

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO
ABAD DEL CUSCO**

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRIA EN ADMINISTRACIÓN
MENCION GESTIÓN DEL TURISMO**



**IDENTIFICACIÓN Y VALORACIÓN DE *CUSCO GUANCA*,
LA PIEDRA FUNDACIONAL DEL CUSCO INCA
COMO ATRACTIVO TURÍSTICO PARA SU GESTIÓN DEL
TURISMO EN *CORICANCHA***

TESIS PRESENTADA POR:

Br. FERNANDO ELISEO ELORRIETA SALAZAR.

**PARA OPTAR AL GRADO ACADÉMICO DE
MAESTRO EN ADMINISTRACIÓN MENCION
GESTIÓN DEL TURISMO.**

ASESOR: DR. FRANCISCO ASTETE SAAVEDRA.

**CUSCO-PERÚ
2022**

A:

JUVENAL ISIDORO

Y

OTILIA TAÍS

CON LA GRATITUD DE SIEMPRE.

“¿Cuál es la importancia monumental de esta piedra para que haya llamado la atención de cronistas como Betanzos, Albornoz, Cieza y Segovia?”
(Bauer, 1998).

PRESENTACIÓN

Señor Director de la Escuela de Postgrado de la Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco, Docentes miembros del Jurado.

De acuerdo al Reglamento de Grados de la Escuela de Postgrado, expongo esta investigación que intitula “Identificación y Valoración de Cusco *Guanca*, la Piedra Fundacional del Cusco Inca como atractivo turístico para su gestión del turismo en *Coricancha*”.

La presente tesis académica para optar al título de Maestro en Administración mención Gestión del Turismo, investiga en fuentes etnohistóricas de los siglos dieciséis y diecisiete, elementos de juicio que sustenten la identificación y valoración de la representación de *Cusco Guanca* como la Piedra Fundacional del Cusco Inca en *Coricancha*, así como comprender por qué no forma parte del negocio del turismo ni de la memoria colectiva cusqueña. En las circunstancias de los tiempos del presente año 2022 en que la actividad turística mundial decreció a niveles históricos mínimos como consecuencia de la expansión perniciosa de una pandemia global, se necesitará de manera urgente para cuando se la haya controlado, presentar atractivos turísticos novedosos y potentes capaces de llamar la atención del mercado turístico como es el caso de *Cusco Guanca* como Piedra Fundacional del Cusco Inca. Es ocasión, para agradecer al equipo docente de la Maestría en Turismo con mención en Gestión del Turismo, quienes aportaron con nuevos conocimientos, pensamiento crítico y metodologías de investigación.



Fernando Eliseo Elorrieta Salazar.

Cusco, primavera del 2022.

INTRODUCCIÓN

Durante las visitas realizadas en los últimos treinta años, llamó permanentemente nuestra atención una escultura pétreo de basalto que ahora está situada entre los recintos del Arcoíris y Rayo-Relámpago-Trueno, en el primer claustro del convento dominico cusqueño. En los años 90's, despertó nuestro interés su ubicación en la parte exterior del conjunto constructivo de *Coricancha*, así como su tamaño y aspecto conoidal vertical, por ser única en su modulación escultórica entre los millares de bloques de aspecto cúbico que forman parte de sus edificaciones. Al indagar sobre su presencia, no obtuvimos respuesta alguna en los dominicos seculares y religiosos, tampoco entre los investigadores que habían publicado artículos y libros sobre *Coricancha*, mucho menos estaba presente en la memoria de los gestores y ejecutores del turismo local y en la memoria colectiva cusqueña.

Encontramos menciones explícitas en los escritos de los siglos dieciséis y diecisiete sobre un lítico de forma cónica que originalmente estuvo emplazada en el centro del patio de *Coricancha* simbolizando la piedra fundacional del Cusco Inca, además de cumplir la función de peana o soporte de Punchao. Emprendimos esta investigación académica para reunir los elementos de juicio que nos permitieran saber sobre su importancia en la historia andina y valoración como atractivo turístico para su gestión del turismo en *Coricancha*.

Es objetivo de esta investigación, conocer si el lítico en estudio, corresponde a la representación de la piedra fundacional del Cusco Inca para valorizarla como un atractivo turístico capaz de generar mayor cantidad de visitantes en *Coricancha*, así como investigar por qué no está en la memoria colectiva de los involucrados en la actividad turística local y los habitantes del Cusco. Esta investigación académica está organizada en tres capítulos, el capítulo I, abarca el área problemática y marco teórico. El objeto pétreo estudiado que identificamos como la representación de *Cusco Guanca*, sufrió cambios en su valoración cultural en el tiempo,

es así que, de ser el mayor símbolo Inca, en la actualidad es solo un objeto pétreo amorfo decorativo. El capítulo II, corresponde al ámbito de estudio de la situación problemática en el que se investiga el contexto histórico de esta piedra en *Coricancha*. El capítulo III, implica el diseño de la metodología de investigación, los métodos y técnicas que nos permitieron mediante cuestionarios conocer los índices de conocimiento del objeto en estudio y saber por qué no formaba parte de la memoria colectiva de los involucrados en la actividad turística local y comunidad educativa del Cusco. El capítulo IV, presenta los resultados y propuestas para su gestión del turismo en *Coricancha*, así como acciones de sensibilización del valor cultural de *Cusco Guanca* en el Ministerio de Cultura Dirección Desconcentrada Cusco, la Gerencia Regional de Turismo del Cusco, las instituciones representativas del turismo local, y la comunidad educativa cusqueña. Proponemos también, acciones de sensibilización del valor turístico de *Cusco Guanca* en la comunidad dominica. Esta investigación servirá como marco teórico para su gestión del turismo, restauración y emplazamiento en su posición original.

RESUMEN

La presente investigación para optar al título de Maestro en Administración mención Gestión del Turismo, indaga sobre un lítico que está en el primer patio del convento de Santo Domingo en la parte arqueológica de *Coricancha* en el espacio abierto entre los recintos que fueron dedicados al Arcoíris y el Rayo-Relámpago-Trueno. Sostenemos que se trata de la representación de *Cusco Guanca* que, identificado pueda ser valorado como un importante atractivo turístico en *Coricancha*: El monumento fundacional del Cusco Inca.

Para hallar respuestas respecto a su importancia en *Coricancha*, revisamos escritos a manera de crónicas, relaciones e informes de los siglos dieciséis y diecisiete. Para comprender por qué *Cusco Guanca*, no es parte del negocio del turismo y la memoria colectiva cusqueña, entrevistamos a los integrantes del convento dominico cusqueño, estudiantes de secundaria, institutos de educación superior y universidades locales en las facultades correspondientes a Ciencias Sociales e incluso Administración de Empresas, Educación y Turismo, así como también entrevistamos a profesores de educación secundaria y universitaria. Interrogamos también a los autores que publicaron sobre *Coricancha*, así como a los gestores y servidores del turismo cusqueño y ciudadanos.

Aplicamos aspectos metodológicos interdisciplinarios que nos permitieron identificarla y valorarla como la representación de la Piedra Mojón de Posesión del poblado y valle del Cusco gobernado por los *Incas*. Simboliza la Piedra Fundacional del Cusco Inca, la Piedra *Ónfalos* del *Tahuantinsuyo*, la Piedra *Axis Mundi* de la organización ideológica y territorial del estado Inca; piedra que sustenta el origen del nombre de la ciudad del Cusco, lítico que incluso sirvió como peana para sostener a *Punchao* en los días de culto prehispánico.

Palabras clave: Identificación, valoración, gestión, *Coricancha*, Inca, *Cusco Guanca*, *axis mundi*, piedra, memoria, atractivo, turismo.

RESUMO

A presente investigação para se qualificar ao título de Mestre com menção em Gestão de Turismo, investiga um lítico que se encontra no primeiro pátio do Convento de Santo Domingo na parte arqueológica de *Coricancha* no espaço aberto entre os recintos que eram dedicados ao Arco-íris e o Raio-Relâmpago-Trovão. Sustentamos que se trata da representação de *Cusco Guanca*, que, uma vez provada sua identificação, constitui a base a ser valorizada como uma importante atração turística em *Coricancha* e como o monumento que representa a fundação da cidade inca de Cusco.

Para encontrar respostas sobre sua importância em *Coricancha*, revisamos escritos na forma de crônicas, relatórios e documentos notariais entre os séculos XVI e XVII. Para entender por que *Cusco Guanca* não faz parte do turismo local e da memória coletiva de Cusco, entrevistamos aos integrantes do convento dominicano cusquenho, estudantes do ensino médio, institutos de ensino superior e universidades locais nas faculdades de Ciências Sociais e até mesmo Administração de Empresas, Educação e Turismo, bem como, entrevistamos professores do ensino médio e universitário. Também interrogamos aos autores que publicaram sobre *Coricancha*, assim como os gestores e servidores do turismo de Cusco e habitantes.

Aplicamos aspectos metodológicos interdisciplinares que nos permitiram identificá-la e valorizá-la como a representação da Pedra do *Mojón* de Posse do povoado e vale de Cusco governado pelos *Incas*. Simboliza a Pedra fundamental de Cusco inca, a Pedra *Ónfalos* do *Tahuantinsuyo*, a Pedra Axis Mundi da organização ideológica e territorial do estado Inca; pedra que deu origem ao nome da cidade de Cusco, lítico que até serviu de base para apoiar *Punchao* nos dias de culto prehispánico.

Palavras-chave: Identificação, valorização, gestão, *Coricancha*, Inca, *Cusco Guanca*, *Axis Mundi*, pedra, memória, atrativo, turismo.

INDICE GENERAL

<u>PRESENTACIÓN</u>	iv
<u>INTRODUCCIÓN</u>	v
<u>RESUMEN</u>	vii
<u>RESUMO</u>	viii
<u>CAPITULO I</u>	21
<u>AREA PROBLEMÁTICA Y MARCO TEÓRICO</u>	21
<u>I.1 Situación problemática</u>	21
<u>1.1.1 Cusco Guanca, del monumento de la fundación del Cusco Inca a un objeto pétreo amorfo</u>	21
<u>1.1.2 Cusco Guanca de objeto pétreo a atractivo turístico</u>	22
<u>I.2 Formulación del Problema</u>	23
<u>1.2.1 Problema General</u>	24
<u>1.2.1.1 Problemas específicos</u>	24
<u>1.2.2. Evaluación del problema</u>	24
<u>I.3 Formulación de los objetivos</u>	25
<u>1.3.1 Objetivo General</u>	25
<u>1.3.1.1 Objetivos Específicos</u>	26
<u>I.4 Justificación de la investigación</u>	26
<u>1.4.1 Justificación Práctica</u>	26
<u>1.4.2 Justificación Teórica</u>	27
<u>1.4.3 Justificación Social</u>	28
<u>1.4.4 Justificación Académica</u>	29
<u>1.4.5 Justificación Metodológica</u>	29
<u>I.5. Limitaciones de la Investigación</u>	29
<u>I.6. Marco Teórico</u>	30
<u>I.6.1 Estado de las artes</u>	30
<u>1.6.1.1 Fuentes tempranas y complementarias de los siglos dieciséis y diecisiete</u>	31
<u>1.6.1.2 Estudios contemporáneos vinculados con <i>guanacas</i> y <i>Cusco Guanca</i></u>	34

1.6.1.3 Publicaciones específicas sobre <i>Coricancha</i>	36
1.6.1.4 Interpretaciones empíricas.....	37
1.6.1.5 Publicaciones que estudian las relaciones entre el Turismo y lo sacro como atractivos turísticos.	38
1.6.1.6 Publicaciones sobre valoración del patrimonio cultural material.....	39
I.7 Bases Teóricas Filosóficas.....	40
1.7.1 Identificación y Valoración.....	40
1.7.2 Turismo y piedras fundacionales.....	43
1.7.3 Turismo en <i>Coricancha</i> como Santuario Andino.....	51
1.7.4 Interés por la identificación y valoración como patrimonio material y atractivos turísticos de los <i>guancas</i> o <i>menhires</i>	52
I.8 Términos básicos.	56
I.9 Hipótesis General.....	61
1.9.1 Formulación de la Hipótesis General.....	62
1.9.1.1 Hipótesis Específicas:	63
1.9.2 Variables.	63
1.9.2.1 Variable independiente:.....	63
1.9.2.2 Variable dependiente:.....	63
1.9.3 Operacionalización de variables.....	63
1.9.3.1 Dimensión Social.	63
1.9.3.2 Dimensión Educativa.	64
1.9.3.3 Dimensión Cultural.	64
1.9.3.4 Dimensión Turística.	64
1.9.3.5 Dimensión de Gestión.	64
CUADRO N°1. Operacionalización de Variables.....	65
CAPITULO II	66
<u>AMBITO DE ESTUDIO DE CUSCO GUANCA</u>	66
II.1 Contexto histórico de <i>Cusco Guanca</i>	66
2.1.1 Simbolismo de la piedra.....	66
2.1.2 Visión universal de los <i>guancas</i>	69
2.1.3 Visión andina de los <i>guancas</i>	70
II.2 Réplica de <i>Cusco Guanca</i> y el <i>Capac Ushnu</i> en <i>Haucaypata</i>	77
2.2.1 Significado e importancia.....	82

2.2.1.2 <u>Sustento social de nobleza</u>	85
2.2.1.3 <u>Importancia política</u>	86
2.2.1.4 <u>Importancia ceremonial</u>	86
2.2.1.5 <u>Importancia astronómica</u>	86
2.2.1.5.1 <u>El <i>guanca</i> duplicado y los pilares del cerro <i>Picchu</i></u>	87
2.2.1.5.2 <u>El <i>guanca Quespeguanca</i> y los pilares del cerro <i>Sayhua</i></u>	87
2.2.2 <u>Componentes del <i>Capac Ushnu</i></u>	89
2.2.2.1 <u>Pila o escaño <i>guanca Suntur Paucar</i></u>	89
2.2.2.2 <u>Funda de oro</u>	89
2.2.2.3 <u><i>Punchao</i></u>	89
2.2.2.4 <u>Pilón o alberca</u>	90
2.2.2.5 <u>Ducto de desagüe y caños subterráneos</u>	90
2.2.2.6 <u>Bohío</u>	91
2.2.2.7 <u><i>Ushnu</i></u>	91
II.3 <u><i>Cusco Guanca</i> en <i>Coricancha</i></u>	92
2.3.1 <u>Origen de <i>Cusco Guanca</i> en <i>Coricancha</i></u>	92
2.3.2 <u>El <i>guanca</i> Inca y sus nombres en <i>Coricancha</i></u>	97
2.3.2.1 <u><i>Khuzko Caca</i></u>	97
2.3.2.2 <u><i>Khuzko Rumi</i></u>	97
2.3.2.3 <u><i>Cuzco Guanca</i></u>	97
2.3.2.4 <u><i>Tampucancha</i></u>	98
2.3.2.5 <u><i>Guanacauri</i></u>	98
2.3.3 <u><i>Cusco Guanca</i> en <i>Caritampucancha</i></u>	99
2.3.3.1 <u>Componentes del escenario de <i>Caritampucancha</i></u>	100
2.3.3.1.1 <u>El patio o <i>cancha</i></u>	100
2.3.3.1.2 <u>Fuente, surtidor o <i>puquio</i></u>	101
2.3.3.1.3 <u>Pilón</u>	102
2.3.3.1.4 <u>Pila, <i>Tampucancha</i> o <i>Cusco Guanca</i></u>	102
2.3.3.1.5 <u>Recintos de culto y vivienda</u>	103
2.3.3.1.6 <u><i>Inticancha</i></u>	104
2.3.3.1.7 <u>Jardín de Oro</u>	104
2.3.3.1.8 <u>La cisterna y piso actual</u>	107
II.4 <u>Diversos emplazamientos de <i>Cusco Guanca</i> en <i>Coricancha</i></u>	109

II.5 Ubicación histórica de <i>Cusco Guanca</i> en <i>Coricancha</i>	111
<u>CAPITULO III</u>	113
<u>DISEÑO DE LA METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN</u>	113
<u>III.1 Métodos de la investigación</u>	113
<u>3.1.1 Tipo de Investigación</u>	113
<u>3.1.2 Nivel de Investigación</u>	114
<u>3.1.3 Unidad de Análisis</u>	114
<u>3.1.3.1 Elementos</u>	114
<u>3.1.3.2 Población de estudio</u>	115
<u>3.1.3.2.1 Selección de la muestra</u>	115
<u>3.1.3.3 Técnicas de recolección de datos</u>	115
<u>3.1.3.4 Indicadores</u>	115
<u>3.1.3.4.1 Índice de conocimiento de <i>guancas</i>, <i>huancas</i> o <i>wankas</i> en estudiantes de secundaria, institutos de educación superior y universitario</u>	116
<u>3.1.3.4.1.1 Población y muestra</u>	116
<u>3.1.3.4.1.1.1 Análisis</u>	119
<u>3.1.3.4.2 Índice de conocimiento de <i>guancas</i>, <i>huancas</i> o <i>wankas</i> en el ámbito de profesores de educación secundaria, institutos de educación superior y universitario</u>	120
<u>3.1.3.4.2.1 Población y muestra</u>	120
<u>3.1.3.4.2.1.1 Análisis</u>	123
<u>3.1.4.3 Índice de conocimiento de <i>guancas</i>, <i>huancas</i> o <i>wankas</i> en el personal que labora en el turismo cusqueño</u>	123
<u>3.1.4.3.1 Población y muestra</u>	123
<u>3.1.4.3.1.1 Análisis</u>	125
<u>3.1.4.4 Índice de conocimiento de <i>guancas</i>, <i>huancas</i> o <i>wankas</i> en el habitante cusqueño</u>	126
<u>3.1.4.4.1 Población y muestra</u>	126
<u>3.1.4.4.1.1 Análisis</u>	128
<u>3.1.4.5 Índice de conocimiento sobre <i>Cusco Guanca</i> en los visitantes que estuvieron en <i>Coricancha</i></u>	129
<u>3.1.4.5.1 Población y muestra</u>	129
<u>3.1.4.5.1.1 Análisis</u>	131
<u>3.1.4.6 Índice de entendimiento de <i>Coricancha</i> en la visita realizada. Los temas más destacados</u>	131
<u>3.1.4.6.1 Población y muestra</u>	131

3.1.4.6.1.1 Análisis.....	135
3.1.4.7 Índice de expectativa de <i>Coricancha</i> en el ámbito de los visitantes post visita.....	135
3.1.4.7.1 Población y muestra.....	135
3.1.4.7.1.1 Análisis.....	138
III.2 <u>Identificación y demostración fáctica de la existencia de <i>Cusco Guanca</i> en <i>Coricancha</i> para su valoración como atractivo turístico.</u>	139
3.2.1 Logística y costos.....	141
3.2.2 Procedimiento.....	141
III.3 <u>Descripción escultórica de <i>Cusco Guanca</i> en el siglo veintiuno.</u>	146
3.3.1 <u>Concordancia entre <i>Cusco Guanca</i> descrito en el siglo dieciséis y el objeto pétreo en estudio.</u>	147
CAPITULO IV.....	150
RESULTADOS Y PROPUESTAS.....	150
IV.1 <u>Resultado del seguimiento de las ubicaciones de <i>Cusco Guanca</i>.</u>	150
4.1.1 <u>Búsqueda documental.</u>	150
4.1.1.1 Siglo dieciséis.....	150
4.1.1.2 Réplica de <i>Cusco Guanca</i> en <i>Guanacaure</i>	151
4.1.1.3 Réplica de <i>Cusco Guanca</i> en el <i>Aqllahuasi</i>	151
4.1.2 <u>Siglos dieciséis al veinte.</u>	151
4.1.3 <u>Siglo veintiuno.</u>	151
IV.2 <u>Resultados del análisis comparativo de la descripción escultórica de <i>Cusco Guanca</i> para su identificación.</u>	154
4.2.1 <u>Descripción escultórica de <i>Cusco Guanca</i> en el siglo veintiuno.</u>	154
4.2.2 <u>Concordancia entre <i>Cusco Guanca</i> y el duplicado descrito en el siglo XVI, así como el objeto pétreo en estudio.</u>	155
IV. 3 <u>Búsqueda del cabezal faltante mediante geo radar.</u>	157
4.3.1 <u>Áreas de búsqueda.</u>	157
4.3. 2 <u>Permisos.</u>	157
4.3.3 <u>Logística.</u>	158
4.3.3.1 <u>Personal.</u>	158
4.3.3.1.1 <u>Personal Profesional.</u>	158
4.3.3.1.2 <u>Personal Técnico.</u>	159
4.3.3.1.3 <u>Instrumentos y herramientas:</u>	159
4.3.4. <u>Tiempo a emplearse:</u>	159

4.3.5 Costos.....	159
4.3.6 Rescate del cuerpo pétreo faltante.....	159
4.3.7 Resultados de excavación.....	162
<u>IV.4 Resultado de la importancia del atractivo turístico <i>Cusco Guanca</i> en el Turismo y la identidad cusqueña para su gestión en el turismo.</u>	163
4.4.1 Importancia del atractivo turístico <i>Cusco Guanca</i>	163
4.4.2 Piedra Mojón de Posesión.....	163
4.4.3 Piedra Fundacional.....	164
4.4.4 Piedra <i>Ónfalos</i>	164
4.4.5 Piedra <i>Axis Mundi</i>	165
4.4.6 Piedra de referencia astronómica.....	167
4.4.7 Piedra que dio origen al nombre de la ciudad del Cusco.....	167
4.4.8 <i>Cusco Guanca</i> como complemento de Punchao.....	168
<u>IV.5 Propuestas para su gestión del turismo.</u>	170
4.5.1 Valoración de <i>Cusco Guanca</i> como atractivo turístico.....	170
4.5.2 Acciones de sensibilización del valor histórico de <i>Cusco Guanca</i> en la ciudadanía cusqueña.....	172
4.5.3 Acciones de sensibilización del valor cultural de <i>Cusco Guanca</i> en la comunidad educativa cusqueña.....	172
4.5.4 Acciones de sensibilización del valor turístico de <i>Cusco Guanca</i> en la comunidad dominica.....	172
4.5.5 Acciones de sensibilización en el Ministerio de Cultura, Dirección Desconcentrada Cusco.....	173
4.5.6 Acciones de difusión y Marketing de parte de la Gerencia Regional de Turismo del Cusco.....	173
<u>IV. 6 Resultados de los cuestionarios aplicados a los comprendidos en la actividad turística y los comprendidos en la actividad educativa de la ciudad del Cusco respecto a <i>Cusco Guanca</i> y <i>Coricancha</i>.</u>	174
4.6.1 Índice de conocimiento de <i>guancas, huacas</i> o <i>wankas</i> en el ámbito de estudiantes del 4° y 5° de secundaria, institutos de educación superior y universitario.....	174
4.6.2 Índice de conocimiento de <i>guancas, huacas</i> o <i>wankas</i> en el ámbito de profesores de educación secundaria, institutos de educación superior y universitario.....	174
4.6.4 Índice de conocimiento de <i>guancas, huacas</i> o <i>wankas</i> en el ámbito del habitante cusqueño.....	175
4.6.5 Índice de conocimiento de <i>guancas, huacas</i> o <i>wankas</i> en el ámbito de los visitantes que estuvieron en <i>Coricancha</i>	176
<u>CONCLUSIONES</u>	178
<u>RECOMENDACIONES</u>	179

<u>FUENTES BIBLIOGRAFICAS</u>	1809
ANEXOS	186
<u>CUESTIONARIO N°1: INDICE DE CONOCIMIENTO DE GUANCAS, HUANCAS O WANKAS EN EL ÁMBITO DE ESTUDIANTES DEL 4° Y 5° SECUNDARIA, INSTITUTOS DE EDUCACIÓN SUPERIOR Y UNIVERSIDADES LOCALES</u>	186
<u>CUESTIONARIO N°2: INDICE DE CONOCIMIENTO DE GUANCAS, HUANCAS O WANKAS EN EL ÁMBITO EDUCATIVO DEL 4° Y 5° DE SECUNDARIA, INSTITUTOS DE EDUCACIÓN SUPERIOR Y UNIVERSITARIO DE PROFESORES DE CIENCIAS SOCIALES.</u>	187
<u>CUESTIONARIO N°3: INDICE DE CONOCIMIENTO DE GUANCAS, HUANCAS O WANKAS EN EL ÁMBITO DEL PERSONAL QUE LABORA EN EL TURISMO CUSQUEÑO.</u>	1885
<u>CUESTIONARIO N°4: INDICE DE CONOCIMIENTO DE GUANCAS, HUANCAS O WANKAS EN EL ÁMBITO DEL HABITANTE CUSQUEÑO.</u>	1896
<u>CUESTIONARIO N°5: INDICE DE ENTENDIMIENTO DE GUANCAS, HUANCAS O WANKAS EN EL ÁMBITO DE LOS VISITANTES QUE ESTUVIERON EN CORICANCHA.</u>	190
<u>CUESTIONARIO N°6: INDICE DE ENTENDIMIENTO SOBRE CUSCO GUANCA EN CORICANCHA</u>	188
<u>CUESTIONARIO N°7: INDICE DE EXPECTATIVA DE CORICANCHA EN EL ÁMBITO DE LOS VISITANTES QUE YA VISITARON.</u>	189
<u>MATRIZ DE CONSISTENCIA.</u>	190

LISTA DE FOTOGRAFÍAS

Fotografía 1.	44
En la ciudad de La Meca, vista de la <i>Kaaba</i> y la Piedra Negra dentro de un anillo de plata. (Foto tomada de Internet).	
Fotografías 2 y 3.....	45
- Excavaciones en el Foro. <i>Lapis Niger</i> . - Vista en primer plano. (Fotos tomadas de Internet).	
Fotografía 4.	46
- Piedra del Destino o de Jacob o Piedra de <i>Bethel</i> . (Foto tomada de Internet).	
Fotografías 5.....	46
- Reverso de moneda romana. - Reverso de una moneda romana.	
Fotografía 6-7.....	47
- Medalla que muestra en el pedestal los tres mundos que forman el universo y su vínculo vertical con lo cósmico sosteniendo la Piedra Negra.	

(Fotos tomadas de Internet).	
Fotografía 8	48
Piedra Ónfalo, en Grecia.	
(Foto tomada de Internet).	
- Piedra Benben o piramidi3n en Museo del Cairo.	
(Foto tomada de Internet).	
Fotografías 9-10-11-12.....	49
- Piedra fundacional en <i>Itapua</i> .	
- Piedra fundacional en <i>Taqrachullo</i> .	
(Fotos tomadas de Internet).	
- Piedra fundacional en <i>Huchuy Qosqo</i> .	
Fotografías 13-14.	50
- Templo de la “Cúpula Dorada”	
- Vista interior de la Roca Fundacional de musulmanes, judíos y cristianos.	
(Fotos tomadas de Internet).	
Fotografías 15-16.	53
- <i>Guanca</i> en museo <i>Túcume, Lambayeque</i> .	
- Réplica de <i>Guanca</i> “Piedra Sagrada”, Museo <i>Túcume</i> .	
Fotografía 17-18.....	54
- Escala de una persona y el monolito <i>Da Meada</i> .	
- Parque de los menhires de Tafi.	
(Fotos tomadas de Internet).	
Fotografías 19-20.	55
- Menhir de <i>Kurtzegain</i> , Alto Kurtzegain, Parque Natural de Gorbea, Orozco, Vizcaya, España..	
- Menhir de <i>Sorbituaga-Arriatara</i> . Urdaibai (Agiri), España..	
(Fotos tomadas de Internet).	
Fotografías 21-22.	56
- Presentación final de la cara frontal.	
- Cara posterior, en el proceso de valoración como atractivo turístico de la Piedra <i>Ónfalo</i> de Grecia.	
(Fotos tomadas de internet).	
Fotografías 23-24	69
- Menhir, Francia.	
- Obelisco, Egipto.	
(Fotos tomadas de Internet).	

Fotografías 25-26-27-28-29-30.	70
- Pilar de Ashoka. Vaishali, India.	
- Columna solitaria, Grecia.	
- Rollo o picota, España.	
- Rehue, Chile.	
- Obelisco, Uxmal.	
- Obelisco, Nueva Zelanda.	
(Fotos tomadas de Internet).	
Fotografía 31.	73
- <i>Guanca en Caral.</i>	
Fotografías 32-33-34.	74
- Guancas exhibidas en <i>Tiaguanaco</i> ,	
- Lanzón <i>Chavín</i> .	
- Obelisco Tello y gráficos de caimanes.	
(Fotos tomadas del Internet).	
Fotografías 35-36-37-38.	76
- Monolitos en <i>Tafí</i> (noroeste argentino).	
- En <i>Tiaguanaco</i> (Bolivia).	
(Fotos tomadas de Internet).	
Fotografías 39-40-41. <i>Guancas</i> contemporáneas en plaza de <i>Ollantaytambo</i> , emplazados en diferentes gestiones municipales como protectores del pueblo.	77
- Guanca primera.	
- Guanca segunda.	
- Guanca más reciente	
Fotografías 42-43.	81
- <i>Ushnu</i> de <i>Pumpu</i> , Junín.	
- <i>Ushnu</i> de <i>Tambo Colorado</i> . Pisco.	
(Fotos tomadas de Internet).	
Fotografías 44 y 45.	83
- <i>Ushnu</i> de <i>Huanucopampa</i> .	
- <i>Ushnu</i> de <i>Vilcashuaman</i> .	
(Fotos tomada de Internet y propia).	
Fotografías 46-47-48.	87
- <i>Guanca Quespeguanca. Urubamba.</i>	

- Pilares en el horizonte alto del Cerro Sayhua, presidiendo <i>Urubamba</i> .	
- Pilares en el cerro <i>Sayhua</i> .	
Fotografías 49-50-51.....	88
- Fulgor al salir el Sol el 21 de junio.	
- Hierofanía en la cabeza de la guanca recibiendo luz solar.	
- “Palacio <i>Quespe Guanca</i> .”	
Fotografía 52.....	93
- Vista de <i>Coricancha</i> desde inmediaciones de Tica tica.	
Fotografías 53-54.....	108
- Cisterna en el patio del convento de Santo Domingo.	
Fotografía 55.....	142
- Instalación de andamios para acondicionar un trípode metálico.	
Fotografía 56 Instalación de tecele con capacidad de tres toneladas.....	143
Fotografías 57-58-59.....	144
- Presentación suspendida.	
- Cono faltante de treinta cm.	
- Identificación de anfíboles.	
Fotografía 60.....	145
- Personal Profesional, Técnico y Patrocinadores.	
Fotografía 61	
- Presentación actual de <i>Cusco Guanca</i>	146
Fotografías 62-63-64-65.....	151
- Vista hipotética de <i>Cusco Guanca</i> fuera del muro perimétrico de <i>Coricancha</i> .	
- Vista real de <i>Cusco Guanca</i> en 1989.	
- En círculo amarillo huella de su última ubicación antes de ser puesta de cabeza. set. 2000.	
- Posición en oct. del año 2000.	
Fotografías 66-67-68.....	152
- Aspecto del faltante.	
- <i>Cusco Guanca</i> sin punta.	
- <i>Cusco Guanca</i> en posición y forma original.	
Fotografía 69. Aspecto hipotético de ubicación del faltante conoidal según geo radar.....	156
Fotografía 70. Retiro del césped para excavar.....	159
Fotografías 71-72-73. Pozo de excavación y Revisión del Plan de Excavación.....	160
Fotografía 74. Pozo de excavación rellenado y reposición del césped.....	161

LISTA DE GRÁFICOS	
Gráficos 1-2-3-4.	84
- Inca en Pacaritambo, Tambotoco, frente a Guanacauri.	
- Inca frente Punchao en Coricancha.	
(Gráficos de Guaman Poma, tomados de Internet).	
Gráficos 5-6-7-8-9-10.	85
- Linaje de Manco Capac frente a Guanacauri, en Pacaritambo	
- Ayar Auca sobre Cusco Guanca en Coricancha	
- Sacerdote instalando a Punchao en Coricancha.	
(Acuarelas de Murúa, tomadas de Internet).	
- Ushnu en Cajamarca.	
- Ushnu en Cusco y Manco Inca.	
- Ushnu en Cusco.	
(Gráfico de Guaman Poma. Tomados de Internet).	
Gráfico 11.....	101
- Ubicación de Cusco Guanca en el centro de Caritampucancho.	
(Plano de Gasparini y adaptación propia).	
Gráfico 12.....	103
- Patio de Caritampucancho y Cusco Guanca.	
(Plano de Gasparini y adaptación propia).	
Gráfico 13.....	105
- Jardín de oro ocupando Caritampucancho presidido por Cusco Guanca.	
(Plano de Gasparini y adaptación propia).	
Gráfico 14.....	109
- En punto rojo, distintas ubicaciones de Cusco Guanca desde la ocupación dominica.	
(Plano de Gasparini y adaptación propia).	
Gráfico 15.....	110
- Ubicación actual de Cusco Guanca en el primer patio del convento de Santo Domingo.	
(Plano de Gasparini y adaptación propia).	
Gráfico 16.....	111
- Isometría de Coricancho. Ubicación de Cusco Guanca en Caritampucancho.	
(Plano de Gasparini y Adaptación propia)	
Gráfico 17.....	112
- Ubicación original de Cusco Guanca o Tampucancho.	

(Plano de Gasparini y adaptación propia).	
Gráfico 18.....	141
- Solución técnica para demostrar físicamente el aspecto original de <i>Cusco Guanca</i> .	
Gráfico 19-20.	149
- Ubicación de <i>Cusco Guanca</i> en el siglo XV en patio de <i>Coricancha</i> En círculo rojo.	
- Isodómica de <i>Coricancha</i> y <i>Cusco Guanca</i> , en círculo rojo.	
(Isometría de Gasparini y adaptación propia).	
Gráfico 21.....	151
- En punto rojo, penúltima ubicación de <i>Cusco Guanca</i> en el exterior de <i>Coricancha</i> .	
Año 2000. (Plano de Gasparini y adaptación propia).	
Gráfico 22.....	152
- Ubicación actual de <i>Cusco Guanca</i> .	
(Plano de Gasparini y adaptación propia).	

LISTA DE CUADROS

Cuadro N° 1 Operacionalización de Variables.	65
Cuadro N° 2 <i>Cusco Guanca</i> , cuadro comparativo de descripciones.....	156

CAPITULO I

AREA PROBLEMÁTICA Y MARCO TEÓRICO

I.1 Situación problemática.

Una alternativa metodológica para identificar la situación problemática es, hacerlo por medio de un análisis histórico-espacial más visible de la realidad que genere inquietud en el investigador. Nuestro objeto en investigación al que denominaremos la representación de *Cusco Guanca*¹ está ubicado en el área de visita turística de *Coricancha*, su valoración ha involucrado de ser el monumento de la fundación del Cusco Inca a un objeto pétreo amorfo que no es parte del negocio del turismo ni la memoria colectiva cusqueña, esta investigación tiene como propósito revertir dicha situación para ser considerado atractivo turístico.

1.1.1 *Cusco Guanca*, del monumento de la fundación del Cusco Inca a un objeto pétreo amorfo.

El desconocimiento total del significado de esta escultura pétreo, impide en el presente, otorgarle importancia alguna; es solo un lítico amorfo que compone de manera circunstancial desde principios del siglo veintiuno, la presentación turística del espacio abierto entre los recintos dedicados al Arcoíris y Rayo-Relámpago-Trueno.

¹ Sarmiento, escribe el nombre de la piedra en estudio como *Cuzco Guanca*, emplea los fonemas **c**, **u**, **z** y **o** de acuerdo a la manera castellana. Pachacuti Yanque escribe *Khuzko qaqa* o *Khusco rumi* empleando las letras **k**, **h**, para particularizarlo como nombre propio y la **z** como lo usa al modo castellano, expresa también que hay dos modos de llamarlo, tanto en sentido sacro (*Khuzko qaqa*) como profano (*Khuzko rumi*). En esta investigación utilizaremos los fonemas **c**, **u**, **s**, **o** para escribir *Cusco Guanca*.

Será denominada para efectos de esta investigación “*Cusco Guanca*” como una tercera manera de escribir, tomando en cuenta que los cronistas Sarmiento y Pachacuti Yanque, fueron los únicos que nos transmitieron cómo escribieron su denominación.

Este lítico representativo no ha sido tratado en ningún campo del conocimiento, su estudio constituye una novedad y, un fin en sí mismo es su identificación y valoración. No forma parte de investigaciones previas, no está identificado hasta el presente con ningún nombre ni función y no forma parte importante de lo presentado como objetos culturales incas vinculados con el lugar que lo contiene, el atractivo turístico *Coricancha*.

1.1.2 *Cusco Guanca* de objeto pétreo a atractivo turístico.

La identificación de la piedra situada entre los recintos del Arcoíris y Rayo-Relámpago-Trueno, en el primer claustro del convento dominico que originalmente estuvo emplazada en el centro del patio de *Coricancha*, a la que señalamos *a priori* como la representación de la Piedra Fundacional del Cusco Inca, permitirá que, en su condición actual de lítico amorfo decorativo, pueda ser valorado en la categoría de atractivo turístico. Como expresión cultural prehispánica, podría cambiar de calificación tanto en el inventario de *Coricancha* como en el mercado turístico local y nacional. Por su estado y presentación actual, no es considerado ni siquiera un recurso turístico, es decir, un elemento fuera del mercado turístico con potencial de atraer visitantes.

La investigación es viable, ya que el objeto en estudio es tangible, así como también se cuenta con fuentes tempranas escritas del siglo dieciséis que coadyuvan a probar su identidad. Podría devenir en un elemento de contenido cultural relevante y constituir un atractivo turístico singular. En el contexto de la situación problemática, planteamos las interrogantes:

La piedra que se encuentra en *Coricancha* entre los recintos del Arcoíris y Rayo-Relámpago-Trueno ¿es la representación de *Cusco Guanca*?

¿Por qué no forma parte del negocio del turismo y no está en la memoria colectiva local?

¿Por qué no se le otorgó importancia alguna para ser estudiado?

¿Qué interpretaciones empíricas se tienen de este lítico?

¿Está actualmente en su posición y lugar original?

¿Por qué el objeto en estudio podría ser la representación de la Piedra Fundacional del Cusco Inca?

¿Cómo podría ser valorado para ser un atractivo turístico?

Hay fuentes escritas del siglo dieciséis y complementarias del siglo diecisiete que hacen posible avizorar la importancia del objeto en estudio, sus características escultóricas, su contenido simbólico, saber con qué nombres fue denominado, su emplazamiento y posición original, así como su función en los rituales más importantes del estado Inca, sin embargo, no está identificado en el presente con ningún nombre ni función; no forma parte importante de lo presentado como objetos incas vinculados con *Coricancha* debido al desconocimiento de su valor para exponerlo como objeto de interés cultural, por consiguiente, no constituye recurso ni atractivo turístico alguno.

De no propiciar un estudio de esta escultura, no sería identificada ni valorada; seguirá siendo un objeto lítico ajeno y extraño a los contenidos culturales y riqueza turística de *Coricancha* y la ciudad. Como investigadores, debemos buscar alternativas que cambien su *statu quo*. Planteamos, qué es necesario hacer para que esto cambie. La forma cómo lo anticipemos y las decisiones que tomemos influenciarán para que la piedra en estudio no sea un bloque más de basalto gris, entre los tantos que contiene *Coricancha* o, en su defecto, ser el más importante. Debemos emprender su identificación y valoración o seguirá siendo un objeto olvidado desde el siglo dieciséis e ignorado en el presente tiempo, desperdiciando la oportunidad de contar con un atractivo turístico importante de carácter histórico, enriqueciendo el valor histórico y turístico de *Coricancha*, así como acrecentando el número de visitantes.

I.2 Formulación del Problema.

Contiene una relación entre dos o más variables: Identificación y valoración y será planteado como interrogante, además de permitir hacer una prueba empírica. Las fuentes tempranas escritas del siglo dieciséis y tardías del siglo diecisiete, hacen posible comprender la naturaleza del objeto en estudio: Su origen, material, características escultóricas, contenido simbólico, los nombres con los que fue denominado, emplazamiento, posición original, función e importancia presente. La única manera, como ya lo hemos expresado, para que el objeto en estudio sea

valorado e incorporado como atractivo turístico, es emprender su identificación y valoración o seguirá siendo un lítico olvidado desde el siglo dieciséis e ignorado en el presente tiempo, desperdiciando la oportunidad de sustentar su categoría de atractivo turístico para potenciar la capacidad de convocatoria de visitantes a *Coricancha*. Haremos contrastaciones entre las descripciones de los documentos etnohistóricos del siglo dieciséis y las características físicas del objeto en estudio y expresarlo en una dimensión temporal y espacial desde sus orígenes hasta su presentación física en la actualidad. Nuestro objeto en estudio es uno solo, no sin antes tomar en cuenta antecedentes de *guanacas* en el contexto mundial y en los Andes, así como proponer el papel de las instituciones que forman parte de la gestión en turismo.

1.2.1 Problema General.

PG ¿En qué medida podría constituir un atractivo turístico en *Coricancha* una particular escultura lítica, hoy situada entre los recintos dedicados al Arcoíris y Rayo-Relámpago-Trueno, que suponemos, podría corresponder a representación de la Piedra Fundacional del Cusco Inca?

1.2.1.1 Problemas específicos.

PE1 ¿Por qué entre los miles de bloques cúbicos de basalto que forman parte de la edificación de *Coricancha*, solo esta escultura difiere en forma y tamaño, así como haber estado en diversos lugares del convento de Santo Domingo, es decir, representaba algo diferente o especial?

PE2 ¿Por qué la representación de *Cusco Guanca*, hoy no forma parte del negocio del turismo ni de la memoria colectiva cusqueña?

PE3 ¿En qué medida la identificación para la valoración histórica del objeto en estudio, podría ser determinante para obtener la categoría de atractivo turístico histórico?

1.2.2. Evaluación del problema.

Los criterios que deben tenerse en cuenta para saber si el problema propuesto es factible de ser investigado, son:

1. Si la investigación contribuye al mejor conocimiento de la fundación del Cusco Inca al identificar y valorar su testimonio material y prestigiar aún más *Coricancha* por contener a *Cusco Guanca*, así como saber por qué no forma parte del negocio del turismo y la memoria de la colectividad cusqueña.
2. Si es investigable, es decir, si es un problema para el cual es posible encontrar soluciones por medio de las formas propias de la investigación científica.
3. Si la investigación que conduce a su solución, es realizable con la experiencia interdisciplinaria del Turismo y las Ciencias Sociales.

I.3 Formulación de los objetivos.

En nuestra investigación identificamos piedras fundacionales y su condición sacra en los Andes y el resto del mundo para ser contrastados con el objeto pétreo en estudio, así como comprender por qué fue de tanta importancia en el tiempo de vigencia del estado Inca y por qué no forma parte del negocio del turismo y de la memoria colectiva cusqueña.

Buscamos conocer si la piedra en estudio es la representación de *Cusco Guanca*:

- Identificando las circunstancias en que fue instaurado en *Coricancha* en su lugar y posición original.
- Indagando sobre su existencia e importancia mediante entrevistas a dominicos, estudiantes, profesores, especialistas, visitantes y pobladores de Cusco.
- Investigando que interés tendrían para consolidar su valoración instituciones como los ministerios de Cultura y el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, así como el convento de Santo Domingo para ser incorporado en el mercado turístico, como un atractivo de importancia.

1.3.1 Objetivo General

OG Investigar en las fuentes etnohistóricas de los siglos dieciséis y diecisiete, referencias que hagan posible que esta escultura constituya un atractivo turístico histórico.

1.3.1.1 Objetivos Específicos.

OE 1 Identificar la importancia histórica de la piedra en estudio como la representación de *Cusco Guanca*, el monumento fundacional del Cusco Inca.

OE 2 Comprender por qué *Cusco Guanca* no forma parte del negocio del turismo local ni de la memoria colectiva cusqueña.

OE 3 Propiciar la valoración de *Cusco Guanca* para su gestión como atractivo turístico histórico en *Coricancha*.

I.4 Justificación de la investigación.

Esta investigación tiene un propósito definido y creemos que es lo suficientemente interesante para justificar su ejecución, ya que se trata de identificar y valorar el monumento pétreo más importante en los Andes prehispánicos para el periodo Inca. Explica por qué convendría desarrollar este trabajo de tesis no solo como recuperación del referente de la presencia Inca en Cusco y su gesta fundacional, sino también cuáles son los beneficios que se derivan de ella en el ámbito del Turismo y del lugar de visita turística que lo contiene.

1.4.1 Justificación Práctica.

Si la piedra en estudio tiene aspecto particular, debemos identificar cuál es el valor que lo diferencia. De entre los miles de bloques cúbicos de basalto que forman parte de las edificaciones de *Coricancha* y las decenas que están diseminadas en diferentes partes de *Coricancha* y el convento dominico, solo esta piedra en estudio destaca por sus modulaciones escultóricas y haber estado tanto en el centro del patio de *Coricancha* y luego estar en diferentes partes de los alrededores del convento de Santo Domingo e incluso en la parte exterior, en el espacio actualmente destinado a los jardines frente a la avenida el Sol ya que fue considerada un estorbo en la organización de espacios tanto de los recintos, pasadizos, patio y jardín exterior. Desde la ocupación de los dominicos también constituyó una interferencia ideológica para el proceso de evangelización por su excelso significado como Piedra Fundacional del Cusco Inca, peana de Punchao y *Axis Mundi* del *Tahuantinsuyo*.

La indagación es viable porque el objeto en estudio es tangible y se cuenta con documentación para probar su identidad. Es novedosa, porque nunca antes se ocuparon de la piedra en estudio. La importancia de esta prospección se sustenta en probar mediante esta investigación académica que esta escultura pétreo es la representación de *Cusco Guanca* como la Piedra Fundacional del Cusco Inca, el resultado de las acciones que impliquen su valoración, lo presentarán como el elemento cultural de mayor atractivo turístico en *Coricancha*, esto podría aumentar el número de visitantes y *Cusco Guanca* llegaría a ser un atractivo igual o mayor que el lugar que lo contiene, así como constituir esta investigación, para iniciativas posteriores, el marco teórico de gestión que sustente que debe ser restaurado y devuelto a su lugar y posición original, ser integrado al negocio del turismo y reincorporado en la memoria colectiva local.

1.4.2 Justificación Teórica.

Para que sea identificada en su justa dimensión como la representación de la Piedra Mojón de Posesión que demarcó la ocupación Inca del lugar y el valle del Cusco por los hermanos Ayar, ser la Piedra *Ónfalos* que señaló el ombligo del territorio inca, ser la Piedra *Axis Mundi* desde donde partían las líneas o *ceques* que organizaban el culto y el poder de las familias nobles. Así mismo, ser la Piedra de referencia astronómica para determinar, en parte, el paso del tiempo en el lapso de un año; ser la Piedra que dio origen al nombre de la ciudad como Cusco y cumplir también la noble función de peana como complemento de Punchao.

La información que hemos obtenido, sirve para complementar la teoría de la fundación del estado Inca por los Hijos del Sol, los hermanos Ayar. Los datos conseguidos y analizados para la investigación, complementan el entendimiento del proceso de fundación del Cusco Inca. Permitirá desarrollar una actitud más crítica a los científicos sociales de los Andes y no seguir pensando la Historia Inca para el periodo antes de *Pachacutec Inca* como solo de carácter mítico.

Se conocerá el comportamiento de las variables o sus relaciones Identificación y Valoración para ser entendidas y medidas respecto a la influencia de los resultados de esta pesquisa y el posible incremento de visitantes a *Coricancha*. La importancia turística de *Coricancha* aumentaría significativamente si se demuestra que alberga la representación del *Axis Mundi* del territorio Inca, el *Ónfalos* o centro de *Tahuantinsuyo*, la Piedra Fundacional de un nuevo modelo político, militar y administrativo que surgió aproximadamente en el siglo once

en los Andes, hoy llamado por la historiografía como el imperio de los Incas. El Turismo es el factor de valoración y difusión más directo de la piedra en estudio para transmitir su existencia e importancia como atractivo turístico histórico prehispánico.

1.4.3 Justificación Social.

Los directos beneficiados con la hipótesis demostrada, serían los pobladores andinos a los que representó *Cusco Guanca*, es decir los cusqueños, también beneficiaría a la administración del Convento de Santo Domingo, al atractivo turístico *Coricancha*, a la actividad turística peruana y a la comunidad científica de profesionales en Turismo, historiadores, arqueólogos y educadores.

Para que la población cusqueña y el turismo local lo reincorporen en su memoria colectiva como el testimonio de la metáfora “*Ayar Auca Cuzco Guanca*” (Sarmiento de Gamboa, Historia Indica, [1572] 1960) y también ser considerado el monumento que reafirme la descendencia de un tronco común de los habitantes cusqueños e inicio de la reconstrucción de una historia que fue trastocada por las mentalidades hispanas como si fuera solo un mito de origen.

La comunidad de científicos sociales tendría elementos de juicio que ayuden a repensar la manera como se estuvo interpretando lo andino respecto a la fundación del Cusco Inca. Esta investigación tiene también, como proyección social, identificar y valorar a *Cusco Guanca* como la Piedra Fundacional del Cusco Inca para ser el monumento que testimonie el origen común de los cusqueños y generar identidad, así como mayor dinámica económica en la ciudad y región, impulsando más el crecimiento del turismo.

El valor social de esta investigación se sustenta en que lograría llenar un vacío en el conocimiento de lo Inca y a la vez incorporar en el mercado turístico el mayor símbolo cultural de la ciudad en los Andes prehispánicos del periodo Inca. En la historia andina hay un desconocimiento de cómo y porqué los Incas establecieron en *Coricancha*, un testimonio tangible de la gesta fundacional del Cusco Inca mediante *Cusco Guanca*, hasta el extremo de ser ignorado.

1.4.4 Justificación Académica.

La aplicación del conocimiento obtenido en la Maestría de Turismo, mención Gestión del Turismo de la UNSAAC, constituye sólida base para una mirada exenta de especulaciones y sí comprometida en métodos que nos permiten tener una actitud de libre pensadores para preguntarnos sobre el valor intrínseco de una piedra basalto que permaneció de sitio en sitio cual estorbo, hasta ser considerado en tiempos actuales como un lítico amorfo decorativo y que nos invita a descubrir su valor intrínseco por haber permanecido en *Coricancha* más de nueve siglos y avizorar que podría ser un atractivo turístico de igual o mayor potencial dentro de un atractivo ya consolidado en el mercado turístico como es *Coricancha* y, desde luego, acrecentar las visitas.

1.4.5 Justificación Metodológica.

Realizaremos una investigación prolija, metodológicamente rigurosa, así como una aplicación heurística creativa por ser una investigación sin antecedentes en la comunidad científica local y ser de carácter exploratoria, descriptiva y explicativa.

Con los resultados que se obtengan, podríamos saber si las instituciones involucradas en la promoción y gestión del objeto en estudio, tendrían interés en la hipótesis demostrada y cuál sería el potencial de este recurso turístico en estudio y si como atractivo turístico podría impulsar la capacidad de atraer más visitantes al lugar que lo alberga.

Nuestra investigación como utilidad metodológica, ayudaría a tomar en cuenta el “mito” fundacional del Cusco Inca para ser estudiado en el contexto de hechos fácticos, es decir, testimonios físicos o monumentos que permitan reconstruir una Historia Andina objetiva, ya que fue trastocada e interpretada desde la perspectiva cultural hispana. El turismo sería el vehículo de difusión inmediata de la identificación y valoración de la piedra en estudio.

I.5. Limitaciones de la Investigación.

Los límites de esta investigación están enmarcados en la búsqueda de fuentes etnohistóricas del siglo dieciséis y las que consideramos tardías del siglo diecisiete, que contengan datos fiables relevantes para sustentar la identificación de la piedra en estudio como *Cusco Guanca*. Es propósito nuestro, tratar de comprender por qué *Cusco Guanca* no forma parte del negocio del

turismo y de la memoria colectiva cusqueña actual por medio de un cuestionario que involucra a estudiantes y profesores de educación secundaria, institutos de educación superior y universitaria cusqueña, además de especialistas, visitantes y ciudadanos en general, sin importar las implicancias políticas, religiosas o sociales de los siglos anteriores.

I.6. Marco Teórico.

I.6.1 Estado de las artes.

Las investigaciones sobre la piedra en estudio son inexistentes. No atrajo la atención de la comunidad científica de especialistas en Ciencias Administrativas y Turismo, así como en Ciencias Sociales, por lo que optamos por seguir un camino novedoso al confrontar el supuesto investigado con el testimonio lítico y con lo documentado sobre su existencia. El objeto en investigación jamás fue estudiado, la investigación descriptiva nos conduce a identificar las características, importancia, significado y su uso; es explicativo ya que no solo describe las relaciones entre las variables, sino que se busca las causas de su ausencia en la historia andina desde la primera presencia hispana.

En el siglo dieciséis, la piedra en estudio fue mencionada por cronistas tanto indígenas, mestizos como españoles, unos lo vieron presidiendo el patio de *Coricancha*, otros como escaño de Punchao y otros vieron sus duplicados en *Haucaypata*, en el cerro *Guanacauri* y *el Aclla Huasi* de la ciudad de Cusco. Los demás, solo describieron lo que les contaron o se informaron de anteriores escritos, no indagaron respecto a su simbolismo e importancia; en general, aportan datos sobre el material escultórico, forma, tamaño, circunstancias y tiempo en la que se hizo, sus complementos para las ceremonias, sus denominaciones, ritual y cualidades astronómicas, así como su ineludible asociación con Punchao, una de las imágenes áureas de mayor jerarquía en *Coricancha*. No se cuenta con investigaciones que antecedan respecto a la piedra en estudio. Ninguna investigación especializada sobre *Coricancha* la menciona. No existen estudios respecto a *Cusco Guanca*, *Khuzco caca*, *Khuzco rumi*, *Tampucanacha* o *Guanacauri*; nombres que se asocian a este objeto pétreo. No hay investigaciones que se refieran a una piedra fundacional del Cusco Inca, una piedra *Axis Mundi*, una piedra *ónfalos* o un *guanca* que alguna vez haya sido parte de *Coricancha*.

Las fuentes primarias y complementarias de los siglos dieciséis y diecisiete, servirán para reunir los elementos de juicio que nos permitan identificar *Cusco Guanca* en *Coricancha*, así como valorarlas, por lo que auscultaremos a aquellos investigadores que de manera explícita hicieron referencias tanto a la piedra en estudio como a su duplicado en la plaza *Haucaypata*.

1.6.1.1 Fuentes tempranas y complementarias de los siglos dieciséis y diecisiete:

- Pizarro, Pedro ([1578] 1978), describe la piedra en estudio y su duplicado tanto en *Haucaypata* como en la “Casa del Sol” o *Coricancha* como objetos de culto, especifica formas, material y uso. Resalta que estaban dentro de albercas a las que se echaba *chicha* y cenizas de lo incinerado como ofrendas. Mediante una crónica publicada en 1578, rememora su experiencia personal en Cusco a partir de noviembre de 1533.

- Vega, Antonio ([1590] 1948), opina que el lugar de mayor muestra de poder de los Incas fue *Coricancha*, describe los detalles de la presentación de Punchao: Dice que en el medio de la silla o *hana* estaba asentada la imagen vaciadiza de Punchao, en cuyo espacio ventral estaban guardadas las cenizas de los corazones e hígados de los Incas envueltos en una cubierta de oro². La piedra que escudriñamos en esta investigación, cumplía la función de escaño o silla, tenía la punta ahusada o de pan de azúcar, en la que encajaba Punchao.

- Ruiz de Arce, Juan (1964 [1543]), describe que en medio del patio del monasterio (*Aclla Huasi*) había un escaño de oro forrado en oro que tenía un cobertor y servía para alojar a un ídolo al que le ofrecían de comer y que las cenizas eran echadas en la fuente donde estaba contenido. Idéntico ritual se practicaba tanto en *Coricancha* como en *Haucaypata*, donde la piedra era imprescindible para calzar a la representación de Punchao.

- Betanzos, Juan ([1551] 1880), describe que Inca Yupanqui mandó hacer en oro la representación de Punchao en la figura desnuda y presentación de un infante de año de edad, explica como lucía y que era calzado en un escaño en *Coricancha*. Justifica por qué este Inca

² Los curanderos de *Charazani*, Bolivia; afirman que el hígado es el guardián del cuerpo, la mente y espíritu. Solo aquellos que tienen el hígado sano, tienen un corazón que engrandece al individuo. “Si el corazón simboliza nuestra capacidad de amarnos, así como al próximo, el hígado es como una madre que llora en silencio los excesos del hijo y hace todo lo posible por su bienestar.” Este razonamiento, que sopesa y equilibra el valor de ambos órganos, en opinión de los sacerdotes andinos, justificó guardar juntos solo los corazones e hígados de los Incas pasados.

mandó hacer un duplicado de la piedra que estaba en *Coricancha* para ponerlo en medio de *Haucaypata*, tenía la forma de “un pan de azúcar”, con la punta para arriba y con un forro áureo. Menciona las circunstancias y duración de su factura. Menciona como se fracturó y cómo fue habilitada.

- Cieza, Pedro ([1553] 2005), al estar en Cusco, reporta una piedra situada en medio de la plaza *Haucaypata* llamada “piedra de guerra”, era grande y bien engastada con oro, con una forma conoidal y que en el centro de la plaza había dos escaños, uno como lugar a manera de teatro, donde el Inca se sentaba para presenciar el desarrollo de las fiestas. La piedra era un escaño de Punchao y un segundo escaño era la volumetría del *ushnu* para el uso del Inca.

- Un Cronista anónimo ([1570] 1906) especifica el tamaño en altura de la piedra (un estado de alto) y su función astronómica en *Haucaypata*.

- Albornoz, Cristóbal ([1568] 1967), describe que en memoria de la piedra que estaba en *Coricancha*, dice que había otras en las plazas de los pueblos al que llamaban *uznu* con la forma de un bolo de piedra.

- Ondegardo, Juan ([1571] 1906), en su descripción de *ceques* y *guacas*, dice que la piedra que estaba en *Haucaypata* a la que llamaban *usnu*, era una *guaca* a quien daban presentes los jóvenes nobles que se horadaban los lóbulos. Denominaban *usnu* a la piedra que tenía base plana para estar estable de manera vertical, correspondía al duplicado de la piedra en estudio. En otro pasaje de sus descripciones, menciona en el cerro *Huanacauri* a la piedra que recordaba a uno de los hermanos que se litomorfizó: “Era mediana, sin figura y algo ahusada” tan igual como la piedra en estudio y su duplicado en *Haucaypata*. En el saqueo del cerro *Huanacauri*, los hispanos no le dieron importancia a esta piedra por ser tosca en sus formas desde la perspectiva estética y utilitarismo español. Nombra a la *guaca Tampucanacha* situada junto al templo del Sol y que el dicho asiento o lugar fundacional fue lugar de veneración que corresponde a la *guaca* del patio de los *Tambo*, es decir, la piedra en estudio. Especifica que el patio de *Coricancha*, donde se asentó Manco Capac cuando salió de *Tampu* era una *guaca* llamada *Caritampucanacha*.

- Sarmiento, Pedro ([1572] 1960), describe que al volar Ayar Auca y posarse sobre una piedra de carácter vertical ubicada en *Coricancha*, como estaba acordado de antemano entre sus hermanos, quedó convertido en piedra. Sarmiento, explica su valor simbólico e importancia del hecho.
- Molina, Cristóbal ([1574] 1943), cuando describe las actividades de los sacerdotes que tenían a cargo la *guaca* de *Guanacauri*, dice que ponían a la representación del Sol (Punchao) en el lugar que se tenía para él en *Haucaypata* y que era una pila de piedra, forrada en oro. Había una vinculación ritual con *Coricancha* mediante una cañería subterránea que llevaba *chicha* y cenizas de ofrendas hasta la alberca situada en el centro del patio de *Coricancha* en cuyo interior estaba la piedra en estudio.
- Segovia, Bartolomé ([1550] 1943), escribe una crónica relativamente breve en la década de 1550. Es un relato de los primeros años de la presencia española, critica ácidamente sus conductas resumiendo que “solo les interesaba recoger oro y plata y ser nuevos ricos”. Al estar en la Casa del Sol o *Coricancha*, relata haber visto junto a un maizal de oro una pila pétreo, bien trabajada, para ofrendar *chicha*, también menciona al bulto del Sol o Punchao.
- Garcilaso, El Inca ([1609] s.f.), dice que los sacerdotes asentaban sobre el pilar ubicado en el centro de la plaza *Haucaypata* la silla del Sol, es decir, Punchao. Servía para determinar tanto los equinoccios como los pasos del Sol por el cenit, independientemente de ser un punto fijo entre el observador, las *saywas* sobre el cerro *Picchu* y puesta del Sol.
- Pachacuti Yanque ([1613] 1993), menciona que en el camino desde *Pacaritampu* hacia Cusco, como estaba acordado por los hermanos Ayar, desde un lugar llamado *Guamantianca*, Ayar Auca voló hasta una piedra mojón de posesión de los liderados por Alcaviza, Culunchima y Copalimayta, situada en *Coricancha* y al posarse en ella se convirtió en piedra, señalándola como *Khuzko rumi* o *caca*.
- Cobo, Bernabé ([1653] 1956), toma como fuente la información de Polo de Ondegardo. Tanto las piedras del cerro *Guanacauri*, como la de *Haucaypata* y *Coricancha* son mencionadas. Aclara que la de *Haucaypata* estaba en la parte de *Hurinhaucaypata*. También hace referencia a la *guaca Caritampucancho*, ocupando el interior del patio de *Coricancha*.

Tanto Toledo ([1572] 1920), (Molina, [1574] 1943) como (Vega, [1590] 1948), estuvieron en los acontecimientos de la captura de Punchao. Estas referencias documentales, en su mayoría fuentes tempranas, nos permiten trazar una idea de la figura de Punchao y si su soporte, peana, silla o escaño es la piedra en estudio que está en *Coricancha*, en el espacio abierto entre los recintos dedicados al Arcoíris y Rayo-Relámpago-Trueno.

1.6.1.2 Estudios contemporáneos vinculados con *guanacas* y *Cusco Guanca*.

Entre el siglo pasado y el tiempo presente, una piedra que presidía la gran plaza *Haucaypata*, (el duplicado del que presidía *Coricancha*) es mencionada circunstancialmente por varios autores contemporáneos, resaltan su función astronómica como punto fijo de observación respecto a unos pilares que se hallaban en el horizonte alto al oeste, en el cerro *Picchu*. Quedan confundidos respecto a la denominación de *ushnu*. La documentación de la época, llama indistintamente, tanto a la piedra y a la presentación arquitectónica volumétrica como *ushnu*. Ninguno de los autores mencionados vinculó la piedra en estudio con la que había en *Coricancha*.

- Ladrón de Guevara, Oscar (1967), muestra los daños del terremoto de 1950 y resalta los objetivos de limpieza y restauración del templo, convento de Santo Domingo y *Coricancha* acompañado de fotografías en blanco y negro de los elementos constructivos y algunos esquemas para la restauración. No hace mención alguna a la piedra en estudio.

- Duviols, Pierre (1979), hace un estudio crítico sobre el rol de los *guanacas* en los Andes sin alcanzar a asociar a *Cusco Guanca*. Acierta cuando dice que los *guanacas* representan héroes colonizadores. Concentra su estudio sobre Punchao respecto a la forma y función, descuida y confunde un elemento indesligable como es la peana, escaño o piña que servía para alojar la figura de Punchao en cuya caja ventral estaban los corazones e hígados de los Incas pasados.

- Zuidema, Tom (1989), en su estudio sobre el *Ushnu* de *Haucaypata*, hace un exhaustivo análisis documentado. Entiende que la pila fue parte integrante del *ushnu*. Se pregunta si ambos escaños, el de *Coricancha* (mencionado en crónicas) y *Haucaypata* tienen similitud en forma y

función, queda confundido cuando concluye que el *gnomon* o la piedra en forma de pan de azúcar y el escaño son piezas diferentes. Profundiza sus estudios en lo astronómico y social, respecto a la importancia de la piedra situada en *Hurinhaucaypata*.

- Bauer y Deaborn (1998), concentran su atención sobre el rol del pilar de piedra en *Haucaypata* respecto al aspecto astronómico, descuidan formas y función ideológica. Se preguntan ¿Cuál es la importancia monumental de esta piedra para que haya llamado la atención de cronistas como Betanzos, Albornoz, Cieza y Segovia? No llegan a comprender que la importancia residía en el rol de la piedra respecto a Panchao, así como el significado fundacional del Cusco Inca y el aspecto Político administrativo, derecho y origen del Estado Inca.

- Rowe, John (2003), se interesa por entender cómo era el *ushnu* en *Haucaypata*. Para entender las formas y funciones, recoge lo escrito por P. Pizarro “una piedra redonda a manera de teta” que era pieza central de una pila de piedra en el que los Incas derramaban *chicha* que ofrecían al Sol, discurriendo el líquido subterráneamente. Destaca, apoyado en Betanzos, que tenía forma conoidal; basado en el Cronista Anónimo, calcula que el tamaño de la piedra era de 1.50m.

- Angles Vargas, Víctor (1979), destaca la importancia de *Coricancha* en la historia del Cusco en los tiempos antiguos y el periodo Inca. Desafortunadamente soslaya la presencia documentada e importancia de la piedra en estudio.

- Sánchez, Julio (2015), hace un estudio de los *guancas* del espacio sagrado del cerro *Pariahuanca* (Ayacucho), que suman 120; concluye que constituyen vínculos entre los tres mundos de la concepción andina.

- Farfán, Carlos (2012), hace una interpretación de los significados simbólicos tomando como fuente principal la información arqueológica, etnográfica y etnohistórica del área geográfica de Lima, como datos contrastables para su estudio sobre los *Huanca*. Resalta como Duviols lo hace, de que el *huanca* es tradición de origen del lago *Titicaca*.

- Carhuas, Héctor (1998), hace un amplio registro de *huancas* en Huamanga, los que son diferentes en formas, tamaños y distribución en las cimas y faldas de cerros entre 3,900 a 4,300 msnm. Contrasta el dato arqueológico y etnohistórico.
- Robin, Valery (2010), en su estudio sobre los *guancas* en la provincia de *Chumbivilcas* no asocia otras, ni a *Cusco Guanca* como la más notable.
- Dean, Carolyn (2010), toma en cuenta los gráficos de Guaman Poma y Murúa e identifica la presentación de diversas piedras con una categoría diferente a las comunes y corrientes, entre ellas disgrega a las piedras *Huayque*, *guanca*, *sayk'uska*, *sukanka* e incluso *puruauka*.
- Monteverde, Luis (2011), estudia la arquitectura como un todo constructivo en los *ushnu* ubicados en diferentes partes de los Andes. Al analizar el *ushnu* de *Haucaypata* en las ceremonias de ofrendas de *chicha*, no llega a vincularlo con su destino final *Cusco Guanca* en *Coricancha*.
- Eliade, Mircea (1971), desarrolla conceptos sobre Piedras Fundacionales o *axis mundi* y plantea que no hay contradicción en que existan muchísimos sitios con la categoría de "el centro del mundo".

1.6.1.3 Publicaciones específicas sobre *Coricancha*.

- Béjar, Raymundo (1990), publicó el primer libro que de manera específica trata sobre este celebrado lugar. El marco teórico que elaboró y sus excavaciones arqueológicas en el lugar, le permitieron auscultar de manera acuciosa tanto las fuentes bibliográficas como arqueológicas, mas no le llamó la atención la piedra en estudio.
- Harvey, Armando (1994), como historiador, auscultó las crónicas de los siglos dieciséis y diecisiete, hizo un análisis exhaustivo de los componentes constructivos, funciones, riquezas y destrucción de *Coricancha*. Desafortunadamente dejó pasar por alto, algo tan atípico como es la piedra en estudio.

- Vargas, Ernesto (2000), desde una perspectiva particular, se interesó por los contenidos ideológicos de *Coricancha*, sobre todo en la decodificación del gráfico del cronista Pachacuti Yanque. No formó parte de su análisis el aspecto fundacional del Cusco Inca ni la piedra en estudio.
- Pinto, Armando (2002), se ocupó del valor arquitectónico e histórico, no fue parte de su interés el aspecto fundacional del Cusco Inca en *Coricancha* ni la piedra en estudio.
- Puelles, Jesús (2005), publicó un trabajo de investigación en el aspecto constructivo tanto en suelos como muros y techumbres de *Coricancha*.
- Tyulenava, Vera (2011), publicó una guía ilustrativa en el que destacan las leyendas vinculadas con el lugar y el ordenamiento de las edificaciones de *Coricancha*.

Los autores de libros acerca de *Coricancha* como de la Guía de visita, no prestaron interés alguno al objeto en estudio. Tanto para cronistas como autores contemporáneos, *Cusco Guanca* como lítico original situado en *Coricancha*, no formó partes de intereses intelectuales, por el contrario, fue su *ranti* o duplicado ubicado en *Haucaypata*, la piedra que sí en algo llamó la atención.

1.6.1.4 Interpretaciones empíricas.

Desde que la piedra en estudio fue instalada el año 2000 en el espacio vacío donde hay tres drenajes que dan a la calle *Ahuacpinta*, entre el recinto que fue dedicado al Arcoíris y el contiguo dedicado al Rayo-Relámpago-Trueno, por la forma cómo fue acomodada la piedra en estudio, se ha prestado a diversas interpretaciones sin respaldo alguno. Hemos registrado, tanto especialistas en arqueología, antropología, guías turísticos profesionales como aficionados y visitantes opinando que fue una mesa para sacrificios de animales en ceremonias del tiempo Inca, que tuvo la función de servir para sacrificios de niños, que sirvió para colocar canastos conteniendo ofrendas vegetales y minerales, que fue traída de las canteras de *Rumicolca* en los años 70's del pasado siglo; se dice, incluso, que formaba parte del capitel de una columna corintia perteneciente al templo de Santo Domingo y otras versiones extravagantes.

1.6.1.5 Publicaciones que estudian las relaciones entre el Turismo y lo sacro como atractivos turísticos.

- Collins-Kreiner (2009), conceptúa que la peregrinación es uno de los fenómenos religiosos y culturales más recurrentes en la humanidad. Es una movilidad hacia lugares sagrados generada por causas religiosas de carácter externo al individuo e internamente las causas son con fines espirituales y comprensión personal. Dice que ahora, la peregrinación puede considerarse como un viaje secular tradicional religioso o moderno. Plantea que el fenómeno de la peregrinación experimenta un resurgimiento en todo el mundo. Puntualiza que la literatura sobre peregrinación y turismo religioso todavía no está integrada y que carece de síntesis y conceptualización holística.
- Graburn (1989), estudia sobre la antropología del Turismo, la que considera que todavía es joven. El turismo moderno es la de exploradores de la humanidad, lo que incluye vincularse con deportes, escenarios, culturas, tecnologías, religiones y hasta la exploración de aspectos espirituales. Simbólica y funcionalmente equivale a instituciones pasadas que ayudaron a dar sentido y contenido a las vidas de los viajeros, hasta se podría asociar a los viajeros enciclopedistas, las cruzadas y los circuitos de peregrinajes a Europa y Asia.
- Digance (2006), hace una investigación comparativa sobre la peregrinación y cómo se aplican a las motivaciones tanto sagradas como seculares. Estudia tres grandes arquetipos de peregrinación: La búsqueda, el viaje y los lugares sagrados. La búsqueda es la peregrinación hacia el encuentro de algo especial. Puede aplicarse a viajar a un lugar histórico, religioso, artístico o incluso llegar a Silicon Valley. Mediante el viaje, la búsqueda del significado hace la ruta del peregrino, no hay reglas a donde y como ir, se puede llegar tanto a lugares mundanos que satisfacen el encuentro con lo deseado o como también llegar a lugares milagrosos que ofrecen revelación y sanación. Argumenta que una búsqueda sin la participación de asesores espirituales e incluso guías turísticos en el lugar anhelado, puede conducir a expectativas insatisfechas. Los peregrinajes seculares, laicos o no religiosos no tienen tanto este problema.
- Serrallonga y Kakobyan (2011), conceptualizan el turismo religioso, en cuanto a similitudes y diferencias con turistas culturales y peregrinos.

Las peregrinaciones constituyen un camino hacia lo sagrado, a lo divino en busca del perdón, curación y hasta cumplimiento de votos. En cambio, el turismo religioso es impulsado por la visita a espacios sacros, las celebraciones religiosas, el valor histórico y la belleza artística religiosa.

- Sharpley y Sundaram (2005), sugieren que el turismo moderno se ha convertido en el equivalente funcional y simbólico de las prácticas religiosas más tradicionales, el turismo es un viaje sagrado. Estudian dos grupos de visitantes en un *ashram* (India): "Turistas permanentes" que se han sumergido indefinidamente en un "Otro" espiritual y Visitantes temporales. Concluye que existe un continuo de espiritualidad inherente al turismo, aunque esto está relacionado con la experiencia de los turistas más que con la motivación inicial.

- Herrero (2008), revisa estudios sobre el análisis de la posmodernidad con un marcado interés respecto al análisis del patrimonio cultural, plantea que las relaciones entre patrimonio e identidad son remplazadas por la de patrimonio y consumismo.

1.6.1.6 Publicaciones sobre valoración del patrimonio cultural material.

Constituyen la base legal y documental para el accionar relacionado a la identificación del patrimonio cultural de una nación, así como establecen pautas para el desarrollo del Turismo.

- Ley General del Patrimonio N°28296, 2004 del 22/06/2004.

- La "Carta Internacional sobre Turismo Cultural", 1999 ICOMOS, establece las políticas de la Gestión del Turismo en los sitios con patrimonio significativo. Facilita y anima a cuantos están involucrados en la gestión y conservación del patrimonio para transmitir la importancia tanto a la comunidad anfitriona como a los visitantes, estas políticas están enmarcadas en:

- "Ley General del Patrimonio de la Nación".

- "Ley General del Patrimonio N°28296, 2004".

- "Políticas de la Gestión del Turismo en los sitios con patrimonio significativo, 1999".

- "Declaración de México sobre principios que deben regir las Políticas Culturales" MUNDIACULT, 1982".

- “Recomendación sobre la Protección de los Bienes Culturales Muebles” (UNESCO, París, 1978, 1978).
- UNESCO, ICOMOS, ICCROM, Japón, 1994 (Documento de Nara sobre Autenticidad, 1994).
- Carta de Atenas, sobre la conservación de monumentos de arte e historia (1931).
- Carta de Venecia, sobre la conservación de monumentos y restauración de sitios (1964).
- Carta Internacional para la Gestión del Patrimonio Arqueológico (ICOMOS, Lausana, Suiza, 1990).

I.7 Bases Teóricas Filosóficas.

1.7.1 Identificación y Valoración.

Respecto a las consideraciones teóricas sobre la revaloración del patrimonio cultural, debemos diferenciar dos conceptos que podrían llevar a una inapropiada interpretación: Identificación y Valoración. En este estudio, consideramos que la Identificación es un procedimiento metodológico que nos permite reconocer si *Cusco Guanca* es el mismo que se supone o busca, implica poseer los datos necesarios para establecer, demostrar o reconocerlo y distinguir que la piedra en estudio es la misma que se halla en *Coricancha*.

La Valoración es consecuencia de la identificación del objeto, es la parte primera de un proceso de inclusión en el mercado del Turismo por lo que, una primera acción para la gestión del turismo implica devolver el valor que intrínsecamente posee *Cusco Guanca* como objeto patrimonial y turístico mediante su gestión del turismo, es decir, la reconstrucción de la parte faltante, restauración, reposición a su lugar original, exhibición, difusión y promoción en el mercado turístico local y nacional. En el proceso de valoración se deberá tener respeto por la significación histórica, estética y la integridad física del patrimonio económico intervenido, así como potenciar su valor cultural como atractivo turístico.

El objeto patrimonial *Cusco Guanca* no es exclusivamente un recurso cultural, es en sí mismo un recurso económico. La valoración del patrimonio mediante el turismo de interés cultural no está libre de riesgos como daños a los bienes expuestos o grandes masas que dejan en segundo plano el valor del patrimonio en sí; para el visitante, el hecho de estar en el lugar de

moda es su satisfacción, es el comienzo de la desaparición del interés del propio patrimonio por la concurrencia de grandes grupos de visitantes o es la frivolidad del patrimonio cultural debido al consumismo. Esta es una situación que debe ser aprovechada para conseguir más fondos y hacer posible que por el solo hecho de haberlo conocido, el visitante sepa que aprendió algo más en la formación de su cultura general, así como enriquecimiento del espíritu.

Entre los científicos sociales se ha creado la falsa percepción de que el Turismo no se compromete suficientemente con la conservación del patrimonio, esto no es así, lo planteamos enfáticamente; la movilidad de las corrientes turísticas es creada por las expectativas de visita a lugares apropiadamente presentados y conservados, con renovación de sus fondos museísticos, con facilitaciones de visita y buena difusión en conjunto, crean una valoración específica en el mercado del Turismo. Esta sesgada percepción, se produce cuando no se establece una gestión del turismo ya que ello constituye un ámbito macro que abarca el manejo de los recursos de manera empresarial con el respectivo presupuesto, equipo humano, bienes muebles e inmuebles para el éxito administrativo e institucional, asegurando la preservación integral del bien patrimonial, optimizar los recursos (humanos, económicos, materiales), así como obtener rentabilidad social, es decir, cultural, además de económica.

La gestión del turismo, por su modelo empresarial, puede proporcionar soluciones a los problemas relacionados con el patrimonio, inclusive la obtención de fondos generados por el contacto visual del visitante con el patrimonio, es decir, los bienes culturales se deben tratar como recursos culturales activos para crear ingresos y hacer posible su conservación. Se debe hacer que el patrimonio cultural sea presentado de forma accesible física e intelectualmente al público que desea conocer, ese público por lo general es el turista.

El primer paso para transformar el bien cultural pasivo, es su identificación, el segundo es su valoración. El patrimonio en su conjunto, debe ser gestionado de forma no muy diferente a como lo son las empresas, planificando y controlando la asignación de recursos, gestionando las operaciones involucradas con la organización y presupuestando eficientemente costes y beneficios, gestión que los frailes dominicos del Cusco se reservan, por ser el espacio del convento y *Coricancha*, su propiedad privada.

En la comunidad internacional se tiene consenso sobre las consideraciones teóricas del patrimonio cultural como reza en el Art. 27 de la Declaración de Derechos Humanos, por consiguiente, hay deberes que asumir desde la responsabilidad del Estado, la comunidad y las personas. Esta Declaración, señala que el Patrimonio Cultural es todo aquello que el hombre de una comunidad ha creado, crea y creará como consecuencia del conocimiento, respeto y su custodia.

En los años cuarenta, terminada de la Segunda Guerra Mundial, empezó a ser tomado en cuenta los orígenes de tanto la esencia individual como colectiva, extendiéndose por todo el mundo una actitud de valoración del pasado, revaloración de testimonios arqueológicos y culturales en general, redefiniciones culturales, así como la gestión patrimonial y también la búsqueda de identidad como una referencia que permita pertenencia a un lugar, un hecho, un testimonio o una historia. Los gobiernos propiciaron la valoración de aquellos elementos que se consideraban propios, por lo que esta Carta Universal recogió las iniciativas de protección al patrimonio cultural en caso de enfrentamiento bélico. Para valorar el patrimonio cultural, las comunidades deben conocer lo propio, distinguiendo entre lo suyo y foráneo, de lo auténtico y lo impuesto, siendo deseable comprenderlo desde una perspectiva de la universalización de los hechos ya que por esencia pertenece a la humanidad, por consiguiente, la valoración de sus componentes individuales y la posterior gestión del bien cultural y turístico se convierten en una ineludible obligación, constructo que anima nuestro trabajo de investigación sobre *Cusco Guanca*.

Para los fines de esta investigación debemos tener en cuenta que, según la Organización Mundial de Turismo, “Se denomina patrimonio al conjunto potencial (conocido o desconocido) de los bienes materiales o inmateriales existentes en un determinado territorio que están a disposición del hombre” (2017), que es complementario al concepto de patrimonio de la UNESCO (UNESCO, 1972). En la Carta de Venecia se destaca el vínculo entre el bien-historia-ubicación, su autenticidad y la necesidad excepcional de una intervención restauradora y hasta reconstructiva, como amerita la piedra en estudio, la representación de *Cusco Guanca*.

En sucesivas Declaraciones o Cartas, se revisaron las legislaciones de los países concurrentes, entre ellas la Carta de Atenas donde se establece (Carta de Atenas, 1942) “el uso de técnicas y materiales en las reconstrucciones y restauraciones, los modos de protección durante las investigaciones de excavación, las normas para aquellos que prestan asesoramiento, toman decisiones, o realizan trabajos en áreas de significación cultural incluyendo su gestión”.

La identificación, valoración y posterior gestión y conservación deben contemplar la participación de la comunidad, es por ello que como integrantes de la comunidad cusqueña nos involucramos en la Identificación y Valoración de la piedra en estudio, en el que consideramos en este caso, que la reconstrucción de su parte faltante es necesaria, debido a que está incompleta por daño involuntario y porque hay suficiente evidencia para reproducir el estado anterior para preservar su significado cultural.

Un propósito importante de la valoración del patrimonio debe ser comunicar su importancia y conservación para la comunidad local y visitantes. El acceso físico y emotivo gestionado, constituyen un derecho y un privilegio, lo que implica el respeto de su contenido y significado. Consideramos que el turismo es el medio más efectivo para generar fondos, transmitir la importancia del significado de la piedra en estudio, acrecentar el orgullo de la población cusqueña y crear presión para su preservación y proyectar la condición de atractivo turístico. Una vez demostrada nuestra tesis, se deberá implementar las oportunidades de participación del público para garantizar la continuidad de su significado proponiendo su restauración y reposición a su lugar original en *Coricancha*. En la conceptualización del patrimonio cultural están elementos subjetivos de la historia, el testimonio histórico y la experiencia individual o grupal, es el caso de nuestra tarea respecto a la piedra en estudio identificada como la representación de *Cusco Guanca*.

1.7.2 Turismo y piedras fundacionales.

Lo sagrado, por medio de la piedra, también se manifiesta como montañas, obeliscos, menhires, *guancas*, piedras fundacionales o betilos. Por lo general, corresponden a cualquier tipo de piedra erguida que evoque su asociación a la divinidad que destaca su sacralidad y lo excepcional del emplazamiento en el que se encuentra.

Cusco Guanca y los ejemplos abajo citados son parte de la respuesta en la búsqueda de la singularidad histórico-cultural y turística en la intención de contacto con lo sacro y reflexión en el acercamiento a lo divino:

La Piedra Negra de la Kaaba, está situada en Arabia Saudita, en la tierra natal de Mahoma, en La Meca. El *Corán* recuerda que la Kaaba fue construida en tiempos de Abraham y su hijo Ismael. En la esquina del lado este, se instaló como reliquia, una piedra negra de basalto que el pensamiento musulmán asocia con los tiempos fundacionales de Eva y Adán; los musulmanes la conocen como una piedra del Paraíso. Está en un anillo de plata, es de unos treinta centímetros de diámetro y está a un metro cincuenta centímetros de alto. Es un meteorito entregado por el ángel Gabriel a Abraham. Se dice que originalmente era mucho más blanco que el color de la leche, fueron los pecados de los descendientes de la pareja primordial que la oscurecieron hasta lucir negra. La Kaaba como santuario y la Piedra Negra como objeto sacro no son adorados en el islam, pero sí son objeto de veneración, respeto y agradecimiento, los musulmanes adoran únicamente a Alá. Más de tres millones al año visitan en peregrinación. Los que acceden a ella la besan con unción en el concepto de lo sagrado, mas no la adoran. Mahoma, entendió que era un objeto sagrado más no divino.



Fotografía: 1. En la ciudad de La Meca, la *Kaaba* y la Piedra Negra dentro de un anillo de plata. (Foto tomada de Internet).³

³ Todas las fotografías consignadas como tomadas de internet corresponden a libre acceso, sin reclamación de derechos de autor o copyright. Aquellas sin esta mención, son de nuestra propiedad intelectual.

La Piedra *Lapis Niger*, está situada en la ciudad italiana de Roma en el Foro Romano, Fue encontrada a finales del siglo XIX por el arqueólogo Giacomo Boni, (Boni, 1995), fue identificada y revalorizada; su entorno está en adecuación para planear su gestión como patrimonio cultural. Es visitado por muchos turistas. Es un pequeño espacio, cuyo piso está conformado por piedras prietas, está rodeado por planchas de mármol colocadas en forma vertical. El lugar representaría el *Heroon*, monumento fúnebre al fundador de la ciudad, Rómulo. Fue un lugar sagrado para la memoria fundacional los romanos.



Fotografías: 2 y 3. Excavaciones en el Foro.
(Fotos tomadas de Internet).



Lapis Niger.
Vista en primer plano.

La piedra Bethel o la Piedra del Destino, está en la Abadía de Westminster, Londres. Visitan más de un millón al año. Esta sala se utiliza para las coronaciones y entierros de los reyes ingleses y británicos. También se le conoce como Lia Fail o Almohada de Jacob. Es una piedra de arenisca amarillenta de ciento cincuenta y dos kilogramos, es el soporte fundacional del trono británico, está debajo del trono.



Fotografía: 4. Piedra del Destino. (Ver debajo del trono británico).
(Foto tomada de Internet).

Heliogábalo, era un antiguo ídolo solar sirio, su culto se impuso en Roma a principios del siglo tres d.C. durante el reinado de Heliogábalo, *El-Gabal* fue venerado primigeniamente en Emesa, Siria. Era un meteorito de formas cónicas y color negro, simbolizando al Sol (Lenormant, 1881).

En el solsticio de junio, había una gran celebración en el que la piedra sagrada era llevada en un carro recorriendo la ciudad. En la parte posterior está inscrito “Al Sagrado Dios del Sol Elagabal” presenta un carro con cuatro equinos que representan las estaciones del año.



Fotografía: 5. Reverso de moneda romana. (Foto tomada de Internet).



Fotografía: 6. Reverso de una moneda de bronce acuñada por el emperador romano Uranio. Templo de Emesa, el Sol al centro del frontis, debajo la piedra sagrada de aspecto cónico. (Foto tomada de Internet).

La Piedra Negra de Pesimonte, o *Magna Mater* fue uno de los cultos de oriente, fue llevado a Roma en el año 191 a.C. Se instaló en el templo de la Victoria, en el Capitolio, esperando la construcción de su propio templo.



Fotografía: 7. Medalla que muestra en el pedestal los tres mundos que forman el universo y su vínculo vertical con lo cósmico sosteniendo la Piedra Negra. (Foto tomada de Internet).

La Piedra Negra era venerada en la forma de una gran piedra sin esculpir. Era un meteorito colocado sobre una columna también de piedra. En Roma, sobre un pedestal y columna se colocaba una reproducción de la Piedra Negra de Pesimonte, la *Magna Mater*, la “Primera Piedra” o piedra fundacional necesaria para alcanzar los “principios permanentes”.

La piedra *Ónfalos* fue un betilo fundacional de uso político y religioso. Los mitos dicen que es la piedra que Zeus dejó en el centro del Mundo Griego. Este ombligo geográfico es el símbolo del centro donde se creó o fundó un nuevo modelo de poder político, militar y administrativo del mundo griego. La presencia de un betilo en un lugar escogido como centro lo sacralizaba como el referente del Centro del Mundo.

Fue descubierto en el siglo diecinueve en Delfos. Entre las muchas piezas arqueológicas que fueron llevadas al museo, destaca un antiguo duplicado del *Ónfalos*. El primigenio ocupaba un templo dedicado a *Apolo*, se presume que el historiador griego Pausanias vio una copia. Resaltan relieves a manera de bandas de lana formando una red protegiendo el *Ónfalos*. Se cree que, en el primigenio, los nudos estaban exornados con piedras preciosas, en la parte del cabezal había una cabeza de *Gorgona* y un par de águilas.



Fotografía: 8. Piedra *Ónfalos*, en Grecia. (Foto tomada de Internet).

La piedra *Benben*, es parte de la mitología egipcia. Estaba en el conjunto de templos dedicado al dios *Atum* en *Heliópolis*. Uno de los relatos sobre la creación del mundo dice “El dios *Atum* dio vitalidad al Universo, en un principio todo era tenebroso y caótico; fue de unas negras aguas de donde emergió una colina primordial, denominada Piedra *Benben*.” *Benben* era considerada un objeto sacro, estaba en un santuario llamado “La Casa del *Benben*” el lugar constituía su centro sagrado. También se cree que coronaba la cima de las edificaciones piramidales.



Fotografía: 9. Piedra Benben o Piramidión en Antiguo Museo del Cairo.
(Foto tomada de Internet).

Este simbolismo de piedras fundacionales se origina según Eliade (1991, págs. 37-39) “[...] en una universal y natural percepción psicológica: que el lugar que uno ocupa se sitúa en el centro del mundo.”

Las Piedras fundacionales de *Itapua*, en Posadas, Argentina; o las cercanas *Taqrachullo*, en Espinar y *Huchuy Cusco*, en *Calca*; podrían ser valorizados culturalmente para ser incorporados en el negocio del Turismo como atractivos.



Piedra fundacional en *Itapua*. Piedra fundacional en *Taqrachullo*. Piedra fundacional en *Huchuy Qosqo*.
Fotografías: 10, 11 y 12. (Imagen tomada de Internet). Las Fotos 11 y 12, son nuestras.

Los musulmanes, cristianos y judíos tienen como piedra fundacional a la roca que se encuentra bajo la “Cúpula Dorada”, en Jerusalén. Afirman que la roca es el lugar desde donde Mahoma partió para reunirse con Dios, con el ángel Gabriel y es en honor a la ascensión de Mahoma, que se construyó la “Cúpula Dorada” o “Cúpula de la Roca” entre los años 687 y 691 de nuestra era.

Judíos y cristianos tienen la convicción que fue el lugar donde Abraham estuvo por ofrecer a su vástago Isaac por pedido imperativo de Yahveh y fue donde Jacob vio la escalera que conducía al cielo, así está consignado en la parte concerniente al Génesis, en la Biblia. La memoria judía dice que fue desde esta primera piedra que se edificó el mundo, es por ello que, allí fue erigido el *Sanctasanctórum*, el lugar donde residía Yahveh, es el de mayor significado sacro del templo de Jerusalén. No importando los credos, es uno de los lugares más visitados en Jerusalén.



Fotografías: 13-14. Templo de la “Cúpula Dorada” y vista interior de la Roca Fundamental de musulmanes, judíos y cristianos. (Fotos tomadas de Internet).

El ombligo, en cualquier cultura y tiempo, es el símbolo del centro, no solo en el aspecto antropomórfico; en lo geográfico, se asumía que ese centro era el núcleo en el que se había iniciado y realizado la creación del mundo (Eliade, 1986, pág. 16) y (Kluckhohn, 1942, págs. 45-79).

Este símbolo mediante manifestaciones volumétricas de aspecto cónico, está presente en muchos pueblos de la antigüedad. Su entronización en un lugar seleccionado significaba su sacralización como “centro del mundo”; su presencia en un lugar especial le daba dicha categoría. De similar concepción, en los Andes, se estimaba que la piedra *ónfalos Cusco Guanca* estaba en el centro del centro político e ideológico de los Incas, *Coricancha*, vinculando tres mundos denominados en lengua quechua como *Kay Pacha*, *Uhju Pacha* y *Hanan Pacha*.

1.7.3 Turismo en *Coricancha* como Santuario Andino.

Uno de los varios nichos del mercado turístico con mayor potencial, son los sitios destacados por su peculiaridad histórico-religiosa que, con su crecimiento, pueden generar una tendencia e inclusive peregrinaje, mucho dependerá de la identificación y valoración de sus elementos culturales y su posterior gestión, como es el caso del templo mayor de los Incas, *Coricancha*.

¿Es la búsqueda de la singularidad histórico-cultural en la intención de contacto con lo sacro, lo que hace que el turista elija la visita? ¿Pueden ser razones estrictamente histórico-culturales como conocer algo excepcional de la cultura andina? ¿Podría ser oportunidad de acercarse a una forma de expresión cultural local y hasta espiritual? ¿Podría *Coricancha* ser para el visitante que llega a Cusco, una respuesta que abarque estas preguntas?

¿Podría convertirse el área arqueológica e histórica de *Coricancha* en un centro de peregrinaje, un Santuario Universal como lo fue en el tiempo Inca para la sociedad andina y cuya atracción sea la representación de *Cusco Guanca*?

Los sitios sagrados presididos por una piedra significativa que han merecido peregrinación y por consiguiente también la intención de visita en un tiempo pasado, en la sociedad de estos tiempos, se han convertido en lugares turísticos. Además de nuevas experiencias, adquisición de conocimientos, pasatiempo o pura curiosidad, se suma el interés espiritual, que impele a los viajeros a desplazarse a destinos sacros por lejanos que estos sean. En la antigüedad el viajero llegaba hasta la Piedra *Heliogábalo* en la ciudad siria de Emesa, lítico que fue llevado por romanos hasta el Monte Palatino en el siglo III d.C., la Piedra Negra de Pesimonte o *Magna Mater* data del año 250 a.C., fue traída de Turquía e instaurada en el Capitolio Romano, la cual convocaba a miles de peregrinos.

Desde hace siglos, millones de musulmanes y turistas no musulmanes siguen viajando hasta el santuario de La Meca, para venerar o bien solo conocer la piedra negra de la Kaaba, otros tantos turistas viajan en busca de atractivos histórico-culturales como la Piedra *Lapis Niger*, en Roma, la piedra *Bethel* en Inglaterra, la piedra *Ónfalos* en Delfos o próximamente podría ser la piedra *Cusco Guanca* en Cusco.

En la actualidad los viajes turísticos son multifuncionales, el turismo a lugares histórico-religiosos es un producto turístico que contiene un significado cultural y espiritual de esos lugares. Los viajeros satisfacen necesidades individuales o espirituales a través del turismo. Estos turistas derivan su interés a la visita de lugares y objetos histórico-religiosos configurados en el concepto de santuario. En el siglo XVII, *Coricancha* ya era considerado por cronistas como Bernabé Cobo ([1653] 1956, pág. 7 y 168), quien lo calificó como “Santuario Universal de todo el Reino y lugar donde principió el gobierno de los Incas”.

El localismo es parte de la esencia de los santuarios porque en torno al santuario se expresa una típica cultura popular que le otorga identidad, su sentido es aceptar, integrar y reflejar multiplicidad de discursos espirituales. Santuarios como *Coricancha*, contienen simbolismos del espacio sagrado que les otorgan valor universal; este posee el simbolismo del Centro del Mundo Andino como punto de convergencia, de coordinación y ordenamiento a partir de *Cusco Guanca* y líneas imaginarias llamados *ceques*, de equilibrio y armonía entre lo terrenal y cósmico como fue la relación entre *Cusco Guanca* y *Punchao* y lugar fundacional de un gobierno exitoso cuyo mayor logro fue el bienestar general de sus gobernantes y gobernados. *Coricancha*, es el lugar donde se hace material el espacio sacro, fue el centro del centro del *Tahuantinsuyo*; su arquitectura no es casual, sino que cada componente es parte de simbolismos que manifiestan la idea de lo sagrado destacando en el centro *Cusco Guanca* como vínculo entre el mundo presente, el interior y exterior, así como ser tener un *axis mundi* pétreo que señalaba el centro del centro o piedra fundacional de la hegemonía Inca.

I.7.4 Interés por la identificación y valoración como patrimonio material y atractivos turísticos de los *guanacas* o menhires.

En diversas partes del mundo han surgido iniciativas para identificar y valorar monolitos que testimonian el origen, vida y desarrollos culturales de los pueblos desde el periodo neolítico hasta el presente.



Fotografías: 15-16. *Guanacas* en museo *Túcume*,
Lambayeque.



Réplica de *Guanca* "Piedra Sagrada".
Museo *Túcume*.

-En el caso peruano, se tienen aisladas iniciativas. Como parte de la adecuación del Museo de *Túcume*, se hizo una recolección de *guanacas* que estaban diseminadas en los alrededores, para ello se preparó un espacio llano relativamente amplio como base, en el que se diseminó piedras pequeñas calcáreas de color blanco y algunos espacios con las de tono colorado. Destacan en el escenario más de media docena de monolitos que fueron disturbados de su contexto cultural original, razón por lo que no pueden ser identificados, lo importante es que fueron revalorizados, aunque de manera precaria. Algunos permanecían inclusive soterrados en el arenal del área arqueológica, el único que permanece hasta hoy en su emplazamiento original ha sido identificado como la "Piedra Sagrada" y revalorado mediante una réplica en el interior del museo; es uno de sus atractivos principales.

-En el ámbito internacional, por ejemplo, el gobierno de Portugal en 1993, tomó la decisión de identificar y valorar algunos de los monolitos como el Menhir *Da Meada*, en la freguesía de Póvoa e Meadas, Conselho de Castelo de Vide. Es el menhir más grande de la península Ibérica, tiene una altura de siete metros y quince centímetros, y un peso de dieciocho toneladas. La técnica empleada para su restauración fue criticada, han pasado casi treinta años y se muestra exitosa. Se reacondicionaron los caminos y establecieron lugares de contemplación del menhir. Así mismo, se desarrolló un programa de sensibilización con los campesinos de las comarcas aledañas para su cuidado y promoción. Hoy, constituye el mayor atractivo de la región.



Fotografía: 17. Escala de una persona y el monolito *Da Meada*. (Foto tomada de Internet).

- En la provincia de Tucumán, Argentina, el año 2000, los monolitos del valle del *Tafí* fueron reunidos para valorarlos formando el “Parque de los Menhires”, en El Mollar, a catorce kilómetros al sur de *Tafí* del Valle. Son decenas de piedras esculpidas en tiempos prehispánicos por los indígenas locales de la cultura *Tafí* que han sido acondicionados para ser uno de los atractivos culturales y turísticos más visitados en el Valle de *Tafí*.



Fotografía: 18. Parque de los Menhires de *Tafí*. (Foto tomada de Internet).

-El Menhir de *Kurtzegain*, Alto Kurtzegain, Parque Natural de Gorbea, Orozco, Vizcaya, España; fue identificado y revalorado mediante su restauración por la diputación Floral de Vizcaya el 2011. Tiene una altura de cinco metros y cuarenta centímetros, aunque fragmentado en varios pedazos, con las nuevas técnicas de restauración de líticos, se logró recuperar su integridad.



Fotografía: 19. Menhir de *Kurtzegain*, Alto Kurtzegain, Parque Natural de Gorbea, Orozco, Vizcaya, España. (Foto tomada de Internet).

-El Menhir de *Sorbituaga-Arriatara*, Urdaibai (Agiri), España; ubicado en la localidad de *Sorbituaga* fue identificado y revalorizado mediante su restauración en 2012, forma parte de una iniciativa para hacer más atractiva la Reserva de Biosfera de la región para los visitantes.



Fotografía: 20. Menhir de *Sorbituaga-Arriatara*. Urdaibai (Agiri), España. (Foto tomada de Internet).

La identificación y valoración del conjunto de menhires de *Valdeolea* con una altura de dos a cuatro metros, ocho en total, se realizó el año 2000. Sirvió para obtener una preparación didáctica para que su interés histórico fuese valorado por el visitante, así se garantizará que

adquieran la categoría de importantes referentes de antiguas ocupaciones y parte importante de su patrimonio histórico-cultural.

El ejemplo más resaltante de menhires o piedras de carácter vertical que han sido identificadas, valoradas y gestionadas tanto en el ámbito cultural como del turismo, corresponde a la Piedra *Ónfalos*, antes ya mencionada. Es una escultura en mármol blanco, representa el ombligo de la Tierra, el historiador y poeta Píndaro en uno de sus poemas dice lo mismo (Pindaro, 1995, pág. IV. 74). La escultura fue hallada con daños severos, fue restaurada y ahora está exhibida en el museo de sitio del lugar, siendo el mayor atractivo cultural y turístico en la visita a *Delfos*, resulta aún más atractivo que el propio Templo de *Apolo*.



Fotografías: 21-22. Presentación final de las caras frontal y posterior, en el proceso de identificación, valoración y gestión como atractivo turístico de la Piedra *Ónfalos* de Grecia. (Fotos tomadas de internet).

I.8 Términos básicos.

Los conceptos son los elementos básicos del marco conceptual para ayudar a resumir el conocimiento existente, analizar y articular aquellos aplicables al tema en estudio para ampliar el análisis del problema, esto facilita integrar la teoría con la investigación.

Los conceptos que dan sentido al conocimiento obtenido sobre la problemática de *Cusco Guanca* están reunidos para que sirvan de guía a esta investigación. Hemos realizado una revisión de la literatura del caso, en el que se toman en cuenta conceptos y definiciones teóricas que dan fundamento al problema planteado. Constituye la definición explícita de las ideas que se utilizarán en esta pesquisa para explicar e interpretar la información recogida.

- **Apacheta:** Acumulaciones de piedras que se dejan como ofrenda al llegar a un paso, abra o puerto, se atraviesa lanzando hojas de coca y pronunciando la frase “Para que mi fatiga se quede, así como mis enfermedades” (Pachacuti Yanque, [1613] 1993, pág. 200).
- **Atractivo turístico:** “Lugares, bienes, costumbres o acontecimientos que por sus características particulares atraen el interés de un visitante y hacen posible la decisión de viajar para conocerlo al ser transformados en un producto turístico” (OMT, 2017).
- **Ayar Auca:** Uno de los cuatro hermanos fundadores del linaje de los Incas, quienes salieron de *Tamputtoco* en *Pacaritampu* (Sarmiento de Gamboa, [1572] 1960, pág. 213).
- **Conopa:** *Conopas o illas:* Representaciones de alpacas, llamas y otros animales y plantas en piedra, madera o cerámica que poseen un círculo en bajo relieve como receptáculo para contener grasa o cebo que les diese vitalidad y cumplir su rol de guardianes, fertilizadores y propiciadores de buena ventura (Elorrieta, 1992, pág. 69).
- **Coricancha:** Si *Cori*, significa oro y *cancha* patio o lugar delimitado en sus cuatro lados o espacio cercado, traducido literalmente se entiende como patio de oro, lugar del oro, cercado de oro. Era considerado algo así como el panteón de Roma el “Templo de todos los dioses”, en él estuvieron todas las principales representaciones de los poderes protectores de los pueblos que estaban bajo el gobierno Inca a los que cristianos calificaron como ídolos¹⁰; fue: “Santuario Universal de todo el reino donde aparte de sus huacas propias estaban otras que eran principales en sus provincias.”, “[...] allí empezó como primer rey y señor a dar culto y religión a los indios, aunque no con la perfección que después le tuvieron.” (Cobo B. , [1653] 1956, pág. 168).
- **Cusco:** *Cusco Guanca* es un *Cusco* o mojón de posesión, una cota, un hito, un monumento para señalar lugar propio para población y ocupación de los Incas (Sarmiento de Gamboa, [1572] 1960, pág. 217) y (Pachacuti Yanque, [1613] 1993, pág. 197).
- **Cuzco Guanca:** *Cusco Guanca*, sin perder su simbolismo histórico como reemplazo del antiguo guanca en tiempos de Tupa Yupanqui, también significa Piedra ombligo. Guaman Poma, dice que *Cusco* significa ombligo. Garcilaso, el Inca; escribe que *Cuzco* en la lengua

particular o antigua significa ombligo. En el habla actual quechua, *Qosqo* significa centro geográfico (Zecenarro, 1991, pág. 17).

- **Cuzco:** Mojón de posesión, hito, jalón (Sarmiento de Gamboa, [1572] 1960, pág. 217).

- **Khuzqo:** Mojón pétreo de posesión en vertical. Peña de Alcay Uiczas, Culunchimas y Copalimaytas (Pachacuti Yanque, [1613] 1993, pág. 197).

- **Kuzko:** La ciudad del Cuzco. (González Holguin, [1608] 2005, pág. 135).

Estos términos, no importando sus grafías, hacen referencia a objetos de piedra que cumplen la función visible de ser una señal permanente de piedra como mojón de posesión, una cota o un hito para señalar lugar propio para población, punto de referencia, núcleo, ombligo, centro geográfico.

El nombre propio *Cusco Guanca* en su contenido semántico corresponde a la manifestación de la voluntad de los Ayar para la fundación del Cusco Inca como los protagonistas históricos testimoniando a Ayar Auca en una piedra ombligo de forma vertical oblonga más larga que ancha en *Coricancha*. También corresponde al material, forma, ubicación, función y acción de la gesta fundacional de la ciudad Inca del Cusco.

- **Gestión del Turismo:** Acciones que se ejecutan para resolver un asunto en el ámbito del turismo. Asunción y ejercicio de responsabilidades sobre un proceso o conjunto coordinando actividades en áreas de interés del Turismo.

- **Guaca:** El término guaca –o huaca– tiene muchos significados, expresa su relación, como lugar con lo sagrado, con el culto y las ofrendas.

- **Guanca:** *Guanca, huanca o wanka* es un monolito de aspecto bertican y forma oblonga plantado en las chacras (*huanca chacrayoc*) en los pueblos (*huanca marçayoc*), en las áreas ganaderas (*huanca uywayoc*) y en los parajes (*huancayoc*) (Duviols, 1979, pág. 8) y (Robin, 2010, pág. 224).

- **Guanacauri:** Markham, recoge que esta palabra significa el que carga (Markham, 1930). Guaman Poma, lo asocia con el ídolo *Guanacauri* en el cerro *Pinkuylluna* en *Ollantaytambo*

([1613] 2006); Molina, afirma que *Guanacauri* es pariente ascendiente de Manco Capac ([1574] 1943). Los mitos recuerdan que de *Pacaritambo* procedieron individuos y pueblos, el más antiguo en salir fue *Guanacauri* (Calancha, [1638] 1974, pág. 210; Molina, [1574] 1943), *Guanacauri*, es uno de los nombres de Tunupa o Wiracochan (Toledo, Francisco. En Urbano, 1981, 1920, pág. 175), así como también es uno de los nombres de la piedra *Cusco Guanca*.

- **Guaunque:** Es el doble de los objetos o cargos políticos y administrativos.

- **Guaucui:** “Hermano” (Santo Tomás, [1560] 2006, pág. 639).

- **Hierofanía:** Una hierofanía es la manifestación de lo sacro mediante acontecimientos de luz del Sol en contextos arquitectónicos o escultóricos excepcionales en fechas específicas de carácter astronómico: En los dos solsticios, los dos equinoccios y dos pasos del sol por el cenit en un año. Eliade (2001, pág. 7) sustenta que los espacios sagrados muchas veces implican una hierofanía, una manifestación de lo sagrado destacando un lugar que lo hace cualitativamente diferente.

- **Huaoque:** “Al conocido o amigo, *ayllo* a los de su tierra” (González Holguín, [1608] 2005, pág. 185).

- **Identidad:** f. Conjunto de rasgos o informaciones que individualizan o distinguen algo y confirman que es realmente lo que se dice que es.

- **Identificación:** f. Reconocimiento de la identidad de alguien.

- **Illa: Illa: Ylla:** “Piedra bezoar grande, o notable como un huevo, o mayor, que la traían consigo por abusión para ser ricos y venturosos. Todo lo que es antiguo y guardado” (Bertonio, [1612] 2005, págs. 366-367).

- **Khuya: Khuya: Ccuya:** Piedras que se consideraban tenían el poder de irradiar fuerzas para producir armonía en su portador. El amor que da algún bien (Santo Tomás, [1560] 2006, pág. 225).

- **Menhir:** El término *menhir* es de origen celta y significa piedra larga vertical, usada para denominar megalitos europeos de similar presentación física que tienen como propósito representar a los antepasados y ser vínculo con lo celestial.

- **Monumento:** m. Edificación que tiene valor artístico, histórico, arqueológico.
- m. Objeto o documento de importancia para la historia, o averiguación de cualquier hecho.

- **Patrimonio:** Se denomina patrimonio “Al conjunto potencial (conocido o desconocido) de los bienes materiales o inmateriales existentes en un determinado territorio que están a disposición del hombre.” (UNESCO, 1972).

- **Piedra “*Axis Mundi*”:** Es un Eje del mundo, es un simbolismo expresado de manera material en muchas culturas, representa un vínculo entre el Cielo y la Tierra. Tiene la categoría de centro del centro ideológico, político o religioso.

- **Piedra Fundacional:** Piedra testimonio que forma parte de un acto primigenio señalando el punto de inicio de una acción religiosa o cívica vinculando lo terrenal con lo celestial.

- **Piedra *Ónfalos*:** Artefacto pétreo de uso religioso, simboliza el centro.

- ***Pacarina*:** Las *pacarinas* eran el principal género de *guacas*. Unos correspondían a piedras, fuentes, ríos, cuevas, animales, aves, árboles y yerbas de los cuales decían descender.

- ***Pacaritampu*:** Lugar de origen del linaje de los Incas.

- ***Punchao*:** La imagen de mayor jerarquía en *Coricancha*. En oro vaciadizo del tamaño de un niño de un año en cuya cavidad ventral, cubiertas por una capa de oro fino, contenían los restos calcinados de corazones e hígados de los gobernantes. Representaba la vitalidad cósmica del día, era encajado en la peana o escaño *Cusco Guanca*.

- ***Qaqa: Kacca*:** Peña, gran piedra. Piedra diferente o destacada en relación a las demás.

- ***Qosqo*:** Mojón o mojones de piedra; o también hito, señal, punto de referencia, núcleo. Garcilaso, el Inca y Guamán Poma, informan el significado de *Qosqo* como ombligo.

- ***Qosqo*:** En el quechua actual, *qosqo* significa centro geográfico (Zecenarro, 1991, pág. 17).

- ***Qosqos*:** “Montones de tierra y piedras, que había en el valle” (Montesinos, [1644] 1957, pág. 7), los quechua hablantes lo utilizan con igual significación.

- **Ranti:** Substituto, lugar teniente, legado (González Holguin, [1608] 2005, pág. 206). *Cusco Guanca* o *Tampucancha*, tenía un *ranti* o doble de piedra en *Haucaypata*. Atahuallpa pidió a Huascar ser *Inca Ranti* y despachar en su nombre, cargo que lo recibió en Quito. Un reclamo e intriga de los cañari hizo que Huascar desistiera y explotara la guerra civil (Pachacuti Yanque, [1613] 1993, pág. 255)
- **Valorar:** Aumento del valor de una cosa. Dotación o recuperación del valor o la estima que cierta cosa o persona había perdido. Devolución a algo del valor o estimación que había perdido.
- **Rumi: Rumi:** Piedra (González Holguin, [1608] 2005, pág. 268).
- **Rumi rumi:** Pedregal (Santo Tomás, [1560] 2006) y (Szeminski I. , 1997, pág. 505).
- **Tambo:** Poblado de *Ollantaytambo* (Sarmiento de Gamboa, [1572] 1960, pág. 239).
- **Tampo:** Mesón (González Holguin, [1608] 2005, pág. 223).
- **Tampu:** Venta o mesón (Santo Tomás, [1560] 2006), (Szeminski J. , 1997, pág. 352).
- **Tampu:** Mesón (González Holguin, [1608] 2005, pág. 337).
- **Taypi:** Cosa que está en el medio (Bertonio, [1612], pág. 340).
- **Thakhsi:** El cimiento (Bertonio L. , [1612], pág. 343).
- **Thakhsi cala:** Piedra fundamental (Bertonio, [1612], pág. 343).
- **Turismo:** “Consiste en aquellas actividades que las personas realizan mientras están de viaje en entornos donde no es habitual que se encuentren, cuyos fines son el ocio, los negocios u otros y duran períodos inferiores a un año.” Organización Mundial del Turismo (2017).

I.9 Hipótesis General.

La hipótesis general y las específicas, son planteadas en base a nuestra formación como Administradores de Negocios en Turismo y conocimientos como Historiadores de la cultura andina para el periodo de fundación del Cusco Inca, además de curiosidad e intuición. El objeto

en estudio existe en el lugar de investigación. La hipótesis es comprobable, es decir, consistente y coherente con la documentación disponible y su contrastación física actual.

Es verificable mediante la confrontación con las fuentes tempranas escritas del siglo dieciséis y complementarias del siglo diecisiete. Es operacional, porque posibilita el control y medición de las variables Identificación y Valoración del objeto en estudio y el espacio que lo contiene. Es explicativa y ha sido formulada de la manera más clara y precisa, la hipótesis establece la relación entre las variables a investigar.

Es una hipótesis de investigación correlacional: Si *Cusco Guanca* es la Piedra Fundacional del Cusco Inca, su valoración hará que sea un atractivo turístico en *Coricancha*. Es comprobable en el presente a partir de hechos; es respuesta al problema planteado y es susceptible de cuantificación respecto a su capacidad de atraer visitantes. Es una hipótesis de investigación prospectiva, ya que no tiene antecedentes de investigación, el objeto en estudio no fue auscultado por ninguna especialidad del conocimiento.

Cuenta con unidades de observación para ser contrastadas en cuanto a su función en la elaboración del calendario estatal Inca: La piedra *Suntur Paucar* que se encontraba en *Haucaypata* en alineamiento con pilares en el cerro *Picchu* y la piedra *Quespehuanca* que está emplazada en relación a dos pilares en el cerro *Saywa, Urubamba*; ambas *guancas* tenían propósitos de comprensión calendárica en el año. Esta investigación tiene variables y direccionalidad de la relación de variables, es decir, que un proceso de investigación identifique su naturaleza histórica y valore a la piedra en estudio como atractivo turístico.

1.9.1 Formulación de la Hipótesis General.

HG: El lítico basáltico que está entre los recintos del Arcoíris y Rayo-Relámpago-Trueno, en el primer claustro del convento dominico cusqueño, constituye la representación de *Cusco Guanca*, la Piedra Fundacional del Cusco Inca; su identificación fundamenta la valoración como atractivo turístico histórico en *Coricancha*.

1.9.1.1 Hipótesis Específicas:

HE 1. La piedra que está entre los recintos del Arcoíris y Rayo-Relámpago-Trueno, identificada como *Cusco Guanca*, representa el monumento fundacional del Cusco Inca.

HE 2. La piedra *Cusco Guanca* no forma parte del negocio del turismo local ni de la memoria colectiva cusqueña.

HE 3. El lítico *Cusco Guanca*, identificado y valorado, constituye un atractivo turístico histórico en *Coricancha*.

1.9.2 Variables.

1.9.2.1 Variable independiente:

Identificación de la piedra en estudio.

Sus elementos de variación tienen un carácter típicamente cualitativo. El objeto lítico investigado en *Coricancha*, resultado de este ejercicio académico, puede ser identificado como *Cusco Guanca*. La variable independiente (VI) Identificación histórica, es la que causa, afecta o determina los cambios en la variable dependiente (VD) Valoración turística, para que alcance la categoría de atractivo turístico.

1.9.2.2 Variable dependiente:

Valoración de *Cusco Guanca* como atractivo turístico histórico.

Sus elementos de variación tienen un elemento cuantitativo. Una vez identificado, *Cusco Guanca*, para ser apreciado en la magnitud que merece, deberá ser restaurado, repuesto en su lugar original, exhibido y promocionado para ser el atractivo turístico más importante del lugar que lo contiene y hasta producir un incremento en el número de visitantes en *Coricancha*, su gestión del turismo lo consolidará en el tiempo como tal.

1.9.3 Operacionalización de variables.

1.9.3.1 Dimensión Social.

Identificación: La falta de interés por la gesta fundacional histórica del Cusco Inca, generó un vacío en la memoria colectiva local, así como aculturación por la preeminencia de lo

occidental sobre lo andino y, en la comunidad académica por la lectura literal y descuidada de las fuentes tempranas del siglo dieciséis.

Valoración: Valorar el símbolo mayor Inca, la piedra Fundacional del Cusco Inca, el monumento pétreo del antepasado común a los cusqueños: Ayar Auca.

1.9.3.2 Dimensión Educativa.

Identificación: Ausencia en la malla curricular de la gesta fundacional del Cusco Inca como hecho histórico, inexistencia de publicaciones, desinterés de educadores y educandos.

Valoración: La oportunidad de contar con *Cusco Guanca*, el testimonio material de los acontecimientos de la fundación del Cusco Inca.

1.9.3.3 Dimensión Cultural.

Identificación: *Cusco Guanca*, la Piedra Fundacional del Cusco Inca.

Valoración: Difusión del significado e importancia de *Cusco Guanca* en la Historia Andina mediante publicaciones escritas, foros, conferencias, muestras fotográficas de alcance local, regional y nacional, así como acciones administrativas que alienten un Proyecto de Investigación Arqueológica, requisito indispensable para ser devuelto a su lugar y posición original.

1.9.3.4 Dimensión Turística.

Identificación: El mayor atractivo turístico en *Coricancha*.

Valoración: Promoción de la existencia de *Cusco Guanca* en *Coricancha* como la Piedra Fundacional del Cusco Inca, como Piedra *Ónfalos* y Piedra *Axis Mundi* para potenciar su importancia como atractivo en el mercado turístico local, nacional e internacional. El soporte institucional corresponde a la Gerencia Regional de Turismo de Cusco, quien deberá incorporarlo en el maresí de atractivos turísticos.

1.9.3.5 Dimensión de Gestión.

Identificación: *Cusco Guanca*, el mayor atractivo turístico en *Coricancha*.

Valoración: Protección del atractivo turístico *Cusco Guanca* en *Coricancha*. El soporte institucional corresponde al Convento de Santo Domingo, Dirección Desconcentrada de Cultura – Cusco y Gerencia Regional de Turismo – Cusco. Se deberá incorporar en su Guía Turística de Visita: Literatura, gráficos y fotografías sobre el proceso de identificación y regulaciones de visita. De igual manera, se deberán organizar talleres y seminarios con los operadores turísticos y población en general para sensibilizarlos respecto a la importancia de *Cusco Guanca* en *Coricancha* como atractivo turístico.

CUADRO N°1 Operacionalización de Variables.

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES
IDENTIFICACIÓN	SOCIAL	<ul style="list-style-type: none"> - Falta de interés. - Pérdida de memoria colectiva. - Aculturación. - Lectura literal de las fuentes tempranas del siglo dieciséis.
	EDUCATIVA	<ul style="list-style-type: none"> - Ausencia en la malla curricular. - Inexistencia de publicaciones. - Desinterés de educadores y educandos.
VALORACION	CULTURAL	<ul style="list-style-type: none"> - Difusión. - Restauración. - Emplazamiento. - Gestión.
	TURÍSTICA	<ul style="list-style-type: none"> - Atractivo turístico. - Promoción. - Educación.
	GESTIÓN	<ul style="list-style-type: none"> - Protección. - Administración.

CAPITULO II

AMBITO DE ESTUDIO DE *CUSCO GUANCA*

II.1 Contexto histórico de *Cusco Guanca*.

2.1.1 Simbolismo de la piedra.

El simbolismo otorga a determinados objetos expresiones artísticas y la representatividad de ciertas ideas, conceptos o creencias que la cultura ha creado y hecho suyo; para esto, es necesaria la abstracción de tales conceptos e ideas a los que se simboliza. La piedra es el símbolo de lo perdurable, lo imperecedero, por su dureza y duración causó impresión al hombre que valoró en lo pétreo lo opuesto a lo biológico que está sometido al crecimiento, el envejecimiento y la muerte.

La piedra, según Eliade (2001, pág. 501) “Es objeto de veneración o culto solo cuando se relaciona con un hecho trascendente que le otorga sacralidad por su simbolismo, tamaño, forma, origen, etc.” La piedra es sagrada porque representa algo más allá de su aspecto material, de su invulnerabilidad, simboliza un protector, un antepasado, un hecho histórico transcendental, una señal cósmica. Es un símbolo de lo sagrado para la sociedad que la venera.

Hay muchos tipos de piedras que reciben culto: Piedras mono bloques con incisiones, fertilizadoras, oráculos, curativas, de sacrificio, ombligos que demarcan un determinado centro geográfico de importancia, piedras monumento como testigos de hechos históricos y hasta figurativas que poseen formas curiosas. En lo andino se tiene a las piedras *guanca, khuya, illa, ranti, huayque, sayhua, sukanqa, apacheta, purunauqa, cuti, conopa* y otras; todas estas, se distinguen de las demás porque tienen *Camaquen* o espíritu. Se considera que la Naturaleza y el Hombre son una unidad viviendo interrelacionados por siempre. El hombre tiene un espíritu,

una vitalidad, así como tienen las plantas, animales, ríos, lagos y montañas; coexiste en la Naturaleza como un espacio-tiempo de ella. Cuando se asume que ciertas piedras que en *quechua* -dejan de llamarse “*rumi*” para ser consideradas “*caca*” o “*qaqa*”- porque irradian prestigio o poder, convierten al espacio que ocupan y a sus alrededores en lugares sagrados.

Cuando lo sagrado mediante la luminosidad cósmica o algún objeto especial se expresa en lugares y tiempos excepcionales es también denominada hierofanía. Eliade (1991, pág. 7), dice que: “Todo espacio sagrado implica una hierofanía, una aparición súbita de lo sagrado que tiene por efecto destacar un territorio del medio cósmico circundante y el de hacerlo cualitativamente diferente.” Argumenta que la instalación de una piedra enhiesta en un territorio equivale a la fundación de un mundo, constituyendo el centro de ese mundo tal como es el caso del objeto en estudio, se concretaba con una piedra hincada de manera vertical.

El mito se encuentra en la mente del ser humano, es la parte simbólica. Lo sagrado no es de fácil acceso, tiene un lenguaje particular, su conocimiento es limitado a pocas personas entendedoras del mito; quien lo posea obtiene poder sobre otro individuo que no tenga ese mismo conocimiento. Los espacios sagrados y rituales, muchas veces, están testimoniados por piedras de diferentes tamaños, formas, orígenes y, sobre todo, usos específicos. En los Andes, además de los *guanacas*, la piedra de acuerdo a su condición sacra tiene sus respectivas denominaciones, jerarquías, significados y usos:

- *Illa: Ylla*: “Piedra vezar grande, o notable como un huevo, o mayor, que la traían consigo por abusión para ser ricos y venturosos” (González Holguin, [1608] 2005, pág. 368).
- *Guaquilla*: Piedrecillas de diferenciados colores o *auquikuna*, que los traían las personas en sus bolsos, como los cristianos con figuras de santos”, (Albornoz, [1568] 1967, pág. 17).
- *Khuya: Ccuya*: Piedras que se consideraban tenían el poder de irradiar fuerzas para producir armonía en su portador, el amor que da algún bien (Santo Tomás, [1560] 2006, pág. 225).
- *Conopas*: Representaciones de alpacas, llamas y otros animales y plantas en piedra, madera o cerámica que poseen en las espaldas un círculo en bajo relieve como receptáculo para contener grasa o cebo que les otorgue vitalidad y cumplir su rol de guardianes, fertilizadores y propiciadores de buena ventura (Elorrieta, 1992, pág. 69).

- *Apachetas*: Acumulaciones de piedras que se dejan como ofrenda al llegar a un paso, abra o puerto que permitía atravesarlo lanzando hojas de coca y pronunciando la frase “Para que mi fatiga se quede, así como mis enfermedades.” (Pachacuti Yanque, [1613] 1993, pág. 200).
- *Rantin*: Representaciones pétreas de un original de hombres, animales, plantas y montañas.
- *Huayque*: Representaciones líticas específicas de gente con la categoría de hermano.
- *Sayhua*: Piedras que constituyen marcadores territoriales.
- *Sukanqa*: Pilares para establecer referentes calendáricos.
- *Cuti*: Pequeñas piedras de canto rodado utilizadas por los curanderos andinos para absorber dolor e inflamaciones del cuerpo de hombres y animales.
- *Purunauwqa*: Los guerreros de la antigüedad petrificados.
- *Sayk'uska*: Piedras que dejaron de ser trasladadas hacia una edificación.
- *Piedras Pacarinas*: Eran el principal género de *guacas*, que quiere decir propiciadoras de sus naturalezas. Tienen diferentes nombres y formas, cuando se trataba de *guacas pacarinas* de piedra, incluso a sus representaciones se les ponía piezas de vestido. Las *pacarinas* son espacios y objetos sacros referentes a los orígenes o presencia ancestral de personas, familias y pueblos, cumplen la función de testimoniarlos físicamente.

Las *guacas* poseen significado propio. El término *guaca* no sólo está referido a las edificaciones, sino a lugares sagrados debido a que se considera su existencia como sobrenatural como lo sustentan los sacerdotes y las ceremonias que en ellas reafirman su condición. “El término *guaca* – o *huaca* – tiene múltiples significados, pero todos pueden reducirse a un núcleo originario: su relación, como lugar, con lo sagrado, y por ende con el culto y las ofrendas.” (Astvaldsson, 2004, págs. 89-112), hay una estrecha relación entre el hombre y las *guacas* como puede atestiguararse por la gran cantidad de estas a lo largo del territorio andino, las que, en algunos casos, en la actualidad son objeto de veneración.

Los *guanacas* también pueden ser *guacas*, *huanca* o *wanka*; es un monolito de forma oblonga (más largo que ancho) plantado en las chacras (*huanca chacrayoc*), en los pueblos (*huanca marçayoc*), en las áreas ganaderas (*huanca uywayoc*) (Robin, 2010, pág. 224) y en los parajes (*huancayoc*). Un *guanaca*, por su morfología y simbolismo no es excluyente que también sea una *guaca* y viceversa.

2.1.2 Visión universal de los *guancas*.

El término *menhir* es de origen celta y significa piedra larga enhiesta de forma vertical, palabra usada para denominar megalitos europeos de similar presentación física, los que tienen como propósito representar a los antepasados y ser vínculo con lo celestial, muchos de ellos por su antigüedad, tamaño y particularidad son atractivos turísticos. En el antiguo Egipto, se tenía la convicción de que son los obeliscos aquellos que concentran las fuerzas vivificantes de los rayos solares, hoy constituyen atractivos turísticos, incluso los que quedaron en pleno proceso de extracción en las canteras de Asuán; en Grecia, son las columnas solitarias las que testimonian la unión de la Tierra con los dioses; su antigüedad, estética y simbolismo constituyen atractivos turísticos en Delfos y Atenas. Los pilares que se erigieron como testimonios del paso de Buda por la India, hacen que se consideren no solo elementos sacros, son también atractivos turísticos como el de *Askoda* en *Vaishali*. En España, son los rollos los que denotaban jurisdicción sobre un territorio y eran parte del principio del pasado de la organización de los núcleos urbanos, hoy constituyen atractivos turísticos. En Chile, los *rehue* son maderos verticales que vinculan lo terrenal con lo cósmico son parte del escenario sacro. Formando parte tanto del contexto arqueológico como cultural, los pilares verticales constituyen parte importante de los atractivos turísticos mayas y aztecas tanto en *Uxmal*, *Tikal*, *Copán* y Monte Albán, y en otras sociedades como en Nueva Zelanda.



Fotografías: 23-24. Menhir, Francia.
(Fotos tomadas de Internet).



Obelisco, Egipto.



Fotografías: 25-26-27. Pilar de Ashoka, Columna solitaria, Grecia. 279 – 232 a.C., Vaishali, India. (Fotos tomadas de Internet).

Rollo o picota, España.



Fotografías: 28-29-30. *Rehue*, Chile. Obelisco, *Uxmal*. Obelisco. (Fotos tomadas de Internet). La foto 29, es nuestra.

Obelisco, Nueva Zelanda.

Estos monolitos generalmente están encerrados por un círculo de piedras pequeñas, o bien presentan como base un pedestal, estableciendo la diferencia o categoría del objeto con respecto a los alrededores. La orientación era relevante, la cara principal está orientada hacia el este y por lo general está algo trabajada.

2.1.3 Visión andina de los *guancas*.

En los Andes, los *guancas* están presentes desde el periodo arcaico hasta el tiempo presente, no solo forman parte del paisaje arqueológico, también del contemporáneo, constituyen una expresión pan andina y también universal.

Los más lejanos antepasados fueron convertidos en piedra. Tres de los hermanos Ayar como fundadores del linaje de los Incas, en el desarrollo de su rol de fundar la ciudad del Cusco Inca, quedaron litomorfizados en diversas circunstancias. Los soldados petrificados del tiempo *Tiaguanaco* cobraron vida para defender Cusco ante el asedio y triunfo inminente de los “Chankas” (Pachacuti Yanque, [1613] 1993, pág. 19).

Los *guancas* están presentes en los ámbitos agrícolas y ganaderos, núcleos urbanos y áreas administrativas incas de todos los Andes prehispánicos y contemporáneos, desde la costa norte hasta el altiplano Perú-boliviano, el noroeste argentino e incluso la selva alta amazónica. Por su presentación física fueron difíciles de ser ocultados, por consiguiente, muchísimos destruidos. Los extirpadores de idolatrías, al parecer, se interesaron más en las poblaciones de los valles templados, descuidando como parte de su misión eliminar los *guancas* y su culto en las altas serranías, así como en el actual noroeste argentino. Los procesos contra las “idolatrías” de los indígenas son importantes fuentes que nos permiten entender la naturaleza y la función de las piedras llamadas *guanca* como dobles líticos de los ancestros, nos ayuda a entender su simbología prehispánica y *un continuum* cultural hasta el presente (Robin, 2010, pág. 220). Son aislados los análisis que se han hecho acerca de estos monolitos, son mencionados en algunos artículos y monografías locales y provinciales.

El culto de los ancestros fue casi anulado por la iglesia colonial pero hoy siguen recordando a este culto las piedras instaladas en forma vertical que unen la Tierra con las estrellas, el vínculo entre los Vivos con los que Desencarnaron, como también los Poderes de la Naturaleza y los Seres Antiguos. El culto a los ancestros era parte de la religión Inca, los *guancas* eran referencia de ello.

Una versión cusqueña recuerda que el origen de estas piedras enhiestas se relaciona con los tiempos pre solares, considerada anterior a la presencia del cristianismo. Wiracocha puso una raza de gigantes para que viviesen en paz, no lo hicieron así, después de un *Unu Pachacuti*, al salir el Sol quedaron petrificados (Sarmiento de Gamboa, [1572] 1960, pág. 207).

El *guanca* era el *ranti* del antepasado momificado del grupo familiar (ayllu) o del pueblo; el que había conquistado el territorio antes de amojonarlo, el que había ganado las tierras agrícolas y de pastoreo y enseñado las técnicas de cultivo a sus descendientes. Es decir, al morir, su cuerpo, quedaba momificado y el fruto de su petrificación constituía el *guanca*.

Cada ayllu o pueblo tenía su *guanca* protector o varios. Julio C. Tello, plantea respecto a los *guancas* que además de las *pacarinas*, los indígenas de los Andes tenían entre otros, “[...] símbolos que representaban los espíritus de otros seres y fenómenos de la naturaleza como los *guancas*.” (Tello, 1939).

A diferencia de otras piedras que están en el paisaje de las comunidades ganaderas alto andinas y que por esencia no se mueven, hay un tipo de *guanca* llamado bramadero (lugar donde se marca, amarra o mata al ganado que brama), dicho así por los ganaderos de la provincia de *Chumbivilcas*, Cusco (Robin, 2010, pág. 221), estas piedras habrían “vivido” en la zona antes de la primera salida del Sol, como otros seres animados que hoy pueblan el mundo. Los ganaderos declaran que sus animales vivieron igual que los hombres en los tiempos antiguos, cuando todavía no existía la humanidad actual. En el momento de la aparición del Sol se transformaron en rocas (Robin, 2010, pág. 222), en el mes de agosto es cuando estas piedras tendrían la capacidad de “moverse” por los cerros, y ésta es también la época en que “se abre” áreas agrícolas y ganaderas para recibir las ofrendas y otros ritos de fertilidad de parte de los campesinos y pastores.

El ciclo de vida de estos menhires andinos es milenario en comparación con el de los hombres, vegetales y animales, así se afirma, por ejemplo, respecto al “Templo de la Piedra Sagrada” situado en la parte media del valle de *Túcume*, en el área arqueológica del cerro Purgatorio o la Raya (Fernández, 2008, pág. 8) en (Narváez, 1996, pág. 116), recinto en adobes que tiene en el centro, un bloque de piedra de más de un metro de alto, venerado como un *guanca*. También en esa región, la veneración al cerro *Chalpón* (*Lambayeque*) desde tiempos antiguos hasta el presente no ha perdido primacía, es un *guanca* o gran peñol sagrado que es parte también del paisaje sacro y de la religiosidad andina, así como católica.

En *Caral* 2600 a.C. (Shady, 2001, págs. 51-81), destaca una piedra enhiesta que ha sido parcialmente trabajada para ser el referente de composición de un espacio central en alineamiento con la Pirámide del *Guanca* en el que se traza una línea recta imaginaria con el atrio, escalera principal, cima y el cosmos. Es la única en la extensa planicie en la que se construyeron edificios de culto y carácter administrativo, destacando aquellos que tienen el volumen arquitectónico de carácter piramidal.



Fotografía: 31. *Guanca* en *Caral*.

En opinión de muchos arqueólogos, el Lanzón *Chavín* fue el *guanca* o piedra sagrada de mayor primacía en *Chavín* y que pudo generar peregrinaciones en la primera fase de su desarrollo, otros especialistas dudan que por su carácter sacro la población haya tenido acceso a percibir y/o estar en contacto con esta escultura. El Obelisco Tello, es otro de los principales *gancas* de esta cultura, pues representa una metáfora de la eternidad como un *axis mundi*, uniendo lo terrenal con lo cósmico (Mawcowski, 2000, pág. 85).

Sobre dos caras de las tres de este obelisco, están esculpidos los trazos en bajo relieve de caimanes macho y hembra ocupando una mitad del Universo, simbolizando los orígenes, el tiempo antiguo en una dualidad. Los sacerdotes canalizaron su poder en la tierra a través del jaguar que representa el tiempo presente y el águila que simboliza el tiempo por avizorar o futuro. Cuando el caimán devora el futuro y también el presente, se simboliza el tiempo de siempre, es decir la Eternidad (Elorrieta F. , 2010, pág. 144).



Fotografías: 32-33-34. Guancas exhibidas en *Tiaguanaco*, Lanzón *Chavín*, Obelisco Tello y gráficos de caimanes. (Fotos tomadas del Internet).

Los *guancas* generan espacios sagrados como símbolos de veneración que representan a los antepasados, los cuales son considerados protectores y propiciadores de fertilidad y bienestar. Instalar un objeto pétreo alargado verticalmente es un acto simbólico: La piedra adquiere vigencia presente. El significado en todo los Andes es el mismo: La veneración, el respeto y la gratitud a los antepasados, que están vitales tanto en este mundo como en el *Hanan Pacha* o Mundo exterior, prodigándonos buenas cosechas, lluvias y evitando los fenómenos meteorológicos y los desórdenes climáticos severos; así como pestes, epidemias, pandemias, guerras, odios étnicos, familiares, personales; disputas por tierras, agua y poder político.

Los *guancas* pequeños, enterrados en las esquinas de las chacras o parcelas agrícolas se instalaron para proteger los cultivos, son parte del culto a *Pachamama* relacionados con la fertilidad y la posesión de tierras; Duviols, sostiene que el *guanca* es la expresión material del acto básico de posesión, de poner en valor el espacio y el medio ambiente, acto por el cual se asegura la conservación. Estos monolitos son la imagen tangible de una forma de posesión del territorio comunal y de sus espacios sacros.

Estas piedras instaladas enhiestas en un determinado espacio simbolizan la ocupación desde tiempos ancestrales de tierras poseídas por una familia, un grupo étnico, un linaje, una dinastía, un pueblo, un estado.

Estos obeliscos marcaban el territorio conquistado en el cual se encuentra erigido, legitimaba así la posesión y hasta la propiedad del lugar. Bajo su morfología lítica, es también considerado como un ser con vida y agente fecundador. El *guanca* es el elemento principal de la fijación del espacio-tiempo sagrado.

Simbolizando la ocupación del espacio, se le encuentra también en el ingreso o en las esquinas de las habitaciones, representando la auroral presencia del ancestro fundador. Por su destacada figura en el escenario comunal, señala y respalda la ocupación territorial del ayllu, la familia, pueblo o nación a la que pertenece. Aquellos quienes instalaron un *guanca* o *menhir* se enlazan de manera reforzada para legitimar el vínculo ancestral que los une con su suelo, su patrimonio material, inmaterial y el espacio-tiempo que lo acoge.

Es parte del principio de dualidad y oposición entre lo vertical y horizontal, la lluvia y la tierra, lo masculino y femenino, lo celeste y terrenal. Hay *guancas* de carácter urbano y rural, que cumplen el rol de benefactores y guardianes del lugar donde están emplazados, además de tener carácter propiciatorio de la fertilidad; su morfología fálica subrayaba su papel fecundador y principio de ocupación territorial.

También tiene una función controladora posibilitando la interacción con otras sociedades cuando están como marca territorial, amojonamiento y posesión. Estos *guancas*, han sido encontrados también en contextos ceremoniales y funerarios. Otros han sido encontrados en bajo relieves de carácter circular, así como rectangulares, cerca o junto a casas habitación y también contiguos a las áreas agrícolas.

Se les considera protectores de los habitantes de las viviendas del territorio ocupado además del ganado y lo cultivado. Presidían los espacios núcleo de asentamientos prehispánicos. Otros están emplazados en pasos relevantes de ingreso y salida hacia ambientes diferentes, destacando como marcadores de un territorio ocupado ancestralmente.

La obtención de estos monolitos se ha conseguido, como en la mayor parte de los casos, por desprendimiento y percusión, traslado horizontal y tratamiento de un parcial alisado. En algunos casos, es común identificar las huellas de impacto de combas y la intervención del cincel

para arrancar los pedazos necesarios, esto por lo general es posible identificar en las partes laterales del *guanca* en valoración escultórica redondeando o voleando las superficies, caras y aristas. Se han encontrado *gancas* en los que solo se intervinieron las superficies para grabar en bajo relieves y tratando de respetar las características naturales de la roca en las superficies sin grabar. En la cara donde se realizó el diseño, el alisado es más notable. No fue frecuente hacer un tratamiento escultórico para mostrar formas ajenas al *guanca*, como por excepción son las esculturas antropomorfas en *Tiaguanaco*.



Fotografías: 35-36-37-38. Monolitos en *Tafi* (noroeste argentino) y en *Tiaguanaco* (Bolivia). (Fotos tomadas de Internet).

Existen diversidad de *gancas* o piedras sagradas en altura, ancho, volumen y forma. Los motivos incisos generalmente están en una cara. Los hay con rostro humano mediante trazos simples de ojos, boca, nariz y líneas que enmarcan el rostro, rostros de felinos resaltando las orejas y ojos, así como manchas en la piel, otros presentan geometrías de líneas pares o curvas en espiral. En la cara principal el alisado es más notable, el empleo del esculpido es poco frecuente. La materia prima generalmente utilizada fue basalto, esquistos, riolita, calizas, areniscas y granito.



Fotografías: 39-40-41. *Guancas* contemporáneos en plaza de *Ollantaytambo*, emplazados en diferentes gestiones municipales como protectores del pueblo y gestión edil exitosa.

II.2 Réplica del *guanca* y el *Capac Ushnu* en *Haucaypata*.

Ranti es un sustituto, lugar teniente, delegado; a manera de ejemplo, citamos que Atahualpa pidió a Huascar ser Inca *Ranti* y despachar en su nombre, cargo que lo recibió en *Quito*. Un reclamo e intriga de los Cañari, hizo que Huascar desistiera y explotara la guerra civil.

Los dobles de los objetos o cargos políticos y administrativos eran denominados *ranti*, *Cusco Guanca*, tenía un *ranti* o duplicado de piedra en *Haucaypata*, tenía similitudes en material, función y forma con *Cusco Guanca* situado en *Coricancha*; al doble de una persona ya sea en piedra u oro, se le denominaba *guauque*.

La *guaca* de mayor importancia en todo el *Tahuantinsuyo*, después de *Pacaritanpu* y *Guanacauri*, fue *Coricancha* (Ondegardo, [1571] 1917, pág. 31) allí, laboraban los más expertos astrónomos y los más influyentes sacerdotes, el lugar era excluyente, solamente el Inca y los señores principales podían ingresar. La gente del pueblo no tenía derecho a estar en su interior. La continua concurrencia de peregrinos y la extraordinaria importancia de la piedra que representaba al ancestro fundador Ayar Auca convertido en piedra y peana o soporte de *Punchao*, generó una gran presión social que obligó a contar con un duplicado o *ranti* para ser venerado en un amplio espacio llamado *Haucaypata*, la plaza principal del Cusco (Betanzos, [1551] 1880, págs. 70-71).

Esta piedra tuvo la categoría de *guaca*, era parte del conjunto al que se le llamaba *Capac Ushno*, Polo de Ondegardo lo ubica en *Urinhaucaypata* con la referencia de *Usno* ([1571] 1917, pág. 21) y dice que era la primera *guaca* a la que le ofrecían los que recién se hacían orejones. Formando un conjunto con la piedra, estaba un pilón o alberca forrado en oro, en cuyo interior estaba parada; en ella se echaba *chicha* y cenizas de las ofrendas que se hacían al Sol (Pizarro, [1571] 1978, pág. 91). El líquido discurría por unos caños que ellos tenían hecho por debajo la tierra llegando hasta *Coricancha* (Molina, [1574] 1943, pág. 36). Tenía este Sol, unas casas muy grandes, llamado el Templo del Sol (Pizarro, [1578] 1978, págs. 91-92) o *Coricancha*. Así se establecía el vínculo entre el duplicado y el original, entre el *ranti* de la peña y Ayar Auca litomorfizado en *Cusco Guanca*, entre la ceremonia para el pueblo y lo reservado para los señores Incas, entre el ahora y el pasado, entre el poder del presente y las tradiciones.

En correspondencia a su importancia como *ranti* o duplicado de *Cusco Guanca*, fue instalado en el centro de la plaza *Haucaypata*, donde estuvo el rollo (Betanzos, [1551] 1880, pág. 70). Fue un bulto escultórico muy apreciado denominado *Sundorpauca* (Cobo B. , [1653] 1892, pág. 131). Era un pilar pétreo bien trabajado de un estado de alto o aproximadamente un metro cincuenta centímetros de envergadura (Anónimo, [1570] 1906, pág. 151) en (Rowe, 2003, pág. 232), se especifica que era una piedra redonda mamiforme o a manera de teta (Pizarro, [1571] 1978, pág. 54). Tenía las formas de un pan de azúcar, es decir con la punta para arriba (Betanzos, [1551] 1880, pág. 70) que servía para instalar a Punchao, tenía una funda de oro que la tapaba completamente cuando no sostenía a Punchao y mantas de plumas muy coloridas, “Al Sol tenían puesto en mitad de la plaza un escaño todo guarnecido de mantas de pluma muy pintadas” (Pizarro, [1571] 1978, págs. 53-54).

Escaño: Banco, asiento, **peana**, sitial, banquillo, escabel.

Rollo: Un rollo es una columna de piedra, a falta de este material era de madera. A la llegada española, el ritual de fundación de un núcleo urbano implicaba hincar un rollo, como símbolo de jurisdicción real.

Pilar m. Especie de pilastra, **sin proporción fija entre su grueso y altura**. m. **Hito o mojón**, m. Cosa que sostiene o en que se apoya algo.

Cumplía similar función que el original en *Coricancha*, era el escaño, peana o soporte de Punchao que era una imagen o bulto pequeño, la que era sacada de *Coricancha* y llevada a *Haucaypata* en los días soleados y en las grandes festividades. Lo llevaba tapado un indio que

tenía como sacerdote. La imagen de Punchao lucía una camiseta que le llegaba más abajo de la espinilla, con unos flecos del ancho de un palmo en todo el alrededor, tenía puesto en la mitad de la plaza una basa, que identificamos como el duplicado de *Cusco Guanca*, (Pizarro, [1571] 1978) “[...] todo adornado de mantas de plumas muy pintadas. Dos guardadores del Sol, cada uno, llevaba una asta en la mano, poco mayor que de alabarda, y en ellas engastadas todas unas porras u hachas de oro, tenían funda y caía hasta abajo, tenían unas cintas de oro, eran las armas del Sol.” (págs. 90-91). Las crónicas de los siglos dieciséis y diecisiete describen las características físicas del receptáculo que contenía al duplicado de *Cusco Guanca*. Lo nombran como pilón, cavidad, reservorio, depósito artificial de agua y alberca.

En *Haucaypata*, pues llenos estos birques (Pizarro, pág. 90), los derramaban alrededor de una alberca o depósito o cavidad artificial junto a una piedra conoidal a manera de teta que tenían por ídolo, en mitad de la plaza, este *ranti* de *Cusco Guanca* tenía una cubierta de oro y un protector a manera de bohío, era de esteras tejidas, redondo, con que de noche lo cubrían.

Birques: Cangilones grandes.

Cangilón: m. Recipiente grande de barro o metal, principalmente en forma de cántaro, que sirve para contener o medir líquidos.

Pila: f. Pieza grande de piedra o de otra materia, cóncava y profunda, donde cae o se echa el agua para varios usos.

Pilón: m. Pila grande. Receptáculo de piedra que se construye en las fuentes para que al caer el agua en él sirva de abrevadero, de lavadero o para otros usos.

Bohío: m. Cabaña circular o casa rústica americana, hecha de madera, ramas, cañas o pajas y sin más respiradero que la puerta.

Entre los elementos de juicio que ayudan a la identificación de *Cusco Guanca*, tomamos como referencia la experiencia directa que tuvo Pedro Pizarro cuando arribó a Cusco en 1533. Describió objetos que llamaron su atención por lo evidentes de su importancia, vio dos piedras en formas cónicas y mamiformes, cada una dentro de una alberca pequeña, la primera en *Haucaypata* y una segunda en *Coricancha*, las que según Juan de Betanzos una era original y otra un duplicado; además, se tuvo noticias de otros componentes, asociados a las dos piedras como albercas, ductos, fundas de oro, ceremonias y Punchao. Son elementos que ayudan a comprender las circunstancias de origen histórico, de culto, astronomía y edificaciones asociadas a la piedra en estudio que conducen a su identificación.

Opiniones como las del influyente investigador J.H. Rowe, anularon el interés contemporáneo por estos objetos. Al ya no estar presentes la plataforma y la piedra en *Haucaypata*, de manera concluyente escribió: “Como dijimos la piedra y su pila se levantaron sobre una plataforma de piedra labrada. Los españoles destruyeron las piedras sagradas, pero dejaron las plataformas en algunas capitales de provincia como Huánuco Viejo, *Pumpu*, *Jauja Tambo* y *Vilcashuaman*.” (Rowe, 2003, pág. 232).

Se denominaba *ushnu* de manera independiente o conjunta tanto a las piedras *guanca* como a las edificaciones a manera de plataforma, tenían la función de brindar una condición escenográfica dominante en el horizonte, lugar en donde las autoridades políticas, religiosas y militares presentaban su imagen personal y dirigían la voz de manera más impactante y eficiente a los asistentes. También se denominaba *ushnu* a los ductos de fuga de las albercas que contenían a las piedras *guanca* para discurrir chicha como ofrenda. Estaban presentes en todo el territorio ganado por el estado Inca. El *Capac ushnu* (Pachacuti Yanque, [1613] 1993, pág. 207) en *Haucaypata* fue una *guaca* compuesta por un complejo arquitectónico y ceremonial en el que eran partes indisolubles: Un *guanca* o pilar de piedra, una alberca pequeña, un caño subterráneo hasta *Coricancha*, y la sutil edificación en plataforma del escenario a ser utilizado por el Inca; eran llamados de manera conjunta o individual como *ushnu*. Usno, era un pilar con funda de oro donde brindaban al Sol en *Haucaypata* (Albornoz, [1568] 1967) en (Duviols, 1967, pág. 26), lo que creó confusión en los que se interesaron sobre el caso de los *ushnu*. Este conjunto escultórico y constructivo no se imponía en el paisaje de la plaza principal, por ejemplo, los *ushnu* de *Vilcashuaman*, *Choquerecuay* o de *Huánuco pampa*. Zuidema, opina que la plataforma del *Capac Ushnu* debió ser “insignificante” en tamaño en relación a su importancia y la magnitud de la plaza (Zuidema, 1989, pág. 435). Si tomamos en cuenta las plataformas de *Pumpu* y *Tambo Colorado*, debió ser una plataforma simple de uno o tres escalones, razón por lo cual los cronistas del siglo XVI no lo mencionan o porque como política de las autoridades virreinales fue desbaratado tan pronto como arribaron españoles a Cusco:

“Se deben de mandar deshacer estos edificios que, como son de carácter público, ofenden por lo que significan y que en otras partes hay muchos y con facilidad se desharán.” (Albornoz, [1568] 1967) en (Duviols, 1967, pág. 21).



Fotografías: 42-43. *Ushnu de Pumpu, Junín.*
(Fotos tomadas de Internet).



Ushnu de Tambo Colorado, Pisco.

Lo importante en esta parte de la investigación, es la presencia de la alberca y el *ranti* de *Cusco Guanca* en el contexto del *Capac Ushnu* donde se juntaban en acto público, todos los habitantes temporales y estables de la ciudad para ceremonias que también implicaban ofrendas. En medio de la plaza derramaban abundante chicha al pilar de piedra, cuya alberca, depósito o cavidad artificial lo recogía y conducía por gravedad mediante tubos cerámicos enterrados hasta brotar en la alberca original ubicada en el centro del patio de *Coricancha* y que también estaba forrada en oro y contenía a la piedra en estudio, y finalmente de esta alberca, discurrir subterráneamente el líquido en todas direcciones del patio (Béjar, 1990, pág. 107). Este pilar de piedra o *guanca* tenía la categoría de *Suntur Paucar*. Cobo, dice, además, que era un bulto redondo muy venerado al que se le quemaba gran cantidad de cuyes (Cobo B. , [1653] 1892, pág. 131), pilar y fuente estaban forrados en oro, al igual que su símil en *Coricancha*.

Todo en conjunto, plataforma, *guanca*, alberca y ducto de desfogue, tenía la categoría de *Capac Ushnu* o Plataforma de la Realeza, era *guaca* principal; tanto el *Capac Ushnu* como la plaza eran *guacas* que estaban *Haucaypata*. Era el primer *guaca* al que ofrecían los que recién se hacían orejones o reafirmaban su pertenencia a la nobleza de sangre (Cobo B. , [1653] 1892, pág. 39). La cuarta *guaca* del quinto *ceque* del *Chinchaysuyo* era la plaza principal llamada *Haucaypata* (Cobo B. , [1653] 1892, pág. 22). Estaba emplazado sobre arena de mar traída del Océano Pacífico (Ondegardo, [1571] 1917) en (Rowe, 2003, págs. 233-234), cuya superficie recibía incontables obsequias de miniaturas en metales preciosos, piedras semi preciosas, conchas marinas y *waqanqis*, es decir, todo aquello considerado de aprecio como parte de las ofrendas a Wiracocha para que las consecuencias climáticas y sociales del evento precesional

del año 1450 llamado *Unu Pachacuti*, no resultaran destructivas para los intereses del *Tahuantinsuyo* (Sullivan, 1996, pág. 399).

Unu Pachacuti: Evento precesional generado por la basculación paulatina de la Tierra de retorno hacia su inclinación anterior en *Hanacpacha* o espacio cósmico, cuya consecuencia es el “ascenso de las aguas del *Hananqocha* o mar cósmico” (Sullivan, 1996, pág. 399).

Capac Ushnu: Ushnu de la realeza (Guaman Poma, [1613] 2006) en (Zuidema, 1989, pág. 447).

Junto a la plataforma, estrado, escenario, o teatro que sobresalía en el llano, dominando sutilmente la perspectiva arquitectónica de la plaza, en las ceremonias de mayor importancia como el Inti Raymi, inicio de la siembra del maíz, el Capac Raymi, y los pasos de Inti por el cenit, en la punta ahusada de esta piedra se encajaba a Punchao que para la ocasión era traído desde *Coricancha*, (Molina, [1574] 1943, pág. 34), este *ushnu* no destacaba volumétricamente como el de presentación piramidal en *Vilcashaman*, o las plataformas de *Pucara* y *Huánuco Viejo*. En la actualidad, en *Pisac*, en el conjunto llamado “*Intihuatana*” se conserva un *guanca* junto a un *ushnu*. La plataforma era utilizada por el Inca o las más altas autoridades políticas, administrativas, religiosas e incluso militares. Al estar sobre ella, se presentaban en ligera ventaja de altitud con la muchedumbre que los observaba y escuchaba; los gestos propios de una autoridad, voz, movimientos y vestimenta enriquecían el escenario, así como facilitaban el ejercicio del poder.

2.2.1 Significado e importancia.

Ushnu: Altar antiguo (Santo Tomás, [1560] 2006) en (Zuidema, 1989, pág. 445), para los sacrificios, “Altar de las *guacas* hechas de piedras trabajadas.” (Zuidema, 1989, pág. 446); “Tribunal de juez de una piedra hincada, mojón cuando es de piedra hincada.” (González Holguin, [1608] 2005, pág. 360). “Lugar en el que el agua es chupada por la tierra.” (Zuidema, 1989, págs. 412, 415 y 423).

Zuidema, observa que en *Haucaypata* había dos *ushnu*, uno al norte de la línea divisoria media este-oeste de la plaza y otro en la parte casi central pero correspondiente al espacio sur, es decir, una en *Hanan Haucaypata*, donde estaba la casa del Cabildo y otro en *Urin Haucaypata* (Zuidema, 1989, pág. 421), es parte de nuestro interés en este estudio, el espacio de *Urin*

Haucaypata. “Hay otro guaca general en los caminos reales y en las plaças de los pueblos que llaman *uznos*. Eran de figura de un bolo hecho de muchas diferencias de piedras o de oro y de plata, a todos los tenían hechos edificios [...]” (Albornoz, [1568] 1967) en (Zuidema, 1989, pág. 415), la mayor parte de los *ushnu* tenían el *guanca* y la plataforma.

Como presentación escultórica, el *ushnu* en estudio, era un pilar dentro de una alberca pequeña con un ducto de fuga, junto a una plataforma. Corresponde a la composición de una piedra en vertical con el propósito de definir su dominio sobre el horizonte y su vinculación vertical entre el Mundo Interior, el Presente y el Cósmico. Era una piedra de 1.5 m. de aspecto erguido y base plana, cual *axis mundi*, hito, mojón o *Cusco*. Como presentación arquitectónica, *ushnu* correspondía a un altar para hacer ofrendas, así como un escenario, plataforma, teatro (Cieza de León, [1553] 2005, pág. 352) en (Zuidema, 1989), estrado donde el usuario se desenvolvía en la parte superior. Su composición más compleja varía de ser un escenario rectangular que domina el horizonte complementado por escaleras para el ascenso, hasta formas piramidales como el *ushnu* de *Vilcashuaman*. Los *ushnu*, en sus componentes arquitectónicos, más célebres, fueron el *ushnu* de *Haucaypata* y el *ushnu* de *Vilcashuaman*. El de mayor superficie escenográfica fue el *ushnu* de *Huanuco pampa*.



Fotografías: 44 y 45. *Ushnu* de *Huanuco pampa*.
(Foto 44, tomada de Internet). La foto 45, es nuestra.

Ushnu de *Vilcashuaman*.

Por consiguiente, es tanto una edificación en plataforma, es una piedra de aspecto vertical, es la alberca que lo aloja y es también el ducto que succionada la *chicha* ofrecida mediante caños de cerámica llevada a *Coricancha*.

En la actualidad, en *Tarma*, el nombre *ushnu* significa un lugar donde la tierra succiona agua. Los datos actuales sobre *ushnu* enfatizan la acción de "chupar".

Usnu: Mojón pétreo grande hincado (González Holguin, [1608] 2005, pág. 360).

Usnu: Tribunal de Juez de una piedra hincada (González Holguin, [1608] 2005, pág. 360).

Usnu: Cátedra tribuna, púlpito, hito, linde, par (Lira, 1982) en (Zuidema, 1989, pág. 423).

Ozño, u osño: Altar, o ara para sacrificar (Santo Tomás, [1560] 2006, pág. 599), altar de guacas hecho de piedras labradas, como las hay en las punas: usnu.

Guaman Poma, en sus dibujos vincula el *ushnu* con el *Inca* y con Guanacauri o Tunupa, la figura de una persona desnuda preside la cumbre del cerro *Pinkuylluna*, cuya presentación vertical semeja un gran *guanca*, así como *Cusco Guanca* servía como peana o escaño a *Punchao*. En el cuarto dibujo, el Inca, suplicando lluvias, ofrece una llama a la Vitalidad Cósmica del Día, *Punchao*, quien aparece en una edificación de *ushnu* sobre un *guanca*.



Gráficos: 1-2-3. *Inca en Pacaritambo, Tambotoco frente a Guanacauri.*
(Gráficos de Guaman Poma. 1-2-3-4, tomados de Internet).

Gráfico: 4. *Inca frente Punchao en Coricancha.*

El cronista Martín Murúa, como parte del concepto de *ushnu*, en la primera escena dibuja y pinta en acuarela encima de *Cusco Guanca* a Manco Capac o Ayar Manco, rememorando el acto fundacional del Cusco Inca, especifica que la roca vertical representa a los Cuscos. En la segunda escena, Ayar Auca también está encima de *Cusco Guanca*. En la última escena un anciano sacerdote se alista a instalar a *Punchao* en *Cusco Guanca*.



Gráficos: 5-6-7. Linaje de Manco Capac frente a *Guanacauri* en *Pacaritambo*. (Acuarelas de Murúa. Tomadas de Internet).



Ayar Auca sobre Cusco *Guanca* en *Coricancha*.



Sacerdote instalando a *Punchao* en *Coricancha*.

Los otros dibujos de Guaman Poma, al representar los *ushnu*, denotan la intención de resaltar la jerarquía del Inca entre la multitud. Los *ushnu* son elaborados a manera de tres plataformas representando la comprensión de los tres mundos que conforman el Universo. Es una modulación arquitectónica que sirvió para resaltar en el escenario la presencia del Inca y el resto de la clase dirigente. Dibuja sin intención de descontextualizar el propósito de los *ushnu*.



Gráficos: 8-9-10. *Ushnu* en Cajamarca. *Ushnu* en Cusco y *Manco Inca*. (Graf. de Guaman Poma. Tomados de Internet).

Ushnu en Cusco. (Ver *ushnu* en círculo rojo).

2.2.1.2 Sustento social de nobleza.

El *Capac Ushnu* tenía una importancia particular en la promulgación ritual sobre el origen del Inca. Guayna Capac, en la ceremonia de su matrimonio, delante del *Capac Ushnu*, juramentó hacer honor a la obra de sus antepasados. Cada capitán tomaba allí juramento a su gente.

2.2.1.3 Importancia política.

El *Capac Ushnu* era el lugar reservado solo para el Inca; constituía uno de los símbolos de su poder político y de su justicia en Cusco y en las regiones integradas. Estaba en la parte más alta de la construcción escalonada en forma piramidal, en el escenario de la plaza *Haucaypata* no destacaba en su volumen, como lo muestran los dibujos de Guaman Poma. El Inca en su asiento apenas destacaba sobre sus súbditos por su presentación y vestimenta.

2.2.1.4 Importancia ceremonial.

El *Capac Ushnu* era el centro de composición y referencia para presidir los rituales de las fiestas más importantes como el Citua Raymi.

En las festividades de Culto a los Antepasados, los sacerdotes bebían entre *Hanan Cusco* y *Hurin Cusco* vasos llenos de *chicha* que eran derramados en el *guanca Suntur Paucar* (Cobo B. , [1653] 1964) en (Zuidema, 1989, pág. 426), el líquido era llenado en una alberca, reservorio, pilón o fuente que conducía por unos caños subterráneos hasta *Coricancha* (Molina, [1574] 1943, pág. 36) de igual manera todas las cenizas procedentes de la comida ofrendada al Sol eran echadas al pilón o fuente (Pizarro, [1578] 1978, pág. 91).

2.2.1.5 Importancia astronómica.

El original y el duplicado fueron utilizados en *Coricancha* y *Haucaypata* como puntos fijos de observación para determinar los pasos del Inti por el cenit y el momento de los equinoccios al no proyectar sombra al medio día (Garcilaso de la Vega, [1609] s.f.) en (Zuidema, 1989, pág. 408). El cronista “Jesuita Anónimo” es más explícito sobre la función astronómica de uno de los componentes del *Capac Ushnu*. Lo describe en cuanto a la puesta del Sol en agosto, al inicio del periodo de la siembra en el Cusco. Desde la base al primer cuarto de los cuerpos de *Cusco Guanca* y su duplicado, como ahora se aprecia en el original, presentaban cuatro caras que hacían un zócalo vertical de 40cm.

Estas cuatro caras sirvieron para que el volumen, en parte conoide, no proyectase sombras al medio día del 14 de febrero y el 30 de octubre, días del paso del Inti por el cenit, así como el 23 de septiembre y 21 de marzo, días de equinoccios.

2.2.1.5.1 El *guanca* duplicado y los pilares del cerro *Picchu*.

El *guanca* duplicado que se mandó hacer en *Haucaypata*, entre las funciones que cumplía, fue ser el *Axis Mundi* que organizaba el centro de la plaza, la peana de *Punchao*, el monumento representativo de *Ayar Cachi* convertido en piedra como fundador del Cusco Inca, el objeto ritual que vinculaba la plaza con *Coricancha* y ser componente del *Capac Ushnu*; también era el punto fijo de observación astronómica en relación a los pilares ubicados en el horizonte oeste y alto del cerro *Picchu* y constatación popular de las predicciones de los astrónomos marcando fechas de importancia en el calendario estatal inca.

2.2.1.5.2 El *guanca Quespeguanca* y los pilares del cerro *Sayhua*.

Es una peña de granito blanco de apreciable volumen y cabeza ahusada, está en la parte posterior este del Cementerio Municipal de *Urubamba*. Con el paso de cinco siglos, no ha perdido su categoría de *guaca* ya que sigue siendo objeto de esporádicas visitas, oraciones y ofrendas. Su denominación se debe a que es un *guanca* que está asociado al amanecer del solsticio de invierno y que visto en línea recta desde la parte posterior del *guanca*, al empezar a emerger en el horizonte entre dos pilares, situados en el lomo del cerro *Sayhua*, el Sol produce un potente fulgor de luz como si provendría de un cristal.



Fotografías: 46-47-48. *Guanca Quespeguanca, Urubamba.*



Pilares en el horizonte
Alto del Cerro *Sayhua.*



Pilares en el cerro *Sayhua*
presidiendo *Urubamba.*



Fotografías: 49-50-51.



Fulgor al salir el Sol el 21 de junio.



“Palacio *Quespeguanca*.”

Quespe: s. Vidrio, cristal, vítreo (Academia Mayor de la Lengua Quechua, 2005, pág. 458).

Guanca: *Guanca, huanca o wanka es un monolito de forma oblonga (más largo que ancho) plantado en las chacras (huanca chacrayoc) en los pueblos (huanca marcayoc), en las áreas ganaderas (huanca uywayoc) y en los parajes (huanayoc).*

Así como el duplicado de *Cusco Guanca* fue instalado en el centro de la plaza *Haucaypata*, este *Cusco* o peñol fue emplazado en el lugar que constituía el referente del centro de la propiedad del Inca Huayna Capac hoy llamado “Palacio *Quespeguanca*”.

Este *guanca* cumplía la función de ser un punto fijo de observación vinculado con dos pilares ubicados al este, en el lomo de la montaña *Sayhua*, para que los astrónomos inca pudiesen identificar la ocurrencia del solsticio invernal al emerger el Sol en medio de las dos *sayhuas* o pilares. La distancia que los separa entre columnas fue planificada para ser el marco exacto del cuerpo circular del Sol. Durante este evento solsticial, los pilares eran adornados con flores y ofrendas (Garcilaso de la Vega, [1609] s.f.) en (Zuidema, 1989, pág. 408)) como lo sugiere la infraestructura de estos pilares.

Quespeguanca, al igual que el *guanca* de *Haucaypata*, eran puntos fijos de observación; el primero, para la puesta del Sol y, el segundo del amanecer, con el propósito de establecer un referente calendárico de carácter estatal para las labores agrícolas tanto en el valle del Cusco con el duplicado de *Cusco Guanca* y los pilares del cerro *Picchu*, como con *Quespeguanca* y los pilares en el cerro *Sayhua* para el valle del río Vilcanota.

Resplandor, fulgor, destello: Es la denominación que recibe el brillo intenso y de breve duración de un objeto o la luz que emite un cuerpo o el Sol.

2.2.2 Componentes del *Capac Ushnu*.

2.2.2.1 Pila o escaño *guanca Suntur Paucar*.

En el centro de la plaza *Haucaypata*, donde estuvo el rollo (Betanzos, [1551] 1880, pág. 70) tenían un bulto venerado que se decía *Sundorpaucar*, en (Zuidema, 1989, pág. 426), era un pilar pétreo bien trabajado, medía un estado de alto (Anónimo, [1570] 1906, pág. 151) piedra conoidal de forma mamiforme (Pizarro, [1571] 1978, pág. 54). “Tenía las formas de un pan de azúcar, con la punta para arriba.” (Betanzos, [1551] 1880, pág. 70) y dice que “servía para instalar a Punchao”.

Se denominaba *Sunturpaucar* no solo al duplicado de *Cusco Guanca*, también se llamaba así, a un bolso que los jóvenes nobles portaban al cuello y a una representación en estandarte de los fundadores del linaje de los Incas que siempre presidía las ceremonias junto que los bultos del *Cori* y *Qolque Napa* (Molina, [1574] 1943, pág. 28) las alpacas que portaron los hermanos Ayar cuando emergieron de la ventana de *Capac Ttoco* en el gesto fundacional de su linaje como Incas.

Sunturhuasi: Casa redonda (González Holguin, [1608] 2005, pág. 332).

Paucar ccori: Cosa preciosa de mucha estima (González Holguin, [1608] 2005, pág. 280).

Paucar: Lo estimado (González Holguin, [1608] 2005, pág. 332).

Sunturpaucar: Lo galano y pintado (González Holguin, [1608] 2005, pág. 332), la galana o estimada piedra. El *rantin* de *Cusco Guanca*. Estandarte pintado con la figura de la *Cusco Guanca*.

Escaño: Banco, asiento, peana, sitial, banquillo, escabel. Sinónimos.

2.2.2.2 Funda de oro.

Tenía “una funda de oro que cubría el *guanca* cuando no sostenía a Punchao”, Pizarro describe al *ranti* de *Cusco Guanca* dentro de una alberca o pila de piedra también forrada de oro y encima quedaba guarnecido de mantas de plumas muy pintadas y esteras tejidas con telas ricamente adornadas (Pizarro, [1578] 1978, pág. 53).

2.2.2.3 Punchao.

Era un bulto pequeño en oro vaciadizo, representaba la energía vivificante del día. Era sacado de *Coricancha* y llevado a *Haucaypata* en las grandes festividades. Lo llevaba un indio que tenía como sacerdote. La imagen lucía una camiseta que le llegaba más

abajo de la espinilla, con unos flecos del ancho de un palmo en todo el alrededor. Tenía puesto en la mitad de *Haucaypata* una basa, cubierta de mantas de plumas muy coloridas. Tenía dos guardadores del Sol, cada uno, llevaba una asta en la mano, poco mayor que de alabarda, y en ellas engastadas todas unas porras u hachas de oro, tenían funda y caía hasta abajo, tenían unas cintas de oro, eran las armas del Sol. Simbólicamente le daban de comer y beber. La comida se consumía en el fuego hecho junto al *ushnu* y pilar *ranti* o duplicado de *Cusco Guanca*. Todas las cenizas que hacía este fuego la echaban al pilón conoidal a manera de teta donde además echaban la chicha y llegaba hasta *Coricancha*.

2.2.2.4 Pilón o alberca.

Las referencias etnohistóricas describen sus características físicas al nombrarlo como pilón, cavidad, reservorio, depósito artificial de agua y alberca. En *Haucaypata*, pues llenos estos birques los derramaban alrededor de una alberca o depósito o cavidad artificial que alojaba a una piedra de forma conoidal mamiforme que tenían por ídolo, en mitad de la plaza (Pizarro, [1578] 1978). La chicha era conducida por tubos hasta *Coricancha* (Molina, [1574] 1943, pág. 36).

Pila: f. Pieza grande de pétreo o de otra materia, cóncava y profunda, donde cae o se echa el agua para varios usos.

Pilón: m. Pila grande.

2.2.2.5 Ducto de desagüe y caños subterráneos.

El *Capac Ushnu* estaba conformado por una plataforma o escenario para presidir las festividades y rituales por *Punchao*, por el duplicado de *Cusco Guanca* y por la alberca que lo contenía. Además de ello, para validar las ceremonias de vertido de abundante *chicha* y cenizas producto de las ofrendas, contaba con un ducto que conectaba a una tubería cerámica subterránea que hacía posible que llegasen hasta la alberca original situada en el patio de *Coricancha*, que al llenarse volvía a verter subterráneamente por medio de canales distribuidos de tal manera que se perdían en el subsuelo de *Caritampucancho*, nombre del patio o de la *guaca* de los hombres de *Tambo*, los fundadores del Cusco Inca.

El cronista Molina ([1574] 1943, pág. 36) narra que, en el mes de agosto, durante las celebraciones del Citua o fiesta de purificación del Cusco, en el ritual de dar gracias a Wiracocha por el año que pasó y los mejores que vendrán, el Inca y el sumo sacerdote echaban chicha a la alberca a manera de pila de piedra que tenía un agujero que conectaba a un caño de piezas de cerámica que conducía subterráneamente hasta otra alberca en *Coricancha*. Este ritual significaba el vínculo entre el presente y los orígenes, entre los Incas en ejercicio del poder y los antepasados, el nexo entre el mundo presente y el mundo interior, entre el centro popular y el centro de la élite gobernante.

2.2.2.6 Bohío.

El *Cusco Guanca* o *ranti* del original de *Coricancha* tenía un lugar a manera de bohío de esteras tejidas, redondo, con que de noche lo cubrían (Pizarro, [1571] 1978).

2.2.2.7 *Ushnu*.

Tanto la piedra duplicada de *Cusco Guanca*, así como la alberca que lo contenía, su ducto de desagüe y la volumetría de la plataforma, fueron denominados *ushnu*, ya sea por separado o en conjunto. Para reconstruir el aspecto que tenía el *ushnu* debemos tener en cuenta las descripciones de Cieza quien dice había “[...] otra piedra no pequeña, que está en este tiempo en mitad desta plaza, a manera de pila [...]” y complementa su descripción diciendo que en medio de la gran plaza había otro escaño a manera de teatro, donde el Inca se asentaba para presidir la fiesta (Cieza de León, [1553] 2005, pág. 352) en (Zuidema, 1989, pág. 438). Los cronistas lo describen también como plataforma, escenario, estrado, teatro.

Escaño: Banco, asiento, peana, sitial, banquillo, escabel. Sinónimos.

Sitial: Asiento de ceremonia, especialmente el que ocupan en actos solemnes ciertas personalidades.

Teatro: Lugar donde se ejecuta o sucede alguna cosa.

Estrado: Sitio de honor algo elevado sobre el suelo.

Al igual que Cieza, Guaman Poma entiende que el *ushnu* en *Haucaypata*, se refiere a dos cosas y las dibuja en dos perspectivas, una en la que grafica un *gnomon* para encajar a *Punchao* y otra de aspecto piramidal de plataformas ascendentes que corresponde al volumen arquitectónico. El Inca se sentaba en el *Capac Ushnu* y a sus capitanes se les juraba obediencia (Pachacuti Yanque, [1613] 1993, pág. 245).

II.3 *Cusco Guanca* en *Coricancha*.

2.3.1 Origen de *Cusco Guanca* en *Coricancha*.

Para comprender la dimensión del alto valor simbólico de *Cusco Guanca* para la sociedad andina, se investigó en las fuentes etnohistóricas de los siglos dieciséis y diecisiete y en el espacio geográfico de los acontecimientos históricos que dieron lugar a la fundación del Cusco Inca y su testimonio material con la escultura pétreo *Cusco Guanca*. Los fundadores del linaje de los Incas, los hermanos Ayar, planificaron cuidadosamente todo el proceso, dejando testimonios de los hechos históricos mediante hierofanías, arquitecturas, esculturas y referencias toponímicas. La historiografía andina asumió todo ello, desde una perspectiva propia del pensamiento europeo que lo entendió como solamente mítica. No se investigó de manera cuidadosa y heurística en los lugares de los acontecimientos, en las fuentes históricas ni mucho menos contrastarlas con los monumentos históricos del periodo Inca para comprenderlos como parte de la historia fundacional de Cusco estructurado por el naciente linaje de los Incas y el estado Inca.

Desde *Pacaritampu*, por predeterminación, interés y necesidad geopolítica, los Ayar avanzaron hacia el valle del *Cusco*, ya que era amplio, de buen clima, abundante en agua, prestigiadas *guacas* y residencia de muchísima gente de su entorno étnico como los Maras, Sawasira, Gualla, Antasaya, foráneos vinculados con la región del *Titicaca* como Alcabiza, Copalimayta, Culunchima y Cayacache, todos salieron de donde los Incas lo hicieron, es decir, *Pacaritanpu* y se llamaron sus parientes (Cieza de León, [1553] 2005). Al salir de *Pacaritanpu*, se dirigieron a *Tanpuquiru*, luego a *Pallata*, llegaron a la cumbre del cerro *Guanacauri*, desde cuyas alturas vieron mejores tierras al sur este, destacando la cumbre del cerro *Mamasimona*. Se dirigieron a *Colcabamba* y luego hacia *Pachecta (Pachar)*, *Guanacancha (Guacacancha)* y laguna de *Guaypo* camino al valle del Cusco.

Aproximadamente en la segunda mitad del siglo once de nuestra era, los hermanos Ayar en su desplazamiento desde *Pacaritambo* hacia Cusco, divisaron una colina muy particular que penetraba el valle como un espolón, en la cima dorsal de esta colina se distinguía un mojón de piedra de los liderados por Alcaviza, Culunchima y Copalimayta. Manco Capac, ordenó que su hermano Ayar Auca metafóricamente volase hasta...

[...] un mojón de piedra que estaba cerca del sitio donde agora está el monasterio de Santo Domingo del Cusco, y mostrándosele a su hermano Ayar Auca le dijo, ‘¡Hermano! ¿Ya te acuerdas cómo está entre nosotros concertado que tú vayas a tomar posesión de la tierra donde habremos de poblar? ¡Y pues ahora, mira aquella piedra!’ Y mostrábale el mojón dicho ‘¡Ve allá volando (porque dicen le habían nacido unas alas), y sentándote allí toma posesión en el mismo asiento donde parece aquel mojón, porque nosotros iremos luego a poblar y vivir!’ Ayar Auca, oídas las palabras de su hermano, levantóse sobre sus alas y fue al dicho lugar que Manco Capac le mandaba, y sentándose allí luego se convirtió en piedra y quedó hecho mojón de posesión, que en la lengua antigua de este valle se llama cozco, de donde le quedó el nombre del Cusco al tal sitio hasta hoy. De aquí tienen los ingas un proverbio que dice: Ayar Auca Cusco guanca, como si dijese ‘Ayar Auca mojón de piedra’ [...] (Sarmiento de Gamboa, Historia Indica, [1572] 1960).

Al posarse en ese *guanca* fue llamado por los lugareños *Khuzko caca o rumi* (Pachacuti Yanque, [1613] 1993, pág. 197) o *Cusco Guanca* (Sarmiento de Gamboa, [1572] 1960, pág. 217) o la piedra mojón de forma vertical, Auca quedó hecho piedra, señal que los *Ayar* determinaron un lugar propio para población. El monumento pétreo en estudio también fue denominado *Tampucancha* o la piedra “en el patio de los Tambos” porque es la representación de Ayar Auca, quien provenía de *Tampu* o *Tambo*. Este lugar era conocido como *Waricancha*, el patio de la antigüedad (Chávez Ballón, 1952, pág. 19), posteriormente llamado por los Incas como *Coricancha*.



Fotografía: 52. Vista de *Coricancha* desde inmediaciones de *Tica tica*.

Auca, al convertirse en piedra, simbolizó ser el ancestro, hito o mojón de posesión para ejercer jurisdicción en los nuevos territorios ganados. Luego de esto, Ayar Manco con el título político de Manco Capac, se asentó en *Coricancha*, en el patio que sería denominado por ellos

como *Caritampucan* o el patio de los hombres de *Tambo*. Al superponer en el *guan*ca de antiguos pobladores de origen *Tiaguanaco*, asentados en el valle de Cusco, un simbolismo de ocupación y ejercicio de jurisdicción territorial reciente, los Ayar decretaron que un nuevo grupo dominante de la misma tradición se establecía reclamando derecho de gobierno, así como proclamándose protectores sociales, medio ambientales y hasta espirituales, al vincular su *guan*ca, *Cusco Guan*ca, desde el mundo de los vivos, con el de sus antepasados y el Cosmos. Posteriormente, en el gobierno de Tupa Yupanqui, reemplazaron el modesto *guan*ca primigenio por uno más elaborado que sirviera también como peana para sostener a la imagen de mayor categoría en *Corican*ca, es decir, *Punchao*, es este *guan*ca el objeto de nuestro estudio.

*Cusco Guan*ca: Mojón de piedra, “Ayar Auca, mojón de Piedra” (Sarmiento de Gamboa, [1572] 1960, pág. 217).

En el desarrollo de los acontecimientos de la fundación del linaje de los Incas, con los hermanos Ayar desde *Pacaritanpu* hasta *Corican*ca, tanto las manifestaciones cósmicas como las terrenales son comprobables, es decir, tienen fundamento histórico. Elaboraron un argumento coherente y verosímil desde que Manco Capac y Mama Ocllo cumplida su labor civilizadora en *Tiaguanaco*, se sumieron debajo la tierra y tiempo después, su continuidad social los Ayar, salieron a la superficie en un amanecer del solsticio de invierno en el momento en que un haz de luz solar, por excepción, ilumina una pequeña parte de *Pacaritanpu* y los engendró como Hijos del Sol.

Camino a *Guanacauri*, *Ayar Cachi* **se convirtió en piedra** en la presentación de un cóndor derribado, la escultura testimonial está en *Ollantaytambo*. Conservando el rumbo acordado, en parte del camino, Ayar Uchu subió sobre una antigua *guaca*, por esta afrenta al lugar ceremonial, **se convirtió en piedra**; tanto la representación de la *guaca* que corresponde a una piedra grande, como las huellas en miniatura de haberla pisado, existen; ahora son parte del soporte en cemento vaciado del piso de una ermita católica llamada *Pucarumiyoc* en *Ollantaytambo*. Llegaron a la cumbre del cerro *Guanacauri* situada a una legua al noreste de *Ollantaytambo*, que posee una gran plataforma ceremonial de planta trapezoidal de 60 x 30 x 25m. y 1m. de alto y, enseguida Manco, hincó un báculo en señal posesión territorial, refirmando lo predeterminado, algo más arriba, desde esas alturas vieron mejores y amplias tierras hacia el

sureste, siendo el referente la cumbre del cerro *Mamasimona*. Camino al valle del Cusco, vieron la *guaca* principal del valle en forma de un *guanca* que era la *guaca* común a los pobladores del valle; como estaba acordado entre los Ayar, Auca voló y se posó en ella, quedando transformado en piedra. Según lo recogido por Sarmiento de Gamboa, la piedra está en el convento de Santo Domingo y se denominó *Cusco Guanca*. La historiografía andina consigna que un héroe cultural llamado Tunupa o Wiracochan, quién vino del área cultural del lago *Titicaca*, le encargó el buen gobierno del valle del *Cusco* a un jefe local de los Alcaviza emparentado con los Incas y anunció que llegarían los orejones (Betanzos, [1551] 1880, pág. 8). Tiempo después, Tunupa otorgó al Curaca o jefe de *Tambo*, Apotambo, los poderes para que más adelante surja lo Inca (Pachacuti Yanque, [1613] 1993, pág. 193), los cuales se distinguieron socialmente varones portando unas orejeras de oro en sus lóbulos ensanchados y cabello corto, así como ellos y sus mujeres por el buen vestir, educación y modales.

Si antes de los Incas liderados por los Ayar, estuvieron los de estirpe aymara de origen atacameño, liderados por Alcavisa, Culumchima y Copalimayta (Jijón y Caamaño, 1959) en (Harvey Valencia, 1994, pág. 9), se podrían interpretar esas dos incursiones al valle del Cusco mencionadas por Blas Valera, como una primera con esos jefes, curacas a quien Tunupa o Wiracochan les encarga la tarea de un buen gobierno y anuncia la llegada de los orejones y una segunda incursión con los Ayar después de que Tunupa le dejase un bastón de mando a Apo Tambo (Pachacuti Yanque, [1613] 1993, pág. 193). Luego de dominar Ayar Manco a Gualla y Copalimayta, se estableció en *Coricancha* (Sarmiento de Gamboa, Historia Indica, [1572] 1960, pág. 218). Los Copalimayta eran advenedizos, étnicamente ajenos a los Gualla, se acogieron a los Sawasira, naturales del actual sitio del convento de Santo Domingo. Compartiendo el mismo valle con Gualla, estaba el grupo Huamanamean, quienes ocupaban tierras junto a *Coricancha*, Ayar Manco ya con el título político de Manco Capac reasentó al grupo o ayllu Huamanamean, de igual manera los Sawasira fueron echados del área de *Coricancha* (Sarmiento de Gamboa, [1572] 1960, págs. 218-219), más adelante también reacomodaron a los Alcavisa, quienes voluntariamente les habían dado algunas tierras.

Parientes de los Incas como los Maras, Hanan Cusqo, Urin Cusqo, Uro ayllu, Sawasira, Chaupin Cusqo ayllu y Ayarmaca anteriormente ya ocupaban tierras en el valle de Cusco. Los

primeros Incas establecieron en *Coricancha* la sede del poder político, religioso y administrativo del nuevo linaje. Las primeras casas eran de adobes, desde Ayar Manco o Manco Capac hasta Inca Roca lo tuvieron como lugar de vivienda y sede administrativa (Sarmiento de Gamboa, [1572] 1960, pág. 224). Una vez establecidos en *Coricancha* organizaron un nuevo orden de dominio territorial, las principales referencias de ello, eran la ubicación de sus *guacas*, lugares u objetos sagrados que validaban sus orígenes y dominación. Para consolidar este dominio vencieron a los Ayarmaca derrotando a sus jefes Pinahua y Tocay Capac quienes habitaban principalmente cerca del Cusco en los grandes llanos de *Maras* y fértiles tierras en *Huaro* (Espinoza Soriano, 1974, pág. 157). Luego de la ocupación de Ayar Manco o Manco Capac, sus primeras viviendas fueron edificadas en *Coricancha*, allí empezó como primer rey y señor a dar culto y religión a los indios, aunque no con la perfección que después alcanzaron. En las cercanías había casas de sacerdotes, pues formaban parte del personal que atendía esta especie de basílica o palacio real, puesto que “el edificio de este gran templo era la mejor fábrica que se halló en estas Indias” (Cieza de León, [1553] 2005). Allí veneraban a todos los componentes del Universo tanto cósmicos como terrenales, en su calendario estaban señaladas las fiestas principales y ordinarias.

Como resultado de los procesos de expansión, anexión de nuevas tierras, y mayor riqueza, surgió la necesidad de cambiar la sede administrativa a lugares más amplios y de simbolismo específicamente político. Las nuevas sedes político-administrativas se edificaron alrededor de la gran plaza denominada *Haucaypata*, hoy, como en el tiempo antiguo, la plaza principal de la ciudad. *Coricancha* quedó como la principal sede religiosa e ideológica del *Tahuantinsuyo*, nombre de los territorios bajo dominio de los Incas.

Los primeros Incas no fueron míticos. *Ayar Manco* con el título político de Manco Capac, propio de sus ancestros del *Tiaguanaco*, así como sus hermanos, poseían tierras y parentela tanto en el valle de *Yucay* y su continuidad, el valle de *Tambo*, así como también en el valle de *Cusco*. Los himnos incas piden que Punchao proteja a los Incas y a los tambos vencedores y protectores de toda tierra (Molina, [1574] 1943, pág. 43). Los Tambos son del más antiguo linaje del mundo después de Dios, dijeron al Padre Acosta, los quipucamayoc de Cusco (Acosta, [1590] 1954) en (Urbano, 1981, pág. 91).

2.3.2 El *guanca* Inca y sus nombres en *Coricancha*.

El análisis lingüístico de las denominaciones de la piedra en estudio, según los referentes etnohistóricos del siglo XVI, ayudan a identificar sus características físicas, significado y simbolismo.

2.3.2.1 *Khuzko Caca*.

Su denominación está en relación directa a su forma pétreo, función y material, *Khuzko caca* o *rumi* (Pachacuti Yanque, [1613] 1993, pág. 197).

Cozco: Mojón de posesión, “mojón de posesión en la lengua antigua de este valle se llama Cozco” (Sarmiento de Gamboa, [1572] 1960, pág. 217).

Kaka: Peñasco (González Holguin, [1608] 2005, pág. 258). Pachacuti Yanque, de origen aymara, escribe *Khuzko qaqa* o *Khusco rumi* empleando las letras **k**, **h**, **u** para particularizarlo como nombre propio, así como utiliza la **z** al modo castellano. Expresa también que hay dos modos de llamarlo, tanto en sentido sacro (*Khuzko qaqa*) como profano (*Khuzko rumi*). Entre los quechua y aymara hablantes, cuando se requiere hacer énfasis en la importancia o tamaño de determinado objeto pétreo, se cambia el adjetivo *rumi* o *cala* por *caca*.

Khuzko Caca, significa: La piedra importante que es mojón de posesión.

2.3.2.2 *Khuzko Rumi*

Khuzqo: Mojón de posesión.

Rumi: Piedra (González Holguin, [1608] 2005, pág. 268) y (Pachacuti Yanque, [1613] 1993, pág. 197).

Khuzko Rumi, significa: La piedra mojón de posesión.

Pachacuti Yanque, aclara que *Khuzko rumi* puede ser también ser dicho *Khuzko caca* (La piedra importante que es mojón de posesión).

2.3.2.3 *Cuzco Guanca*.

Sarmiento escribe el nombre de la piedra en estudio como *Cuzco Guanca*. Utiliza los fonemas **c**, **u** y **z** de acuerdo a la manera castellana y dice que el proverbio inca “Ayar Auca, Cuzco Guanca” ([1572] 1960) significa Ayar Auca, mojón de piedra.

Cuzco: Mojón de posesión (Sarmiento de Gamboa, [1572] 1960, pág. 217).

Guanca: *Guanca*, *huanca* o *wanka* es un monolito de piedra en forma oblonga (más largo que ancho) plantado de manera vertical (Avendaño, [1648], pág. 380).

Cuzco Guanca: Ayar Auca el mojón pétreo de posesión vertical.

2.3.2.4 *Tampucan*cha.

El nombre tuvo como propósito recordar y valorar el origen geográfico de los antepasados Incas y el ejercicio del poder como nuevos gobernantes.

La primera era un asiento llamado Tampucan

cha, donde decían que solía sentarse Mayta Capac: y que sentado aquí concertó de dar la batalla a los Acabicas [sic: Alcabicas]; y porque en ella los venció, tuvieron el dicho asiento por lugar de veneración, el qual estaua junto al templo del sol (Ondegardo, [1571] 1917, pág. 33).

Tampu o Tambo: Señorío del valle de *Yucay* (Guaman Poma). Poblado ubicado aguas abajo del Valle de *Yucay* (Cobo B. , [1653]) en (Urbano, 1981, pág. 137). Aféresis de *Ollantaytambo* (Sarmiento de Gamboa, [1572] 1960, pág. 239).

Cancha: Patio o corral (González Holguin, [1608] 2007, pág. 61).

Asiento: Emplazamiento, lugar en que se sitúa algo.

Tampucancha, significa: Asiento, hito fundacional en el patio de los *Tampu*.

2.3.2.5 *Guanaca*uri.

Cusco Guanca, tuvo hasta cinco denominaciones, dos que están en relación con el material (*Khuzko qaqa*, *Khuzko rumi*) uno tercero con lo que simbolizaba (*Cusco Guanca*), así como un cuarto con su procedencia (*Tampucan*cha). Una quinta denominación, corresponde al linaje que representaba: Guanaca

uri. En el acto fundacional del linaje de los Incas, salieron de *Pacaritampu*, específicamente de *Capac Ttoco* o la Ventana Real, los hermanos Ayar con sus respectivas esposas como cuando un haz de luz solar los iluminó de manera privilegiada en un amanecer del solsticio de junio en medio de una penumbra total en el valle, engendrándolos políticamente como Hijos del Sol y, también portaban los elementos que refrendaban su naciente poder político y social (Elorrieta, 1992, pág. 188). Salieron con semillas de maíz, simbolizando su riqueza agrícola, extrajeron las imágenes en oro y plata de alpacas llamadas *Cori Napa* y *Colque Napa* simbolizando su riqueza ganadera, textiles y vasos ceremoniales de oro para beber chicha entre ellos y sus relaciones con el pueblo.

Entre todo ello, destaca que portaban hecho en piedra la figura de un hombre nombrado Guanaca

uri, como testimonio de ser descendientes de él. Afirmaban venir de parte Punchao y de Guanaca

uri, como su segunda persona o representante.

Molina, dice que Manco Capac o Ayar Manco era hermano de Guanacauri (Molina, [1574] 1943), el cronista Antonio de la Calancha escribió que Tunupa (Guanacauri) salió de la ventana de *Tambo* ([1638] 1974, pág. 210), los Ayar eran sus descendientes. El estudioso de la lengua quechua, C. Markham, dice que Guanacauri significa el que carga (Markham, 1930) en (Montesinos, 1930, pág. 155). En el lugar de los acontecimientos de la fundación de la dinastía de los Incas, en *Ollantaytambo*, como testimonio de sus orígenes, está su escultura en 180 m. de alto, llevando un enorme cargamento en las espaldas (Elorrieta F. , 2021, pág. 35).

Cuando Ayar Cachi en *Coricancha*, como hermano de Guanacauri, al posesionarse del *guanca* de los pueblos del valle del Cusco, se convirtió en piedra, también se le llamó Guanacauri por quedar hecho piedra y ser ascendiente de los Incas. Su representación o bulto pétreo también fue llamado Guanacauri porque fue modulado en punta ahusada para contener o cargar a Punchao, es por ello que, su duplicado en *Haucaypata* tenía la categoría de *Sunturpaucar*, el muy estimado símbolo, cuyo estandarte con su figura, presidía las principales fiestas cívico religiosas del *Tahuantinsuyo* como uno de los objetos extraídos de *Pacaritanpu* en la gesta fundacional del Cusco Inca.

2.3.3 Cusco Guanca en Caritampucancho.

Los Ayar, al desplazarse desde *Pacaritanpu* y establecerse en *Cusco* (Chávez Ballón, 1952) en (Béjar Navarro, 1990, pág. 10), tomaron *Waricancho* o el lugar de la antigüedad, que era el lugar común a todos los pobladores del valle, mediante la conversión de Ayar Auca en *Cusco Guanca*.

“[...] Caritampucancho. Era una plazuela que está ahora dentro del convento de Santo Domingo, la cual tenían por opinión que era el primer donde se asentó Manco Capac en el sitio del Cusco, cuando salió de Tambo.” (Ondegardo, [1571] 1917, pág. 37).

Al patio o *cancha* donde se posó y litomorfizó Ayar Auca, le llamaron *Caritampucancho*, el asentamiento, área fundacional, patio o lugar de los hombres o varones de *Tampu*. Las partes laterales fueron destinadas para recintos habitacionales y culto. En el siglo

quince, se hizo una reforma constructiva quedando con el aspecto semejante al actual y por nombre se fijó como *Coricancha*.

Cari, Ccari: Varón (González Holguin, [1608] 2005, pág. 316).

Tambo o Tampu: Poblado ubicado aguas abajo del Valle de *Yucay* (Cobo B. , [1653] 1956) en (Urbano, 1981, pág. 137), también llamado *Ollantaytambo* (Sarmiento de Gamboa, [1572] 1960, pág. 245).

Tampu: Venta o mesón (González Holguin, [1608] 2005, pág. 328).

Cancha: El Patio o corral (González Holguin, [1608] 2005, pág. 253).

Caritampucancho, significa: El patio de los varones u hombres de *Tampu o Tambo*.

2.3.3.1 Componentes del escenario de *Caritampucancho*:

2.3.3.1.1 El patio o *cancho*.

El área circundante inmediato al *guancho* primigenio y luego ocupado por los fundadores del linaje de los Incas, tuvo la categoría de *guacha* o lugar sacro. *Guacha o Huacha* significa cosa sagrada (Garcilaso de la Vega, [1609] s.f., pág. 80), es decir, lugar u objeto único o diferente en categoría a todo lo demás, cuyos significantes o contenidos fueron en este caso, revelados por los que dirigían el culto en *Coricancho*. *Caritampucancho*, fue el espacio sacro que contenía una fuente o manantial, un pilón o alberca con sumidero, una pila de piedra en forma cónica, recintos de culto, vivienda y un jardín de oro. “Era una plazuela que está ahora dentro del convento de Santo Domingo [...]” (Ondegardo, [1571] 1917, pág. 37).

Plazuela es diminutivo de plaza. El interior de *Coricancho* era relativamente espacioso en la escala que correspondía a la ocupación de los recintos incas. La presentación arquitectónica de *Coricancho* en la experiencia cultural hispana era de un lugar fortificado con un largo muro de piedras medianas en tamaño y ajustadamente encajadas; alto y muy sólido, tenía casi medio kilómetro de desarrollo, razón por que fue calificado por primeros hispanos no como patio sino como plazuela. El término quechua que significa patio es *cancho*.

Plaza: (Del lat. Vulg. *Plattea*). f. Lugar fortificado con muros, reparos, baluartes, etc. para que la gente se pueda defender del enemigo.

Plazuela: Diminutivo de plaza.

Patio: Espacio cerrado con cercas.

Cancho: Patio (González Holguin, [1608] 2005, pág. 253).

El área original de *Caritampucan* corresponde a la delimitación establecida por las actuales edificaciones dedicadas al Arcoíris, Rayo-Relámpago-Trueno, las cimentaciones frontales de las residencias del sacerdocio, el lugar dedicado a las Estrellas, Luna y Sol.



Gráfico: 11. Ubicación de *Cusco Guanca* en el centro de *Caritampucan*. Plano tomado de Gasparini (Arquitectura Inka, 1977, pág. 239). Adaptación propia.

2.3.3.1.2 Fuente, surtidor o *puquio*.

Garcilaso de la Vega, comenta que en *Corican* hubo cinco fuentes o surtidores de agua con caños áureos y pilares o recipientes pétreos, así como tinajones de oro y plata de los cuales él alcanzó a ver solo una fuente que servía para regar la huerta de hortalizas que entonces tenía el convento, las otras se habían perdido (Garcilaso de la Vega, [1609] s.f., pág. 188). Él no llegó a conocer el pilón o recipiente de piedra que debió estar en el centro de la plazuela ni la pila de piedra redonda a manera de teta. Garcilaso afirma haber visto solo la fuente, manante o surtidor de agua.

Yo no alcancé más de una de las fuentes que servía de regar la huerta de hortaliza que entonces tenía aquel convento; las otras se habían perdido, y por no las haber menester o por no saber de dónde las traían, que es lo más cierto, las han dejado perder [...] Y aun la que digo que conocí la vi perdida seis o siete meses después, había desaparecido quedando la huerta desamparada por la

falta de riego [...] no hallaron indio que supiese decir de dónde ni por dónde iba el agua de aquella fuente [...] Aquella huerta que ahora sirve al convento de dar hortaliza era, en tiempo de los Incas, jardín de oro y plata [...] (Garcilaso de la Vega, [1609] s.f., págs. 188-189, T. I)

Pasados seis o siete meses que estuvo seca, las aguas volvieron a brotar (Garcilaso de la Vega, [1609] s.f., pág. 188). Esta fuente o *puquio* se llamaba *Pilcopuquio* (Ondegardo, [1571] 1917, pág. 40) está en la huerta de Santo Domingo (Garcilaso de la Vega, [1609] s.f., pág. 189). En los rituales vinculados con el surtidor de agua o manante, el pilón o alberca y la pila a manera de teta, se utilizaban ornamentos con plumas de aves pilco de plumas tornasoladas (Pizarro, [1571] 1978, pág. 93).

Pukyu: Fuente manantial (González Holguin, [1608] 2005, pág. 296).

Pilco. Apillco ppichiu. Un pájaro colorado preciado por sus plumas (González Holguin, [1608] 2005, pág. 283).

Pillcom canqui: Tan estimado eres como el Pillco (González Holguin, [1608] 2005, pág. 283).

Pilcopuquio: Manantial del ave Pillco El manantial, alberca y pilar estaba adornado con plumas del ave *Pillco* (Ondegardo, [1571] 1917, pág. 40).

2.3.3.1.3 Pilón.

En el centro de *Haucaypata* se acondicionó una alberca con sumidero y caño de desagüe vinculado con *Coricancha* para la *chicha* y cenizas de los rituales, contenía una piedra redonda de modulación mamiforme, de similar presentación, en el patio de *Coricancha*, se instaló una alberca o pilón, (Pizarro, [1578] 1978, págs. 90-91) en el surtidor de agua o fuente subterránea que brotaba en el centro del patio de *Coricancha*, (Garcilaso de la Vega, [1609] s.f., pág. 188).

En la fiesta del Inti Raymi la *chicha* enviada desde *Haucaypata* brotaba en el pilón y luego era repartida en todas direcciones del patio por caños subterráneos. Las exploraciones arqueológicas hechas en este patio hacen pensar que había canales construidos en todas direcciones (Béjar Navarro, 1990, pág. 107).

2.3.3.1.4 Pila, *Tampucan* o *Cusco Guanca*.

La alberca o pilón de *Haucaypata*, contenía a una pila o pilar de piedra redonda a manera de teta (Pizarro, [1578] 1978, pág. 91) en el que se espolvoreaban

cenizas de las quemas rituales diarias y se echaba *chicha* (Pizarro, [1578] 1978, págs. 92-93), (Molina, [1574] 1943, pág. 30). De igual manera la alberca o pilón de *Caritampucan* contenía otra idéntica. Tanto en *Haucaypata* como *Corican* servían como escaño o peana para contener a *Punchao*.

Alberca: f. Depósito artificial de agua, con muros de fábrica, para el riego.

Estanque: Depósito, pozo.

Pilón: m. aum. de Pila. m. Receptáculo de piedra que se construye en las fuentes para que, cayendo el agua en él, sirva de abrevadero, de lavadero o para otros usos m. de forma cónica.

Pila: f. Pieza grande de piedra o de otra materia, cóncava y profunda, donde cae o se echa el agua para varios usos.

Pilar: m. Especie de pilastra, sin proporción fija entre su grueso y altura, m. Cosa que sostiene o en que se apoya algo.

Teta: Pezón del pecho, modulaciones mamiformes, montículo cónico.



Gráfico 12. Patio de *Caritampucan* y *Cusco Guanca*.

Plano tomado de Gasparini (Arquitectura Inca, 1977, pág. 239). Adaptación propia.

2.3.3.1.5 Recintos de culto y vivienda.

Los límites de la “plazuela”, patio o *can* fueron: Al norte con el recinto dedicado al Sol, al este con los recintos dedicados al Arcoíris y al Rayo-Relámpago-Trueno, al sur por las residencias de los servidores del culto y al oeste por los recintos dedicados

a las Estrellas y la Luna. Todas estas edificaciones tenían un solo nivel, creando en conjunto una perspectiva de lugar espacioso semejante a una plazuela y una sutil proyección del piso en forma trapezoidal de sur en la base más larga a norte como cabezal con la base corta.

2.3.3.1.6 *Inticancha*.

En *Coricancha* había: “[...] una casa pequeña dicha Inticancha, en que tuvieron por opinión que habitaron las hermanas del primer Inca que con él salieron de la ventana de Pacaritampu.” (Ondegardo, [1571] 1917, pág. 38).

Inti, Inde o Ynti: Sol (González Holguin, [1608] 2005, pág. 308).

Cancha: Patio (González Holguin, [1608] 2005, pág. 253).

Inticancha: La casa en el patio del Sol.

2.3.3.1.7 Jardín de Oro.

Los escritos a manera de crónicas de los primeros hispanos que ingresaron a *Coricancha* o que obtuvieron información de primera mano de cómo lucía el lugar, especifican que el jardín de oro se encontraba en el Patio de los Hombres de *Tambo* o *Caritampucancho*, es decir, en el actual primer claustro (Pizarro, [1578] 1978, pág. 91) en cuyo centro se encontraba el manantial *Pilcopuquio* (Ondegardo, [1571] 1917, pág. 40) en el que se acondicionó un pilón que contenía una piedra de aspecto cónico (Pizarro, [1571] 1978, págs. 91-92). Garcilaso de la Vega, en los días que vivió en Cusco, también ubica este jardín en el patio del actual primer claustro, lugar que servía a los frailes del convento para sembrar hortalizas ([1609] s.f., págs. 189, T. I).



Gráfico 13. Jardín de oro ocupando *CaritampucanCHA* presidido por *Cusco GuanCa*.
 Nótese la forma trapezoidal del patio.
 Plano tomado de Gasparini (Arquitectura Inka, 1977, pág. 239). Adaptación propia.

Reginaldo de Lizárraga dice que lo que había servido como el jardín del Sol en la que se hincaban cañas de maíz hechas de plata con mazorcas de maíz en oro, se acondicionó como huerta de hortalizas y que la tierra había sido traída de *Chincha* por ser muy fértil (Lizárraga, [1735] 1916, pág. 200).

Este jardín de oro no pudo estar en los exteriores del muro que delimitaba el centro ideológico del imperio como equivocadamente suponen algunos investigadores. Las obras de arte y objetos de poder no estaban en exhibición a vista de la población cusqueña, peregrinos y servidumbre de los funcionarios de las naciones que formaban el *Tahuantinsuyo*. Este extraordinario tesoro, símbolo del enorme poder del Estado, estaba reservado a la vista de la nobleza de sangre, la alta jerarquía burocrática y religiosa, así como dignatarios que llegaban en visita protocolar a Cusco. Los componentes del jardín formaban parte de la parafernalia del centro de culto y reciprocidad con el Universo, *Coricancha*.

En el patio de *Coricancha* había una representación en oro y plata de la vegetación y población animal de la región en tamaño natural. Árboles de oro, plantas de maíz, quinua y legumbres. Hombres, mujeres y niños de diferentes rasgos étnicos en actitud de labrar la tierra, cultivar las plantas y criar animales. Camélidos andinos, mamíferos diversos, aves, reptiles y saurios en tamaño natural; larvas en tallos y raíces, insectos en pétalos y hojas, mariposas con delicadas alas movibles. Terrones diseminados en el piso imitando el aspecto de un área agrícola, instrumentos de labranza, rimeros de leños; todo en oro y plata (Garcilaso de la Vega, [1609] s.f., págs. 189-190). Complementando toda esta representación, como ya se dijo, se trajeron tierras del valle de *Chincha* (Lizárraga, [1735] 1916, pág. 200) el más productivo de la costa peruana, para que en este jardín se propiciase la fertilidad de las tierras del *Tahuantinsuyo*.

Fue un deslumbrante jardín, el oro representaba también la energía del Sol, lo bello y puro, así como lo incorruptible; plata y piedras semi preciosas simbolizaban los complementos para vivir de forma equilibrada, los muros de los recintos encajados unos a otros expresaban el esmero para concordar la calidad de estos con la importancia de *Coricancha*. El oro fue utilizado como ofrenda porque en este material se podía expresar artísticamente los más elevados sentimientos del hombre hacia sus líderes, la Naturaleza y la idea de Dios, Wiracocha. No tenía valor monetario ni era medio de pago de tributos.

El Inca Atahuallpa, quien gobernaba en *Cajamarca*, a casi dos mil kilómetros al norte de Cusco, fue capturado por Francisco Pizarro y su soldadesca en noviembre de 1532; su libertad fue condicionada a cambio de un recinto llenado con oro y dos con platería. *Pachacamac* y *Coricancha* fueron los templos de donde rápidamente recolectaron grandes cantidades de material áureo y de plata, no interesó su calidad artística ni importancia para el culto, solo su valor monetario.

En abril de 1533, llegaron a Cusco los españoles Zárate, Moguer y Bueno acompañados de un pelotón nativo, partieron de *Cajamarca* a mediados de febrero. Al ingresar a *Coricancha* quedaron deslumbrados por todo lo que veían. Aunque los sacerdotes, a pesar de ser informados que tenían órdenes de Atahuallpa, opusieron cierta resistencia, finalmente acataron las órdenes del Inca y autorizaron que llevasen oro y plata a *Cajamarca*, ningún nativo se atrevió a participar en el desmantelamiento de *Coricancha* argumentando que morirían en el intento, los tres

comisionados hispanos tuvieron que hacerlo personalmente; antes de ingresar al lugar dedicado al Sol, una mujer sacerdotisa con gran convicción y autoridad, les impidió el paso, porque tenían que entrar descalzos en señal de respeto al lugar (Relación Anónima, [1534]) en (Harvey Valencia, 1994, pág. 164).

No sacaron todo lo que allí había ya que el Inca Atahualpa les había rogado que no lo hiciesen (Mena, [1534]) en (Harvey Valencia, 1994, pág. 164) el 13 de junio llegaron los cargamentos a *Cajamarca*, durante cuarenta días consecutivos se realizó la fundición, el tesoro fue repartido el 25 de julio de 1533. *Caritampucancho*, el patio principal, quedó desmantelado y desolado; *Cuzco Guanca* perdió prestancia e importancia. Un año después, al arribo de Francisco Pizarro a Cusco, en el reparto de solares *Coricancho* le tocó a su hermano Juan y éste lo cedió a la Orden de los Dominicos.

Pizarro y compañeros llegaron a Perú bajo el contrato de Toledo, firmado en España con la reina consorte Isabel de Portugal en representación del Carlos V, en este documento se comprometían a dar cuenta de todo lo que hacían y encontraban, es por ello que se hizo una descripción detallada de todo lo que se juntó en *Cajamarca* (Sancho de la Hoz, [1534]), tiempo después incumplieron lo que asumieron en el contrato. La mayor parte de las obras de arte llevadas de Cusco fueron fundidas, luego se procedió a separar el quinto real, la quinta parte del tesoro para ser enviado a España y entregado al rey. Mucho de esos metales preciosos no llegaron al destino final, las embarcaciones del siglo dieciséis no eran del todo seguras para resistir las tormentas del Océano Atlántico, deben estar en sus entrañas, así como también algo llegó a bancos ingleses, en esos tiempos dominaban el Atlántico los corsarios Sir Francis Drake y Sir Henry Morgan.

2.3.3.1.8 La cisterna y piso actual.

La venta, traslado y discusión sobre el origen del pilón le ha dado fama local. No forma parte de un pozo para extraer aguas subterráneas, como podría suponerse al verlo desde las galerías del claustro; es un depósito de aguas, algo así como un aljibe; pilón semejante a este los hay en conventos dominicos españoles. Pedro Pizarro no lo menciona en *Coricancho*, tampoco lo vio Garcilaso de la Vega, ya que es trabajo posterior a los primeros años de la presencia hispana en Cusco. Las descripciones del padre Reginaldo de Lizárraga del

pilón de ocho lados que ahora se exhibe en el centro del primer claustro dominico crearon confusión (Lizárraga, [1735] 1916, pág. 199) él llegó a Cusco mucho después que el pilón de piedra que alguna vez estuvo forrado en oro, objeto en estudio ya estaba abandonado en algún lugar del primer claustro. No conoció la fuente o manante que vio Garcilaso, ni mucho menos el recipiente de piedra o alberca que formaba parte de la infraestructura ceremonial inca. El aljibe o cisterna que fue instalado en el patio como lucen en los claustros dominicos españoles, fue entendido por Lizárraga como si se tratase de factura inca, hoy, basta con comparar las medidas de la representación de *Cusco Guanca* y cerciorarse que no encajaría para ser alojada en esta cisterna.

En 1903 se intentó vender a extranjeros, frustrándose la transacción comercial por intervención de las autoridades locales. En 1912 fue vendido, impidiéndose su embarque en ferrocarril al puerto de Mollendo con destino a Hamburgo, anulada la venta, fue llevado a Mollendo y embarcado al Callao. En Lima, estuvo en el Museo de Historia Nacional en Palacio de la Exposición. Desde 1945 pasó desapercibido en las áreas verdes del “Museo Nacional de Antropología y Arqueología” en Lima, hasta que, en 1978, fue devuelto a Cusco para ser exhibido en el patio central del convento (Harvey Valencia, 1994, pág. 127). El piso actual fue reacondicionado en 1974.



Fotografías: 53-54. Cisterna en el primer patio del convento dominico del Cusco.

Cisterna: f. Depósito donde se guarda el agua de lluvia o la necesaria para un retrete.

II.4 Diversos emplazamientos de *Cusco Guanca* en *Coricancha*.

Luego del saqueo de *Coricancha* para llevar oro y plata a *Cajamarca*, quedó desestructurada la función de *Coricancha* y retirado su personal de culto, la piedra en estudio, perdió todo uso y significado. Al ser ocupado *Coricancha* por Juan Pizarro en 1534 y la Orden de los Dominicos establecida en Cusco en 1538, la piedra por su modulación poco práctica, resultó un estorbo. Se tiene noticia de que permaneció abandonado a un costado de la galería entre la iglesia y la sacristía; en los años 90 del siglo pasado, fue trasladado a la parte exterior del convento y posteriormente llevado hasta donde ahora permanece de cabeza con el propósito de mejorar la presentación del espacio abierto entre los recintos dedicados al Arcoíris y Rayo-Relámpago-Trueno.



Gráfico 14: En punto rojo, distintas ubicaciones de *Cusco Guanca* desde la ocupación dominica. Plano tomado de Gasparini (Arquitectura Inka, 1977, pág. 239). Adaptación propia.

Es una unidad escultórica de basalto negro, tiene una base cuadrada con las esquinas que se abultan y prolongan ligeramente. La base tiene una altura de cuarenta centímetros. Su cuerpo cónico, es de un metro cincuenta centímetros de longitud, por el momento, parte de su cabeza ahusada en 30 centímetros de largo está enterrada en algún lugar interior o exterior de *Coricancha*.

- Es descrito como un “bolo” (Albornoz, [1568] 1967, pág. 121) para estar firmemente de pie en forma vertical. La base contiene un cuadrado que aloja a un círculo, geometrías que simbolizan como arquetipo en cualquier cultura orden, gobierno y ocupación de un espacio definido.
- Percibido con la punta cónica hacia arriba, las esquinas se abultan representando las patas que dominan las cuatro regiones o *suyos* como se organizó el territorio Inca o *Tahuantinsuyo*, ubicándose este *guanca* en el centro de dicho territorio.
- Su cuerpo es cónico terminando en punta ahusada para encajar la imagen en bulto vaciadiza de Punchao.
- La base tiene una altura vertical de cuarenta centímetros para no producir sombra en las fechas del paso del Sol por el cenit y los cambios de estación en primavera y otoño.
- Está esculpida en basalto, material muy fuerte y noble.

Bolo: m. Trozo de palo labrado, de forma alargada, con base plana para que se tenga derecho.



Gráfico 15: Ubicación actual de *Cusco Guanca* en el primer patio del convento de Santo Domingo, en punto rojo.
Plano tomado de Gasparini (Arquitectura Inka, 1977, pág. 239). Adaptación propia.

1 *Inticancha* 2 Sol 3 Luna 4 Arcoíris 5 Estrellas
6 Rayo-Trueno-Relámpago 7 Vivienda 8 Vivienda.

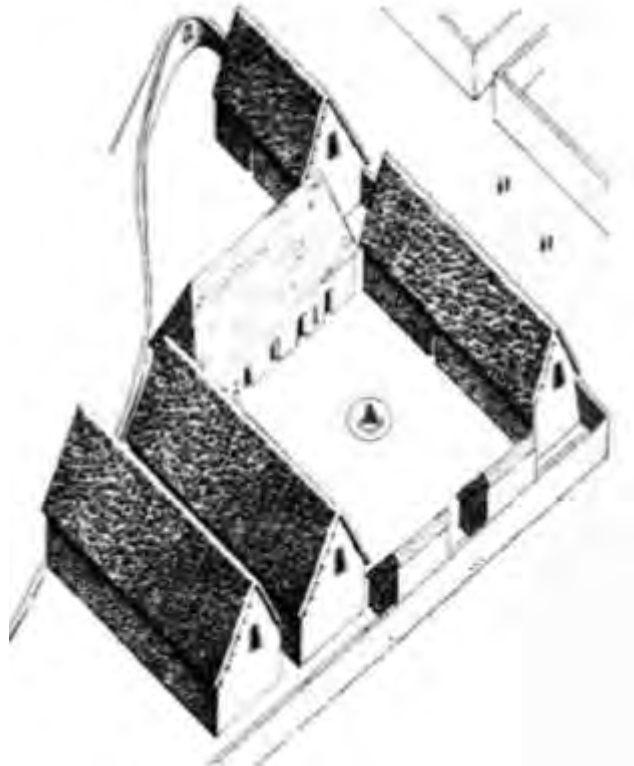


Gráfico: 16. Isometría de *Coricancha*. Ubicación de *Cusco Guanca*, *Khuzko Qaqa*, *Khuzko Rumi*, *Tampucancha* o *Guanacauri* en *Caritampucancha*, el asiento de los hombres de *Tambo* (En círculo rojo). Tomado de Gasparini (Arquitectura Inka, 1977, pág. 243). Adaptación propia.

II.5 Ubicación histórica de *Cusco Guanca* en *Coricancha*.

Como lo describe Pedro Pizarro, estaba en el patio de *Coricancha*, Ruiz de Arce describe un *símil* o *ranti* de *Cusco Guanca* en el medio del patio del *Acllahuasi*, un duplicado estaba en la cumbre del cerro *Huanacauri* cusqueño y otro en el centro de *Haucaypata*. Análogamente, el lugar que correspondía a *Cusco Guanca* era el medio del patio, ubicación donde se había establecido el “centro del mundo” de los antiguos pobladores del valle. Con la presencia de Manco Capac o Ayar Manco, se estableció el centro del centro en el punto ancestral donde estaba el *guanca* primigenio de los pobladores del valle y donde Ayar Auca se convirtió en piedra para validar la nueva acción de ejercicio gubernamental (Sarmiento de Gamboa, [1572] 1960, pág. 217). Pedro Pizarro, describe una piedra que se encontraba en *Haucaypata*, para evitar repetir idéntica descripción, incluso de los detalles de la que se encontraba en *Coricancha*, dice que ya lo mencionó:

[...] en la delantera de ella tenían una cinta de planchas de oro, de más de un palmo de anchor, encajadas en las piedras; en lo alto de todo esto estaba en toda la delantera de la cerca, donde tenían la puerta, que no era más de una. En un patio pequeño que estaba dentro, estaba una peña que ya tengo dicha, a manera de escaño, con el encaje de oro que he dicho que la cubría [...]
 (Pizarro, [1571] 1978, pág. 91)



Gráfico 17: Ubicación original de *Cusco Guanca* o *Tampucancho*.
 Plano tomado de Gasparini (Arquitectura Inka, 1977, pág. 239). Adaptación propia).

1 *Inticancho*. 2 Sol 3 Luna 4 Arcoíris. 5 Estrellas.
 6 Rayo-Relámpago-Trueno. 7 Vivienda. 8 Vivienda.

La ubicación original de *Cusco Guanca*, *Khuzko Caca*, *Khuzko Rumi*, *Guanacauri* o *Tampucancho* en *Caritampucancho* como punto central, correspondía a las intersecciones de los actuales accesos al patio del primer claustro que tienen una orientación de sur a norte y el pasaje entre los espacios dedicados a la Luna y las Estrellas que forma una línea recta oeste-este con el espacio vacío existente entre los lugares dedicados al Rayo-Relámpago-Trueno y al Arcoíris.

CAPITULO III

DISEÑO DE LA METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN

III.1 Métodos de la investigación.

3.1.1 Tipo de Investigación.

Es una investigación exploratoria no experimental. Tiene dos componentes de investigación, uno es de carácter cualitativo respecto al objeto en investigación, el que nunca fue estudiado, más su duplicado o *ranti* sí llamó la atención parcial de investigadores contemporáneos como Tom R. Zuidema, quien hace un análisis de su rol en la historia andina mas no lo relaciona con nuestro objeto en estudio. Los demás no tuvieron interés en investigarlo, ni mucho menos asociarlo con el original ubicado en *Coricancha*.

El otro componente en investigación es de carácter cuantitativo con el propósito de comprender por qué nuestro objeto de investigación no forma parte del negocio del turismo y la memoria colectiva local, ambas están enmarcadas en la misma metodología de investigación. Esta parte cuantitativa indaga por qué estaba en la ignorancia y el olvido entre los involucrados con el negocio del turismo y la memoria colectiva cusqueña e incluso en el campo académico. La revisión de las fuentes tempranas escritas entre los siglos dieciséis y diecisiete y las secundarias de los siglos diecisiete al diecinueve, nos permiten pergeñar un marco teórico capaz de establecer la hipótesis de que el objeto en estudio al que denominamos *Cusco Guanca*, es la representación de la Piedra Fundacional del Cusco Inca; mediante su identificación y valoración, constituye un atractivo turístico en *Coricancha*. Este estudio exploratorio establece relaciones potenciales entre las variables.

El riesgo o incertidumbre propia de la investigación exploratoria fue disipado por las acciones de campo y gabinete que nos brindaron información para ajustar las acciones de investigación, la metodología de carácter descriptivo nos condujo a identificar las características, importancia, significado y uso del objeto en estudio *Cusco Guanca* al que sometemos al análisis de su presencia en la sociedad andina recolectando información etnohistórica y geológica para describirlo en detalle. El proceso de investigación también es explicativo ya que no solo describe las relaciones entre las variables, sino que se busca las causas de su ausencia en la historia andina desde la llegada hispana hasta el presente.

3.1.2 Nivel de Investigación.

La amplitud del estudio de *guanacas* a nivel universal y la profundidad al auscultar las publicaciones etnohistóricas de los siglos dieciséis y diecisiete respecto a *Cusco Guanca* en *Coricancha* para ser considerado atractivo turístico, así como las entrevistas hechas a estudiantes, profesores, visitantes, pobladores en general, autores sobre *Coricancha* y especialistas en Turismo y Ciencias Sociales hacen un cuerpo de investigación que alcanza un nivel teórico medio por su naturaleza interpretativa, predictiva y contrastable.

3.1.3 Unidad de Análisis

Una escultura pétreo al que llamamos en este estudio *Cusco Guanca* y comunidades involucradas en la actividad turística y educativa del Cusco.

3.1.3.1 Elementos.

Las publicaciones tanto virreinales como contemporáneas sobre *Cusco Guanca*, fueron analizadas cuidadosamente, inclusive contrastándolas con diferentes ediciones del mismo. La piedra en estudio fue sometida a un análisis geológico para saber el origen de los daños y fractura a la altura del cuello de su cabezal ahusado. Para comprender por qué la piedra en estudio no es interés del ámbito turístico y de la memoria colectiva local y por qué no existen antecedentes de investigación sobre este lítico, elaboramos un conjunto de cuestionarios aplicados a estudiantes y profesores de educación secundaria, institutos de educación superior y universitaria, así como también a visitantes de *Coricancha* y pobladores en general. La comunidad de los dominicos se abstuvo de responder los cuestionarios.

3.1.3.2 Población de estudio.

Con el propósito de analizar y comprender por qué hay un amplio desconocimiento entre los especialistas, estudiantes y profesores sobre *Cusco Guanca*, diseñamos un cuestionario sencillo y de uso rápido aplicado individual y anónimamente. Establecimos la población de estudio mediante una fórmula estadística. Según Mormontoy, “Población es el conjunto al cual se le podrá atribuir los resultados, ya sea porque comprende todos los elementos que vayan a ser realmente estudiados o porque habiendo acudido al recurso de examinar sola una muestra [...]” (1993, pág. 142).

3.1.3.2.1 Selección de la muestra.

Determinamos como objeto en estudio a una piedra sin aparente interés turístico que está ubicada en el área abierta entre los recintos dedicados al Arcoíris y Rayo-Relámpago-Trueno en el área arqueológica de *Coricancha*. La muestra estadística fue de estudiantes, profesores, trabajadores del turismo local, visitantes a *Coricancha* y habitantes cusqueños. Para analizar y comprender por qué hay un amplio desconocimiento entre la población cusqueña en general de los valores e importancia del objeto en estudio, hemos seleccionado de manera aleatoria a estudiantes y profesores del 4° y 5° año de secundaria de institutos de educación superior; a los del ámbito universitario, aquellos que han publicado sobre *Coricancha*, trabajadores en el turismo local y pobladores cusqueños.

3.1.3.3 Técnicas de recolección de datos.

Bibliografía organizada en fichas de investigación que abarcan entre los siglos dieciséis y diecisiete, entrevistas a especialistas y autores que publicaron sobre *Coricancha*. Entrevistas a estudiantes, profesores de educación secundaria, institutos superiores tecnológicos, personal que trabaja en el turismo cusqueño y pobladores cusqueños en general, sobre el entendimiento de *Cusco Guanca* realizadas entre mayo y Julio del 2019.

3.1.3.4 Indicadores.

Está constituida por toda información referente a la piedra en estudio en *Coricancha*. Elaboramos cuestionarios que nos permitieran comprender:

¿Por qué *Cusco Guanca* no estaba en la memoria colectiva local y el turismo cusqueño?, ¿Por qué no había sido objeto de estudios anteriores si las fuentes tempranas del siglo dieciséis, nos conducen a entender que representaba el mayor símbolo de la fundación del Cusco Inca?

Mediante cuestionarios orientados a evaluar qué conocimientos tenían los estudiantes y profesores de los ámbitos de educación secundaria, institutos de educación superior y el universitario en la ciudad del Cusco; preguntamos sobre *guancas*, *huancas* o *wankas* y sobre *Cusco Guanca*. También recurrimos a especialistas en Ciencias Sociales como historiadores, arqueólogos, e investigadores cuyas publicaciones estaban vinculadas con la historia de *Coricancha* y del Cusco inca, de igual manera indagamos en los servidores y gestores del turismo cusqueño y público cusqueño en general.

La determinación del lugar de encuestados fue aleatoria, fijado por la voluntad de participación espontánea y anónima, sin importar el género ni si provenían de centros de enseñanza pública o privada. Las tres primeras preguntas fueron de orden correlativo, si la respuesta era positiva, daba paso a la segunda y ésta a la tercera; estas, bien pudieron haber sido aprendidas en el seno familiar o mediante profesores. La cuarta pregunta focalizaba la presencia de un *guanca* en *Coricancha*, si la respuesta era positiva, permitía acceder a la quinta pregunta que corroboraba el conocimiento de la anterior pregunta. La sexta pregunta ubica un *guanca* en *Haucaypata*, la séptima pregunta indagaba sobre un conocimiento cabal del duplicado del objeto en estudio.

3.1.3.4.1 Índice de conocimiento de *guancas*, *huancas* o *wankas* en estudiantes de secundaria, institutos de educación superior y universitario.

3.1.3.4.1.1 Población y muestra.

Se determinó una población de 35,500 estudiantes, resultado de la sumatoria entre educandos del 4° y 5° año de secundaria, institutos de educación superior y universidades del ámbito de la ciudad del Cusco y una muestra de 70 entrevistados.

La muestra de tipo probabilístico se ha determinado utilizando la fórmula:

$$n = \frac{z^2 * p * q * N}{E^2 * (N - 1) + z^2 * p * q}$$

Dónde:

- n = Tamaño de la muestra a ser calculada.
- N = Tamaño de la población = 35,500 estudiantes.
- p = Proporción de aciertos = 0,1
- q = (1 - p) = 0,9
- E = Error = 7% = 0,07
- z = Nivel de confianza al 95 % = 1,96

Reemplazando se tiene:

$$n = \frac{1,96^2 * 0,1 * 0,9 * 35500}{0,07^2 * (35500 - 1) + 1,96^2 * 0,1 * 0,9}$$

$$n = \frac{12273.91}{173.9451 + 0,345744}$$

$$n = 70,42$$

Por lo tanto, el tamaño de la muestra es de 70 estudiantes.

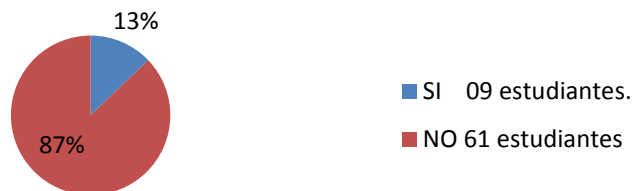
Índice de conocimiento de *guanacas*, *huancas* o *wankas* en el ámbito educativo de estudiantes.

Cuestionario a 70 estudiantes.	Est. 4° y 5° Sec.: 25			Est. IST.: 25			Est. Univ.: 20		
		Si	No		Si	No		Si	No
1 ¿Conoce algún <i>guanca</i> , <i>huanca</i> o <i>wanka</i> ?		2	23		5	20		2	18
2 ¿Dónde y qué característica tiene?		1	24		2	23		2	18
3 ¿Sabe para qué sirve?		1	24		0	25		1	19
4 ¿Sabía que en <i>Coricancha</i> había uno?		0	25		0	25		0	20
5 ¿Cómo era y para qué servía?		0	25		0	25		0	20
6 ¿Sabía qué en <i>Haucaypata</i> había uno?		0	25		0	25		0	20
7 ¿Cómo era y para qué servía?		0	25		0	25		0	20

Índice de conocimiento de *guanacas*, *huancas* o *wankas* en estudiantes de 4° y 5° año de secundaria, institutos de educación superior y universidades locales.

Muestra: 70 estudiantes.

1. ¿Conoce algún *guanca*, *huanca* o *wanka*?



Indice de conocimiento de *guanacas*, *huancas* o *wankas* en estudiantes de 4° y 5° año de secundaria, institutos de educación superior y universidades locales.

Muestra: 70 estudiantes.

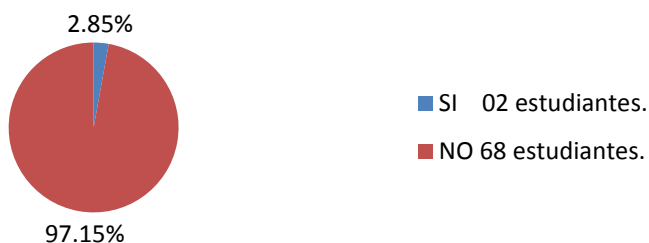
2. ¿Dónde y qué características tiene?



Indice de conocimiento de *guanacas*, *huancas* o *wankas* en estudiantes de 4° y 5° año de secundaria, institutos de educación superior y universidades locales.

Muestra: 70 estudiantes.

3. ¿Sabe para qué sirve?



3.1.3.4.1.1.1 Análisis.

En el ámbito del estudiantado urbano cusqueño, un máximo de 09 estudiantes entre 70, declararon conocer algún *guanaca*; un máximo de 05 dijo saber dónde y qué características tenían y solo 02 supieron responder para qué servía. Nadie avanzó hasta la pregunta 4 ¿Sabía que en *Coricancha* había una?

3.1.3.4.2 Índice de conocimiento de *guanacas*, *huanacas* o *wankas* en el ámbito de profesores de educación secundaria, institutos de educación superior y universitario.

3.1.3.4.2.1 Población y muestra.

Se determinó una población de 2,730 profesores, resultado de la sumatoria entre profesores de 4° y 5° de secundaria, institutos de educación superior y universidades del ámbito de la ciudad del Cusco y una muestra de 69 entrevistados.

La muestra de tipo probabilístico se ha determinado utilizando la siguiente fórmula:

$$n = \frac{z^2 * p * q * N}{E^2 * (N - 1) + z^2 * p * q}$$

Dónde:

- n = Tamaño de la muestra a ser calculada.
- N = Tamaño de la población = 2,730 profesores.
- p = Proporción de aciertos = 0,1
- q = (1 - p) = 0,9
- E = Error = 7% = 0,07
- z = Nivel de confianza al 95 % = 1,96

Reemplazando se tiene:

$$n = \frac{1,96^2 * 0,1 * 0,9 * 2730}{0,07^2 * (2730 - 1) + 1,96^2 * 0,1 * 0,9}$$

$$n = \frac{943.8811}{13.3721 + 0,345744}$$

$$n = 68.80$$

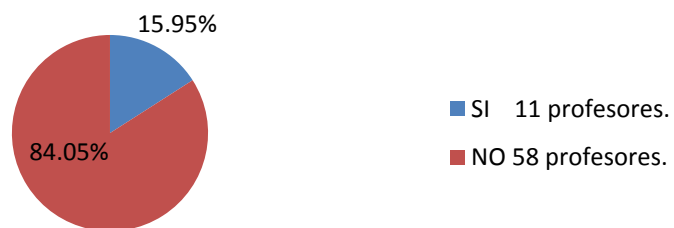
Por lo tanto, el tamaño de la muestra es de 69 profesores.

Índice de conocimiento de <i>guanacas</i> , <i>huancas</i> o <i>wankas</i> en el ámbito educativo de profesores.									
Cuestionario a 69 profesores.	Prof. 4° y 5° Sec.: 29		Prof. IST.: 20			Prof. Univ.: 20			
	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	
1 ¿Conoce algún <i>guanca</i> , <i>huanca</i> o <i>wanka</i> ?	3	26	4	16	4	16	4	16	
2 ¿Dónde y qué característica tiene?	1	28	3	17	3	17	3	17	
3 ¿Sabe para qué sirve?	1	28	1	19	1	19	1	19	
4 ¿Sabía que en <i>Coricancha</i> había uno?	0	29	0	20	0	20	1	19	
5 ¿Cómo era y para qué servía?	0	29	0	20	0	20	0	20	
6 ¿Sabía que en <i>Haucaypata</i> había uno?	0	29	0	20	0	20	0	20	
7 ¿Cómo era y para qué servía?	0	29	0	20	0	20	0	20	

Índice de conocimiento de *guanacas*, *huancas* o *wankas* en profesores de educación secundaria, institutos de educación superior y universidades locales.

Muestra: 69 profesores.

1. ¿Conoce algún *guanca*, *huanca* o *wanka*?



Indice de conocimiento de *guancas*, *huancas* o *wankas* en profesores de educación secundaria, institutos de educación superior y universidades locales.

Muestra: 69 profesores.

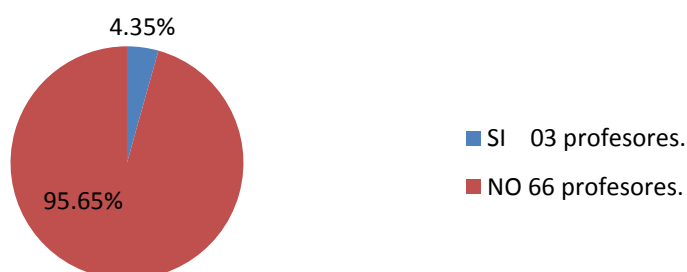
2. ¿Dónde y qué características tiene?



Indice de conocimiento de *guancas*, *huancas* o *wankas* en profesores de educación secundaria, institutos de educación superior y universidades locales.

Muestra: 69 profesores.

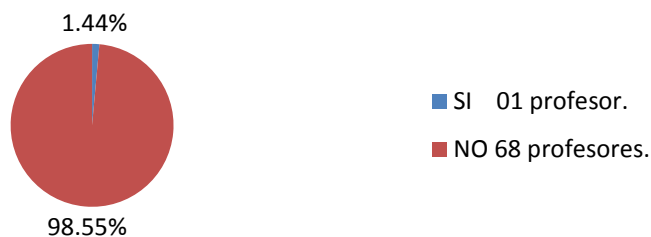
3. ¿Sabe para qué sirve?



Indice de conocimiento de *guancas*, *huancas* o *wankas* en profesores de educación secundaria, institutos de educación superior y universidades locales.

Muestra: 69 profesores.

4. ¿Sabía que en *Coricancha* había uno?



3.1.3.4.2.1.1 Análisis.

En el ámbito del profesorado urbano cusqueño, un máximo de 11 docentes entre 69, declararon conocer algún *guanca*, un máximo de 07 dijo saber dónde y que características tenía, solo 03 supo responder para qué servían. Solo 01 profesor universitario avanzó hasta la pregunta 4 ¿Sabía que en *Coricancha* había una?

3.1.4.3 Índice de conocimiento de *guanacas*, *huanacas* o *wankas* en el personal que labora en el turismo cusqueño.

3.1.4.3.1 Población y muestra.

Se determinó una población de 12,800 trabajadores que laboran en la actividad turística cusqueña, según estimado de la Cámara de Turismo y hoteles del Cusco. La muestra probabilística es de 95 entrevistados.

La muestra de tipo probabilístico se ha determinado utilizando la siguiente formula:

$$n = \frac{z^2 * p * q * N}{E^2 * (N - 1) + z^2 * p * q}$$

Dónde:

- n = Tamaño de la muestra a ser calculada.
- N = Tamaño de la población = 12,800 trabajadores.
- p = Proporción de aciertos = 0,1
- q = (1 - p) = 0,9
- E = Error = 6% = 0,06
- z = Nivel de confianza al 95 % = 1,96

Reemplazando se tiene:

$$n = \frac{1,96^2 * 0,1 * 0,9 * 12800}{0,06^2 * (12800 - 1) + 1,96^2 * 0,1 * 0,9}$$

$$n = \frac{4425.52}{46.0764 + 0,345744}$$

$$n = 95.33$$

Por lo tanto, el tamaño de la muestra es de 95 trabajadores.

Índice de conocimiento de <i>guanacas</i> , <i>huanacas</i> o <i>wankas</i> en el ámbito del personal que labora en el turismo local.		Gestores y servidores locales del turismo: 35		Guías turísticos: 60					
Cuestionario a 95 trabajadores.		Si	No	Si	No				
1	¿Conoce algún <i>guanca</i> , <i>huanca</i> o <i>wanka</i> ?	0	35	2	58				
2	¿Dónde y qué característica tiene?	0	35	2	58				
3	¿Sabe para qué sirve?	0	35	1	59				
4	¿Sabía que en <i>Coricancha</i> había uno?	0	0	0	0				
5	¿Cómo era y para qué servía?	0	0	0	0				
6	¿Sabía que en <i>Haucaypata</i> había uno?	0	0	0	0				
7	¿Cómo era y para qué servía?	0	0		0				

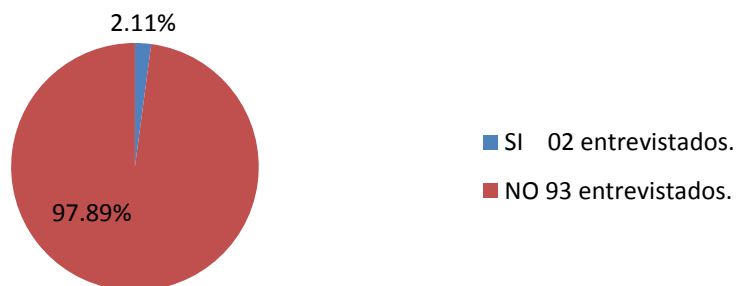
Índice de conocimiento de *guanacas*, *huanacas* o *wankas* en el ámbito del personal que labora en el turismo local. Muestra: 95 trabajadores.
1. ¿Conoce algún *guanca*, *huanca* o *wanka*?



Indice de conocimiento de *guanacas, huancas o wankas* en el ámbito del personal que labora en el turismo local.

Muestra: 95 trabajadores.

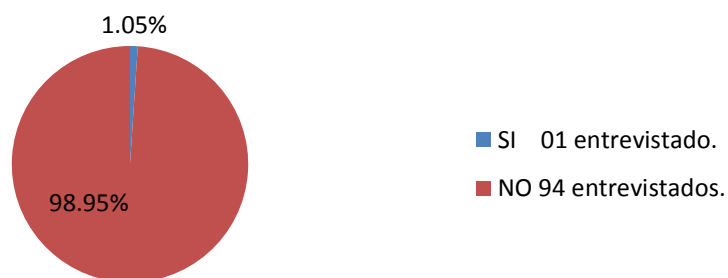
2. ¿Dónde y qué características tiene?



Indice de conocimiento de *guanacas, huancas o wankas* en el ámbito del personal que labora en el turismo local.

Muestra: 95 trabajadores.

3. ¿Sabe para qué sirve?



3.1.4.3.1.1 Análisis.

En el ámbito del personal que labora en el turismo local, ningún gestor o servidor del turismo cusqueño afirmó conocer algún *guanaca, huanca* o *wanka*. Solo 02 guías turísticos de 30 entrevistados dijeron conocer. 02 guías turísticos sabían qué características tienen, 01 de ellos sabía para qué sirve. Ninguno de los 95 entrevistados supo que en *Coricancha* había un *guanaca*.

3.1.4.4 Índice de conocimiento de *guanacas*, *huanacas* o *wankas* en el habitante cusqueño.

3.1.4.4.1 Población y muestra.

Se determinó una población de 490,300 habitantes en la ciudad y extensión del valle del Cusco, área en que habitan y laboran también los involucrados en la actividad turística cusqueña; según lo proyectado por el INEI-2019. La muestra probabilística es de 96 entrevistados.

La muestra de tipo probabilístico se ha determinado utilizando la siguiente formula:

$$n = \frac{z^2 * p * q * N}{E^2 * (N - 1) + z^2 * p * q}$$

Dónde:

- n = Tamaño de la muestra a ser calculada.
- N = Tamaño de la población = 490,300 habitantes.
- p = Proporción de aciertos = 0,1
- q = (1 - p) = 0,9
- E = Error = 6% = 0,06
- z = Nivel de confianza al 95 % = 1,96

Reemplazando se tiene:

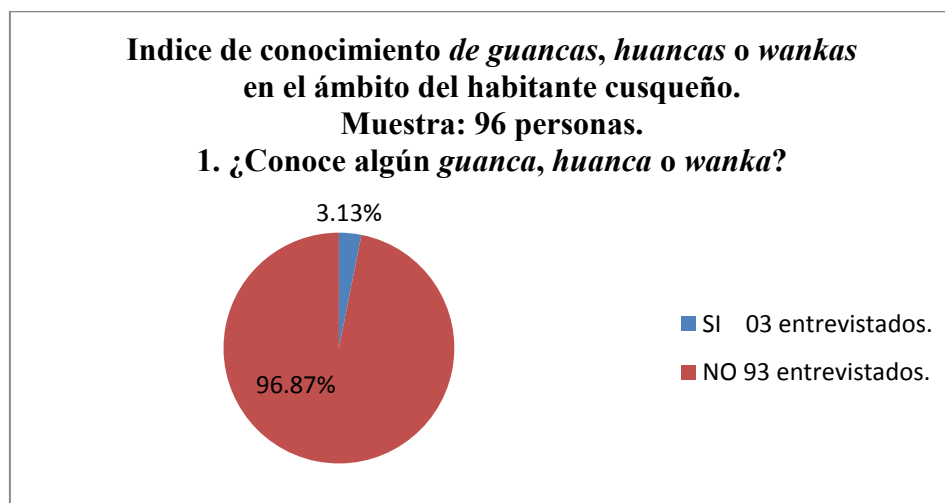
$$n = \frac{1,96^2 * 0,1 * 0,9 * 490300}{0,06^2 * (490300 - 1) + 1,96^2 * 0,1 * 0,9}$$

$$n = \frac{169518.283}{1765,0764 + 0,345744}$$

$$n = 96,02$$

Por lo tanto, el tamaño de la muestra de 96 habitantes.

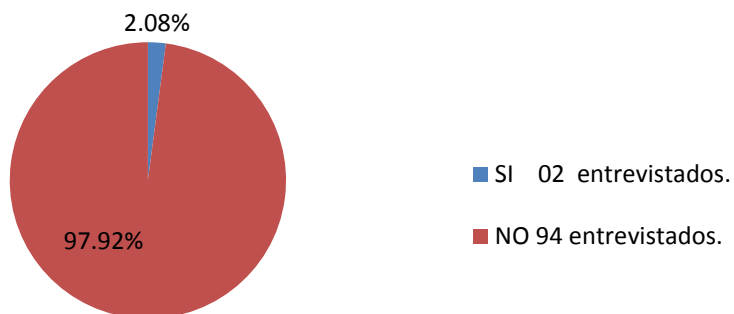
Índice de conocimiento de <i>guanacas, huancas o wankas</i> en el ámbito del poblador cusqueño.			
Cuestionario a 96 habitantes.	Poblador cusqueño: 96	Si	No
1 ¿Conoce algún <i>guanca, huanca o wanka</i> ?		3	93
2 ¿Dónde y qué característica tiene?		2	94
3 ¿Sabe para qué sirve?		0	0
4 ¿Sabía que en <i>Coricancha</i> había uno?		0	0
5 ¿Cómo era y para qué servía?		0	0
6 ¿Sabía que en <i>Haucaypata</i> había uno?		0	0
7 ¿Cómo era y para qué servía?		0	0



Indice de conocimiento de *guanacas, huancas o wankas* en el ámbito del habitante cusqueño.

Muestra: 96 personas.

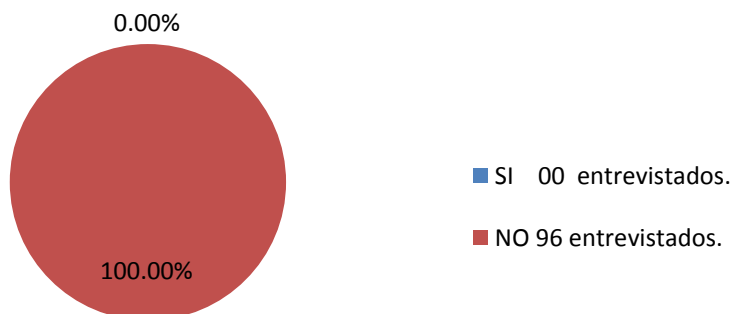
2. ¿Dónde y qué características tiene?



Indice de conocimiento de *guanacas, huancas o wankas* en el ámbito del habitante cusqueño.

Muestra: 96 personas.

2. ¿Dónde y qué características tiene?



3.1.4.4.1.1 Análisis.

En el ámbito del poblador cusqueño, tres entrevistados afirmaron conocer algún *guanca, huanca* o *wanka*. Dos de los entrevistados dijo saber dónde había y qué característica tenía. Al ser interrogados respecto para qué servía no supieron dar respuesta. Ninguno de los 96 entrevistados sabía que en *Coricancha* había un *guanca*.

3.1.4.5 Índice de conocimiento sobre *Cusco Guanca* en los visitantes que estuvieron en *Coricancha*.

3.1.4.5.1 Población y muestra.

Se determinó una población de 879,200 visitantes que estuvieron en *Coricancha* durante el año 2019, este estimado, es el resultado de la extrapolación de cuatro conteos que se hicieron durante el año ya que no se pudo obtener cifras oficiales de parte de los administradores de este atractivo, es decir, la comunidad dominica de Cusco. La muestra probabilística es de 96 entrevistados.

La muestra de tipo probabilístico se ha determinado utilizando la siguiente formula:

$$n = \frac{z^2 * p * q * N}{E^2 * (N - 1) + z^2 * p * q}$$

Dónde:

- n = Tamaño de la muestra a ser calculada.
- N = Tamaño de la población = 879,200 visitantes.
- p = Proporción de aciertos = 0,1
- q = (1 - p) = 0,9
- E = Error = 6% = 0,06
- z = Nivel de confianza al 95 % = 1,96

Reemplazando se tiene:

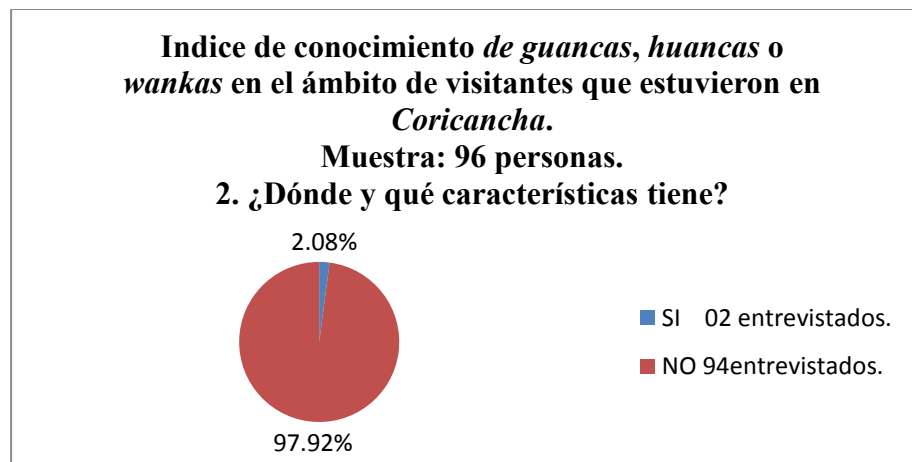
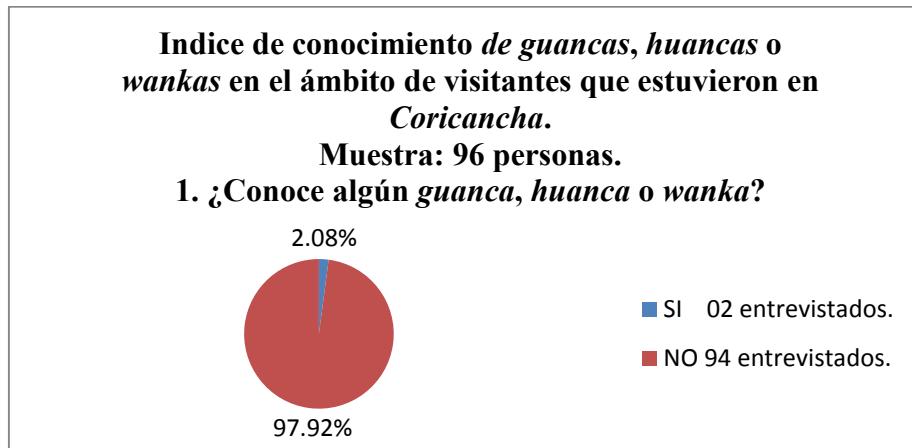
$$n = \frac{1,96^2 * 0,1 * 0,9 * 879,200}{0,06^2 * (879,200 - 1) + 1,96^2 * 0,1 * 0,9}$$

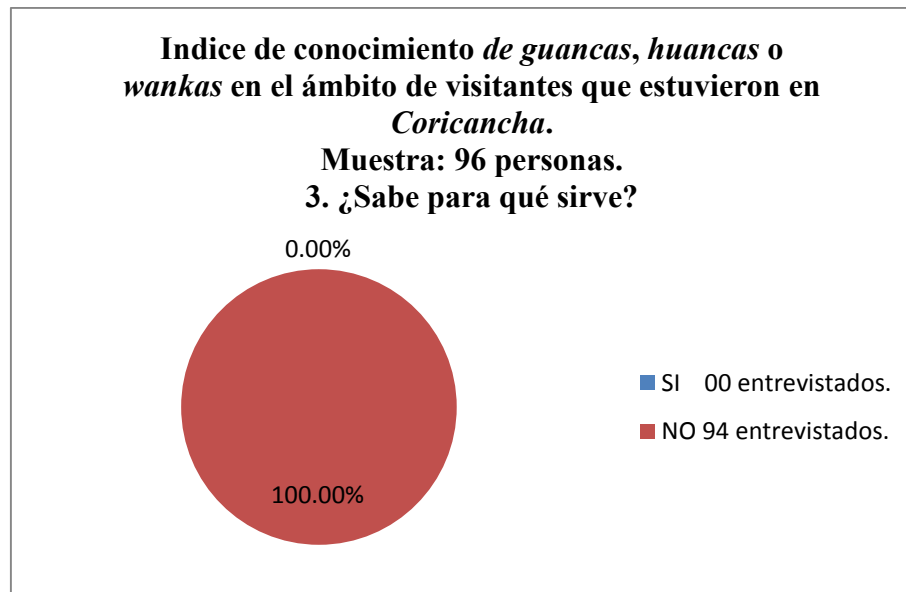
$$n = \frac{303978.125}{3165.1164 + 0,345744}$$

$$n = 96,02$$

Por lo tanto, el tamaño de la muestra es de 96 visitantes.

Índice de conocimiento de <i>guanacas</i>, <i>huanacas</i> o <i>wankas</i> en el ámbito de los visitantes.			
Cuestionario a 96 visitantes.	Visitantes que estuvieron en <i>Coricancha</i>: 96		
		Si	No
1 ¿Conoce algún <i>guanaca</i>, <i>huanca</i> o <i>wanka</i>?		2	94
2 ¿Dónde y qué característica tiene?		2	94
3 ¿Sabe para qué sirve?		0	0
4 ¿Sabía que en <i>Coricancha</i> había uno?		0	0
5 ¿Cómo era y para qué servía?		0	0
6 ¿Sabía que en <i>Haucaypata</i> había uno?		0	0
7 ¿Cómo era y para qué servía?		0	0





3.1.4.5.1.1 Análisis.

De los 96 visitantes entrevistados que estuvieron en *Coricancha*, dos tenían conocimiento de lo que es un *guanca*; planteada la segunda pregunta dónde y qué características tiene, solo 02 supieron decir dónde conocieron y cómo era. Ninguno pudo responder la tercera pregunta respecto para qué servía.

3.1.4.6 Índice de entendimiento de *Coricancha* en la visita realizada.

Los temas más destacados.

3.1.4.6.1 Población y muestra.

Se determinó una población de 879,200 visitantes que estuvieron en *Coricancha* durante el año 2019, este estimado, es el resultado de la extrapolación de cuatro conteos de los que ingresaban. Se hicieron durante el año ya que no se pudo obtener cifras oficiales de parte de los administradores de este atractivo, es decir, la comunidad dominica de Cusco. El margen de error fue incrementado en un punto porcentual debido a que muchos entrevistados se sintieron intimidados por las preguntas. La muestra probabilística es de 71 entrevistados.

La muestra de tipo probabilístico se ha determinado utilizando la siguiente formula:

$$n = \frac{z^2 * p * q * N}{E^2 * (N - 1) + z^2 * p * q}$$

Dónde:

- n = Tamaño de la muestra a ser calculada.
- N = Tamaño de la población = 879,200 visitantes.
- p = Proporción de aciertos = 0,1
- q = (1 - p) = 0,9
- E = Error = 7% = 0,07
- z = Nivel de confianza al 95 % = 1,96

Reemplazando se tiene:

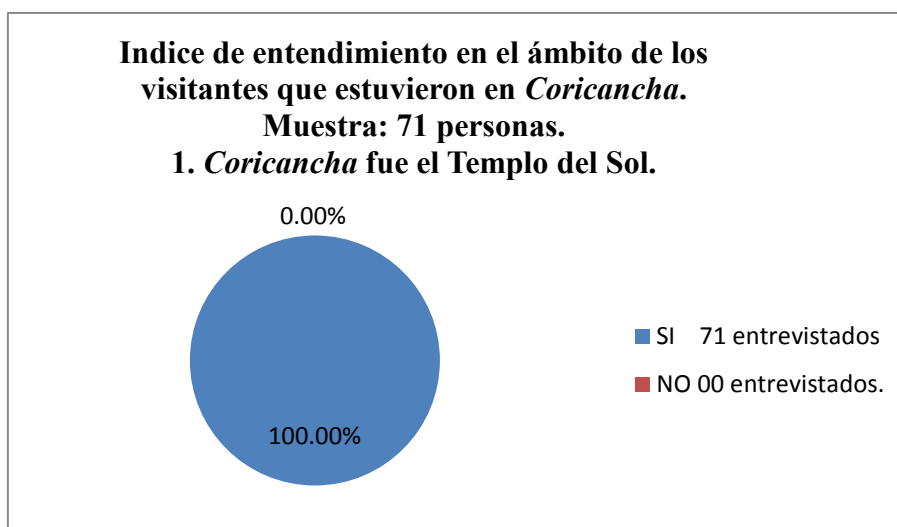
$$n = \frac{1,96^2 * 0,1 * 0,9 * 879,200}{0,07^2 * (879,200 - 1) + 1,96^2 * 0,1 * 0,9}$$

$$n = \frac{303978.12}{4308,0751 + 0,345744}$$

$$n = 70,55$$

Por lo tanto, el tamaño de la muestra es de 71 visitantes.

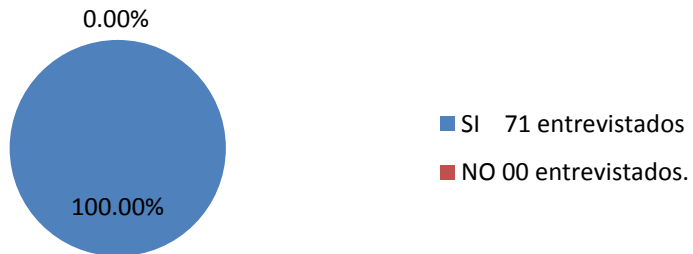
Índice de entendimiento de <i>Coricancha</i> en la visita. Los temas más destacados.			
Cuestionario a 71 visitantes que estuvieron en <i>Coricancha</i> .	Visitantes que estuvieron en <i>Coricancha</i> : 71		
		Si	No
1. <i>Coricancha</i> fue el Templo del Sol.		71	0
2. En <i>Coricancha</i> abundaba oro y plata.		71	0
3. En <i>Coricancha</i> estaban las momias de los incas.		71	0
4. <i>Coricancha</i> fue lugar fundacional del Cusco Inca.		08	63
5. En <i>Coricancha</i> , señalando el centro, había una piedra vertical.		00	71
6. En <i>Coricancha</i> , esa piedra vertical era <i>Cusco Guanca</i> , la piedra fundacional del Cusco Inca.		00	71
7. <i>Cusco Guanca</i> tenía un duplicado en <i>Haucaypata</i> , la plaza principal del Cusco.		0	71



Indice de entendimiento en el ámbito de los visitantes que estuvieron en *Coricancha*.

Muestra: 71 personas.

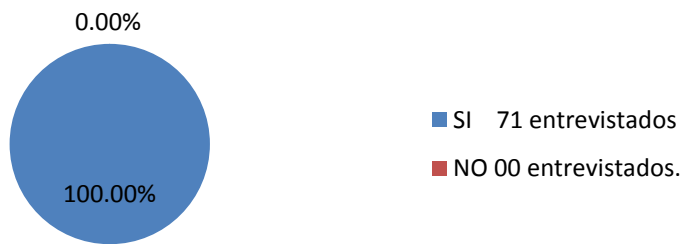
2. En *Coricancha* abundaba oro y plata.



Indice de entendimiento en el ámbito de los visitantes que estuvieron en *Coricancha*.

Muestra: 71 personas.

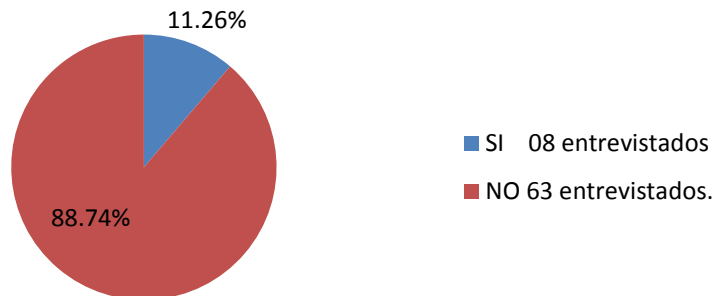
3. En *Coricancha* estaban las momias de los Incas.



Indice de entendimiento en el ámbito de los visitantes que estuvieron en *Coricancha*.

Muestra: 71 personas.

4. *Coricancha* fue lugar fundacional del Cusco Inca.



3.1.4.6.1.1 Análisis.

Fueron entrevistados 71 visitantes entre nacionales y extranjeros en idioma castellano e inglés sin discriminar fecha, nacionalidad, edad, género, antes y después de haber visitado *Coricancha*.

Las tres primeras afirmaciones componen el entendimiento básico de *Coricancha* transmitidos mediante los guías turísticos, las guías impresas y la información que circula en internet. Ninguno de los entrevistados respondió.

Las afirmaciones del 4 al 7 en el que se dice:

- *Coricancha* fue lugar fundacional del Cusco Inca.
- En *Coricancha*, señalando el centro había una piedra vertical.
- En *Coricancha*, estaba *Cusco Guanca*, la piedra fundacional Inca. Ninguna de las afirmaciones fue corroborada.

Se podrían interpretar como propios de un conocimiento especializado, sin embargo, estas afirmaciones deberían ser de conocimiento general ya que son las que configuran la importancia del lugar como sede fundacional de la ciudad Inca del Cusco, todo ello está en directa relación de cómo se entiende y difunde *Coricancha* en la actualidad, lo que explica que *Cusco Guanca* no es parte de los valores culturales del lugar que lo contiene.

3.1.4.7 Índice de expectativa de *Coricancha* en el ámbito de los visitantes post visita.

3.1.4.7.1 Población y muestra.

La muestra de tipo probabilístico se ha determinado utilizando la siguiente formula:

$$n = \frac{z^2 * p * q * N}{E^2 * (N - 1) + z^2 * p * q}$$

Dónde:

- n = Tamaño de la muestra a ser calculada.
N = Tamaño de la población = 879,200 visitantes.
p = Proporción de aciertos = 0,1
q = (1 - p) = 0,9
E = Error = 7% = 0,07
z = Nivel de confianza al 95 % = 1,96

Reemplazando se tiene:

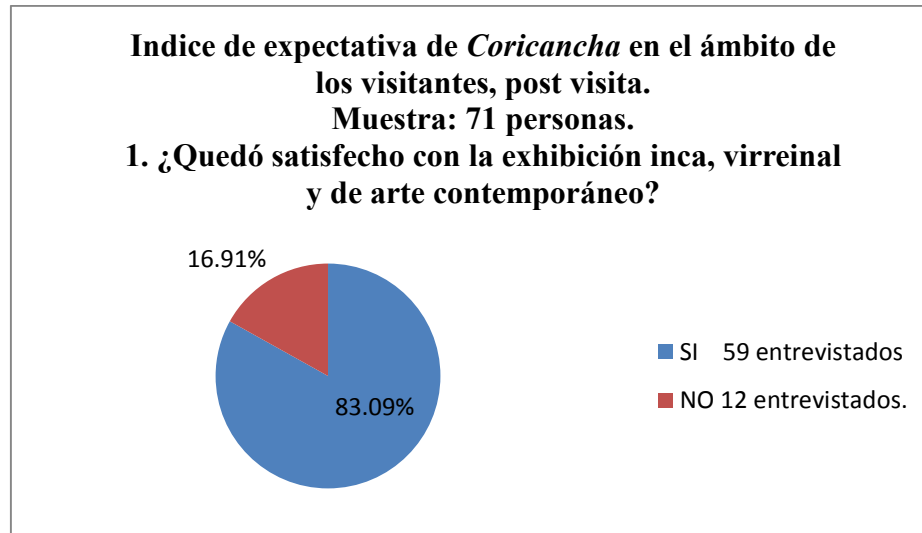
$$n = \frac{1,96^2 * 0,1 * 0,9 * 879,200}{0,07^2 * (879,200 - 1) + 1,96^2 * 0,1 * 0,9}$$

$$n = \frac{303978.12}{4308,0751 + 0,345744}$$

$$n = 70,55$$

Por lo tanto, el tamaño de la muestra es de 71 entrevistados.

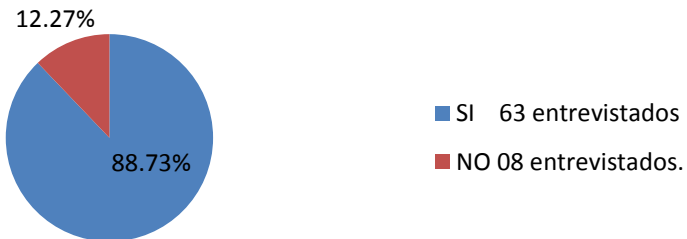
Índice de expectativa de <i>Coricancha</i> en el ámbito de los visitantes post visita.			
Cuestionario a 71 visitantes que estuvieron en <i>Coricancha</i> .	Visitantes que estuvieron en <i>Coricancha</i> : 71	Si	No
		1 ¿Quedó satisfecho con la exhibición inca, virreinal y de arte contemporáneo?	
2 ¿Gustaría volver a visitar si el horario fuese también nocturno?		63	08
3 ¿Si <i>Cusco Guanca</i> , la piedra fundacional del Cusco Inca es exhibido en el centro de patio, visitaría nuevamente <i>Coricancha</i> ?		68	03



Indice de expectativa de *Coricancha* en el ámbito de los visitantes, post visita.

Muestra: 71 personas.

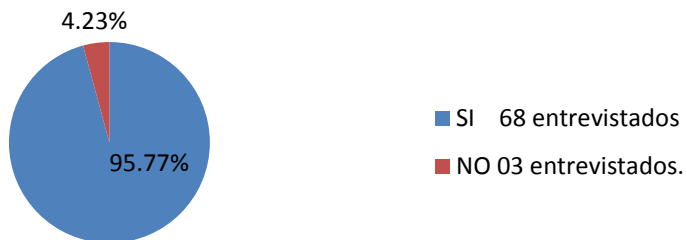
2. ¿Gustaría volver a visitar si el horario fuese nocturno?



Indice de expectativa de *Coricancha* en el ámbito de los visitantes, post visita.

Muestra: 71 personas.

3. Si Cusco *Guanca*, la piedra fundacional del Cusco Inca es exhibido en el centro del patio, visitaría nuevamente *Coricancha*?



3.1.4.7.1.1 Análisis.

De los 71 visitantes entrevistados, 59 se sienten satisfechos con la presentación de los valores culturales incas, virreinales y contemporáneos, 63 expresaron su deseo de volver a visitar si el horario de atención fuese también nocturno. A la pregunta si *Cusco Guanca* es exhibido en el centro del patio, 68 o un 94.5% de los entrevistados expresaron su interés por volver a *Coricancha*, lo que corrobora su capacidad de convocatoria como atractivo turístico del objeto en estudio.

III.2 Identificación y demostración fáctica de la existencia de *Cusco Guanca* en *Coricancha* para su valoración como atractivo turístico.

Luego de comprender que los Incas estructuraron una parte de su pensamiento transmitiéndolo por medio de la historia correspondiente a sus orígenes, con acontecimientos específicos o hechos históricos en lugares vinculados por una secuencia de acciones y consecuencias en el transcurso de un tiempo lineal, así como protagonizados por personajes político sociales y monumentos que testimonian los hechos como fuentes interpretativas; tuvimos el convencimiento de que aquello que había sido recogido en las crónicas como acciones míticas, legendarias, imaginativas o anecdóticas, en realidad, eran parte la Historia elaborada por el estado Inca que contaba de manera ordenada en el tiempo, con lugares identificables, monumentos testimoniales, personajes concretos y consecuencias socio políticas del acontecer histórico, los que nos dieron la certeza de que el testimonio fáctico del acto fundacional de la ciudad inca de Cusco, Ayar Cachi convertido en piedra, existe en *Coricancha*.

Al analizar las fuentes tempranas del siglo dieciséis y tardías del siglo diecisiete, desde que Manco Capac y Mama Ocllo, cumplida su labor civilizadora, se sumen debajo la tierra y se hacen presentes los Ayar en el escenario de *Pacaritanpu* para fundar el linaje de los Incas y uno a uno se convierten en piedra hasta que Ayar Auca se posesiona del *guanca* que presidía el valle del Cusco dando origen a *Cusco Guanca*, un único bloque de basalto completamente diferente a las formas escultóricas cúbicas que predominan en las edificaciones de los recintos y los cientos de bloques diseminados en todo el ámbito de *Coricancha* y del convento dominico, llamó nuestra atención, ¿Por qué una piedra con modulaciones tan ajenas a las necesidades constructivas de los recintos incas, estaba allí? Los daños que presenta evidencian que había sido trasladado a diferentes lugares del primer patio, ya que resultaba un objeto incómodo para los criterios de ordenamiento de los dominicos; se consideró un bloque amorfo, sin utilidad alguna, sin sospechar que su base cuadrada que aloja un círculo con cuatro protuberancias laterales, había sido concebida para sostener su cuerpo cónico erecto terminando en punta ahusada para encajar al símbolo mayor de los Incas, el “ídolo” Punchao.

En 1989 vimos la piedra en estudio en las afueras de *Coricancha*, estaba emplazada en una esquina interior de un espacio destinado a un futuro jardín, lucía erguida, solitaria, distinguida y extraña entre las formas cúbicas predominantes de las demás piedras de basalto, parte de su aspecto evidenciaba que era una escultura al que le faltaba el cabezal, que constituía el resultado de la proyección del cuerpo y cuello y formar el culmen o cabezal ahusado. Tiempo después, a tres metros de su anterior posición, apareció en forma invertida con la base hacia arriba. Pasado un tiempo, finalmente, fue llevado nuevamente al interior de *Coricancha* para ser instalado también de cabeza en el espacio abierto entre los recintos del Arcoíris y Rayo-Relámpago-Trueno.

Uno de los propósitos del izamiento era conocer, si esta escultura correspondía a la representación de *Cusco Guanca*, deseábamos conocer las razones de la fractura del cabezal de punta ahusada como Betanzos explica ([1551] 1880, pág. 71). Por descripciones de otras crónicas, sabemos que Punchao era encajado en la punta ahusada de *Cusco Guanca* ya que tenía el aspecto de un pan de azúcar, con la punta roma para arriba. Narra a través de un caso, que cuando la piedra estaba en trabajo se quebró, solucionándose con plata derretida entre las juntas ([1551] 1880, pág. 71), también dice que para hacer posible este ritual en un lugar más amplio y de concurrencia no sujeta a restricciones de status social, se mandó hacer un duplicado en *Haucaypata*, la mayor plaza cusqueña (Betanzos, [1551] 1880, pág. 70).

Asumiendo que los trámites burocráticos serían tediosos, solicitamos al Prior del convento dominico, en carta del 14 de septiembre del 2015 se nos concediera el permiso respectivo para izar la piedra en estudio. Respondieron que accederían siempre y cuando obtuviéramos el permiso respectivo de la Dirección Desconcentrada Cusco del Ministerio de Cultura; con oficio N°1864 del 02 de noviembre del año 2015, la Dirección Desconcentrada Cusco respondió que no era de su competencia otorgar el permiso solicitado ya que estaba en la jurisdicción del convento de dominico.

Luego de prolongadas esperas para demostrar la existencia de *Cusco Guanca* en *Coricancha*, pudimos realizar las acciones el 29 de noviembre del año 2015. La administración del convento nos otorgó solamente dos exiguas horas para la intervención a la piedra en estudio.

Gracias a nuestros patrocinadores pudimos planificar, izar y hacer un análisis visual y geológico del objeto en estudio y proceder a contrastar su volumetría o formas, con lo que está descrito en las fuentes tempranas del siglo XVI.

3.2.1 Logística y costos.

La provisión del trípode metálico, tecele, cuerdas, cadenas, personal y costos que implicó la demostración fueron cubiertos completamente por el candidato a Maestría, Fernando E. Elorrieta Salazar.

3.2.2 Procedimiento.

Se contó con un trípode metálico cuyas patas fueron ancladas en el piso a diez centímetros de profundidad, haciendo una altura total de cinco metros. El objeto en estudio fue amarrado con resistentes cuerdas de material sintético a una cadena de hierro de forma tal que semeje una plomada. Un tecele de tres toneladas de capacidad, amarrado al trípode facilitó el izamiento hasta una altura de sesenta centímetros del piso. Luego se procedió a su fotografiado, cálculo de peso, estimado de la proyección cónica ahusada, características petrográficas, modo de intervención escultórica y finalmente ser de nuevo descendido al hoyo en el que estaba posicionado.



Gráfico 18. Solución técnica para demostrar físicamente el aspecto original de *Cusco Guanca*.

07:45 Contactamos telefónicamente con Fr. Isaac, quien gentilmente ordenó abrir las puertas de

Coricancha para el ingreso del personal profesional, técnico y equipos.

Personal Profesional

Lic. Fernando Elorrieta S., Director General.

Ing. Abel Auca B., Director de Ingenieros.

Ing. Joel Cruz Q., Asistente Principal.

Ing. Hernando Coll Cárdenas E., Geólogo Asesor.

Técnico Industrial Andrés Oblitas O., Asistente Jefe de Operaciones.

Técnico Industrial Juvenal Elorrieta S., Asistente I.

Personal Técnico

05 Técnicos SENCICO y SENATI.

03 Técnicos en metal mecánica.

Veedores de Patrocinadores

02 Abogados.

02 Docentes.

08:00 Bajo la atenta mirada de Fray Isaac como representante de la Comunidad Dominicana, se iniciaron las operaciones planificadas con el armado de un andamio metálico.



Fotografía 55. Instalación de andamios para acondicionar el trípode metálico.

08:10 Se levantaron las tres estructuras metálicas del trípode.



Fotografía 56. Instalación de tecele de tres toneladas de capacidad.

08.20 Se instaló un potente y moderno tecele con capacidad de tres toneladas de peso.

08.35 Se procedió a instalar el arnés para izar la piedra objeto en estudio.

08.40 El bloque fue izado hasta una altura de dos m., se hizo la limpieza con agua cristalina y escobilla plástica de cerda suave para mostrar las formas o volumen de su estado actual y las características petrográficas internas de la piedra.

El interior de la escultura en basalto, presentaba dos nodos de anfíboles o conjunto de minerales (metasilicatos de magnesio, calcio y hierro) comunes en las rocas de carácter metamórfico y plutónico, por lo general son de color negro o verde oscuro y su aspecto es vítreo con una densidad distinta al resto, lo que hace que tanto el comportamiento mecánico como plástico de la piedra se debilite en esas partes, lo que provocó la fractura de la escultura cónica a la altura del último cuarto que componía la cabeza ahusada.



Fotografías 57-58. Presentación suspendida.



Cálculo de cono faltante de 30 cm.



Fotografía 59. Identificación de anfiboles que debilitaron el cuerpo escultórico.

08:55 Se procedió a fotografiarla desde diversos ángulos. Luego de veintiséis años, desde el año 1989, pudimos nuevamente verla sin que estuviese en parte enterrada, estaba de cabeza, con un faltante de aproximadamente 30 cm. en el cuerpo escultórico que formaba parte de su punta ahusada. Pudimos analizarla críticamente y reconocer las formas que corresponden a las descripciones de las fuentes escritas del siglo dieciséis respecto a *Cusco Guanca*, cumpliéndose los propósitos de esta experiencia de campo.

08:58 A pedido del personal obrero se dio gracias por el éxito alcanzado mediante una invocación a Santo Domingo de Guzmán, Fray Martín de Porres, Santa Rosa y Ayar Auca.

09:00 Sesión fotográfica con el personal Profesional, Técnico y Patrocinadores.



Fotografía 60. Personal Profesional, Técnico y Patrocinadores.

09:10 Se desarmó el arnés, tecla, estructura metálica y accesorios de protección de las áreas arqueológicas.

09:15 Se devolvió el aspecto en el que fue encontrado tanto el piso como la barra de aislamiento de aluminio para los visitantes, en el área donde se encuentra la piedra objeto de estudio.

09:16 Todos los equipos y personal fueron retirados ordenadamente de *Coricancha*, no habiéndose reportado ningún incidente contrario a la integridad del área arqueológica y personal presente.



Fotografía 61. Presentación actual de *Cusco Guanca* en el área abierta entre los recintos dedicados al Arcoíris y Rayo-Relámpago-Trueno.

III.3 Descripción escultórica de *Cusco Guanca* en el siglo veintiuno.

La piedra objeto en estudio para su valoración como atractivo turístico corresponde a las descripciones de las fuentes escritas del siglo dieciséis como *Cusco Guanca*: Es una escultura de base cuadrada que contiene un círculo que constituye el arranque de su cuerpo cónico de un metro cincuenta centímetros de altura. En la proyección longitudinal del cuerpo hasta su punta ahusada, presenta un faltante de aproximadamente treinta centímetros. Así como también tiene pequeñas escoriaciones y fracturas en sus cuatro esquinas a manera de patas. Es evidente que su traslado por arrastre a diversas partes de *Coricancha* en siglos pasados, ocasionaron los daños que presenta.

Es descrito como un “bolo” (Albornoz, [1568] 1967, pág. 21), para sostenerse firmemente en forma vertical y cumplir la función de una sólida peana. La base es cuadrada, geometría que simboliza orden y gobierno, a su vez contiene un círculo que es la base del cuerpo cónico, el círculo es la geometría con la que se simboliza ocupación territorial por un grupo en particular, los Incas. Las esquinas se abultan representando las patas que dominan las cuatro regiones como se organizó el territorio Inca o *Tahuantinsuyo*, ubicándose la *guanca* en el centro de dicho territorio. Forma un cuello alargado y fuerte, modulado para culminar en punta

ahusada, en la actualidad no presenta la punta cónica, un faltante de aproximadamente 30 centímetros, modulada para calzar las entrepiernas vaciadizas de la imagen de Punchao.

La base tiene una altura de cuarenta centímetros, dos de las cuatro caras son totalmente verticales para no producir sombra en los días del paso del Sol por el cenit y al medio día en equinoccios. Está esculpida en piedra basalto negro, material fuerte, noble y eterno en la escala tiempo-espacio del hombre, el color del basalto de tono oscuro acentuaba su sacralidad en la presentación portando a Punchao.

3.3.1 Concordancia entre *Cusco Guanca* descrito en el siglo dieciséis y el objeto pétreo en estudio.

Las descripciones de las piedras tanto en *Coricancha* como en *Haucaypata*, *Guanacauri* y *Acllahuasi* y la estudiada en la presente tesis, son concordantes con la presentación escultórica en material y formas: El lítico en estudio es la representación de *Cusco Guanca*, el cual ha sido trabajado en piedra basalto o andesita basáltica, material que le otorga nobleza para ser esculpida, tener excepcional duración y color de tono oscuro que acentúa su sacralidad.

La referencia del tamaño en altitud correspondiente a un estado de alto o el equivalente aproximado a un metro cincuenta centímetros, es idéntica a la piedra estudiada ya que al metro veinte centímetros del cuerpo actual, hay un faltante de treinta centímetros para completar la proyección del cuerpo cónico. Es también concordante su cuerpo cónico con punta ahusada hacia arriba, de presentación mamiforme, a manera de bola, de bolo, piña o pilar con el propósito de permitir como peana o escaño el encaje en las entrepiernas de la imagen en oro vaciadizo de Punchao. La base plana es afín tanto a la piedra en estudio como al *ranti* o duplicado; fueron trabajadas para tener una presentación erguida y cumplir la función de hito fundacional, además de ser peana o escaño de Punchao.

Así como ahora sabemos las razones petrográficas del por qué esta piedra se fracturó a la altura de la naciente del cuello del cabezal ahusado, Juan de Betanzos, explica en un solo contexto, pero indirectamente, cómo fue reparada luego de su fractura. Para valorar su existencia, escribe que cuando en *Coricancha* se hacían rituales en las fiestas principales, solo

los señores principales tenían derecho a presenciarlo y venerarlo y, que para que también la gente común tuviera la oportunidad de verla y venerarla en la plaza principal de la ciudad, hizo poner otra piedra idéntica a la de *Coricancha*, con la forma de un pan de azúcar, con la punta para arriba e, incluso portaba, como la original un forro hecho con una lámina áurea. Narra que en *Coricancha* al ser erigida, fabricada, elaborada o edificada se quebró un notorio pedazo, y que como solución para pegarla se utilizó plata derretida cuidando no desmerecer su presentación final.

Y al tiempo que la edificaban, estando asentado cierta piedra, quebróse de la juntura de la tal piedra un pedazo como tres dedos en ancho y largo, y mandó Inca Yupanqui que luego allí fuese derretida cierta plata y vaciada de tal manera la piedra y quebrado della, que viniese al justo de lo que la piedra se quebró; todo lo cual era de cantería, y la juntura de la tal cantería de piedra con piedra era tan sutilmente asentado, que parecía raya hecha con un clavo en una piedra. (Betanzos, [1551] 1880, págs. 70-71)

El olvido y desconocimiento de su importancia simbólica, hizo que desde los primeros años de la ocupación dominicana no se le protegiese adecuadamente, perdiéndose la parte quebrada correspondiente a su cabezal cónico que constituye, afortunadamente, solo una quinta parte del cuerpo escultórico total. Luego de contrastar el material, color, tamaño, aspecto físico, función y nombres entre la piedra en estudio con la representación de *Cusco Guanca* en *Coricancha*, y sus *ranti* o duplicados en *Haucaypata*, *Guanacauri* y el *Acllahuasi*, con lo descrito en las fuentes etnohistóricas de los siglos dieciséis y diecisiete y su función astronómica con su duplicado en *Haucaypata* y similar en *Quespehuanca*, aseveramos que corresponde a la representación de *Cusco Guanca*, *Tampucanacha*, *Khuzco Caca*, *Khuzco Rumi* o *Guanacauri*.

Se debe proseguir con la investigación científica hasta hallar y recomponer el volumen cónico faltante o resolver su ausencia mediante un esculpido que permita su reconstrucción, así como devolverlo a su lugar y posición original.

Una vez identificado, su valoración es intrínseca como atractivo turístico. El siguiente paso, que no se nos fue permitido por reservarse tal acción la comunidad dominica, corresponde a la tarea de gestión del turismo de la representación de *Cusco Guanca* por parte de la

comunidad dominica, accionar que debe hacerse en favor de la Historia Andina, incremento de visitantes a *Coricancha* y prestigio para la comunidad Dominica en su interés de fomentar la investigación científica, así como una educación más eficiente y participativa.

CAPITULO IV

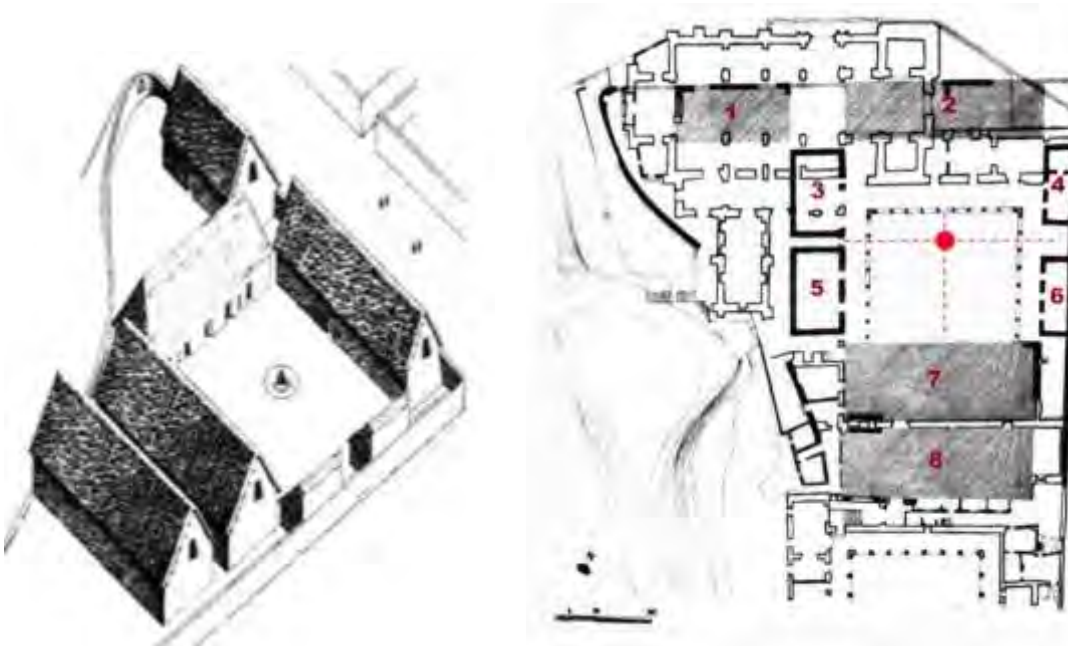
RESULTADOS Y PROPUESTAS

IV.1 Resultado del seguimiento de las ubicaciones de *Cusco Guanca*.

4.1.1 Búsqueda documental.

4.1.1.1 Siglo dieciséis.

Los documentos etnohistóricos indican que *Cusco Guanca* estaba en el centro de *Caritampucan*, que corresponde al patio principal de *Coricancha*.



Gráficos: 19-20. Ubicación de *Cusco Guanca* en el siglo XV. Proyección Isodómica de *Coricancha* y *Cusco Guanca* en círculo rojo. Isometría tomada de Gasparini (Arquitectura Inka, 1977, pág. 243). Adaptación propia.

Ubicación original de *Cusco Guanca* en patio de *Coricancha*, en círculo rojo. Plano tomado de Gasparini (Arquitectura Inka, 1977, pág. 239). Adaptación propia.

4.1.1.2 Réplica de *Cusco Guanca* en el cerro *Huanacauri* cusqueño.

Cusco Guanca tenía también una réplica en el cerro *Huanacauri*, en el camino a *Collasuyo*, cerca al valle del Cusco. Permaneció en su cima hasta la llegada de españoles, recordaba a Ayar Auca convertido en piedra en *Coricancha*. Estaba ricamente vestido con abundante plumería en las fiestas, Ondegardo ([1571] 1917, pág. 31) describe que “[...] era mediana, sin figura, y algo ahusada, cuando sacaron mucho oro de este adoratorio no repararon en el ídolo por ser, como he dicho una piedra tosca [...]”.

4.1.1.3 Réplica de *Cusco Guanca* en el *Aqllahuasi*.

Tenía una copia idéntica en la casa de las mujeres del Estado o *Aqllahuasi*, así lo describe Ruíz de Arce: “En medio del monasterio está un patio grande: en el medio del patio está una fuente y junto a la fuente está un escaño. Este escaño era de oro, pesó dieciocho mil castellanos. Junto al escaño estaba un ídolo.” (Ruiz de Arce, 1964, pág. 111).

El “monasterio” se refiere a *Aqllahuasi*, sede de la casa de las escogidas o mujeres del Estado, como también lo precisa Zuidema (1989, pág. 418).

4.1.2 Siglos dieciséis al veinte.

Su rastro se pierde entre el patio de *Coricancha* y la galería que conduce a la sacristía. Su aspecto “amorfo” y nada utilitario hacía que se considerase un estorbo tanto en las áreas abiertas como en interiores.

4.1.3 Siglo veintiuno.

El año 1989, la piedra en estudio se encontraba en la parte exterior de *Coricancha*, en uno de los jardines, aquel que está junto a la vereda que conduce a los servicios higiénicos para visitantes. Estaba de pie, con el cuerpo cónico y punta ahusada en vertical.



Gráfico 21. En punto rojo, penúltima ubicación de *Cusco Guanca* en el exterior de *Coricancha*. Año 2000, gráfico tomado de Gasparini (Arquitectura Inka, 1977). Adaptación propia.



Fotografías: 62-63. Vista hipotética de *Cusco Guanca* fuera del muro perimétrico de *Coricancha*.



Vista real de *Cusco Guanca* en 1989.



Fotografías: 64-65. En círculo amarillo huella de su última ubicación antes de ser puesta de cabeza en jardín. Set. 2000.



Posición en octubre del año 2000.

En la segunda quincena de septiembre del 2000, debido al escándalo internacional por la fractura de un pequeño pedazo de la escultura de *Intihuatana* en *Machupicchu*, para evitar cualquier repercusión impulsada por la prensa local, fue desplazada y puesta cabeza abajo para evitar explicar sobre las razones de la fractura y ausencia de la parte faltante. Ese mismo año, *Cusco Guanca*, fue llevado por arrastre sobre rodillos de madera y tracción humana hasta su última locación, situada entre los recintos dedicados al Arcoíris y Rayo-Relámpago-Trueno. Fue instalada de cabeza ya que era la más “razonable” solución práctica para otorgarle alguna utilidad, así como mejorar la presentación turística de la escultura y de esta área abierta.



Gráfico 22. Ubicación actual de *Cusco Guanca*.
Plano tomado de Gasparini (Arquitectura Inka, 1977, pág. 239). Adaptación propia.



Fotografía 66-67-68. Aspecto del faltante.

Cusco Guanca sin punta.

Cusco Guanca en posición y forma original.

IV.2 Resultados del análisis comparativo de la descripción escultórica de *Cusco Guanca* para su identificación.

4.2.1 Descripción escultórica de *Cusco Guanca* en el siglo veintiuno.

La piedra objeto en estudio, corresponde a las descripciones de las fuentes escritas del siglo XVI como *Cusco Guanca*, es una escultura de base cuadrada que contiene un círculo que constituye el cuerpo cónico de 1 un metro cincuenta centímetros de altura, en la proyección longitudinal del cuerpo hasta su punta ahusada, presenta una pérdida de aproximadamente 30cm., así como también pequeñas escoriaciones y fracturas en sus cuatro esquinas a manera de patas. Es evidente que su traslado a diversas partes de *Coricancha* en siglos pasados, ocasionaron los daños que presenta.

Es descrito como un “bolo” (Albornoz, [1568] 1967, pág. 21) es decir, con formas para sostenerse firmemente en forma vertical y cumplir la función de una sólida peana. La base es cuadrada, geometría que simboliza orden y gobierno, a su vez contiene un círculo que es la base del cuerpo cónico, el círculo es la geometría con la que se simboliza ocupación territorial por un grupo en particular, en este caso, los Incas. Las esquinas se abultan representando las patas que dominan las cuatro regiones como se organizó el territorio Inca o *Tahuantinsuyo*, ubicándose la *guanca* en el centro de dicho territorio, el centro del patio inca de *Coricancha*. Forma un cuello alargado y fuerte, modulado para culminar en punta ahusada, en el presente no posee la punta cónica, este volumen faltante es de aproximadamente treinta centímetros, donde calzaba la imagen de Panchao.

La base tiene una altura de cuarenta centímetros, dos de las cuatro caras son totalmente verticales para no producir sombra en las fechas del paso del Sol a plomada desde el cenit y equinoccios. Está esculpida en piedra basalto negro, por sus características petrográficas proviene de las canteras prehispánicas de *Huaqoto* en el actual distrito de San Gerónimo; es un material fuerte, noble y eterno en la escala tiempo-espacio del hombre, el color del basalto de tono oscuro de *Cusco Guanca* le otorga una presentación de sacralidad.

4.2.2 Concordancia entre el objeto pétreo en estudio y descripciones de *Cusco Guanca* y duplicado en el siglo dieciséis.

Las descripciones de las piedras tanto en *Coricancha* como en *Haucaypata* y la estudiada en la presente tesis, son concordantes con la presentación escultórica tanto en formas como material. Su envergadura es de un estado de alto o el equivalente aproximado a un metro cincuenta centímetros, semejante a la piedra en estudio, porque al metro veinte centímetros del cuerpo actual hay un faltante de treinta centímetros para completar la proyección del cuerpo cónico.

Es también concordante el cuerpo cónico con punta ahusada hacia arriba, de presentación mamiforme o a manera de bola, de bolo, piña, pilar con el propósito de servir como peana o escaño al encaje en las entrepiernas de la imagen en oro vaciadizo de Punchao. La base plana es afín tanto a la piedra en estudio, *Cusco Guanca* y sus duplicados; fueron trabajadas para tener una presentación erguida y cumplir la función de hito fundacional, además de peana o escaño de Punchao.

Luego de contrastar el material, color, tamaño, aspecto físico, función y nombres entre la piedra en estudio con *Cusco Guanca* en *Coricancha*, y sus *ranti* o duplicados en *Haucaypata*, *Huanacauri* y el *Acllahuasi*, con lo descrito en las fuentes etnohistóricas de los siglos dieciséis y diecisiete, así como su función astronómica con su duplicado en *Haucaypata* y el *guanca* de *Quespehuanca* y, las razones de su fractura a la altura del nacimiento del cuello del cabezal ahusado, aseveramos que corresponde a la representación de *Cusco Guanca*, *Khuzco Caca* o *Khuzco Rumi*, *Tampucancho* o *Guanacauri*. Se debe proseguir con la investigación científica hasta hallar y recomponer el volumen cónico faltante o resolver su ausencia mediante un ejercicio de reconstrucción, así como devolverlo a su lugar y posición original. Una vez identificado y valorizado, acción desarrollada en la presente tesis, el siguiente paso, corresponde a las tareas de gestión del turismo de *Cusco Guanca*, accionar que no debe detenerse en favor de la Historia Andina, incremento de visitantes a *Coricancha* y prestigio para la comunidad Dominica por su preocupación en fomentar la investigación científica por una educación más eficiente y participativa.

Cuadro N°2 Cusco Guanca, cuadro comparativo de descripciones.

Características	Siglo XVI	Siglo XXI
Material	Piedra.	Piedra basalto.
Tamaño en altura	Un estado de alto o un metro cincuenta centímetros.	Un metro veinte centímetros efectivos y faltante de treinta centímetros. Total: un metro y cincuenta centímetros.
Aspecto físico	Base plana, cuerpo cónico, a manera de teta, punta ahusada quebrada en la naciente del cuello y reparada con plata derretida.	Base plana con cuatro protuberancias, cuerpo cónico, punta ahusada faltante desde la naciente del cuello.
Función	Piedra mojón de posesión. Piedra Ónfalo. Piedra <i>Axis Mundi</i> . Referente de punto fijo para observaciones astronómicas con propósito calendárico.	Lítico amorfo decorativo.
Presentación	Vertical, dentro de una alberca. Forro de oro y manta de plumas.	Vertical e inverso en el espacio vacío entre los recintos dedicados al Arcoíris y Rayo-Relámpago-Trueno. Barrera metálica de aluminio.
Lugar	<i>Coricancha</i> . Patio de <i>Caritampucan</i> cha en <i>Coricancha</i> .	Convento de Santo Domingo, primer patio. Entre los recintos del Arcoíris y Rayo-Trueno-Relámpago.
Color	Negro.	Negro.
Nombres	<i>Cusco Guanca</i> , <i>Khuzko Caca</i> , <i>Khuzko Rumi</i> , <i>Tampucan</i> cha, <i>Guanacauri</i> .	Ninguno.
Jerarquía histórica	Representación de <i>Cusco Guanca</i> . Monumento a Ayar Auca convertido en piedra. Piedra Fundacional del Cusco Inca. Peana o escaño de Punchao. <i>Axis Mundi</i> o centro del <i>Tahuantinsuyo</i> . Piedra que dio origen al nombre de la ciudad Inca. Peana de Punchao.	Ninguna.
Jerarquía turística	El mayor atractivo histórico Inca en <i>Coricancha</i> .	Ninguna.

IV. 3 Búsqueda del cabezal faltante mediante geo radar.

4.3.1 Áreas de búsqueda.

Entre enero y febrero del 2016, la búsqueda del pedazo conoidal faltante de *Cusco Guanca* se hizo mediante la aplicación de un geo radar para detección de cuerpos sólidos en los exteriores del muro perimétrico oeste de *Coricancha*. Se rastreó sobre la superficie de los bancales en una extensión de más de 1,530 m².

Entre las áreas de sospecha de lectura de cuerpos pétreos de las características buscadas, resaltó el aterrazado donde *Cusco Guanca* había permanecido hasta el año 2000.

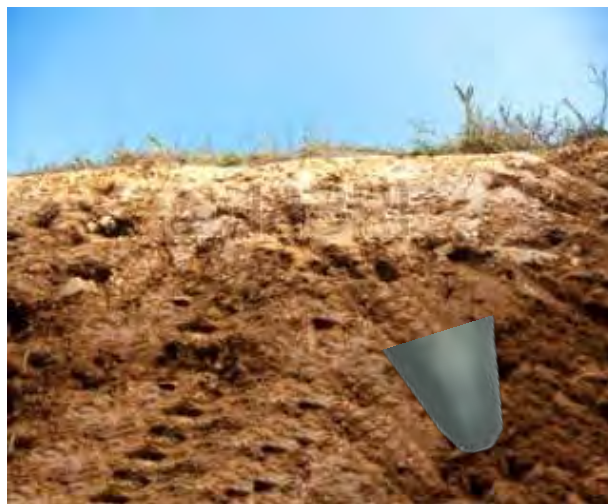


Imagen N°69. Aspecto hipotético de ubicación del faltante conoidal.

4.3.2 Permisos.

Debido a que no disturba ningún contexto estratigráfico del suelo, por haber sido depósito de escombros y luego suelo acondicionado para jardín botánico; mediante solicitud a la comunidad Dominica conseguimos el respectivo permiso, seguidamente gestionamos la licencia ante el Ministerio de Cultura, Dirección Desconcentrada, Cusco para intervenir el lugar donde se buscaría la punta faltante siendo gestionada no como “Permiso de Exploración Arqueológica”, sino como “Permiso de extracción de la punta faltante de *Cusco Guanca*”, el cual fue otorgado favorablemente.

El 14 de marzo del 2016, pedimos al Prior del convento dominico autorizarnos la búsqueda y extracción del pedazo faltante. El 12 de abril, la Dirección Desconcentrada Cusco del Ministerio de Cultura autorizó las excavaciones que nos permitieron la búsqueda y extracción del pedazo faltante correspondiente a la cabeza ahusada de *Cuzco Guanca*. El domingo 17 de abril del 2016, luego de haber recibido la aprobación del Ministerio de Cultura y el priorato dominico del Cusco para ejecutar las acciones de búsqueda y extracción del faltante de la piedra en estudio, procedimos a su ejecución. Se nos concedió un espacio de diez metros cuadrados y tres horas como tiempo máximo, área y lapso que consideramos en extremo muy restringidos.

- Se tomó como referencia las lecturas del geo radar RIS PLUS K2FASTWAVE para establecer las coordenadas X – Y.
- Se trazó y abrió un pozo de un metro de ancho por diez metros de longitud y cincuenta y cinco centímetros de profundidad en una orientación S-N.
- La descarga de material se hizo a cada costado de la trinchera, separando las tierras en dos estratos de treinta y cinco centímetros de profundidad. No fue necesario hacer la extracción bajo la técnica de la arqueología ya que son tierras completamente disturbadas en la que predominan residuos de material de construcción tanto de la restauración y reconstrucción de las terrazas, así como edificación de la sede moderna del Convento.
- La recomposición del pozo con sus respectivos materiales de tierra se hizo de manera inversa.
- La superficie con césped fue restaurada tal como se la encontró antes de la extracción.
- Se respetaron todos elementos botánicos del área de excavación, tanto flores como arbustos.

4.3.3 Logística.

4.3.3.1 Personal.

4.3.3.1.1 Personal Profesional.

Lic. Fernando Elorrieta S., Director General.

Ing. Abel Auca B., Director de Ingenieros.

Ing. Joel Cruz Q., Asistente Principal.

Ing. Hernando Coll Cárdenas E., Geólogo Asesor.

Técnico Industrial Andrés Oblitas O., Asistente jefe de Operaciones.

Técnico Industrial Juvenal Elorrieta S., Asistente I.

4.3.3.1.2 Personal Técnico.

05 Técnicos SENCICO y SENATI.

03 Técnicos en metal mecánica SENATI.

4.3.3.1.3 Instrumentos y herramientas:

- Geo radar RIS PLUS K2FASTWAVE.
- Se contó con tres juegos de palas, picos, badilejos y escobillas para la excavación.
- Para el rescate de la cabeza cónica de *Cuzco Guanca* se contó con un trípode, un tecele, cadenas y cuerdas.

4.3.4. Tiempo a emplearse:

La Comunidad Dominicana nos fijó un tiempo de solamente tres horas, ya que los días domingo, los visitantes llegan a partir de las 14.00hrs. El tiempo fue de tres horas efectivas, tiempo en extremo restringido para abarcar áreas más amplias y hacer una cuidadosa cala de exploración hasta de cincuenta y cinco centímetros de profundidad.

4.3.5 Costos:

La provisión de picos, palas, badilejos y escobillas; así como del equipo de izamiento que implicaba el rescate, fueron cubiertos completamente por el candidato a maestría en Gestión del Turismo, Fernando E. Elorrieta Salazar.

4.3.6 Rescate del cuerpo pétreo faltante.

- Se estimó que sería hallado a cincuenta y cinco centímetros de profundidad.
- Para su izamiento se planeó utilizar un tecele pequeño ya que su peso no excedería los treinta kilogramos y se contaban con cuerdas para ser colocadas a manera de arnés.
- Se planeó la limpieza de los residuos de tierra y yeso en el cabezal cónico faltante.

- Se procedería al fotografiado.
- Se acordó que sería entregado en custodia a la comunidad Dominica para su posterior reposición como faltante de *Cuzco Guanca*.

08.00 Nos dirigimos a la parte exterior del primer patio con el personal de trabajo y los equipos para demarcar el lugar de intervención de acuerdo a nuestra fotografía del año 2000. El área concedida para la remoción de tierra y escombros de un anterior depósito de material de construcción fue de un metro de ancho por tres de largo y noventa centímetros de profundidad.

08.30 Se terminó de retirar la cubierta de césped, y se dio inicio a la remoción de tierra que posiblemente cubría al pedazo de piedra de aspecto cónico que formaba la punta roma de la piedra *Cuzco Guanca*.



Foto N°70. Retiro del césped para excavar.

09.00 En los primeros treinta centímetros de profundidad, la tierra orgánica del espacio botánico dio paso a la de tierra y escombros de un anterior depósito de material de construcción en los que eran visibles clavos oxidados, pedazos de tejas, ladrillos, carrizo, madera, yeso y cemento. No se identificó estratos de tierra, solo un relleno de escombros propios de construcción civil.

10.30 Se alcanzó a una profundidad de noventa centímetros medida que consideramos suficiente para el proceso de búsqueda del objeto lítico faltante. Se removió aproximadamente 3m³ de material mixto entre escombros de tejas, ladrillos pasteleros, clavos, pedazos de alambres de

acero, guijarros de basalto y diorita, además de abundante yeso de construcción diseminado entre los escombros.



Fotos 71-72. Pozo de excavación con 90 cm de profundidad.

10.30 Con presencia del Fr. Isaac representante de la Comunidad de los Dominicos y la representante del Ministerio de Cultura Arqueóloga Clara Flor Jiménez V., se constató que el objeto de nuestra búsqueda no se encontraba en el área de intervención.



Foto N°73. Revisión del Plan de Excavación con arqueóloga supervisora del Ministerio de Cultura.

10.30 Se procedió a devolver la tierra extraída, así como reponer la cubierta de césped.



Foto N°74. Pozo de excavación relleno y reposición del césped.

11.30 Se dio por concluida la actividad de búsqueda y el retiro de nuestro personal y equipos de trabajo. Todos los equipos y personal fueron retirados ordenadamente de *Coricancha*, no habiéndose reportado ningún incidente contrario a la integridad del área arqueológica y personal presente.

4.3.7 Resultados de excavación.

- El pedazo cónico faltante de la piedra objeto en estudio, *Cuzco Guanca*, no fue hallado en el espacio autorizado por el priorato y el Ministerio de Cultura-Cusco, por consiguiente, no se cumplió con el objetivo de extraerla para reponerla al cuerpo pétreo que se encuentra entre los recintos del Arcoíris y Rayo-Trueno-Relámpago. Gestionamos una segunda etapa de exploración, la que resultó imposible por la irracional resistencia de arqueólogos, antropólogos y personal de segunda línea del Ministerio de Cultura, quienes consideran que solo ellos y nada más que ellos tienen el derecho de investigar en el ámbito de *Coricancha*, incluyendo los exteriores del convento de Santo Domingo. La búsqueda y el rescate de la punta faltante, estimamos que se hará solo por decisión política del más alto nivel gubernamental, ya sea a nivel de Presidencia de la República o del Ministerio de Cultura.

IV.4 Resultado de la importancia del atractivo turístico *Cusco Guanca* en el Turismo y la identidad cusqueña, para su gestión del turismo.

4.4.1 Importancia del atractivo turístico *Cusco Guanca*.

En esta investigación académica, presentamos los fundamentos de la importancia de *Cusco Guanca* para su gestión del Turismo.

Como atractivo turístico, el objeto en estudio, intrínsecamente tiene la importancia cultural de ser una piedra Mojón de Posesión, una Piedra Fundacional, Ayar Cachi convertido en piedra, una Piedra *Ónfalos* o una Piedra *Axis mundi*; la peana de Punchao, un objeto lítico excepcional por su valor simbólico en la historia andina y que dio nombre a la ciudad Inca, asimismo, un referente de testimonio de los mayores valores geográficos, políticos, sociales e ideológicos presentes en el templo mayor de los Incas, *Coricancha*.

Como consecuencia de la identificación y valoración de la representación de *Cusco Guanca*, al ser exhibida en su lugar y posición original, estaría a vista de los visitantes como el atractivo turístico más sobresaliente en *Coricancha*, ya que originaría una primera y obligada pregunta: ¿Qué es y por qué está emplazada en el patio? La respuesta directa y contundente es que se trata de *Taypi Cala* o la Piedra del Centro o *Thakhsi Cala*, la Piedra Fundamental de los Incas. Así como en la cultura madre de los Incas, en *Tiaguanaco* se tenía una piedra fundacional de *Tiaguanaco*, en *Coricancha*, siguiendo la tradición, está la piedra Fundacional del Cusco Inca.

4.4.2 Piedra Mojón de Posesión.

Cusco Guanca es un *Khuzqo*, *Cusco* o mojón de posesión (Sarmiento de Gamboa, Historia Indica, [1572] 1960, pág. 217); una cota o un hito para señalar lugar propio (Pachacuti Yanque, [1613] 1993, pág. 141).

Su condición de atractivo turístico está en relación con haber sido el mojón que testimoniaba el nuevo dominio sobre el valle, el *guanca* que permitió el ejercicio de jurisdicción territorial de los Incas. Simboliza a Ayar Auca convertido en piedra.

Este mojón testimonia el momento fundacional de Cusco como la capital del nuevo modelo ideológico, político, militar y administrativo llamado por la Historia Universal como el imperio de los Incas, el *Tahuantinsuyo*.

4.4.3 Piedra Fundacional.

El precedente cultural de esta piedra mojón es *Taypi cala*, la Piedra del Centro, la piedra fundamental (Bertonio L. , [1612], págs. 340, 32 y 343), el Ombligo de *Tiaguanaco*. Su importancia es expresada en castellano por Sarmiento como *Cusco Guanca*, por Joan de Santa Cruz Pachacuti como *Khuzco caca*, dicho en aymara, o expresado en quechua por el mismo autor como *Khuzko rumi*, el mojón que testimonia al primer ancestro Ayar Auca convertido en piedra como acto fundacional del Cusco Inca. En el periodo de Inca Yupanqui, el *guanca* primigenio fue reemplazado por uno más trabajado acorde al poder que el estado Inca detentaba, este cambio y continuidad permitió dejar el ámbito legendario para convertirse en el monumento histórico de la fundación del Cusco Inca. La piedra que estaba en medio del patio de los *Tambo*, recordaba la relación con los antepasados de *Tiaguanaco*, entre este mundo presente y la idea de un Dios único y supremo, la continuación de una tradición religiosa creada en *Tiaguanaco* (Szeminski J. , 1997, pág. 11).

4.4.4 Piedra Ónfalos.

Cusco Guanca, también significa Piedra Ombligo, así lo menciona Guaman Poma y el padre Oliva (Harvey Valencia, 1994, pág. 29), quienes dicen que *Cusco* significa ombligo. Garcilaso, el Inca, escribe que *Cusco*, en la lengua particular o antigua, significa ombligo ([1609] s.f., págs. 53, T. I). En el habla actual quechua, *Qosqo* significa centro geográfico (Zecenarro, 1991, pág. 17).

Al igual que la piedra *Ónfalos* en Grecia, recurso turístico que fue identificado mediante una investigación histórica como el “Centro del centro del Mundo Griego” y valorado como atractivo turístico, su gestión del turismo implicó su restauración y exhibición, así como promoción cultural en la parte central de la sala principal del Museo de Delfos. En dicho museo, constituye el atractivo turístico de mayor jerarquía de la cultura griega.

La representación de *Cusco Guanca* estaba hasta antes de nuestras investigaciones en similar condición en espera de su identificación y valoración para ser el mayor atractivo turístico de la cultura andina en *Coricancha*, como la Piedra *Ónfalos* Inca.

4.4.5 Piedra *Axis Mundi*.

Cusco Guanca representó el *Axis Mundi* en el pensamiento de los Incas. La Piedra del Centro, la Piedra Fundamental, es decir, la vinculación material, tangible y testimonial entre lo terrenal y cósmico. Esta piedra vertical es el eje donde se da el movimiento de la Tierra o *Pachamama*, el espacio-tiempo mostrado de manera material. Si el Inca era el poder o la voluntad encargada de poner en orden el mundo para generar bienestar en la comunidad, como Hijo del Sol, era el nexo entre el territorio andino del *Tahuantinsuyo* y lo cósmico, así como era esta celebrada piedra con las fuerzas del Universo, de allí partían líneas o *ceques* que vinculaban *guacas*, las referencias de linaje, posesiones agrícolas, de pastoreo y agua.

En el centro de *Coricancha*, desde *Cusco Guanca*, cual eje, se proyectaban en forma radial, cuarenta y dos líneas o rayas llamadas *ceques*; estas líneas no eran necesariamente tangibles, se imaginaban siempre rectas, sin curvaturas. La distribución de *guacas* demuestra que también eran líneas quebradas uniendo *guacas* o adoratorios, así como se unen estrellas en una determinada geometría. Cumplían la función de cordones umbilicales que amarraban la Piedra del Centro o Piedra Fundamental o *Taypicala* (Bertonio, [1612] 2005, pág. 343). *Cusco Guanca* simbolizaba los orígenes de los Hijos del Sol posesionados en el centro del centro del *Tahuantinsuyo* para gobernar, todo ello atado a los intereses terrenales de panacas y ayllus, grupos de personas que sostenían descender de un Inca específico, enlazando desde los antepasados una memoria de las razones que justificaban su pertenencia a la alta nobleza. (Elorrieta, 1992, pág. 38).

Ceques y *guacas* se dividían y distribuían en cuatro direcciones, siguiendo la orientación de los cuatro caminos principales que salían de Cusco a las cuatro eco regiones o *suyos* del territorio imperial. Entre cada dirección los *ceques* estaban jerarquizados en *Qollana*, asociado con los fundamentos y la creación primaria; la parte *Payan* con una delimitación entre espacios y seres; la parte *Cayao* siempre se refiere a la presencia de antepasados que comen y beben en

el Mundo Interior (Szeminski I. , 1997, pág. 272). Eran cuarenta y dos *ceques* o rayos que funcionaban entre otros usos, como un calendario de actividades propiciatorias para todo el imperio, había 328 *huacas* o santuarios entre naturales y acondicionados por el hombre, nueve *ceques* por *suyo* o región vinculados a un camino principal y 15 en el camino al *Contisuyo*, en cada *ceque* se tenía entre siete a nueve *guacas*. A cada *guaca* del sistema se le asignaba su propio día para una propiciación especial, los 37 días faltantes para el ciclo de un año corresponden al periodo de invisibilidad de las Pléyades -debido a su proximidad al Sol- en la latitud de Cusco (Zuidema, 1976, pág. 102) en (Sullivan, 1996, pág. 55).

Lo sagrado se expresaba con la palabra *guaca* como argumenta Garcilaso ([1609] s.f., págs. 80, T. I) “Cosas que se ofrecen al Sol, templo grande o chico, sepulcros. Cosas que en hermosura o excelencia se aventaja a otras. Todas las cosas que se salen de su curso general”. El cronista Cobo dice que ([1653] 1956, pág. 7) “[...] a todos los lugares sagrados diputados para oración y sacrificios llamaban los indios peruanos *guacas*, así como a los dioses e ídolos que en ellos adoraban”. Si lo sagrado es lo único, excepcional, lo benéfico; el hombre en correspondencia o reciprocidad debe veneración, respeto, agradecimiento; las *guacas* recibían ofrendas. Las *guacas* podían ser manantiales, canales, rocas, cerros, montañas, casas, templos, áreas agrícolas, llanuras, tumbas, cañadas, cuevas, canteras, referencias de observación astronómica, árboles, caminos (Cobo B. , [1653] 1956, pág. 167).

Todas las *guacas* u objetos sagrados de los pueblos del *Tahuantinsuyo* estaban en el interior de *Coricancha* (Murúa, [1590] 1987, pág. 426), era una manera de halagar a los pueblos incorporados al imperio, así como también negociar o hasta sojuzgar a los pueblos conquistados, esta práctica permitía que todas las provincias enviaran presentes, dones y sacrificios además de la dotación de personal de servicio (Murúa, [1590] 1987, pág. 444).

Lo sacro y solemne del lugar se complementaba con una diaria actividad de rituales, procesiones, sacrificios y visitas de dignatarios. Entre las decenas de *guacas*, solo el linaje de los Ayar fundado en *Pacaritanpu* tuvo el derecho a tenerlos en el interior de *Coricancha*: Las *guacas* de *Caritampucancho* (El patio de los hombres de *Tampu*) y *Tampucancho* (*Cusco Guanca*).

4.4.6 Piedra de referencia astronómica.

El cronista anónimo ([1570] 1906) en (Zuidema, 1989, pág. 414), explica la función astronómica del duplicado de *Cusco Guanca* en *Haucaypata*: Entre los dos pilares de en medio de cuatro que estaban en el cerro *Picchu* había otro pilar pero esta vez en *Haucaypata*, tenía un metro cincuenta centímetros aproximadamente de alto, era denominado *osno* y servía conjuntamente que los del cerro *Picchu* para determinar los tiempos de siembra en el valle del Cusco “[...] y este mes de agosto entrava el sol por medio de las dos torrecillas” (Anónimo, [1570] 1906) en (Zuidema, 1989, pág. 414), es decir, entre los dos pilares en el horizonte alto del cerro *Picchu*.

Para cerciorarnos respecto a la ubicación del *ranti* de *Cusco Guanca*, en *Haucaypata*, tomamos en cuenta la descripción del cronista anónimo para el mes de setiembre, en que se reunían todos los habitantes del Cusco y el valle para en *Haucaypata* para hacer ofrendas al Sol en un pilar de piedra que tenían en el centro de la plaza y una edificación pequeña llamada *Osno*, en el que echaban mucha *chicha* al pilar contenido en una alberca (Anónimo, [1570] 1906) en (Zuidema, 1989, pág. 414). El cronista Albornoz ([1568] 1967, pág. 21), corrobora la referencia a la piedra duplicado de *Cusco Guanca*, dice que las piedras *uznu* eran de figura de un bolo, es decir, de aspecto vertical y esculpida a manera de cono con base plana.

4.4.7 Piedra que dio origen al nombre de la ciudad del Cusco.

Por ser el quechua y aymara lenguas orales, las grafías para representar sus fonemas fueron diversos, ya que fueron tomados del castellano. Se escribió el nombre de la ciudad inca utilizando las consonantes c, k, q y hasta h y las vocales o y u. El sustantivo propio *Cusco* sirvió para describir lo amorfo de montones de piedras (Montesinos, 1930, pág. 7) en un espacio central (Zecenarro, 1991, pág. 17) o puntualizar la parte media de un espacio con una piedra mojón en el centro geográfico u ombligo. Bertonio, dice que *Taypicala* es la piedra que está en el centro ([1612] 2005, pág. 340 y 32). El adjetivo *guanca* describe también la forma y posición del objeto referido (Sarmiento de Gamboa, [1572] 1960, pág. 217) determinando la función de un elemento pétreo como mojón de posesión, hito para señalar lugar propio para población.

El nombre propio *Cusco Guanca* o el proverbio según Sarmiento de Gamboa ([1572] 1960, pág. 217) “Ayar Auca Cusco Guanca, como si dijese Ayar Auca mojón de piedra [...]” describe el origen, material, función, posición y situación espacial de un solo elemento, el hermano Ayar Auca simbólicamente convertido en piedra como hito de ocupación y fundación del Cusco Inca en *Coricancha*.

Su carga semántica resalta el significado político de la existencia de la Piedra Fundacional del Cusco Inca que según Pachacuti Yanque ([1613] 1993, pág. 197) “[...] en la lengua antigua del valle se llama *Cozco* [...] de dónde quedó el nombre del Cusco al tal sitio hasta hoy, el valle llano se llamó *Cusco pampa*, la ciudad inca *Cusco llacta* y sus habitantes de mayor jerarquía política y social *Cusco Capac* o *Cusco Ynca*.”

La presencia en *Coricancha* de *Cusco Guanca* dio nombre a la ciudad, ya que constituyó el más importante símbolo de posición territorial y ejercicio de jurisdicción de los Incas, se hacía referencia al naciente asentamiento Inca constantemente como el lugar de *Cusco*, que por extensión lingüística quedó conocido como *Khuzko* o *Cusco* el que fonéticamente expresado en quechua es *Cusco*. Hoy, inconscientemente seguimos llamando “el Cusco” y “del Cusco”, la ciudad donde está *Cuzco Guanca*. Esta circunstancia debe ser aprovechada como un valor agregado más, para realzar su importancia como recurso turístico. Su identificación y valoración, indudablemente, hace que sea de ahora en adelante, un atractivo turístico.

4.4.8 *Cusco Guanca* como complemento de PUNCHAO.

Una de las imágenes de oro más venerada en *Coricancha* fue PUNCHAO, es decir, la energía cósmica vivificante a través del Sol del día, representaba una expresión de Wiracocha. El Sol como objeto recibe la denominación de *Inti*; su luz, calor, tiempo y energía cósmica vivificante se denominaba PUNCHAO. “[...] por el cual nombre querían significar el señor del día, y el hacedor de la luz y del sol, y estrellas y de todas las cosas.” (Vega, [1590] 1948) en (Duviols, 1976, pág. 170). La manifestación de Wiracocha a través del Sol como energía cósmica, se representó en la forma y tamaño de un infante de un año, todo hecho de oro sólido vaciadizo en las entrepiernas que permitía calzar a peanas de piedra o escaños de madera, los que fueron tres principales: Una en piedra, ubicada en la parte principal del patio de

Coricancha, otra de madera en el interior del recinto dedicado al Sol y una tercera, de piedra en medio de *Haucaypata*. Se sabe de dos duplicados pétreos más, en *Huanacauri* y el *Aclla Huasi*.

Betanzos, describe al personaje que Inca Yupanqui vio en un sueño antes de dar batalla victoriosa a los Chankas ([1551] 1880, pág. 63), como consecuencia de esto, mandó hacer la reforma constructiva de *Coricancha*, para que estuviese el bulto del Sol, mandó que se hiciese en la forma y tamaño de un infante de oro macizo y vaciadizo, se le vistió con una ropa de mangas cortas primorosamente hecha en hilos áureos y fibra de vicuñas y alpacas, borla en la cabeza, una patena y se calzó los pies con unas sandalias o *uxutas* también de oro ([1551] 1880, pág. 69). Molina, dice que después de triunfar sobre los Chancas, Inca Yupanqui mandó traer a los mejores orfebres y ordenó que se hiciese una imagen tal como lo soñó antes de vencerlos, la que fue descrita en detalle porque preguntó a informantes del tiempo de Huayna Capac, Huascar y Manco Inca ([1574] 1943). Antonio de Vega es muy explícito al hacer la descripción de Punchao cuando fue traído de *Vilcabamba*:

En ninguna cosa dejaron más memoria de su gran poder los Incas como en la mole y grandeza de estos edificios y de los de Coricancha, que era el templo del Sol, llamado así de los españoles, a donde estuvo siempre y permaneció hasta la conquista y entrada de los castellanos, el principal Idolo, a quien adoraban los Incas señores de esta tierra y todos sus vasallos, llamado el Punchau, por el cual nombre querían significar el señor del día, y el hacedor de la luz y del sol, y estrellas y de todas las cosas [...] y lo que más admira, en la composición o fábrica de este Idolo, era que en medio de la silla o hana estaba como una piña, o pan de azúcar, cuya punta se encajaba por las partes inferiores en las entrañas o intestinos del Idolo, y esta bola, al modo de piña o pan de azúcar, estaba compuesta de los hígados y corazones quemados y convertidos en polvos y cenizas de los Reyes Incas que habían muerto, e iban muriendo, cubiertas y guardadas, por encima de una capa de oro fino. Para dar a entender que, el gran Punchau, hacedor y fabricante del sol y de todas las criaturas, tenía en el cielo, a los emperadores Incas, en lo íntimo de su alma corazón. Era grandísimo el respeto y acatamiento que todos hacían a este Idolo [...] (Vega, [1590] 1948), en (Duviols, 1976, págs. 170-171)

Silla o peana: f. Basa para poner encima una figura u otra cosa.

Piña: f. Fruto del pino y de otros árboles. Es de **forma aovada**, más o menos **aguda**.

Pan de Azúcar: Un **cono alargado**, con la parte superior **redondeada**.

Bola: f. Palo **torneado con base plana**.

IV.5 Propuestas para su gestión del turismo.

4.5.1 Valoración de *Cusco Guanca* como atractivo turístico.

Identificado el objeto en estudio y su rol en la historia andina, está intrínsecamente valorizado. Una vez establecido y demostrado lo que nuestra hipótesis plantea, devolvemos al monumento *Cusco Guanca* el valor o estimación que perdió con la desestructuración política, administrativa, económica y social del *Tahuantinsuyo* a partir de la presencia hispana en territorio andino. Las consideraciones para ser un atractivo turístico están fundamentadas mediante nuestra investigación documental cualitativa, así como llenar un gran vacío en la memoria colectiva local identificado en el estudio cuantitativo.

Ya que los treinta centímetros de su proyección conoidal como pedazo faltante de la escultura *Cusco Guanca* se han perdido en los últimos casi cinco siglos, no debe ser excusa para reconstruirlo con otro pedazo de idénticas características materiales y proceder a la restauración integral que implique reparar los pequeños daños que presenta en parte de sus patas y el cuerpo cónico, asimismo, someterlo a una limpieza integral y recubrimiento de con un material polímero transparente y resistente que permita el aparente contacto directo y constante de los visitantes.

Deberá ser emplazado en el centro histórico de *Caritampucancho* correspondiente al patio actual de *Coricancho* y exhibido dentro de una alberca de algunos centímetros de profundidad, hecha de piedra basalto con drenajes para aguas de lluvia y eventuales ceremonias como el Inti Raymi. Instalado en su lugar de emplazamiento histórico, destacará como el atractivo turístico de mayor impacto escenográfico en *Coricancho* por su particular ubicación y sustento documental mediante una cartela resumen.

No ocuparía el centro geográfico del actual primer patio del convento, sino el centro histórico, es decir, estaría emplazado en el crucero de la línea recta entre el pasaje generado por los recintos dedicados a las Estrellas y la Luna y el espacio abierto entre los recintos dedicados al Arcoíris y Rayo-Relámpago-Trueno en orientación oeste-este y la línea recta que hacen los actuales ingresos al patio en orientación norte-sur, señalando el centro del centro de un territorio que fue conocido como *Tahuantinsuyo*.

Su presentación vertical expresaría ser el eje que vincula lo terrenal con lo cósmico y ser el centro del centro del Mundo Andino o expresado en términos contemporáneos en referencia de medida longitudinal como el “Kilómetro Cero”. No deberá haber una barrera metálica o de cuerda alguna que aisle a *Cusco Guanca* del visitante, peregrino o curioso, ya que deberá estar protegido de antemano, como ya se ha dicho, con un material sintético transparente; el propósito es que se tenga la excepcional oportunidad de tocar un *Axis mundi* que vincula lo terrenal con lo cósmico; tocar una Piedra *Ónfalos* que representa los orígenes políticos y espirituales de la sociedad Inca; estar en contacto directo por unos instantes para tener la experiencia de haber conocido la Piedra Fundacional del Cusco Inca como la Piedra *Taypicala* en *Tiaguanaco*, la Piedra *Ónfalos* en Delfos, la Piedra de Bethel en Londres, la Piedra *Lapiz Niger* en Roma o la Roca Fundacional de las religiones Judía, Cristiana y Musulmana en el Templo de la Cúpula Dorada de Jerusalén.

La presencia de *Cusco Guanca* en *Coricancha* debe dar lugar a que sea promocionado como un santuario que permite conocer el Monumento Fundacional del Cusco Inca, la piedra que principió el gobierno de los Incas. Muchas veces un viaje turístico es en sí mismo un peregrinaje, constituye un tiempo entre lo cotidiano y lo excepcional, entre lo sacro y lo profano, es una búsqueda para otorgar sentido y hasta renovación de nuestras vidas; en el siglo diecisiete, Bernabé Cobo ([1653] 1956) luego de informarse de Alonso Topa Atau, un noble descendiente directo de Wayna Capac, escribió que *Coricancha* era considerado como “Santuario Universal de todo el Reino y lugar donde principió el gobierno de los Incas” (pág. 7 y 168).

(Sharpley, 2005), (Sigaux, 1966) y (Vukonic, 1996) afirman que el peregrinaje es una de las maneras más antiguas de turismo, como los peregrinajes estuvieron vinculados a las religiones desde los primeros tiempos. Estos turistas derivan su interés a la visita de lugares y objetos histórico-culturales configurados en el concepto de santuario. Lugares como *Coricancha*, contienen simbolismos del espacio sagrado de santuario que le otorga universalidad; posee el simbolismo del Centro del Mundo andino como punto de convergencia, coordinación y ordenamiento a partir de *Cusco Guanca* y las líneas que nacían de él como símbolo de armonía y poder en lo terrenal respecto a la tenencia de recursos naturales como fuentes de agua, tierras agrícolas y pastoreo, así como también simbolizaba la relación entre lo

terrenal y cósmico de un gobierno exitoso cuyo mayor logro fue el bienestar de sus gobernantes y gobernados. Para ser incorporado en forma efectiva en el mercado turístico deberán realizarse acciones de difusión de su importancia, acciones de promoción informativa e incluso bajo costo para su visita.

4.5.2 Acciones de sensibilización de la importancia de *Cusco Guanca* en la ciudadanía cusqueña.

Para reincorporar en la memoria colectiva cusqueña y el negocio del turismo local la presencia e importancia de *Cusco Guanca* como atractivo turístico, hemos identificado acciones de sensibilización en la comunidad cusqueña mediante publicaciones escritas en los diarios de la ciudad y documentales cortos para los medios televisivos, así como narraciones sucintas que despierten la atención de los radioescuchas.

4.5.3 Acciones de sensibilización de la importancia de *Cusco Guanca* en la comunidad educativa cusqueña.

Mediante las Unidades de Gestión Educativa, la Municipalidad Provincial y las municipalidades distritales e instituciones representativas del turismo cusqueño como la Cámara de Turismo y Hoteles, la Asociación de Agencias de Viaje, el Colegio de Licenciados en Turismo y las asociaciones de Guías oficiales de Turismo, se debe llegar a clubes de madres, adultos mayores, centros educativos de educación primaria, secundaria y universidades tanto estatales como privadas mediante conferencias y visitas organizadas a *Coricancha* para conocer en el lugar del hecho histórico al mayor símbolo andino del periodo Inca, *Cusco Guanca*.

4.5.4 Acciones de sensibilización de la importancia de *Cusco Guanca* en la comunidad dominica del Cusco.

Las acciones de sensibilización sobre la importancia de *Cusco Guanca* en *Coricancha* y la necesidad de un Plan de Gestión del Turismo tienen como un primer paso concreto alcanzar a la comunidad dominica en Cusco, los resultados de esta investigación académica en la que, probamos nuestra tesis respecto a la piedra que está exhibida en posición inversa, en el área abierta entre los recintos dedicados al Arcoíris y Rayo-Trueno-Relámpago es la representación de *Cusco Guanca*, el principal atractivo turístico de *Coricancha*. La ley peruana sobre Patrimonio otorgó en propiedad privada el área arqueológica de *Coricancha* a la

comunidad dominica, por consiguiente, solo con la anuencia del priorato -que por el momento no está interesado en desarrollarlo, según nos lo comunicaron reiteradas veces-, se podría plantear un Plan de Gestión del Turismo tomando en cuenta sus criterios administrativos e inclusive ideológicos para no colisionar con la importancia de *Cusco Guanca* en *Coricancha* en relación a su rol como peana de *Punchao*.

Propondremos también, charlas informativas para valorar la presencia y difusión de esta Piedra Fundacional del Cusco Inca y así generar mayor afluencia de visitantes mediante la ampliación del horario de visita con una opción de visita nocturna que podría extenderse hasta las 21.00 horas.

4.5.5 Acciones de sensibilización en el Ministerio de Cultura, Dirección Desconcentrada Cusco.

Los resultados de nuestra investigación serán alcanzados a la Dirección del Ministerio de Cultura - Dirección Desconcentrada para que se pueda propiciar su restauración, emplazamiento en posición y lugar original mediante un Proyecto de Investigación Arqueológica para devolver *Cusco Guanca* a la dinámica de la historia del Cusco.

4.5.6 Acciones de difusión y Marketing de parte de la Gerencia Regional de Turismo del Cusco.

GERCETUR-Cusco, deberá implementar acciones de difusión acerca de la importancia de *Cusco Guanca* como atractivo turístico, así como mercadeo en el negocio del turismo para poder valorarlo como generador de mayor afluencia de visitantes a *Coricancha*.

IV.6 Resultados de los cuestionarios aplicados a los comprendidos en la actividad turística y educativa de la ciudad del Cusco respecto a *Cusco Guanca* y *Coricancha*.

4.6.1 Índice de conocimiento de *guanacas*, *huancas* o *wankas* en el ámbito de estudiantes del 4° y 5° de secundaria, institutos de educación superior y universitario.

Se determinó una población de 35,500 estudiantes, resultado de la sumatoria entre estudiantes de 4° y 5° año de secundaria, institutos de educación superior (UGEL-Cusco) y universidades del ámbito de la ciudad del Cusco (Sunedu) y una muestra de 70 entrevistados. En el ámbito del estudiantado urbano cusqueño, un máximo de 09 estudiantes entre 70, declararon conocer algún *guanca*; cifra que representa solo un 12.86%. Un máximo de 05, dijo saber dónde y qué características tenían, es decir solo un 7.14% y solo 02 supo responder para qué servía, lo que representa un 2.86% Nadie avanzó hasta la pregunta 4 ¿Sabía que en *Coricancha* había una?

4.6.2 Índice de conocimiento de *guanacas*, *huancas* o *wankas* en el ámbito de profesores de educación secundaria, institutos de educación superior y universitario.

Se determinó una población de 2,730 profesores, resultado de la sumatoria entre profesores de 4° y 5° de secundaria, institutos de educación superior y universidades del ámbito de la ciudad del Cusco y una muestra de 69 entrevistados.

En el ámbito del profesorado urbano cusqueño, un máximo de 11 docentes entre 69, declararon conocer algún *guanca*, cifra que representa un 15.9%. Un máximo de 07 dijo saber dónde y que características tenía, es decir solo 10.14% y solo 03 supo responder para qué servía, lo que representa un 4.3%. Solo 01 profesor universitario avanzó hasta la pregunta 4 ¿Sabía que en *Coricancha* había una?, es decir un 1.45%.

Los sorprendentes y magros resultados sobre el conocimiento de los *guanacas* en este sondeo, están en directa relación con el desarraigo de la existencia e importancia de símbolos como *Cusco Guanca* como política cultural imperante en el virreinato del Perú, lo que produjo en los últimos quinientos años una pérdida de la memoria colectiva respecto al objeto en estudio. La imposición y valoración de lo occidental generó una aculturación en el que otros símbolos sociales y políticos tienen preeminencia; la lectura literal mas no crítica de las fuentes tempranas de los siglos dieciséis y diecisiete, así como ignorancia por la existencia de un símbolo común y testimonial de la fundación del Cusco Inca, conllevó a que ninguna persona en el pasado ni presente se haya interesado por investigar sobre *Cusco Guanca*, en *Coricancha*, puesto que ya no formaba parte de nuestra historia peruana. La identificación y valoración de *Cusco Guanca* se torna imperativo en nuestra sociedad.

4.6.3 Índice de conocimiento de *guanacas*, *huanacas* o *wankas* en el ámbito del personal que labora en el turismo cusqueño.

Se determinó una población de 12,800 trabajadores que laboran en el turismo cusqueño, según estimado de la Cámara de Turismo y Hoteles del Cusco. La muestra probabilística es de 95 entrevistados. En el ámbito del personal que labora en el turismo local, ningún gestor o servidor del turismo cusqueño afirmó conocer algún *guanca*, *huanca* o *wanka*, cifra que representa un 0%. Solo 02 guías turísticos de 30 entrevistados dijeron conocer, es decir solo un 6.7%. 02 guías turísticos sabían qué características tienen, lo que representa un 6.7%. 01 de ellos sabía para qué sirve, es decir un 3.4%. Ninguno de los 95 entrevistados supo que en *Coricancha* había un *guanca*.

4.6.4 Índice de conocimiento de *guanacas*, *huanacas* o *wankas* en el ámbito del habitante cusqueño.

Se determinó una población de 490,300 habitantes en la ciudad, periferie y extensión del valle del Cusco, área en que habitan y laboran en la actividad turística cusqueña; esta cantidad es según lo estimado por el INEI-2019. La muestra probabilística es de 96 entrevistados. En el ámbito del poblador cusqueño, 03 entrevistados afirmaron conocer algún

guanca, *huanca* o *wanka*, cifra que representa un 3.13%. 02 de los entrevistados dijo saber dónde había y qué característica tenía, es decir solo un 2.08%. Al ser interrogados respecto para qué servía no supieron dar respuesta, es decir un 0%. Ninguno de los 96 entrevistados sabía que en *Coricancha* había un *guanca*.

4.6.5 Índice de conocimiento de guancas, huancas o wankas en el ámbito de los visitantes que estuvieron en *Coricancha*.

Se determinó una población de 879,200 visitantes que estuvieron en *Coricancha* durante el año 2019, este estimado, es el resultado de la extrapolación de 04 conteos que se hicieron durante el año ya que no se pudo obtener cifras oficiales de parte de los administradores de este atractivo, es decir, la comunidad dominica de Cusco. La muestra probabilística es de 96 entrevistados. De los 96 visitantes entrevistados que estuvieron en *Coricancha*, 02 tenían conocimiento de lo que es un *guanca*, cifra que representa un 2.08%; planteada la segunda pregunta dónde y qué características tiene, solo 02 supieron decir dónde conocieron y cómo era, es decir un 2.08%. Ninguno pudo responder la tercera pregunta respecto para qué servía.

4.6.6 Índice de entendimiento de *Coricancha* en la visita realizada. Los temas más destacados.

Se determinó una población de 879,200 visitantes que estuvieron en *Coricancha* durante el año 2019, este estimado, es el resultado de la extrapolación de 04 conteos de quienes ingresaban como visitantes. Se hicieron durante el año ya que no se pudo obtener cifras oficiales de parte de los administradores de este atractivo, es decir, la comunidad dominica de Cusco. El margen de error fue incrementado en un punto porcentual debido a que muchos entrevistados se sintieron intimidados por las preguntas. La muestra probabilística es de 71 entrevistados, fueron entrevistados 71 visitantes entre nacionales y extranjeros en idioma castellano e inglés sin discriminar fecha, nacionalidad, edad, género, antes y después de haber visitado *Coricancha*. Entre las tres primeras afirmaciones que deberían componer el entendimiento básico de *Coricancha* transmitidos mediante los guías turísticos, las guías impresas y la información que circula en internet, ninguna fue corroborada. Estas afirmaciones, se podrían interpretar como

propios de un conocimiento especializado, sin embargo, deben ser de conocimiento general ya que son las que configuran la importancia del lugar como sede fundacional de la ciudad Inca del Cusco, todo ello está en directa relación de cómo se entiende y difunde *Coricancha* en la actualidad, lo que explica que *Cusco Guanca* no es parte de los valores culturales del lugar que lo contiene.

CONCLUSIONES

PRIMERO

La identificación física y documental de la piedra basalto que está exhibida en el área abierta entre los recintos del Arcoíris y Rayo-Relámpago-Trueno, en el primer claustro dominico cusqueño, nos permite aseverar que está cabeza abajo y que es la representación de *Cusco Guanca*, la Piedra Fundacional del Cusco Inca.

SEGUNDO

Cusco Guanca y su representación no forman parte de la memoria colectiva cusqueña ni del negocio del turismo local a falta de un conocimiento de su existencia.

TERCERO

La identificación física, documental y contrastación de la representación de *Cusco Guanca* con otros líticos de su misma categoría cultural y turística en el país y resto del mundo, nos permite demostrar su valía como un relevante atractivo turístico histórico en *Coricancha* para su gestión del turismo por parte de la comunidad dominica cusqueña.

RECOMENDACIONES

PRIMERO:

Iniciar acciones inmediatas de promoción y difusión de la importancia de *Cusco Guanca* en los visitantes de *Coricancha*.

SEGUNDO:

Inscribir a *Cusco Guanca* en el margsé de atractivos turísticos de la Gerencia Regional de Turismo y de la Dirección Nacional de Turismo y ejecutar acciones inmediatas de promoción y difusión de su importancia en el mercado turístico local y nacional.

TERCERO:

Propiciar que el Ministerio de Cultura desarrolle un Proyecto de Investigación Arqueológica de *Cusco Guanca* para hacer posible su restauración, traslado y emplazamiento en el lugar histórico que le corresponde en *Coricancha*.

CUARTO:

Que la comunidad de los dominicos del Cusco, desarrolle un plan de gestión para su promoción, difusión y conservación de *Cusco Guanca* como el atractivo turístico más relevante en *Coricancha*.

FUENTES BIBLIOGRAFICAS

- ACADEMIA MAYOR DE LA LENGUA QUECHUA, (2005). Cusco.
file:///C:/Users/HOME/Downloads/Diccionario_Quechua_Peru.pdf.
- ACOSTA, J. ([1590] 1954). *Historia natural y moral de la Indias*. Edit. F. Mateos, BAE 75. Madrid.
- ALBORNOZ, C. ([1568] 1967). La Instrucción para descubrir todas las guacas del Pirú y sus Camayos y Haziendas. En Un Inédit de Cristóbal de Albornoz. *Journal de la Societé des Américanistes*. Tome LVI-1, 8-39. París.
- ANÓNIMO. [Blas Valera] ([1570] 1906). Relación de las costumbres antiguas de los naturales del Perú. Edit. Marcos Jiménez de la Espada. Lima.
- ALVAREZ-GAYOU, J. (2005). *Cómo hacer investigación cualitativa: Fundamentos y Metodología*. Edit. Paidós. México.
- ANGLES, V. (1979). *Historia del Cusco I*. Lima.
- ASTVALDSSON, A. (2004). El flujo de la vida humana: El significado del término/concepto de huaca en los Andes. *Hueso Húmero N° 44*.
- AVENDAÑO, F. (1648) *Sermones de los misterios de nuestra santa fe católica en lengua castellana y la general del Inca*. Lima Edit. López Herrera.
- BAUER, B. (1988). *Astronomía e Imperio en los Andes*. Centro Bartolomé de las Casas. Cusco.
- BAZÁN, F. (2007). Las ceremonias especiales de veneración a los Huancas. *Revista arqueológica SIAN*. Trujillo.
- BEJAR, R. (1990). *El Templo del Sol o Qoricancha, Arquitectura Inca*. Cusco.
- BERNAL, C. (2006). *Metodología de la Investigación*. Person Prentice Hall. México.
- BERTONIO, L. (2005). *Vocabulario de la Lengua Aymara*. Edit. El Lector. Arequipa.
- BETANZOS, J. ([1551] 1880). *Suma y Narración de los Incas*. Edit. Marcos Jiménez de la Espada. Madrid.
- BONI, G. (1995). *Arqueología en el Foro Romano*. Roma.
- CARHUAS, H. (1998). Etnohistoria: Usno, Sukankas y Calendario Inca. *Revista Sacsayhuaman N° 5, INC. Cusco*.
(2016). Presencia de huancas en un sector de la cuenca superior del río Huatata, Chiara. *Arqueología y Sociedad 32*, 479-495.
- CABALLERO, A. (2006). *Metodología de la Investigación Científica. Diseños con hipótesis explicativas*. Lima.
(2006). *Metodología Integral Innovadora para Planes y Tesis*. Lima.
- CALANCHA, A. ([1638] 1974). *Cronica moralizada del orden de San Agustín en el Perú con sucesos ejemplares en esta monarquía*. Edit. Ignacio Pastor. Crónicas del Perú. UNMSM. Lima.

- CHÁVEZ, M. (1952). El Templo del Sol o Qoricancha. *Revista del Instituto Americano de Arte*.
- CIEZA DE LEÓN, P. ([1553] 1967). *El Señorío de los Incas (Segunda parte de la Crónica del Perú)*. Edit. IEP. Lima.
 (2005). *Crónica del Perú. El Señorío de los Incas. Selección, Prólogo, Notas, Modernización del texto, Cronología y Bibliografía por Franklin Pease G.Y.* Lima: Biblioteca Ayacucho.
 (1880). *Segunda parte de la Crónica del Perú que trata del señorío de los Incas Yupanquis y de sus grandes hechos y de gobernación. Biblioteca Hispano-Ultramarina*. Edit. Marcos Jiménez de la Espada. Madrid.
- CIRLOT, J. (1992). *Diccionario de Símbolos. Barcelona*. Edit. Labor S.A. Barcelona.
- COBO, B. ([1653] 1956). *Historia del Nuevo Mundo*. Publicaciones Pardo-Galimberti. Tomos I y II. Cusco.
 (1956). *Historia del Nuevo Mundo I-II. En obras del P. Bernabé Cobo*. BAE. 91-92. Madrid.
- COHEN, E. (1979). A phenomenology of tourist experiences. *Sociology*, 13, 179-201.
- COLLINS-KREINER, N. (2009). *The geography of pilgrimage and tourism*. Obtenido de Applied Geography journal homepage: www.elsevier.com/locate/apgeog.
- DEAN, C. (2010). *A Culture of stone: Inka Perspectives on Rock*. Duke University Press.
- DELGADO, J. (1994). *Métodos y técnicas cualitativas de investigación*. Edit. Síntesis. Madrid.
- DEVLAMINCK, P. (2004). *De Cultus van Sol Invictus: Een vergelijkende studie*. University of Ghent. Ghent .
- DIGANCE, J. (2006). Religious and Secular Pilgrimage. Redolent with Meaning. *Journeys In Tourism, Religion and Spiritual Journeys*, edited by Dallen J. Timothy and Daniel H. Olsen, 36–48. Edit. Routledge. London.
- DUVIOLS, P. (1967). Punchao, ídolo mayor del Coricancha, historia y tipología.
 (1976). Punchao, ídolo mayor del Coricancha, historia y tipología. *Antropología Andina N°1. Centro de Estudios Andinos*, 156-183.
 (1979). *Un Symbolisme de L'Occupation De L'Amenagement et L'exploitation de L'espace. Le monolithe 'uanca' et sa fonction dans les Andes Prehispaniques*.
- EADE, J. (1992). *Pilgrimage and tourism at Lourdes*. France Annals of Tourism. Paris.
- ELIADE, M. (1971). *Symbolism of the Centre' in Images and Symbols*. Princeton.
 (1986). *O sagrado e o profano*. Sao Paulo.
 (1991). *Lo Sagrado y lo Profano*. Madrid.
 (2001). *El mito del eterno retorno*. Edit. Emece. Buenos Aires.
- ELORRIETA, F. (1992). *La Gran Pirámide de Pacaritampu, Entes y Campos de Poder en los Andes*. Sociedad Pacaritampu Hatha. Lima.
 (2005). *Cusco y el Valle Sagrado de los Incas*. Lima.
 (2010). *Visión Andina de Machupicchu*. Cusco.
- ESPINOZA, S. (1974). El hábitat de la etnia Pinagua, siglos XV y XVI. *En Rev. del Museo Nacional. Tomo XL*, 157-220. Lima.

- FALCÓN, V. (2004). Los orígenes del huanca como objeto de culto en la época precolonial .
Allpanchis Phuturinca, N° 6 Instituto Pastoral Andina.
- FARFÁN, C. (2012). El Huanca y su dimensión simbólica en la Arqueología de la Sierra Central.
Arqueología y Sociedad. Universidad Nacional Federico Villareal, 393-402.
- FERNÁNDEZ, J. (2008). *Cerros, Huacas y Encantos en la costa norte.*
- GALDAMES, L. (1987). *Vitalidad de la Piedra y Petrificación de la Vida.*
- GARCILASO DE LA VEGA. ([1609] s/f.). *Los Comentarios Reales de los Incas.* Peisa. Lima.
- GASPARINI, G. (1977). *Arquitectura Inka.*
- GENTILE, M. (2003). Presencia incaica en el paisaje de acontecimientos de un sector de la puna de Jujuy; huanca, usnu, cachauis y quipildor. *Boletín de Arqueología. PUCP. N° 6, 79-106.*
- GONZÁLES, D. ([1608] 1989). *Vocabulario de la Lengua General de todo el Peru llamada Lengua Qqechua o del Inca.* Universidad Nacional de San Marcos. Lima.
- GRABURN, N. (1989). *Tourism: The Sacred Journey.* Berkeley University.
(1992). *Tourism Alternatives: Potentials.*
(2014). *Tourism Imaginaries, Anthropological Aproaches.* New York.
- GUAMAN POMA, F. ([1613] 2006). *El primer nueva coronica y buen gobierno.* Obtenido de Det Kongelige Bibliotek: <http://www5.kb.dk/permalink/2006/poma/info/es/frontpage.htm>
- HARVEY, A. (1994). *Coricancha. El Gran Templo del Sol.* Cusco.
- HERNÁNDEZ, S. (1998). *Metodología de la investigación.* Mexico: McGraw-Hill Interamericana. México.
- HERODIANO. (1994). *Historia del Imperio romano después de Marco Aurelio, I.2.5.*
- HERRERO, N. (2008). *La recuperación de la peregrinación jacobea.* Santiago de Compostela.
(2011). La posmodernización de la tradición. Nuevos retos para la gestión del patrimonio. *Revista de Antropología Social, Vol 20 2011. Universidad Complutense., 293-307.* Madrid.
- ICOMOS. (1999). *La Carta Internacional sobre Turismo Cultural. La gestión del turismo en los sitios con patrimonio significativo.* México.
- JIJÓN Y CAAMAÑO, J. (1959). Orígenes del Cusco. *Sobretira de la Revista del Museo e Instituto Arqueológico de la Universidad Nacional del Cuzco. N° 18.*
- KLUCKHOHN, C. (1942). Myths and Rituals, a General Theory. *Harvard Theology Review N° 35, 45-79.*
- LADRON DE GUEVARA, O. (1967). Restauración del Qoricancha y templo de Santo Domingo. *Revista del Museo del Instituto Arqueológico del Cusco, N° 21.*
- LIRA, J. (1982). *Diccionario Quechua-Castellano-Quechua.* Bogotá.

- LIZÁRRAGA, R. ([1735] 1916). *Descripción de las Indias. Los Pequeños grandes Libros de la Historia Americana. Tomo XII.* Lima.
- MACCANNELL, D. (1973). Staged Authenticity: Arrangements of Social Space in Tourist Setting. *The American Journal of Sociology. Vol 79, N° 3 (Nov. 1973) University of Chicago Press., 589-603.*
- MARKHAM, C. (1930). *En Colección de libros y documentos referentes a la Historia del Perú. Tomo VI, 2da. serie.* Lima.
- MAWCOWSKI, K. (2000). *El Obelisco Tello y los Dioses de Chavín.* Lima.
- MENA, C. ([1534] 1968). *La Conquista del Perú llamada Nueva Castilla pp. 133-169. En: Biblioteca Peruana. Primera Serie. Tomo I. Editores Técnicos Asociados.* Lima.
- MOLINA, C. ([1574] 1943). *Fábulas y Ritos de los Incas. En las Crónicas de los Molinas. Los Pequeños Grandes Libros de la Historia Americana. Serie I Tomo IV.* Madrid.
- MONTESINOS, F. ([1644] 1930). *Memorias Antiguallas Historiales y Políticas del Perú. Apéndice En derredor de las Memorias Historiales. Los Monarcas de Montesinos. Edit. Grimaldo M. Vásquez.* Cusco.
(1957). *Memorias Antiguallas Historiales y Políticas del Perú. Revista del Museo e Instituto Arqueológico. UNSAAC.*
- MONTEVERDE, L. (2011). La configuración arquitectónica de los ushnus como espacios de libaciones y ofrendas líquidas durante el Tahuantinsuyo. *Bulletin de L'Institut Francais d'Études Andines 40 (1), 31-80.*
- MORMONTOY, W. (1993). *Elaboración de Protocolo de Investigación.* Bochringer Ingelheim. Lima.
- MURÚA, M. ([1590] 1922). *Historia de los Incas. Colección de libros y documentos referentes a la historia del Perú. Tomo IV 2ª Serie.* Lima.
(1987). *Historia de los Incas.* Lima.
- NARVÁEZ, J. 1996. *Los Chachapoyas.*
- ONDEGARDO, J. ([1571] 1906). Los errores y supersticiones de los indios, sacadas del Tratado y Averiguación que hizo el Licenciado Polo de Ondegardo. *Revista Histórica Tomo I, N° 1.* Lima.
(1917). Los errores y supersticiones de los indios, sacadas del Tratado y Averiguación que hizo el Licenciado Polo de Ondegardo. Lima.
- O.M.T. (2017). *Organización Mundial del Turismo.*
- PACHACUTI, J. ([1613] 1993). *Relación de Antigüedades Deste Reyno Del Piru. Estudio etnohistórico y lingüístico de Pierre Duviols y César Itier.*
- PÍNDARO. (1995). *Odas y fragmentos: Olímpicas; Píticas, Nemeas; Ístmicas, Fragmentos.* Edit. Gredos. Madrid.
- PINTO, A. (2002). *Enigmas del Qoricancha.* Cusco.

- PIZARRO, P. ([1571] (1978). *Relación del descubrimiento y conquista de los reinos del Perú*. Edit. Edit G. Lohmann. PUCP. Lima.
- PODER LEGISLATIVO. (2004). *Ley General del Patrimonio Cultural de la Nación*. N° 28296. El Peruano. Lima.
- PUELLES, J. (2005). *Qoricancha. Construcción Inka, Cusco*. Lima.
- ROBIN, V. (2010). La petrificación de los antiguos en Chumbivilcas (Cuzco, Perú) De la wanca prehispánica al actual ramadero. *Revista Española de Antropología Americana. Universidad Complutense de Madrid*. N° 1, 218-238.
- ROWE, J. (2003). *Los Incas del Cuzco siglos XVI-XVII-XVIII*. Instituto Nacional de Cultura. Región Cusco.
- RUIZ DE ARCE, J. ([1543] 1964). *Advertencia de Juan Ruiz de Arce a sus sucesores. En Tres Testigos de la Conquista del Perú, por Conde de Canilleros*. Obtenido de [viewsources:http://www.wellibrototal.com/ltotal/?=1&d=3534_3652_1_1_3534](http://www.wellibrototal.com/ltotal/?=1&d=3534_3652_1_1_3534).
- SANCHEZ, J. (2015). El misterio de los Huancas. Estudio de aproximación a la cosmovisión del mundo antiguo. *Arkeos, Revista electrónica de Arqueología PUCP*. Jul. n° 7, 1-24.
- SANCHO, P. ([1534] 1986). *La Relación de Pedro Sancho*. Buenos Aires.
- SANTO THOMÁS, D. ([1560] 2006). *Lexicon o Vocabulario de la Lengua General del Perú, Edit. facsimilar*. Lima.
- SARMIENTO, P. ([1572] 1960). *Historia Indica. Anexo al volumen IV de las obras completas del Inca Garcilaso de La Vega*. BAE. Madrid.
- SEGOVIA, B. ([1553] 1943). *Relación de las muchas cosas acaecidas en el Perú. En Las crónicas de los Molinas. Los Pequeños Grandes Libros de la Historia Americana. Primera Serie. Vol. 4, pp. 1-8*. Edit. Librería e Imprenta D. Miranda. Lima.
- SERRALLONGA, S. (2011). Lo sagrado en el museo, más allá del objeto literal. *Revista Iberoamericana de Turismo – Ritur, Penedo, vol. n° 1* <http://www.seer.ufal.br/index.php/ritur>, 62-82.
- SHADY, R. (2001). *Caral-Supe: La Civilización más antigua de América*. Lima.
- SHARPLEY, R. (2005). Tourism: A Sacred Journey. The Case of Ashram Tourism in India. *International Journal of Tourism Reserach*, n° 7, 161-171.
- SIERRA, R. (1994). *Técnicas de Investigación Social*. Paraninfo S.A. Madrid.
- SIGAUX, G. (1966). *History of Tourism*. London.
- STRAUS, A. (1998). *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y Procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Medellín: Universidad de Antioquia.
- SULLIVAN, W. (1996). *1996. The Secret of the Incas; mith, astronomy and the war againts the time*. New York.

- SZEMINSKI, J. (1997). *Wira Quchan y sus obras. Teología Andina y lenguaje. 1550-1662*. Instituto de Estudios Peruanos. Lima.
- TOLEDO F. ([1572] 1920). *Informaciones sobre el Antiguo Perú*.
- TELLO, J. (1960). Chavín. Cultura matriz de la civilización andina. Primera parte. *Publicación Antropológica del Archivo Julio C. Tello. UNMSM vol. 2. Lima*.
- TYULENAVA, V. (2011). *Guía de visita a Coricancha*. Cusco.
- URBANO, H. (1981). *Wiracocha y Ayar, Héroes y Funciones en las Sociedades Andinas*. Cusco. Centro Bartolomé de las Casas.
- VARGAS, E. (2000). *Qoricancha, Templo de la Cosmología Inka*. Cusco.
- VEGA, A. ([1590] 1948). *viewsource: http://www.ellibrototal.com/total/?t=1&d=3534_3652_1_1_3534*.
- VEGA, A. ([1590] 1948). *Historia del Colegio de San Ignacio de Loyola de la Universidad del Cuzco. Biblioteca Histórica Peruana, tomo VI. En Duviols 1976*. Cía. de Impresiones y Publicidad. Lima.
- VUKONIK, B. (1996). *Tourism and Religion (Tourism Social Science Series)*. New York.
- ZAMORA, F. (2001). *Conferencia en el Congreso sobre Patrimonio Valladolid*.
- ZAMORA, F. (2002). *Gestión del Patrimonio Cultural en España. Presente y Futuro*. Madrid.
- ZECENARRO, G. (1991). Qosqo, el verdadero nombre de nuestra ciudad. *Revista Municipal del Qosqo. Segunda Epoca. Año 1, N° 3 Julio*.
- ZUIDEMA, T. (1989). *Reyes y Guerreros. Ensayos de la Cultura Andina*. Lima: Fomciencias.

ANEXOS:

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO



ESCUELA DE POST GRADO

CUESTIONARIO N°1: INDICE DE CONOCIMIENTO DE *GUANCAS, HUANCAS O WANKAS* EN EL ÁMBITO DE ESTUDIANTES DEL 4° Y 5° SECUNDARIA, INSTITUTOS DE EDUCACIÓN SUPERIOR Y UNIVERSIDADES LOCALES

SU PARTICIPACIÓN ES MUY IMPORTANTE, DESEAMOS SABER SI CONOCE ALGO SOBRE *GUANCAS, HUANCAS O WANKAS*, SON OBJETOS PROPIOS DE LA CULTURA ANDINA. NUESTRO PROPÓSITO ES IDENTIFICARLOS Y VALORARLOS.

1 ¿Conoce algún *Guanca, huanca o wanka*?

SI () NO ()

2 ¿Dónde y qué características tiene?

3 ¿Sabe para qué sirve?

SI () NO ()

4 ¿Sabía que en *Coricancha* había uno?

SI () NO ()

5 ¿cómo era y para qué servía?

6 ¿Sabía que en *Haucaypata*, la plaza principal del Cusco Inca, había uno?

SI () NO ()

7 ¿Cómo era y para qué servía?

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO



ESCUELA DE POST GRADO

CUESTIONARIO N°2: INDICE DE CONOCIMIENTO DE GUANCAS, HUANCAS O WANKAS EN EL ÁMBITO EDUCATIVO DEL 4° Y 5° DE SECUNDARIA, INSTITUTOS DE EDUCACIÓN SUPERIOR Y UNIVERSITARIO DE PROFESORES DE CIENCIAS SOCIALES.

SU PARTICIPACIÓN ES MUY IMPORTANTE, DESEAMOS SABER SI CONOCE ALGO SOBRE *GUANCAS, HUANCAS O WANKAS*, SON OBJETOS PROPIOS DE LA CULTURA ANDINA. NUESTRO PROPÓSITO ES IDENTIFICARLOS Y VALORARLOS.

1 ¿Conoce algún *Guanca, huanca o wanka*?

SI () NO ()

2 ¿Dónde y qué características tiene?

3 ¿Sabe para qué sirve?

SI () NO ()

4 ¿Sabía que en *Coricancha* había uno?

SI () NO ()

5 ¿cómo era y para qué servía?

6 ¿Sabía que en *Haucaypata*, la plaza principal del Cusco Inca, había uno?

SI () NO ()

7 ¿Cómo era y para qué servía?

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO



ESCUELA DE POST GRADO

CUESTIONARIO N°3: INDICE DE CONOCIMIENTO DE *GUANCAS, HUANCAS O WANKAS* EN EL ÁMBITO DEL PERSONAL QUE LABORA EN EL TURISMO CUSQUEÑO.

SU PARTICIPACIÓN ES MUY IMPORTANTE, DESEAMOS SABER SI CONOCE ALGO SOBRE *GUANCAS, HUANCAS O WANKAS*, SON OBJETOS PROPIOS DE LA CULTURA ANDINA. NUESTRO PROPÓSITO ES IDENTIFICARLOS Y VALORARLOS.

1 ¿Conoce algún *Guanca, huanca o wanka*?

SI () NO ()

2 ¿Dónde y qué características tiene?

3 ¿Sabe para qué sirve?

SI () NO ()

4 ¿Sabía que en *Coricancha* había uno?

SI () NO ()

5 ¿cómo era y para qué servía?

6 ¿Sabía que en *Haucaypata*, la plaza principal del Cusco Inca, había uno?

SI () NO ()

7 ¿Cómo era y para qué servía?

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO



ESCUELA DE POST GRADO

CUESTIONARIO N°4: INDICE DE CONOCIMIENTO DE *GUANCAS, HUANCAS O WANKAS* EN EL ÁMBITO DEL HABITANTE CUSQUEÑO.

SU PARTICIPACIÓN ES MUY IMPORTANTE, DESEAMOS SABER SI CONOCE ALGO SOBRE *GUANCAS, HUANCAS O WANKAS*, SON OBJETOS PROPIOS DE LA CULTURA ANDINA. NUESTRO PROPÓSITO ES IDENTIFICARLOS Y VALORARLOS.

1 ¿Conoce algún *Guanca, huanca o wanka*?

SI () NO ()

2 ¿Dónde y qué características tiene?

3 ¿Sabe para qué sirve?

SI () NO ()

4 ¿Sabía que en *Coricancha* había uno?

SI () NO ()

5 ¿cómo era y para qué servía?

6 ¿Sabía que en *Haucaypata*, la plaza principal del Cusco Inca, había uno?

SI () NO ()

7 ¿Cómo era y para qué servía?

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO



ESCUELA DE POST GRADO

CUESTIONARIO N°5: INDICE DE ENTENDIMIENTO DE GUANCAS, HUANCAS O WANKAS EN EL ÁMBITO DE LOS VISITANTES QUE ESTUVIERON EN CORICANCHA.

SU PARTICIPACIÓN ES MUY IMPORTANTE, DESEAMOS SABER SI CONOCE ALGO SOBRE GUANCAS, HUANCAS O WANKAS, SON OBJETOS PROPIOS DE LA CULTURA ANDINA. NUESTRO PROPÓSITO ES IDENTIFICARLOS Y VALORARLOS.

1 ¿Conoce algún *Guanca, huanca o wanka*?

SI () NO ()

2 ¿Dónde y qué características tiene?

3 ¿Sabe para qué sirve?

SI () NO ()

4 ¿Sabía que en *Coricancha* había uno?

SI () NO ()

5 ¿cómo era y para qué servía?

6 ¿Sabía que en *Haucaypata*, la plaza principal del Cusco Inca, había uno?

SI () NO ()

7 ¿Cómo era y para qué servía?

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO



ESCUELA DE POST GRADO

CUESTIONARIO N°6: INDICE DE ENTENDIMIENTO SOBRE *CUSCO GUANCA* EN *CORICANCHA*

SU PARTICIPACIÓN ES MUY IMPORTANTE, DESEAMOS SABER SI CONOCE ALGO SOBRE *GUANCAS*, *HUANCAS* O *WANKAS*, SON OBJETOS PROPIOS DE LA CULTURA ANDINA. NUESTRO PROPÓSITO ES IDENTIFICARLOS Y VALORARLOS.

¿CUALES FUERON LOS TEMAS DESTACADOS DURANTE SU VISITA?:

1. *Coricancha* fue el Templo del Sol. ()
2. En *Coricancha* abundaba oro y plata. ()
3. En *Coricancha* estaban las momias de los Incas. ()
4. *Coricancha* fue lugar fundacional del Cusco Inca. ()
5. En *Coricancha*, señalando el centro había una piedra vertical ()
6. En *Coricancha*, esa piedra vertical era *Cusco Guanca*, la Piedra Fundacional del Cusco Inca ()
7. *Cusco Guanca* tenía un duplicado en *Haucaypata*, la plaza principal del Cusco. ()

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO



ESCUELA DE POST GRADO

CUESTIONARIO N°7: INDICE DE EXPECTATIVA DE *CORICANCHA* EN EL ÁMBITO DE LOS VISITANTES QUE YA VISITARON.

CUESTIONARIO POST VISITA.

SU PARTICIPACIÓN ES MUY IMPORTANTE, DESEAMOS SABER SU PARECER DESPUES DE LA VISITA A *CORICANCHA*.

- 1 ¿Quedó satisfecho con la exhibición inca, virreinal y de arte contemporáneo? SI () NO ()

- 2 ¿Gustaría volver a visitar si el horario fuese también nocturno? SI () NO ()

- 3 ¿Si *Cusco Guanca*, la piedra fundacional del Cusco Inca es exhibido en el centro de patio, visitaría nuevamente *Coricancha*? SI () NO ()

MATRIZ DE CONSISTENCIA.

MATRIZ DE CONSISTENCIA					
IDENTIFICACION Y VALORACION DE CUSCO GUANCA, LA PIEDRA FUNDACIONAL DEL CUSCO INCA					
COMO ATRACTIVO TURISTICO PARA SU GESTION DEL TURISMO EN CORICANCHI.					
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES	METODOLOGIA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS
<p>PG ¿En qué medida podría constituir un atractivo turístico en <i>Coricancha</i> una particular escultura lítica, hoy situada entre los recintos dedicados al Arcoiris y Rayo-Relámpago-Trueno que suponemos podría corresponder a representación de la Piedra Fundacional del Cusco Inca?</p> <p>PE1. ¿Por qué entre los miles de bloques cúbicos de basalto que forman parte de la edificación de <i>Coricancha</i>, solo esta escultura difiere en forma y tamaño, así como haber estado en diversos lugares del convento de Santo Domingo, es decir, representaba algo diferente o especial?</p> <p>PE2. ¿Por qué la representación de <i>Cusco Guanca</i>, hoy no forma parte del negocio del turismo local y de la memoria colectiva cusqueña?</p> <p>PE3. ¿En qué medida la identificación para la valoración histórica del objeto en estudio, podría ser determinante para obtener la categoría de atractivo turístico histórico.</p>	<p>OG Investigar en las fuentes etnohistóricas de los siglos XVI-XVII referencias que hagan posible que esta escultura constituya un atractivo turístico histórico.</p> <p>OE1. Identificar la importancia histórica de la piedra en estudio como la representación de <i>Cusco Guanca</i>, el monumento fundacional del Cusco Inca.</p> <p>OE2. Comprender por qué <i>Cusco Guanca</i> no forma parte del negocio del turismo local y de la memoria colectiva cusqueña.</p> <p>OE3. Propiciar la valoración de <i>Cusco Guanca</i> como atractivo turístico histórico en <i>Coricancha</i>.</p>	<p>HE1 El lítico basáltico que está entre los recintos del Arcoiris y Rayo-Relámpago-Trueno, en el claustro del convento dominico cusqueño constituye la representación de <i>Cusco Guanca</i>, la Piedra Fundacional del Cusco Inca; su identificación fundamenta la valoración como atractivo turístico histórico en <i>Coricancha</i>.</p> <p>HE2 La piedra que está entre los recintos del Arcoiris y Rayo-Relámpago-Trueno, identificada como <i>Cusco Guanca</i> representa el monumento fundacional del Cusco Inca.</p> <p>HE3 El lítico <i>Cusco Guanca</i>, identificado y valorado, constituye un atractivo turístico histórico en <i>Coricancha</i>.</p>	<p>Variable independiente: Identificación de la piedra en estudio.</p> <p>Variable dependiente: Valoración de <i>Cusco Guanca</i> como atractivo turístico carácter histórico.</p>	<p>Tipo de investigación</p> <ul style="list-style-type: none"> -Exploratoria -Descriptiva -Explicativa. 	<p>Técnicas</p> <ul style="list-style-type: none"> -Análisis de información. -Aplicación de entrevistas. -Observación directa e indirecta. -Izamientos. -Excavaciones. <p>Instrumentos</p> <ul style="list-style-type: none"> -Ordenador personal. -Universal Serial Bus. -Scanner. -Impresora. -Teclé con tripode metálico. -Radar de tierra. -Picos y palas. -Cámara fotográfica. -Fichas de entrevista. -Cuadros estadísticos. -Programas estadísticos.

