



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO
ESCUELA DE POSGRADO

**MAESTRÍA EN EDUCACIÓN MENCIÓN GESTIÓN DE LA
EDUCACIÓN**

TESIS

**CALIDAD DE LA GESTIÓN EDUCATIVA, EVALUACIÓN Y
SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN LAS INSTITUCIONES
EDUCATIVAS DEL DISTRITO DE QUIQUIJANA – 2025**

**PARA OPTAR AL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN
EDUCACIÓN MENCIÓN GESTIÓN DE LA EDUCACIÓN**

AUTOR:

Br. TITO RENE OSIS ROMERO

ASESOR:

Dr. JUAN DE LA CRUZ BEDOYA MENDOZA

CÓDIGO ORCID: 0000-0001-9504-1478

CUSCO – PERÚ

2026



Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco

INFORME DE SIMILITUD

(Aprobado por Resolución Nro.CU-321-2025-UNSAAC)

El que suscribe, el **Asesor** Dr. JUAN DE LA CRUZ BEDOYA MENDOZA.....
..... quien aplica el software de detección de similitud al
trabajo de investigación/tesis titulada:
CALIDAD DE LA GESTIÓN EDUCATIVA, EVALUACIÓN Y SATISFACCIÓN
DE LOS ESTUDIANTES EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS
DEL DISTRITO DE QUIBUIJANA - 2025.....

Presentado por: Dr. TITO RENE OJAS ROMERO..... DNI N° 29408639.....;
presentado por: DNI N°:

Para optar el título Profesional/Grado Académico de MAESTRO EN EDUCACIÓN
MENCION GESTIÓN DE LA EDUCACIÓN.....

Informo que el trabajo de investigación ha sido sometido a revisión por 2 veces, mediante el
Software de Similitud, conforme al Art. 6° del **Reglamento para Uso del Sistema Detección de**
Similitud en la UNSAAC y de la evaluación de originalidad se tiene un porcentaje de 9 %.

Evaluación y acciones del reporte de coincidencia para trabajos de investigación conducentes a grado académico o título profesional, tesis

Porcentaje	Evaluación y Acciones	Marque con una (X)
Del 1 al 10%	No sobrepasa el porcentaje aceptado de similitud.	<u>X</u>
Del 11 al 30 %	Devolver al usuario para las subsanaciones.	
Mayor a 31%	El responsable de la revisión del documento emite un informe al inmediato jerárquico, conforme al reglamento, quien a su vez eleva el informe al Vicerrectorado de Investigación para que tome las acciones correspondientes; Sin perjuicio de las sanciones administrativas que correspondan de acuerdo a Ley.	

Por tanto, en mi condición de Asesor, firmo el presente informe en señal de conformidad y **adjunto**
las primeras páginas del reporte del Sistema de Detección de Similitud.

Cusco, 11 de AGOSTO..... de 2026.....

J. Bedoya
.....
Firma

Post firma Juan de la Cruz Bedoya Mendoza.....

Nro. de DNI 23875611.....

ORCID del Asesor 0000-0001-9504-1478.....

Se adjunta:

- Reporte generado por el Sistema Antiplagio.
- Enlace del Reporte Generado por el Sistema de Detección de Similitud: **old:** 29259613571816.....

TITO RENE OSIS ROMERO

CALIDAD DE LA GESTIÓN EDUCATIVA, EVALUACIÓN Y SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN LAS INSTITUCION...

 Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid::27259:613571816

134 páginas

Fecha de entrega

10 ago 2026, 5:31 p.m. GMT-5

24.729 palabras

Fecha de descarga

10 ago 2026, 5:43 p.m. GMT-5

141.113 caracteres

Nombre del archivo

CALIDAD DE LA GSTION EDUCATIVA, EVALUACION Y SATISFACCION DE ESTUDIANTES-2025.docx

Tamaño del archivo

15.9 MB

9% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- Texto citado
- Coincidencias menores (menos de 14 palabras)

Fuentes principales

- 6%  Fuentes de Internet
- 2%  Publicaciones
- 5%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO

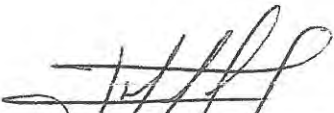
ESCUELA DE POSGRADO

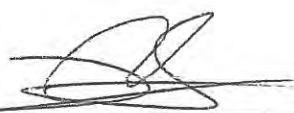
INFORME DE LEVANTAMIENTO DE OBSERVACIONES A TESIS

Dr. LEONCIO SOLIS QUISPE, Director de la Escuela de Posgrado, nos dirigimos a usted en condición de integrantes del jurado evaluador de la tesis intitulada **CALIDAD DE LA GESTIÓN EDUCATIVA. EVALUACIÓN Y SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL DISTRITO DE QUIQUIJANA - 2025** del BR. TITO RENE OSIS ROMERO. Hacemos de su conocimiento que el (la) sustentante ha cumplido con el levantamiento de las observaciones realizadas por el Jurado el día **DOS DE JULIO DE 2026**.

Es todo cuanto informamos a usted fin de que se prosiga con los trámites para el otorgamiento del grado académico de **MAESTRO EN EDUCACIÓN MENCIÓN GESTIÓN DE LA EDUCACIÓN**.

Cusco, 7 de agosto de 2026


DR. FEDERICO UBALDO FERNANDEZ SUTTA
Primer Replicante


DR. RICARDO ENRIQUEZ ROMERO
Segundo Replicante


DR. ALEJANDRO CHILE LETONA
Primer Dictaminante


DR. GREGORIO CORNEJO VERGARA
Segundo Dictaminante

DEDICATORIA

A Dios por ser guía de todos mis pasos en mi vida profesional.

A todos los docentes cusqueños, que trabajan con amor y dedicación por sus estudiantes.

A mi esposa, a mis hijas, que son mi fuente de inspiración.

A mi asesor Dr. JUAN DE LA CRUZ BEDOYA MENDOZA, que, gracias a su gran calidad profesional y humana, ayudó con su guía a concretizar la culminación del presente trabajo de investigación científica.

Br. Tito Rene Osis Romero

AGRADECIMIENTO

Mi agradecimiento primeramente a Dios, por ser mi camino al éxito, a la primera institución académica superior, la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco a la Escuela de Posgrado, en la Maestría en Educación; a todos los profesores de dicha institución, en particular al Dr. Juan de la Cruz Bedoya Mendoza, por su asistencia en el desarrollo de la presente investigación científica; que facilitó su culminación.

Agradezco a todos los que depositaron su confianza en mí, especialmente a mi esposa, a mis hijas, compañeros de trabajo, amigos dándome fuerzas para seguir adelante hasta culminar el presente estudio científico.

Br. Tito Rene Osis Romero

ÍNDICE GENERAL

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
ÍNDICE GENERAL	iv
ÍNDICE DE TABLAS	vii
ÍNDICE DE FIGURAS.....	ix
PRESENTACIÓN.....	xi
RESUMEN	xii
ABSTRACT.....	xiii
CAPÍTULO I PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	13
1.1. Situación problemática	13
1.2. Formulación del problema de investigación.....	16
1.3. Justificación de la investigación.....	17
1.4. Objetivos de la investigación.....	19
CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL.....	20
2.1. Bases teóricas	20
2.1.1. Calidad de la gestión educativa.....	20
2.1.2. Evaluación.....	25
2.1.3. Satisfacción estudiantil	30
2.2. Antecedentes de la investigación.....	31
CAPÍTULO III HIPÓTESIS Y VARIABLES	36
2.1. Hipótesis general	36

2.2. Hipótesis específicas	36
2.3. Variables de estudio	37
CAPÍTULO IV METODOLOGÍA	38
4.1. Ámbito de estudio.....	38
4.1.1. Localización política	38
4.1.2. Localización geográfica	39
4.1.3. Caracterización de las instituciones educativas del ámbito de estudio.....	39
4.2. Tipo de investigación	41
4.3. Nivel de investigación	41
4.4. Diseño de investigación.....	42
4.6. Unidad de análisis.....	43
4.7. Población en estudio.....	43
4.8. Muestra en estudio.....	44
4.9. Muestreo	45
4.10. Instrumentos y técnicas de recolección de datos	45
4.11. Análisis e interpretación de la información.....	46
CAPÍTULO V RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	47
5.1. Procesamiento, análisis, interpretación de resultados	47
5.1.1. Baremación de variables	47
5.1.2. Fiabilidad del instrumento aplicado	47
5.2. Presentación de resultados.....	48
5.2.1. Caracterización del problema.....	48

5.3. Prueba de hipótesis	76
5.4. Discusión de resultados	81
5.4.1. Hallazgos más relevantes	81
5.4.2. Limitaciones de estudio.	82
5.4.3. Comparación crítica	82
5.4.4. Implicancias del estudio.....	85
CONCLUSIONES	86
RECOMENDACIONES	89
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	91
ANEXOS	96

ÍNDICE DE TABLAS

1 Experiencias internacionales de la calidad de la gestión educativa	24
Tabla 2 Estándares evaluación de calidad de la gestión educativa	27
Tabla 3 Operacionalización de variables	44
Tabla 4 Caracterización de las instituciones educativas de la EBR nivel secundaria.....	40
Tabla 5 Población en estudio	45
Tabla 6 Muestra en estudio	46
Tabla 7 Técnicas de recolección de datos.....	47
Tabla 8 Baremación de variables.....	47
Tabla 9 Fiabilidad del instrumento – Alfa de Cronbach de las variables	47
Tabla 10 Género de los directivos y los docentes de las Instituciones Educativas del distrito de Quiquijana – 2025.....	48
Tabla 11 Edad de los directivos y los docentes de las Instituciones Educativas del distrito de Quiquijana – 2025.....	49
Tabla 12 Grado de estudios de los directivos y los docentes de las Instituciones Educativas del distrito de Quiquijana – 2025.....	50
Tabla 13 Nivel magisterial de los directivos y los docentes de las Instituciones Educativas del distrito de Quiquijana – 2025.....	52
Tabla 14 Nivel de la dimensión Gestión Institucional de la variable Calidad de la gestión educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes.....	53
Tabla 15 Nivel de la dimensión Gestión Pedagógica de la variable Calidad de la gestión educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes.....	54
Tabla 16 Nivel de la dimensión Gestión Administrativa de la variable Calidad de la gestión educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes.....	56
Tabla 17 Nivel de la dimensión Gestión Comunitaria de la variable Calidad de la gestión educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes.....	57

Tabla 18 Variable Calidad de la gestión educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes.....	599
Tabla 19 Nivel de la dimensión Evaluación Institucional de la variable Evaluación de los directivos, los docentes y los estudiantes.....	60
Tabla 20 Nivel de la dimensión Evaluación Administrativa de la variable Evaluación educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes.	62
Tabla 21 Variable Evaluación de los directivos, los docentes y los estudiantes.	64
Tabla 22 Nivel de la dimensión Evaluación Pedagógica de la variable Evaluación educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes.	65
Tabla 23 Nivel de la dimensión Evaluación Comunitaria de la variable Evaluación educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes.	67
Tabla 24 Nivel de la dimensión Calidad del servicio docente de la variable Satisfacción estudiantil de los directivos, los docentes y los estudiantes.....	69
Tabla 25 Nivel de la dimensión Calidad del servicio administrativo de la variable Satisfacción estudiantil de los directivos, los docentes y los estudiantes.....	70
Tabla 26 Nivel de la dimensión Calidad de la infraestructura y equipamiento de la variable Satisfacción estudiantil de los directivos, los docentes y los estudiantes.	72
Tabla 27 Variable Satisfacción Estudiantil de los directivos, los docentes y los estudiantes.	74
Tabla 28 Correlación entre la calidad de la gestión educativa y evaluación con la satisfacción.	76
Tabla 29 Correlación entre la evaluación y satisfacción con la gestión institucional.	77
Tabla 30 Correlación entre la evaluación y satisfacción con la gestión administrativa.	78
Tabla 31 Correlación entre la evaluación y satisfacción con la gestión pedagógica.	79
Tabla 32 Correlación entre la evaluación y satisfacción con la gestión comunitaria.	80

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Modelo de evaluación para la calidad de la gestión educativa.....	30
Figura 2 Localización política del distrito de Quiquijana.....	38
Figura 3 Localización geográfica del distrito de Quiquijana.....	39
Figura 4 Género de los directivos y los docentes de las Instituciones Educativas del distrito de Quiquijana – 2025.....	48
Figura 5 Edad de los directivos y los docentes de las Instituciones Educativas del distrito de Quiquijana – 2025.....	49
Figura 6 Grado de estudios de los directivos y los docentes de las Instituciones Educativas del distrito de Quiquijana – 2025.....	51
Figura 7 Nivel magisterial de los directivos y los docentes de las Instituciones Educativas del distrito de Quiquijana – 2025.....	52
Figura 8 Nivel de la dimensión Gestión Institucional de la variable Calidad de la gestión educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes.....	53
Figura 9 Nivel de la dimensión Gestión Pedagógica de la variable Calidad de la gestión educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes.....	55
Figura 10 Nivel de la dimensión Gestión Administrativa de la variable Calidad de la gestión educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes.....	56
Figura 11 Nivel de la dimensión Gestión Comunitaria de la variable Calidad de la gestión educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes.....	58
Figura 12 Variable Calidad de la gestión educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes.....	59
Figura 13 Nivel de la dimensión Evaluación Institucional de la variable Evaluación de los directivos, los docentes y los estudiantes.....	61
Figura 14 Nivel de la dimensión Evaluación Administrativa de la variable Evaluación educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes.....	62

Figura 15 Variable Evaluación de los directivos, los docentes y los estudiantes.	64
Figura 16 Nivel de la dimensión Evaluación Pedagógica de la variable Evaluación educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes.	66
Figura 17 Nivel de la dimensión Evaluación Comunitaria de la variable Evaluación educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes.	67
Figura 18 Nivel de la dimensión Calidad del servicio docente de la variable Satisfacción estudiantil de los directivos, los docentes y los estudiantes.....	69
Figura 19 Nivel de la dimensión Calidad del servicio administrativo de la variable Satisfacción estudiantil de los directivos, los docentes y los estudiantes.....	71
Figura 20 Nivel de la dimensión Calidad de la infraestructura y equipamiento de la variable Satisfacción estudiantil de los directivos, los docentes y los estudiantes.	73
Figura 21 Variable Satisfacción Estudiantil de los directivos, los docentes y los estudiantes.	74

PRESENTACIÓN

Señor director de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco.

Señores Miembros del Jurado Examinador:

Les presento para su consideración este informe, con el fin de que sea valorado, revisado y evaluado. Este documento ha sido creado siguiendo la estructura propuesta por la Escuela de Posgrado de la mencionada universidad; su elaboración se debe a la observación que he realizado durante un largo tiempo de trabajo con niños, niñas, adolescentes y jóvenes de las instituciones educativas en el distrito de Quiquijana, lo que me ha permitido conocer la realidad educativa de dichos centros de estudios.

En el estudio científico se planteó el objetivo general: Determinar la relación de la calidad de la gestión educativa y evaluación con la satisfacción de los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana-2025.

Hoy en día resulta claro que las instituciones educativas públicas necesitan llevar a cabo investigaciones con métodos nuevos, utilizando estrategias reconocidas como esenciales para la satisfacción de los estudiantes, con el fin de optimizar los servicios educativos que se ajusten a las demandas de la sociedad cusqueña; lo que ha sido un factor motivador para la realización del presente estudio científico. Siguiendo los requerimientos establecidos por las normativas de la investigación científica; presento el informe final para su evaluación y autorización.

Ajustándose a las condiciones exigidas por las normas de la investigación científica, cumpro con la presentación de este informe para su revisión y aceptación.

RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre la calidad de la gestión educativa, la evaluación y la satisfacción de los estudiantes en las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, 2025. Metodológicamente, fue de tipo básico, de nivel descriptivo correlacional y de diseño no experimental; la muestra estuvo conformada por 674 participantes, distribuidos en 50 directivos (7.42%), 255 docentes (37.83%) y 369 estudiantes (54.75%), seleccionados mediante muestreo probabilístico de tipo aleatorio simple, garantizando la representatividad y objetividad en la selección de los participantes; para la recolección de datos se utilizó el cuestionario tipo Likert con escalas de valoración bajo, medio y alto, y el procesamiento estadístico se realizó mediante los programas SPSS y Excel. Los resultados estadísticos evidenciaron que, el p-valor obtenido para la correlación entre la calidad de la gestión educativa y la satisfacción estudiantil fue de 0.0013, siendo menor al nivel de significancia, además el coeficiente Rho de Spearman ($\rho = 0.453$) indicó una correlación positiva moderada, demostrando que a mayor calidad de la gestión educativa, mayor satisfacción estudiantil; asimismo, el p-valor para la correlación entre la evaluación y la satisfacción estudiantil fue de 0.0002 y el coeficiente Rho de Spearman ($\rho = 0.961$) evidenció una correlación positiva muy alta, estableciendo una correspondencia directa entre los niveles de evaluación y la satisfacción estudiantil.

Palabras clave: Gestión educativa, Evaluación, Satisfacción estudiantil, Calidad educativa.

ABSTRACT

The research aimed to determine the relationship between the quality of educational management, evaluation, and student satisfaction in educational institutions of the district of Quiquijana, 2025. Methodologically, the study was basic in type, with a descriptive-correlational level and a non-experimental design. The sample consisted of 674 participants, including 50 principals (7.42%), 255 teachers (37.83%), and 369 students (54.75%), selected through probabilistic simple random sampling, which ensured representativeness and objectivity in the selection of participants. Data were collected using a Likert-type questionnaire with low, medium, and high rating scales, and the statistical analysis was carried out using SPSS and Excel software. The statistical results showed that the p-value obtained for the correlation between the quality of educational management and student satisfaction was 0.0013, which is lower than the significance level, and Spearman's Rho coefficient ($\rho = 0.453$) indicated a moderate positive correlation, demonstrating that higher quality of educational management is associated with higher student satisfaction. Likewise, the p-value for the correlation between evaluation and student satisfaction was 0.0002, and Spearman's Rho coefficient ($\rho = 0.961$) revealed a very high positive correlation, establishing a direct relationship between evaluation levels and student satisfaction. These findings confirm the importance of strengthening educational management and evaluation processes to improve the quality of educational services and student satisfaction in educational institutions.

Keywords: Educational management, Evaluation, Student satisfaction, Educational quality.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Situación problemática

La calidad de la gestión educativa y evaluación aplicado a las instituciones educativas para lograr la satisfacción estudiantil de las entidades de educación es muy importante, sobre todo en el conocimiento y manejo de las estrategias que involucran a estas variables para el buen funcionamiento de estas organizaciones de educación a nivel internacional, aspectos fundamentales en entidades educativas que durante muchos años no fueron tomados en cuenta; por eso la situación crítica de la educación en los países de América Latina. Los países sudamericanos siguen mostrando sistemas educativos de bajo rendimiento y Colombia no es la excepción a ello; por lo que su gobierno busca estrategias que permitan alcanzar una educación de calidad como forma de superar el subdesarrollo (Paternina Berastegui, 2021).

En el contexto peruano, los aportes promovidos por el Foro Educativo resaltan la necesidad de consolidar una educación de calidad sustentada en una gestión educativa democrática, participativa y orientada a la mejora continua, donde el liderazgo institucional, la participación de la comunidad educativa y la evaluación permanente constituyan elementos fundamentales para garantizar aprendizajes significativos y el ejercicio del derecho a la educación (Iguíñiz, 2019). En esta línea, el Proyecto Educativo Nacional es entendido como un pacto político y social que protege el derecho a la educación frente a la lógica del mercado, de modo que su cumplimiento efectivo requiere una gestión institucional, pedagógica, administrativa y comunitaria consistentemente evaluada (Iguíñiz, 2019). No obstante, pese a las políticas implementadas en los últimos años, aún persisten limitaciones en los procesos de gestión institucional, liderazgo pedagógico y evaluación, las cuales repercuten en la calidad del servicio educativo y en la satisfacción de los estudiantes.

Según Rabanal (2020), en el Perú la educación es catastrófica; así lo demuestran las últimas evaluaciones donde ocupa los últimos lugares a nivel de América Latina; situaciones que están relacionadas con la limitada inversión del gobierno en infraestructuras escolares, la ineficiente instalación de centros de investigación de informática y de ciencias; que provoca un aislamiento respecto al uso de tecnologías recientes y afecta la manera de transmitir el conocimiento; la escasa calidad de la administración educativa ofrecida por muchos maestros, así como la insuficiente formación y capacitación de los educadores en gestión educativa y evaluación, que no permite el éxito institucional para alcanzar los objetivos previstos en el Proyecto Educativo Nacional. Efectivamente en el Perú, en educación aún persisten brechas importantes, y esto se debe, en parte, a que las autoridades educativas no siempre priorizan una calidad de gestión educativa que mejore los aprendizajes de los estudiantes y logre la satisfacción de estos; tomando en cuenta los últimos avances en cuanto se refiere a la implementación y ejecución de la calidad educativa referente a una evaluación eficaz y eficiente.

Esta situación se confirma con los resultados de la última evaluación PISA 2022, en la que el Perú se ubicó en el puesto 59 de 81 sistemas educativos evaluados en Matemática, con un puntaje promedio de 391 puntos, por debajo del nivel mínimo de competencia (nivel 2, entre 420 y 480 puntos); en Lectura y Ciencia obtuvo 408 y 405 puntos respectivamente, cifras similares al promedio de América Latina y muy distantes del promedio de los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE, entre 480 y 490 puntos) (Ministerio de Educación, 2023). Asimismo, esta evaluación evidenció que el desempeño de los estudiantes de zonas urbanas superó notablemente al de sus pares de zonas rurales, lo que confirma que la calidad de la gestión educativa y de los procesos de evaluación no se distribuye de manera homogénea en el territorio nacional (Ministerio de Educación, 2023).

En la región Cusco, la calidad de la gestión educativa continúa representando un desafío para las instituciones educativas debido a las brechas existentes en los procesos de planificación, monitoreo y evaluación y mejora continua los cuales repercuten en la calidad del servicio educativo y en la satisfacción de los estudiantes. Si bien las políticas educativas impulsan el fortalecimiento de la gestión escolar y la evaluación como mecanismo para mejorar los aprendizajes, aun persisten dificultades para consolidar una cultura institucional orientada a la mejora continua. Al respecto, Rabanal (2020) sostiene que la calidad de la gestión educativa comprende un conjunto de procesos sistemáticos de planificación, organización, dirección, evaluación y mejora continua, orientados al cumplimiento de los objetivos institucionales y al fortalecimiento del servicio educativo. En este contexto resulta pertinente analizar como la calidad de la gestión educativa y los procesos de evaluación se relacionan con la satisfacción de los estudiantes en las instituciones educativas del distrito de Quiquijana.

Esta misma realidad se presentó a nivel local; es decir en la provincia de Quispicanchi, distrito de Quiquijana; si no se toman las medidas correctivas en cuanto se refiere a tomar en cuenta las estrategias de la calidad educativa en articulación con una evaluación eficaz y eficiente que se deben desarrollar para lograr el éxito y la satisfacción de sus estudiantes; para eso todas las comunidades educativas deben estar inmersas en los trabajos que les corresponde desarrollar con la dirección del líder que debe aplicar lo concerniente a sus funciones para llevar al éxito y satisfacción de toda la comunidad educativa.

De acuerdo con Rabanal (2020), La calidad de la administración educativa debe ser vista; por lo tanto, como el nuevo enfoque que posibilita obtener mejores resultados en la calidad de la educación, en el cual se fundamentan los principios generales de la evaluación, se deben aplicar al campo específico de la educación peruana y lograr el éxito que toda comunidad educativa ansía. La calidad de la gestión educativa y evaluación implican cambios, porque presentan un tipo de estructura, donde es necesario modificar no sólo lo interno; sino

también lo externo, la transformación ha de abarcar desde lo económico hasta lo global, ya que la organización opera constantemente en un ambiente variable.

Para lograr calidad en la gestión educativa; a través de una evaluación eficaz y eficiente en las instituciones educativas de la provincia del Cusco; es necesario tomar en consideración los últimos estudios que indican planificar y evaluar los proyectos de mejora de la educación. La calidad de la administración educativa debe ser considerada como un procedimiento organizado que se enfoca en el desarrollo de las instituciones educativas y tiene que lograr mejorar los procesos de enseñanza, dirección y gestión, con el fin de atender las demandas educativas de cada Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL). Bajo este enfoque la calidad de la gestión educativa, dentro de ella la evaluación son procesos sistemáticos que tienen pasos establecidos donde se debe de empezar con un proceso de planificación y evaluación para fortalecer las organizaciones educativas, lograr adaptarlas a los nuevos enfoques y cambios educacionales (Rabanal, 2020).

De acuerdo con el planteamiento del problema, permite formular las siguientes interrogantes:

1.2. Formulación del problema de investigación

A. Problema general

¿Cuál es la relación de la calidad de la gestión educativa y la evaluación con la satisfacción de los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, año 2025?

B. Problemas específicos

1. ¿Cómo se vincula la gestión institucional con la evaluación y la satisfacción estudiantil en las instituciones educativas del distrito de Quiquijana?
2. ¿De qué manera se asocian la gestión administrativa, la evaluación y la satisfacción estudiantil en las instituciones educativas del distrito de Quiquijana?

3. ¿Qué relación existe entre la gestión pedagógica, la evaluación y la satisfacción estudiantil en las instituciones educativas del distrito de Quiquijana?

4. ¿En qué medida se articulan la gestión comunitaria, la evaluación y la satisfacción estudiantil en las instituciones educativas del distrito de Quiquijana?

1.3. Justificación de la investigación

A. Valor teórico.

La investigación se justifica desde el punto de vista de las bases teóricas científicas, sobre calidad de la gestión educativa, sus dimensiones e indicadores; evaluación, sus dimensiones e indicadores; satisfacción estudiantil, sus dimensiones e indicadores porque sirve como marco teórico y las informaciones quedan plasmadas en resultados, discusión, conclusiones y recomendaciones; lo cual ayuda a desarrollar futuras y nuevas investigaciones; asimismo sirve para obtener datos verídicos para nuevos estudios de investigación científica.

B. Implicancia práctica.

Los hallazgos y la información obtenidos en este análisis ofrecen datos significativos que pueden ser utilizados como base para futuras indagaciones, además de ser útiles en el proceso de hacer elecciones de las autoridades educativas del distrito de Quiquijana.

C. Utilidad metodológica.

Este trabajo de investigación científica proporciona un instrumento válido para la recolección y análisis de datos sobre los temas tratados; lo cual son guías para futuras investigaciones y que puedan ser considerados para la implementación de cuestionarios seguros y válidos para ese propósito. Los hallazgos en relación a tablas y figuras estadísticas sirven para estructurar y desarrollar trabajos de investigaciones similares al presente estudio.

D. Relevancia social.

A través de este estudio, se desarrolló un diagnóstico situacional sobre calidad de la gestión educativa, evaluación y la satisfacción estudiantil de las instituciones educativas del

distrito de Quiquijana en la que estuvieron involucrados directivos, docentes y estudiantes que conforman la comunidad educativa y de esta manera se contribuye con una propuesta de mejora, para el desarrollo social, económico, cultural, educativo; etc. de la sociedad del distrito de Quiquijana.

E. Justificación legal.

De acuerdo con la Ley N° 28044, art. 55, el director es reconocido como la principal autoridad legal en la entidad educativa, y se le atribuye responsabilidad por la calidad de la gestión educativa, evaluación y satisfacción estudiantil en las distintas áreas como institucional, pedagógica, administrativa y comunitaria. Esto conlleva a presidir los consejos educativos, promover evaluación eficaz y eficiente, conducir a la institución educativa al éxito institucional traducido en calidad y satisfacción de la comunidad educativa.

F. Viabilidad o factibilidad.

El actual trabajo de investigación científica reúne las condiciones y características requeridas para alcanzar los objetivos planteados; por lo tanto es factible si se lleva a cabo, porque se contó con los recursos humanos, financieros, materiales necesarios para su desarrollo, donde se observa el incremento de la corrupción, violencia, maltrato, feminicidios, drogadicción, alcoholismo etc., principalmente debido a la ausencia de estímulos, motivación, incentivos, para quienes llevan a cabo y desarrollan investigaciones científicas, se vuelven viables los estudios científicos viables para su implementación y esto se debe a las dificultades que se presentan en cuanto a la falta de estrategias de calidad de la gestión educativa concerniente a la evaluación se refiere a la falta de estudios sobre estos temas; por todo ello no se llega al éxito; sino al fracaso; así lo demuestran las últimas evaluaciones a nivel mundial, de América Latina y la región Cusco.

G. Delimitación espacial.

El ámbito geográfico del presente estudio está enmarcado en el distrito de Quiquijana, provincia de Quispicanchi, región Cusco - Perú.

H. Delimitación temporal.

Se desarrolló el trabajo de investigación científica en el año 2025.

1.4. Objetivos de la investigación

A. Objetivo general

Determinar la relación de la calidad de la gestión educativa y evaluación con la satisfacción de los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, año 2025.

B. Objetivos específicos

1. Analizar la relación entre la gestión institucional, la evaluación y satisfacción estudiantil.

2. Examinar la relación entre la gestión administrativa, la evaluación y satisfacción estudiantil.

3. Establecer la relación entre la gestión pedagógica, la evaluación y satisfacción estudiantil.

4. Identificar la relación entre la gestión comunitaria, la evaluación y satisfacción estudiantil.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

2.1. Bases teóricas

2.1.1. *Calidad de la gestión educativa*

De acuerdo con UNESCO (2007), la calidad de la gestión educativa está representada por una educación exitosa tiene como pilares fundamentales el respeto de la igualdad, los derechos, la importancia y pertinencia; además de dos elementos de índole operativa: la eficiencia y eficacia. Es el nivel óptimo del servicio educativo para mejorar el aprendizaje que deben alcanzar las instituciones educativas de educación básica regular, en cuanto a: dirección institucional, soporte al desempeño docente, trabajo conjunto con la familia y la comunidad, uso de la información e infraestructura y recursos para el aprendizaje. (Díaz Vásquez, 2017).

Siguiendo al párrafo anterior; la calidad de la gestión educativa es: Particularidades para el progreso de la educación como planificar, organizar, dirigir y controlar. Organización lógica y metódica de tareas y proyectos a implementar, distribuyendo de manera apropiada los recursos disponibles, con el fin de alcanzar las metas educativas. Se sintetiza en lograr la eficiencia; a través de la toma de decisiones, la evaluación y la selección de actividades alternativas que se consideren efectivas y eficientes (Cruz Cárdenas & Santos Jiménez, 2021). Es un grupo de actividades de liderazgo y guiado por los diversos elementos de una institución educativa que se llevan a cabo para alcanzar los objetivos establecidos en el Proyecto Educativo Institucional (PEI). Representa la habilidad de la comunidad educativa para planificar, organizar, dirigir y evaluar los procesos y recursos de la escuela como base para las actividades de enseñanza y aprendizaje para lograr la calidad educativa (p. 66).

De acuerdo con Navarro (2022, pp. 22-23), La calidad de la gestión educativa es un valor que se otorga a un proceso o producto educativo mediante comparaciones. Se compara entre la realidad observada y lo que se desea, de manera similar a cómo se lleva a cabo el

control de la calidad en la cadena producción; aunque hay que tener en cuenta las diferencias entre la producción de bienes y la creación cultural en donde los estándares de calidad están relacionados con una postura sobre la sociedad, el individuo y la educación. La calidad se define simplemente como aquello que brinda satisfacción al consumidor; en primer lugar, consiste en anticiparse a sus necesidades y luego asegurarse de que el producto cumpla con sus expectativas al momento de utilizarlo. Es planificar, hacer, verificar y actuar en la gestión institucional, pedagógica, administrativa y comunitaria con resultados óptimos de mejora institucional (Hernandez Venturo & Bazan Celis, 2022, p. 37).

Según Cabrera (2021, p. 9), la calidad de la gestión educativa es una agrupación de sucesos, toma de decisiones, iniciativas y realización de estrategias para cumplir los estándares de la calidad educativa; resumidas en las prácticas institucionales, administrativas, pedagógicas y comunitarias con el cumplimiento de la implementación, ejecución, valoración y control de los procesos de la calidad de gestión educativa. En cuanto a las prácticas docentes se encuentra enmarcado dentro de un servicio virtual; donde el docente se ha transformado en un experto en el manejo y diseño de estrategias de aprendizaje; así como un experto en el manejo de herramientas tecnológicas (Cabrera Cabrera, 2021, p. 9).

En cuanto a las dimensiones de la calidad de la gestión educativa, planteadas por diferentes autores, se tiene:

A. Gestión institucional

La gestión institucional está formada por acciones orientadas al mejoramiento de la institución educativa, también se domina el liderazgo para alcanzar los objetivos y propósitos de la institución y sobre todo coordinar e identificar las necesidades educativas internas para aplicar una cultura adecuada dentro de la misma, manejando una buena comunicación, por otra parte, realizar proyectos con el debido asesoramiento, además tener una supervisión óptima y clara para cumplir las normas institucionales y alcanzar las metas, según UNESCO (2011, p.

33), en esta dimensión se ofrece un marco para el análisis y orientación de las acciones con referencia a aquellos puntos de la estructura que en distintas instituciones educativas tienen su propio estilo. En relación con la organización formal, es importante la siguiente configuración: El diagrama de organización, la repartición de tareas, el adecuado aprovechamiento del tiempo y espacio. En lo que respecta a la estructura formal, tenemos: Modos de interacción que identifican la buena conducta.

B. Gestión pedagógica.

Se entiende como un campo que se ocupa de la manera en que se aprende, es una actividad de gran importancia y se define por una serie de acciones que lleva a cabo el profesor, también incluye el avance académico y las herramientas que utilizan los educadores para alcanzar las metas educativas con los estudiantes. Al respecto, UNESCO (2011), afirma: Esta dimensión se refiere al proceso fundamental del que hacer de la institución educativa y los miembros que la conforman: La enseñanza-aprendizaje. La idea abarca la manera en que se desarrolla el proceso enseñanza-aprendizaje, la variación en el currículo, las planificaciones organizadas dentro del proyecto curricular institucional (PCI), las tácticas metodológicas y de enseñanza, la valoración de los aprendizajes; así como el uso de materiales y recursos. (p. 36)

C. Gestión administrativa.

La administración es esencial, porque se encarga de ejecutar las actividades necesarias de forma correcta y se centra en la planificación, organización, liderazgo y supervisión de la entidad, administrando los recursos económicos y contables de forma eficaz; lo que incluye la gestión de los inventarios; entre otros procesos. Además, se relaciona con el tratamiento responsable de la información de la organización o institución educativa. En este sentido, UNESCO (2011), afirma que: En este campo, se comprende como un conjunto de acciones y tareas estratégicas orientadas a la administración de los recursos o habilidades humanas, materiales, tiempo, tareas, esfuerzos y en particular la gestión de la información vinculada a

todos los miembros de la institución; además se supervisa el cumplimiento de las tareas o reglas establecidas, su único propósito es potenciar los procesos educativos tales como la instrucción y el aprendizaje.

D. Gestión comunitaria.

La gestión comunitaria se refiere a los procesos que abordan las necesidades de la comunidad educativa, promoviendo una cultura activa y democrática que apoya a los objetivos de la institución y proporciona soluciones o sugerencias de mejora, según UNESCO (2011), esta dimensión se describe como un conjunto de actores institucionales en interacción con la comunidad; lo que requiere entender las condiciones, demandas y necesidades existentes. También se resalta la importancia de las relaciones institucionales con el entorno social; incluyendo a los padres de familia, municipios y ciudadanos, entre otros. Esta gestión se fortalece al crear una organización en la que los miembros representan legítimamente a la comunidad y definen sus intereses; lo que permite una gestión de calidad enfocada en cumplir ciertos objetivos, entre los cuales se encuentran el establecimiento de alianzas estratégicas.

Según Espinoza et al. (2022, p. 17), presenta experiencias internacionales de la calidad de la gestión educativa, resumida en una tabla; mediante la cual se toma en cuenta para formular una propuesta de mejora de la calidad de la gestión educativa articulada a la evaluación para lograr el éxito de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, provincia Quispicanchi, región Cusco.

Tabla 1*Experiencias internacionales de la calidad de la gestión educativa*

PAÍS	EXPERIENCIA	CARACTERÍSTICAS
Finlandia	Autonomía curricular (AC)	El sistema de educación de Finlandia, indica que la creación de planes de estudio debe ser responsabilidad de los maestros y de las comunidades educativas, permitiendo que el conjunto de educadores se ajuste de manera adecuada a las necesidades de sus estudiantes; lo que conduce a mejores resultados en calidad y eficacia en el proceso enseñanza-aprendizaje.
Chile	Plan de Mejoramiento Educativo (PME)	Constituye un instrumento de gestión de las instituciones educativas. El PME se divide en dos etapas: 1) La Etapa Estratégica, que se refiere a la elaboración conjunta de un pronóstico a cuatro años, fundamentado en los resultados de aprendizaje, convivencia y administración escolar. 2) La Etapa Anual, que se relaciona con la ejecución de las propuestas evaluadas en la etapa estratégica, a través de la programación. Este plan facilita a los equipos técnicos y de dirección llevar a cabo y poner en práctica medidas de mejora orientadas a potenciar la planificación curricular y la gestión educativa.
Brasil	Plan de Desarrollo Escolar (PDE)	Mediante su iniciativa y con el respaldo del Fondo para el Fortalecimiento Escolar, se enfoca en la autoevaluación, la planificación y mejorar los servicios a sus educandos y toda la comunidad educativa; ofreciendo herramientas para alcanzar los objetivos estratégicos académicos.
Argentina	Programa de Gestión Escolar para la Mejora de los Aprendizajes (GEMA)	Apoya directamente el avance del conocimiento de los estudiantes, facilitando la mejora de la gestión administrativa de la organización educativa. Incluye el rendimiento del director al centrar su atención en el aprendizaje, la dirección efectiva y planificación estratégica. Su aplicación integra sesiones con profesionales educativos, encuentros virtuales y un software para monitorizar el progreso estudiantil y la detección temprana ante problemas de riesgo escolar.
Colombia	“Rectores Líderes Transformadores”	La finalidad de programa es fortalecer las competencias y conocimientos de los directivos, para mejorar su manejo institucional, pedagógico, administrativo y comunitario, con el fin de que ellos puedan ejercer un liderazgo innovador que beneficie el aprendizaje de los educandos y se extienda hacia la comunidad.

Se toma en consideración estas experiencias para hacer una comparación con la experiencia peruana y poder cumplir con Benchmarking, comparar, sacar aspectos importantes de algunos países y copiar lo mejor para el Perú; para lograr el éxito de las instituciones educativas. La calidad de la gestión educativa; especifica las acciones planificadas y relacionadas entre sí que van a permitir movilizar a todos los actores educativos organizados; cuya finalidad es concertar esfuerzo para lograr el éxito de acuerdo al logro de los objetivos estratégicos resumido en logros de aprendizaje y en el acceso a la estabilidad de los estudiantes (Ministerio de Educación, 2020).

2.1.2. Evaluación

La evaluación constituye un proceso fundamental dentro de la gestión educativa, debido a que permite conocer, analizar y valorar el desarrollo de los diferentes procesos que se ejecutan en una institución educativa, En la presente investigación, la evaluación se asume como un proceso sistemático, integral y continuo que posibilita la recopilación de información relevante para determinar el nivel de cumplimiento únicamente de los objetivos institucionales y orientar la toma de decisiones dirigidas a la mejora continua. Desde esta perspectiva la evaluación no se limita únicamente a la medición de resultados, sino que comprende la valoración de los procesos institucionales, administrativos, pedagógicos y comunitarios que contribuyen al fortalecimiento de la calidad de la gestión educativa.

De acuerdo con Rojas (2020, p. 29), en América Latina, los métodos de evaluación de la zona se formaron con la meta principal de abordar la cuestión de escasez de datos sobre el rendimiento de los sistemas educativos. Uno de los temas más significativos sobre la evaluación de la calidad de la gestión educativa; tuvo como objetivo principal brindar información pública sobre los resultados de esta; con garantía de calidad técnica. Los países de Paraguay, Guatemala, Ecuador y Chile; señalan que la integración de manera explícita como parte de los objetivos de sus entidades de evaluación; la evaluación de los diversos

componentes del sistema educativo y en sentido estricto con estos ajustes se abrió la posibilidad de innovar el alcance de los sistemas de evaluación educativa; para ir más allá del logro de los aprendizajes y valorar las estrategias educativas en su conjunto para lograr la calidad de la gestión educativa (Rojas Bautista, 2020, p. 29)

Tabla 2*Estándares evaluación de calidad de la gestión educativa*

Institución educativa			
	Dimensiones	Indicadores	Nivel
- Evaluación institucional	-Planeamiento estratégico	-Compromisos y actividades que responda a los objetivos estratégicos.	Bajo
	-Monitoreo y acompañamiento	-Buenas prácticas.	Medio
	-Evaluación del proceso institucional	-Eficacia y eficiencia de los procesos institucionales	Alto
- Evaluación administrativa	-Procesos administrativos	-Implementación de medidas de mantenimiento, seguridad y manejo de riesgo.	Bajo
	-Control de infraestructura y equipamiento.	-Condiciones de salubridad y limpieza; registrar y distribuir bienes y materiales	Medio
	-Evaluación del proceso administrativo	Eficacia y eficiencia de los procesos administrativos.	Alto
- Evaluación pedagógica	-Formación continua.	-Mecanismos de mejora, trabajo colegiado.	Bajo
	-Proyecto Curricular pedagógico	-Planificar y ejecutar procesos pedagógicos.	Medio
	-Evaluación del proceso pedagógico	-Eficacia y eficiencia de los procesos pedagógicos.	Alto
- Evaluación comunitaria	-Responsabilidad social	-Convivencia democrática.	
	-Buenas prácticas comunitarias.		Bajo
	-Evaluación del proceso comunitario.	-Responsabilidad Social Escolar (RSE)	Medio
		-Eficacia y eficiencia de espacios de participación de la familia, escuela y sociedad.	Alto

Es importante considerar de acuerdo con (Ocampo Montes, 2010, p. 57), en las prácticas evaluativas de las instituciones educativas; se deben preguntar el cómo y el para qué la planificación y ejecución de las evaluaciones; así como también el informe de los resultados y la orientación de las correcciones; donde estudiar la evaluación es entrar en el análisis de toda la gestión institucional, gestión administrativa, gestión pedagógica y gestión comunitaria. Si se aplican las estrategias de una evaluación eficaz, eficiente; entonces superaría sólo el propósito

de certificar a la institución educativa; viendo la forma de mejorar la calidad de la gestión educativa e incluso por la vía del entendimiento del análisis y la criticidad como componentes claves de la calidad de la gestión educativa (Ocampo, 2010, p. 72). La evaluación es el elemento fundamental que toda institución educativa debe planificar, ejecutar, monitorear para el logro de la calidad de la gestión educativa y el éxito de estas.

La evaluación no sólo refleja el nivel del manejo de una competencias básicas o certificables; sino también factores del desarrollo humano y psicosocial, económico, político, cultural; que deben ser comprendidos de manera integrada por el gestor educativo; para el desarrollo de la calidad de la gestión educativa con buenos procesos institucionales, administrativos, pedagógicos, comunitarios (Ocampo, 2010, p. 73). Efectivamente con una evaluación correcta; que no sólo tenga que ver con las competencias planificadas por el Ministerio de Educación; sino ir más allá en la formación integral de los estudiantes, sobre todo reforzar la enseñanza de los valores, principios, ética, dignidad; su preparación para la vida; que exprese necesidades, intereses, expectativas en el contexto institucional, administrativo, pedagógico y comunitario; con el propósito de orientar la mejora de la calidad de la gestión educativa; a través de la evaluación y así lograr el éxito institucional.

Según Díaz Galeas y Rodríguez Gómez (2020), la evaluación es un proceso integral y comprensivo donde se utilizan cualquier tipo de técnicas e instrumentos para la recolección de información pertinente, es indirecta ya que los elementos que la componen en el ámbito educativo, se pueden medir y se aprecian en sus manifestaciones visibles; debe responder a un proceso científico que tiene como objetivo conectar los resultados alcanzados con las metas o propósitos estratégicos establecidos por la institución educativa. La evaluación es un proceso que se lleva a cabo de manera constante y significativo, forma parte intrínseca de la dinámica de la gestión institucional, administrativa, pedagógica y comunitaria. Estas particularidades otorgan a la evaluación una dimensión formativa o retroalimentador, aportando a modificar

aquellos factores o aspectos que sean adaptables de mejorar. La evaluación debe ser un proceso participativo y cooperativo (Díaz Galeas & Rodríguez Gómez, 2020).

De acuerdo con Díaz Gonzales (2020, p. 149), la evaluación de la calidad de la gestión educativa tiene una gran importancia en el desafío de avanzar hacia la excelencia, éxito; tal vez éste sea su mayor desafío y sentido, pero para determinarlo con mayor exactitud se requiere tener conocimientos sobre evaluación institucional, administrativa, pedagógica y comunal. La perspectiva teórica de los conocimientos de evaluación que define el proceso; deben corresponder a la concepción de las de base y acciones concretas para establecer su eficacia y la calidad de la gestión educativa. Su enfoque se relaciona con los resultados en los que se encuentra el entorno actual; donde la satisfacción con el producto o servicio proporcionado es igual a calidad y por lo tanto, su proceso de producción debe cumplir con evaluaciones o criterios de calidad; así sucede en la educación, donde la inquietud por cuantificar los logros académicos ha llevado a una continua inclinación hacia evaluaciones tanto nacionales como internacionales que intentan medir la gestión institucional, gestión administrativa, gestión pedagógica y gestión comunitaria; para interpretar sus defectos, aciertos y orientar la mejora de la calidad de la gestión educativa (Díaz Gonzales, 2020, p. 151)

El Modelo de la calidad de la gestión educativa que articula la gestión institucional, gestión administrativa, gestión pedagógica y gestión comunitaria resumida en el Modelo de la Excelencia de la Educación (EFQM); basada en el Modelo Baldrige y Deming; fue desarrollado por la Fundación Europea para la calidad de la gestión de la calidad educativa; con la intención de promover los procesos de mejora (Díaz Gonzales, 2020, p. 151)

Figura 1

Modelo de evaluación para la calidad de la gestión educativa



Fuente: Elaboración propia

El modelo tiene un factor común: Conocer la realidad de la institución educativa; a través del diagnóstico (FODA), en sus distintas dimensiones, con el fin de gestionar la mejora mediante acciones que favorezcan las características particulares de la institución educativa; a través de la evaluación; a las que se debe responder mediante la innovación educativa. En consecuencia, las estrategias utilizadas deben ser específicas y congruentes con la problemática a revertir (Díaz Gonzales, 2020, p. 151)

2.1.3. Satisfacción estudiantil

Es un estado mental del estudiante o una acción por atender una necesidad, está en función a la calidad del servicio educativo; se constituye en una variable que no se puede dejar de conocer (Astete Candia, 2018, pp. 30-31).

- Dimensiones de satisfacción estudiantil

La satisfacción estudiantil está basada en la calidad del servicio docente, calidad del personal administrativo y calidad de infraestructura.

2.1.3.1. Calidad del servicio docente

Es una responsabilidad de la organización escolar en su conjunto y se centra en el docente, en los directivos de la institución educativa (Astete Candia, 2018, pp. 30-31).

2.1.3.2. Calidad del servicio administrativo

Gestiona los servicios de soporte logístico requeridos para llevar a cabo las actividades realizadas por las divisiones académicas y administrativas para el fin de alcanzar los objetivos estratégicos de las instituciones educativas (Astete Candia, 2018, pp. 30-31).

2.1.3.3. Calidad de las instalaciones y recursos

La infraestructura académica debe ser considerada como la totalidad de áreas que necesitan ser planificadas, edificadas y dotadas de acuerdo con las particularidades del servicio educativo, como mobiliarios, pasadizos, patios, zonas de esparcimiento y deportes, instalaciones sanitarias (Astete Candia, 2018, pp. 30-31).

2.2. Antecedentes de la investigación

Se consideró los siguientes antecedentes internacionales, nacionales; en base a estudios científicos, realizados por diferentes expertos en la materia:

A. Antecedentes internacionales:

Rojas (2020), presentó su tesis de maestría, con el título: “El proceso de implementación de la política de evaluación educativa en México: El caso de los Programas Estatales de Evaluación y Mejora Educativa (PEEME)”;

a la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales Sede Académica de México; cuyo propósito principal fue: Reconocer y detallar cuáles mecanismos de causalidad (análisis de procesos) se manifestaron durante la ejecución de los PEEME; mediante su conceptualización teórica y la verificación empírica; así como de qué forma podrían contribuir a esclarecer los resultados de los programas que se informaron como riesgo. Se aplicó el método cualitativo, con análisis documental. Se llegó a la conclusión: La elaboración de la Política Nacional de Evaluación de la Educación (PNEE), como la construcción de los Programas Estatales de Evaluación y Mejora Educativa (PEEME), ofreció una oportunidad significativa y novedosa para cumplir con los objetivos establecidos por la Reforma Educativa del 2013, en lo que se refiere a la calidad educativa.

Los resultados de Rojas (2020) constituyen un referente para la presente investigación porque evidencian que la evaluación educativa es un proceso orientado a la mejora continua de la calidad educativa, Asimismo, este estudio permite comprender la importancia de la evaluación en la toma de decisiones institucionales, aspectos que guardan relación con las variables calidad de la gestión educativa, evaluación y satisfacción estudiantil analizadas en la presente investigación.

Pérez (2020), presentó su tesis doctoral a la Universitat de Girona (España), con el título; “Consideraciones sobre la calidad y éxito educativos en las instituciones escolares de educación obligatoria”. El objetivo fue: Entender y analizar la estructura, la secuencia y las experiencias de aprendizaje; junto con los programas educativos de las entidades de educación obligatoria que introducen conceptos innovadores para enfatizar la singularidad del trabajo y la cultura de los docentes; así como también de la gestión de las organizaciones educativas. La tesis tuvo un enfoque metodológico cualitativo, con 35 entrevistas abiertas; llegando a la conclusión: Identificación de una serie de caracteres significativos esenciales para el desarrollo exitoso de proyectos innovadores.

El estudio desarrollado por Pérez (2020) aporta a la presente investigación al demostrar que la calidad educativa depende del fortalecimiento de la gestión institucional y de los procesos de innovación educativa. Estos resultados sirven como fundamento para comprender que una gestión eficiente favorece mejores resultados educativos y contribuyen a la satisfacción de los estudiantes,

Espinoza et al. (2022), presentaron su tesis: “Evaluación de la gestión escolar y la calidad educativa del distrito de Educación 13D06 Bolívar-Junín, período 2019-2020”, a la Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López” (Ecuador). El objetivo fue: Analizar la administración educativa del ciclo 2019-2020, en los centros educativos del distrito de Educación 13D06 Bolívar-Junín, con el fin de optimizar la calidad

del aprendizaje. El método empleado fue: Deductivo, inductivo, analítico y sintético, se procedió a las fuentes bibliográficas legales. Se llegó a la conclusión: Existen carencias en la gestión educativa; en aspectos como: formación profesional, instalaciones, servicios adicionales y alianzas estratégicas; se verificó una baja eficiencia y eficacia por parte del equipo directivo.

Este antecedente se relaciona con la presente investigación porque evidencia que las deficiencias en la gestión educativa repercuten directamente en la calidad del servicio educativo. Asimismo, resalta la necesidad de fortalecer los procesos de evaluación y mejora continua como estrategias para incrementar la calidad de la gestión educativa y satisfacción de los estudiantes.

B. Antecedentes nacionales:

Gómez (2020), presentó su tesis de maestría: “Gestión escolar: Factores de éxito y limitantes de la política pública en cuatro escuelas de la UGEL 07 según encuesta censal de estudiantes 2012-2016”; a la Pontificia Universidad Católica del Perú. El objetivo fue: reconocer los elementos que contribuyen al éxito y las barreras en la aplicación de la política educativa relacionada con la gestión escolar en 4 instituciones educativas de la UGEL 07. Se aplicó el tipo cualitativo, descriptivo, explicativo; de carácter exploratorio. Se llegó a la conclusión: Los elementos más importantes para el éxito, incluyen el liderazgo y educación o entrenamiento de los grupos directivos (directores y subdirectores) en administración escolar; además, se resalta un ambiente escolar positivo (social/institucional) como fundamental para el involucramiento de la institución educativa y la búsqueda del cumplimiento de los objetivos estratégicos.

Los hallazgos de Gómez (2020) constituyen un referente para la presente investigación porque evidencian que el fortalecimiento de la gestión escolar requiere procesos permanentes de planificación, evaluación y liderazgo institucional. Estos aportes permiten comprender la

importancia de la calidad de la gestión educativa como un factor que favorece el mejoramiento de los procesos institucionales y contribuyen al logro de una mayor satisfacción de los estudiantes.

Cruz (2021), presentó su tesis de maestría a la Universidad San Ignacio de Loyola; con el título: “Plan de mejora para fortalecer el enfoque de evaluación formativa de los docentes del nivel secundario de un colegio privado de Lima”. Con el objetivo de proponer un esquema de plan de optimización dirigido a robustecer la metodología de evaluación de 20 maestros en una entidad educativa privada ubicada en Lima. Este se sitúa en el contexto del paradigma sociocrítico, con un enfoque cualitativo y de tipo aplicada en educación, con un diseño que no es experimental, se utilizó una encuesta para la recolección de datos. Se llegó a la conclusión: Que el método de evaluación continua está vinculado directamente con el proceso educativo; por lo tanto, a partir del análisis realizado se diseñó un plan de optimización como sugerencia de resolución de problemas.

La investigación desarrollada por Cruz (2021) aporta a la presente investigación al demostrar que la evaluación formativa constituye un elemento fundamental para mejorar la práctica docente y fortalecer los aprendizajes. Estos resultados guardan relación con la variable evaluación considerada en este estudio y respaldan la importancia de implementar procesos evaluativos orientados a la mejora continua dentro de la gestión educativa.

Salas (2022), presentó su tesis de maestría a la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo de Lambayeque, con el tema: “Propuesta de estrategias de gestión participativa para promover la implementación de la acreditación y evaluación de la gestión educativa dentro del marco de las políticas públicas educativas en la I.E. “San Martín de Porres” del centro poblado San Martín, distrito de Bagua Grande, provincia de Utcubamba, región Amazonas, año 2017-2018”. El objetivo fue: Sugerir métodos de administración colaborativa para fomentar la puesta en marcha de la evaluación y certificación de la gestión educativa en el contexto de las políticas

educativas públicas en la escuela “San Martín de Porres” situada en el centro poblado San Martín, en el distrito de Bagua Grande, de la provincia de Utcubamba, en la región Amazonas. El nivel de investigación fue descriptivo, diseño no experimental. Se llegó a la conclusión: Que, en la Institución Educativa “San Martín de Porres” del centro poblado San Martín, distrito de Bagua Grande, provincia de Utcubamba, región Amazonas, no ha iniciado el proceso de evaluación con miras a la acreditación de la calidad educativa.

El estudio realizado por Salas (2022) aporta fundamentos importantes para la presente investigación porque evidencia que la gestión participativa y los procesos de evaluación favorecen el mejoramiento de la calidad educativa. Asimismo, sus resultados permiten comprender que la implementación de estrategias de gestión contribuyen al fortalecimiento institucional y repercuten favorablemente en la satisfacción de los estudiantes.

CAPÍTULO III

HIPÓTESIS Y VARIABLES

2.1. Hipótesis general

HGA= Existe relación significativa entre calidad de la gestión educativa y evaluación con la satisfacción de los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, 2025.

HG0= No existe relación significativa entre calidad de la gestión educativa y evaluación con la satisfacción de los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, 2025.

2.2. Hipótesis específicas

HE1A= Existe una vinculación significativa entre evaluación y satisfacción estudiantil con la gestión institucional.

HE10= No existe una vinculación significativa entre evaluación y satisfacción estudiantil con la gestión institucional.

HE2A= Existe una asociación significativa entre evaluación y satisfacción estudiantil con la gestión administrativa.

HE20= No existe una asociación significativa entre evaluación y satisfacción estudiantil con la gestión administrativa.

HE3A= Existe relación significativa entre evaluación y satisfacción estudiantil con la gestión pedagógica.

HE30= No existe relación significativa entre evaluación y satisfacción estudiantil con la gestión pedagógica.

HE4A= Existe relación significativa entre evaluación y satisfacción estudiantil con la gestión comunitaria.

HE40= No existe relación significativa entre evaluación y satisfacción estudiantil con la gestión comunitaria.

2.3. Variables de estudio

- Variable 1
Calidad de la gestión educativa
- Variable 2
Evaluación
- Variable 3
Satisfacción estudiantil

2.4. Operacionalización de variables

Tabla 3:

Operacionalización de las variables de investigación

Diseño	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS
V1= Calidad de la gestión educativa	Conjunto de procesos y acciones relacionadas con la conducción de la institución educativa, la misma que supone acciones de planificación, organización, dirección y control que van desde la institución educativa, pasando por la UGEL. (Cruz Cárdenas & Santos Jiménez, 2021, p. 66)	La calidad de la gestión educativa se medirá tomando en cuenta la gestión institucional, gestión pedagógica y gestión comunitaria.	-Gestión institucional -Gestión pedagógica -Gestión administrativa -Gestión comunitaria	-Diagnóstico institucional -Planificación estratégica -Evaluación de las acciones institucionales {Formulación de la diversificación curricular -Evaluación de las acciones pedagógicas. -Planificación, organización, coordinación, ejecución y evaluación de recursos humanos, materiales, económicos y financieros.	- Bajo - Medio - Alto
V2= Evaluación	La evaluación es un proceso integral y comprensivo donde se utilizan cualquier tipo de técnicas e instrumentos para la recolección de información pertinente, es indirecta ya que los elementos que la componen en el campo de la educación son mensurables y valoradas en sus manifestaciones observables; debe responder a un proceso científico que tiene como	La evaluación se medirá tomando en consideración la evaluación institucional, evaluación administrativa, evaluación pedagógica y evaluación comunitaria	-Evaluación institucional. -Evaluación administrativa. -Evaluación pedagógica. -Evaluación comunitaria	-Evaluación de las acciones administrativas. -Promoción y proyección social. -Programas educativos comunitarios. -Evaluación de las acciones comunitarias. -Planeamiento estratégico. Monitoreo y acompañamiento. -Evaluación del proceso institucional.	- Bajo - Medio - Alto

	finalidad relacionar los logros obtenidos con las metas u objetivos estratégicos propuestos por la institución educativa (Díaz Galeas & Rodríguez Gómez, 2020)				-Procesos administrativos. -Control de infraestructura y equipamiento. -Evaluación de los procesos administrativos -Formación continua. -Planificación Curricular Pedagógica. -Evaluación de los procesos pedagógicos. -Responsabilidad social. -Buenas prácticas comunitarias. -Evaluación del proceso comunitario
V3= Satisfacción estudiantil	Es un estado mental del estudiante o una acción por atender una necesidad, está en función a la calidad del servicio educativo; se constituye en una variable que no se puede dejar de conocer (Astete, 2018, pp.30-31)	La satisfacción estudiantil se medirá de acuerdo con la calidad del servicio docente, calidad del servicio administrativo, calidad de la infraestructura y equipamiento.	-Calidad del servicio docente -Calidad del servicio administrativo Calidad de la infraestructura y equipamiento	-Grado de cumplimiento de objetivo. -Grado de satisfacción de relaciones personales. -Nivel de identidad institucional	- Bajo - Medio - Alto

Fuente: Elaboración propia, en base a autores nombrados en el marco teórico

CAPÍTULO IV

METODOLOGÍA

4.1. **Ámbito de estudio**

4.1.1. *Localización política*

Figura 2

Localización política del distrito de Quiquijana



El distrito de Quiquijana se encuentra ubicado al sur del Perú, en el departamento del Cusco, provincia de Quispicanchi, en la cuenca del río Vilcanota, la cuenca más importante de la zona del Atlántico (Perez Carreon, 2018, p. 48).

De acuerdo con Gobierno Regional Cusco (2015, p. 1), el distrito de Quiquijana es un distrito bolivariano creado en 1825 por el libertador General Simón Bolívar Palacios, mediante Decreto Supremo del 04 de diciembre del 1835; en su larga y admirable trayectoria ha ocupado el sitio de haber sido capital de la provincia de Yanacocha, durante cuarenta años, ubicado en la sierra central del Perú Suroeste de la provincia de Quispicanchi.

4.1.2. Localización geográfica

Figura 3

Localización geográfica del distrito de Quiquijana



El distrito de Quiquijana tiene una longitud de $71^{\circ}36'13''$ - $71^{\circ}39'$, una latitud de $13^{\circ}48'36''$ - $13^{\circ}45'36''$, una altitud media 4,047.5 msnm., altitud mínima de 3,150 msnm., altitud máxima 4,975 msnm. (Perez Carreon, 2018, p. 18)

4.1.3. Caracterización de las Instituciones Educativas del ámbito de estudio.

Tabla 4:

Caracterización de las Instituciones educativas de la educación básica regular (EBR) del nivel secundaria del ámbito de la UGEL Quispicanchi.

Características	Descripción
Unidad de Gestión Educativa	UGEL Quispicanchi
Dirección Regional	Gerencia regional de educación Cusco
Region	Cusco
Provincia	Quispicanchi
Modalidad	Educación Básica Regular (EBR)
Nivel educativo	Educación Secundaria
Estado	Instituciones educativas activas
Población de referencia	57 instituciones educativas activas registradas en el padrón de instituciones educativas del ESCALE - MINEDU (2025)
Muestra	50 instituciones educativas seleccionadas mediante un muestreo probabilístico
Tipo de gestión	Publica de gestión directa, por convenio
Distribución geográfica	Andahuaylillas, Ccarhuayo, Ccatca, Cusipata, Huaru, Lucre, Marcapata, Ocongate, Oropesa, Quiquijana y Urcos.
Características	Instituciones educativas ubicadas en zonas urbanas y rurales, varias desarrollan el servicio de Educación Intercultural Bilingüe (EIB) atendiendo principalmente a estudiantes quechua hablantes

Fuente: Elaboración propia con base en el padrón de Instituciones Educativas del ESCALE-MINEDU (2025)

Como se aprecia en la tabla 4, la jurisdicción de la UGEL Quispicanchi perteneciente a la provincia de Quispicanchi, región del Cusco y comprende las instituciones educativas de la educación básica regular del nivel secundaria distribuidas en los distritos de Andahuaylillas, Ccarhuayo, Ccatca, Cusipata, Huaru, Lucre, Marcapata, Ocongate, Oropesa, Quiquijana y Urcos. Estas Instituciones educativas desarrollan el servicio educativo en contextos geográficos distintos, urbanos y rurales que genera distintas condiciones para la gestión institucional y el proceso educativo.

Según el padrón de las instituciones educativas del ESCALE-MINEDU (2025) la población de referencia estuvo conformada por 57 Instituciones Educativas activas de la educación básica regular del nivel secundaria, a partir de esta población se determinó una muestra probabilística de 50 instituciones educativas considerada representativa para el desarrollo de la presente investigación.

En este contexto, las instituciones educativas comparten lineamientos de gestión establecidos por el ministerio de educación y son supervisadas por la UGEL Quispicanchi mediante procesos de monitoreo, acompañamiento y evaluación. Estas características hacen del ámbito de estudio un escenario pertinente para analizar la relación entre calidad de la gestión educativa, la evaluación y la satisfacción de los estudiantes.

4.2. Tipo de investigación

En lo referente al estudio de la calidad de la gestión educativa, evaluación y satisfacción estudiantil, el problema de la presente investigación correspondió al tipo de investigación básica porque buscó ampliar y profundizar conocimientos científicos existentes acerca de los temas a tratar. Este tipo de investigación es tan sustancial porque ayudó a entender las características o fenómenos de la realidad como objeto de investigación (Arana Mesías & Gutiérrez Ayala, 2021, p. 60).

4.3. Nivel de investigación

El presente estudio corresponde al nivel descriptivo correlacional; descriptiva porque observó y describió la calidad de gestión educativa, evaluación y satisfacción de los estudiantes. La investigación descriptiva busca especificar propiedades, dimensiones o componentes importantes de fenómenos a investigar (Hernández Sampieri et al., 2014, p. 22) y correlacional porque permitió medir la relación que existe entre las variables (Hernández Sampieri et al., 2014, p. 22).

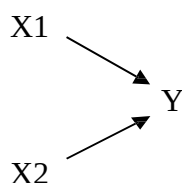
4.4. Diseño de investigación

Para el presente estudio se utilizó el diseño no experimental, que se define como la investigación que se realiza sin manipular deliberadamente las variables; es decir se trata de estudios en los que no se hace variar en forma intencional las variables independientes para ver su efecto sobre otras variables (Hernández Sampieri et al., 2014, p. 22).

4.5. Paradigma

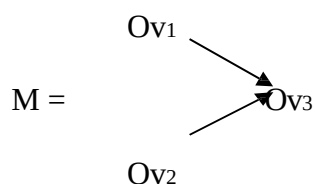
En este estudio se tomó en cuenta los lineamientos del código del respeto entre directivos, docentes y estudiantes, donde se destacó el valor confidencial de los resultados donde el investigador estuvo obligado a salvaguardar la información acerca de cada individuo o grupo que fue obtenida en el proceso de los conocimientos, enseñanza o investigación. Se tomó en cuenta el consentimiento de las autoridades encargadas para la aplicación de las encuestas, conservando el anonimato, protegiendo su bienestar, dignidad, integridad; abogando por la confidencialidad que cada persona tiene derecho.

El diseño NO EXPERIMENTAL es el siguiente:



En el cual X1 (Calidad de la gestión educativa) es la variable 1 y X2 (Evaluación) es la variable 2 y Y (satisfacción estudiantil) es la variable 3.

Esquema:



Donde:

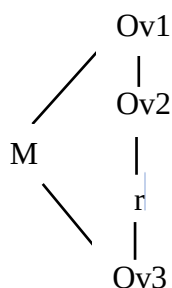
M = Muestra seleccionada.

Ov1 = Observación o medición de calidad de la gestión educativa.

Ov2 = Observación o medición de evaluación

Ov3 = Observación o medición de satisfacción estudiantil

Esquema



Donde:

M = Directivos, docentes, estudiantes.

Ov1 = Calidad de la gestión educativa.

Ov2 = Evaluación

Ov3 = Satisfacción estudiantil.

r = Relación de las variables (relación)

Lo que se pretendió investigar es el nivel de relación que existe entre calidad de la gestión educativa, evaluación con la satisfacción estudiantil de diferentes instituciones educativas del distrito de Quiquijana de la provincia de Quispicanchi, región Cusco, 2025.

4.6. Unidad de análisis

Los que intervinieron en forma directa en el presente trabajo de investigación, son directivos, docentes y estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Quispicanchi.

4.7. Población en estudio

La población de nuestra investigación estuvo constituida con el ámbito de análisis las instituciones educativas del distrito de Quiquijana; sin embargo, para la determinación de la

población se tomo como referencia a las instituciones del ámbito de la UGEL, esta decisión metodológica se sustentó en que las instituciones educativas del distrito forman parte de un mismo sistema de gestión administrado por la UGEL compartiendo lineamientos de gestión institucional, procesos de monitoreo, supervisión, acompañamiento y evaluación establecidos por el ministerio de educación. Por lo tanto, la población estuvo conformado por 57 instituciones educativas, lo que permitió obtener una muestra probabilística de 50 instituciones educativas favoreciendo la representatividad de la investigación.

Tabla 5
Población en estudio

PERSONAL	CANTIDAD	%
Directivos	57	0.57%
Docentes	760	7.59%
Estudiantes	9200	91.84%
TOTAL	10017	100.00%

4.8. Muestra en estudio

La muestra constituye un subconjunto representativo de la población, conformado por individuos seleccionados con el propósito de obtener información válida y confiable sobre el fenómeno de estudio. Su selección se realizó mediante un muestreo probabilístico de tipo aleatorio simple, el cual consiste en elegir a los participantes de manera aleatoria a partir del total de la población, garantizando que todos los estudiantes tengan la misma probabilidad de ser seleccionados y reduciendo así posibles sesgos en la investigación. Este tipo de muestreo favorece la representatividad y permite generalizar los resultados con mayor rigor científico (Borgstede & Scholz, 2021). En consecuencia, se tomó como marco muestral el listado oficial de estudiantes de la institución educativa y, a partir de este, se aplicó un procedimiento de selección aleatoria simple hasta completar el tamaño de muestra requerido para el estudio. Así pues, se hace mención a la fórmula aplicada.

$$n = \frac{N * Z^2 * p * q}{(N - 1) * e^2 + Z^2 * p * q}$$

Para hallar la cantidad de directivos:

$$n = \frac{57 * 1.96^2 * 0.05 * 0.05}{(57 - 1) * 0.05^2 + 1.96^2 * 0.05 * 0.05} = 50$$

Para hallar la cantidad de docentes:

$$n = \frac{760 * 1.96^2 * 0.05 * 0.05}{(760 - 1) * 0.05^2 + 1.96^2 * 0.05 * 0.05} = 255$$

Para hallar la cantidad de estudiantes:

$$n = \frac{9200 * 1.96^2 * 0.05 * 0.05}{(9200 - 1) * 0.05^2 + 1.96^2 * 0.05 * 0.05} = 369$$

Quedando la muestra de la siguiente manera:

Tabla 6

Muestra en estudio

PERSONAL	CANTIDAD	%
Directivos	50	7.42%
Docentes	255	37.83%
Estudiantes	369	54.75%
TOTAL	674	100.00%

4.9. Muestreo

En el presente estudio las características básicas de la población, muestra y muestreo fueron seleccionados por el método probabilístico de tipo aleatorio simple, lo que permitió garantizar la representatividad de la muestra y la objetividad en la selección de los participantes.(Hernández Sampieri et al., 2014, p. 22).

4.10. Instrumentos y técnicas de recolección de datos

Para las técnicas de recolección de datos, se tomó como referencia:

Análisis documental de las normas del Ministerio de Educación, Gerencia Regional de Educación del Cusco, las Leyes educativas.

Encuestas. Las encuestas se diseñaron en base a las necesidades de análisis del trabajo de campo.

Tabla 7

Técnicas de recolección de datos

VARIABLES	TÉCNICAS	INSTRUMENTOS
V1=Calidad de la gestión educativa	- Encuesta	- Ficha de preguntas
V2= Evaluación	- Encuesta	- Ficha de preguntas
V3= Satisfacción estudiantil	- Encuesta	- Ficha de preguntas

4.11. Análisis e interpretación de la información

Se utilizaron técnicas en la forma de tratamiento de datos, las formas de análisis de la información, basadas en demostrar las realidades de variables, relacionadas con las hipótesis, planteadas en el presente trabajo de investigación científica.

CAPÍTULO V

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

5.1. Procesamiento, análisis, interpretación de resultados

5.1.1. Baremación de variables

Para analizar los resultados presentados en las tablas y figuras estadísticas se aplicó la escala y el esquema de interpretación que se detalla a continuación.

Tabla 8

Baremación de variables

Medida	Nivel	Calidad de gestión educativa	Evaluación	Satisfacción estudiantil
Rojo	1 – 1.6	Bajo	Bajo	Bajo
amarillo	1.7 – 2.3	Medio	Medio	Medio
verde	2.4 – 3	Alto	Alto	Alto

Nota: Elaboración propia

5.1.2. Fiabilidad del instrumento aplicado

La evaluación de la fidelidad de las encuestas que mide calidad de la gestión educativa importante o estratégico, evaluación y satisfacción estudiantil dentro de las instituciones educativas nacionales del nivel secundario en el ámbito del distrito de Quiquijana en el año 2025, La evaluación se desarrolló utilizando el método Alfa de Cronbach, cuando este índice de resultado por el método Alfa de Cronbach es ≥ 0.8 , se evidencia que el instrumento aplicado cumple adecuadamente con su propósito, y si es inferior a dicho parámetro, las mediciones reflejarían una consistencia heterogénea, lo cual afecta su fiabilidad.

Tabla 9

Fiabilidad del instrumento – Alfa de Cronbach de las variables

Variables	Alfa de Cronbach	Nº de elementos
Calidad de gestión educativa	0.937	12
Evaluación	0.937	12
Satisfacción	0.939	9

Nota: Elaboración propia

5.2. Presentación de resultados

5.2.1. Caracterización del problema

5.2.1.1. Esquema de obtención de datos para las variables

La conformación de la muestra se estableció considerando las instituciones con mayor representatividad en el distrito de Quiquijana, las cuales fueron seleccionadas debido a su accesibilidad y a las facilidades que ofrecieron para su aplicación de las encuestas.

Tabla 10

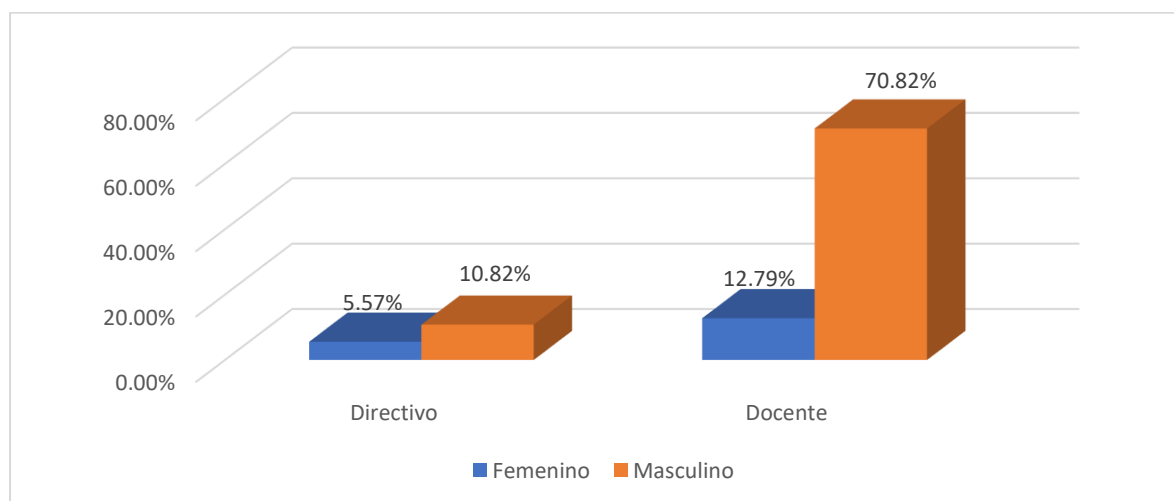
Género de los directivos y los docentes de las Instituciones Educativas del distrito de Quiquijana – 2025.

Género	Directivo		Docente		Total	
	f	%	f	%	F	%
Femenino	17	5.57%	39	12.79%	56	18.36%
Masculino	33	10.82%	216	70.82%	249	81.64%
Total	50	16.39%	255	83.61%	305	100.00%

Nota: Elaboración propia

Figura 4

Género de los directivos y los docentes de las Instituciones Educativas del distrito de Quiquijana – 2025.



Nota: Elaboración propia

Análisis e interpretación:

En la Tabla 10 y Figura 4, donde se muestra el género de los directivos y los docentes de las Instituciones Educativas del distrito de Quiquijana – 2025, se observa que el 81.64% del total corresponde al género masculino, lo que evidencia una clara predominancia de varones dentro

de la población estudiada, mientras que el 18.36% pertenece al género femenino, reflejando una menor participación de mujeres en el personal educativo evaluado; respecto al cargo, en los directivos se identifica que el 10.82% es masculino y el 5.57% femenino, lo que indica mayor presencia de directivos varones, y en los docentes el 70.82% corresponde al género masculino y el 12.79% al femenino, mostrando que la docencia en las instituciones educativas del distrito de Quiquijana se encuentra mayoritariamente representada por el género masculino durante el año 2025.

Tabla 11

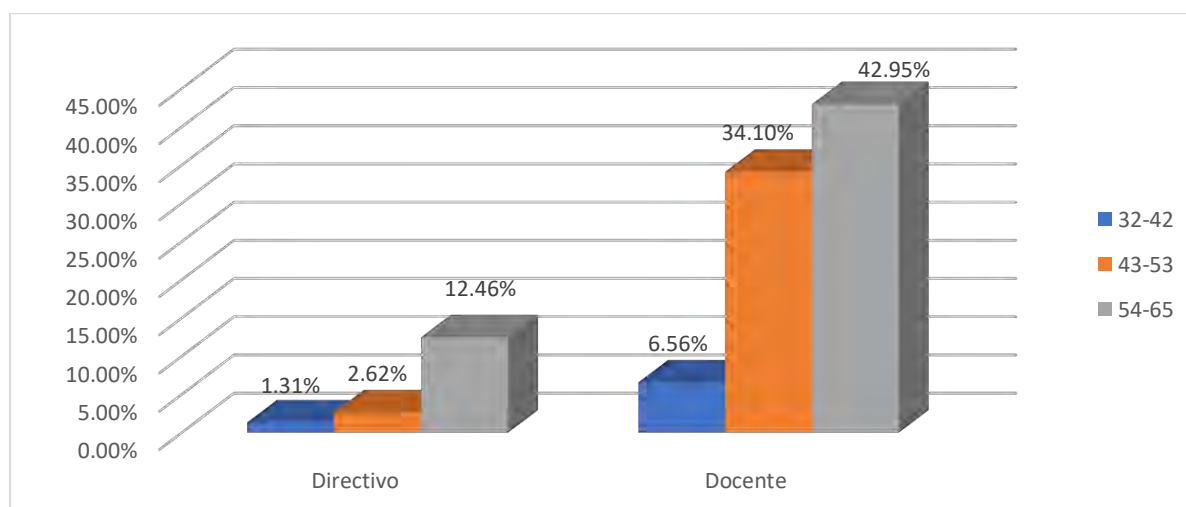
Edad de los directivos y los docentes de las Instituciones Educativas del distrito de Quiquijana – 2025.

Edad	Directivo		Docente		Total	
	f	%	f	%	f	%
32-42	4	1.31%	20	6.56%	24	7.87%
43-53	8	2.62%	104	34.10%	112	36.72%
54-65	38	12.46%	131	42.95%	169	55.41%
Total	50	16.39%	255	83.61%	305	100.00%

Nota: Elaboración propia

Figura 5

Edad de los directivos y los docentes de las Instituciones Educativas del distrito de Quiquijana – 2025.



Nota: Elaboración propia

Análisis e interpretación:

En la Tabla 11 y Figura 5, donde se muestra la edad de los directivos y los docentes de las Instituciones Educativas del distrito de Quiquijana – 2025, se observa que el 55.41% del total se encuentra en el rango de 54 a 65 años, lo que evidencia una mayor concentración del personal educativo en edades próximas a la madurez profesional, mientras que el 36.72% corresponde al rango de 43 a 53 años, indicando una presencia significativa de participantes en etapa intermedia de desarrollo laboral, y el 7.87% se ubica entre 32 y 42 años, reflejando una menor proporción de personal joven en las instituciones educativas; respecto al cargo, en los directivos predomina el rango de 54 a 65 años con 12.46%, seguido del grupo de 43 a 53 años con 2.62% y finalmente el rango de 32 a 42 años con 1.31%, y en los docentes también destaca el grupo de 54 a 65 años con 42.95%, seguido de 43 a 53 años con 34.10% y en menor medida el rango de 32 a 42 años con 6.56%, mostrando que la población estudiada está mayoritariamente conformada por personal de mayor edad durante el año 2025.

Tabla 12

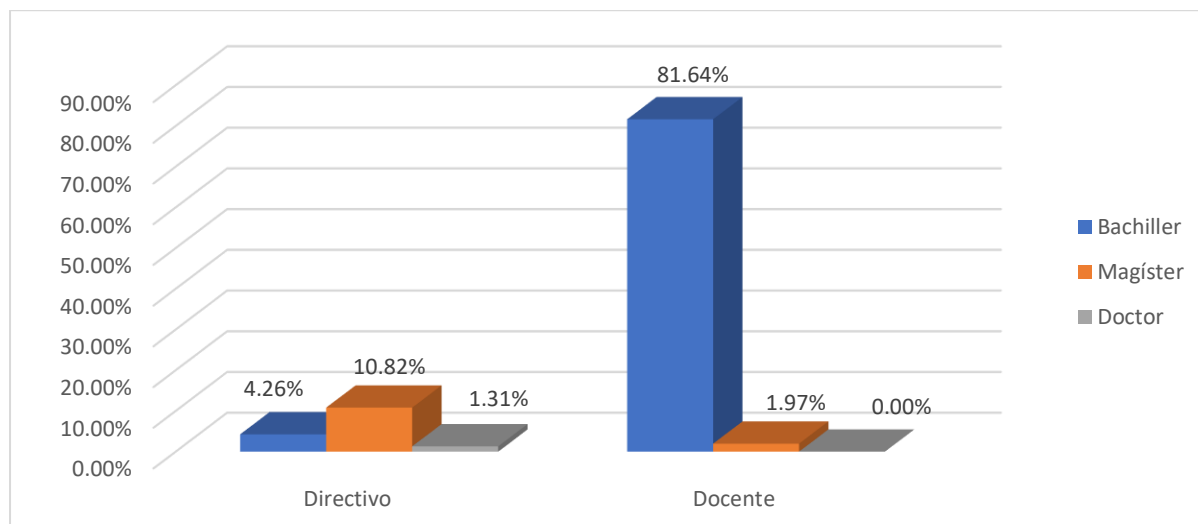
Grado de estudios de los directivos y los docentes de las Instituciones Educativas del distrito de Quiquijana – 2025.

Grado	Directivo		Docente		Total	
	f	%	f	%	F	%
Bachiller	13	4.26%	249	81.64%	262	85.90%
Magíster	33	10.82%	6	1.97%	39	12.79%
Doctor	4	1.31%	0	0.00%	4	1.31%
Total	50	16.39%	255	83.61%	305	100.00%

Nota: Elaboración propia

Figura 6

Grado de estudios de los directivos y los docentes de las Instituciones Educativas del distrito de Quiquijana – 2025.



Nota: Elaboración propia

Análisis e interpretación:

En la Tabla 12 y Figura 6, donde se muestra el grado de estudios de los directivos y los docentes de las Instituciones Educativas del distrito de Quiquijana – 2025, se observa que el 85.90% del total cuenta con grado de bachiller, lo que evidencia que la mayor parte del personal educativo posee formación profesional de pregrado, mientras que el 12.79% presenta grado de magíster, reflejando una menor proporción de estudios de posgrado en la población evaluada, y solo el 1.31% alcanza el grado de doctor, indicando una presencia reducida de formación doctoral; respecto al cargo, en los directivos predomina el grado de magíster con 10.82%, seguido del grado de bachiller con 4.26% y en menor proporción el grado de doctor con 1.31%, mientras que en los docentes se observa una marcada predominancia del grado de bachiller con 81.64%, seguido de magíster con 1.97% y ausencia de grado doctoral, mostrando que el nivel académico de la población estudiada se concentra principalmente en el grado de bachiller durante el año 2025.

Tabla 13

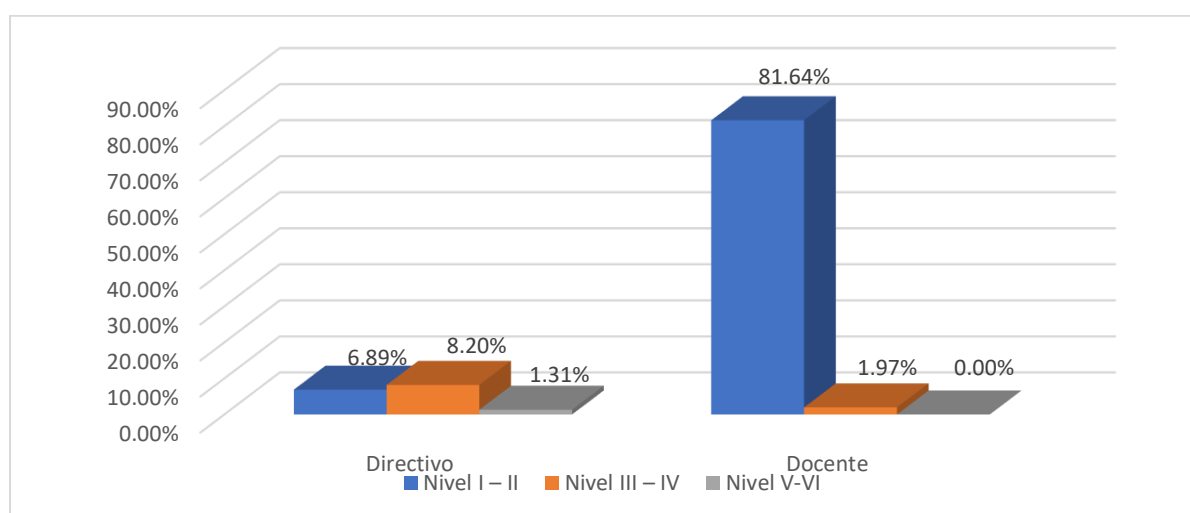
Nivel magisterial de los directivos y los docentes de las Instituciones Educativas del distrito de Quiquijana – 2025.

Nivel	Directivo		Docente		Total	
	f	%	f	%	f	%
Nivel I – II	21	6.89%	249	81.64%	270	88.52%
Nivel III – IV	25	8.20%	6	1.97%	31	10.16%
Nivel V-VI	4	1.31%	0	0.00%	4	1.31%
Total	50	16.39%	255	83.61%	305	100.00%

Nota: Elaboración propia

Figura 7

Nivel magisterial de los directivos y los docentes de las Instituciones Educativas del distrito de Quiquijana – 2025.



Nota: Elaboración propia

Análisis e interpretación:

En la Tabla 13 y Figura 7, donde se muestra el nivel magisterial de los directivos y los docentes de las Instituciones Educativas del distrito de Quiquijana – 2025, se observa que el 88.52% del total se ubica en los niveles I – II, lo que evidencia que la mayor parte del personal educativo se encuentra en los niveles iniciales de la carrera magisterial, mientras que el 10.16% corresponde a los niveles III – IV, reflejando una menor proporción de docentes y directivos con mayor progresión en la escala magisterial, y solo el 1.31% alcanza los niveles V – VI, indicando una presencia reducida de personal en los niveles superiores; respecto al cargo, en

los directivos predominan los niveles III – IV con 8.20%, seguidos de los niveles I – II con 6.89% y en menor proporción los niveles V – VI con 1.31%, mientras que en los docentes se observa una marcada concentración en los niveles I – II con 81.64%, seguidos de los niveles III – IV con 1.97% y ausencia en los niveles V – VI, mostrando que la población estudiada se caracteriza principalmente por ubicarse en los niveles iniciales de la carrera magisterial durante el año 2025.

Tabla 14

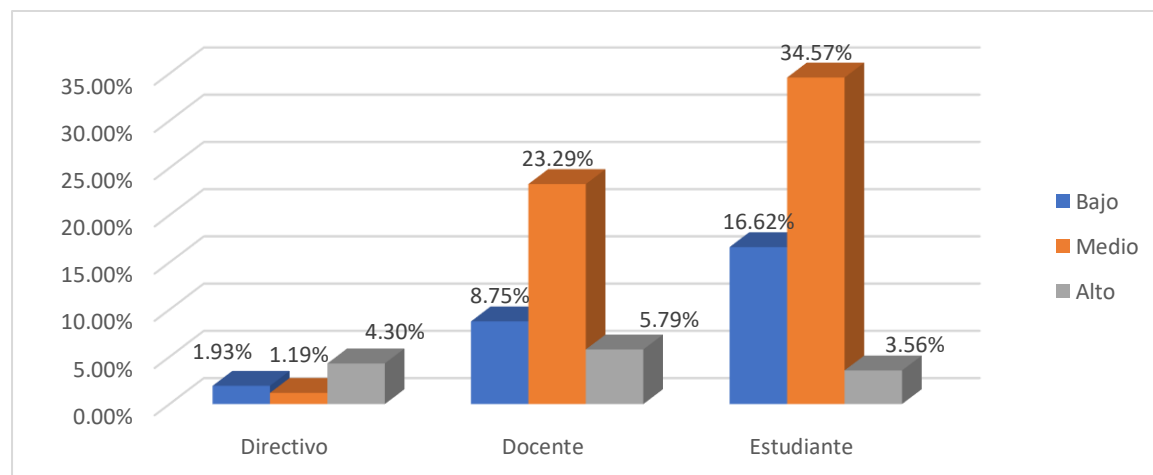
Nivel de la dimensión Gestión Institucional de la variable Calidad de la gestión educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes.

Dimensión Gestión Institucional	Directivo		Docente		Estudiante		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Bajo	13	1.93%	59	8.75%	112	16.62%	184	27.30%
Medio	8	1.19%	157	23.29%	233	34.57%	398	59.05%
Alto	29	4.30%	39	5.79%	24	3.56%	92	13.65%
Total	50	7.42%	255	37.83%	369	54.75%	674	100.00%

Nota: Elaboración propia

Figura 8

Nivel de la dimensión Gestión Institucional de la variable Calidad de la gestión educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes.



Nota: Elaboración propia

Análisis e interpretación:

En la Tabla 14 y Figura 8, donde se presenta el nivel de la dimensión Gestión Institucional de la variable Calidad de la gestión educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes, se

observa que el 59.05% del total se ubica en el nivel medio, lo que evidencia que la gestión institucional es percibida mayoritariamente como regular por los participantes, mientras que el 27.30% se encuentra en el nivel bajo, indicando la existencia de limitaciones en aspectos como el diagnóstico institucional, la planificación estratégica y la evaluación de las acciones institucionales, y el 13.65% alcanza el nivel alto, reflejando una menor proporción que percibe una adecuada gestión institucional; respecto a los grupos, en los directivos predomina el nivel alto con 29 (4.30%), seguido del nivel bajo con 13 (1.93%) y el nivel medio con 8 (1.19%), en los docentes se concentra principalmente el nivel medio con 157 (23.29%), seguido del nivel bajo con 59 (8.75%) y el nivel alto con 39 (5.79%), y en los estudiantes también prevalece el nivel medio con 233 (34.57%), seguido del nivel bajo con 112 (16.62%) y en menor proporción el nivel alto con 24 (3.56%), mostrando que la dimensión gestión institucional es valorada en su mayoría en un nivel medio por la comunidad educativa durante el año 2025. Estos resultados se explican, en gran medida, por las respuestas a los ítems 1 al 3 del instrumento aplicado, referidos al desarrollo oportuno del diagnóstico institucional con participación de la comunidad educativa, al uso del aplicativo para la planificación estratégica del PAT, el PEI y el MOF, y a la identificación de la evaluación con la gestión institucional; el predominio del nivel medio sugiere que, si bien estos procesos se ejecutan, aún no alcanzan un nivel óptimo de consolidación.

Tabla 15

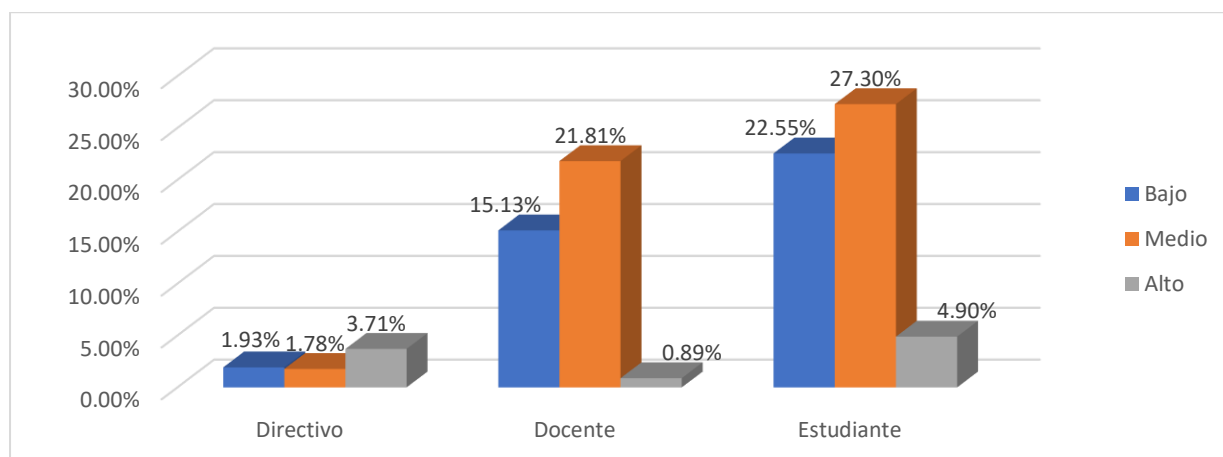
Nivel de la dimensión Gestión Pedagógica de la variable Calidad de la gestión educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes.

Dimensión Gestión Pedagógica	Directivo		Docente		Estudiante		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Bajo	13	1.93%	102	15.13%	152	22.55%	267	39.61%
Medio	12	1.78%	147	21.81%	184	27.30%	343	50.89%
Alto	25	3.71%	6	0.89%	33	4.90%	64	9.50%
Total	50	7.42%	255	37.83%	369	54.75%	674	100.00%

Nota: Elaboración propia

Figura 9

Nivel de la dimensión Gestión Pedagógica de la variable Calidad de la gestión educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes.



Nota: Elaboración propia

Análisis e interpretación:

En la Tabla 15 y Figura 9, donde se presenta el nivel de la dimensión Gestión Pedagógica de la variable Calidad de la gestión educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes, se observa que el 50.89% del total se ubica en el nivel medio, lo que evidencia que la gestión pedagógica es percibida predominantemente como regular en relación con la planificación curricular, la diversificación curricular y la evaluación de las acciones pedagógicas, mientras que el 39.61% se encuentra en el nivel bajo, indicando la presencia de dificultades en los procesos pedagógicos y en el desarrollo de acciones orientadas al logro de los aprendizajes, y solo el 9.50% alcanza el nivel alto, reflejando una reducida valoración positiva de la gestión pedagógica; respecto a los grupos, en los directivos predomina el nivel alto con 25 (3.71%), seguido del nivel bajo con 13 (1.93%) y el nivel medio con 12 (1.78%), en los docentes se concentra principalmente el nivel medio con 147 (21.81%), seguido del nivel bajo con 102 (15.13%) y en menor proporción el nivel alto con 6 (0.89%), y en los estudiantes también prevalece el nivel medio con 184 (27.30%), seguido del nivel bajo con 152 (22.55%) y finalmente el nivel alto con 33 (4.90%), mostrando que la dimensión gestión pedagógica se caracteriza mayoritariamente por un nivel medio con tendencia al nivel bajo en la percepción

de la comunidad educativa durante el año 2025. Estos hallazgos se sustentan en los ítems 4 al 6 del instrumento, referidos a la orientación del diagnóstico para la diversificación curricular, la evaluación periódica de las acciones técnico-pedagógicas y la identificación de la evaluación con la gestión pedagógica, lo que indica que el asesoramiento docente y el seguimiento curricular requieren fortalecerse para elevar dicha dimensión a un nivel alto.

Tabla 16

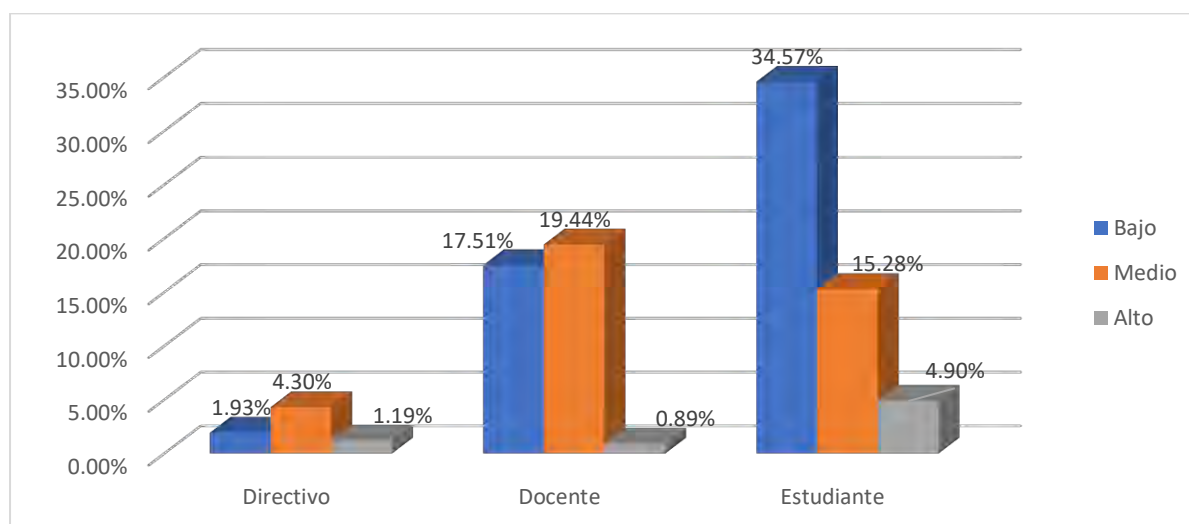
Nivel de la dimensión Gestión Administrativa de la variable Calidad de la gestión educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes.

Dimensión Gestión Administrativa	Directivo		Docente		Estudiante		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Bajo	13	1.93%	118	17.51%	233	34.57%	364	54.01%
Medio	29	4.30%	131	19.44%	103	15.28%	263	39.02%
Alto	8	1.19%	6	0.89%	33	4.90%	47	6.97%
Total	50	7.42%	255	37.83%	369	54.75%	674	100.00%

Nota: Elaboración propia

Figura 10

Nivel de la dimensión Gestión Administrativa de la variable Calidad de la gestión educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes.



Nota: Elaboración propia

Análisis e interpretación:

En la Tabla 16 y Figura 10, donde se presenta el nivel de la dimensión Gestión Administrativa de la variable Calidad de la gestión educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes,

se observa que el 54.01% del total se ubica en el nivel bajo, lo que evidencia que la gestión administrativa es percibida mayoritariamente como deficiente en aspectos relacionados con la planificación, organización, coordinación y uso de los recursos humanos, materiales, económicos y financieros, mientras que el 39.02% se encuentra en el nivel medio, indicando una valoración regular del cumplimiento de los procesos administrativos, y solo el 6.97% alcanza el nivel alto, reflejando una reducida percepción de eficiencia administrativa; respecto a los grupos, en los directivos predomina el nivel medio con 29 (4.30%), seguido del nivel bajo con 13 (1.93%) y en menor proporción el nivel alto con 8 (1.19%), en los docentes se concentra principalmente el nivel medio con 131 (19.44%), seguido del nivel bajo con 118 (17.51%) y en mínima proporción el nivel alto con 6 (0.89%), y en los estudiantes prevalece el nivel bajo con 233 (34.57%), seguido del nivel medio con 103 (15.28%) y finalmente el nivel alto con 33 (4.90%), mostrando que la dimensión gestión administrativa presenta una tendencia predominante hacia el nivel bajo en la percepción de la comunidad educativa durante el año 2025. Este resultado guarda relación directa con los ítems 7 al 9 del instrumento, que indagan sobre la planificación, ejecución y control de los recursos humanos, materiales y financieros, la administración racional de la infraestructura y bienes, y la identificación de la evaluación con la gestión administrativa, lo que sugiere que estos procesos constituyen el aspecto más débil de la calidad de la gestión educativa en las instituciones estudiadas.

Tabla 17

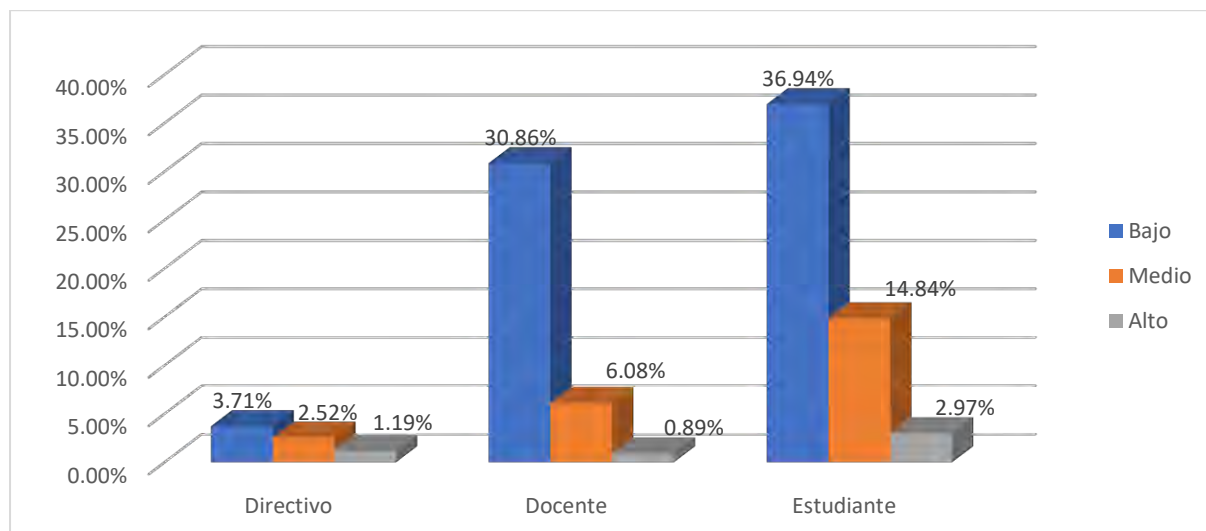
Nivel de la dimensión Gestión Comunitaria de la variable Calidad de la gestión educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes.

Dimensión Gestión Ccomunitaria	Directivo		Docente		Estudiante		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Bajo	25	3.71%	208	30.86%	249	36.94%	482	71.51%
Medio	17	2.52%	41	6.08%	100	14.84%	158	23.44%
Alto	8	1.19%	6	0.89%	20	2.97%	34	5.04%
Total	50	7.42%	255	37.83%	369	54.75%	674	100.00%

Nota: Elaboración propia

Figura 11

Nivel de la dimensión Gestión Comunitaria de la variable Calidad de la gestión educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes.



Nota: Elaboración propia

Análisis e interpretación:

En la Tabla 17 y Figura 11, donde se presenta el nivel de la dimensión Gestión Comunitaria de la variable Calidad de la gestión educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes, se observa que el 71.51% del total se ubica en el nivel bajo, lo que evidencia que la gestión comunitaria es percibida mayoritariamente como deficiente en relación con la participación de la comunidad educativa, la proyección social y las acciones de vinculación institucional, mientras que el 23.44% se encuentra en el nivel medio, indicando una valoración regular de las prácticas comunitarias desarrolladas por la institución educativa, y solo el 5.04% alcanza el nivel alto, reflejando una limitada percepción de una adecuada gestión comunitaria; respecto a los grupos, en los directivos predomina el nivel bajo con 25 (3.71%), seguido del nivel medio con 17 (2.52%) y en menor proporción el nivel alto con 8 (1.19%), en los docentes se concentra principalmente el nivel bajo con 208 (30.86%), seguido del nivel medio con 41 (6.08%) y en mínima proporción el nivel alto con 6 (0.89%), y en los estudiantes también prevalece el nivel bajo con 249 (36.94%), seguido del nivel medio con 100 (14.84%) y finalmente el nivel alto con 20 (2.97%), mostrando que la dimensión gestión comunitaria

presenta una tendencia claramente predominante hacia el nivel bajo en la percepción de los directivos, docentes y estudiantes durante el año 2025. Este resultado es coherente con los ítems 10 al 12 del instrumento, relacionados con la participación activa en la promoción y proyección social, el manejo de programas educativos con la comunidad cusqueña y la identificación de la evaluación con la gestión comunitaria, evidenciando que el vínculo entre las instituciones educativas y su comunidad es el componente que requiere mayor atención dentro de la calidad de la gestión educativa.

Tabla 18

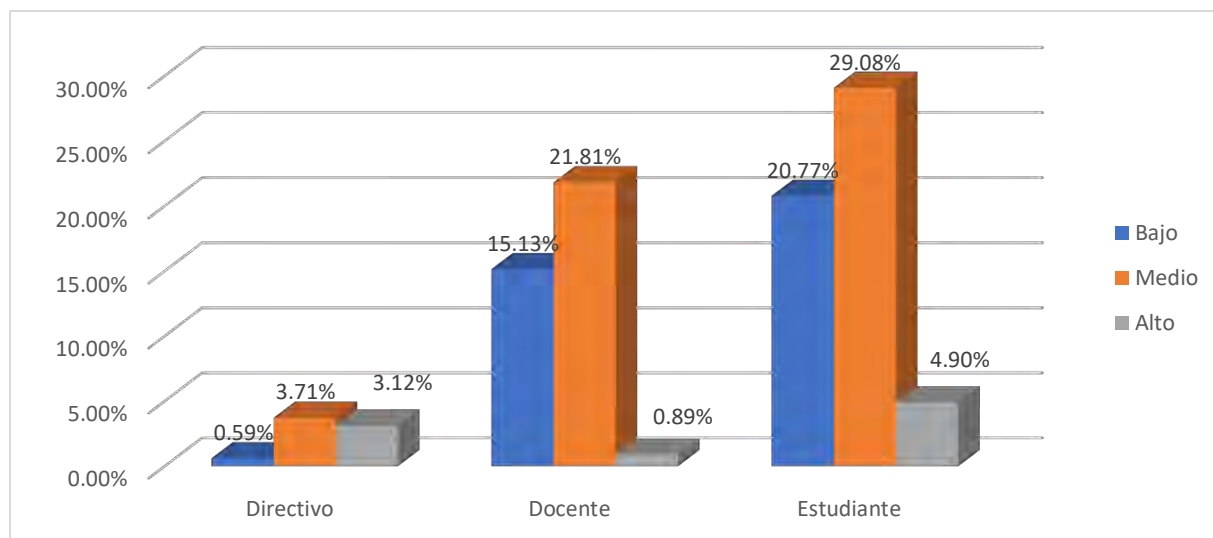
Variable Calidad de la gestión educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes.

Calidad de la gestión Educativa	Directivo		Docente		Estudiante		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Bajo	4	0.59%	102	15.13%	140	20.77%	246	36.50%
Medio	25	3.71%	147	21.81%	196	29.08%	368	54.60%
Alto	21	3.12%	6	0.89%	33	4.90%	60	8.90%
Total	50	7.42%	255	37.83%	369	54.75%	674	100.00%

Nota: Elaboración propia

Figura 12

Variable Calidad de la gestión educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes.



Nota: Elaboración propia

Análisis e interpretación:

En la Tabla 18 y Figura 12, donde se presenta el nivel de la variable Calidad de la gestión educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes, se observa que el 54.60% del total se ubica en el nivel medio, lo que evidencia que la calidad de la gestión educativa es percibida predominantemente como regular en las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, mientras que el 36.50% se encuentra en el nivel bajo, indicando la existencia de limitaciones en los procesos de gestión institucional, pedagógica, administrativa y comunitaria, y solo el 8.90% alcanza el nivel alto, reflejando una reducida percepción de una gestión educativa óptima; respecto a los grupos, en los directivos predomina el nivel medio con 25 (3.71%), seguido del nivel alto con 21 (3.12%) y en menor proporción el nivel bajo con 4 (0.59%), en los docentes se concentra principalmente el nivel medio con 147 (21.81%), seguido del nivel bajo con 102 (15.13%) y en mínima proporción el nivel alto con 6 (0.89%), y en los estudiantes también prevalece el nivel medio con 196 (29.08%), seguido del nivel bajo con 140 (20.77%) y finalmente el nivel alto con 33 (4.90%), mostrando que la calidad de la gestión educativa presenta una tendencia general hacia el nivel medio con presencia significativa del nivel bajo en la percepción de la comunidad educativa durante el año 2025. Este resultado global integra el comportamiento observado en sus cuatro dimensiones (Tablas 12 a 15): mientras la gestión institucional y pedagógica se ubican mayoritariamente en el nivel medio, la gestión administrativa y, sobre todo, la gestión comunitaria concentran los porcentajes más altos en el nivel bajo, lo que indica que estas dos últimas son las que más limitan el nivel general de la variable y deberían priorizarse en las estrategias de mejora institucional.

Tabla 19

Nivel de la dimensión Evaluación Institucional de la variable Evaluación de los directivos, los docentes y los estudiantes.

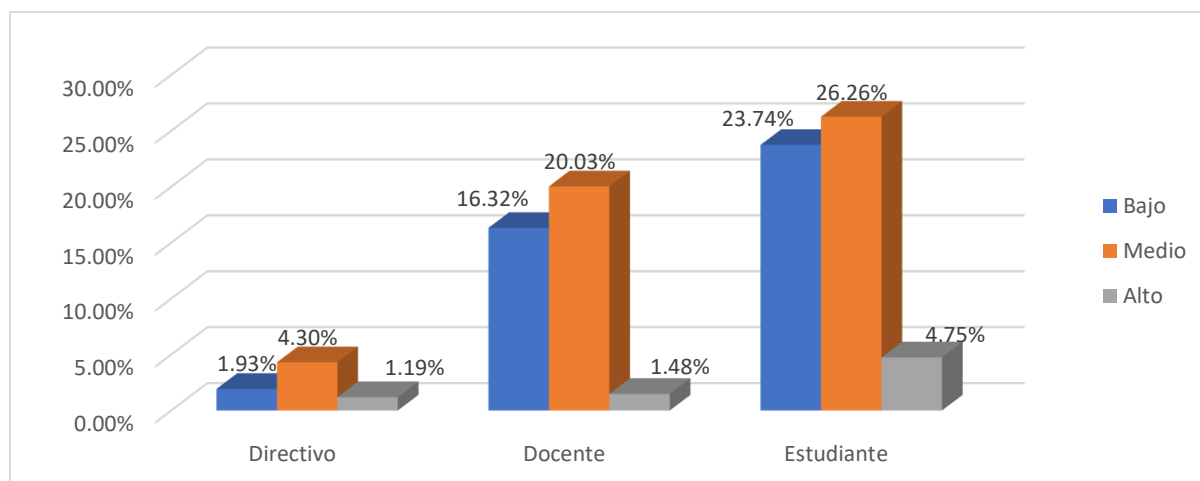
Dimensión Evaluación Institucional	Directivo		Docente		Estudiante		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Bajo	13	1.93%	110	16.32%	160	23.74%	283	41.99%
Medio	29	4.30%	135	20.03%	177	26.26%	341	50.59%

Alto	8	1.19%	10	1.48%	32	4.75%	50	7.42%
Total	50	7.42%	255	37.83%	369	54.75%	674	100.00%

Nota: Elaboración propia

Figura 13

Nivel de la dimensión Evaluación Institucional de la variable Evaluación de los directivos, los docentes y los estudiantes.



Nota: Elaboración propia

Análisis e interpretación:

En la Tabla 19 y Figura 13, donde se presenta el nivel de la dimensión Evaluación Institucional de la variable Evaluación de los directivos, los docentes y los estudiantes, se observa que el 50.59% del total se ubica en el nivel medio, lo que evidencia que los procesos de evaluación institucional son percibidos predominantemente como regulares en relación con el planeamiento estratégico, el monitoreo, el acompañamiento y la evaluación del proceso institucional, mientras que el 41.99% se encuentra en el nivel bajo, indicando la existencia de debilidades en la evaluación de las acciones institucionales y en el seguimiento de los objetivos estratégicos, y solo el 7.42% alcanza el nivel alto, reflejando una reducida percepción de una evaluación institucional óptima; respecto a los grupos, en los directivos predomina el nivel medio con 29 (4.30%), seguido del nivel bajo con 13 (1.93%) y en menor proporción el nivel alto con 8 (1.19%), en los docentes se concentra principalmente el nivel medio con 135 (20.03%), seguido del nivel bajo con 110 (16.32%) y en menor proporción el nivel alto con 10 (1.48%), y en los estudiantes también prevalece el nivel medio con 177 (26.26%), seguido del

nivel bajo con 160 (23.74%) y finalmente el nivel alto con 32 (4.75%), mostrando que la evaluación institucional presenta una tendencia mayoritaria hacia el nivel medio con presencia significativa del nivel bajo en la percepción de la comunidad educativa durante el año 2025. Estos resultados se sustentan en los ítems 13 al 15 del instrumento, referidos a los compromisos y actividades de la planificación estratégica, el cumplimiento de las buenas prácticas de monitoreo y acompañamiento, y el logro de la eficacia y eficiencia de los procesos institucionales, lo que evidencia que estos mecanismos de seguimiento aún no se consolidan plenamente en las instituciones educativas del distrito.

Tabla 20

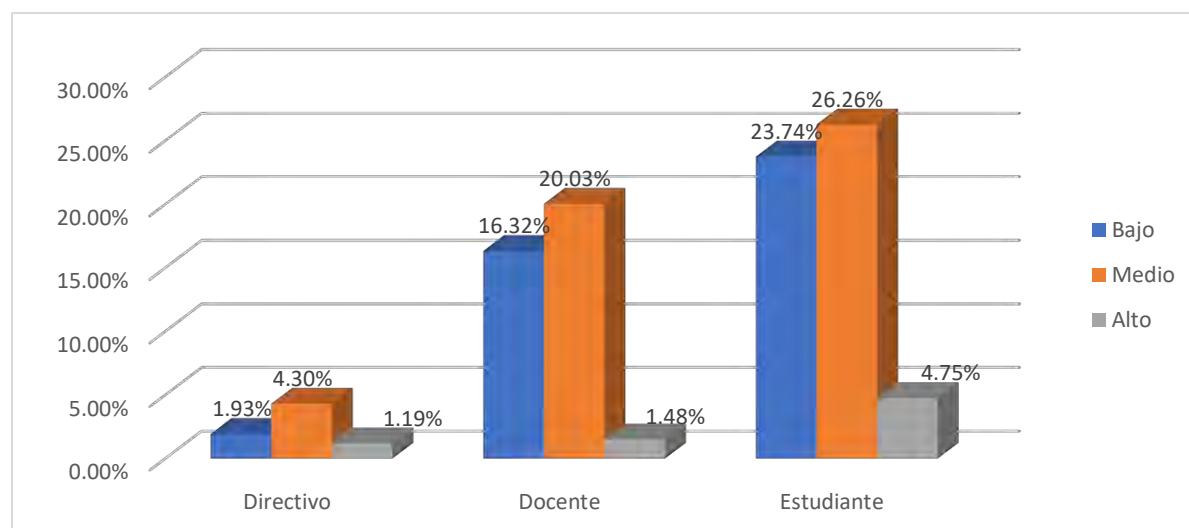
Nivel de la dimensión Evaluación Administrativa de la variable Evaluación educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes.

Dimensión Evaluación Administrativa	Directivo		Docente		Estudiante		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Bajo	13	1.93%	110	16.32%	160	23.74%	283	41.99%
Medio	29	4.30%	135	20.03%	177	26.26%	341	50.59%
Alto	8	1.19%	10	1.48%	32	4.75%	50	7.42%
Total	50	7.42%	255	37.83%	369	54.75%	674	100.00%

Nota: Elaboración propia

Figura 14

Nivel de la dimensión Evaluación Administrativa de la variable Evaluación educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes.



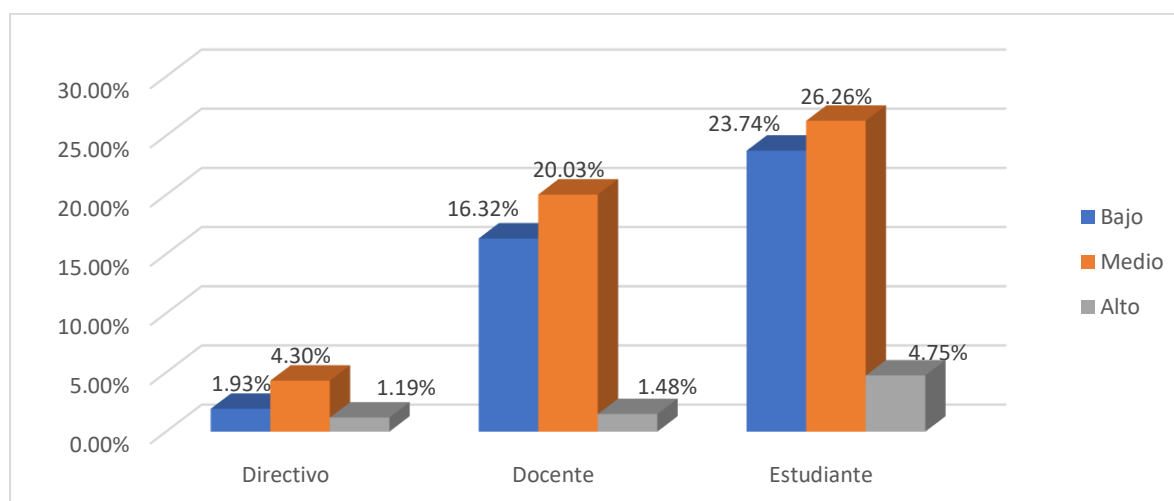
Nota: Elaboración propia

Análisis e interpretación:

En la Tabla 20 y Figura 14, donde se presenta el nivel de la dimensión Evaluación Administrativa de la variable Evaluación educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes, se observa que el 50.59% del total se ubica en el nivel medio, lo que evidencia que los procesos de evaluación administrativa son percibidos predominantemente como regulares en relación con el seguimiento de los procesos administrativos, el control de la infraestructura y equipamiento y la evaluación de las acciones administrativas, mientras que el 41.99% se encuentra en el nivel bajo, indicando la existencia de limitaciones en el control y monitoreo de los procesos administrativos dentro de las instituciones educativas, y solo el 7.42% alcanza el nivel alto, reflejando una reducida percepción de una evaluación administrativa eficiente; respecto a los grupos, en los directivos predomina el nivel medio con 29 (4.30%), seguido del nivel bajo con 13 (1.93%) y en menor proporción el nivel alto con 8 (1.19%), en los docentes se concentra principalmente el nivel medio con 135 (20.03%), seguido del nivel bajo con 110 (16.32%) y en menor proporción el nivel alto con 10 (1.48%), y en los estudiantes también prevalece el nivel medio con 177 (26.26%), seguido del nivel bajo con 160 (23.74%) y finalmente el nivel alto con 32 (4.75%), mostrando que la evaluación administrativa presenta una tendencia mayoritaria hacia el nivel medio con una presencia significativa del nivel bajo en la percepción de los directivos, docentes y estudiantes durante el año 2025. Este patrón coincide con lo indagado en los ítems 16 al 18 del instrumento, relativos a la implementación de medidas de mantenimiento, seguridad y manejo de riesgo, las condiciones de salubridad y limpieza, y el logro de la eficacia y eficiencia de los procesos administrativos, lo que sugiere que el soporte administrativo y logístico requiere una atención más sistemática.

Tabla 21*Variable Evaluación de los directivos, los docentes y los estudiantes.*

Evaluación	Directivo		Docente		Estudiante		Total	
	f	%	f	%	f	%	F	%
Bajo	13	1.93%	110	16.32%	160	23.74%	283	41.99%
Medio	29	4.30%	135	20.03%	177	26.26%	341	50.59%
Alto	8	1.19%	10	1.48%	32	4.75%	50	7.42%
Total	50	7.42%	255	37.83%	369	54.75%	674	100.00%

Nota: Elaboración propia**Figura 15***Variable Evaluación de los directivos, los docentes y los estudiantes.***Nota:** Elaboración propia**Análisis e interpretación:**

En la Tabla 21 y Figura 15, donde se presenta el nivel de la variable Evaluación de los directivos, los docentes y los estudiantes, se observa que el 50.59% del total se ubica en el nivel medio, lo que evidencia que los procesos de evaluación en las instituciones educativas son percibidos predominantemente como regulares en relación con la evaluación institucional, administrativa, pedagógica y comunitaria, mientras que el 41.99% se encuentra en el nivel bajo, indicando la existencia de debilidades en el monitoreo, acompañamiento y evaluación de los procesos educativos y administrativos, y solo el 7.42% alcanza el nivel alto, reflejando una limitada percepción de una evaluación integral eficiente; respecto a los grupos, en los directivos predomina el nivel medio con 29 (4.30%), seguido del nivel bajo con 13 (1.93%) y en menor

proporción el nivel alto con 8 (1.19%), en los docentes se concentra principalmente el nivel medio con 135 (20.03%), seguido del nivel bajo con 110 (16.32%) y en menor proporción el nivel alto con 10 (1.48%), y en los estudiantes también prevalece el nivel medio con 177 (26.26%), seguido del nivel bajo con 160 (23.74%) y finalmente el nivel alto con 32 (4.75%), mostrando que la variable evaluación presenta una tendencia general hacia el nivel medio con una presencia considerable del nivel bajo en la percepción de los directivos, docentes y estudiantes durante el año 2025. Este comportamiento es consistente en las cuatro dimensiones que la componen (Tablas 17, 18, 20 y 21), las cuales muestran de manera uniforme una concentración cercana al 50% en el nivel medio y alrededor del 42% en el nivel bajo, lo que indica que los procesos de evaluación institucional, administrativa, pedagógica y comunitaria presentan un nivel de desarrollo homogéneo, pero aún insuficiente, dentro de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana.

Tabla 22

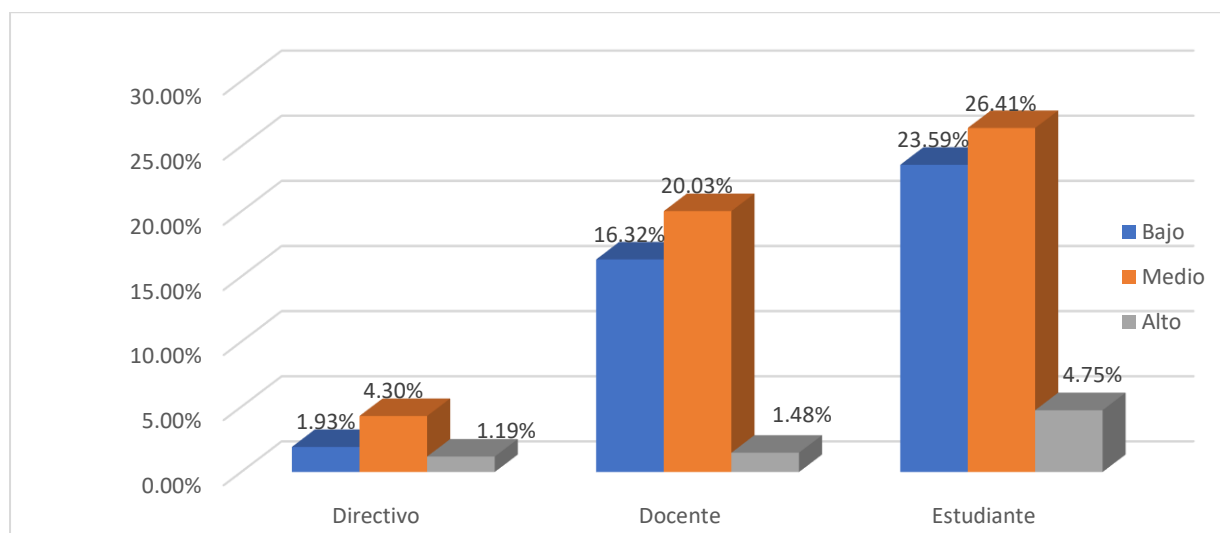
Nivel de la dimensión Evaluación Pedagógica de la variable evaluación educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes.

Dimensión Evaluación Pedagógica	Directivo		Docente		Estudiante		Total	
	f	%	f	%	f	%	F	%
Bajo	13	1.93%	110	16.32%	159	23.59%	282	41.84%
Medio	29	4.30%	135	20.03%	178	26.41%	342	50.74%
Alto	8	1.19%	10	1.48%	32	4.75%	50	7.42%
Total	50	7.42%	255	37.83%	369	54.75%	674	100.00%

Nota: Elaboración propia

Figura 16

Nivel de la dimensión Evaluación Pedagógica de la variable Evaluación educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes.



Nota: Elaboración propia

Análisis e interpretación:

En la Tabla 22 y Figura 16, donde se presenta el nivel de la dimensión Evaluación Pedagógica de la variable Evaluación educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes, se observa que el 50.74% del total se ubica en el nivel medio, lo que evidencia que la evaluación pedagógica es percibida predominantemente como regular en relación con la planificación curricular, la evaluación de los procesos pedagógicos y el acompañamiento al aprendizaje, mientras que el 41.84% se encuentra en el nivel bajo, indicando la existencia de limitaciones en la evaluación de las acciones pedagógicas y en el seguimiento del proceso de enseñanza-aprendizaje, y solo el 7.42% alcanza el nivel alto, reflejando una reducida percepción de una evaluación pedagógica eficiente; respecto a los grupos, en los directivos predomina el nivel medio con 29 (4.30%), seguido del nivel bajo con 13 (1.93%) y en menor proporción el nivel alto con 8 (1.19%), en los docentes se concentra principalmente el nivel medio con 135 (20.03%), seguido del nivel bajo con 110 (16.32%) y en menor proporción el nivel alto con 10 (1.48%), y en los estudiantes también prevalece el nivel medio con 178 (26.41%), seguido del nivel bajo con 159 (23.59%) y finalmente el nivel alto con 32 (4.75%), mostrando que la

evaluación pedagógica presenta una tendencia mayoritaria hacia el nivel medio con una presencia significativa del nivel bajo en la percepción de la comunidad educativa durante el año 2025. Estos resultados se relacionan con los ítems 19 al 21 del instrumento, sobre el cumplimiento de mecanismos de mejora en la planificación y ejecución de los procesos pedagógicos, la planificación del Proyecto Curricular Pedagógico y el logro de la eficiencia y eficacia de dichos procesos, lo que evidencia que el seguimiento pedagógico continúa siendo un área de oportunidad para las instituciones educativas.

Tabla 23

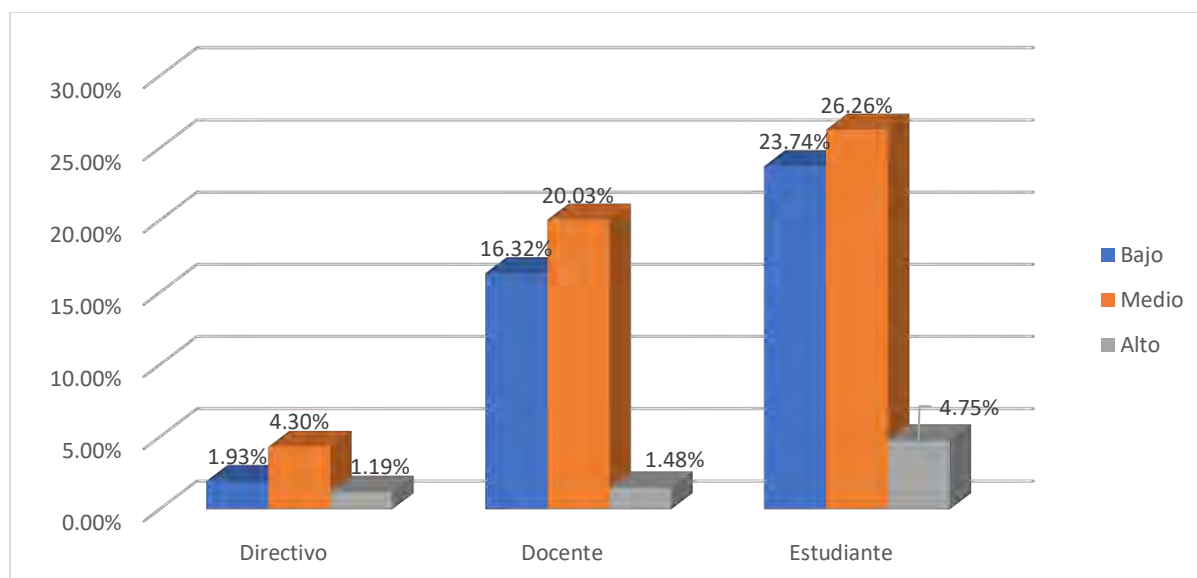
Nivel de la dimensión Evaluación Comunitaria de la variable Evaluación educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes.

Dimensión Evaluación Comunitaria	Directivo		Docente		Estudiante		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Bajo	13	1.93%	110	16.32%	160	23.74%	283	41.99%
Medio	29	4.30%	135	20.03%	177	26.26%	341	50.59%
Alto	8	1.19%	10	1.48%	32	4.75%	50	7.42%
Total	50	7.42%	255	37.83%	369	54.75%	674	100.00%

Nota: Elaboración propia

Figura 17

Nivel de la dimensión Evaluación Comunitaria de la variable Evaluación educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes.



Nota: Elaboración propia

Análisis e interpretación:

En la Tabla 23 y Figura 17, donde se presenta el nivel de la dimensión Evaluación Comunitaria de la variable Evaluación educativa de los directivos, los docentes y los estudiantes, se observa que el 50.59% del total se ubica en el nivel medio, lo que evidencia que la evaluación comunitaria es percibida predominantemente como regular en relación con la participación de la comunidad educativa, la responsabilidad social y las buenas prácticas comunitarias desarrolladas por la institución, mientras que el 41.99% se encuentra en el nivel bajo, indicando la existencia de limitaciones en la promoción de programas educativos comunitarios y en la evaluación de las acciones de proyección social, y solo el 7.42% alcanza el nivel alto, reflejando una reducida percepción de una adecuada evaluación del proceso comunitario; respecto a los grupos, en los directivos predomina el nivel medio con 29 (4.30%), seguido del nivel bajo con 13 (1.93%) y en menor proporción el nivel alto con 8 (1.19%), en los docentes se concentra principalmente el nivel medio con 135 (20.03%), seguido del nivel bajo con 110 (16.32%) y en menor proporción el nivel alto con 10 (1.48%), y en los estudiantes también prevalece el nivel medio con 177 (26.26%), seguido del nivel bajo con 160 (23.74%) y finalmente el nivel alto con 32 (4.75%), mostrando que la evaluación comunitaria presenta una tendencia general hacia el nivel medio con presencia considerable del nivel bajo en la percepción de los directivos, docentes y estudiantes durante el año 2025. Este hallazgo se vincula con los ítems 22 al 24 del instrumento, referidos al cumplimiento de la responsabilidad social y la convivencia mediante buenas prácticas comunitarias, la puesta en práctica de la Responsabilidad Social Escolar (RSE) y el logro de la eficacia y eficiencia de los procesos comunitarios, lo que refuerza la necesidad de fortalecer los mecanismos de evaluación de la vinculación con la comunidad educativa.

Tabla 24

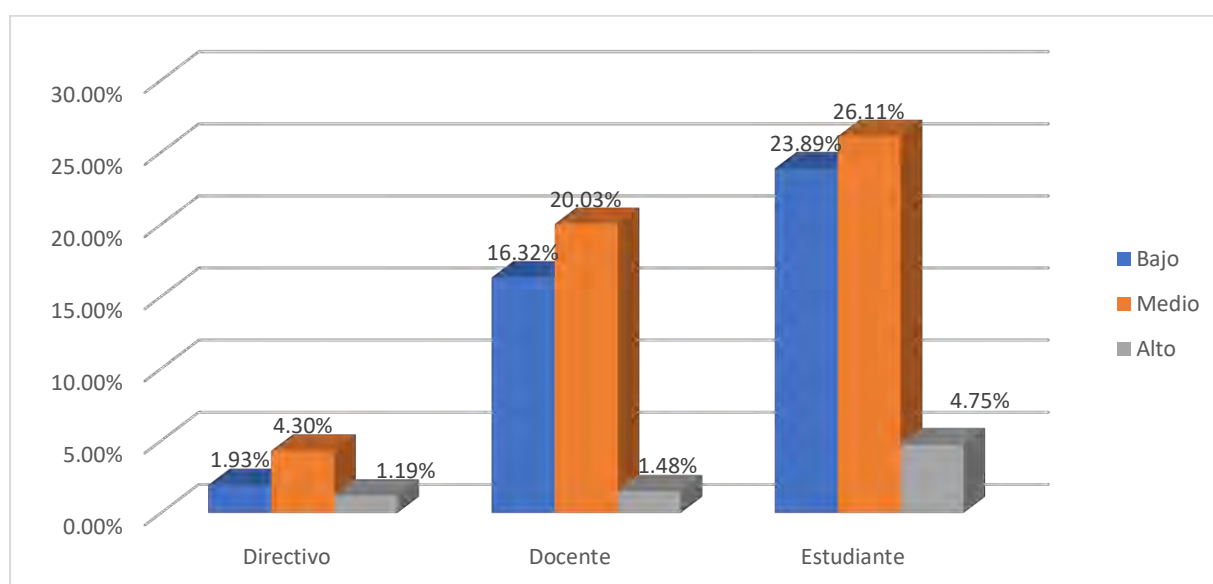
Nivel de la dimensión Calidad del servicio docente de la variable Satisfacción estudiantil de los directivos, los docentes y los estudiantes.

Dimensión Calidad del servicio docente	Directivo		Docente		Estudiante		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Bajo	13	1.93%	110	16.32%	161	23.89%	284	42.14%
Medio	29	4.30%	135	20.03%	176	26.11%	340	50.45%
Alto	8	1.19%	10	1.48%	32	4.75%	50	7.42%
Total	50	7.42%	255	37.83%	369	54.75%	674	100.00%

Nota: Elaboración propia

Figura 18

Nivel de la dimensión Calidad del servicio docente de la variable Satisfacción estudiantil de los directivos, los docentes y los estudiantes.



Nota: Elaboración propia

Análisis e interpretación:

En la Tabla 24 y Figura 18, donde se presenta el nivel de la dimensión Calidad del servicio docente de la variable Satisfacción estudiantil de los directivos, los docentes y los estudiantes, se observa que el 50.45% del total se ubica en el nivel medio, lo que evidencia que la calidad del servicio docente es percibida predominantemente como regular en relación con el cumplimiento de objetivos, las relaciones interpersonales y el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje, mientras que el 42.14% se encuentra en el nivel bajo, indicando la

existencia de limitaciones en la atención pedagógica, la interacción docente-estudiante y la satisfacción respecto al desempeño docente, y solo el 7.42% alcanza el nivel alto, reflejando una reducida percepción de un servicio docente altamente satisfactorio; respecto a los grupos, en los directivos predomina el nivel medio con 29 (4.30%), seguido del nivel bajo con 13 (1.93%) y en menor proporción el nivel alto con 8 (1.19%), en los docentes se concentra principalmente el nivel medio con 135 (20.03%), seguido del nivel bajo con 110 (16.32%) y en menor proporción el nivel alto con 10 (1.48%), y en los estudiantes también prevalece el nivel medio con 176 (26.11%), seguido del nivel bajo con 161 (23.89%) y finalmente el nivel alto con 32 (4.75%), mostrando que la calidad del servicio docente presenta una tendencia mayoritaria hacia el nivel medio con una presencia significativa del nivel bajo en la percepción de los directivos, docentes y estudiantes durante el año 2025. Estos resultados corresponden a los ítems 25 al 27 del instrumento, que valoran el cumplimiento de las funciones académicas, la disposición de los docentes para colaborar con los estudiantes y el cumplimiento de los objetivos estratégicos, lo que evidencia que la percepción sobre el desempeño docente es moderadamente satisfactoria, con margen de mejora relevante.

Tabla 25

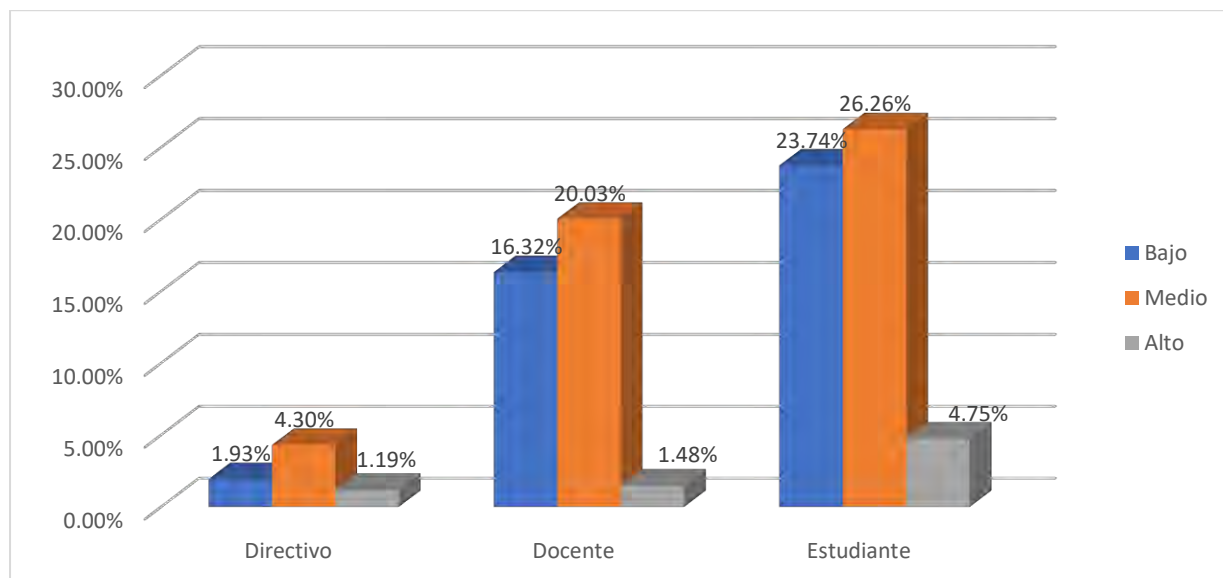
Nivel de la dimensión Calidad del servicio administrativo de la variable Satisfacción estudiantil de los directivos, los docentes y los estudiantes.

Dimensión Calidad del servicio administrativo	Directivo		Docente		Estudiante		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Bajo	13	1.93%	110	16.32%	160	23.74%	283	41.99%
Medio	29	4.30%	135	20.03%	177	26.26%	341	50.59%
Alto	8	1.19%	10	1.48%	32	4.75%	50	7.42%
Total	50	7.42%	255	37.83%	369	54.75%	674	100.00%

Nota: Elaboración propia

Figura 19

Nivel de la dimensión Calidad del servicio administrativo de la variable Satisfacción estudiantil de los directivos, los docentes y los estudiantes.



Nota: Elaboración propia

Análisis e interpretación:

En la Tabla 25 y Figura 19, donde se presenta el nivel de la dimensión Calidad del servicio administrativo de la variable Satisfacción estudiantil de los directivos, los docentes y los estudiantes, se observa que el 50.59% del total se ubica en el nivel medio, lo que evidencia que la calidad del servicio administrativo es percibida predominantemente como regular en relación con la atención, la organización de los procesos administrativos y el soporte brindado a la comunidad educativa, mientras que el 41.99% se encuentra en el nivel bajo, indicando la existencia de limitaciones en la eficiencia de los procedimientos administrativos y en la atención oportuna a las necesidades institucionales, y solo el 7.42% alcanza el nivel alto, reflejando una reducida percepción de un servicio administrativo altamente satisfactorio; respecto a los grupos, en los directivos predomina el nivel medio con 29 (4.30%), seguido del nivel bajo con 13 (1.93%) y en menor proporción el nivel alto con 8 (1.19%), en los docentes se concentra principalmente el nivel medio con 135 (20.03%), seguido del nivel bajo con 110 (16.32%) y en menor proporción el nivel alto con 10 (1.48%), y en los estudiantes también

prevalece el nivel medio con 177 (26.26%), seguido del nivel bajo con 160 (23.74%) y finalmente el nivel alto con 32 (4.75%), mostrando que la calidad del servicio administrativo presenta una tendencia general hacia el nivel medio con presencia significativa del nivel bajo en la percepción de los directivos, docentes y estudiantes durante el año 2025. Este resultado se relaciona con los ítems 28 al 30 del instrumento, que recogen la calificación del liderazgo del director, los acuerdos pactados para el logro de los objetivos estratégicos traducidos en satisfacción estudiantil y el logro de dicha satisfacción en la comunidad educativa, lo que sugiere que el liderazgo directivo y la comunicación institucional son factores clave a fortalecer.

Tabla 26

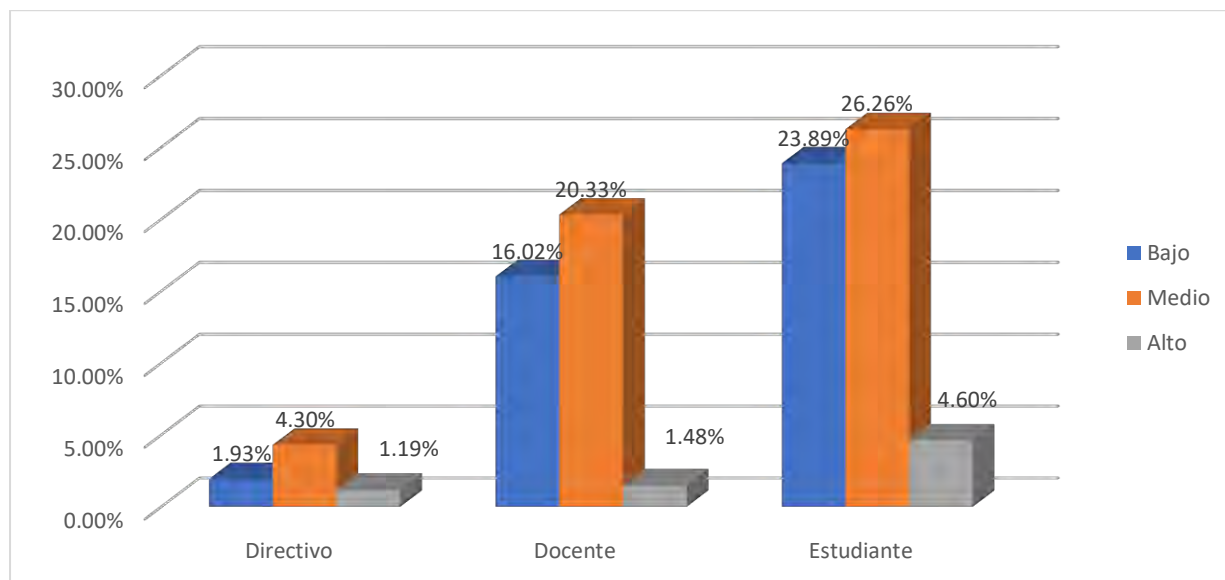
Nivel de la dimensión Calidad de la infraestructura y equipamiento de la variable Satisfacción estudiantil de los directivos, los docentes y los estudiantes.

Dimensión Calidad de la infraestructura y equipamiento	Directivo		Docente		Estudiante		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Bajo	13	1.93%	108	16.02%	161	23.89%	282	41.84%
Medio	29	4.30%	137	20.33%	177	26.26%	343	50.89%
Alto	8	1.19%	10	1.48%	31	4.60%	49	7.27%
Total	50	7.42%	255	37.83%	369	54.75%	674	100.00%

Nota: Elaboración propia

Figura 20

Nivel de la dimensión Calidad de la infraestructura y equipamiento de la variable Satisfacción estudiantil de los directivos, los docentes y los estudiantes.



Nota: Elaboración propia

Análisis e interpretación:

En la Tabla 26 y Figura 20, donde se presenta el nivel de la dimensión Calidad de la infraestructura y equipamiento de la variable Satisfacción estudiantil de los directivos, los docentes y los estudiantes, se observa que el 50.89% del total se ubica en el nivel medio, lo que evidencia que la calidad de la infraestructura y el equipamiento es percibida predominantemente como regular en relación con las condiciones físicas de la institución, los recursos materiales y el soporte para el desarrollo de las actividades educativas, mientras que el 41.84% se encuentra en el nivel bajo, indicando la existencia de limitaciones en la disponibilidad, mantenimiento y adecuación de la infraestructura y los recursos educativos, y solo el 7.27% alcanza el nivel alto, reflejando una reducida percepción de condiciones óptimas de infraestructura y equipamiento; respecto a los grupos, en los directivos predomina el nivel medio con 29 (4.30%), seguido del nivel bajo con 13 (1.93%) y en menor proporción el nivel alto con 8 (1.19%), en los docentes se concentra principalmente el nivel medio con 137 (20.33%), seguido del nivel bajo con 108 (16.02%) y en menor proporción el nivel alto con 10

(1.48%), y en los estudiantes también prevalece el nivel medio con 177 (26.26%), seguido del nivel bajo con 161 (23.89%) y finalmente el nivel alto con 31 (4.60%), mostrando que la calidad de la infraestructura y equipamiento presenta una tendencia mayoritaria hacia el nivel medio con presencia significativa del nivel bajo en la percepción de los directivos, docentes y estudiantes durante el año 2025. Este resultado es consistente con los ítems 31 al 33 del instrumento, relativos a la calificación de los laboratorios, las canchas deportivas y la infraestructura y equipamiento en general de la institución educativa, lo que indica que las condiciones físicas y materiales constituyen una limitación recurrente para alcanzar mayores niveles de satisfacción estudiantil.

Tabla 27

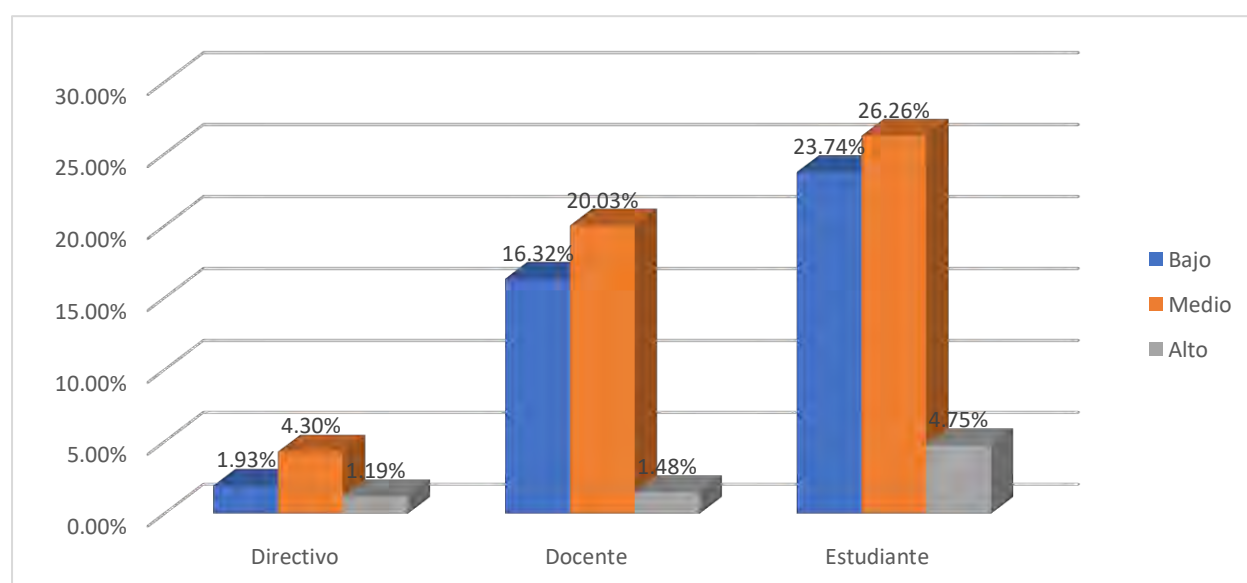
Variable Satisfacción Estudiantil de los directivos, los docentes y los estudiantes.

Satisfacción Estudiantil	Directivo		Docente		Estudiante		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Bajo	13	1.93%	110	16.32%	160	23.74%	283	41.99%
Medio	29	4.30%	135	20.03%	177	26.26%	341	50.59%
Alto	8	1.19%	10	1.48%	32	4.75%	50	7.42%
Total	50	7.42%	255	37.83%	369	54.75%	674	100.00%

Nota: Elaboración propia

Figura 21

Variable Satisfacción Estudiantil de los directivos, los docentes y los estudiantes.



Nota: Elaboración propia

Análisis e interpretación:

En la Tabla 27 y Figura 21, donde se presenta el nivel de la variable Satisfacción Estudiantil de los directivos, los docentes y los estudiantes, se observa que el 50.59% del total se ubica en el nivel medio, lo que evidencia que la satisfacción estudiantil es percibida predominantemente como regular en relación con la calidad del servicio docente, el servicio administrativo y la infraestructura y equipamiento institucional, mientras que el 41.99% se encuentra en el nivel bajo, indicando la existencia de insatisfacción en diversos aspectos del servicio educativo y en la atención de las necesidades de los estudiantes, y solo el 7.42% alcanza el nivel alto, reflejando una reducida percepción de una satisfacción estudiantil óptima; respecto a los grupos, en los directivos predomina el nivel medio con 29 (4.30%), seguido del nivel bajo con 13 (1.93%) y en menor proporción el nivel alto con 8 (1.19%), en los docentes se concentra principalmente el nivel medio con 135 (20.03%), seguido del nivel bajo con 110 (16.32%) y en menor proporción el nivel alto con 10 (1.48%), y en los estudiantes también prevalece el nivel medio con 177 (26.26%), seguido del nivel bajo con 160 (23.74%) y finalmente el nivel alto con 32 (4.75%), mostrando que la satisfacción estudiantil presenta una tendencia general hacia el nivel medio con una presencia considerable del nivel bajo en la percepción de los directivos, docentes y estudiantes durante el año 2025. Al integrar sus tres dimensiones (Tablas 22 a 24), se observa un patrón homogéneo: calidad del servicio docente, calidad del servicio administrativo y calidad de la infraestructura y equipamiento se ubican todas mayoritariamente en el nivel medio con cerca del 42% en el nivel bajo, lo que indica que la satisfacción estudiantil está condicionada de manera similar por el desempeño docente, la gestión administrativa y las condiciones materiales de las instituciones educativas.

5.3. Prueba de hipótesis

Prueba de hipótesis general

- HGA= Existe relación significativa entre calidad de la gestión educativa y evaluación con la satisfacción de los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, 2025.
- HG0= No existe relación significativa entre calidad de la gestión educativa y evaluación con la satisfacción de los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, 2025.

Tabla 28

Correlación entre la calidad de la gestión educativa y evaluación con la satisfacción.

		Satisfacción Estudiantil								Coeficiente Rho de Spearman	P valor
		Bajo		Medio		Alto		Total			
		f	%	f	%	f	%	f	%		
Calidad de la Gestión educativa	Bajo	159	23.59%	96	14.24%	0	0.00%	255	37.83%	0.453	0.0013
	Medio	130	19.29%	230	34.12%	4	0.59%	364	54.01%		
	Alto	1	0.15%	6	0.89%	48	7.12%	55	8.16%		
	Total	290	43.03%	332	49.26%	52	7.72%	674	100.00%		
Evaluación	Bajo	290	43.03%	0	0.00%	0	0.00%	290	43.03%	0.961	0.0002
	Medio	0	0.00%	332	49.26%	0	0.00%	332	49.26%		
	Alto	0	0.00%	0	0.00%	52	7.72%	52	7.72%		
	Total	290	43.03%	332	49.26%	52	7.72%	674	100.00%		

Nota: Elaboración propia

Análisis e interpretación:

Con un valor de significancia de $\alpha = 0.05$, el p-valor obtenido para la correlación entre la calidad de la gestión educativa y la satisfacción estudiantil fue de 0.0013, el cual es menor al nivel de significancia establecido, por lo que se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se afirma que existe correlación significativa entre la calidad de la gestión educativa y la satisfacción estudiantil; el coeficiente Rho de Spearman ($\rho = 0.453$) indica que el grado de asociación es positivo moderado, lo que evidencia que a mayor calidad de la gestión educativa, mayor satisfacción estudiantil; asimismo, el p-valor obtenido para la correlación entre la evaluación y

la satisfacción estudiantil fue de 0.0002, siendo menor al nivel de significancia, por lo que se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se establece que existe correlación significativa entre la evaluación y la satisfacción estudiantil, y el coeficiente Rho de Spearman ($\rho = 0.961$) indica que el grado de asociación es positivo, lo que evidencia una correspondencia directa entre los niveles de evaluación y los niveles de satisfacción estudiantil.

Prueba de hipótesis específicas

Con respecto al objetivo específico 1

- HE1A= Existe una vinculación significativa entre evaluación y satisfacción estudiantil con la gestión institucional.
- HE10= No existe una vinculación significativa entre evaluación y satisfacción estudiantil con la gestión institucional.

Tabla 29

Correlación entre la evaluación y satisfacción con la gestión institucional.

		Gestión Institucional								Coeficiente Rho de Spearman	P valor
		Bajo		Medio		Alto		Total			
		f	%	f	%	f	%	f	%		
Evaluación	Bajo	114	16.98%	165	24.45%	10	1.56%	290	42.99%	0.453	0.0013
	Medio	78	11.53%	239	35.51%	15	2.18%	332	49.22%		
	Alto	2	0.31%	14	2.02%	37	5.45%	52	7.79%		
	Total	194	28.82%	418	61.99%	62	9.19%	674	100.00%		
Satisfacción estudiantil	Bajo	114	16.98%	165	24.45%	10	1.56%	290	42.99%	0.892	0.0002
	Medio	78	11.53%	239	35.51%	15	2.18%	332	49.22%		
	Alto	2	0.31%	14	2.02%	37	5.45%	52	7.79%		
	Total	194	28.82%	418	61.99%	62	9.19%	674	100.00%		

Nota: Elaboración propia

Análisis e interpretación:

Con un valor de significancia de $\alpha = 0.05$, el p-valor obtenido para la correlación entre la evaluación y la gestión institucional fue de 0.0013, el cual es menor al nivel de significancia establecido, por lo tanto se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se afirma que existe correlación significativa entre la evaluación y la gestión institucional; el coeficiente Rho de Spearman (ρ)

= 0.453) indica que el grado de asociación es positivo moderado, lo que evidencia que a mayores niveles de evaluación, mayores niveles de gestión institucional; del mismo modo, el p-valor obtenido para la correlación entre la satisfacción estudiantil y la gestión institucional fue de 0.0002, siendo menor al nivel de significancia, por lo que se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se establece que existe correlación significativa entre la satisfacción estudiantil y la gestión institucional, y el coeficiente Rho de Spearman ($\rho = 0.892$) indica que el grado de asociación es positivo, lo que evidencia una correspondencia directa entre los niveles de satisfacción estudiantil y los niveles de gestión institucional.

Con respecto al objetivo específico 2

- HE2A= Existe una asociación significativa entre evaluación y satisfacción estudiantil con la gestión administrativa.
- HE20= No existe una asociación significativa entre evaluación y satisfacción estudiantil con la gestión administrativa.

Tabla 30

Correlación entre la evaluación y satisfacción con la gestión administrativa.

		Gestión Administrativa								Coeficiente Rho de Spearman	P valor
		Bajo		Medio		Alto		Total			
		f	%	f	%	f	%	f	%		
Evaluación	Bajo	213	31.62%	76	11.21%	1	0.16%	290	42.99%	0.403	0.0007
	Medio	185	27.41%	144	21.34%	3	0.47%	332	49.22%		
	Alto	0	0.00%	4	0.62%	48	7.17%	52	7.79%		
	Total	398	59.03%	224	33.18%	52	7.79%	674	100.00%		
Satisfacción estudiantil	Bajo	213	31.62%	76	11.21%	1	0.16%	290	42.99%	0.403	0.0012
	Medio	185	27.41%	144	21.34%	3	0.47%	332	49.22%		
	Alto	0	0.00%	4	0.62%	48	7.17%	52	7.79%		
	Total	398	59.03%	224	33.18%	52	7.79%	674	100.00%		

Nota: Elaboración propia

Análisis e interpretación:

Con un valor de significancia de $\alpha = 0.05$, el p-valor obtenido para la correlación entre la evaluación y la gestión administrativa fue de 0.0007, el cual es menor al nivel de significancia establecido, por lo que se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se afirma que existe correlación

significativa entre la evaluación y la gestión administrativa; el coeficiente Rho de Spearman ($\rho = 0.403$) indica que el grado de asociación es positivo moderado, lo que evidencia que a mayores niveles de evaluación, mayores niveles de gestión administrativa; del mismo modo, el p-valor obtenido para la correlación entre la satisfacción estudiantil y la gestión administrativa fue de 0.0012, siendo menor al nivel de significancia, por lo que se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se establece que existe correlación significativa entre la satisfacción estudiantil y la gestión administrativa, y el coeficiente Rho de Spearman ($\rho = 0.403$) indica que el grado de asociación es positivo moderado, lo que evidencia que a mayores niveles de satisfacción estudiantil, mayores niveles de gestión administrativa.

Con respecto al objetivo específico 3

- HE3A= Existe relación significativa entre evaluación y satisfacción estudiantil con la gestión pedagógica.
- HE3B= No existe relación significativa entre evaluación y satisfacción estudiantil con la gestión pedagógica.

Tabla 31

Correlación entre la evaluación y satisfacción con la gestión pedagógica.

		Gestión Pedagógica								Coeficiente Rho de Spearman	P valor
		Bajo		Medio		Alto		Total			
		f	%	f	%	f	%	f	%		
Evaluación	Bajo	151	22.43%	135	20.09%	3	0.47%	290	42.99%	0.366	0.0011
	Medio	123	18.22%	204	30.22%	5	0.78%	332	49.22%		
	Alto	0	0.00%	4	0.62%	48	7.17%	52	7.79%		
	Total	274	40.65%	343	50.93%	57	8.41%	674	100.00%		
Satisfacción estudiantil	Bajo	151	22.43%	135	20.09%	3	0.47%	290	42.99%	0.366	0.0006
	Medio	123	18.22%	204	30.22%	5	0.78%	332	49.22%		
	Alto	0	0.00%	4	0.62%	48	7.17%	52	7.79%		
	Total	274	40.65%	343	50.93%	57	8.41%	674	100.00%		

Nota: Elaboración propia

Análisis e interpretación:

Con un valor de significancia de $\alpha = 0.05$, el p-valor obtenido para la correlación entre la evaluación y la gestión pedagógica fue de 0.0011, el cual es menor al nivel de significancia establecido, por lo que se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se afirma que existe correlación significativa entre la evaluación y la gestión pedagógica; el coeficiente Rho de Spearman ($\rho = 0.366$) indica que el grado de asociación es positivo bajo, lo que evidencia que a mayores niveles de evaluación, mayores niveles de gestión pedagógica; de igual forma, el p-valor obtenido para la correlación entre la satisfacción estudiantil y la gestión pedagógica fue de 0.0006, siendo menor al nivel de significancia, por lo que se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se establece que existe correlación significativa entre la satisfacción estudiantil y la gestión pedagógica, y el coeficiente Rho de Spearman ($\rho = 0.366$) indica que el grado de asociación es positivo bajo, lo que evidencia que a mayores niveles de satisfacción estudiantil, mayores niveles de gestión pedagógica.

Con respecto al objetivo específico 4

- HE4A= Existe relación significativa entre evaluación y satisfacción estudiantil con la gestión comunitaria.
- HE40= No existe relación significativa entre evaluación y satisfacción estudiantil con la gestión comunitaria.

Tabla 32

Correlación entre la evaluación y satisfacción con la gestión comunitaria.

		Gestión Comunitaria								Coeficiente Rho de Spearman	P valor
		Bajo		Medio		Alto		Total			
		f	%	f	%	f	%	f	%		
Evaluación	Bajo	268	39.76%	8	1.19%	0	0.00%	276	40.95%	0.609	0.0005
	Medio	181	26.85%	135	20.03%	0	0.00%	316	46.88%		
	Alto	0	0.00%	18	2.67%	32	4.75%	50	7.42%		
	Total	449	66.62%	161	23.89%	32	4.75%	642	95.25%		
Satisfacción estudiantil	Bajo	268	39.76%	8	1.19%	0	0.00%	276	40.95%	0.609	0.0011
	Medio	181	26.85%	135	20.03%	0	0.00%	316	46.88%		
	Alto	0	0.00%	18	2.67%	32	4.75%	50	7.42%		

Total	449	66.62%	161	23.89%	32	4.75%	642	95.25%
-------	-----	--------	-----	--------	----	-------	-----	--------

Nota: Elaboración propia

Análisis e interpretación:

Con un valor de significancia de $\alpha = 0.05$, el p-valor obtenido para la correlación entre la evaluación y la gestión comunitaria fue de 0.0005, el cual es menor al nivel de significancia establecido, por lo que se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se afirma que existe correlación significativa entre la evaluación y la gestión comunitaria; del mismo modo, el p-valor obtenido para la correlación entre la satisfacción estudiantil y la gestión comunitaria fue de 0.0011, siendo también menor al nivel de significancia, por lo que se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se establece que existe correlación significativa entre la satisfacción estudiantil y la gestión comunitaria; el coeficiente Rho de Spearman ($\rho = 0.609$) indica que el grado de asociación es positivo alto, lo que evidencia que a mayores niveles de evaluación y satisfacción estudiantil, mayores niveles de gestión comunitaria.

5.4. Discusión de resultados

5.4.1. Hallazgos más relevantes

En cuanto a la calidad de la gestión educativa en las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, se observa un desarrollo constante, siendo evidente que la calificación promedio es la que presenta mayor frecuencia tanto en directivo, docente y estudiantes donde la mayoría y el mayor porcentaje de los encuestados califican de medio.

Asimismo, en cuanto a la variable evaluación, se demuestra que el mayor número de encuestados tanto de directivos, docentes y estudiantes califican de medio.

Por último, respecto a la variable satisfacción; el análisis de sus cuatro dimensiones, muestra que la categoría del nivel medio, que es la que predomina al registrar las mayores frecuencia y porcentajes tanto en directivos como docentes y estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, año 2025.

5.4.2. Limitaciones de estudio.

Las principales limitaciones enfrentadas durante la ejecución del estudio fueron las siguientes:

- La escasa disposición para colaborar con el desarrollo de las preguntas y el temor para responder algunas interrogantes, manifestados por algunos encuestados de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana.
- Durante la aplicación de la encuesta se evidenció que algunos participantes poseían un conocimiento limitado sobre el tema, principalmente porque no cuentan con formación especializada o no han recibido capacitación por parte de sus instituciones.
- Algunos miembros de las instituciones educativas optaron por no participar en la aplicación del cuestionario, pues consideraron que no era una obligación y que, antes de hacerlo, debían de solicitar autorización a sus directivos.
- La actitud de reserva o desconfianza manifestada por algunos directores al proporcionar información de la gestión que desarrollan en sus instituciones, así como las limitaciones impuestas por las autoridades en funciones, constituyeron obstáculos durante el desarrollo del estudio.
- Asimismo, se presentó una limitada disposición por parte del director de la Unidad de Gestión Educativa Local de Quispicanchi (UGEL-Quispicanchi); quien argumentó no contar con la facultad ni la autorización necesaria para permitir la aplicación de encuestas a directivos y docentes de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana.

5.4.3. Comparación crítica

En relación con la hipótesis general, que evidencia una relación significativa entre la calidad de la gestión educativa y la evaluación con la satisfacción estudiantil ($\rho = 0.453$; $p =$

0.0013 y $\rho = 0.961$; $p = 0.0002$), se observa concordancia con Rojas (2020), quien plantea que la implementación de la política de evaluación educativa constituye una oportunidad relevante para el mejoramiento de la calidad educativa. Ambos estudios reconocen la evaluación como un componente central del sistema educativo; sin embargo, el antecedente se desarrolló bajo un enfoque cualitativo orientado al análisis de políticas públicas, mientras que el presente estudio demuestra, mediante análisis correlacional, que la evaluación se relaciona de forma directa y altamente significativa con la satisfacción estudiantil, evidenciando empíricamente la incidencia de los procesos evaluativos en el contexto educativo.

En cuanto al resultado que demuestra la relación significativa entre la calidad de la gestión educativa y la satisfacción estudiantil ($\rho = 0.453$; $p = 0.0013$), se identifica coherencia con Pérez (2020), quien señala que la calidad y el éxito educativo dependen de la estructura organizativa, las experiencias de aprendizaje y la gestión de las organizaciones educativas. Ambos estudios coinciden en destacar la relevancia de la gestión educativa en los resultados educativos; no obstante, el antecedente emplea un enfoque cualitativo basado en entrevistas abiertas, mientras que el presente estudio presenta evidencia cuantitativa que determina una asociación positiva moderada entre la calidad de la gestión educativa y la satisfacción estudiantil, mostrando que mejores condiciones de gestión se relacionan con mayores niveles de satisfacción en los estudiantes.

Respecto al análisis de la calidad de la gestión educativa vinculada con la satisfacción estudiantil, los resultados guardan relación con Espinoza et al. (2022), quienes identificaron carencias en la gestión educativa en aspectos como formación profesional, servicios y eficiencia directiva. Dicho antecedente señala que las deficiencias en la gestión inciden en la calidad educativa, mientras que la presente investigación evidencia que, en las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, una mayor calidad de la gestión educativa se asocia significativamente con mayores niveles de satisfacción estudiantil ($\rho = 0.453$; $p = 0.0013$), lo

cual refuerza empíricamente la importancia de la gestión educativa como elemento clave del funcionamiento institucional.

Con respecto al objetivo específico 1, que establece la relación significativa entre evaluación y satisfacción estudiantil con la gestión institucional ($\rho = 0.453$; $p = 0.0013$ y $\rho = 0.892$; $p = 0.0002$), los resultados presentan concordancia con Gómez (2020), quien identificó que el liderazgo directivo, la formación en administración escolar y el clima institucional positivo constituyen factores determinantes para el éxito de la gestión escolar. En ambos casos se resalta la relevancia de la gestión institucional dentro del proceso educativo; sin embargo, el antecedente se desarrolla bajo un enfoque cualitativo descriptivo y exploratorio, mientras que el presente estudio evidencia, mediante pruebas de correlación, que la evaluación y la satisfacción estudiantil se relacionan significativamente y de manera positiva con la gestión institucional, destacando una relación alta con la satisfacción estudiantil.

En relación con el objetivo específico 2, que demuestra la existencia de una relación significativa entre evaluación y satisfacción estudiantil con la gestión administrativa ($\rho = 0.403$; $p = 0.0007$ y $p = 0.0012$), los resultados se vinculan con Espinoza et al. (2022), quienes evidenciaron baja eficiencia y eficacia en la gestión administrativa dentro de las instituciones educativas analizadas. El antecedente describe limitaciones administrativas que afectan la calidad educativa, mientras que el presente estudio evidencia una asociación positiva moderada entre la gestión administrativa, la evaluación y la satisfacción estudiantil, lo que indica que el nivel de organización administrativa se relaciona con las percepciones y procesos evaluativos en el contexto educativo.

Respecto al objetivo específico 3, que evidencia una relación significativa entre evaluación y satisfacción estudiantil con la gestión pedagógica ($\rho = 0.366$; $p = 0.0011$ y $p = 0.0006$), se identifica correspondencia con Cruz (2021), quien concluyó que la evaluación continua está directamente vinculada al proceso educativo y al fortalecimiento de la práctica docente. Ambos estudios reconocen la estrecha relación entre la evaluación y la dimensión

pedagógica; no obstante, el antecedente plantea una propuesta de mejora desde un enfoque cualitativo aplicado, mientras que el presente estudio demuestra cuantitativamente una asociación positiva baja entre la evaluación, la satisfacción estudiantil y la gestión pedagógica en las instituciones educativas estudiadas.

En relación con el objetivo específico 4, que muestra una relación significativa entre evaluación y satisfacción estudiantil con la gestión comunitaria ($\rho = 0.609$; $p = 0.0005$ y $p = 0.0011$), los resultados se comparan con Salas (2022), quien evidenció que la institución educativa analizada no había iniciado procesos de evaluación orientados a la acreditación de la calidad educativa. El antecedente describe una ausencia de cultura evaluativa institucional, mientras que el presente estudio evidencia que la evaluación y la satisfacción estudiantil mantienen una relación significativa y positiva alta con la gestión comunitaria, mostrando que la presencia de procesos evaluativos se relaciona con mayores niveles de articulación en la gestión educativa.

5.4.4. Implicancias del estudio

A partir de los resultados obtenidos en esta investigación científica y de los aportes identificados en trabajos anteriores se puede afirmar que gestión educativa y evaluación mantienen una vinculación significativa con el nivel de satisfacción de los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, año 2025.

Los hallazgos de esta investigación permiten plantear propuestas que puedan implementarse en las instituciones educativas, con el propósito de elevar un mayor nivel de satisfacción de los estudiantes. Dicho objetivo no se limita únicamente al fortalecimiento de la dirección estratégica, sino que implica consolidar una cultura organizacional sólida, en la que los directivos y docentes comprendan que el perfeccionamiento de la gestión educativa es un camino progresivo hacia la calidad. Asimismo, una evaluación desarrollada de manera eficiente y pertinente contribuye directamente a alcanzar mayores niveles de satisfacción.

CONCLUSIONES

Con base en los resultados obtenidos en la investigación; se concluye lo siguiente:

Primera. Se determinó que existe una vinculación significativa entre la calidad de la gestión educativa, la evaluación y la satisfacción de los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, debido a que el p-valor obtenido para la relación entre la calidad de la gestión educativa y la satisfacción estudiantil fue de 0.0013 ($p < 0.05$) con un coeficiente Rho de Spearman de 0.453, evidenciando una asociación positiva moderada; del mismo modo, la evaluación presentó un p-valor de 0.0002 ($p < 0.05$) y un Rho de Spearman de 0.961, lo que indica una asociación positiva muy alta con la satisfacción estudiantil, confirmándose el cumplimiento del objetivo general y la aceptación de la hipótesis general de investigación. Este resultado inferencial es coherente con el análisis descriptivo, en el que las tres variables se ubicaron predominantemente en el nivel medio con una presencia considerable del nivel bajo (Tablas 16, 19 y 25), lo que confirma que, en la medida en que la gestión educativa y la evaluación no alcanzan aún un nivel óptimo, la satisfacción de los estudiantes se ve proporcionalmente limitada.

Segunda. Se estableció que la evaluación y la satisfacción estudiantil se asocian significativamente con la gestión institucional, dado que el p-valor para la relación entre evaluación y gestión institucional fue de 0.0013 ($p < 0.05$) con un coeficiente Rho de Spearman de 0.453, evidenciando una asociación positiva moderada; mientras que la relación entre satisfacción estudiantil y gestión institucional presentó un p-valor de 0.0002 ($p < 0.05$) y un Rho de Spearman de 0.892, mostrando una asociación positiva alta, lo que indica que los procesos institucionales se vinculan directamente con la percepción estudiantil sobre el servicio educativo. A nivel descriptivo, la gestión institucional se ubicó predominantemente en el nivel medio (59.05%), con limitaciones aún visibles en el diagnóstico institucional y la planificación estratégica

(Tabla 12), lo que explica que su asociación con la evaluación y la satisfacción, aunque significativa, no alcance todavía una magnitud más alta.

Tercera. Se comprobó que existe relación significativa entre la evaluación, la satisfacción estudiantil y la gestión administrativa, debido a que el p-valor entre evaluación y gestión administrativa fue de 0.0007 ($p < 0.05$) con un coeficiente Rho de Spearman de 0.403, evidenciando una asociación positiva moderada; de igual manera, la relación entre satisfacción estudiantil y gestión administrativa presentó un p-valor de 0.0012 ($p < 0.05$) y un Rho de Spearman de 0.403, lo que permite inferir que la adecuada organización de recursos y procesos administrativos se vincula con mayores niveles de satisfacción estudiantil. A nivel descriptivo, la gestión administrativa fue la dimensión con mayor concentración en el nivel bajo (54.01%), superando incluso a las demás dimensiones de la calidad de la gestión educativa (Tabla 14), lo que indica que las debilidades en la planificación y administración de recursos humanos, materiales y financieros constituyen el principal factor que limita una asociación de mayor magnitud con la satisfacción estudiantil.

Cuarta. - Se determinó que la evaluación y la satisfacción estudiantil presentan relación significativa con la gestión pedagógica, dado que el p-valor entre evaluación y gestión pedagógica fue de 0.0011 ($p < 0.05$) con un coeficiente Rho de Spearman de 0.366, evidenciando una asociación positiva baja; mientras que la relación entre satisfacción estudiantil y gestión pedagógica presentó un p-valor de 0.0006 ($p < 0.05$) y un Rho de Spearman de 0.366, lo que evidencia que los procesos evaluativos y la percepción estudiantil se encuentran vinculados con el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje y la planificación pedagógica institucional. Descriptivamente, la gestión pedagógica se ubicó en el nivel medio con una notoria tendencia hacia el nivel bajo (39.61%) en aspectos como la diversificación curricular y el acompañamiento técnico-pedagógico (Tabla 13), lo que es consistente con la magnitud baja de la asociación

hallada y sugiere que el fortalecimiento de la práctica pedagógica podría incrementar su relación con la satisfacción estudiantil.

Quinta. - Se estableció que existe relación significativa entre la evaluación, la satisfacción estudiantil y la gestión comunitaria, debido a que el p-valor entre evaluación y gestión comunitaria fue de 0.0005 ($p < 0.05$) con un coeficiente Rho de Spearman de 0.609, evidenciando una asociación positiva alta; mientras que la relación entre satisfacción estudiantil y gestión comunitaria presentó un p-valor de 0.0011 ($p < 0.05$) y un Rho de Spearman de 0.609, lo que evidencia que la interacción con la comunidad educativa se asocia con mayores niveles de satisfacción estudiantil y con el fortalecimiento de la gestión educativa en su dimensión comunitaria. Cabe destacar que, a nivel descriptivo, la gestión comunitaria fue la dimensión con mayor concentración en el nivel bajo de toda la investigación (71.51%) (Tabla 15), lo que, paradójicamente, coincide con la asociación más alta hallada entre las variables de estudio: esto sugiere que, precisamente por tratarse del aspecto más deficitario, su fortalecimiento tendría el mayor impacto potencial sobre la satisfacción estudiantil.

RECOMENDACIONES

- Primera. Se recomienda a los directores de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana fortalecer la calidad de la gestión educativa mediante la implementación de sistemas de evaluación institucional permanentes, orientados al monitoreo, seguimiento y mejora continua de los procesos pedagógicos, administrativos e institucionales, con la finalidad de elevar los niveles de satisfacción de los estudiantes.
- Segunda. Se recomienda a los directores y equipos de gestión institucional (subdirectores y coordinadores pedagógicos) optimizar los procesos de planificación, organización y liderazgo institucional, promoviendo un clima organizacional adecuado y una gestión participativa que responda a las necesidades de los estudiantes y contribuya al fortalecimiento de la satisfacción estudiantil.
- Tercera. Se recomienda al personal administrativo de las instituciones educativas mejorar la gestión administrativa mediante una adecuada organización de los recursos educativos, servicios institucionales y procesos internos, garantizando un funcionamiento eficiente que repercuta en la calidad del servicio educativo brindado a los estudiantes.
- Cuarta. Se recomienda a los docentes fortalecer la gestión pedagógica a través de la aplicación de estrategias metodológicas pertinentes, el uso de la evaluación formativa y la planificación curricular contextualizada, con el propósito de mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje y la percepción de satisfacción de los estudiantes respecto al servicio educativo.
- Quinta. Se recomienda a los directores, docentes y consejos educativos institucionales (CONEI) promover acciones de gestión comunitaria que fortalezcan la participación de los padres de familia y la comunidad educativa, mediante espacios de comunicación, coordinación y evaluación participativa, orientados a consolidar la

calidad de la gestión educativa y mejorar la satisfacción estudiantil en las instituciones educativas del distrito de Quiquijana.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Arana Mesías, E. A., & Gutiérrez Ayala, Y. F. (2021). *Gestión y calidad educativa en las instituciones de educación básica alternativa en el ciclo avanzado del distrito de Ayacucho* [Tesis de Segunda Especialidad, Universidad Nacional de Huancavelica].
<https://apirepositorio.unh.edu.pe/server/api/core/bitstreams/8df8f66d-6452-48d4-88dd-447b4174cd97/content>
- Astete Candia, R. (2018). *Calidad de servicio educativo y satisfacción estudiantil en los estudiantes de la Escuela Profesional de Contabilidad de la Universidad Alas Peruanas Filial Cusco-2018* [Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo].
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/33993/astete_cr.pdf?seq%20uence=1
- Borgstede, M., & Scholz, M. (2021). Quantitative and Qualitative Approaches to Generalization and Replication—A Representationalist View. *Frontiers in Psychology*, 12, 605191. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.605191>
- Cabrera Cabrera, G. (2021). Conductismo y constructivismo en la educación universitaria. *Killkana sociales: Revista de Investigación Científica*, 5(2), 1.
- Cruz Cárdenas, C. A., & Santos Jiménez, O. C. (2021). La gestión de los directivos y la calidad del servicio educativo del colegio San Antonio Marianistas, Bellavista, Región Callao. *Journal of the Academy*, 4, 63-89. <https://doi.org/10.47058/joa4.5>
- Cruz Ruiz, A. J. (2021). *Plan de mejora para fortalecer el enfoque de evaluación formativa de los docentes del nivel secundario de un colegio privado de Lima* [Tesis de Maestría, Universidad San Ignacio de Loyola].
<https://repositorio.usil.edu.pe/server/api/core/bitstreams/68903ede-5587-4644-a96f-d40787c49988/content>

- Díaz Galeas, L. M., & Rodríguez Gómez, D. (2020). Evaluación para la mejora en escuelas de Chile: Sus efectos desde la óptica de los directores. *International Journal of New Education*, 3(1). <https://doi.org/10.24310/IJNE3.1.2020.8280>
- Díaz Gonzales, L. M. (2020). *Evaluación para la mejora: Efectos desde la óptica de los directores* [Tesis Doctoral, Universidad Autónoma de Barcelona]. https://ddd.uab.cat/pub/tesis/2021/hdl_10803_671665/lmdg1de1.pdf
- Díaz Vásquez, S. L. (2017). *Calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación, en las instituciones educativas estatales nivel secundaria, zona urbana distrito de Iquitos 2016* [Tesis de Maestría, Universidad Nacional de la Amazonía Peruana]. <https://api-repositorio.unapiquitos.edu.pe/server/api/core/bitstreams/bab42c6f-6448-4058-aae4-2a6ae8c19770/content>
- Espinoza Loor, K. P., Vera Macías, M. M., & Palacios Briones, F. (2022). Gestión escolar y su incidencia en la calidad educativa, distrito de educación junín—Bolívar. *JOURNAL BUSINESS SCIENCE*, 3(2), 81-92. <https://doi.org/10.56124/jbs.v3i2.0007>
- Gobierno Regional Cusco. (2015, agosto 28). *Resolución Ejecutiva Regional N° 806-2015-GR Cusco/GR* [Documento PDF]. GRC. https://transparencia.regioncusco.gob.pe/attach/docs_normativo/resoluciones/2015/RER.806.2015.pdf
- Gómez Salazar, M. P. (2020). *Publicación: Gestión escolar: Factores de éxito y limitantes de la política pública en cuatro escuelas de la UGEL 07 según encuesta censal de estudiantes 2012-2016* [Tesis de Maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/RPUC_e4432ee4c3fbbf13f808c3e812d66204

- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (Sexta edición). McGraw-Hill Education.
- Hernandez Venturo, A. E., & Bazan Celis, K. L. (2022). *Gestión educativa y desempeño laboral de los docentes de la I.E 6048 Jorge Basadre, Villa El Salvador, UGEL 01 – 2021* [Tesis de Licenciatura, Universidad Autónoma del Perú]. https://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13067/2108/10-26-2022_092609373_HernandezVenturoAlessandraEladiayBazanCelisKatherineLissett1.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Iguíñiz, M. (2019, 1 de diciembre). *El Proyecto Educativo en un proyecto de país*. Foro Educativo. <https://foroeducativo.org/2019/12/01/el-proyecto-educativo-en-un-proyecto-de-pais/>
- Ministerio de Educación. (2020). *RVM N° 013-2020-MINEDU. Lineamientos del Programa Nacional de Formación y Capacitación de Directores y Subdirectores de Instituciones Educativas*. Diario Oficial El Peruano. https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/477206/RVM_N__013-2020-MINEDU.pdf
- Ministerio de Educación. (2023). *Resultados PISA 2022*. Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes (UMC). <http://umc.minedu.gob.pe/resultadospisa2022/>
- Navarro Astorga, A. M. (2022). *Planificación curricular y evaluación formativa en la Institución Educativa Particular San Gabriel – Cusco 2021* [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. <https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/3089755>
- Ocampo Montes, C. I. (2010). *Evaluación y gestión en el marco de la educación: Una reflexión desde la experiencia de la Institución Educativa San Judas Tadeo del municipio de Bello Antioquia* [Tesis de Maestría, Universidad de Buenaventura]. <https://bibliotecadigital.usb.edu.co/server/api/core/bitstreams/c3dc441d-33e3-486b-8fee-649fb0e1e9e1/content>

- Paternina Berastegui, O. A. (2021). *Publicación: Liderazgo del director y su influencia en la calidad educativa de la Institución Educativa El Dorado* [Tesis de Maestría, Universidad Metropolitana de Educación, Ciencia y Tecnología]. <https://repositorio.umecit.edu.pa/server/api/core/bitstreams/81dac8f2-22b6-41b2-8e9b-20de06981a20/content>
- Perez Carreon, G. (2018). *Ordenamiento territorial del distrito de Quiquijana (Provincia de Quispicanchi, Región Cusco)* [Tesis de Maestría, Universidad Nacional Agraria La Molina]. <https://repositorio.lamolina.edu.pe/server/api/core/bitstreams/06fea17a-f290-4669-bb38-24c5bce4beee/content>
- Pérez, D. (2020). *Consideraciones sobre la calidad y éxito educativos en las instituciones escolares de educación obligatoria* [Tesis doctoral, Universitat de Girona]. Dialnet. <https://dialnet.unirioja.es/institucion/406/tesis>
- Rabanal, J. (2020). *Liderazgo directivo y compromiso de gestión escolar en la Institución Educativa «Santa Rosa» del distrito de Namora, 2019* [Tesis de Maestría, Universidad Privada Antonio Guillermo]. http://repositorio.upagu.edu.pe/bitstream/handle/UPAGU/1243/tesis%20Juan%20carl%20os%20%20empastado_CORREGIDO_FINAL.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Rojas Bautista, M. (2020). *El proceso de implementación de la política de evaluación educativa en México: El caso de los Programas Estatales de Evaluación y Mejora Educativa (PEEME)* [Tesis de Maestría, Flacso México]. https://flacso.repositorioinstitucional.mx/jspui/bitstream/1026/315/1/Rojas_MB.pdf
- Salas Chávez, F. G. (2022). *Propuesta de estrategias de gestión participativa para promover la implementación de la acreditación y evaluación de la gestión educativa dentro del marco de las políticas públicas educativas en la I.E. “San Martín de Porres”*

del centro poblado San Martín, distrito de Bagua Grande, provincia de Utcubamba, región Amazonas, año 2017-2018 [Tesis de Maestría, Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo]. Repositorio Institucional UNPRG.
<https://repositorio.unprg.edu.pe/>

UNESCO. (2007). *Educación de calidad para todos*. UNESCO.
<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000150272>

UNESCO. (2011). *Manual de gestión para directores de instituciones educativas*. UNESCO.

ANEXOS

ANEXO 1: Instrumento de recolección de datos.

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO

ESCUELA DE POSGRADO

Estimado (a) Señor (a) (ita): A continuación, le presentamos una serie de preguntas, para recabar información para realizar el trabajo de investigación científica “CALIDAD DE LA GESTIÓN EDUCATIVA, EVALUACIÓN Y SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL DISTRITO DE QUIQUIJANA, AÑO 2025”. Rogamos se sirva responder y marcar la alternativa que considere más acertada.

Directivo ☐ Docente ☐ Estudiante ☐

Nivel magisterial I-II ☐ III-IV ☐ V-VI ☐

Sexo: Varón ☐ Mujer ☐

Edad: Entre 32 a 42 ☐ 43 a 53 ☐ 54 a 65 ☐

Grado: Bachiller ☐ Magíster ☐ Doctor ☐

Nº	ITEMS	Bajo (rojo)	Medio (ámbar)	Alto (verde)
		1	2	3
	Calidad de la gestión educativa-Gestión institucional.			
1	Se desarrolla el diagnóstico institucional con la participación de la comunidad educativa, en el tiempo establecido.			
2	Se utiliza el aplicativo para la planificación estratégica del Plan Anual de Trabajo (PAT), Proyecto Educativo Institucional (PEI), Manual de organización y funciones (MOF) de acuerdo al tiempo planificado.			
3	Se identifica la evaluación con la calidad de la gestión institucional			
	Calidad de la gestión educativa-Gestión pedagógica.			
4	Se orienta adecuadamente la formulación del diagnóstico para la diversificación curricular, para las competencias y capacidades de acuerdo a las necesidades de los estudiantes.			
5	Se evalúan periódicamente las acciones técnico-pedagógicas con el fin de asesorar al personal docente.			
6	Se identifica la evaluación con la calidad de la gestión pedagógica			
	Calidad de la gestión educativa-Gestión administrativa			

7	Se planifica, organiza, coordina, ejecuta, supervisa, evalúa y controla los recursos humanos, materiales, económicos y financieros; todas las acciones administrativas de la institución educativa.			
8	Se administra racionalmente la infraestructura educativa; los bienes y servicios; formulando el cuadro de necesidades de bienes y muebles.			
9	Se identifica la evaluación con la calidad de la gestión administrativa.			
	Calidad de la gestión educativa-Gestión comunitaria			
10	Se participa activa y permanentemente en la promoción y proyección social.			
11	Se manejan diversos programas educativos con la participación de la comunidad cusqueña.			
12	Se identifica la evaluación con la calidad de la gestión comunitaria.			
	Evaluación-Institucional			
13	Se cuenta con los compromisos y actividades de la planificación estratégica.			
14	Se cumple con las buenas prácticas en el monitoreo y acompañamiento.			
15	Se logra la eficacia y eficiencias de los procesos institucionales			
	Evaluación-Administrativa			
16	Se desarrolla la implementación de las medidas de mantenimiento, seguridad y manejo de riesgo.			
17	Se cuenta con las condiciones de salubridad y limpieza; registro y distribución de bienes y materiales.			
18	Se logra la eficacia y eficiencia de los procesos administrativos.			
	Evaluación-Pedagógica			
19	Se cumple con los mecanismos de mejora de trabajo en la planificación y ejecución de los procesos pedagógicos.			
20	Se cumple con la buena planificación del Proyecto Curricular Pedagógico.			
21	Se logra la eficiencia y eficacia de los procesos pedagógicos.			
	Evaluación-comunitaria			

22	Se cumple con la responsabilidad social y convivencia; a través de las buenas prácticas comunitarias.			
23	Se pone en práctica la Responsabilidad Social Escolar (RSE)			
24	Se logra la eficacia y eficiencia de los procesos comunitarios			
	Satisfacción-Calidad del servicio docente			
25	¿Cómo califica el cumplimiento de las funciones académicas en la institución educativa?			
26	¿Cómo califica la disposición de los docentes de colaborar con los estudiantes?			
27	¿Cómo califica el cumplimiento de los objetivos estratégicos?			
	Satisfacción-Calidad del servicio administrativo			
28	¿Cómo califica el liderazgo del director de la institución educativa?			
29	¿Cómo califica los acuerdos pactados para el logro de los objetivos estratégicos; traducidos en satisfacción estudiantil?			
30	Se logra la satisfacción estudiantil de la comunidad educativa.			
	Satisfacción-Calidad de infraestructura y equipamiento			
31	¿Cómo califica los laboratorios de la institución educativa?			
32	¿Cómo califica las canchas deportivas?			
33	¿Cómo califica la infraestructura y equipamiento de su institución educativa?			

Gracias por su colaboración.

ANEXO 2: Consolidado de validación del instrumento por juicio de expertos

N.º	Especialista	Porcentaje de validación	Nivel de validez	Opinión
1	Experto 1	86 %	Excelente	Aplicable
2	Experto 2	86 %	Excelente	Aplicable
3	Experto 3	80 %	Muy bueno	Aplicable
4	Experto 4	78 %	Muy bueno	Aplicable
—	PROMEDIO GENERAL	82.5 %	Muy bueno	Instrumento válido

Fuente: Fichas de validación del instrumento por juicio de expertos.

Nota: El presente esquema consolida los resultados del proceso de validación del instrumento realizado mediante juicio de expertos. Los promedios porcentuales consignados por cada especialista evidencian un promedio general de **82.5 %**, lo que permite concluir que el instrumento presenta un **nivel de validez muy bueno**, por lo que se considera **aplicable** para el desarrollo de la investigación.

ANEXO 3: Ficha de validación de instrumento.

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO

ESCUELA DE POSGRADO

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES:

Título del trabajo de investigación científica: “Calidad de la gestión educativa, evaluación y satisfacción de los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, año 2025”.

II. DATOS DEL EXPERTO:

- 2.1 Nombres y apellidos:
2.2 Cargo e institución donde labora:
2.3 Lugar y fecha:.....

COMPONENTE	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0 -20%	Regular 21-40%	Bueno 41- 60%	Muy bueno 61-80%	Excelente 81-100%
FORMA	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios.					
	2. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.					
	3. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.					
CONTENIDO	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance y alcance de la ciencia y tecnología.					
	5. SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y claridad.					
	6.INTENCIONA- LIDAD	El instrumento mide pertinentemente las variables de investigación					
ESTRUCTURA	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica					
	8.CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos científicos de la Investigación Educativa.					
	9.COHERENCIA	Existe coherencia entre los índices, indicadores, dimensiones y variables					
	10.METODOLOGIA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					

III. OPINIÓN DE VALIDACIÓN

Aplicable []

Aplicable después de corregir []

No aplicable []

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: ()

Lugar y fecha	DNI	Firma del Experto	Teléfono
---------------	-----	-------------------	----------

ANEXO 1: Ficha de validación de instrumento.

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO
ESCUELA DE POSGRADO
VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES:

Título del trabajo de investigación científica: "Calidad de la gestión educativa, evaluación y satisfacción estudiantil de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, año 2025".

II. DATOS DEL EXPERTO:

2.1 Nombres y apellidos: Dr. Angel Z. Choccechana Cuadro

2.2 Cargo e institución donde labora: DOCENTE - FACULTAD DE EDUCACION - UNSAAC

2.3 Lugar y fecha: C. 06-06-2025

COMPO-NENTE	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0 -20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy bueno 61-80%	Excelente 81-100%
FORMA	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios.					✓
	2. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.				✓	
	3. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.					✓
CONTENIDO	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance y alcance de la ciencia y tecnología.					✓
	5. SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y claridad.					✓
	6. INTENCIONALIDAD	El instrumento mide pertinentemente las variables de investigación				✓	
ESTRUCTURA	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica					✓
	8. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos científicos de la Investigación Educativa.					✓
	9. COHERENCIA	Existe coherencia entre los índices, indicadores, dimensiones y variables					✓
	10. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					✓

III. OPINIÓN DE VALIDACIÓN

Aplicable [☒] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: () 86 %

Lugar y fecha	DNI <u>23964095</u>	Firma del Experto	Teléfono <u>984126393</u>
---------------	---------------------	-------------------	---------------------------

C: 06-06-2025

Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco
DPTO. ACAD. D:
Dr. Angel Zenón Choccechana Cuadro
DOCENTE

ANEXO 1: Ficha de validación de instrumento.

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO
ESCUELA DE POSGRADO
VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO**

I. DATOS GENERALES:

Título del trabajo de investigación científica: "Calidad de la gestión educativa, evaluación y satisfacción estudiantil de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, año 2025".

II. DATOS DEL EXPERTO:

2.1 Nombres y apellidos: Nicolas Hugo Ichillumpa Vargas

2.2 Cargo e institución donde labora: Int. E. Sagrado Corazón de Jesús

2.3 Lugar y fecha: Cusco, 4 de Julio de 2025

COMPO-NENTE	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0 -20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy bueno 61-80%	Excelente 81-100%
FORMA	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios.					X
	2. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.					X
	3. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.					X
CONTENIDO	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance y alcance de la ciencia y tecnología.				X	
	5. SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y claridad.					X
	6. INTENCIONALIDAD	El instrumento mide pertinentemente las variables de investigación					X
ESTRUCTURA	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica				X	
	8. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos científicos de la Investigación Educativa.					X
	9. COHERENCIA	Existe coherencia entre los índices, indicadores, dimensiones y variables					X
	10. METODOLOGIA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					X

III. OPINIÓN DE VALIDACIÓN

Aplicable [☒] Aplicable después de corregir [☐] No aplicable [☐]

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: () 86 %

Lugar y fecha <u>C- 04 - 06 - 2025</u>	DNI <u>23899937</u>	Firma del Experto	Teléfono <u>957742259</u>
---	------------------------	-------------------	------------------------------

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO
ESCUELA DE POSGRADO
VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES:

Título del trabajo de investigación científica: "Calidad de la gestión educativa, evaluación y satisfacción estudiantil de las instituciones educativas del distrito de Quichijana, año 2025".

II. DATOS DEL EXPERTO:

2.1 Nombres y apellidos: Dr. Elías Antonio Mendoza Alarcón

2.2 Cargo e institución donde labora: Docente - UNSAAC

2.3 Lugar y fecha: Cusco, 27 de mayo del 2025

COMPONENTE	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy bueno 61-80%	Excelente 81-100%
FORMA	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios.				X	
	2. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.				X	
	3. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.				X	
CONTENIDO	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance y alcance de la ciencia y tecnología.				X	
	5. SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y claridad.				X	
	6. INTENCIONALIDAD	El instrumento mide pertinentemente las variables de investigación.				X	
ESTRUCTURA	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.				X	
	8. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos científicos de la Investigación Educativa.				X	
	9. COHERENCIA	Existe coherencia entre los índices, indicadores, dimensiones y variables.				X	
	10. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.				X	

III. OPINIÓN DE VALIDACIÓN

Aplicable ☒ | Aplicable después de corregir | | No aplicable | |

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: 80%

Lugar y fecha	DNI	Firma del Experto	Teléfono
<u>27-05-25</u>	<u>23933869</u>		<u>965356207</u>

ANEXO 1: Ficha de validación de instrumento.

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO
ESCUELA DE POSGRADO
VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES:

Título del trabajo de investigación científica: "Calidad de la gestión educativa, evaluación y satisfacción estudiantil de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, año 2025".

II. DATOS DEL EXPERTO:

2.1 Nombres y apellidos: Dr. Jaime Bedoya Morales

2.2 Cargo e institución donde labora: Docente

2.3 Lugar y fecha: C. 12-07-2025

COMPONENTE	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy bueno 61-80%	Excelente 81-100%
FORMA	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios.				Y	
	2. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.					Y
	3. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.					Y
CONTENIDO	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance y alcance de la ciencia y tecnología.					Y
	5. SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y claridad.					Y
	6. INTENCIONALIDAD	El instrumento mide pertinentemente las variables de investigación.				Y	
ESTRUCTURA	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.					Y
	8. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos científicos de la Investigación Educativa.					Y
	9. COHERENCIA	Existe coherencia entre los índices, indicadores, dimensiones y variables.					Y
	10. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					Y

III. OPINIÓN DE VALIDACIÓN

78 %

Aplicable ☒

Aplicable después de corregir ☐

No aplicable ☐

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: ()

Lugar y fecha <u>C. 12-07-2025</u>	DNI <u>02428412</u>	Firma del Experto <u>JBS</u>	Teléfono <u>941095302</u>
---------------------------------------	------------------------	---------------------------------	------------------------------

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Quiquijana, 17 de julio del 2025.

OFICIO N° 001- UNSAAC-EPG-EDUCACIÓN-CUSCO-PERÚ-2025.

SEÑOR (A): Elsa Huaracha Cavarrobias
Director(a) de la IE José María García G.
Presente. -

ASUNTO: Autorización para aplicación de encuestas y facilidades para recabar información.

De mi mayor consideración:

Previo un cordial saludo, me dirijo a Ud., con la finalidad de solicitar a su digno Despacho la autorización para realizar encuestas y las facilidades para recabar información, para el desarrollo del trabajo de investigación científica: "Calidad de la gestión educativa, evaluación y satisfacción de los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, año 2025"; realizado por el Bach. Tito René Osis Romero, estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de San Antonio. Las encuestas se realizarán a los directivos, docentes y estudiantes de la entidad que Ud., dignamente dirige; por lo cual solicito la constancia correspondiente de la aplicación de encuestas.

Sin otro particular, agradeciendo su atención; aprovecho la oportunidad de expresarle los sentimientos de mi especial consideración y deferencia personal.

Atentamente,



I.E. JOSÉ MARÍA GARCÍA
UGEL QUIQUIJANA
DIRECCIÓN
D.S.A. HUARACHA CAVARROBIAS
DIRECTORA
NIVEL SECUNDARIO

Dr. Juan de la Cruz Bedoya Mendoza
CODIGO ORCID: 0000-0001-9504-1478

Asesor
UNSAAC

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

Quiquijana, 17 de julio del 2025.

OFICIO N° 001- UNSAAC-EPG-EDUCACIÓN-CUSCO-PERÚ-2025.

SEÑOR (A): Claudio Valencia Ccori
Director(a) de la IE Luis Vallejos Santan
Presente. -

ASUNTO: Autorización para aplicación de encuestas y facilidades para recabar información.

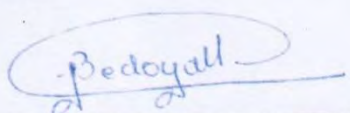
De mi mayor consideración:

Previo un cordial saludo, me dirijo a Ud., con la finalidad de solicitar a su digno Despacho la autorización para realizar encuestas y las facilidades para recabar información, para el desarrollo del trabajo de investigación científica: **“Calidad de la gestión educativa, evaluación y satisfacción de los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, año 2025”**; realizado por el Bach. Tito René Osís Romero, estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de San Antonio. Las encuestas se realizarán a los directivos, docentes y estudiantes de la entidad que Ud., dignamente dirige; por lo cual solicito la constancia correspondiente de la aplicación de encuestas.

Sin otro particular, agradeciendo su atención; aprovecho la oportunidad de expresar los sentimientos de mi especial consideración y deferencia personal.

Atentamente,


MINISTERIO DE EDUCACIÓN
DIRECCIÓN DEPARTAMENTO CUSCO
Mg. Claudio Valencia Ccori
DIRECTOR
21/07/25


Dr. Juan de la Cruz Bedoya Mendoza
CODIGO ORCID: 0000-0001-9504-1478
Asesor
UNSAAC

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

Quiquijana, 17 de julio del 2025.

OFICIO N° 001- UNSAAC-EPG-EDUCACIÓN-CUSCO-PERÚ-2025.

SEÑOR (A): Elsa Huaracha Covarrubias
Director(a) de la IE José María García

Presente. -

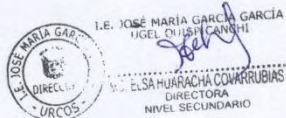
ASUNTO: Autorización para aplicación de encuestas y facilidades para recabar información.

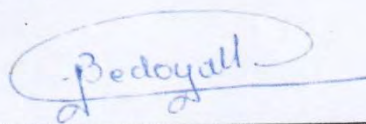
De mi mayor consideración:

Previo un cordial saludo, me dirijo a Ud., con la finalidad de solicitar a su digno Despacho la autorización para realizar encuestas y las facilidades para recabar información, para el desarrollo del trabajo de investigación científica: “**Calidad de la gestión educativa, evaluación y satisfacción de los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, año 2025**”; realizado por el Bach. Tito René Osis Romero, estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de San Antonio. Las encuestas se realizarán a los directivos, docentes y estudiantes de la entidad que Ud., dignamente dirige; por lo cual solicito la constancia correspondiente de la aplicación de encuestas.

Sin otro particular, agradeciendo su atención; aprovecho la oportunidad de expresarle los sentimientos de mi especial consideración y deferencia personal.

Atentamente,




Dr. Juan de la Cruz Bedoya Mendoza
CODIGO ORCID: 0000-0001-9504-1478
Asesor
UNSAAC

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Quiquijana, 17 de julio del 2025.

OFICIO N° 001- UNSAAC-EPG-EDUCACIÓN-CUSCO-PERÚ-2025.

SEÑOR (A): Claudio Valencia Ccori
Director(a) de la IE Luis Vallejos Santan
Presente. -

ASUNTO: Autorización para aplicación de encuestas y facilidades para recabar información.

De mi mayor consideración:

Previo un cordial saludo, me dirijo a Ud., con la finalidad de solicitar a su digno Despacho la autorización para realizar encuestas y las facilidades para recabar información, para el desarrollo del trabajo de investigación científica: **"Calidad de la gestión educativa, evaluación y satisfacción de los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, año 2025"**; realizado por el Bach. Tito René Osis Romero, estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de San Antonio. Las encuestas se realizarán a los directivos, docentes y estudiantes de la entidad que Ud., dignamente dirige; por lo cual solicito la constancia correspondiente de la aplicación de encuestas.

Sin otro particular, agradeciendo su atención; aprovecho la oportunidad de expresarle los sentimientos de mi especial consideración y deferencia personal.

Atentamente,

Recibido
MINISTERIO DE EDUCACIÓN
TE LUIS VALLEJOS SANTAN
DIRECCIÓN
Mg. Claudia Valencia Ccori
DIRECTOR
21/07/25

Bedoya
Dr. Juan de la Cruz Bedoya Mendoza
CODIGO ORCID: 0000-0001-9504-1478
Asesor
UNSAAC

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

Quiquijana, 17 de julio del 2025.

OFICIO N° 001- UNSAAC-EPG-EDUCACIÓN-CUSCO-PERÚ-2025.

SEÑOR (A): WELINGTON ZAPATA FERNANDEZ

Director(a) de la IE MAJESTUOSO AUSANGATE

Presente. -

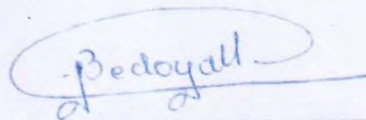
ASUNTO: Autorización para aplicación de encuestas y facilidades para recabar información.

De mi mayor consideración:

Previo un cordial saludo, me dirijo a Ud., con la finalidad de solicitar a su digno Despacho la autorización para realizar encuestas y las facilidades para recabar información, para el desarrollo del trabajo de investigación científica: “Calidad de la gestión educativa, evaluación y satisfacción de los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, año 2025”; realizado por el Bach. Tito René Osis Romero, estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de San Antonio. Las encuestas se realizarán a los directivos, docentes y estudiantes de la entidad que Ud., dignamente dirige; por lo cual solicito la constancia correspondiente de la aplicación de encuestas.

Sin otro particular, agradeciendo su atención; aprovecho la oportunidad de expresarle los sentimientos de mi especial consideración y deferencia personal.

Atentamente,



Dr. Juan de la Cruz Bedoya Mendoza
CODIGO ORCID: 0000-0001-9504-1478

Asesor
UNSAAC

UGEL QUISPICANCHI
E. MAJESTUOSO AUSANGATE



Lic. Wellington Zapata Fernandez
DIRECTOR

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

Quiquijana, 17 de julio del 2025.

OFICIO N° 001- UNSAAC-EPG-EDUCACIÓN-CUSCO-PERÚ-2025.

SEÑOR (A): Mg. Mercedes Espinoza Ricalde
Directora de la IE “Revolucionario Juan Velasco Alvarado”

Presente. -

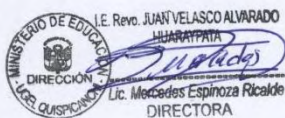
ASUNTO: Autorización para aplicación de encuestas y facilidades para recabar información.

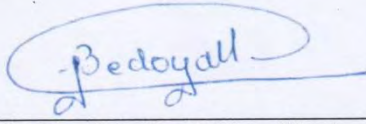
De mi mayor consideración:

Previo un cordial saludo, me dirijo a Ud., con la finalidad de solicitar a su digno Despacho la autorización para realizar encuestas y las facilidades para recabar información, para el desarrollo del trabajo de investigación científica: **“Calidad de la gestión educativa, evaluación y satisfacción de los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, año 2025”**; realizado por el Bach. Tito René Osis Romero, estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de San Antonio. Las encuestas se realizarán a los directivos, docentes y estudiantes de la entidad que Ud., dignamente dirige; por lo cual solicito la constancia correspondiente de la aplicación de encuestas.

Sin otro particular, agradeciendo su atención; aprovecho la oportunidad de expresarle los sentimientos de mi especial consideración y deferencia personal.

Atentamente,




Dr. Juan de la Cruz Bedoya Mendoza
CODIGO ORCID: 0000-0001-9504-1478
Asesor
UNSAAC

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

Quiquijana, 17 de julio del 2025.

OFICIO N° 001- UNSAAC-EPG-EDUCACIÓN-CUSCO-PERÚ-2025.

SEÑOR (A): Amparo Eleana Núñez Ore
Director(a) de la IE Narciso Prestegui
Presente. -

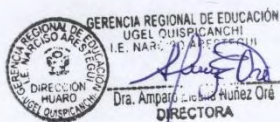
ASUNTO: Autorización para aplicación de encuestas y facilidades para recabar información.

De mi mayor consideración:

Previo un cordial saludo, me dirijo a Ud., con la finalidad de solicitar a su digno Despacho la autorización para realizar encuestas y las facilidades para recabar información, para el desarrollo del trabajo de investigación científica: **“Calidad de la gestión educativa, evaluación y satisfacción de los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, año 2025”**; realizado por el Bach. Tito René Osis Romero, estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de San Antonio. Las encuestas se realizarán a los directivos, docentes y estudiantes de la entidad que Ud., dignamente dirige; por lo cual solicito la constancia correspondiente de la aplicación de encuestas.

Sin otro particular, agradeciendo su atención; aprovecho la oportunidad de expresarle los sentimientos de mi especial consideración y deferencia personal.

Atentamente,



Bedoyall
Dr. Juan de la Cruz Bedoya Mendoza
CODIGO ORCID: 0000-0001-9504-1478
Asesor
UNSAAC

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

Quiquijana, 17 de julio del 2025.

OFICIO N° 001- UNSAAC-EPG-EDUCACIÓN-CUSCO-PERÚ-2025.

SEÑOR (A): Arthuro Diogenes Tapara Puma
Director(a) de la IE Miguel Ttupa Luthua
Presente. -

ASUNTO: Autorización para aplicación de encuestas y facilidades para recabar información.

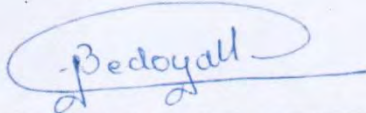
De mi mayor consideración:

Previo un cordial saludo, me dirijo a Ud., con la finalidad de solicitar a su digno Despacho la autorización para realizar encuestas y las facilidades para recabar información, para el desarrollo del trabajo de investigación científica: **“Calidad de la gestión educativa, evaluación y satisfacción de los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, año 2025”**; realizado por el Bach. Tito René Osis Romero, estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de San Antonio. Las encuestas se realizarán a los directivos, docentes y estudiantes de la entidad que Ud., dignamente dirige; por lo cual solicito la constancia correspondiente de la aplicación de encuestas.

Sin otro particular, agradeciendo su atención; aprovecho la oportunidad de expresarle los sentimientos de mi especial consideración y deferencia personal.

Atentamente,


Arthuro Diogenes Tapara Puma
DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN
DIRECTOR
Recibido. 17-07-2025


Dr. Juan de la Cruz Bedoya Mendoza
CODIGO ORCID: 0000-0001-9504-1478
Asesor
UNSAAC

INSTITUCIÓN EDUCATIVA "REVOLUCIONARIO JUAN VELASCO ALVARADO"
Comunidad Campesina de Huaraypata – Quiquijana – Quispicanchi – Cusco

CONSTANCIA DE APLICACIÓN DE ENCUESTAS
Nº 001-2025-IE-RJVA/DIR

La que suscribe, **Mg. Mercedes Espinoza Ricalde**, directora de la Institución Educativa "Revolucionario Juan Velasco Alvarado", ubicada en la comunidad campesina de Huaraypata, distrito de Quiquijana, provincia de Quispicanchi, región Cusco,

Hace constar que:

El **Bach. Tito René Osis Romero**, estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco (UNSAAC), ha realizado la **aplicación de encuestas** en nuestra institución educativa, en el marco de su trabajo de investigación titulado:

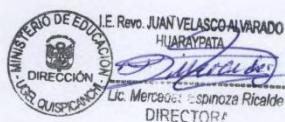
"Calidad de la gestión educativa, evaluación y satisfacción de los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, año 2025".

Dicho trabajo fue autorizado mediante **Oficio Nº 001-UNSAAC-EPG-EDUCACIÓN-CUSCO-PERÚ-2025**, con fecha **17 de julio del 2025**, y se aplicó a **directivos, docentes y estudiantes** de nuestra institución, cumpliendo con los protocolos y lineamientos establecidos para el recojo de información.

Se expide la presente constancia para los fines que el interesado estime convenientes.

Quiquijana, 24 de Julio del 2025.

Atentamente,



CONSTANCIA DE APLICACIÓN DE ENCUESTAS

El que suscribe, Arthur Diogenes Tapara Puma, director de la Institución Educativa " Miguel Etupa Luthua ", ubicado en distrito de Quiquijana, provincia de Quispicanchi, región Cusco,

Hace constar que:

El **Bach. Tito René Osis Romero**, estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco (UNSAAC), ha realizado la **aplicación de encuestas** en nuestra institución educativa, en el marco de su trabajo de investigación titulado:

"Calidad de la gestión educativa, evaluación y satisfacción de los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, año 2025".

Dicho trabajo fue autorizado mediante **Oficio N° 001-UNSAAC-EPG-EDUCACIÓN-CUSCO-PERÚ-2025**, con fecha **17 de julio del 2025**, y se aplicó a **directivos, docentes y estudiantes** de nuestra institución, cumpliendo con los protocolos y lineamientos establecidos para el recojo de información.

Se expide la presente constancia para los fines que el interesado estime convenientes.

Quiquijana, 22 de Julio del 2025.

Atentamente,


I.E. "MIGUEL ETUPA LUTHUA"
PRVA. QUIQUIJANA
Prof. Arthur Diogenes Tapara Puma
DNI: 42038805
DIRECTOR

CONSTANCIA DE APLICACIÓN DE ENCUESTAS

El que suscribe, WELINGTON ZAPATA FERNANDEZ, director de la Institución Educativa "MAJESTUOSO AUSANGATE", ubicado en distrito de OCONGATE, provincia de Quispicanchi, región Cusco,

Hace constar que:

El **Bach. Tito René Osis Romero**, estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco (UNSAAC), ha realizado la **aplicación de encuestas** en nuestra institución educativa, en el marco de su trabajo de investigación titulado:

"Calidad de la gestión educativa, evaluación y satisfacción de los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, año 2025".

Dicho trabajo fue autorizado mediante **Oficio N° 001-UNSAAC-EPG-EDUCACIÓN-CUSCO-PERÚ-2025**, con fecha **17 de julio del 2025**, y se aplicó a **directivos, docentes y estudiantes** de nuestra institución, cumpliendo con los protocolos y lineamientos establecidos para el recojo de información.

Se expide la presente constancia para los fines que el interesado estime convenientes.

Quiquijana, 22 de Julio del 2025.

Atentamente,

UGEL QUISPICANCHI
I.E. MAJESTUOSO AUSANGATE

M.C. Wellington Zapata Fernandez
DIRECTOR
M.C. WELINGTON ZAPATA FERNANDEZ
DIRECTOR I.E. MAJESTUOSO AUSANGATE
DNI 23980733

CONSTANCIA DE APLICACIÓN DE ENCUESTAS

El que suscribe, Amparo Eleana Núñez Ore, director de la Institución Educativa " Narciso Arce ", ubicado en distrito de Huaro, provincia de Quispicanchi, región Cusco,

Hace constar que:

El **Bach. Tito René Osis Romero**, estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco (UNSAAC), ha realizado la **aplicación de encuestas** en nuestra institución educativa, en el marco de su trabajo de investigación titulado:

"Calidad de la gestión educativa, evaluación y satisfacción de los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, año 2025".

Dicho trabajo fue autorizado mediante **Oficio N° 001-UNSAAC-EPG-EDUCACIÓN-CUSCO-PERÚ-2025**, con fecha **17 de julio del 2025**, y se aplicó a **directivos, docentes y estudiantes** de nuestra institución, cumpliendo con los protocolos y lineamientos establecidos para el recojo de información.

Se expide la presente constancia para los fines que el interesado estime convenientes.

Quiquijana, 21 de Julio del 2025.

Atentamente,


DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN
PROVINCIA DE QUISPICANCHI
DIRECCIÓN DE QUISPICANCHI
DIRETORA

CONSTANCIA DE APLICACIÓN DE ENCUESTAS

El que suscribe, Elsa Huaracha C., director de la
Institución Educativa” José María García G.”, ubicado en
distrito de Urcos, provincia de Quispicanchi, región Cusco,

Hace constar que:

El **Bach. Tito René Osis Romero**, estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco (UNSAAC), ha realizado la **aplicación de encuestas** en nuestra institución educativa, en el marco de su trabajo de investigación titulado:

“Calidad de la gestión educativa, evaluación y satisfacción de los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, año 2025”.

Dicho trabajo fue autorizado mediante **Oficio N° 001-UNSAAC-EPG-EDUCACIÓN-CUSCO-PERÚ-2025**, con fecha **17 de julio del 2025**, y se aplicó a **directivos, docentes y estudiantes** de nuestra institución, cumpliendo con los protocolos y lineamientos establecidos para el recojo de información.

Se expide la presente constancia para los fines que el interesado estime convenientes.

Quiquijana, 21 de julio del 2025.

Atentamente,

 I.E. JOSÉ MARÍA GARCÍA GARCÍA
UGEL QUISPICANCHI
Elsa Huaracha Covarrubias
DIRECTORA
NIVEL SECUNDARIO

CONSTANCIA DE APLICACIÓN DE ENCUESTAS

El que suscribe, Claudio Valencia Ccori, director de la Institución Educativa "José Vallejos Santoni", ubicado en distrito de Andahuaylilla, provincia de Quispicanchi, región Cusco,

Hace constar que:

El **Bach. Tito René Osis Romero**, estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco (UNSAAC), ha realizado la **aplicación de encuestas** en nuestra institución educativa, en el marco de su trabajo de investigación titulado:

"Calidad de la gestión educativa, evaluación y satisfacción de los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, año 2025".

Dicho trabajo fue autorizado mediante **Oficio N° 001-UNSAAC-EPG-EDUCACIÓN-CUSCO-PERÚ-2025**, con fecha **17 de julio del 2025**, y se aplicó a **directivos, docentes y estudiantes** de nuestra institución, cumpliendo con los protocolos y lineamientos establecidos para el recojo de información.

Se expide la presente constancia para los fines que el interesado estime convenientes.

Quiquijana, 21 de Julio del 2025.

Atentamente,

 MINISTERIO DE EDUCACIÓN
DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ
PROVINCIA DE QUISPICANCHI
DISTRITO DE ANDAHUAYLILLA
Mg. Claudio Valencia Ccori
DIRECTOR

CONSTANCIA DE APLICACIÓN DE ENCUESTAS

El que suscribe, Nino Escolastico Molina Huilca, director de la Institución Educativa " Jose Abelardo Quinones ", ubicado en distrito de Urcos, provincia de Quispicanchi, región Cusco,

Hace constar que:

El **Bach. Tito René Osis Romero**, estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco (UNSAAC), ha realizado la **aplicación de encuestas** en nuestra institución educativa, en el marco de su trabajo de investigación titulado:

"Calidad de la gestión educativa, evaluación y satisfacción de los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, año 2025".

Dicho trabajo fue autorizado mediante **Oficio N° 001-UNSAAC-EPG-EDUCACIÓN-CUSCO-PERÚ-2025**, con fecha **17 de julio del 2025**, y se aplicó a **directivos, docentes y estudiantes** de nuestra institución, cumpliendo con los protocolos y lineamientos establecidos para el recojo de información.

Se expide la presente constancia para los fines que el interesado estime convenientes.

Quiquijana, 21 de Julio del 2025.

Atentamente,

 DRE - CUSCO
UGEL QUISPICANCHI
I.E.S. "JOSE ABELARDO QUINONES"
DIRECCIÓN
CANTASAMARA
Mag. Nino E. Molina Huilca
DIRECTOR

ANEXO 4: Solicitud de autorización de aplicación.

“Año del Bicentenario de la consolidación de nuestra Independencia y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

Quiquijana, 12 de junio del 2025.

OFICIO N° UNSAAC-EPG-EDUCACIÓN-CUSCO-PERÚ-2023.

SEÑOR: Director (a) de la Institución Educativa.....

Presente.-

ASUNTO: Autorización para aplicación de encuestas y facilidades para recabar información.

De mi mayor consideración:

Previo un cordial saludo, me dirijo a Ud., con la finalidad de solicitar a su digno Despacho la autorización para realizar encuestas y las facilidades para recabar información, para el desarrollo del trabajo de investigación científica: “Calidad de la gestión educativa, evaluación y satisfacción de los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, año 2025”; realizado por el Bach. Tito René Osis Velazco estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de San Antonio. Las encuestas se realizaron a los directivos y docentes de la entidad que Ud., dignamente dirige; por lo cual solicito la constancia correspondiente de la aplicación de encuestas.

Sin otro particular, agradeciendo su atención; aprovecho la oportunidad de expresarle los sentimientos de mi especial consideración y deferencia personal.

Atentamente.

ANEXO 5: Galería de fotos

GALERÍA DE FOTOS DE DIRECTORES ENCUESTADOS



DIRECTOR DE LA IE
MAGESTUOSO AUSANGATE



DIRECTOR DE LA IE
MIGUEL TTUPA LITUA



DIRECTORA DE LA IE
REVOLUCIONARIO JUAN
VELASCO ALVARADO



DIRECTOR DE LA IE
JOSE MARIA GARCIA GARCIA

GALERIA DE FOTOS DOCENTES ENCUESTADOS



DOCENTE DE LA IE
REVOLUCIONARIO JUAN
VELASCO ALVARADO



DOCENTE DE LA
LUIS VALLEJO SANTONI



DOCENTE DE LA IE
REVOLUCIONARIO JAN VELASCO
ALVARADO



DOCENTE DE LA IE
JOSE ABELARDO QUIÑONES

GALERIA DE FOTOS DE ESTUDIANTES ENCUESTADOS



**ESTUDIANTES DE LA IE
REV. JUAN VELASCO ALVARADO**



**ESTUDIANTES DE LA IE
REV. JUAN VELASCO ALVARADO**



**ESTUDIANTES DE LA IE
LUIS VALLEJO SANTONI**



**ESTUDIANTES DE LA IE
MIGUEL TTUPA LUTUA**

Matriz de Consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICION	METODOLOGÍA
GENERAL: PG.- = ¿Cuál es el nivel de relación de la calidad de la gestión educativa y la evaluación con la satisfacción de los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, 2024?	GENERAL: OG. - Determinar el nivel de relación de la calidad de la gestión educativa y la evaluación con la satisfacción de los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, 2024.	GENERAL: HGA.- Existe relación significativa entre calidad de la gestión educativa y evaluación con la satisfacción de los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, 2024. HGO.- No existe relación significativa entre calidad de la gestión educativa y evaluación con la satisfacción de los estudiantes de las instituciones educativas del distrito de Quiquijana, 2024.	Variable 1	Gestión institucional 			

satisfacción de los estudiantes con gestión institucional? PE2= ¿Cuál es el nivel de relación de la evaluación y satisfacción de los estudiantes con la gestión administrativa? PE3= ¿Cuál es el nivel de relación de la evaluación y satisfacción de los estudiantes con la gestión pedagógica? PE4= ¿Cuál es el nivel de relación de la evaluación y satisfacción de los estudiantes con la gestión comunitaria?	satisfacción de los estudiantes con la gestión institucional. OE2= Determinar el nivel de relación de la evaluación y satisfacción de los estudiantes con la gestión administrativa. OE3= Determinar el nivel de relación de la evaluación y satisfacción de los estudiantes con la gestión pedagógica. OE4= Determinar el nivel de relación de la evaluación y satisfacción de los estudiantes con la gestión comunitaria.	la gestión institucional. HE1o.- No existe relación significativa de la evaluación y satisfacción de los estudiantes con la gestión institucional. HE2A.- Existe relación significativa de la evaluación y satisfacción estudiantil con la gestión administrativa. HE2o.- No existe relación significativa de la evaluación y satisfacción de los estudiantes con la gestión administrativa. HE3A.- Existe relación significativa de la evaluación y satisfacción de los estudiantes con la gestión pedagógica. HE3o.- No existe relación significativa de la evaluación y satisfacción de los estudiantes con la gestión pedagógica. HE4A.- Existe relación significativa de la evaluación y satisfacción de los estudiantes con la gestión comunitaria. HE4o.- No existe relación significativa de la evaluación y satisfacción de los estudiantes con la gestión comunitaria.		- Evaluación administrativa - Evaluación pedagógica -Evaluación comunitaria	acompañamiento - Evaluación del procedimiento institucional - Procesos administrativos. - Control de infraestructura y equipamiento. - Evaluación de los procesos administrativos. - Formación continua. - Diseño Curricular Pedagógico. - Evaluación de los procesos pedagógicos. - Responsabilidad social - Buenas prácticas comunitarias. - Evaluación del proceso comunitario	-Medio -Alto	
---	--	--	--	---	---	----------------------------	--

--	--	--	--	--	--	--	--

[illegible]

			-Evaluación				
			Variable 3 ----- Satisfacción estudiantil	- Calidad del servicio docente - Calidad del servicio administrativo - Calidad de infraestructura y equipamiento	-Cumplimiento de funciones académicas - Disposición de colaboración con estudiantes - Se promueve un buen liderazgo. - Se cuenta con servicios académicos como biblioteca, laboratorios, tópico, canchas deportivas.	-Bajo -Medio -Alto	

Nº	ITEMS	Bajo (rojo)		Medio (ámbar)		Alto (verde)		Alto (verde)	
		1		2		3		3	
		f	%	f	%	f	%	f	%
	Calidad de la gestión educativa-Gestión institucional.								
1	Se desarrolla el diagnóstico institucional con la participación de la comunidad educativa, en el tiempo establecido.	141	20.92%	479	71.07%	54	8.01%	674	100.00%
2	Se utiliza el aplicativo para la planificación estratégica del Plan Anual de Trabajo (PAT), Proyecto Educativo Institucional (PEI), Manual de organización y funciones (MOF) de acuerdo al tiempo planificado.	119	17.66%	421	62.46%	134	19.88%	674	100.00%
3	Se identifica la evaluación con la calidad de la gestión institucional	110	16.32%	497	73.74%	67	9.94%	674	100.00%
	Calidad de la gestión educativa-Gestión pedagógica.								
4	Se orienta adecuadamente la formulación del diagnóstico para la diversificación curricular, para las competencias y capacidades de acuerdo a las necesidades de los estudiantes.	220	32.64%	399	59.20%	55	8.16%	674	100.00%
5	Se evalúan periódicamente las acciones técnico-pedagógicas con el fin de asesorar al personal docente.	231	34.27%	383	56.82%	60	8.90%	674	100.00%
6	Se identifica la evaluación con la calidad de la gestión pedagógica	182	27.00%	340	50.45%	152	22.55%	674	100.00%
	Calidad de la gestión educativa-Gestión administrativa								
7	Se planifica, organiza, coordina, ejecuta, supervisa, evalúa y controla los recursos humanos, materiales, económicos y financieros; todas las acciones administrativas de la institución educativa.	232	34.42%	381	56.53%	61	9.05%	674	100.00%
8	Se administra racionalmente la infraestructura educativa; los bienes y servicios; formulando el cuadro de necesidades de bienes y muebles.	331	49.11%	291	43.18%	52	7.72%	674	100.00%
9	Se identifica la evaluación con la calidad de la gestión administrativa.	235	34.87%	387	57.42%	52	7.72%	674	100.00%
	Calidad de la gestión educativa-Gestión comunitaria								
10	Se participa activa y permanentemente en la promoción y proyección social.	235	34.87%	399	59.20%	40	5.93%	674	100.00%
11	Se manejan diversos programas educativos con la participación de la comunidad cusqueña.	250	37.09%	372	55.19%	52	7.72%	674	100.00%
12	Se identifica la evaluación con la calidad de la gestión comunitaria.	286	42.43%	336	49.85%	52	7.72%	674	100.00%
	Evaluación-Institucional								
13	Se cuenta con los compromisos y actividades de la planificación estratégica.	285	42.28%	335	49.70%	54	8.01%	674	100.00%
14	Se cumple con las buenas prácticas en el monitoreo y acompañamiento.	281	41.69%	341	50.59%	52	7.72%	674	100.00%
15	Se logra la eficacia y eficiencias de los procesos institucionales	287	42.58%	335	49.70%	52	7.72%	674	100.00%
	Evaluación-Administrativa								
16	Se desarrolla la implementación de las medidas de mantenimiento, seguridad y manejo de riesgo.	286	42.43%	337	50.00%	51	7.57%	674	100.00%

17	Se cuenta con las condiciones de salubridad y limpieza; registro y distribución de bienes y materiales.	286	42.43%	336	49.85%	52	7.72%	674	100.00%
18	Se logra la eficacia y eficiencia de los procesos administrativos.	283	41.99%	337	50.00%	54	8.01%	674	100.00%
Evaluación-Pedagógica									
19	Se cumple con los mecanismos de mejora de trabajo en la planificación y ejecución de los procesos pedagógicos.	283	41.99%	339	50.30%	52	7.72%	674	100.00%
20	Se cumple con la buena planificación del Proyecto Curricular Pedagógico.	284	42.14%	338	50.15%	52	7.72%	674	100.00%
21	Se logra la eficiencia y eficacia de los procesos pedagógicos.	283	41.99%	339	50.30%	52	7.72%	674	100.00%
Evaluación-comunitaria									
22	Se cumple con la responsabilidad social y convivencia; a través de las buenas prácticas comunitarias.	286	42.43%	337	50.00%	51	7.57%	674	100.00%
23	Se pone en práctica la Responsabilidad Social Escolar (RSE)	283	41.99%	337	50.00%	54	8.01%	674	100.00%
24	Se logra la eficacia y eficiencia de los procesos comunitarios	283	41.99%	339	50.30%	52	7.72%	674	100.00%
Satisfacción-Calidad del servicio docente									
25	¿Cómo califica el cumplimiento de las funciones académicas en la institución educativa?	280	41.54%	342	50.74%	52	7.72%	674	100.00%
26	¿Cómo califica la disposición de los docentes de colaborar con los estudiantes?	283	41.99%	339	50.30%	52	7.72%	674	100.00%
27	¿Cómo califica el cumplimiento de los objetivos estratégicos?	288	42.73%	334	49.55%	52	7.72%	674	100.00%
Satisfacción-Calidad del servicio administrativo									
28	¿Cómo califica el liderazgo del director de la institución educativa?	286	42.43%	336	49.85%	52	7.72%	674	100.00%
29	¿Cómo califica los acuerdos pactados para el logro de los objetivos estratégicos; traducidos en satisfacción estudiantil?	286	42.43%	336	49.85%	52	7.72%	674	100.00%
30	Se logra la satisfacción estudiantil de la comunidad educativa.	287	42.58%	335	49.70%	52	7.72%	674	100.00%
Satisfacción-Calidad de infraestructura y equipamiento									
31	¿Cómo califica los laboratorios de la institución educativa?	287	42.58%	335	49.70%	52	7.72%	674	100.00%
32	¿Cómo califica las canchas deportivas?	286	42.43%	337	50.00%	51	7.57%	674	100.00%
33	¿Cómo califica la infraestructura y equipamiento de su institución educativa?	287	42.58%	336	49.85%	51	7.57%	674	100.00%