



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO
ESCUELA DE POSGRADO**

**MAESTRÍA EN ECONOMÍA MENCIÓN GESTIÓN PÚBLICA Y
DESARROLLO REGIONAL**

TESIS

**POLÍTICAS PÚBLICAS PARA LA AGRICULTURA FAMILIAR
EN LA REGIÓN APURIMAC 2017-2021: EL CASO
DEL DISTRITO DE CURAHUASI**

**PARA OPTAR AL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN
ECONOMÍA MENCIÓN GESTIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO
REGIONAL**

AUTOR

Br. JORGE OBLITAS ZANABRIA

ASESOR:

M.Sc. JORGE DIAZ GOMEZ

ORCID:

0009-0003-9574-8424

CUSCO – PERÚ

2026



Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco

INFORME DE SIMILITUD

(Aprobado por Resolución Nro.CU-321-2025-UNSAAC)

El que suscribe, el Asesor DR. TITO LIVIO PAREDES GORDON
..... quien aplica el software de detección de similitud al
trabajo de investigación/tesis titulada: POLÍTICAS PÚBLICAS PARA LA
AGRICULTURA FAMILIAR EN LA REGIÓN APURIMAC 2017-2021: EL
CASO DEL DISTRITO DE CURAHUASI

Presentado por: JORGE OBLITAS ZANABRIA DNI N° 23802977;
presentado por: DNI N°:

Para optar el título Profesional/Grado Académico de MAESTRO EN ECONOMÍA
MENCIÓN GESTIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO REGIONAL

Informo que el trabajo de investigación ha sido sometido a revisión por 2 veces, mediante el
Software de Similitud, conforme al Art. 6° del *Reglamento para Uso del Sistema Detección de*
Similitud en la UNSAAC y de la evaluación de originalidad se tiene un porcentaje de 8 %.

Evaluación y acciones del reporte de coincidencia para trabajos de investigación conducentes a grado académico o título profesional, tesis

Porcentaje	Evaluación y Acciones	Marque con una (X)
Del 1 al 10%	No sobrepasa el porcentaje aceptado de similitud.	☒
Del 11 al 30 %	Devolver al usuario para las subsanaciones.	☐
Mayor a 31%	El responsable de la revisión del documento emite un informe al inmediato jerárquico, conforme al reglamento, quien a su vez eleva el informe al Vicerrectorado de Investigación para que tome las acciones correspondientes; Sin perjuicio de las sanciones administrativas que correspondan de acuerdo a Ley.	☐

Por tanto, en mi condición de Asesor, firmo el presente informe en señal de conformidad y adjunto las primeras páginas del reporte del Sistema de Detección de Similitud.

Cusco, 17 de JUNIO de 2026

Tito Paredes Gordon
Firma

Post firma TITO PAREDES GORDON

Nro. de DNI 23.800.907

ORCID del Asesor 0009-0001-1267-7559

Se adjunta:

- Reporte generado por el Sistema Antiplagio.
- Enlace del Reporte Generado por el Sistema de Detección de Similitud: oid: 27259:600808470

JORGE OBLITAS ZANABRIA

POLÍTICAS PÚBLICAS PARA LA AGRICULTURA FAMILIAR EN LA REGIÓN APURIMAC 2017-2021 EL CASO DEL DISTRITO DE ...

 Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid:::27259:600808470

Fecha de entrega

17 jun 2026, 3:50 p.m. GMT-5

Fecha de descarga

17 jun 2026, 4:09 p.m. GMT-5

Nombre del archivo

POLÍTICAS PÚBLICAS PARA LA AGRICULTURA FAMILIAR EN LA REGIÓN APURIMAC 2017-2021 EL C....doc

Tamaño del archivo

1.1 MB

123 páginas

34.749 palabras

191.023 caracteres

8% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- Bibliografía
- Texto citado
- Texto mencionado
- Coincidencias menores (menos de 15 palabras)
- Trabajos entregados

Fuentes principales

- 8%  Fuentes de Internet
- 1%  Publicaciones
- 0%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.



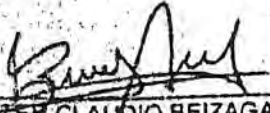
UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO
ESCUELA DE POSGRADO

INFORME DE LEVANTAMIENTO DE OBSERVACIONES A TESIS

Dr. TITO LIVIO PAREDES GORDON, Director de la Escuela de Posgrado, nos dirigimos a usted en condición de integrantes del jurado evaluador de la tesis intitulada **PÓLITICAS PÚBLICAS PARA LA AGRICULTURA FAMILIAR EN LA REGIÓN APURÍMAC 2017 - 2021: EL CASO DEL DISTRITO DE CURAHUASI** de Br. JORGE OBLITAS ZANABRIA. Hacemos de su conocimiento que el sustentante ha cumplido con el levantamiento de las observaciones realizadas por el Jurado el día **DIECISEIS DE ENERO DEL 2026**

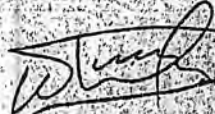
Es todo cuanto informamos a usted fin de que se prosiga con los trámites para el otorgamiento del grado académico de **MAESTRO EN ECONOMÍA MENCIÓN GESTIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO REGIONAL**.

Cusco, Cusco, 18 de febrero 2026.


DR. WALTER CLAUDIO BEIZAGA RAMIREZ
Primer Replicante


MGT. JOSE OROS CALDERON
Segundo Replicante


DR. CARLOS ARTURO DÁVILA ROJAS
Primer Dictaminante


MGT. WILBERTH CASTILLO MAMANI
Segundo Dictaminante

DEDICATORIA

A **Rosa**, mi esposa y compañera de vida, cuyo estímulo constante y apoyo incondicional fueron el motor principal para alcanzar este objetivo.

A **mis hijos, José Carlos, Firelli, Julianna Alexandra y Trilce**; por ser mi fuente de inspiración y el mayor aliciente en cada etapa de este proceso.

A **mis admirados nietos, Sophie, Marti y Ona**, niños extraordinarios que con su brillantez y constante desarrollo inspiran mi presente; ustedes son el legado más trascendente de nuestra familia.

A **mis hermanas y hermanos**, compañeros entrañables de vida y raíces; de manera especial a Nancy por sus palabras de aliento en los momentos decisivos de este camino.

A **mis yernos, Alonso y Xavie**, por su afecto y presencia constante.

EN MEMORIA

A mis padres, **Julián y María**, por su legado de integridad y por las enseñanzas que han guiado mi camino a lo largo de la vida.

AGRADECIMIENTO

Expreso mi más profundo reconocimiento al **M.Sc. Jorge Díaz Gómez**, cuya guía experta, paciencia y orientaciones académicas fueron fundamentales para la culminación exitosa de la presente tesis.

Mi gratitud a la plana docente de la **Escuela de Postgrado de la Facultad de Economía** de la **Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco**, mención Gestión Pública y Desarrollo Regional, por compartir sus conocimientos y por su invaluable aporte en mi formación profesional y humanística durante la Maestría. Especialmente, al **Dr. Carlos Arturo Davila Rojas**, **Dr. Tito Paredes Gordon**; **Dr. Walter Claudio Beizaga Ramirez**, **Mgt. Jose Oros Calderón** y **Mgt. Wilbert Castillo Mani**.

Finalmente, agradezco a la **Municipalidad Distrital de Curahuasi**, a sus funcionarios y líderes comunales. A los funcionarios de la **Agencia Agraria de la Dirección Regional de Agricultura en Apurímac (Curahuasi)**; así como a todas las personas que, con su disposición y colaboración, hicieron posible el desarrollo del trabajo de campo y la consolidación de esta investigación.

ÍNDICE

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
INDICE DE TABLAS	vi
INDICE DE FIGURAS	vii
INDICE DE IMAGENES.....	vii
GLOSARIO DE ACRÓNIMOS (SIGLAS).....	viii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
INTRODUCCIÓN	1
CAPITULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	3
1.1. Situación problemática	3
1.2. Formulación del problema	5
1.3. Justificación de la investigación	10
1.4. Objetivos de la investigación.....	13
CAPITULO II: MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL.....	14
2.1 Bases teóricas.....	14
2.2 Marco conceptual (palabras clave)	41
2.4 HIPÓTESIS Y VARIABLES.....	54
2.4.1 Hipótesis.....	54
2.5 Identificación de variables e indicadores.....	55
2.6 Operacionalización de variables.....	56
CAPITULO III. METODOLOGÍA	58
3.1 Ámbito de estudio: localización política y geográfica	58
3.2 Tipo y nivel de investigación	59
3.3 Unidad de análisis	60
3.4 Población de estudio	60
3.5 Tamaño de muestra	61
3.6 Técnicas de selección de muestra.....	62
3.7 Técnicas de recolección de información	63
3.8 Técnicas de análisis e interpretación de la información	64
3.9 Técnicas para demostrar la verdad o falsedad de las hipótesis planteadas	64
CAPITULO IV: RESULTADOS Y DISCUSION	65
4.1 Procesamiento, analisis e interpretación de resultados	65
Características de las tierras de uso agropecuario de la agricultura familiar	65

Características del régimen de propiedad de la agricultura familiar	66
La agricultura familiar y el uso de insumos de origen químico y las políticas públicas	67
Equipamiento de la agricultura familiar	70
La distribución de la población económica activa en las diversas actividades económicas	71
Características de la agricultura familiar en el distrito de Curahuasi	75
Las características de las políticas públicas en el distrito de Curahuasi	85
Las características de la migración de la población rural del distrito	90
La asociatividad de los agricultores del distrito de Curahuasi	91
4.2 Pruebas de hipótesis	91
4.3 Presentación de resultados	93
CAPITULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	97
CAPITULO VI: REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	101
ANEXOS	105
ANEXO 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA	105
Calcular el tamaño de muestra finita	109
Calcular el tamaño de muestra infinita	109

INDICE DE TABLAS

Tabla 1. Índice de crecimiento de las U.A.	4
Tabla 2. Apurímac: Productores agropecuarios según tamaño de unidades agropecuarias (UA)-2012	6
Tabla 3. Tamaño y superficie de las Unidades Agropecuarias en el Distrito de Curahuasi	8
Tabla 4. Echenique (2006): Caracterización de la agricultura familiar, FAO-BID	25
Tabla 5. Tipos de agricultura familiar en el Perú	35
Tabla 6. Características de las variables	57
Tabla 7. Estratificación de la agricultura familiar en el distrito de Curahuasi	61
Tabla 8. 2012: Superficie agropecuaria con riego y en secano	65
Tabla 9. Curahuasi: Distribución de la superficie cultivada por tamaño de las UA.....	65
Tabla 10. Régimen De Tenencia De Parcelas En Superficie Y En Porcentaje: Curahuasi 2012	67
Tabla 11. CURAHUASI 2012: Uso de principales insumos.....	68
Tabla 12. Unidades agropecuarias - Uso de semilla certificada o plantones	69
Tabla 13. Distrito de Curahuasi: Asistencia técnica, asesoría empresarial o capacitación	69
Tabla 14. Distrito de Curahuasi: Fuentes de energía, 2012.....	70
Tabla 15. Distrito de Curahuasi: Unidades agropecuarias con infraestructura productiva, 2012	71
Tabla 16. Distribución de actividades en el distrito de Curahuasi, en los años 2007 y 2017	72
Tabla 17. Encuestas aplicadas en los diferentes centros poblados	74
Tabla 18. Distribución porcentual de la tenencia de la tierra en Curahuasi	75
Tabla 19. Distribución porcentual del responsable de la conducción del predio	76
Tabla 20. Nivel de instrucción del jefe de familia del predio.....	76
Tabla 21. Distribución porcentual de las parcelas con riego o en secano	77
Tabla 22. Porcentaje de las parcelas con acceso a medios de conectividad.....	77
Tabla 23. Porcentaje de predios con acceso a crédito	78
Tabla 24. Distribución porcentual por monto de crédito recibido.....	78
Tabla 25. Distribución porcentual por fuentes de ingreso	79
Tabla 26. Distribución porcentual del empleo extrapredial	80
Tabla 27. Distribución porcentual de los productos más importantes de venta en el mercado	81
Tabla 28. Adquisición de semilla o plantón certificada	81
Tabla 29. Adquisición de semilla Certificada	82
Tabla 30. Porcentaje de uso de maquinaria agrícola	83
Tabla 31. Factores determinantes que explican que no alquilen el servicio de un tractor	83
Tabla 32. Distribución porcentual de venta en los diferentes mercados	84
Tabla 33. Lugares donde adquieren los insumos para la producción agrícola	85
Tabla 34. Presencia de FONCODES en la agricultura familiar de Curahuasi	85
Tabla 35. Presencia del INIA en la agricultura familiar de Curahuasi.....	86

Tabla 36. Presencia de las políticas públicas ejecutadas por el gobierno Regional de Apurímac	87
Tabla 37. Presencia de las políticas públicas del gobierno local en Curahuasi.....	88
Tabla 38. Situación de la migración de los jóvenes en el distrito de Curahuasi	90
Tabla 39. Tipo de organización que pertenecen los agricultores de Curahuasi	91
Tabla 40. 2019: Apurímac: Pobreza Total Y Pobreza extrema.....	110
Tabla 41. Apurímac: Estructura de la tenencia de la tierra (2012).....	111

INDICE DE FIGURAS

Figura 1. Diamante de políticas para países urbanizados.....	22
Figura 2. Encuesta aplicada.	75

INDICE DE IMAGENES

Imagen 1. Mapa Fisico y Politico del Distrito de Curahuasi, provincia de Abancay. Region Apurimac.....	58
--	----

GLOSARIO DE ACRÓNIMOS (SIGLAS)

AF	Agricultura Familiar
AFS	Agricultura Familiar de Subsistencia
AFT	Agricultura Familiar de Transición
AFC	Agricultura Familiar Consolidada
MIDAGRI	Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego
MINAGRI	Ministerio de Agricultura y Riego
CENAGRO	Cuarto Censo Nacional Agropecuario
SAIS	Sociedades Agrícolas de Interés Social
UA	Unidades Agropecuarias
ENAF	Estrategia Nacional de Agricultura Familiar
ENAH	Encuesta Nacional de Hogares
PEA	Población Económicamente Activa
PDRC	Plan de Desarrollo Regional Concertado
INEI	Instituto Nacional de Estadística e Informática
IICA	Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura
UFFC	Unidad Económica Familiar Campesina
FUL	Familia como Unidad Laboral
BM	Banco Mundial
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
INTA	Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria
PDR	Programa de Desarrollo Rural
CEDRSSA	Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria
ALC	América Latina y el Caribe
PARLATINO	Parlamento Latinoamericano y Caribeño
DRAA	Dirección Regional Agraria de Apurímac

RESUMEN

El objetivo general de la investigación fue analizar las razones por las cuales las políticas públicas dirigidas a la agricultura familiar en el distrito de Curahuasi (Abancay, Apurímac) poseen un alcance sectorial y limitado que no responde a las particularidades socioeconómicas locales.

Metodológicamente, el estudio se configuró bajo un enfoque cuantitativo, con complementariedad cualitativa, aplicando un diseño no experimental, de corte transversal y alcance descriptivo-explicativo, sustentado en datos censales y encuestas aplicadas a unidades agropecuarias locales.

Los resultados evidencian un proceso agudo de minifundización, donde la agricultura de subsistencia representa el 80% del entorno familiar y se caracteriza por la falta de capitalización y baja adopción de insumos tecnológicos, a pesar de estar fuertemente mercantilizada y contar con acceso a recursos críticos como agua de riego. Asimismo, se demostró una marcada desarticulación multinivel en la gestión pública: existe una total ausencia de organismos nacionales clave como el Instituto Nacional de Innovación Agraria (INIA) o el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social (FONCODES), mientras que la cobertura de los gobiernos regional y local atiende apenas al 35% y 46% de los productores, respectivamente.

Se concluye que la oferta estatal persiste en un enfoque sectorial asistencialista que margina las demandas reales de la agricultura de subsistencia, obstaculizando la asistencia técnica y la generación de empleo extrapredial. Por consiguiente, se propone la transición urgente hacia un modelo de desarrollo territorial integral que promueva la asociatividad, el procesamiento de materias primas y la infraestructura conectiva.

Palabras clave

Agricultura familiar (agricultura familiar de subsistencia, agricultura familiar intermedia o en transición y agricultura familiar consolidada), **Política pública** (enfoque territorial, integral y sectorial), **Productor agrario**, **Productividad**, **Desarrollo territorial**.

ABSTRACT

The main objective of the research was to analyze the reasons why public policies aimed at family farming in the district of Curahuasi (Abancay, Apurímac) have a sectoral and limited scope that fails to respond to local socioeconomic characteristics.

Methodologically, the study adopted a quantitative approach with qualitative complementarity, utilizing a non-experimental, cross-sectional, and descriptive-explanatory design, supported by census data and surveys applied to local agricultural units.

The results evidence a severe process of smallholding (*minifundización*), where subsistence farming represents 80% of the family environment, characterized by a lack of capitalization and low adoption of technological inputs, despite being highly commercialized and having access to critical resources such as irrigation water. Likewise, a sharp multilevel disconnection in public management was demonstrated: there is a total absence of key national agencies such as the National Institute of Agricultural Innovation (INIA) or the Fund for Social Development Cooperation (FONCODES), while regional and local government coverage reaches only 35% and 46% of producers, respectively.

It is concluded that the state intervention persists in an assistance-based sectoral approach that marginalizes the real demands of subsistence farming, hindering technical assistance and off-farm employment generation. Consequently, there is an urgent need to transition toward an integrated territorial development model that promotes cooperativism, raw material processing, and connectivity infrastructure.

Keywords

Family farming (subsistence family farming, intermediate or transitional family farming, and consolidated family farming), **Public policy** (territorial, comprehensive, and sectoral approach), **Agricultural producer**, **Productivity**, **Territorial development**.

INTRODUCCIÓN

La presente investigación se propone aportar en primer lugar a la comprensión de la agricultura familiar en la región de Apurímac y en particular del distrito de Curahuasi y la necesidad que las políticas públicas se diseñen para responder a una realidad particular de extrema minifundización de la agricultura familiar y por ello, tiene que enfocarse teniendo en cuenta las diferentes características que tiene la agricultura familiar y en consecuencia no se puede tener una política homogénea para todos sino que es necesario entender la dinámica de esta heterogénea agricultura familiar. En esta orientación para tener un conocimiento en profundidad de la particularidad de la agricultura familiar tratamos un estudio de caso como es la realidad en el distrito de Curahuasi y al mismo tiempo conocer las políticas públicas que se están implementando por parte de los diferentes niveles de gobierno (Nacional, regional y local) en este caso el gobierno local se entiende como la municipalidad distrital de Curahuasi.

La exposición sistemática de esta realidad implica un tratamiento riguroso, para ello, la tesis contempla los siguientes capítulos que muestra el proceso de investigación que se ha establecido.

En el capítulo I, se expone el planteamiento del problema que se inicia con la formulación de la situación problemática o el problema objeto de la investigación, luego se continúa con la formulación del problema que se sintetiza en la determinación del problema general y problemas específicos, se resalta la importancia de esta investigación con la justificación metodológica, teórica y la importancia social y económica que este estudio tiene y se concluye con los objetivos de la investigación.

En el capítulo II, se desarrolla el marco teórico conceptual, en ella se trata las bases teóricas como son los aspectos teóricos de la agricultura familiar y las políticas públicas, a partir de los avances teóricos que existen al respecto se definen las políticas públicas y la agricultura familiar, se expone el marco conceptual y los conceptos claves y se finaliza este capítulo exponiendo el estado de arte del tema, es decir, el conocimiento y los estudios que existen al respecto tanto a nivel internacional, nacional, regional y local, a partir de ello podremos tratar los aspectos que no se ha profundizado y los

déficits que existen en el tema de la agricultura familiar y las políticas públicas y el aporte que pretende proporcionar la presente investigación.

En el capítulo III, se trata las hipótesis y variables, distinguiendo la hipótesis general y las hipótesis específicas, que tiene una significativa importancia en la medida que son respuestas probables a una realidad que todavía no se ha comprendido de manera más acotada y por ello se hace necesario identificar las variables e indicadores y las relaciones que existen entre ellas.

En el capítulo IV, expondremos la metodología de la investigación que se ha seguido para explicar estos fenómenos materia de investigación, para ello, se ubica el ámbito del estudio que es la localización geográfica y política del distrito de Curahuasi, sus diferentes características como sus pisos ecológicos, su población urbana y rural, la unidad de análisis, la identificación de la muestra y las técnicas de selección de la misma, las técnicas de análisis e interpretación de los resultados y la contrastación con las hipótesis planteadas.

En el capítulo V, se trata el tema de los resultados y la discusión, que contiene la sistematización y análisis de la estadística del distrito de Curahuasi, en base al IV Censo Nacional Agropecuario del año 2012; pero como han transcurrido 12 años desde la aplicación del Censo, se ha procedido a realizar una investigación de campo, mediante encuestas a una muestra representativa de la agricultura familiar y las entrevistas a actores clave como es la Junta de Regantes del distrito y la Municipalidad distrital de Curahuasi; con los resultados de la investigación de campo y su respectivo análisis y discusión se contrasta los resultados con las hipótesis planteadas y se expone los hallazgos de la investigación en relación con la agricultura familiar y las políticas públicas.

Se desarrolla las conclusiones y las recomendaciones basados en los hallazgos de la investigación teórica y de campo.

CAPITULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Situación problemática

Las políticas públicas se diseñan para lograr cambios positivos o superación de los niveles de pobreza en el que se encuentra una población o un sector determinado de la ciudadanía que está involucrado en una actividad determinada.

En el caso de la agricultura familiar de la región Apurímac, la aplicación de las políticas públicas dirigidas a este sector requiere conocer la real situación en el que se encuentra este sector de la población que es un porcentaje importante de la población de la región.

Para entender la situación de la agricultura familiar en Apurímac, es conveniente conocer la situación de este sector a nivel nacional e inclusive a nivel internacional, porque la agricultura familiar es un sector importante que provee de alimentos al conjunto de la población a nivel local, regional y nacional en todos los países del mundo.

Importancia de la agricultura familiar en la actividad agropecuaria en el Perú

La agricultura familiar ha tenido y tiene un lugar importante en la actividad agropecuaria en el Perú, inclusive cuando existía la gran propiedad agraria (latifundio) convivía con la agricultura familiar que estaban de alguna manera articulados a la gran producción centralizada y por tanto desde muy temprano han tenido una relación con los mercados a nivel local, regional, nacional e internacional dependiendo de las características de los productos agropecuarios.

De acuerdo a la información de los Censos Nacionales Agropecuarios que se han aplicado en el país desde el año 1961, se constata que existía un porcentaje importante de la micro y pequeña propiedad que se ha ido incrementando en las siguientes décadas, especialmente esta fragmentación de la tenencia de la tierra se ha acelerado con la implementación de la Reforma Agraria promulgada por el gobierno del general Juan Velasco Alvarado en el año 1969, producto de esta reforma, se fue consolidando la agricultura familiar al lado de las empresas asociativas que ocuparon las áreas de las antiguas haciendas, pero una década después se inició una especie de reforma agraria dentro de la reforma agraria, caracterizándose por la parcelación de las cooperativas y sociedades

agrícolas de interés social (SAIS) por parte de los socios de estas entidades asociativas, siendo los integrantes de las cooperativas y las comunidades campesinas quienes parcelaron las áreas centralizadas que manejaban las empresas asociativas; de esta manera se dio paso a la masificación de la agricultura familiar en todas las regiones del país.

El último Censo Nacional Agropecuario del año 2012, nos brinda valiosa información acerca de la estructura agraria en el Perú, se contabilizó 2, 292, 772 unidades agropecuarias (UA), incrementándose desde el año 1961 en más del 161% (ver tabla 1), de este total más del 90% de las UA podrían considerarse como agricultura familiar, que se desarrolla al lado de la pequeña, mediana y gran propiedad.

La gran mayoría de la agricultura familiar están ubicados y forman parte de las comunidades campesinas y comunidades nativas, por lo que, en conjunto controlan más del 68% de la superficie agropecuaria del país, por estas características, la agricultura familiar en el Perú adquiere una importancia relevante como actor económico, social y cultural.

Tabla 1. Índice de crecimiento de las U.A.

Año	Nº	Índice
1961	879,432	100
1972	1,390,874	158
1994	1,764,666	201
2012	2,292,772	261

Nota: INEI Elaborado en base a los Censos Agropecuarios de 1961, 1972, 1994 y 2012

En el año de 2021, el Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego (MIDAGRI), publicó un documento denominado “Política Nacional Agraria”, en este documento MIDAGRI (2021), menciona de manera explícita que las cifras del INEI (2012), referidas al IV Censo Nacional Agropecuario (CENAGRO), se contabiliza que el número de productores dedicados a la actividad agraria asciende a 2,260,973 unidades agropecuarias, de los cuales **2,213,506** cuentan con tierras agropecuarias y poseen una superficie de 38,700,000 hectáreas. De este total, el 15,8% se ubica en la costa, el 63,6% en la sierra y el 20,6% en la selva. Además, del total de productores agrarios con tierras (2,213,506), el 97% son productores agrarios catalogados como **agricultura familiar**, cuya característica principal es el uso de la fuerza laboral familiar, el 3% de las UA se

podría denominar como **agricultura empresarial**, cuya característica principal es el uso de fuerza laboral permanente y no familiar (MIDAGRI, 2021).

Para entender el origen del concepto de agricultura familiar, que se está usando a nivel internacional y también por las entidades competentes del gobierno nacional, entre ellas podemos referirnos al Ministerio de Agricultura y Riego (MINAGRI), quienes publicaron un documento denominado “estrategia nacional de agricultura familiar” MINAGRI (2015), donde distinguen tres categorías de productores agrarios a saber, del total de las unidades familiares existentes, el 88% es considerado como agricultura familiar de subsistencia, 10% como agricultura familiar en transición (o intermedia), y el 2% como agricultura familiar consolidada (ENAF, 2015).

Los integrantes de la agricultura familiar en el Perú, están considerados como los más pobres comparado con otros sectores de la economía; en efecto en la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG, 2018) se menciona que en el período 2014-2018, el ingreso per cápita mensual promedio del productor agrario fue el más bajo comparado con los otros sectores de la economía, alcanzando la cifra de sólo S/ 650 soles. Además, el 24% de la Población Económicamente Activa (PEA) ocupada, que está por encima de los 4 millones de personas, se encontraba laborando en la actividad agraria. Estas cifras nos muestran, la importancia de este sector por su número y por ser la mayoría de ellos pobres o de pobreza extrema.

En síntesis, la mayoría de la agricultura familiar se caracteriza por ser la población más pobre y excluida del país, por ello, se requiere conocer en profundidad la estructura y las características de este sector en cada una de las regiones del país. En efecto, para aportar al conocimiento de la agricultura familiar nos vamos a centrar en las características de la agricultura familiar de la región Apurímac y en particular del distrito de Curahuasi y a partir de ello, proponer políticas públicas que pueda contribuir a superar la situación en el que se encuentran los agricultores de esta región.

1.2. Formulación del problema

La agricultura familiar en la región Apurímac tiene características muy específicas que requiere un tratamiento particular para que las políticas públicas que se diseñan respondan de mejor manera a las necesidades de este sector.

La particularidad de la agricultura de la Región Apurímac, se caracteriza por el predominio del minifundismo, PDRC Apurímac al 2030 (2021), que ha sido denominado como agricultura familiar como señala el Ministerio de Desarrollo de Agricultura y Riego (MIDAGRI). En efecto, el 78% de los cuales serían catalogados como agricultura familiar de subsistencia.

Tabla 2. Apurímac: Productores agropecuarios según tamaño de unidades agropecuarias (UA)-2012

Productores	Número	%
Productores sin tierras	1,738	2.09
Productores con menos de 0.5 Hectáreas	31,606	37.93
Productores que tienen entre 0.5 a 0.9 has	16,707	20.05
Productores que tienen entre 1 a 1.9 has	16,873	20.25
Productores que tienen entre 2 a 2.9 has	6,965	8.36
Productores que tienen entre 3 a 3.9 has	3,496	4.20
Productores que tienen entre 4 a 4.9 has	1,811	2.17
Productores que tienen entre 5 a 5.9 has	1,075	1.29
Productores que tienen entre 6 a 9.9 has	1,481	1.78
Productores que tienen entre 10 a 14.9 has	586	0.70
Productores que tienen entre 15 a 19.9 has	135	0.16
Productores que tienen entre 20 a 49.9 has	201	0.24
Productores que tienen entre 50 a 99.9 has	67	0.08
Productores que tienen entre 100 y más has	587	0.70
TOTAL	83,328	100

Nota: Elaborado en base a datos del Plan de Desarrollo Regional Concertado, Apurímac al 2030

En el caso de Apurímac, de acuerdo al IV Censo Agropecuario Nacional y PDRC Apurímac al 2030 (2021), existía 83,328 Unidades Agropecuarias (UA); de este total el 2.09% son trabajadores agrícolas sin tierra; el 37.93% son productores que tienen menos de 0.5 hectáreas; el 20.05% tienen entre 0.5 a 0.9 hectáreas. En este caso tenemos una realidad donde el 60% de los productores agropecuarios tienen menos de una hectárea de tierras para cultivar.

El 80.32% de los productores de la región de Apurímac pueden ser catalogados como agricultura familiar de subsistencia (donde las UA tienen menos de 2 has), que incluye a los agricultores sin tierra y por tanto las políticas que se implementan no toman en cuenta esta realidad donde las familias no pueden hacer frente a sus necesidades básicas con su producción de subsistencia, para atender otras necesidades básicas tienen

que migrar y dedicarse a otras actividades económicas, lo que afecta las posibilidades de desarrollo de esta población rural y por tanto las políticas públicas tienen que tomar en cuenta esta realidad.

Siguiendo el razonamiento del MIDAGRI que subdivide a la agricultura familiar en tres niveles: las UA que tienen menos de 2 has son considerados como agricultura familiar de subsistencia; los que tienen entre 2 a menos de 5 has como agricultores familiares intermedias (14.73% del total de las UA) y los que tienen de 5 a menos de 10 hectáreas como agricultura familiar consolidada (3.07% de las UA).

En consecuencia, en el departamento de Apurímac de acuerdo al CENAGRO de 2012 y el PDRC Apurímac al 2030 (2021), la agricultura familiar intermedia representa al 14.73% de las UA de Apurímac y la agricultura familiar consolidada representa el 3.07% de las UA del departamento. El 1.88% de las UA tienen más de 10 hectáreas de superficie agropecuaria.

Esta realidad, donde predomina la agricultura familiar de subsistencia se podría correlacionar con la realidad de vida de la población que viven en las provincias de la región, como se puede observar en el siguiente cuadro; en las provincias donde predomina la agricultura familiar de subsistencia muestran un mayor porcentaje de pobreza, como sucede en las provincias de Cotabambas, Chincheros y Grau.

En las provincias donde la economía está más diversificada la incidencia de la pobreza es menor como sucede con las provincias de Abancay y Andahuaylas.

Todas las mediciones de la incidencia de la pobreza total y pobreza extrema, PDRC Apurímac al 2030 (2021), están más acentuadas en las zonas rurales donde la principal actividad es la agricultura de subsistencia y en algunos casos estos producen algún producto para ser vendido en los mercados.

La realidad de la agricultura de subsistencia, no significa que su producción es exclusivamente para el autoconsumo, debido a que un porcentaje de su producción puede ser vendido al mercado con la finalidad de adquirir productos alimenticios de origen industrial.

Como se observa en la tabla 40 (ver anexo 4), la pobreza en Apurímac es elevado y especialmente en las provincias de Cotabambas, Chincheros y Grau, donde la pobreza está alrededor del 45%, lo que indica que la pobreza está muy relacionada con la extrema parcelación de las unidades agropecuarias.

La otra especificidad a tener en cuenta en el caso de la actividad agropecuaria en Apurímac tiene que ver con la tenencia de la tierra por parte de las comunidades campesinas; las cifras del IV Censo Nacional Agropecuario del año 2012 y el PDRC Apurímac al 2030 (2021), nos permite poner de relieve esta realidad, donde el 83.78% de la superficie agropecuaria está en manos de las comunidades campesinas; esto significa, que la mayoría de los productores de la agricultura familiar de subsistencia tienen acceso a las tierras de sus respectivas comunidades, lo que nos permite introducir este elemento cuando se diseñen políticas públicas que permita superar la situación en el que se encuentran la gran mayoría de la agricultura familiar.

El 83.78% de la superficie agropecuaria es parte de las comunidades campesinas, ver tabla 41 (Anexo N° 4), estas tierras son generalmente de pastos naturales y bosques, que son utilizados por los integrantes de estas comunidades que prácticamente en su totalidad están catalogadas como agricultura familiar. Esta realidad debe ser adecuadamente considerada, para la expansión de la frontera agrícola tanto para plantaciones y cultivos transitorios que cuenten con posibilidades para la explotación agrícola.

La distribución de unidades agropecuarias por tamaño y superficie en el distrito de Curahuasi.

La persistencia del minifundio se expresa también en el distrito de Curahuasi al igual que en toda la región de Apurímac; en la tabla 5, se observa que en el distrito se cuenta con un total de 3,619 unidades agropecuarias: El 21.55% de las UA tienen menos de media hectárea; el 47.44% de las UA tienen menos de una hectárea de tierras; el 74.94 % de las UA, tienen menos de dos hectáreas y el 85% de las UA tienen menos de tres hectáreas de tierras.

Tabla 3. Tamaño y superficie de las Unidades Agropecuarias en el Distrito de Curahuasi

Tamaño de las UA	N°	%	Has	%
-------------------------	-----------	----------	------------	----------

menor de 0.5 has	780	21.55292	241.86	0.769288
0.5 a 0.9 has	937	25.89113	705.82	2.245012
De 1 a 1.9 has	995	27.49378	1,392.57	4.429367
De 2 a 2.9 has	383	10.58303	906.48	2.883254
De 3 a 3.9	201	5.55402	664.96	2.115048
De 4 a 4.9 has	109	3.011882	468.92	1.4915
De 5 a 5.9 has	52	1.436861	280.09	0.890886
De 6 a 9.9 has	87	2.403979	641.39	2.040078
De 10 a 14.9 has	25	0.690799	301.95	0.960417
De 15 a 19.9 has	9	0.248687	148.9	0.473608
De 20 a 49.9 has	16	0.442111	465.12	1.479414
De 50 a 99.9 has	4	0.110528	208.93	0.664547
De 100 a 199.9 has	2	0.055264	288	0.916046
De 200 a 299.9 has	1	0.027632	200	0.636143
De 300 a 499.99 has	3	0.082896	1,104	3.511508
De 500 a 999.99 has	6	0.165792	3,889.50	12.37139
De 1000 a 2499.9 has	7	0.193424	11,442	36.39373
De 3000 a más has	2	0.055264	8,088.99	25.72877
TOTAL	3,615	100	31,439.48	100

Nota : INEI Elaborado en base al IV Censo Nacional Agropecuario-IV CENAGRO, 2012

En línea con el planteamiento de MIDAGRI (2021), se podría afirmar que el 74.94% pertenecerían a la agricultura de subsistencia, el 19.14% como agricultura familiar intermedia y el 3.84% como agricultura familiar consolidada y el 2.1465% de las UA tienen más de 10 hectáreas.

Las características de la presencia dominante de las comunidades campesinas en la región, también se expresa en el distrito de Curahuasi, donde más del 80% de la superficie agropecuaria está en manos de 29 comunidades campesinas.

a) Problema general

¿Por qué las políticas públicas siguen siendo sectoriales y muy limitadas y no se adaptan a las características de la agricultura familiar en la región de Apurímac y en particular en el distrito de Curahuasi?

b) Problemas específicos

1. ¿Cuáles son las características de la agricultura familiar en el distrito de Curahuasi y de qué manera lo podemos clasificar?
2. ¿Por qué las políticas públicas son sectoriales y no son integrales para responder a la heterogeneidad de la agricultura familiar?
3. ¿Por qué solo un porcentaje mínimo de la agricultura familiar utilizan insumos modernos (semillas y plántones certificados), fertilización y otros factores?

1.3. Justificación de la investigación

Justificación teórica

El estudio de la agricultura familiar invita a definir qué entendemos por agricultura familiar esto implica hacer una revisión de todos los planteamientos que existe al respecto en todas las latitudes, ya que la agricultura familiar es dominante a nivel de todos los países del mundo con sus respectivas especificidades.

Las políticas públicas que están dirigidas a este sector de la economía nacional y regional implican una discusión teórica respecto a la implementación de políticas sectoriales cuando el problema trasciende a un sector del gobierno y más bien es un asunto integral, por lo que, las políticas públicas tienen que tener un enfoque integral, lo que supone el concurso de todos los sectores del gobierno y de todos los niveles (nacional, regional y local).

Con la presente investigación se pretende aportar a la comprensión teórica de las características de la agricultura familiar y al diseño de las políticas públicas que se tiene que adaptar a la realidad de una agricultura minifundizada, donde la mayoría de las familias no tienen los recursos básicos para lograr que la unidad agropecuaria responda a las necesidades básicas de las familias que habitan las localidades rurales y su vinculación con las actividades económicas de las zonas urbanas que permita lograr un mayor arraigo de la población local en particular de los jóvenes y de este modo evitar la disminución de la población en cifras absolutas como está sucediendo actualmente-

Justificación metodológica

La metodología que se pretende utilizar es la visión sistémica o integral de las políticas públicas para adecuarse a un enfoque territorial y como parte de ella el enfoque de las cadenas de valor de los productos, que toma en cuenta todos los eslabones desde la producción propiamente tal, la transformación, la comercialización y el consumo y todos los elementos que son necesarios para el funcionamiento de la cadena de valor como la conectividad, la infraestructura económica, equipamiento, centros de asistencia técnica e innovación.

El enfoque integral de las políticas públicas se adapta a las características de la mayoría de la agricultura familiar que es la agricultura familiar de subsistencia, por lo que, se tiene que tomar en cuenta, que para la reproducción familiar es necesario considerar las fuentes de ingreso no agrario, considerando la creación de empleo y de otras actividades que forman parte de un territorio y su conexión con otras regiones.

Las políticas agrarias solamente sirven para una minoría de agricultura familiar denominada agricultura familiar consolidada y en menor medida para aquellos que están considerados como agricultura familiar de transición.

Justificación social

La agricultura familiar con todas sus características representa a la absoluta mayoría de las unidades agropecuarias tanto de Apurímac como de Curahuasi y al mismo tiempo son la mayoría poblacional y se encuentran entre los más pobres y por tanto las políticas públicas integrales que se apliquen tendrá una gran incidencia en la lucha contra la pobreza y la marginación, y al mismo tiempo se inscribe en línea con los objetivos de la agenda del 2030 aprobado por la Organización de las Naciones Unidas (ONU), que es el compromiso del país, y por tanto también del Gobierno Regional de Apurímac y la municipalidad Distrital de Curahuasi, todos ellos, en sus propuestas de desarrollo sostenible incorporan la agenda 2030.

Justificación personal

Esta investigación tiene un desafío personal, porque aspiro dar a conocer la real situación de la agricultura familiar en el distrito de Curahuasi- provincia Abancay- región Apurímac y las políticas públicas integrales y específicas que se requiere aplicar para lograr los objetivos que nos planteamos en esta investigación.

Características del Distrito de Curahuasi

la población del Distrito de Curahuasi es de 16,532 habitantes (INEI, 2018). La población urbana de Curahuasi de acuerdo al censo de 2017 es de 7,380 habitantes y la población rural es de 8,843 habitantes.

El distrito de Curahuasi está compuesto por distintas instituciones, su población está distribuido en cuarenta y cinco asociaciones campesinas, 74 caseríos, 5 anexos, 4 barrios, 4 urbanizaciones, 2 pueblos, 76 unidades agropecuarias, 2 cooperativas agrarias de producción y 29 Comunidades Campesinas.

Las características climatológicas de los diferentes pisos ecológicos en el distrito de Curahuasi permiten una variada producción agrícola, como: anís, papa, maíz, trigo, cebada y frutas diversas. Entre ellas destacan anís y maíz de choclo. Además de cultivos, tales como maíz, papa, anís, haba, caña de azúcar, haba, trigo, kiwicha, cebada, frijoles, linaza, limón, olluco, palto, tarwi, mango, tomate, zapallo, etc. Paredes Quiroz Luis Eduardo (2021)-

La agricultura es una actividad económica muy importante, la ocupación de la población está relacionada con esta actividad llegando a ocupar el 45% de la PEA distrital.

La totalidad de Unidades agropecuarias en el Distrito de Curahuasi es de 3,658 productores con una superficie agropecuaria de 31,439.48 hectáreas. De los cuales 3,619 productores pertenecen a las Unidades Agropecuaria con tierra con una superficie agropecuaria de 31,439.48 hectáreas. La superficie agrícola es de 3,584 unidades agropecuarias con una superficie de 6,073.57 ha. Se cuenta con 2,623 unidades agropecuarias bajo riego (3,015.14 ha). Y 2,090 unidades agropecuarias en secano (7,567.36 ha.), Paredes Quiroz Luis Eduardo (2021).

Otra de las características que resalta en el distrito de Curahuasi al igual que en la región Apurímac, es la presencia importante de tierras comunales distribuidas en 29 comunidades campesinas que son propietarias de 23, 838.79 hectáreas que representa el 77.65% de la superficie agropecuaria del distrito (INEI: IV CENAGRO, 2012).

1.4. Objetivos de la investigación

a) Objetivo general

Explicar por qué las políticas públicas son sectoriales y limitadas y no responden a las características de la agricultura familiar en el distrito de Curahuasi. Provincia Abancay-región Apurímac.

b) Objetivos específicos

1. Investigar por qué las políticas públicas sectoriales no responden a la realidad donde predomina la agricultura familiar de subsistencia.
2. Determinar por qué las políticas públicas tienen un alcance muy limitado (financiamiento, asistencia técnica, capacitación y otros) y abarca a un porcentaje menor de la agricultura familiar.
3. Analizar por qué a pesar que existen leyes, estrategias y planes dirigidos a la agricultura familiar, en la práctica se persiste en la visión sectorial y no integral de las políticas públicas.

CAPITULO II: MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

2.1 Bases teóricas

La agricultura familiar es un concepto muy amplio que tiene diversas connotaciones e interpretaciones, por lo que, es fundamental definir adecuadamente lo que entendemos por agricultura familiar en el contexto de la Región Apurímac y del distrito de Curahuasi.

Las características de la agricultura familiar difieren de una zona a otra, dependiendo del piso ecológico en el que se encuentra, del nivel de articulación con el mercado y de la especialización de la producción con lo que se articula con el mercado sea este local, regional, nacional e internacional.

La agricultura familiar de las zonas alto andinas, será muy diferente a otras zonas, debido a la especialización productiva como sucede con los productores alpaqueros cuyo producto de articulación con el mercado es la producción de fibra; los productores de café y cacao en la selva alta; los productores de papa en las zonas quechua; los productores de leche en las cuencas lecheras, etc.

En general los productores de la agricultura familiar se articulan con el mercado con algún producto, pero al mismo tiempo diversifican sus cultivos para satisfacer sus necesidades de consumo familiar.

Las teorías económicas clásicas y la evolución hacia las teorías neoclásicas, no pueden explicar la racionalidad de la agricultura familiar (economía campesina), porque estas teorías es una explicación teórica de la racionalidad de una empresa capitalista independientemente de su tamaño, el lugar donde se ubica y el sector donde opera; esta racionalidad se sintetiza en la maximización de las ganancias y la minimización de costos; pero la agricultura familiar tiene otra racionalidad porque no solamente es una unidad de producción sino también es una unidad de consumo y tiene otra lógica de funcionamiento que ha sido estudiado desde hace más de 100 años, por el ruso Alexander Chayanov y en el Perú, muchos investigadores han contribuido a entender este fenómeno, como es el caso del economista Adolfo Figueroa en la década del setenta y ochenta del siglo pasado.

Algunos autores desde la contribución primigenia de Alexander Víctor Chayanov (1924), consideraban que la agricultura familiar (economía campesina), es una unidad de producción y consumo familiar y que utilizan mano de obra principalmente familiar para la producción agropecuaria y por tanto su racionalidad es muy diferente respecto a una empresa capitalista. Como se sabe en una unidad empresarial, independientemente de su tamaño, la racionalidad de la producción agropecuaria es la búsqueda de ganancia en ese afán maximizan beneficios y minimizan costos.

“El concepto de la unidad de explotación agrícola como una unidad económica familiar, en la cual la familia, como resultado de trabajo de un año, recibe una simple remuneración de trabajo y mide sus esfuerzos en relación con los resultados materiales obtenidos (Alexander V. Chayanov, 1924, Moscú-Rusia, pag. 33)

En consecuencia, la racionalidad de la empresa capitalista y la agricultura familiar es diferente, esto no significa que en ambos casos no estén relacionados al mercado como es la realidad actual en el país y en el resto del mundo, donde existe una relación dinámica con el mercado.

En cambio, en la conceptualización que propone Alexander Víctor Chayanov (1924), para entender la lógica de funcionamiento de una economía campesina que se caracteriza por la satisfacción del consumo familiar y no en la obtención de beneficios económicos.

“Cuando nuestro campesino, Chayanov Victor (1924), como obrero-empresario no se encuentra en condiciones de realizar una venta adecuada de su fuerza de trabajo en su propia unidad de explotación agrícola y de obtener para el mismo lo que considera una ganancia suficiente, abandona temporalmente su empresa y se convierte en un simple obrero, que acude a una empresa ajena, salvándose así del desempleo en la propia (Alexander V. Chayanov, 1924, pag.32, Moscú- Rusia).

En este caso, estaríamos ante una situación de la agricultura familiar mal llamada de subsistencia, en la medida que la unidad agrícola no es suficiente para satisfacer las necesidades básicas de la familia y por ello, el jefe y sus integrantes se ven obligados a desempeñar otras actividades extra prediales en su localidad o en otras regiones, aban-

donando de esta manera su unidad económica con las consecuencias económicas, sociales y culturales que esta situación genera.

A continuación, resaltamos diversas definiciones que existen en diferentes latitudes

Cuando nos referimos a la Unidad Económica Familiar Campesina (UEFC), estamos aludiendo a una forma de producción independiente, cuya actividad principal es de carácter agropecuario –aunque no es la única– y que por lo general utiliza en su mayor parte fuerza de trabajo familiar. Esta unidad económica no constituye una forma capitalista de producción, razón por la cual el tratamiento que da a los recursos utilizados en la generación del producto implica que muchos costos no sean asimilados como tales. Por lo tanto, la racionalidad económica de las UEFC resulta diferente al de las unidades de producción capitalistas, Rendón (2012).

En esta definición de Rendón (2012), la unidad económica familiar campesina sería una unidad de producción no capitalista y por tanto su racionalidad económica es distinta a una economía o empresa capitalista que minimiza costos y maximiza utilidades.

En esta orientación, se distingue las diferentes racionalidades que existe entre la Unidad Económica Familiar Campesina y una unidad de producción de tipo empresarial, en este caso las propuestas se inscriben en los trabajos primigenios desarrollados por diversos autores en particular por Alexander Víctor Chayanov hace más de 100 años, Rendón (2012).

El campesino es aquel que posee una porción de tierra que explota por su cuenta, con su propio trabajo manual, en forma exclusiva o principal, apropiándose de primera mano, en todo o en parte, del producto obtenido y satisfaciendo con éste, directamente o mediante su cambio, las necesidades del grupo familiar, Calva (1988).

Poseer una porción de tierra, no significa necesariamente su propiedad; más bien está referido a su capacidad de control de uso del recurso. En lo cotidiano su control se da a través de infinidad de figuras: arriendo, aparcería, propietario, etc. Aquí ya es posible hacer una primera y amplia delimitación conceptual: muchas veces se considera o se

hace mención a los asalariados agrícolas como campesinos; estos no controlan porciones del recurso tierra, Rendón (2012).

Al descomponer la anterior definición y analizar sus elementos diferenciadores podemos identificar seis aspectos respecto al caso de la agricultura familiar en Colombia, Rendón (2012):

- Que sea explotada por su cuenta, es otro elemento diferenciador que conlleva no considerar a aquellos que transfieren a otros el uso del suelo a cambio de un pago, Rendón (2012).
- Que sea explotada por su propio trabajo manual. Tal afirmación excluye definitivamente al capitalista, Rendón (2012).
- Que sea explotada en forma exclusiva o principal. Con ello se señala que la mayor parte de los ingresos debe provenir de su trabajo asociado al recurso suelo, Rendón (2012).
- Apropiación de primera mano de los recursos obtenidos, referida al control e independencia del destino de lo producido Rendón (2012).
- La satisfacción de las necesidades del grupo familiar, es un elemento diferenciador que transforma inmediatamente la unidad de producción en, también, una unidad de consumo, Rendón (2012).

Todos estos elementos que caracterizan a la agricultura familiar en Colombia mencionado por (Rendón, 2012), no incluye un aspecto que es vital o diferenciador en el proceso de creciente articulación de la agricultura familiar con el mercado a través de un producto específico, que no excluye que realicen actividades agrícolas y pecuarias para satisfacer sus necesidades de consumo de la familia.

Otro de los estudios para entender el tema de la agricultura familiar desde el punto de vista de la conceptualización, es el artículo de Gordon (2012), que señala que la teoría de la familia como unidad laboral (FUL) de Chayanov tiene varios temas mayores, entre ellos: a) la diferenciación demográfica del campo constituye una transformación más importante que la diferenciación social (Gordon, 2012); b) las FUL no participan en bolsas de trabajo entre sí o con otras unidades económicas de la economía nacional (Gordón, 2012); c) el tamaño de la familia y su composición determinan el nivel de la actividad económica de la FUL, mientras que las condiciones materiales de

la familia no determinan su tamaño y composición (Gordon, 2012); d) la actividad económica de la FUL incluye actividades comerciales y artesanías, no sólo la producción agrícola campesina; e) el campesino se involucra en la ‘autoexplotación’ (Gordon, 2012), para equilibrar la demanda de consumo con el trabajo pesado (drudgery); f) una diferencia básica entre las diferentes FUL deriva del alcance de la mercantilización de los productos del trabajo y del grado de interrelación con el mercado (Gordon, 2012); g) la teoría de la FUL es una teoría de un sistema económico de reproducción simple (Gordon, 2012).

El aporte de Gordon (2012), es resaltar el planteamiento de Chayanov del alcance de la mercantilización de los productos del trabajo y el grado de interrelación con el mercado. En este caso puede resultar que al interior de la agricultura familiar exista ciertos procesos de diferenciación donde un sector de la agricultura familiar por las innovaciones que introduzca pueda transitar a otro modo de producción cercano a una explotación capitalista.

El aporte de Gordon es resaltar el grado de articulación de la agricultura con el mercado capitalista y por tanto se somete a las leyes que determina el mercado de la oferta y demanda de bienes y servicios.

Se define a la agricultura familiar como una explotación campesina y es al mismo tiempo una unidad de consumo (la familia) y una unidad de producción (la finca o parcela); en ella resulta difícil separar las actividades del hogar y las de carácter productivo, (Echenique Jorge, 2006, p. 2)

Además de las restricciones en el acceso a la tierra, las explotaciones familiares disponen generalmente de poco capital de trabajo y de reducidas capacidades de acumular excedentes. Igualmente, están sometidas a restricciones de acceso al financiamiento de las instituciones formales, (Echenique, 2006, p. 3)

Los predios de agricultura familiar se ubican en los rangos de tamaño más pequeños de la tenencia agrícola y también mayoritariamente en áreas con recursos naturales con menos potencial relativo (suelo y agua), Echenique Jorge (2006),. En cierta manera esta apreciación es correcta en la medida que más del 95% de los predios agropecuarios en Apurímac y más del 94% en Curahuasi, tienen menos de cinco hectáreas, lo

que, sin duda, este dato determina en mucho las limitaciones que tienen los pequeños agricultores minifundistas (agricultura de subsistencia e intermedia) para poder subsistir de los recursos que le puede proporcionar su predio familiar.

Otro aspecto a tener en cuenta es la estrategia de supervivencia de la agricultura familiar minifundista que asumen múltiples actividades como es la venta temporal de su fuerza de trabajo, el pequeño comercio, la artesanía, etc. Para completar sus ingresos familiares y por ello cada vez se produce la migración del campo a las ciudades especialmente de los jóvenes.

Si bien los bienes para el autoconsumo y los ingresos provenientes de la producción agropecuaria propia son la fuente principal de recursos para asegurar la reproducción de la familia y de la unidad productiva, ha sido progresiva en la evolución regional de los años recientes la multiactividad y diversificación de las fuentes de ingresos de la agricultura familiar (Echenique, 2006). Las remesas enviadas por los miembros de la familia fuera del hogar, los trabajos asalariados agrícolas y no agrícolas en el entorno a la unidad familiar, las actividades artesanales y los oficios diversos, forman parte de esta multiactividad, (Echenique (2006), p. 3).

En resumen, desde los estudios pioneros e innovadores de Chayanov Victor (1924), pasando por los aportes de Calva (1988), Rendón (2012), Gordón (2006), Echenique (2006), todos ellos apuntan a que la agricultura familiar (economía campesina); tiene una racionalidad diferente a una unidad capitalista cuyo objetivo es la satisfacción de las necesidades de consumo familiar y la preservación de la unidad productiva; mediante la autoexplotación principalmente del trabajo familiar, desempeñando múltiples actividades en el predio y fuera de ella.

En la conceptualización de los diversos autores que estudian la agricultura familiar, no se ha tomado en cuenta, las diversas formas de inserción con el mercado de bienes y trabajo de la agricultura familiar en particular de subsistencia que son la mayoría de los productores en el Perú, en particular en Apurímac y en el distrito de Curahuasi.

2.1.1 *La heterogeneidad de la agricultura familiar*

Fleitas Karina, et. Al (2020), consideran que, es de suma importancia ahondar en una caracterización y análisis de la “heterogeneidad” del mundo campesino o de los

pequeños productores para comprender la capacidad de organización, lucha o resistencia que suelen tomar estos grupos sociales ante determinados contextos opresivos, especialmente en un continente como el nuestro, con su historia de colonización y esclavitud en el ámbito rural (desde la mita andina y las haciendas hasta llegar al latifundio y las empresas capitalistas del agro contemporáneo). (p.75)

Fleitas Karina, et. Al (2020), se refiere necesariamente a un autor que ha sido una referencia ineludible en la Antropología Económica y Rural: el agrónomo ruso A. V. Chayanov (1890-1929), que perteneció a la denominada “escuela para el análisis de la organización y producción campesinas”. La importancia y repercusión de sus planteos radica, precisamente, en efectuar una serie de formulaciones acerca de la especificidad de la economía campesina y plantea que esta posee una lógica propia diferenciada de la capitalista. (p. 76)

Por estas razones, como afirma Fleitas y otros, citando a Schiavoni (1995), resalta la importancia del análisis de Chayanov, que “incluye a economías alternativas basadas en el trabajo familiar, el cálculo no monetarizado de las elecciones y la consideración de que existen diferentes tamaños óptimos de empresas y escalas de producción según las actividades y contextos locales”.

La preocupación del Banco Mundial (BM), está orientado en el diagnóstico de la pobreza que han realizado y que en los últimos años se está agudizando y la mayoría de los pobres se ubican precisamente en el medio rural, donde hacen vida principalmente la agricultura familiar.

El Grupo de Banco Mundial (2020), menciona que los pobres en su gran mayoría aún se caracterizan por vivir en zonas rurales, por ser jóvenes y por tener poca instrucción. Alrededor de 2018, 4 de cada 5 personas que vivían por debajo de la línea internacional de la pobreza pertenecían a zonas rurales, pese a que la población rural representa apenas el 48 % de la población mundial. De hecho, la pobreza aumentó en las zonas rurales entre 2015 y 2018. Durante ese período, la proporción de pobres de zonas rurales respecto de la población total de pobres aumentó más de 2 puntos porcentuales. (p.10)

Diversos autores e instituciones internacionales como el Banco Mundial coinciden en que la pobreza está asociada con la agricultura familiar de subsistencia, que son la mayoría de los productores en la mayoría de los países de Latinoamérica y en particular en el Perú; por lo que, las políticas públicas y la cooperación internacional tienen que tener políticas públicas específicas e integrales para la agricultura familiar de subsistencia.

La política Nacional Agraria del Perú para el periodo 2021 al 2030, muestra la importancia de la agricultura familiar que representa el 97% de las Unidades Agropecuarias (UA); de esta manera el último censo nacional agropecuario del año 2012, nos presenta las características del agro nacional donde no solamente es mayoritario la denominada agricultura familiar, sino que, al interior de ella, predomina ampliamente la agricultura familiar de subsistencia (88%), la agricultura familiar en transición (10%) y la agricultura familiar consolidada (2%); de acuerdo al último censo nacional agropecuario el 97% de las UA está catalogado como agricultura familiar y solamente el 3% se podría denominar como agricultura empresarial.

Del total de las unidades agropecuarias recogidas por el IV CENAGRO-2012, el 97% de ellos son considerados como agricultura familiar, cuya característica principal es el uso de la fuerza laboral familiar; además de la heterogeneidad de la agricultura familiar, la Política Nacional Agraria 2021-2030, distingue al interior de ellas tres categorías: 88% agricultura familiar de subsistencia; el 10% agricultura familiar en transición y el 2% como agricultura familiar consolidada. Estas cifras nacionales se asemejan a las cifras que podemos observar a nivel del departamento de Apurímac y en particular del distrito de Curahuasi.

Por consiguiente, estamos ante un fenómeno nacional, regional y local para elaborar políticas públicas dirigidas a este sector, teniendo en cuenta esta heterogeneidad de la agricultura nacional y al interior de la agricultura familiar.

La agricultura familiar engloba a un conjunto muy heterogéneo de pequeños productores como señala Schejtman Alexander (2008), menciona que la alta heterogeneidad que la caracteriza a los pequeños productores, ha proliferado, desde fines de los 70 diversos intentos por construir tipologías de este sector de productores. Al margen de su amplitud y variedad, todas distinguen, en un extremo, un estrato de subsistencia

(unidades deficitarias que producen fundamentalmente para el autoconsumo) y en el otro, un segmento que genera excedentes comercializables de distinta magnitud. (p. 1)

Es de suma importancia el abordaje territorial para las vías de desarrollo de la AF, en esta medida según Schejtman (2008), considera que las estrategias de los hogares rurales para superar su condición de pobreza (haciendo abstracción de las transferencias), transitan por diversas combinaciones de tres vías: la agrícola, la del empleo rural no agrícola y la de la migración. La vía agrícola, como opción exclusiva, está reducida seguramente a la AF consolidada, haciendo del multiempleo, la situación más frecuente en los otros tipos de unidades. (p.3)

Schejtman (2008), nos sugiere que tenemos que tomar en cuenta esta diversidad de la agricultura familiar para que las políticas públicas estén más enfocadas, ya que una propuesta general podría beneficiar a una minoría de este sector, dado que normalmente alberga a la mayor parte de la población pobre de una localidad o región.

Las políticas públicas dirigidas a la agricultura familiar tiene que tomar en cuenta la diferenciación que existe al interior de ella, donde la gran mayoría de ellas se podría denominar como agricultura de subsistencia,, la agricultura familiar intermedia o en transición que tiene limitaciones para capitalizarse y la agricultura familiar consolidada que tiene las condiciones para insertarse con su producción a los mercados y por tanto las políticas públicas tiene que tomar en cuenta esta heterogeneidad.

Figura 1. Diamante de políticas para países urbanizados



Nota: Schejtman Alexander (2008)

En el caso de América Latina según Schejtman (2008), una parte sustancial de lo que de un modo genérico llamamos pequeña agricultura o agricultura familiar, fue en buena medida la resultante del proceso de transición de la hacienda a la empresa capita-

lista. Dicho proceso, unido a los de subdivisión que experimentaron las tierras no hacendarias (comunidades campesinas, tierras de pueblos indígenas, áreas de mediana propiedad originaria) y las tierras distribuidas por los procesos de reforma agraria, configuraron lo que se ha dado en llamar “estructuras agrarias bimodales”, compuestas, esquemáticamente, por un segmento de empresas capitalistas medianas y grandes, con distintos grado de modernización y otro de pequeños productores o campesinos con distintos grados de diferenciación. Parafraseando a Rene Dumont (Dumont, 1962) podemos decir que la agricultura familiar en América Latina tuvo una mala partida. (p.5)

Schejtman (2008), cita la clasificación de la FAO-BID, que identifican tres categorías en la agricultura familiar:

a) Agricultura familiar de subsistencia (AFS) en la que predomina el autoconsumo, el empleo extra parcelario agrícola y no agrícola, y una tendencia a la “descomposición y asalarización”.

b) Agricultura familiar en transición (AFT), con mayores recursos agropecuarios para el autoconsumo y la venta, que si bien son suficientes para la reproducción de la unidad familiar no alcanzan para generar excedentes para una reproducción ampliada.

c) Agricultura familiar consolidada (AFC) que dispone de un mayor potencial de recursos agropecuarios que le permiten generar excedentes para la capitalización de su vida productiva.

Según Schejtman (2008), en la gran mayoría de los países una gran proporción de los pequeños productores son, en rigor, compradores netos de alimentos, como lo ilustra un detenido análisis reciente de la situación peruana que revela la relativa baja proporción de este tipo de productores, que son vendedores netos de alimentos y, por lo tanto, potenciales beneficiarios de las mencionadas alzas. (p. 13)

En América Latina esa no es la realidad. En nuestra región señala Schejtman (2008), los flujos de inversión son muy limitados y -de especial importancia para nuestra discusión- están ordenados casi exclusivamente con una lógica sectorial. El Estado decide y opera sectorialmente. Incluso los gobiernos locales responden a los incentivos tácitos y explícitos que reciben desde el poder central y también organizan su quehacer con esa perspectiva. Como bien señalan Favaretto y da Veiga (2007), el discurso territo-

rial no ha ido acompañado en América Latina de la correspondiente nueva lógica institucional. (p. 32)

Tal como señala Schejtman (2008) y otros autores, en el caso peruano, lo que predomina es el enfoque sectorial y la misma organización de los tres niveles de gobierno (nacional, regional y local), tienen un enfoque sectorial; de esta manera las políticas públicas implementadas no responden a la realidad compleja y diferenciada de la agricultura familiar.

En el Perú y en particular en Apurímac, asistimos a una variedad amplia de la agricultura familiar, empezando por el piso ecológico donde se desenvuelven, el tamaño de las unidades agropecuarias, el grado de vinculación con el mercado, el peso de la actividad agropecuaria en los ingresos familiares.

Echenique (2006), sostiene que las diferencias de ingreso y tamaño de las unidades familiares; sus niveles de articulación a los mercados y las cadenas en las cuales participan; la mayor o menor ponderación de la producción propia y del trabajo asalariado en los ingresos familiares; las estructuras productivas diferenciadas y propias de regiones agroecológicas distintas, son entre otros factores, los que marcan la heterogeneidad en distintas tipologías, las que serán descritas con posterioridad. (p.4)

Aquellos predios con ingresos insuficientes (Echenique, 2006), a través de la producción propia y progresivamente deben generar más ingresos extra prediales para subsistir, dando origen a los llamados agricultores familiares “part time”. Esta constatación ha impulsado las propuestas de desarrollo rural hacia estrategias más amplias que las de carácter meramente sectorial. Por el contrario, el grupo menos numeroso calificado como integrado, presenta una proyección más favorable para el desarrollo sobre base agropecuaria (Echenique, 2006), dado que controlan recursos productivos con potencial; están mejor articulados a las cadenas productivas más rentables; y han incorporado tecnología y capacidad de gestión. (p. 7)

La realidad de las zonas agrícolas tanto de la sierra como de la selva, determina un particular comportamiento de los integrantes de la agricultura familiar, que en el caso de Chayanov conceptualiza como unidad familiar campesina cuya lógica es la satisfacción de sus necesidades de consumo familiar mediante la explotación propia de sus pre-

dios. Sin embargo, habría que hacer la precisión que la unidad familiar rural realiza múltiples actividades como es el pequeño comercio, artesanía, transporte y la venta temporal de su fuerza de trabajo.

Es de suma importancia resaltar que la venta de trabajo de los miembros de la agricultura familiar es en el periodo, post siembra y post cosecha; en los periodos de menor actividad agrícola, desempeñan diferentes actividades, entre ellas, la migración estacional hacia mercados de trabajo ubicadas en zonas distantes o la ocupación en actividades diversas como las artesanías, pequeños comercios, etc.

Tabla 4. Echenique (2006): Caracterización de la agricultura familiar, FAO-BID

Tipo de agricultura familiar	Restricciones	Oportunidades
A.F. de subsistencia	• Acceso limitado a tierra y agua. • Bajo nivel tecnológico y baja productividad. • Ingreso insuficiente para satisfacer necesidades familiares.	• Excepcionalmente con salida agrícola y gran apoyo externo. • Empleo rural no agrícola • Capacitación para mejorar inserción laboral y migración
A.F. en transición	• Controla recursos naturales con limitaciones. • Barreras de entrada para integrarse a cadenas rentables: bajo capital propio y limitado acceso a financiamiento; poca capacidad de gestión; mediocre nivel tecnológico. • Aislamiento de la PYME agrícola más eficiente y de agentes de mercados más modernos.	• Mejoramiento en el acceso a recursos naturales (riego). • Ruptura de las barreras de entrada a mercados. • Integración a la PYME agrícola en alianzas comerciales. • Contratos de producción con agroindustrias y exportadoras
A.F. Consolidada	• Dependencia del sector público o asistencia privada (ONG). • Cierta inflexibilidad para el cambio. • Debilidades en la gestión	• Articulación más directa y estable con los mercados. • Mayor autonomía. • Articulación más directa y estable con los mercados. • Mayor autonomía.

Nota: Tipología de Echenique Jorge (2006): Caracterización de la agricultura familiar

La caracterización que realiza Echenique (2006), en el documento denominado “caracterización de la agricultura familiar, ha sido tomado por el MIDAGRI, en su pu-

blicación de la agricultura familiar en el Perú, donde establece en línea con este autor distinguiendo los tres niveles mencionados: Agricultura familiar de subsistencia, agricultura familiar en transición y agricultura familiar consolidada.

A inicios del siglo XXI, sostiene Fernández Lisandro (2018), que la categoría agricultura familiar comienza a ser distintiva dentro de los organismos del Estado que diseñan e implementan políticas para la misma. La idea fue acuñada por científicos sociales europeos, y comenzó a circular en América Latina cuando es tomado por sindicatos y organizaciones rurales de Brasil.

2.1.2 Las políticas públicas en países de Latinoamérica

El enfoque parcial de las políticas públicas

Cuando señalamos el enfoque parcial o sectorial de las políticas públicas, nos referimos que se tiene que cambiar hacia un enfoque de la cadena de valor que algunos autores se refieren como cadenas productivas.

La cadena de valor no solamente se refiere a la parte productiva de un producto, sino a toda la cadena que incluye, los insumos (semillas, fertilizantes, maquinaria, etc.), la producción propiamente dicha que incluye (equipamiento, conocimientos, etc.); el procesamiento y la comercialización y consumo.

Cada parte de esta cadena exige medios como conectividad, sistema de riego, investigación e innovación en cada una de las zonas, lo que incluye la articulación intersectorial del Estado y la relación dinámica con el sector privado.

Además de tener una visión de conjunto de la cadena de valor, las políticas públicas tienen que tener un enfoque territorial, en la medida que la agricultura familiar, no solamente se dedica a la actividad agropecuaria, sino también a la acuicultura, la forestería, el procesamiento, la artesanía, el comercio, los servicios, etc. Este enfoque implica una visión sistémica que también se denomina integral, porque tiene que abarcar múltiples aspectos de la vida económica, social, ambiental y cultural de las familias que hacen vida en un territorio, en este caso en el distrito de Curahuasi, que tiene características particulares que hacen que la articulación de la agricultura familiar sea muy particular y diversa.

Esta realidad, nos muestra que las políticas públicas tienen que responder a la complejidad de la agricultura familiar, que abarca diversas actividades, además que al interior de la agricultura familiar se ha identificado en línea con lo que trabaja el MIDAGRI (2021) y diversos estudios que distingue de manera principal tres tipos de agricultura familiar: la agricultura familiar de subsistencia que abarca a las UA, que tienen menos de 2 hectáreas, agricultura familiar intermedia que poseen entre 2 y menos de 5 hectáreas y la agricultura familiar consolidada que tienen entre 5 a menos de 10 hectáreas; con la particularidad adicional que un sector de la agricultura familiar tiene acceso a las tierras comunales que se manifiesta en forma de espacios para el pastoreo y la obtención de leña y madera que sirve a los integrantes de algunas comunidades y en este caso se ha identificado 25 comunidades campesinas que tienen tierras comunales que ocupan la mayor parte de la superficie agropecuaria. Por otro lado, es necesario conocer las políticas públicas que se están aplicando en el distrito dirigido a la agricultura familiar y en qué medida tiene impacto en la mejora de las condiciones de vida de las familias que habitan dicho territorio o se están aplicando políticas públicas solamente sectoriales y parciales que inciden solamente en una parte de la agricultura familiar haciendo ineficiente e ineficaz las políticas públicas que se están implementando tanto por el gobierno nacional, gobierno regional y el gobierno local y otros actores como las organizaciones no gubernamentales, los actores privados y otras instituciones que hacen vida en el distrito de Curahuasi.

La experiencia argentina respecto a la agricultura familiar

En la compilación de diversos estudios realizados en la república de Argentina respecto a la caracterización integral de la pequeña agricultura familiar expuesto por el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA, 2013), se sostiene de manera muy clara que las características de la pequeña agricultura familiar y las estrategias de supervivencia que adopta como sujeto agrario para producir y reproducirse, a partir de las condiciones de escasez histórica que afrontan en cuanto al acceso y tenencia de medios de producción (tierra y capital), pero también de otros recursos (como agua), de infraestructura social básica y productiva, de financiamiento y asistencia técnica, entre otras. (p. 7)

Al respecto en los estudios realizados en la Argentina respecto a la pequeña agricultura familiar se señala que las políticas públicas no solamente se refieren al sec-

tor agropecuario, sino que abarca otros aspectos como es la infraestructura social y productiva y al mismo tiempo se refiere a los problemas de financiamiento y asistencia técnica que no tienen o reciben de manera muy limitada.

En la región pampeana identifican cuatro tipos de sujetos agropecuarios en función a la utilización de la mano de obra, INTA (2013), a) productor de base familiar, b) productor familiar con nivel bajo de compra de fuerza de trabajo, c) productor familiar con nivel alto de compra de fuerza de trabajo y finalmente d) productor empresarial. (p.7)

En este texto analizan la situación de alta presencia de agricultores familiares pobres INTA (2013), el peso gravitante del trabajo extra predial estatal y, dentro de éste, el de las políticas sociales como rol del Estado parecen convertirse en las mayores oportunidades de reproducción de las familias ante la imposibilidad de vivir exclusivamente de las actividades productivas de pequeña escala y/o de insertarse en el mercado formal de trabajo.

Esta caracterización del comportamiento de la agricultura de subsistencia, donde predomina el peso dominante del trabajo extra predial y de las donaciones que realiza el Estado tanto en la Argentina como en los otros países como es el caso peruano que existen diversos programas de ayuda para la reproducción de la agricultura familiar de subsistencia.

Las políticas públicas dirigidas a la agricultura familiar, se instaló en Argentina, como menciona Paz y Lara (2014), provino de la mano del MERCOSUR. En 2003 la Coordinadora de Organizaciones de la Producción Familiar del organismo solicitó la creación de un grupo ad hoc para proponer una agenda de política para la agricultura familiar, y un año después se creó la Reunión Especializada de la Agricultura Familiar del MERCOSUR (REAF) (Paz y Jara, 2014). (p. 229).

Fernández Lisandro (2018), menciona que, en el contexto internacional, la FAO declara al año 2014 como el “Año internacional de la Agricultura Familiar”, el mismo año en Argentina se sanciona la Ley de “Reparación Histórica de la Agricultura Familiar para la construcción de una nueva ruralidad en Argentina” (N° 27.118), cuando se conforma la SAF (Fernández, 2018), se fueron construyendo sus lineamientos estratégi-

cos hasta determinar que los objetivos de la misma fueran: atender las necesidades específicas de las diversas organizaciones y sectores de la AF, impulsar la modernización de la AF y coordinar las instancias de relaciones institucionales con el FONAF y las organizaciones de la AF. (p. 231)

Fernández Lisandro (2018), considera que, a partir del siglo XXI, pero especialmente luego del conflicto por la resolución N° 125 en 2008, creció de forma significativa el interés estatal por los sectores que conforman la agricultura familiar (un conjunto de actores marginado en dicha disputa), en un intento de buscar equilibrios entre modelos agrarios contrapuestos. Pero los cambios más destacados fueron la inclusión parcial de ciertas demandas de las organizaciones de la agricultura familiar, que se tradujeron en un mayor grado de inserción institucional y visibilidad de sus problemáticas. (p.238).

Teniendo en cuenta los aportes de Fernández (2018), se busca fortalecer las políticas públicas para desarrollar y mejorar la agricultura familiar que es el principal productor de alimentos tanto para el mercado nacional e internacional. En consecuencia, desde los primeros años del siglo XXI, se desarrolló políticas específicas para la agricultura familiar en la república de Argentina.

Según Fernández Lisandro (2018), en esta nueva etapa los Programas de Desarrollo Rural (PDR) experimentaron cambios paulatinos vinculados a la ampliación de su población objetivo, la mayor integralidad de sus abordajes, el fomento del rol productivo y económico de los agricultores familiares en relación a la seguridad alimentaria, pero no se percibió un cambio significativo ni de los instrumentos de intervención ni de los mecanismos para favorecer la sostenibilidad de los resultados en el tiempo. Esto último, interpela las potencialidades reales de las nuevas propuestas en los programas y acciones para la agricultura familiar dentro de la agenda de políticas públicas. (p.238).

Las políticas públicas que se traduce en múltiples programas entre ellas los programas de desarrollo rural (PDR), que se han implementado en diferentes países, entre ellas en el Perú, donde se debatía intensamente respecto a las características que deberían tener las políticas dirigidas a las economías campesinas hace tres décadas y en la actualidad se les conoce como agricultura familiar.

Para Fernández Lisandro (2018), el proceso de creciente importancia institucional de la agricultura familiar precipitado con mayor énfasis desde 2008, no cuestionó las bases de un modelo agrario sustentado en la producción y exportación de commodities que provee recursos y divisas al país, quedan aún interrogantes abiertos y desafíos pendientes en torno a las posibilidades y oportunidades que representaron los cambios analizados si se pretende alcanzar una política integral que fortalezca las actuales condiciones productivas y sociales de la agricultura familiar. (p. 238)

Sin duda, en la actualidad, la agricultura familiar, anteriormente la economía campesina, no solamente produce para satisfacer las necesidades alimenticias de las poblaciones dentro del territorio nacional, sino que, de manera creciente se están integrando a los circuitos comerciales dirigidos a la exportación como son los casos de la palta en las zonas yungas de la sierra, de Cacao y café en la selva alta.

En este proceso de conocimiento de las características de la agricultura familiar existe un genuino intento de adecuar las políticas públicas dirigidas a este sector y superar de este modo la visión general de cierta homogeneidad del mundo rural y tener claridad que al interior de ella coexisten diversos tipos de conducción con diferentes racionalidades económicas y sociales.

El mundo actual asiste a los impactos que está produciendo el cambio climático en la seguridad alimentaria y la conservación de la biodiversidad y el ambiente. En consecuencia, se empieza a valorar el aporte de la agricultura familiar como parte de la solución a este desafío en el que nos encontramos como consecuencia del deterioro y las amenazas que proviene de los efectos del cambio climático como son las inundaciones, sequías, el incremento de la temperatura, las nevadas, los friajes que afecta la producción y la productividad en las diferentes regiones del planeta tierra, es por ello, empieza a surgir propuestas para darle un lugar a la agricultura familiar que son los responsables de un porcentaje significativo de la producción de alimentos y del cuidado ambiental dentro de la perspectiva de una economía sostenible para la presente década y las subsiguientes décadas.

La experiencia Mexicana respecto a la agricultura familiar

En el caso de México, el Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria (CEDRSSA, 2020), a través de este análisis, considera la importancia de buscar un modelo de agricultura incluyente que pueda combatir el hambre y lograr la autosuficiencia alimentaria con políticas públicas y normas que permitan que los cinco continentes del mundo superen los actuales sistemas de producción y la resiliencia ante el cambio climático para proteger la biodiversidad y los ecosistemas mundiales.(p.5)

Este reconocimiento de la importancia parte del conocimiento que se tiene de la importancia de la agricultura familiar como el principal proveedor de alimentos, el arraigo sobre la tierra de parte de sus productores que determina una forma de explotación sustentable en armonía con la naturaleza.

Para fortalecer a la agricultura familiar se incluye la resolución aprobada por la Asamblea General de la Organizaciones Unidas el pasado 17 de diciembre de 2018, por el Consejo de los Derechos Humanos aprobó la declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Campesinos y de Otras Personas que Trabajan en las Zonas Rurales; en la cual se reconoce las contribuciones pasadas, presentes y futuros de los campesinos y de otras personas que trabajan en las zonas rurales de todas las regiones del mundo, (CEDRSSA, 2020, p.5).

Las entidades especializadas para canalizar su apoyo y acompañamiento a la agricultura familiar parte del reconocimiento realizado por las Organización de las Naciones Unidas (ONU), que aprobó los derechos de los campesinos y de otras personas que trabajan en las zonas rurales, reconociendo sus contribuciones a la sociedad como los que proveen los alimentos y la mantención de la biodiversidad.

La agricultura es el pilar fundamental del que se nutre la humanidad, la importancia de la producción agroalimentaria es para la humanidad elemental para su bienestar y poder enfrentar el hambre más elemental. La agricultura del siglo XXI enfrenta hoy un modelo de expansión y transformador de recursos donde tanto los hombres como los bienes naturales son simplemente engranajes de un proceso de acumulación que los desestima, desintegra y hasta elimina, (CEDRSSA, 2020, p.6).

El trabajo desarrollado por CEDRSSA (2020), no hace más que corroborar, la enorme heterogeneidad de la agricultura familiar en el Perú y el mundo; debido a que son los que en milenios se han ido adoptando a su entorno y mediante la investigación práctica fueron desarrollando la diversidad de productos a pesar de sus limitaciones en cuanto a financiamiento, conectividad, asistencia técnica y capacitación.

La agricultura familiar se inscribe en la propuesta de los objetivos de desarrollo sostenible, por ser el principal proveedor de alimentos a la sociedad, conocimiento de su territorio y una cultura de respeto por el ambiente y la sostenibilidad.

A partir de la importancia que adquiere la agricultura familiar conociendo su heterogeneidad al interior de ella surge la necesidad de elaborar políticas públicas específicas dirigidas a este sector de la vida económica y social.

En esta orientación se propone que las políticas públicas sean integrales y que se desarrolle el enfoque territorial para responder a la especificidad y heterogeneidad de la agricultura familiar que es la base de la seguridad alimentaria y la preservación del ambiente, utilizando políticas no solamente sectoriales sino multisectoriales y multiactores.

Un aspecto importante a tener en cuenta es que la agricultura familiar no se circunscribe solamente a la parte agropecuaria como tradicionalmente se ha enfocado, sino, también tiene que considerar las otras actividades como la pesca, forestería, artesanía que son esencialmente actividades familiares. Estos planteamientos desarrollados por instituciones como las naciones unidas y CEDRSSA, nos indican la necesidad que las políticas públicas no sean sectoriales sino integrales, por ello la respuesta sería el enfoque territorial.

Esta preocupación de un abordaje sistémico no solamente concierne a los gobiernos y la cooperación internacional y los organismos multilaterales, sino también concita la atención de la representación política como es el PARLATINO. En efecto, en el año 2016 se propuso una Ley Modelo de Agricultura Familiar a través del Parlamento Latinoamericano y Caribeño (PARLATINO) ha sido clave en la promoción de marcos legales para la agricultura familiar “profundizar su entendimiento, crear una definición operativa y dinámica de la misma y fomentar instrumentos que asegurasen la coordinación y cooperación intersectorial para incrementar el impacto en el campo”. (p.15)

La experiencia brasileña respecto a la agricultura familiar

De acuerdo a la FAO (2014), Brasil ha desarrollado una serie de estrategias que han hecho posible que el país pueda garantizar la seguridad alimentaria y nutricional y la inclusión económica de las familias rurales. Esto ha sido el resultado de iniciativas y políticas públicas sólidas, una institucionalidad pública fortalecida y un enfoque en la agricultura familiar.

- Las políticas públicas que se implementaron en Brasil de acuerdo a la FAO (2014), son:
- Muchos agricultores familiares tuvieron acceso, por primera vez, a las políticas públicas, como fue el caso del Programa Nacional de Fortalecimiento de la agricultura Familiar (PRONAF). (p.442)
- Armonización de políticas públicas: Dilemas rurales complejos, tales como la pobreza y el medio ambiente se abordarán de manera efectiva con las políticas actuales armonizadas. Actualmente se están discutiendo nuevos marcos legales y mecanismos institucionales para asegurar que las políticas no se ejecuten de manera fragmentada por los ministerios, que están aislados el uno del otro. (p. 443)
- Enfoque temático y regional: El sector agrícola brasileño es complejo, multifuncional, pluriactivo y se extiende por todo el territorio nacional. Aunque ya no hay una falta de políticas agropecuarias tradicionales (crédito, extensión rural, seguros y mercados), éstas deben ser organizadas, teniendo en cuenta el desarrollo de los biomas brasileños (semi-árida, selva tropical amazónica, el cerrado (sabana tropical) y otros), centrándose en temas que pertenecen a la esfera de la agricultura: la seguridad alimentaria, el medio ambiente y la energía. (p.443)

La experiencia Colombiana respecto a la agricultura familiar

Con la finalidad de centrar mejor este debate respecto a las políticas públicas mostraremos algunas experiencias desarrolladas en otras latitudes, como han señalado algunos autores entre ellas se encuentra indudablemente Ramos Mahecha (2015), cuando analiza el modelo de modernización colombiano, cuando analiza las políticas públicas en el cual se enmarcó las políticas, menciona que en el caso colombiano se ha enfa-

tizado más en la cuestión productiva y en la competitividad que en aspectos sociales e institucionales. Actualmente el gobierno tiene una preocupación mayor con tratar de introducir cambios y tendencias que refleje una política menos discriminatoria y excluyente. Este proceso no se ha desarrollado plenamente por cuestiones del acuerdo agrario que resulta de conversaciones de paz con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) que son realizadas en La Habana¹, en lo que se refiere a política y desarrollo rural. Machado et al. (2013). (p. 5)

Ramos Mahecha (2015), realiza varias críticas a las políticas productivistas y de expansión agrícola como políticas públicas entre ellas resalta que el crecimiento de la producción no es condición suficiente para alcanzar el desarrollo rural, y en segunda medida porque con los cambios de los últimos años, la producción rural no es sólo la agrícola, sino que incluye diversidad de actividades. Se considera limitante el valor de la producción agrícola como variable para medir el desarrollo, cuando ese fenómeno, dentro del comando que las sociedades tienen sobre su entorno ya sea económico, social o ambiental. Perfetti (2013). (p. 9)

Características del enfoque territorial de las políticas públicas

Desde las políticas y programas de desarrollo territorial (Schejtman (2008), propone implementar las siguientes actividades:

- Los bienes públicos que determinan la productividad de las empresas del territorio: caminos, electrificación, sistemas de innovación, seguridad pública, etc.
- El acceso de las empresas a financiamiento.
- El mercado de trabajo, incluyendo la calificación de la fuerza de trabajo.
- Las barreras regulatorias y administrativas que impactan sobre el costo y la competitividad de los negocios.
- Los obstáculos al acceso a los mercados dinámicos, a los cuales se puede vincular el territorio. (p.33)

¹ Es un acuerdo general para la terminación para el conflicto armado y la construcción de la paz, se llevó a cabo el 26 de agosto de 2012 en Cuba, se considera que el desarrollo agrario integral es un factor clave para impulsar la integración de las regiones.

En el documento denominado “El apoyo a la agricultura familiar y al desarrollo agrícola y sistemas alimentarios sostenibles Ejemplos de políticas agrícolas y de desarrollo que apoyan a la salud incluyen a la FAO, CEPAL, IICA (2014). Estos organismos internacionales que forman parte de la Naciones Unidas, tienen una visión más amplia de lo que debe ser una política dirigida al agro, en la medida que a nivel mundial, la mayoría de las UA son consideradas como agricultura familiar y que tienen capital importancia para la seguridad alimentaria, la salud y el cuidado ambiental, por ello, el apoyo que se le debe dar forma parte de un desarrollo sostenible como está especificado en la agenda del 2030 para todo el mundo y disminuir el rol de la agricultura industrial que contamina la tierra y genera crecientes problemas a la salud pública, Entre estas medidas que recomienda resalta las siguientes acciones: (p.11)

El enfoque territorial e integral de la políticas públicas que recomiendan las instituciones internacionales, no son tomados en cuenta por el Estado peruano, en la medida que su estructura organizativa está pensado para un accionar sectorial y para paliar esta limitación se han creado salidas como la coordinación intersectorial, la articulación entre los diferentes organizaciones sectoriales; pero la misma organización y especialización sectorial tiene un peso inercial que en la práctica el abordaje sigue siendo sectorial y por lo tanto las políticas públicas no tienen los resultados esperados, produciendo continuamente elefantes blancos que finalmente son recursos estatales desperdiciados en acciones unilaterales y no parten de la misma realidad con un enfoque territorial que concibe la realidad en toda su complejidad.

Tabla 5. Tipos de agricultura familiar en el Perú

Tipos de agricultura familiar	Variables	Nº de UA	%
Agricultura familiar de subsistencia	UA con menos de 2 has	1,893,307	87.8
AF crítica	Sin riego ni semilla certificada	1,063,524	49.3
AF no crítica	Con riego y/o semilla certificada	829,783	38.5
Agricultura familiar intermedia	UA con área de 2 a 5 has	217,961	10.1
Afi Menor potencial	Sin riego ni semilla certificada	97,012	4.5
Afi Con mayor potencial	Con riego y/o semilla certificada	120,949	5.6
Agricultura Familiar consolidada	UA con área de 5 a 10 has	45,565	2.1
		2,156,833	100.00

Nota: Vargas Casas Luis Armando (2018): La Agricultura familiar en el Perú

En el estudio desarrollado por Vargas (2018), menciona que la sierra concentra la mayor cantidad de productores de AF (64%), le sigue la selva con (20%) y la Costa con (16%). Y en cada una de esas regiones naturales la importancia de la AF se mantiene ya que superan el 95% del total de productores. En el caso de la sierra el 99% de las UA podrían considerarse como agricultura familiar; es decir tienen menos de 10 hectáreas.

En el documento de Vargas Casas Luis Armando (2018), se introduce un nuevo factor de diferenciación al interior de la agricultura familiar; además de la agricultura de subsistencia, existe al interior de ella la diferenciación teniendo en cuenta dos factores productivos a saber: tierras con riego y tierras sin riego y uso de semilla certificada y uso de semilla no certificada; en la medida que esos dos factores productivos determinarán el nivel de productividad y calidad de la producción agrícola.

2.1.3 Crítica a la política sectorial y asistencialista

En el estudio desarrollado por IICA (2016), considera que buena parte de las políticas públicas de la mayoría de los países de América Latina y el Caribe (ALC), se ha dirigido a la AF “de subsistencia”, “descapitalizada” o “periférica”, con estrategias orientadas a la lucha contra la pobreza, a programas sociales y al desarrollo territorial rural. Estas políticas son importantes por asuntos de equidad y desarrollo social, pero por sí solas no resuelven el problema de la seguridad alimentaria y nutricional. Además, aún persisten estructuras estatales con varias entidades y programas autónomos y sectoriales desarticulados que generan esfuerzos dispersos y de bajo impacto y, sobre todo, con marcos institucionales tradicionales e inadecuados para atender las exigencias operativas de los nuevos instrumentos de política. (p.17)

Otro grupo de políticas públicas implementado por los países ALC, de acuerdo a IICA (2016), se ha dirigido a la AF “excedentaria”, “comercial”, “capitalizada” o “consolidada”, con líneas de apoyo a la comercialización y a la exportación e integración en cadenas alimentarias, basadas en enfoques sectoriales. También son políticas importantes por un asunto de desarrollo económico, pero por sí solas no resuelven la problemática de la seguridad alimentaria y nutricional. (p. 17)

En esta orientación IICA (2016), considera que las Políticas públicas dirigidas a la agricultura familiar que como en el caso del Perú, es el responsable de producir el 80% de los alimentos, entre los más importante de las políticas públicas dirigidas a este sector, considera que se debe implementar las siguientes acciones:

- Desarrollo de capacidades
- Gestión y uso del conocimiento
- Concertación y articulación de actores: en este punto plantea la promoción de un diálogo interinstitucional e intersectorial.
- Innovación productiva y extensión rural

Es cierto que lo que propone IICA (2016), es un claro avance para la implementación de las políticas públicas con enfoque integral, pero el diálogo interinstitucional e intersectorial que propone ha demostrado que es inoperante, en la medida que tiene un peso muy fuerte la especialización sectorial. En este caso, los encargados del agro (MIDAGRI), tenderán a proponer políticas sectoriales, olvidándose de que la problemática de la agricultura familiar de subsistencia, agricultura familiar intermedia y la agricultura familiar consolidada, enfrentan problemas que sólo los problemas productivos no pueden resolver, en la medida que la situación agraria, tiene que ver con múltiples factores como la conectividad, factores, energía, procesamiento, etc.

El gobierno peruano es plenamente consciente de los problemas que enfrenta el agro tanto de la agricultura familiar como la agricultura empresarial, para dar respuesta a esta problemática en el año 2021 ha publicado el Decreto Supremo que aprueba la política nacional agraria 2021-2030 (DS N° 017-2021-MIDAGRI)

Este plan contempla diversos aspectos de la política pública dirigido al agro en particular a la agricultura familiar.

- Es un problema de carácter público; hay una carencia o necesidad en los productores/as agrarios/as, tanto de la agricultura familiar como de la agricultura empresarial, que no cuentan con los mecanismos para su desarrollo competitivo agrario, y requiere intervención articulada de las entidades que componen el sector agrario y de riego en los tres niveles de gobierno.

- Es una prioridad nacional expresada en la visión de futuro del país, como así se presenta en el alineamiento vertical de la presente política.
- El asunto de interés no es atendido por otro instrumento de gestión, no existe otro instrumento de gestión específico que aborde la problemática del sector económico de la actividad agraria.

El gobierno nacional a través del MIDAGRI, ha identificado que el problema público identificado consiste en el bajo nivel competitivo agrario, esto es una apreciación desde el punto de vista de la problemática del agro empresarial y no desde el punto de vista de la agricultura familiar que tiene otra lógica de funcionamiento, la agricultura familiar seguirá produciendo inclusive cuando no obtenga beneficios, ya que explotará principalmente su mano de obra familiar.

2.1.4 El problema público identificado consiste en el bajo nivel de desarrollo competitivo agrario.

Este problema público tendría tres causas directas

- Causa directa 1: Baja integración vertical de los productores agrarios en la cadena de valor
- Causa directa 2: Alta proporción de productores agrarios familiares en el nivel de subsistencia
- Causa directa 3: Inadecuado manejo de los recursos naturales en la producción agraria

Sin embargo, para afrontar la problemática del agro, en la práctica se sigue teniendo una visión sectorial y cuando identifican el problema central se están refiriendo básicamente a la agricultura familiar consolidada y en parte a la agricultura intermedia o en transición, soslayando a un sector mayoritario de los productores que se les ha denominado como la agricultura familiar de subsistencia.

La única manera de tratar la situación de la agricultura familiar de subsistencia es mediante un enfoque territorial, que permitiría que la solución no solamente se encuentra en el ámbito del agro, sino también en otros sectores de la economía y por ello, se tiene que mejorar y en algunos casos construir la infraestructura económica y la in-

fraestructura productiva, que tome en cuenta la integración desde la producción hasta el consumidor final; además de implementar políticas integrales que abarque desde la educación productiva hasta la salud de las familias de una localidad y una región. La conectividad, la creación de empleo, el desarrollo de los servicios y el impulso al procesamiento de todas las actividades primarias es un paso ineludible para crear lo que se denomina el mercado interno.

Con la finalidad de tener una política pública integral en el año 2015, el gobierno peruano trató de promover la articulación sectorial, mediante la creación de una comisión multisectorial. En efecto, en el año 2015 el gobierno nacional del Perú crea una comisión multisectorial conformada por los diferentes ministerios, los gobiernos sub nacionales, la cooperación internacional y la sociedad civil.

Los ministerios son: MIDAGRI, MINAM; MINCETUR, Ministerio de Cultura, MIDIS, MINEDU, MIMP, PRODUCE, MRE, MINSA.

La secretaría técnica de la comisión multisectorial: AGRORURAL

Además, con el concurso de actores de la sociedad civil, empresarial y de la cooperación internacional como: ANGR, ANPE Perú, APEGA, CONDSAN, CONVEAGRO, ISSANDES, FAO, FIDA, PMA, IICA, MCLCP, REDAR Perú, REMURPE.

La Comisión Multisectorial consideró necesario elaborar una Estrategia Nacional de Agricultura Familiar 2015-2021 (en adelante ENAF) aprobada mediante Decreto Supremo N° 009-2015-MINAGRI.

La ENAF (2015) propone, principalmente, orientar y organizar la intervención integral del Estado a favor del logro de resultados favorables para los agricultores y agricultoras familiares, en el marco de una apuesta por la inclusión social y económica de la población rural, reconociendo la enorme contribución de los pueblos indígenas, las comunidades locales y los agricultores para la conservación y el desarrollo de la diversidad biológica y los recursos fitogenéticos que constituyen la base de la producción alimentaria y agrícola en el país. (p.16)

En el Perú, la Agricultura Familiar representa el 97% del total de las Unidades Agropecuarias. Asimismo, en la Agricultura Familiar laboran más del 83% de los traba-

jadores agrícolas. La Agricultura Familiar se realiza en interrelación dinámica con el entorno social, económico, cultural y ambiental. (ENAF, 2015, p. 27)

La Agricultura Familiar es el modo de vida y de producción gestionado por una familia, y cuyos miembros son la principal fuerza laboral. Incluye actividades tales como la producción agrícola y pecuaria, el manejo forestal, la industria rural, la pesca artesanal, la acuicultura y la apicultura, entre otras. A través de esta importante actividad se transmite nuestra cultura y sus múltiples manifestaciones en las artes, instituciones, economía y biodiversidad. (ENAF 2015, p.31)

El objeto de la ley N° 30335 con fecha del 15 de octubre de 2015 es el siguiente: La presente Ley tiene por objeto establecer las responsabilidades del Estado en la promoción y desarrollo de la agricultura familiar, a partir del reconocimiento de la agricultura familiar, así como la importancia de su rol en la seguridad alimentaria, en la conservación de la agrobiodiversidad, en el uso sostenible de los recursos naturales, en la dinamización de las economías locales, en la contribución al empleo rural y la vigencia de las comunidades, mediante la implementación de las políticas de Estado.

El objeto de la ley modelo de la Agricultura familiar dado por el Parlamento Latinoamericano y Caribeño (PARLATINO) del año 2017 es el siguiente:

Artículo 1: La presente ley establece un marco jurídico de referencia, conforme al cual cada Estado podrá definir e implementar políticas y estrategias que declaren de interés público y garanticen de manera permanente y con carácter de prioridad nacional, la preservación, promoción y desarrollo de la agricultura familiar, a partir del reconocimiento de su importancia como modo de vida y actividad productiva que contribuye a la seguridad alimentaria, al uso sostenible de los recursos naturales, la conservación de la biodiversidad, el desarrollo rural y la descentralización territorial, la dinamización de las economías locales y la vigencia de las comunidades autóctonas. (p.32)

En la medida que todos los poderes del Estado (poder ejecutivo y poder legislativo) de los países Latinoamericanos y caribeños, han desarrollado diversas propuestas para dar prioridad en las políticas públicas a la agricultura familiar con todas las especificidades que éstas tienen en las diversas regiones con la finalidad de garantizar la segu-

ridad alimentaria, el uso sostenible de los recursos naturales, la conservación de la biodiversidad y el desarrollo rural.

Al respecto sería interesante conocer algunas experiencias como es el caso de Brasil y otros que ha implementado políticas públicas integrales para atender a la agricultura familiar.

2.2 Marco conceptual (palabras clave)

- **Políticas públicas**

De acuerdo a Gonzales Fernando (2016) define la política pública "como un conjunto de acciones y omisiones que manifiestan una determinada modalidad de intervención [de las instituciones estatales] en relación con una cuestión que concita la atención, interés o movilización de otros actores en la sociedad civil" (Oszlak y O'Donnell, 1995: 112).

- **Políticas agropecuarias**

Las políticas agropecuarias se refieren a todas las medidas implementadas por los distintos niveles de gobierno dirigido a la actividad agrícola y pecuaria.

- **Programa de desarrollo rural**

El programa de desarrollo rural, abarca otros sectores además de la parte agrícola, pecuaria, piscícola, forestal; se toma en cuenta, el comercio, el procesamiento, los servicios es una visión territorial de desarrollo.

- **Agricultura familiar**

De acuerdo a la definición de la FAO: La agricultura familiar es una forma de organizar la agricultura, la ganadería, silvicultura, pesca, acuicultura y pastoreo, que es administrada y operada por una familia y, sobre todo, que depende preponderantemente del trabajo familiar, tanto de mujeres como hombres. La familia y la granja están vincu-

lados, co-evolucionan y combinan funciones económicas, ambientales, sociales y culturales²

- **Cadena de valor**

Es el conjunto de actividades que realizan de forma ‘coordinada’ los productores agrarios, diversos proveedores (servicios financieros y no financieros y proveedores de insumos) y/o empresarios, a fin de llevar un producto desde su generación en el campo hasta el consumidor final, agregándole valor al producto en cada etapa y considerando su desarrollo de manera sostenible (FAO, 2015).

- **Agrario**

Es la actividad económica productiva relacionada con la actividad agrícola, pecuaria y el uso y aprovechamiento del recurso forestal como sistemas agroforestales (incluyen a los sistemas silvopastoriles), que se realicen dentro una superficie con tenencia de tierra.

- **Productor agrario**

Es la persona natural o jurídica que adopta las principales decisiones acerca de la utilización de los recursos disponibles, que incluyen a los recursos hídricos, suelo y forestal, con fines agrarios, y que asume la responsabilidad técnica y económica del proceso de la producción agraria. Este puede tener carácter empresarial o familiar, distinguiéndose de acuerdo con su grado de articulación al mercado, fuente de ingresos, superficie de tierras que posee, cultiva y aprovecha, condición jurídica, entre otros, los cuales delimitan su nivel de desarrollo competitivo. Incluye a la mujer productora agraria y a los jóvenes productores ubicados en los diferentes territorios a nivel nacional.

A.Productor agrario familiar

Es la persona natural asociada o no asociada a un modelo organizacional, que tiene como característica la predominancia de la fuerza laboral familiar, y su principal fuente de ingresos es la actividad agraria (Escobal y Armas, 2015; MIDAGRI, 2021). Se clasifica en las siguientes tipologías:

² <http://www.fao.org/3/a-i4054s.pdf>

- Productor agrario familiar de subsistencia (PAFS):
- Productor agrario familiar intermedio o de transición (PAFI) ○ Productor agrario familiar en transición (intermedio) I ○ Productor agrario familiar en transición (intermedio).
- Productor agrario familiar consolidado (PAFC):

Las comunidades campesinas y nativas están consideradas en esta clasificación.

B.Productor agrario empresarial

Es una persona jurídica. Su característica principal es la fuerza laboral asalariada permanente. Incluyen a las organizaciones tales como asociaciones, cooperativas, entre otros. Asimismo, considera a las empresas multicomunales, las empresas de responsabilidad limitada y demás tipos de contribuyentes reconocidos por la SUNAT. De acuerdo con el artículo 5 del Texto Único Ordenado de la Ley de Impulso al Desarrollo Productivo y al Crecimiento Empresarial, aprobado por Decreto Supremo N° 013-2013- PRO-DUCE, los productores agrarios empresariales se subdividen en los siguientes:

- Productor agrario empresarial micro (ventas anuales menores a 150 UIT)
- Productor agrario empresarial pequeño (ventas anuales entre 150 y 1700 UIT)
- Productor agrario empresarial mediano (ventas anuales mayores a 1700 UIT y menores a 2300 UIT)
- Productor agrario empresarial grande (ventas anuales mínimas de 2300 UIT)
- Competitividad

Es la capacidad para sostener e incrementar la participación en los diferentes mercados, con una elevación paralela del nivel de vida de los productores agrarios, teniendo como único camino para lograrlo, el aumento de la productividad (Porter, 1990).

• Productividad

Es el determinante primordial del nivel de vida de un país y del ingreso nacional por habitante. La productividad de los recursos humanos determina los salarios y la productividad del capital determina los beneficios que obtiene para sus propietarios

(Porter, 1990). Igualmente, la productividad agrícola de un país es “la proporción entre la producción agregada agrícola y los insumos empleados en el proceso productivo, lo que se conoce como productividad total de los factores (PTF)” (IICA, 2015, p. 3). Al respecto, Kumbhakar et al (2015, citado en BID, 2017) menciona que la PTF se compone de cambio técnico (puede provenir de métodos mejorados en el uso de los insumos o de cambios en la calidad del insumo) y eficiencia técnica (relación entre la producción actual sobre el máximo potencial de producción).

- **Desarrollo Territorial:**

Desde la perspectiva de las ciencias políticas y el desarrollo local, se define como un proceso sistémico y endógeno de transformación estructural donde el espacio geográfico actúa como un sujeto dinámico de gobernanza, y no como un mero receptor pasivo de directrices estatales centralizadas. Fundamentado en los postulados de **Boisier (2005)**, este enfoque sostiene que el progreso rural depende de la activación del "capital territorial" intangible a través de la concertación de los actores locales. Aplicado a las políticas públicas para la agricultura familiar, el desarrollo territorial se operacionaliza como la convergencia sinérgica entre la institucionalidad formal del Estado y el capital social campesino, orientada a descentralizar la toma de decisiones, fortalecer la asociatividad del minifundio y valorizar los activos eco-productivos para retener el valor económico en la propia comunidad (**Subirats et al., 2008**).

2.3. Antecedentes empíricos de la investigación (estado del arte)

2.3.1 Antecedentes internacionales

Cuando se iniciaron los procesos de Tratados de Libre Comercio con los diferentes países de América Latina y los Estados Unidos de América, se encargó diversos estudios del impacto de estos tratados en la agricultura familiar, entre ellas tenemos el trabajo de (Echenique, 2006), que caracteriza a la agricultura familiar como:

- Producción agropecuaria (silvícola)
- Niveles de empleo intra y extra prediales
- Ingresos provenientes de la producción propia, de la venta de fuerza de trabajo familiar, de remesa y otros orígenes
- La canasta de consumo y gastos de hogar

La medición de los impactos estaría relacionada con los impactos de los tratados de libre comercio respecto a la agricultura familiar.

En el caso de Argentina, se ha realizado diversos estudios respecto a la agricultura familiar entre ellas tenemos los estudios de Fernández (2017), donde revisa la agricultura familiar y las políticas públicas establecidas para desarrollar este sector.

Diversos análisis señalan que durante la década de 1990 en la Argentina, los objetivos de las políticas de desarrollo rural (Fernández, 2017), estuvieron abocadas centralmente a mitigar la pobreza de los pequeños productores, mientras que a principios del siglo XXI, las propuestas de los mismos establecieron una relación estrecha entre la agricultura familiar y la seguridad y soberanía alimentaria, poniendo el acento en la posible contribución de la misma al proceso de producción de alimentos, generación de empleo agrícola y no agrícola en áreas rurales, y su papel en el arraigo territorial.

La formación de agenda Fernández (2017), es uno de los puntos más significativos en la construcción de las políticas públicas, los factores que influyen en ella y sus implicancias son materia de debate permanente. Se define como el proceso por el cual, ciertos problemas o cuestiones se transforman en socialmente relevantes y llegan a llamar la atención del gobierno como posibles asuntos de política pública (Oszlak y O'Donnell, 1995; Jaime et al, 2013).

La contribución de Fernández (2017) al conocimiento y surgimiento de las políticas públicas es de importancia para nuestro trabajo de relacionar la agricultura familiar y las políticas públicas dirigidas a este sector heterogéneo que al mismo tiempo tiene un denominador común a todas las agriculturas familiares que requieren atención especial para su desarrollo y crecimiento.

La importancia de la agricultura familiar Fernández (2017) en todos los países es relevante, por ello, inclusive en la Argentina las EAPs Familiares alcanzaban el 75,5% del total del país, representando al 67% del total de residentes en las mismas y aportando el 64% del empleo agropecuario a nivel nacional. Sin embargo, sólo contaban con el 17,7% de la superficie total de tierras y producían el 27% del valor bruto de producción del sector agropecuario. Es decir, las EAPs Familiares representaban en esos años la mayor cantidad de establecimientos, pero se apropiaban de la menor porción de riqueza

generada. Conjuntamente, para el año 2002 la pobreza alcanzaba al 39% de las EAPs, afectando a 490.886 personas (Lattuada, Márquez y Neme, 2012: 74-75).

La parte importante es saber cómo surgen las políticas públicas específicas dirigidas a la agricultura familiar, en el caso de la Argentina, habría surgido a partir de la movilización de los pequeños productores que reclamaban por parte del Estado atención a sus problemas y paralelamente el reconocimiento por parte de los actores políticos y económicos y la importancia de la agricultura familiar en el abastecimiento de alimentos.

Otro de los estudios relevantes respecto a la agricultura familiar son los estudios desarrollados por el Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria (CEDRSSA, 2020). Esta institución a través de este análisis, considera la importancia de buscar un modelo de agricultura incluyente que pueda combatir el hambre y lograr la autosuficiencia alimentaria con políticas públicas y normas que permitan que los cinco continentes del mundo superen los actuales sistemas de producción y la resiliencia ante el cambio climático para proteger la biodiversidad y los ecosistemas mundiales.

La agricultura familiar y las políticas públicas a nivel internacional

Las políticas públicas propuesta por CEDRSSA (2020), es un planteamiento integral, donde intervienen diversos sectores y niveles de gobierno y no solamente se centra en el plano económico, sino también en los aspectos sociales, ambientales y culturales para diseñar las políticas públicas.

Los compromisos del decenio a nivel mundial aprobados por las Naciones Unidas, es una oportunidad para que colectivamente, se logren más y mejores políticas públicas para la Agricultura Familiar y defender las existentes; ser una fuerza importante detrás de la implementación de dichas políticas sean entendida y reconocida por su valor; poner a las personas por encima de los intereses principales; para construir un futuro mejor en nuestras áreas rurales y, también, para nuestras ciudades.

Los acuerdos consensuados en las Naciones Unidas, además de considerar las políticas públicas que mejoren las condiciones de vida de la agricultura familiar, también

tiene carácter estratégico en beneficio de la población urbana y de la sociedad en general.

En África, por el trabajo implementado por los organismos internacionales (BM, FAO), se tiene claridad respecto a políticas públicas integrales que tome en cuenta el enfoque de la cadena de valor para tratar en todos los eslabones de la cadena productiva, de esta manera no solamente se trate la situación en el ámbito de la producción, sino también en la transformación, la comercialización, los mercados y los consumidores, facilitando para ello, la conectividad, la energía, los servicios, los insumos, la maquinaria y el equipamiento, (CEDRSSA, 2020).

Se trata de resaltar la importancia de las políticas públicas, para ello se busca mejorar las capacidades gubernamentales para diseñar políticas, programas y marcos legales que fortalezcan la agricultura familiar, creando sistemas alimentarios inclusivos que promuevan el desarrollo rural. **En efecto, el desarrollo rural implica el aumento sostenible de la producción, productividad y calidad de los productos de la agricultura familiar a través de un mejor acceso a recursos productivos, servicios rurales y una mayor asociatividad,** (CEDRSSA, 2020).

La asociatividad es un aspecto a considerar cuando se trata la agricultura familiar, la experiencia en diversas latitudes muestra que la asociatividad es un medio que permite a pequeños productores (AF), enfrentar en mejores condiciones la articulación con el mercado. En este contexto plantean los mercados inclusivos que faciliten los vínculos entre la agricultura familiar y las cadenas de valor agroalimentarias que promuevan el crecimiento sostenible del sector y una mayor utilización de productos regionales y nacionales de calidad para una mejor seguridad alimentaria y nutrición.

En resumen, se necesitan políticas e instrumentos que permitan reconocer y valorar el carácter multidimensional, multifuncional, multisectorial y territorial de las agriculturas familiares, como también sus diversas funciones y aportes.

Una detallada y sustantiva evaluación (Schejtman, 2008) de siete programas de fomento productivo y ocho programas de inversión social, relacionados de manera directa o indirecta con la AF (ya sea por su condición de productora, los primeros o su por su condición de pobreza, los segundos) sugiere que las nuevas intervenciones deberían

contemplar por lo menos los siguientes cuatro elementos: 1) “sentido de integralidad (intervenciones múltiples diseñadas teniendo en cuenta la especificidad del territorio donde son aplicadas; 2) una visión de eliminar las fallas de mercado; 3) una visión más participativa de la estrategia que incorpore a poblaciones típicamente excluidas y con poca capacidad para hacer sentir su voz y 4) intervenciones basadas en un diseño estratégico que reconozca que los proyectos tienen que ser validados, antes de que su escala se expanda hacia otros ámbitos de intervención.(FIDA/BID, 2007, Capítulo 3).

2.3.2 Antecedentes nacionales

En el ámbito nacional, es de suma importancia mencionar a los pioneros en el entendimiento de lo que posteriormente se ha denominado como agricultura familiar, pero muy temprano, Adolfo Figueroa con sus estudios en la sierra sur del Perú de la economía campesina ha resaltado sus particularidades y la necesidad de tener un conocimiento respecto a su racionalidad interna y los problemas que enfrenta como población rural y el peso que ellos tienen en la producción agropecuaria, principalmente desde el punto de la ocupación de la PEA.

El comportamiento económico de la familia campesina (Figueroa, 1980) se desenvuelve en un contexto socio-cultural definido, que es la comunidad. Pero la comunidad no es simple agregación de familias sino un medio social en donde se dan también decisiones y actividades económicas colectivas, cuya naturaleza hay que investigar. Por lo tanto, resulta útil considerar la economía de la comunidad campesina como una unidad macroeconómica dentro de la cual se desenvuelve la familia campesina.

Consideremos que la economía de la comunidad campesina (Figueroa Adolfo, 1980) se compone de tres sectores productivos: bienes agrícolas (A), pecuarios (p), y toda una gama de productos no agropecuarios como artesanías y construcción, que los denominaremos “bienes Z”. Esta mezcla de actividades está presente en la mayoría de los casos, aunque ciertamente existen algunas comunidades más especializadas como el caso de comunidades productores de papas, comunidades de pastores o como el caso de comunidades de tejedores.

En la tradición de analizar la agricultura familiar tenemos a (Figueroa Víctor, 2005), que analiza en el caso del Perú las características de la agricultura familiar como un pequeño productor que tiene sus propias especificidades.

Los estudios de (Figueroa Víctor, 2005) menciona que el campesino es un pequeño productor que: a) explota una extensión suficiente para su reproducción y la de su familia, y b) se vale, por regla general, de su fuerza de trabajo y la de su familia, pero puede recurrir al trabajo ajeno para las tareas donde el esfuerzo familiar es insuficiente.

Figueroa Víctor (2005), considera que el entorno capitalista agobia la economía campesina y la empuja a su desarticulación como recurso para garantizar la reproducción de la familia. Junto con ello, el campesino es desplazado de su condición en la escala social.

Las políticas públicas en general y en particular (Vargas, 2018), aquellas relacionadas con la agricultura familiar, surgen en el caso peruano por iniciativa de la sociedad civil, para dar respuesta a las iniciativas sociales que el mismo desarrollo genera.

Para que pueda ser útil este entorno favorable, a través de normas e instrumentos (Vargas, 2018) de gestión de política pública para las AF, podría ser útil en la medida que los distintos sectores del Estado (educación, salud, vivienda, transporte, agricultura, energía y otros), expliciten lo que están haciendo y que se refleje en sus programas, proyectos y obviamente debe estar contemplado en el presupuesto.

Un importante número de agricultores familiares en nuestro país (Eguren y Pintado, 2015) forma parte de instituciones seculares, como son las comunidades campesinas y los grupos étnicos amazónicos. Estas instituciones, predominantes en la sierra y la selva, influyen en mayor o menor medida en cómo se usan los recursos, no sólo los reconocidos como de posesión comunal, sino también aquéllos conducidos directamente por las familias.

La particularidad que no ha tomado en cuenta la mayoría de los estudios respecto a la agricultura familiar, es que estas unidades agropecuarias se encuentran en el contexto de las comunidades campesinas y comunidades nativas; eso implica que no solamente se debe tener en cuenta las parcelas familiares, sino también el acceso de estas

familias a los recursos que tiene la comunidad campesina como es el caso de la agricultura familiar en Apurímac y en particular en el distrito de Curahuasi.

Las políticas públicas en el Perú

El Perú no ha sido ajeno al debate y la necesidad de dar respuesta a las necesidades de la agricultura familiar, proponiendo a nivel de los diferentes niveles de gobierno políticas que pretende responder a esta problemática, al igual que también en el Congreso se ha aprobado las leyes respectivas para atender a la agricultura familiar, lo que se requiere es tener estudios de caso, para dar cuenta de los avances obtenidos en este propósito.

MIDAGRI (2021) elaboró La Política Nacional Agraria 2021-2030, que ha sido formulada a partir de evidencia estadística y científica, que ha permitido la identificación del problema público: “Bajo nivel de desarrollo competitivo agrario”, que considera las siguientes causas: (1) Baja integración vertical en la cadena de valor de los productores agrarios. (2) Alta proporción de productores agrarios familiares en el nivel de subsistencia. (3) Inadecuado manejo sostenible de los recursos naturales en la producción agraria.

En la política nacional agraria se propone como problema público la alta proporción de productores agrarios en el nivel de subsistencia.

El Estado peruano ha producido una Ley específica para promover y apoyar a la agricultura familiar, mediante una ley aprobado por el Congreso de la República y refrendado por el ejecutivo, que establece lo siguiente:

“La presente Ley (Congreso de la República del Perú, 2015), tiene por objeto establecer las responsabilidades del Estado en la promoción y desarrollo de la agricultura familiar, a partir del reconocimiento de la agricultura familiar, así como la importancia de su rol en la seguridad alimentaria, en la conservación de la agrobiodiversidad, en el uso sostenible de los recursos naturales, en la dinamización de las economías locales, en la contribución al empleo rural y la vigencia de las comunidades, mediante la implementación de las políticas de Estado”.

Esta ley define a la agricultura familiar (Congreso de la República, 2015), como: “La unidad agropecuaria familiar es aquella cuya principal fuente de ingreso proviene de la explotación y conducción de actividades agropecuarias. Trabajan directamente en las labores productivas el titular y su familia, bajo cualquier régimen de tenencia del predio rural, pudiendo contratar trabajadores permanentes o eventuales”.

Según información del IV CENAGRO (2012), los productores agropecuarios que forman parte de la AF son el 99% del total de productores.

Las políticas públicas, deben contar con leyes, normas y reglamentos. Una ley sin reglamento es letra muerta, además requieren de estrategias y planes concretos, de otra manera sería muy difícil su aterrizaje.

2.3.3 Antecedentes regionales y/o locales

La producción agropecuaria (Gobierno Regional de Apurímac, 2019), sigue siendo la principal actividad económica que ocupa y genera empleo e ingresos de las familias rurales de la región, aun cuando en los últimos 10 años se vienen generando otras actividades que vienen dinamizando la economía local y regional; sin embargo, a pesar de ser la actividad principal aún no ha tenido avances importantes para convertirse en una actividad segura, rentable y competitiva, debido a que enfrenta una serie de causas y factores como la inseguridad hídrica, débil reconversión agraria a partir de la agricultura familiar y cadenas productivas, débil articulación comercial e innovación agraria, entre otras que tienen que ser abordadas en forma planificada e integral.

El Gobierno Regional de Apurímac mediante la Dirección Regional Agraria Apurímac (DRAA, 2020), publicó en el mes de noviembre de 2020, la propuesta del Plan Regional de Agricultura Familiar 2020-2022, en ella, recoge varios aspectos que son importantes como la caracterización de la agricultura familiar y la diferenciación que existe respecto a la agricultura familiar establecido por la ENAF (2015); en base a estas definiciones aparte de resaltar la importancia de la agricultura familiar como generador de alimentos, empleo, ingresos, el cuidado del ambiente, la cultura, las tradiciones comunitarias que son depositarias las comunidades campesinas, pero lo más resaltante de este enfoque de la DRAA, es la visión de las políticas públicas integrales que articu-

lan los distintos niveles de gobierno y la intersectorialidad que se puede resumir en el enfoque territorial de desarrollo.

Distrito de Curahuasi

En la Tesis de Maestría desarrollada por Paredes (2021), menciona las características climatológicas de los pisos ecológicos existentes en el Distrito de Curahuasi, lo que estaría definiendo una producción agrícola diversificada como: anís, papa, maíz, trigo, cebada y producción frutícola. Entre los más importantes de la producción agrícola de este distrito el anís y el maíz choclo. Además, menciona que la actividad económica principal es la producción agrícola, que ocupa al 45% de la PEA distrital. Por otro lado, la variedad de pisos ecológicos condiciona una amplia gama de cultivos, tales como maíz, papa, anís, haba, caña de azúcar, haba, caña de azúcar, trigo, kiwicha, cebada, frijoles, linaza, limón, olluco, palto, tarwi, mango, tomate, zapallo, etc y al mismo tiempo éste determina una variedad de economías familiares de acuerdo al piso ecológico que ocupan.

Mayor inversión para la dotación de bienes públicos con enfoque territorial:

- Diseño de una plataforma intersectorial e intergubernamental para la implementación de paquetes de servicios básicos (electricidad, agua, educación, salud, vivienda rural, telecomunicación y alcantarillado), dirigidos a agricultores y agricultoras familiares.
- Evaluación y escalamiento del modelo de plataformas de servicios múltiples para la agricultura familiar.
- Implementación de una estrategia de infraestructura vial y conectividad que impulse o fortalezca la dinámica local y articule a los agricultores y agricultoras familiares con los centros de acopio, transformación, comercialización y servicios de apoyo al productor. (p.17)

El enfoque territorial para la implementación de políticas públicas permitiría atender a los diferentes tipos de la agricultura familiar, sobre todo si la mayoría de ellos se les tipifica como agricultura familiar de subsistencia, cuyo ingreso principal probablemente será la venta de la fuerza de trabajo en el sector agrario o en otras actividades

que se le denomina como extra predial, de ahí que, se requiere políticas públicas que atiendan a este sector mayoritario, en la medida que su acceso limitado a tierras, agua y tecnología, es un factor limitante para satisfacer las necesidades familiares y por ello tienen que recurrir a otras actividades y entre ellas es la migración estacional o definitiva de los miembros jóvenes de la familia.

Síntesis del marco teórico

En lo esencial, la comprensión de la agricultura familiar (economía campesina), tiene su propia racionalidad tanto en la producción y consumo, las teorías y racionalidades de las empresas que maximizan beneficios y minimizan costos no se aplican a este tipo de organizaciones que tienen una diferente lógica de funcionamiento.

Teniendo en cuenta las características de la agricultura familiar en el Perú, en Apurímac y en Curahuasi; se constata que la mayoría de la agricultura familiar está conformada por la agricultura familiar de subsistencia y una minoría de ellas se ubican en lo que se denomina agricultura familiar intermedia y agricultura familiar consolidada. En consecuencia, de acuerdo a las experiencias desarrolladas en otras latitudes y en el país, se considera que las políticas públicas a desarrollar tienen que tener un enfoque territorial y articulado con la cadena de valor, lo que permitiría, abarcar a la totalidad de la agricultura familiar, mediante la construcción de infraestructura económica y productiva (conectividad, energía, riego, forestación), creación de empleo (actividades agrarias y no agrarias); combinado con lo que implica la cadena de valor (producción, post cosecha, procesamiento, comercialización y consumo), tanto en los mercados locales como regionales.

Este enfoque territorial implica que las políticas públicas no se circunscriben solamente a la parte agraria, sino a toda la actividad económica; la parte social (educación, salud, cultura); lo que se sintetiza con el desarrollo de los pueblos, mediante el enfoque de la cadena de valor que permita cerrar toda la cadena productiva, transformación, comercialización y consumo; con la creación y promoción de industrias de procesamiento de la producción agraria (agrícola, ganadera, forestal, piscícola).

Además, se debe considerar como un aporte la teoría del productor agrario, que considera que existen factores de producción como capital, tierra y trabajo en un contex-

to donde varía la producción y la productividad está en función a las particularidades de la actividad agrícola que tiene una fuerte dependencia del medio ambiente, clima, de manera que la cantidad y calidad de los suelos, las precipitaciones la radiación solar, los vientos, etc. son determinantes en el nivel de la producción y productividad.

Por otro lado, existen otros factores productivos como el capital y la fuerza de trabajo; el capital comprende el capital físico fijo (máquinas, equipos y construcciones) y el capital circulante que son las materias primas, o bienes intermedios, o insumos, que se gastan o desaparecen en su forma original a lo largo del ciclo productivo, tales como las semillas, los fertilizantes, los agroquímicos, el agua, los combustibles, etc.

Todos estos factores son importantes, en el nivel de la producción y productividad, independientemente si es una agricultura familiar o agricultura empresarial

2.4 HIPÓTESIS Y VARIABLES

2.4.1 Hipótesis

Las hipótesis son respuestas probables o proposiciones tentativas acerca de las posibles relaciones entre dos o más variables (Hernández Sampiere y otros, 2014) que se plantean en este caso a los problemas que enfrentan la agricultura familiar y las políticas públicas que implementan los distintos niveles de gobierno (nacional, regional y local).

a) Hipótesis general

Las políticas públicas dirigidos a la agricultura familiar en el distrito de Cuzahuasi- provincia Abancay- región Apurímac, son limitadas y de enfoque sectorial, que no corresponden a la diversidad de la agricultura familiar (subsistencia, intermedia y consolidada).

b) Hipótesis específicas

1. Las políticas públicas no toman en cuenta las particularidades de la agricultura familiar de subsistencia cuya producción es en pequeña escala y con productividad, por lo que, buscan completar sus limitados ingresos con el extra predial.

agri-
baja
empleo

2. Las políticas públicas se caracterizan por ser limitadas, porque la mayoría de la agricultura familiar no tienen acceso a la asistencia técnica y capacitación, insumos de alto rendimiento (semillas certificadas), riego y créditos.

3. Las políticas públicas al tener un sesgo sectorial, no toma en cuenta, los aspectos de desarrollo territorial, entre ellas la conectividad, la infraestructura productiva la seguridad hídrica, mercados y otros.

2.5 Identificación de variables e indicadores

Variable dependiente

La variable dependiente son los diferentes tipos de agricultura familiar identificados (subsistencia, intermedio y consolidado), diferenciados por el tamaño del predio.

- Agricultura familiar de subsistencia: de 0 a menos de 2 hectáreas
- Agricultura familiar intermedia: de 2 a menos de 5 has
- Agricultura familiar consolidada: de 5 a menos de 10 has

Variable dependiente: AF

AF: Agricultura familiar

Variables independientes

Las variables independientes serían las políticas públicas que se implementan en una localidad, región o país; en este caso tenemos diversas políticas públicas que abarcan distintas áreas como la política agraria, la política social, las políticas de conectividad, las políticas ambientales que se implementan en el distrito de Curahuasi-Abancay-Apurímac.

Variables independientes: PoPu

PoPu: Políticas públicas

Estas políticas públicas se traducen en

PPUN= Políticas públicas nacionales

PPUR= Políticas públicas regionales

PPUL= Políticas públicas locales

En conclusión, se trata de relacionar las políticas públicas en los diferentes niveles de gobierno (PPUN, PPUR, PPUL) con la Agricultura familiar en sus diversas tipologías:

Las políticas públicas se examinarán y analizará de acuerdo si son implementadas desde el gobierno nacional (INIA, FONCODES); Gobierno Regional (Plan de la Agricultura Familiar) y la Municipalidad distrital de Curahuasi con sus diferentes acciones de apoyo a la agricultura familiar; todas ellas con la finalidad de lograr una mayor competitividad de los productores agrarios.

En conclusión, tenemos esta ecuación de relacionar la variable dependiente con la variable independiente.

$$AF = F(PoPu)$$

2.6 Operacionalización de variables

En el presente Plan de investigación se obtendrá información sobre cada una de las variables, e inferir conclusiones acerca de los impactos de la política públicas en los diversos tipos de la agricultura familiar.

Lo importante de los impactos de las políticas públicas es analizar si realmente está abarcando a la totalidad de las agriculturas familiares o solamente se está llegando a un sector marginal de la agricultura familiar de Curahuasi, lo que se conoce es en base a la información del Censo Nacional Agropecuario del año 2012, donde se obtiene información respecto al tema agrario, pero en realidad la práctica nos indica que existen otras políticas públicas que se están aplicando en el distrito donde participan a nivel intergubernamental e intersectorial.

Tabla 6. Características de las variables

Variables	Concepto	Dimensión	Indicadores
Agricultura familiar	Agricultura/familiar de subsistencia	Económico, social, cultural y ambiental	De 0 a menos de 2 has.
Agricultura familiar	Agricultura/familiar intermedia	Económico, social, cultural y ambiental	De 2 a menos de 5 has.
Agricultura familiar	Agricultura/familiar consolidada	Económico, social, cultural y ambiental	De 5 a menos de 10 has.
Políticas públicas	Política agraria	Económico	% de has bajo riego, % de semillas y /o plántones
Políticas públicas	Política bancaria y financiera	Económico	% de AF con acceso a crédito
Políticas públicas	Política Social a los sectores vulnerables (MIDIS-FONCODES), Programa JUNTOS	Social	% de AF beneficiada por el apoyo de FONCODES y otros programas
Políticas Públicas	La agricultura familiar recibe el apoyo de los diferentes niveles de gobierno en energía, conectividad y servicios diversos	Económico y Social	Porcentaje de familias que reciben apoyo de los diferentes niveles de gobierno

Nota: Elaboración propia en base a datos MIDAGRI (2018) y Censo Nacional Agropecuario del año 2012

CAPITULO III. METODOLOGÍA

3.1 Ámbito de estudio: localización política y geográfica

El distrito de Curahuasi está ubicado en la provincia de Abancay y en el departamento de Apurímac

- Ubicación geográfica
- Departamento: Apurímac
- Provincia: Abancay
- Distrito: Curahuasi
- Latitud sur: $13^{\circ} 32' 54''$
- Longitud oeste: $72^{\circ} 41' 57''$
- Extensión: 817.98 km²

Imagen 1. Mapa Físico y Político del Distrito de Curahuasi, provincia de Abancay. Region Apurimac



3.2 Tipo y nivel de investigación

En el texto de Metodología de Investigación sexta edición dirigido por Hernández Sampiere (2014), donde señala claramente que una vez definido y desarrollado el planteamiento del problema, el alcance inicial de la investigación y se formularon las hipótesis, se procede a contestar las preguntas de planteadas, además de cumplir con los objetivos fijados. Esto implica seleccionar o desarrollar uno o más diseños de investigación y aplicarlos al contexto particular de su estudio. El término diseño se refiere al plan o estrategia concebida para obtener la información que se desea con el fin de responder al planteamiento del problema (Wentz, 2014; McLaren, 2014; Creswell, 2013a, Hernández-Sampieri et al., 2013 y Kalaian, 2008) (p. 128).

En este caso la presente tesis es una investigación aplicada a un caso específico para explicar el funcionamiento de la agricultura familiar a través de las variables desarrolladas, como son: La Variable dependiente y las variables independientes que explican si las políticas públicas abarcan a los diferentes tipos de agricultura familiar.

La investigación es de tipo cuantitativo y en algunos aspectos es de carácter cualitativo.

La investigación corresponde a un diseño No Experimental, que podría definirse como expone Hernández Sampiere (2014), como la investigación que se realiza sin manipular deliberadamente variables. Es decir, se trata de estudios en los que no hacemos variar en forma intencional las variables independientes para ver su efecto sobre otras variables. Lo que hacemos en la investigación no experimental es observar fenómenos tal como se dan en su contexto natural, para analizarlos (The SAGE Glossary of the Social and Behavioral Sciences, 2009b) (Metodología de Investigación sexta edición, 2014, p. 152).

Dado que el estudio se realizará sin la manipulación de las variables, esto es, con la información obtenida de los censos de población y vivienda del año 2017 y del IV censo nacional agropecuario del año 2012 y la encuesta que se desarrollará entre los diferentes tipos de agricultura familiar del distrito de Curahuasi de la provincia de Abancay, quienes proporcionarán información actualizada que permitirá describir la

realidad que existe entre las políticas públicas y los diferentes tipos de agricultura familiar, pero para entender los medios que explican este proceso se analizará el tamaño de la UA, los ingresos extra prediales, la dotación de agua de riego, el uso de insumos agrícolas, la asistencia técnica y capacitación, la conectividad y las políticas públicas presentes en el distrito.

En este caso la investigación es tipo no experimental transversal o transeccional, debido a que se recolectarán datos en un solo momento con el propósito de describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado (Hernández Sampiere -2014) (p. 154).

De esta manera podemos sintetizar esta investigación no experimental como un diseño transeccional correlacional y causal, en la medida que relacionamos dos variables, luego describiremos y analizaremos su relación causa y efecto.

La revisión bibliográfica a nivel internacional, nacional, regional y local respecto a las políticas públicas que se han implementado y su impacto en la agricultura familiar en sus diversas tipologías mencionadas.

3.3 Unidad de análisis

La unidad de análisis es la agricultura familiar con sus respectivas características que se basa en los diferentes tamaños de tenencia de la superficie agropecuaria.

Los diversos tipos de agricultura familiar que existe en Curahuasi requiere estratificar por tamaños de tenencia de tierra.

De 0 a menos de 2 has

De 2 a menos de 5 has

De 5 a menos de 10 has

De 10 a más has lo que denominaríamos como pequeños y medianos propietarios que utilizan principalmente mano de obra asalariada

3.4 Población de estudio

Por razones económicas y de tiempo se utilizará el método de hallazgo de una muestra a partir de la población en este caso de la totalidad de las unidades familiares del distrito de Curahuasi. En este caso la muestra es en esencia un sub grupo de la población tal como lo define Hernández Sampiere (2014), en el texto de la metodología de investigación sexta edición, de esta manera podemos tener una muestra representativa, de este modo esta muestra sea un reflejo fiel del conjunto de las unidades agropecuarias, denominado en este caso como economías familiares.

La población de estudio en el distrito de Curahuasi estará determinada por el número de UA que viven y trabajan en el distrito; de este total se seleccionará y analizará de acuerdo a la estratificación de la tenencia de la tierra en tres tipos de economías familiares (de subsistencia, en transición y consolidado), como ha sido mencionado.

3.5 Tamaño de muestra

La muestra será de tipo probabilístico que significa que todos los elementos de las economías familiares tienen la misma posibilidad de ser elegidos y se realiza por medio de una selección aleatoria.

El tamaño de la muestra estará determinado de acuerdo al número de UA en cada estrato de la tenencia de la tierra y se seleccionará de acuerdo a las siguientes características:

Tamaño de la tenencia de la tierra

Para conocer el universo utilizaremos la equivalencia de agricultura familiar a Unidades Agropecuarias que está establecido en el IV Censo Nacional Agropecuario y de esta manera en el distrito de Curahuasi tenemos el siguiente universo estratificado:

Tabla 7. Estratificación de la agricultura familiar en el distrito de Curahuasi

Tipología	Estratos	Número
Agricultura de subsistencia	De 0 a menos de 2 has	2,712
Agricultura intermedia	De 2 a menos de 5 has	693
Agricultura consolidada	De 5 a menos de 10 has	139
Pequeña y mediana propiedad	De más de 10 has	75
TOTAL		3,619

Nota: Elaborado con datos del IV Censo Nacional Agropecuario de 2012

Como se puede apreciar en la tabla 7, en el distrito de Curahuasi de acuerdo al IV CENAGRO del año 2012, se contabilizó un total de 3,619 UA, que es equivalente a productores agropecuarios. De este total 2,712 son de agricultura de subsistencia que representa al 74.93% del total de las UA, 693 productores pertenecen a la agricultura familiar intermedia representando al 19.15% del total y 139 de los productores son de la agricultura familiar consolidada representando al 3.84% del total.

En total la agricultura familiar representa el 98.92% del total de productores y los que podríamos denominar como pequeña, mediana y gran propiedad solamente representa el 1.18% de los productores.

En suma, este estudio abarcará al 99% de los productores agropecuarios del distrito de Curahuasi

3.6 Técnicas de selección de muestra

Se utilizará el método de la muestra probabilística estratificada, de acuerdo a la cantidad de productores que pertenecen a cada uno de los estratos que se ha identificado: Es decir, a partir de la totalidad de los que pertenecen a la agricultura de subsistencia, de la totalidad de agricultura intermedia y de la totalidad de la agricultura consolidada, se procede a elegir una muestra probabilística representativa del 90% de grado de confianza y un margen de error del 10%.

Estimación de una muestra representativa de la agricultura familiar en el distrito de Curahuasi.

Teniendo en cuenta esta fórmula y habiendo establecido los parámetros para tomar una muestra representativa, se ha establecido los siguientes criterios.

Universo= 2,360

N= 2,360 integrantes

Z= 90% de confianza= 1.645

P=Q= 0.5

e= 10% máximo aceptado=0.1

n= 50

Muestra representativa=50 familias

En este caso aplicando la fórmula se ha hallado una muestra representativa de 50 miembros de un universo de 2,360 miembros.

a) Revisión estadística

Se utilizará la información proporcionada por los Censos de población y vivienda y el IV Censo Nacional Agropecuario de 2012, las estadísticas desarrolladas por MIDAGRI y otras instituciones que procesan información.

En base a las estadísticas proporcionadas por el IV Censo Nacional Agropecuario (CENAGRO 2012), se estratificará tal como se ha mostrado en el capítulo anterior, previamente se analizará la situación de las unidades agropecuarias en cuanto al acceso al recurso hídrico, insumos diversos para la producción agropecuaria, semillas certificadas, acceso a financiamiento, etc.

Entrevistas y encuestas dirigidas

Las entrevistas y encuestas se aplicarán a la agricultura familiar estratificada de acuerdo a sus características mencionadas.

Se entrevistará a los actores institucionales como el Gobierno Local, Gobierno Regional y las oficinas descentralizadas como INIA y otras oficinas de apoyo a la agricultura familiar como FONCODES. En este caso se aplicará lo que se conoce como una muestra no probabilística o dirigida para profundizar los aspectos que nos proporciona las encuestas a una muestra probabilística estratificada.

Se entrevistará a los líderes comunales, asociaciones de productores, cooperativas, organizaciones de riego.

3.7 Técnicas de recolección de información

Las técnicas de recolección de información estarán constituidas por entrevistas y encuestas

- b) Entrevistas: Las preguntas estarán dirigidas a las políticas públicas que se implementan tanto a los que ejecutan desde los diferentes niveles de go-

bierno como a los receptores de estas políticas que son la agricultura familiar.

- c) Encuestas: Las encuestas tendrán varias secciones: Información general de la agricultura familiar, información específica como la extensión de la tierra que poseen o usufructúan, ingresos extra prediales, uso de insumos agrícolas, utilización de riego, crédito, uso de maquinaria, infraestructura productiva, conectividad, articulación con el mercado, asistencia técnica y capacitación en diversos temas.

3.8 Técnicas de análisis e interpretación de la información

Se tabulará de acuerdo a los rangos de tenencia y conducción de la tierra por cada unidad familiar (los diferentes tipos de agricultura familiar), a cada tipo de agricultura familiar se relacionará las diferentes políticas públicas implementadas en el distrito por los diferentes niveles de gobierno e intersectoriales con enfoque territorial

Una vez tabulado, se aplicará la fórmula de la variable dependiente y las variables independientes para explicar la correlación que existe entre las políticas públicas y los diferentes tipos de la agricultura familiar.

3.9 Técnicas para demostrar la verdad o falsedad de las hipótesis planteadas

Los resultados que se obtengan con el análisis e interpretación de la variable dependiente y la incidencia de las políticas públicas y otras variables en el comportamiento de esta variable, se contrastarán con las hipótesis planteadas para determinar la verdad o falsedad de los planteamientos propuestos.

CAPITULO IV: RESULTADOS Y DISCUSION

4.1 Procesamiento, análisis e interpretación de resultados

Características de las tierras de uso agropecuario de la agricultura familiar

El IV Censo Nacional Agropecuario, nos brinda información valiosa respecto a diferentes variables de la agricultura familiar como se ha indicado anteriormente al interior de ella se puede distinguir tres tipos de la agricultura familiar (de subsistencia, intermedia y consolidada).

Es de primerísima importancia si las tierras con las que cuenta la agricultura familiar en el distrito de Curahuasi, tienen disponibilidad del recurso hídrico que es determinante para mejorar la producción y productividad agrícola y pecuaria.

Tabla 8. 2012: Superficie agropecuaria con riego y en seco

DISTRITO DE CURAHUASI: 2012		
	Número	%
Total, UA	3,619	100
UA con riego	2,672	73.83
UA sin riego	947	26.17
Total, superficie (has)	31,439	100
Superficie con riego	8,215	26.13
Superficie en seco	23,225	73.87

Nota: Elaborado con información del IV Censo Nacional Agropecuario, 2012

En la tabla 8, se muestra que el 73.83% de las unidades familiares tienen acceso al recurso hídrico, pero al mismo tiempo solamente el 26.13% de la superficie agropecuaria tienen riego.

Tabla 9. Curahuasi: Distribución de la superficie cultivada por tamaño de las UA

Tamaño de las UA	Superficie con riego		Superficie en seco		Total cultivado	
	Has	%	Has	%	Has	%
De 0 a < 3 has	1385.81	59.7589	1064.17	66.1439	2,449.98	62.374
De 3 a < 5 has	451.4	19.4653	290.18	18.0363	741.58	18.88
De 5 a < 10 has	318.04	13.7145	160.8	9.99459	478.84	12.191

De 10 a más has	163.75	7.06123	93.72	5.82521	257.47	6.555
Total	2,319	100	1,608.87	100	3,927.87	100

Nota: Elaborado con datos del IV Censo Nacional Agropecuario del año 2012

La información que proporciona el IV Censo Nacional Agropecuario del año 2012, respecto del distrito de Curahuasi, proporciona datos interesantes de cómo se distribuye la superficie agrícola por tamaño de la unidad agropecuaria. De las 2,319 hectáreas de la superficie agrícola con riego, el 59.76% de ellas son conducidos por unidades familiares que poseen menos de 3 has; el 19.46% de la agricultura que tienen riego es conducido por la agricultura familiar que tienen entre 3 a menos de 5 has y el 13.71% de la superficie irrigada es conducida por propiedades que tienen entre 5 a menos de 10 has y solamente el 7% de las tierras irrigadas pertenecen a propiedades de más de 10 has.

La información del IV Censo nacional Agropecuario del año 2012, nos indica que la mayor parte de la superficie agrícola tienen acceso al recurso hídrico y la mayor parte de la superficie agrícola está en manos de las propiedades que tienen menos de 3 has.

Sin duda, en el caso del distrito de Curahuasi existe un cierto acceso al recurso hídrico por parte de la agricultura familiar y la mayor parte de ella está en manos de la agricultura familiar de subsistencia y la intermedia; esta información nos muestra que la política pública en cuanto a la construcción de infraestructura económica como el riego tiene una presencia importante y esto nos invita a profundizar el estudio con estudio de campo para verificar las diferencias que existe en la definición de los diferentes niveles de agricultura familiar con agricultura con riego y la agricultura en seco, lo que nos proporcionará mejores elementos para caracterizar mejor a los diferentes tipos de agricultura familiar y la relación que ellas tienen con las políticas públicas.

Características del régimen de propiedad de la agricultura familiar

En las regiones andinas y amazónicas es necesario distinguir no solamente la propiedad privada sino también la importancia que tiene la propiedad comunal en su relación y organización con la agricultura familiar.

Tabla 10. Régimen De Tenencia De Parcelas En Superficie Y En Porcentaje: Curahuasi 2012

	Número	%	Superficie (Has)	%
TOTAL	9,052	100	31,439	100
En propiedad	3,101	34.26	27,942	88.88
En propiedad con título registrado	1,772	19.58	18,825	59.88
Con título no registrado	90	0.99	7,579	24.11
Sin título y en trámite de titulación	353	3.90	287	0.91
Sin título ni en trámite de titulación	886	9.79	1,251	3.98
Comunero	5,331	58.89	3,010	9.57
Arrendatario	285	3.15	194	0.62
Posesionario	228	2.52	192	0.61
Otro	179	1.98	100	0.32

Nota: IV CENSO NACIONAL AGROPECUARIO-INEI 2012

En la tabla 10, se muestra los tipos de propiedad que tiene la agricultura familiar, destacando el régimen de tenencia en forma de propiedad que incluye al 34.12% de los agricultores, pero al mismo tiempo tienen acceso al 88.88% de la superficie agropecuaria. Es pertinente mencionar que existe 5,331 agricultores denominados como comuneros que representan el 58.89% de los agricultores, pero con un acceso muy limitado de tierras de solamente el 9.57% de la superficie agropecuaria, esta información tiene que ser corroborada con el trabajo de campo, para dilucidar esta información donde la propiedad privada es predominante en el distrito de Curahuasi a diferencia de otras comunidades de la zona andina amazónica.

En este sentido, la política pública de titulación privada de las tierras habría tenido un avance sustancial en esta localidad.

La agricultura familiar y el uso de insumos de origen químico y las políticas públicas

Los agricultores familiares del distrito de Curahuasi, además de hacer uso de fertilizantes orgánicos en un porcentaje importante, también la gran mayoría de ellos utilizan insumos de origen químico como fertilizantes, insecticidas, fungicidas y herbicidas, lo que determina una relación importante con el mercado de estos insumos y para ello indudablemente la producción mayoritariamente tendría que estar dirigido a la venta en los mercados para poder financiar los costos que implica el uso de estos insumos químicos. Indudablemente existen agricultores que no hacen uso de estos insumos, para la

explotación agrícola y sería interesante conocer quiénes son los que no utilizan estos insumos.

Tabla 11. CURAHUASI 2012: Uso de principales insumos

	Número UA	%	Superficie (has)	%
Total	3,619	100	31,439	100
Semillas y/o plantones certificados	385	10.638	1,762	5.60
Abono orgánico	2,775	76.679	14,566	46.33
Fertilizantes químicos	2,761	76.292	7,834	24.92
Insecticidas químicos	2,616	72.285	6,743	21.45
Insecticidas biológicos	314	8.676	917	2.92
Herbicida	2,095	57.889	5,160	16.41
Fungicida	2,433	67.229	5,802	18.45
Uso pleno	93	2.570	169	0.54
No usa	333	9.201	15,743	50.07
Aplica control biológico	189	5.222	1,135	3.61
Conocimiento de certificación orgánica	7	0.193	42	0.13

Nota: INEI, IV CENSO NACIONAL AGROPECUARIO, 2012

Todos los insumos que utilizan son propios o son adquiridos en el mercado, por parte de los agricultores, esta relación se circunscribe en el ámbito del mercado y prácticamente no interviene el Estado.

Sin embargo, existe un rubro, que todavía está en manos del Estado a través del Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego (MIDAGRI), que está a cargo del Instituto de Nacional de Investigación Agraria (INIA), que está especializado en producir semillas y plantones para mejorar la productividad de los productores.

En este caso, la política pública de brindar asistencia con la provisión de semillas y plantones certificados está a cargo de esta institución y de acuerdo a la información del censo nacional agropecuario del año 2012, una minoría de agricultores tenían acceso a semillas y plantones certificados.

En un contexto de predominio de agricultura familiar precario y descapitalizado, el acceso de ellos a semillas y plantones mejorados es mínimo y no son confiables, por ello, las instituciones del Estado están llamados a cubrir ese vacío para contribuir a la mejora de la productividad y calidad de los productos agrícolas y de este modo pueden relacionarse con el mercado.

El trabajo de campo que se va realizar en el distrito de Curahuasi permitirá conocer en profundidad la problemática de las semillas mejoradas y por ende la verdadera situación de la agricultura familiar respecto al acceso a insumos de mayor productividad y calidad que son necesarios para llegar a los mercados más exigentes.

Tabla 12. Unidades agropecuarias - Uso de semilla certificada o plantones

TIPO DE AGRICULTURA Y TAMAÑO DE UNIDADES AGROPECUARIAS	TOTAL DE UNIDADES AGROPECUARIAS CON TIERRAS	Uso de semilla certificada o plantones mejorados			
		Si usa		No usa	
		Nº	%	Nº	%
Distrito CURAHUASI					
Productores	3,619	385	10.64	3,234	89.36
Superficie	31,439.49	1,761.74	5.60	29,677.76	94.40

Nota: Elaborado en base a información del IV censo Nacional agropecuario, 2012

La tabla 12, nos indica que solamente el 10% de los agricultores usan semilla y plantones certificados, lo que nos muestra la débil presencia de las políticas públicas en el campo de la producción agrícola.

La baja productividad y calidad de los productos agrícolas y pecuarios se explica entre otros elementos por las semillas y plantones que utilizan la mayoría de los campesinos que generalmente son de bajo rendimiento; en este aspecto el apoyo de instituciones del Estado como es el caso de INIA es de capital importancia para mejorar los rendimientos de los agricultores en particular de la agricultura familiar que no cuentan con los recursos para acceder a estos insumos de alto rendimiento.

Tabla 13. Distrito de Curahuasi: Asistencia técnica, asesoría empresarial o capacitación

	Nro.	%	Superficie (has)	%
Sólo Capacitación	136	3.74	260	3.79
Sólo Asistencia Técnica	187	5.15	263	3.83
Sólo Asesoría empresarial	2	0.06	4	0.06
Capacitación y asistencia técnica	49	1.35	118	1.72
Capacitación y Asesoría empresarial	1	0.03	3	0.04
Asistencia técnica y Asesoría empresarial	15	0.41	47	0.69
Capacitación, asistencia técnica y Asesoría empresa-	13	0.36	32	0.47

rial				
No recibieron ni capacitación ni asistencia técnica	3,230	88.91	6,132	89.40
TOTAL	3633	100	6859	100

Nota: INEI, IV Censo Nacional Agropecuario, 2012

Otro aspecto que tiene que ver con los conocimientos en la producción agraria, tanto en los cultivos permanentes como transitorios, en la crianza de animales y otras actividades agrarias, los datos del IV CENAGRO del 2012, nos muestra que la agricultura familiar está totalmente abandonada por las políticas públicas, en la medida que una ínfima minoría recibe capacitación y asistencia técnica, lo que indica el práctico abandono de las entidades como el MIDAGRI que no está presente con sus políticas públicas de apoyar a los productores con capacitación y asistencia técnica lo que se traduce en una baja productividad y calidad de la producción pecuaria. Esta situación determina que la agricultura no sea rentable y por tanto perjudica el nivel y calidad de vida de la población en las localidades del interior del país.

Equipamiento de la agricultura familiar

Diversos estudios e informes en las regiones andino amazónicas, nos indica que el equipamiento de la agricultura familiar es sumamente precario, lo que afecta pérdida en el post cosecha y la misma producción por la ausencia de maquinaria agrícola y pecuaria para tener una producción equipada con medios que mejoren el rendimiento y calidad de la producción.

Tabla 14. Distrito de Curahuasi: Fuentes de energía, 2012

	Nro. UA	%	Superficie (has)	%
Solo mecánica	154	4.26	450	1.43
Sólo animal	1648	45.54	6,415	20.40
Sólo humana	292	8.07	20,183	64.20
Eléctrica y animal	2	0.06	27	0.09
Mecánica y animal	1,505	41.59	3,608	11.48
Mecánica, eléctrica y animal	18	0.50	757	2.41
TOTAL	3,619	100	31,439	100.00

Nota: INEI, CENAGRO, 2012

Como se puede observar en la tabla 14, la mayor parte de la superficie agropecuaria es trabajado con la fuerza humana, lo que explica la baja productividad y en segundo lugar se encuentra el uso de la tracción animal y sólo una pequeña porción de la superficie agropecuaria es atendida con medios mecánicos. Esta realidad es la base de la baja productividad y calidad de la producción.

Tabla 15. Distrito de Curahuasi: Unidades agropecuarias con infraestructura productiva, 2012

	Número UA	%	Superficie (has)	%
Almacenes	837	20.60	6,640	19.91
Galpones de esquila	27	0.66	72	0.22
Silos para granos y forraje	141	3.47	335	1.00
Pequeños reservorios	36	0.89	289	0.87
Galpones para aves	402	9.89	964	2.89
Sala de ordeño	10	0.25	18	0.05
Equipo de ordeño mecánico	1	0.02	3	0.01
Bañadores	2	0.05	3	0.01
Cercos de púas	47	1.16	119	0.36
Cercos eléctricos	2	0.05	6	0.02
Cercos de malla ganadera	15	0.37	552	1.66
Andenes	3	0.07	38	0.11
Terraza	3	0.07	4	0.01
Sin ningún tipo de instalaciones	2,538	62.45	24,300	72.88
TOTAL	4064	100	33,343	100

Nota: INEI; IV Censo Nacional Agropecuario, 2012

La agricultura familiar en la mayoría de los casos no cuenta con ningún tipo de equipamiento e instalaciones adecuadas; en el distrito de Curahuasi el 62.45% de los productores se desempeñan en la absoluta precariedad. Solamente el 20.60% cuentan con almacenes para guardar en condiciones adecuadas la producción de la cosecha o los insumos que son necesarios para el proceso productivo; lo mismo se puede decir de los galpones de gallina y cuyes, los silos para el forraje, los bañadores y los reservorios que es fundamental para el riego tecnificado. Esta realidad influye en la productividad, la calidad, los costos se elevan por las pérdidas en las cosechas por ausencia de adecuados almacenes.

La distribución de la población económica activa en las diversas actividades económicas

Esta información se ha obtenido de los Censos de Población y vivienda de los años de 2007 y 2017. En este periodo intercensal se han producido cambios en la actividad económica, lo que nos proporciona la tendencia y el peso de cada actividad económica en el distrito de Curahuasi.

Conocer la dinámica de las diferentes actividades económicas es clave para el dinamismo y sostenibilidad de la actividad agraria en general y en particular de la actividad agrícola y ganadera.

Una localidad requiere desarrollar los diferentes aspectos de la economía territorial, en la medida que se va creando actividades económicas que se retroalimentan entre ellas, un territorio no depende exclusivamente de la actividad agraria, requiere de otros sectores para que la población joven permanezca en su localidad, es por ello que muchas localidades rurales se están despoblando de gente joven quienes migran a otras localidades en busca de empleo y mejores posibilidades de vida.

Tabla 16. Distribución de actividades en el distrito de Curahuasi, en los años 2007 y 2017

Actividades	Censo 2007		Censo 2017	
	Nº	%	Nº	%
A. Agrícola, ganadería, silvicultura	2 733	64.59	4 165	60.41
B. Explotación de Minas y canteras	16	0.38	8	0.12
C. Industrias manufactureras	85	2.01	145	2.10
D. Suministro de electricidad, gas, vapor y aire acondicionado	2	0.05	1	0.01
E. Suministro de agua; evacuación de aguas residuales, gestión de desechos y descontaminación	0	0.00	2	0.03
F. Construcción	200	4.73	317	4.60
G. Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores y motocicletas	360	8.51	738	10.70
H. Transporte y almacenamiento	117	2.77	275	3.99
I. Actividades de alojamiento y de servicio de comidas	99	2.34	302	4.37
J. Información y comunicaciones	10	0.24	14	0.20
K. Actividades financieras y de seguros	4	0.09	31	0.45
M. Actividades profesionales, científicas y técnicas	11	0.26	92	1.33

N. Actividades de servicios administrativos y de apoyo	10	0.24	68	0.99
O. Administración pública y defensa; planes de seguridad social de afiliación obligatoria	92	2.17	136	1.97
P. Enseñanza	252	5.96	243	3.52
Q. Actividades de atención de la salud humana y de asistencia social	94	2.22	176	2.55
R. Actividades artísticas, de entretenimiento y recreativas	5	0.12	12	0.17
S. Otras actividades de servicios	27	0.64	70	1.01
T. Actividades de los hogares como empleadores; actividades no diferenciadas de los hogares como productores de bienes y servicios para uso propio	51	1.21	103	1.49
Actividad económica no especificada (*)	63	1.49	0	0.00
TOTAL	4 231	100	6 895	100.00

Nota: Elaborado con datos de los Censos de Población y Vivienda de 2007 y 2017

Como se puede observar en la Tabla 16, la actividad agraria ha tenido un cierto retroceso en el periodo 2007 a 2017, que registran los censos de los años mencionados. En efecto el peso de la actividad agraria disminuye en cuanto a la captación de la PEA del distrito de 64.59% en el año 2007 a 60.41% en el año 2017.

Es interesante observar los cambios que se han producido en la distribución de la PEA en el periodo intercensal de 2007-2017, que muestra claramente el crecimiento de la actividad terciaria (comercio, transporte, alojamiento, etc.) y al mismo tiempo los servicios financieros y gubernamentales tienen cierto crecimiento en la absorción de la mano de obra de la localidad.

Las otras actividades como la industria de la transformación, minas y canteras han perdido peso en este periodo intercensal, lo que, demuestra que las actividades primarias y secundarias van perdiendo peso en el distrito de Curahuasi tal como sucede en otras localidades y a nivel regional y nacional.

Esta realidad deberá ser profundizado con el trabajo de campo mediante encuestas y entrevistas y revisión de las estadísticas de los últimos años, que nos proporcionará mejores elementos para afinar las políticas públicas y la relación de ellas con la agricultura familiar que se debe de entender de manera más amplia que puede comprender ac-

tividades no agrarias como complemento a la actividad económica principal del distrito de Curahuasi.

Resultados de la investigación de campo en el distrito de Curahuasi

Resultados de las encuestas realizadas a la agricultura familiar en el distrito de Curahuasi a una muestra representativa y se distribuyó en los diferentes centros poblados que tiene el distrito.

Tabla 17. Encuestas aplicadas en los diferentes centros poblados

	Poblado	F	%
1	Totoroy	1	2%
2	Ccoripampa	1	2%
3	Occoruna	6	12%
4	Pues-pues	1	2%
5	Ccoc-Hua	5	10%
6	Luis De La Puente Uceda	5	10%
7	Antilla	5	10%
8	Callpa - Vista Alegre	1	2%
9	Collpa – Larata	2	4%
10	Sorwite	1	2%
11	Carmen	2	4%
12	Localidad 24 de junio	3	6%
13	Molle Molle	2	4%
14	Ccoehua	1	2%
15	Bacas	1	2%
16	Aumayacu	1	2%
17	Rancapata	1	2%
18	Ccosccus	1	2%
19	Puca Puca	1	2%
20	Rucmos	1	2%
21	Pata pata	1	2%
22	Asmayacu	1	2%
23	Lucmos	1	2%
24	San Juan de Dios	3	6%
25	La Unión	1	2%
26	Huayllabamba	1	2%
27	Micaela Bastidas	2	4%
28	Cunyac	0	0%

Nota: Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta, 2024

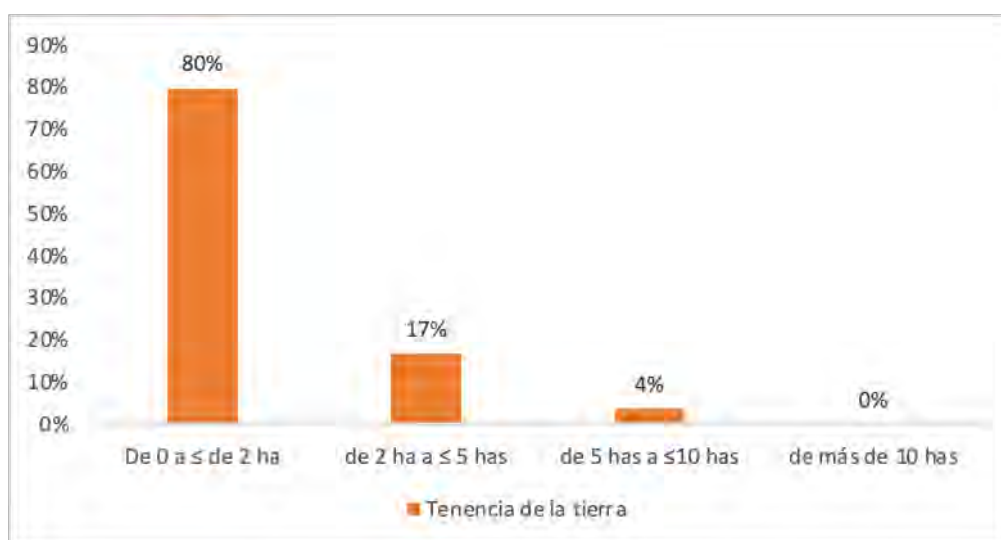
Características de la agricultura familiar en el distrito de Curahuasi

Tabla 18. Distribución porcentual de la tenencia de la tierra en Curahuasi

P1	Tenencia de la tierra	F	Tenencia de la tierra
1	De 0 a $\leq$ de 2 ha	43	80%
2	de 2 ha a $\leq$ 5 has	9	17%
3	de 5 has a $\leq$ 10 has	2	4%
4	de más de 10 has	0	0%

Nota: Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta, 2024

Figura 2. Encuesta aplicada.



Nota: Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta, 2024

Los resultados de las encuestas aplicadas a una muestra representativa de la agricultura familiar del distrito de Curahuasi, son similares a la distribución de la tenencia de la tierra en tres categorías de acuerdo a los parámetros establecidos por la FAO y que ha sido asumido por MIDAGRI. En efecto, de acuerdo a los resultados que arroja la encuesta, el 80% de la agricultura familiar pertenece a la categoría de agricultura familiar de subsistencia: el 17% de la agricultura familiar corresponde a la denominada agricultura familiar intermedia y el 4% de la agricultura familiar se le puede denominar como agricultura familiar consolidada y dentro de los encuestados no tenemos ningún agricultor que posea más de 10 hectáreas de tierras.

Este resultado, que corresponde al año 2024, se mantiene en línea con el Censo Nacional Agropecuario del año 2012, solamente que se ha agudizado la fragmentación de la tierra, creciendo en algunos puntos la agricultura de subsistencia y esta realidad tiene enormes implicancias para las políticas pública referidas a la situación del agro peruano en general y del agro peruano de la sierra en particular.

Tabla 19. Distribución porcentual del responsable de la conducción del predio

¿El predio es conducido por un hombre o una mujer?	¿El predio es conducido por un hombre o una mujer?
Ambos	53.70%
Hombre	35.19%
Mujer	5.56%
Blanco	5.56%
Total	100.00%
Nota: Elaboración propia en base a la encuesta, 2024	

Los resultados de la encuesta respecto a la conducción del predio nos muestran una nueva realidad, donde se expresa de manera contundente lo que es la agricultura familiar y por tanto la gestión del predio es de responsabilidad de la pareja (53.70%); en segundo término, el 35.19% de los predios es conducido por un hombre y en tercer lugar se ubica que el 5.56% de los predios es conducida por una mujer.

Estos resultados determinan que las políticas públicas que se aplican tienen que tomar en cuenta, la conducción familiar donde la pareja familiar son los que finalmente toman las decisiones de la producción agropecuaria y el balance entre la intensidad del trabajo y sus necesidades de consumo familiar.

Tabla 20. Nivel de instrucción del jefe de familia del predio

Grado de instrucción	F	Grado de instrucción
1 Sin instrucción	2	4%
2 con primaria incompleta	13	24%
3 con primaria completa	13	24%
4 Con secundaria incompleta	10	19%
5 con secundaria completa	10	19%
6 Con superior incompleta	2	4%

Nota: Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta, 2024

El grado de instrucción de los gestores de la agricultura familiar, indica que la mayoría de ellos no han terminado la secundaria; en este caso solamente el 19% de ellos han terminado la secundaria y el 4% tienen superior incompleta. En este caso nos encontramos ante una realidad de baja instrucción de sus integrantes, esta situación debe ser tomada en cuenta por las políticas públicas que se diseñan en los diferentes niveles de gobierno.

Tabla 21. Distribución porcentual de las parcelas con riego o en secano

P11	¿Sus cultivos realiza con riego o en secano?	F	¿Sus cultivos realiza con riego o en secano?
1	Riego	36	67%
2	Secano	16	30%
3	Ambos	2	4%

Nota: Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta, 2024

En la tabla 21, se muestra que el 67% de los cultivos se conduce mediante el riego y solamente un 30% de los cultivos se realiza en condiciones de tierras de secano basado en la estacionalidad de las lluvias. Esta realidad es muy diferente a otras zonas donde se cultiva mayoritariamente en tierras de secano basado exclusivamente por el régimen de lluvias. Esta realidad es un avance importante para la agricultura familiar que tiene acceso al recurso hídrico que les permite mejorar su producción agrícola y al mismo tiempo el nivel de incertidumbre por las condiciones climáticas se reduce significativamente.

No es posible una agricultura y ganadería de mayor productividad, sino se cuenta con el recurso hídrico, no solamente asegura la producción, sino también permite diversificar con nuevos cultivos, de acuerdo a la demanda del mercado local, regional, nacional e internacional.

Tabla 22. Porcentaje de las parcelas con acceso a medios de conectividad

P3	¿Tiene acceso a carretera?	F	Acceso a carretera
1	Tiene acceso cerca	48	89%
2	tiene acceso distante	5	9%
3	no tiene acceso	0	0%

Nota: Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta, 2024

La mayoría (89%) de la agricultura familiar tiene acceso a la conectividad mediante carreteras que cruzan o se encuentran cerca de sus predios, esta situación determina menores costos en el traslado de los insumos y las cosechas.

La conectividad, es de vital importancia, no solamente para trasladar los insumos y productos, sino también reduce los costos de traslado en recursos y tiempo, por ello, los únicos que pueden conocer su territorio, son los gobiernos locales que tienen que resolver la conectividad local y las vías de acceso a los terrenos donde se produce.

último elemento de la conectividad forma parte de las políticas públicas con enfoque territorial que en parte practica el gobierno local de Curahuasi.

Tabla 23. Porcentaje de predios con acceso a crédito

P4	¿Tiene acceso a crédito?	F	Acceso a crédito
1	Sí	37	69%
2	No	17	31%

Nota: Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta, 2024

Una de las limitaciones de la agricultura familiar de la sierra y la selva es la ausencia de acceso de crédito o en el mejor de los casos, una minoría de ellos tienen la posibilidad de contar con el financiamiento para la adquisición de los insumos que requieren para su producción agrícola.

En el caso de la agricultura familiar del distrito, se constata por declaraciones de los mismos integrantes que el 69% de ellos tienen acceso al crédito, esta situación determina el grado de mercantilización de la producción agrícola, en la medida que los préstamos tiene que ser pagados con la venta de la producción agrícola. Sin embargo, es preciso señalar que el 31% de los entrevistados no tienen acceso al crédito, por lo que, todavía no se ha generalizado la cultura del crédito para financiar las actividades productivas.

Tabla 24. Distribución porcentual por monto de crédito recibido

Si la respuesta es sí, cuánto de crédito recibe:			
P4.1	¿Tiene acceso a crédito?	F	Acceso a crédito
1	Menor a 1,000 soles	2	4%

2	de 1,000 a menos de 3,000 soles	13	24%
3	de 3,000 a menos de 5,000 soles	6	11%
4	de 5,000 a menos de 10,000 soles	11	20%
5	De 10,000 a menos de 20,000 soles	2	4%
6	de más de 20,000 soles	2	4%

Nota: Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta, 2024

De acuerdo a las respuestas dadas por los encuestados la mayoría de los que tienen acceso al crédito reciben menos de 10,000 soles y solamente el 8% de ellos reciben más de diez mil soles. Este nivel de financiación obviamente tiene que ver con superficie cultivada, a mayor extensión mayor crédito.

Tabla 25. Distribución porcentual por fuentes de ingreso

P 5	¿Sus ingresos monetarios es por la venta de productos o por el trabajo extra predial?	F	Sus ingresos monetarios son por la venta de productos o por el trabajo extra predial
1	Sí	49	91%
2	No	4	7%

Nota: Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta, 2024

La tabla 25, nos muestra claramente el grado de mercantilización de la agricultura familiar de Curahuasi, donde el 91% de los entrevistados declaran que sus ingresos monetarios lo obtienen de la venta de sus productos y solamente el 7% de ellos obtienen de otras actividades extra predial.

Este dato que mostramos es de enorme significancia en la medida que la gran mayoría de los agricultores están muy relacionados con el mercado y sus ingresos corresponde a los ingresos proveniente de la venta de su producción agrícola y que inclusive la gran mayoría de la agricultura de subsistencia obtiene sus ingresos de la venta de su producción, desde este punto de vista estamos ante una agricultura que está muy relacionada con el mercado y el término de subsistencia correspondería, a que con la cantidad de tierras que conduce no podría capitalizarse y por tanto se produce lo que se denomina una especie de reproducción simple (M-D-M), que corresponde a una economía mercantil simple.

Es posible que este nivel de mercantilización se explique por el acceso al riego, que determina que la producción agrícola se haya diversificado y de esta manera pueda ofrecer una mayor variedad de productos al mercado local y regional, por ello, la mejor inversión para mejorar la producción, productividad y calidad de la producción es dotar de un sistema de riego oportuno y permanente a la agricultura y ganadería como actividades básicas de la seguridad alimentaria.

Este hallazgo de las características de la agricultura de subsistencia cuando tienen acceso al riego frente a otros que no cuentan con el recurso hídrico para practicar una agricultura más intensiva como es el caso de Curahuasi, determina un elemento que se tiene que considerar en el diseño de políticas públicas que tiene que ver con la construcción de infraestructura de riego que cambia significativamente la situación económica de la agricultura familiar inclusive de la agricultura de subsistencia.

Este hallazgo empírico de la realidad de Curahuasi es un aporte de esta tesis, para el diseño de políticas públicas con enfoque territorial, que debe privilegiar el acceso de riego de los productores del campo; en este caso una familia que tiene 2 hectáreas con riego frente a otro que posee 2 hectáreas de secano, es decisivo para determinar si es de subsistencia o no.

Este hallazgo de la investigación de campo abona a favor de las políticas públicas con enfoque territorial, que considera múltiples aspectos como la creación de infraestructura productiva (riego), conectividad, energía, etc.

Tabla 26. Distribución porcentual del empleo extrapredial

P6	¿Buscan empleo en la actividad agropecuaria o en otras actividades?	F	Empleo en la actividad agropecuaria o en otras actividades
1	Sí	49	91%
2	No	4	7%

Nota:: Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta, 2024

En la tabla 26, se muestra una información relevante, que da cuenta que, en el distrito de Curahuasi, existe un mercado de trabajo en la actividad agropecuaria, los encuestados respondieron que se emplean en un 91% en actividades agropecuarias y solamente un 7% buscan en otras actividades. Este dato nos muestra que ya existe un

mercado de trabajo en el sector agropecuario, lo que es una información a tomar en cuenta cuando se diseñan políticas públicas, que debe priorizar y mejorar la actividad agropecuaria no solamente como una buena fuente de ingresos de la agricultura familiar, sino también como una fuente de empleo para los que ofertan su mano de obra en el mercado laboral.

Tabla 27. Distribución porcentual de los productos más importantes de venta en el mercado

P7	¿Cuál es el producto más importante que vende en el mercado?	F	¿Cuál es el producto más importante que vende en el mercado?
1	Ninguno	1	1.90%
2	Maíz y ganado	2	3.70%
3	Ganado	2	3.70%
4	Palta	2	3.70%
5	Maíz	3	5.60%
6	Fruta, legumbres, anís y linaza	5	9.30%
7	Crianza de animales menores	6	11.10%
8	Tuberculos y legumbres	32	59.30%
9	Missing	1	1.90%

Nota: Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta, 2024

La tabla 27, corrobora la mercantilización de la agricultura familiar, dado que solamente el 1.9% de los encuestados respondieron que no venden al mercado. En cambio, la inmensa mayoría de los agricultores se relacionan con el mercado con una diversidad de productos (maíz, tubérculos, legumbres, anís, linaza, ganado mayor y animales menores, etc.).

Esta información es relevante, en la medida que el diseño de las políticas públicas tiene que tomar en cuenta esta realidad de mercantilización de la agricultura familiar y que inversiones como el sistema de riego tiene un impacto en los cambios de la producción y la posibilidad que existe de mejorar el nivel de vida de la población rural, como la mejor manera y efectiva de reducir la pobreza de manera sostenible.

Tabla 28. Adquisición de semilla o plantón certificada

¿Adquiere o compra semilla certificada de papa u otros productos?			
P8	¿Adquiere o compra semilla certificada o plantón?	F	¿Adquiere o compra semilla certificada de papa u otros?

1	Sí	7	13%
2	No	47	87%

Nota: Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta, 2024

En la tabla 28, se muestra, el uso de las semillas certificadas o garantizadas, como uno de los más importantes insumos para una agricultura competitiva, que es la semilla o plantón certificado que es la base para incrementar la producción y rendimiento; a pesar de la importancia que tiene este insumo, sólo el 13% de los encuestados respondieron que adquieren semilla certificada para sus cultivos; este dato nos muestra que un porcentaje importante de los agricultores, en este caso el 87% de ellos no acceden a este insumo de gran valor para lograr un mayor rendimiento.

Tabla 29. Adquisición de semilla Certificada

Si la respuesta es No, ¿a qué atribuye que no adquiere semilla certificada?	F	Si la respuesta es No, ¿a qué atribuye que no adquiere semilla certificada?
Si la respuesta es No, ¿a qué atribuye que no adquiere semilla certificada?	Número	Porcentaje %
Coordinación	1	2.70%
Falta coordinación con las instituciones competentes	1	2.70%
Falta de comunicación	1	2.70%
Falta fortalecer mediante demostración de semillas por INIA – Regional	1	2.70%
No existe en el mercado	3	8.11%
no existe en la actualidad	1	2.70%
No existe oferta de semilla calificada	1	2.70%
no hay centro de semillas o institución que promueve semillas	1	2.70%
no hay centro semillero falta promover	1	2.70%
no hay de donde comprar	1	2.70%
no hay en el mercado	5	13.51%
No hay en el mercado local	5	13.51%
No hay en el mercado local semilla certificada	1	2.70%
No hay en la zona semilla certificada	1	2.70%
no hay presencia de entidades que capaciten.	1	2.70%
no hay presencia de instituciones que apoyen o fortalezcan	1	2.70%
no hay presencia de sectores responsables. No hay presencia de INIA	1	2.70%
no prestan servicio INIA, debería promover semillas.	1	2.70%
No sabemos dónde comprar	1	2.70%

no tiene economía	3	8.11%
no viene a motivar donde hay semilla certificada, solamente hay semilla autorizada	1	2.70%
porque carece de entidades del estado	1	2.70%
son muy caros	1	2.70%
Son muy costosos	1	2.70%
tierras sin formalizar	1	2.70%
		0.00%
Total	37	100.00%

Nota: Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta, 2024

Las respuestas que explican que no adquieran semilla certificada, son muy variadas, destacando, la ausencia de oferta de estas semillas, el alto costo, la ausencia de motivación de las bondades del uso de una semilla certificada, ausencia del Estado que brinde este tipo de servicios como es la capacitación en asuntos del uso de insumos de alto rendimiento, las ventajas que tienen al usar estos insumos, conocer que no existe una oferta de estos insumos en el mercado local y regional-

Los resultados que muestra esta tabla, es de suma importancia, porque arroja luces respecto al vacío que existe en el diseño de las políticas públicas, para atender las demandas de la agricultura familiar en el campo de la producción y la competitividad en base a mayores rendimientos y calidad de los productos.

Tabla 30. Porcentaje de uso de maquinaria agrícola

P9	¿Utiliza maquinaria agrícola para sus labores culturales? Entre ellas tractor	F	¿Utiliza maquinaria agrícola para sus labores culturales? Entre ellas tractor
1	Sí	43	80%
2	No	10	19%

Nota: Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta, 2024

El 80% de los agricultores utilizan el tractor como medio de labranza, esto indica que la geografía favorece el uso de medios mecánicos y motorizados como es el caso del tractor a diferencia de las zonas de geografía accidentada; sin embargo, todavía el 19% de los entrevistados no hacen uso de tractor para sus labores agrícolas.

Tabla 31. Factores determinantes que explican que no alquilen el servicio de un tractor

Si la respuesta es NO, ¿a qué se debe que no alquile el servicio de un tractor?	F	Si la respuesta es NO, ¿a qué se debe que no alquile el servicio de un tractor?
Condiciones	Nro.Veces	Porcentaje
El predio ... pendientes y pequeños	1	9.09%
Muy distantes de la población	1	9.09%
no hay flujo, trocha, terreno	1	9.09%
no tengo acceso	1	9.09%
no tiene acceso	1	9.09%
por la distancia	5	45.45%
sin plantaciones de palta	1	9.09%
Total	11	100.00%

Nota: Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta, 2024

En la tabla 31, se puede apreciar de manera muy clara porque el 19% de la agricultura familiar no hacen uso de tractor, según los encuestados esta situación se debería a las características de los terrenos que son muy pendientes, la ubicación distante de los terrenos, la falta de acceso para llevar al tractor y algunos predios son muy pequeños y finalmente no utilizan porque las plantaciones de palta no requieren el uso de esta maquinaria.

Tabla 32. Distribución porcentual de venta en los diferentes mercados

P12	¿Dónde vende su producción?	F	¿Dónde vende su producción?
1	En la chacra	11	20%
2	En el mercado local	27	50%
3	En el mercado regional	12	22%
4	Otros	3	6%
5	Nacional	1	2%

Nota: Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta, 2024

En la tabla 32, se tiene los resultados respecto a los mercados donde venden sus productos; el 50% de los encuestados venden su producción en el mercado local; el 20% en el lugar de la cosecha; el 22% en el mercado regional y un 2% en el mercado nacio-

nal; esta información nos indica que existe una importante relación con el mercado local y regional.

Tabla 33. Lugares donde adquieren los insumos para la producción agrícola

P13	¿Dónde adquiere o compra los insumos para sus cultivos (fertilizantes, agroquímicos)?	F	¿Dónde adquiere o compra los insumos para sus cultivos (fertilizantes, agroquímicos)?
1	Otros	1	2%
2	En las tiendas de Curahuasi	44	81%
3	No compran fertilizantes	8	15%

Nota: Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta, 2024

En la Tabla 33, se tiene resultados respecto al mercado donde obtienen sus insumos (fertilizantes y agroquímicos), el 81% adquiere en el mercado local, esto significa la importancia comercial que ha adquirido la capital del distrito de Curahuasi y el 15% declara que no adquieren fertilizantes.

Las características de las políticas públicas en el distrito de Curahuasi

Las políticas públicas que implementan los diferentes niveles de gobierno (nacional, regional y local), en relación a la agricultura familiar en el distrito de Curahuasi, tiene las siguientes características:

Tabla 34. Presencia de FONCODES en la agricultura familiar de Curahuasi

P14	¿Qué tipo de apoyo recibe de FONCODES?	F	¿Qué tipo de apoyo recibe de FONCODES?
1	Ninguno	52	96%
2	Blanco	2	4%

Nota: Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta, 2024

En la Tabla 34, se ha preguntado exclusivamente respecto al rol que desempeña FONCODES en la agricultura familiar de Curahuasi y el resultado obtenido es sorprendente, simplemente esta institución está ausente en este territorio.

En este caso, FONCODES, es una institución que pertenece al Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS), no está presente en esta localidad, lo que implica

que, no existe una relación de las políticas públicas diseñadas en el gobierno nacional con la agricultura familiar en el distrito.

Tabla 35. Presencia del INIA en la agricultura familiar de Curahuasi

P15	¿Qué tipo de apoyo recibes de INIA?	F	¿Qué tipo de apoyo recibes de INIA?
1	Ninguno	53	98%
2	Blanco	1	2%

Notae: Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta, 2024

En la Tabla 35, se ha preguntado respecto a la presencia del INIA, el resultado que arroja es sorprendente, simplemente esta institución está ausente de los problemas que afronta la agricultura familiar.

En este caso estamos frente a una institución que depende del Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego (MIDAGRI), que debería estar presente aportando a la mejora de la productividad agrícola y ganadera, pero de acuerdo a los testimonios de los encuestados, simplemente no reciben ningún tipo de orientación por parte de esta institución.

En este caso estamos ante una realidad donde la política pública diseñada por el gobierno nacional es inexistente.

No existe relación de la política nacional con la agricultura familiar

$AF \neq F(PPUN)$, donde

PPUN=Política Pública Nacional

Con la investigación realizada en el campo, se ha conocido que cuando nos referimos a las políticas públicas es necesario hacer una distinción entre los diferentes niveles de gobierno; en este caso, estamos ante una realidad, donde la política pública diseñada en el gobierno nacional no está presente en el quehacer de la agricultura familiar; nos referimos específicamente a la política pública de tipo productivo, probablemente, el gobierno nacional tiene que ver con la conectividad de los caminos nacionales y de la red e energía, pero está prácticamente ausente en lo que respecta a la parte productiva.

Las políticas públicas de los gobiernos subnacionales:

Política pública del gobierno regional de Apurímac

Tabla 36. Presencia de las políticas públicas ejecutadas por el gobierno Regional de Apurímac

P16	¿Qué tipo de apoyo recibes del gobierno regional?	F	¿Qué tipo de apoyo recibes del gobierno regional?
1	¿Qué tipo de apoyo recibes del gobierno regional?	¿Qué tipo de apoyo recibes del go- bierno regional?	%
2	apoyo técnico y fortalecimiento en un 60%	1	1.85%
	asistencia técnica	7	12.96%
	Asistencia técnica de acuerdo a las posibilidades	1	1.85%
	asistencia técnica en 40%	1	1.85%
	Asistencia técnica te ayuda en la posibilidad de educar a los pequeños negocios.	1	1.85%
	Asistencia técnica y modernización	1	1.85%
	Capacitación y visita de campo por personal técnico	1	1.85%
	fortalecimiento un manejo agronómico un 60%	1	1.85%
	inseminación artificial	2	3.70%
	Mediante apoyo técnico	1	1.85%
	Ninguno	35	64.81%
	1	2	3.70%
	Total	54	100.00%

Nota: Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta, 2024

En la tabla 36, se ha preguntado respecto a la presencia del gobierno regional; la primera respuesta que resalta, es que el 64.81% de los agricultores manifiestan que no reciben ningún tipo de apoyo del gobierno regional. Sin embargo, es necesario señalar que de alguna manera esta entidad está presente con apoyos técnicos a la agricultura familiar especialmente en la parte técnica, como es la inseminación para el ganado vacuno, manejo agronómico, en negocios, etc.

Algunos encuestados resaltan específicamente que el apoyo técnico es parcial, por ello, se refieren a porcentajes, con esto están manifestando que el apoyo técnico tendría que ser mejorado con mayor frecuencia de visitas de campo; en este caso sola-

mente un 35% de la agricultura familiar reciben apoyo del gobierno regional en diferentes rubros como los mencionados.

- $AF=F(PPUR)$,
- $PPUR$ = Política pública regional, existe una relación con la agricultura familiar en un porcentaje del 35%.

Política pública del gobierno local (Municipalidad Distrital de Curahuasi)

Tabla 37. Presencia de las políticas públicas del gobierno local en Curahuasi

P17 ¿Qué tipo de apoyo recibe de la municipalidad de Curahuasi?			
¿Qué tipo de apoyo recibe de la municipalidad de Curahuasi?	¿Qué tipo de apoyo recibe de la municipalidad de Curahuasi ?	%	
apoyo en infraestructura de riego	1	1.85%	
Arreglo de carretera	4	7.41%	
asistencia técnica	3	5.56%	
Asistencia técnica en paltas	3	5.56%	
inseminación artificial	8	14.81%	
Ninguno	29	53.70%	
no hay presencia	2	3.70%	
reparación de acceso	1	1.85%	
vaso de leche	1	1.85%	
1	2	3.70%	
Total	54	100.00%	

Nota: Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta, 2024

En la tabla 37, trata de la presencia de la municipalidad distrital de Curahuasi en la agricultura familiar del distrito. Lo que muestra esta encuesta es que la presencia de la municipalidad es mayor que el gobierno regional y las entidades del gobierno nacional simplemente están ausentes. La presencia de la municipalidad es variada, desde el apoyo en infraestructura de riego, arreglo de carreteras, asistencia técnica, asistencia técnica en paltas, apoyo en inseminación artificial, vaso de leche. Sin embargo, es preciso señalar que el 53.70% de los agricultores manifiestan que no reciben ningún tipo de asistencia técnica o apoyo en otras actividades.

- $AF= F(PPUL)$, donde
- $PPUL$ = Política pública local

Un 46% de los integrantes de la agricultura familiar, reciben diferentes apoyos desde el mantenimiento de los accesos, infraestructura de riego, asistencia técnica y en particular con las plantaciones de palto e inseminación artificial.

Esta información es relevante, en la medida que el gobierno local está más presente respecto a los otros niveles de gobierno y sobre todo la nula presencia del gobierno nacional a través de entidades como FONCODES e INIA; probablemente las limitaciones que tiene la municipalidad distrital es la falta de mayor presupuesto para atender las necesidades de sus pobladores; por ello es vital debatir sobre la importancia de la presencia de los diferentes niveles de gobierno y se debería poner más atención en fortalecer las municipalidades distritales fortaleciendo su gestión y un mayor presupuesto para atender las necesidades de sus ciudadanos, especialmente en el campo productivo que es lo que crea ingresos sostenibles.

La investigación de campo nos ha permitido conocer las características específicas de las políticas públicas, existen diferentes políticas públicas que corresponden a los diferentes niveles de gobierno. De acuerdo al testimonio de los integrantes de la agricultura familiar, el gobierno local tiene mayor presencia en la vida de los agricultores mediante diversas políticas que se traducen en apoyo efectivo a las actividades agrícolas y ganaderas de la denominada agricultura familiar; en segundo lugar, se encuentra el gobierno regional y se constata la ausencia del gobierno nacional en apoyar las actividades productivas de la agricultura familiar.

En un territorio como es el distrito de Curahuasi, no se puede discriminar la parte agrícola de la parte ganadera; como es usual en la mayoría de la agricultura familiar que controla diferentes pisos ecológicos, la agricultura familiar tienen múltiples actividades económicas como es la agricultura, la crianza de animales mayores y menores, plantaciones de frutales entre ellas palta que se ha expandido en los últimos años con apoyo de la municipalidad distrital.

En este aspecto, las políticas públicas deben abarcar todas las actividades económicas de los integrantes de la agricultura familiar, tanto en la parte productiva, como en la capacitación y asistencia técnica, así como en dotar de la infraestructura económica y productiva, como conectividad, energía, riego, almacenamiento, maquinaria agrícola, insumos de alta productividad, etc.

Las políticas públicas implementadas por el gobierno local de Curahuasi, es una especie de política pública con enfoque territorial, aunque limitado por el bajo presupuesto que tienen que no les permite proporcionar los servicios que requiere la población del distrito especialmente la agricultura familiar independiente de su tamaño.

Las características de la migración de la población rural del distrito

Tabla 38. Situación de la migración de los jóvenes en el distrito de Curahuasi

P19 ¿Los hijos jóvenes migran a la ciudad del Cusco o a otros lugares por motivo de trabajo o estudio?		
Nombre	Nro. veces	Frecuenc
A la ciudad del Cusco	1	1.85%
Abancay	2	3.70%
al distrito de Curahuasi	1	1.85%
Curahuasi	4	7.41%
Cusco y Curahuasi	2	3.70%
Cusco y Lima	1	1.85%
Estudio	3	5.56%
Estudios	2	3.70%
los mayores están fuera por trabajo y los menores estudiando en Curahuasi	1	1.85%
No	1	1.85%
no, están en Curahuasi	1	1.85%
por estudio y trabajo	1	1.85%
por estudio, Abancay	1	1.85%
por estudios	1	1.85%
Sí	16	29.63%
sí, Cusco o Abancay	1	1.85%
sí, por estudios y trabajo	1	1.85%
son mayores de edad	5	9.26%
son menores de edad	1	1.85%
Trabajo	1	1.85%
trabajo y estudio	3	5.56%
Blanco	4	7.41%
Total	54	100.00%

Nota: Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta, 2024

En la tabla 38, da cuenta respecto a la migración que se produce por motivo de estudio y trabajo; este dato es de suma importancia para entender los motivos que impulsan la migración de la población joven que se produce en todo el ámbito rural del

país, que es el vaciamiento que se produce de la población de las zonas rurales a las zonas intermedias y luego a las capitales de las regiones.

Esta realidad, también se produce en Curahuasi, donde la población migra principalmente a la ciudad de Abancay y al Cusco, en primer lugar, por motivos de estudio y luego por trabajo.

El acontecimiento más relevante es la migración de las poblaciones del distrito rural a la capital del distrito en este caso a Curahuasi por motivo de estudios y los mayores migran por trabajo en este caso a Abancay y Cusco.

La asociatividad de los agricultores del distrito de Curahuasi

Tabla 39. Tipo de organización que pertenecen los agricultores de Curahuasi

P20	¿Cuál es la organización al que pertenece?	F	¿Cuál es la organización al que pertenece?
1	Asociación	1	1.90%
2	Otros	10	18.50%
3	Junta de riego	42	77.80%
4	Blanco	1	1.90%

Nota: Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta, 2024

En la tabla 39, se tiene una información que está en línea con la importancia que proporciona el contar con un sistema de riego que beneficia a la mayoría de los agricultores que corresponden a la denominada agricultura familiar, como es de esperar el 77.80% de la agricultura familiar están organizados en la Junta de Riego del distrito y solamente el 20.4% están organizados en otras formas de asociatividad. En este caso, estamos ante una realidad, donde la Junta de Riego es la organización que funciona y es lo que puede canalizar cualquier política pública, para lograr el desarrollo sostenible de la agricultura familiar.

4.2 Pruebas de hipótesis

Respecto a la hipótesis general

La hipótesis general consideraba que las políticas públicas dirigidos a la agricultura familiar en el distrito de Curahuasi- provincia Abancay- región Apurímac, son principalmente sectoriales y limitadas, que no corresponden a la diversidad de la agri-

cultura familiar. Como resultado de la investigación de campo, mediante la realización de encuestas a una muestra representativa y entrevistas a los directivos de la Junta de Regantes y de la Municipalidad Distrital, se constata que la característica principal es que las políticas públicas son limitadas y que más que sectoriales habría que hacer una distinción de políticas públicas que se diferencian por niveles de gobierno (Nacional, regional y local).

Respecto a las hipótesis específicas

- Se constata que las políticas públicas no toman en cuenta las particularidades de la agricultura familiar de subsistencia (80%), cuya producción es en pequeña escala y con baja productividad, como consecuencia tienen que buscar solucionar sus limitados ingresos con el empleo extra predial. En este aspecto, su producción es limitada, pero su productividad es media como consecuencia, de tener acceso al riego y el trabajo de campo tiene como hallazgo que solamente una minoría de ellos complementan sus ingresos con trabajo extra predial.
- La investigación de campo corrobora que las políticas públicas se caracterizan por ser limitadas, porque la mayoría de la agricultura familiar no tienen acceso a la asistencia técnica y capacitación, insumos de alto rendimiento (semilla certificada). En cambio, la mayoría de los integrantes de la agricultura familiar tienen acceso al riego y créditos, lo que les permite tener una agricultura diversificada y puedan adquirir los agroquímicos.
- Respecto a las políticas públicas que tienen un sesgo sectorial, solamente en parte se ha corroborado, en la medida que este sesgo sectorial ha sido en parte superado por las políticas públicas que implementa en primer lugar la municipalidad distrital y en segundo lugar el gobierno regional. De esta manera en cierta manera estas instancias de gobiernos subnacionales toman en cuenta, los aspectos de desarrollo territorial, entre ellas la conectividad, la infraestructura productiva la seguridad hídrica, mercados y otros.

Los resultados del IV Censo Nacional Agropecuario del año 2012, para el caso del distrito de Curahuasi, indica que la principal energía para las labores agrícolas pro-

venía de la fuerza de trabajo y el uso de maquinaria agrícola era limitado; esta situación ha variado para el año 2024, donde la mayoría de los agricultores utilizan maquinaria agrícola y en los lugares donde no utilizan es por la distancia, terreno muy accidentado y cuando las parcelas son muy pequeñas o son plantaciones de palta.

4.3 Presentación de resultados

Los principales resultados de la investigación que ha incluido una investigación de campo a una muestra representativa de la agricultura familiar en el distrito de Cuzco, son los siguientes:

- La agricultura de subsistencia representa el 80% de la agricultura familiar, que es mayor a los datos del IV Censo Nacional Agropecuario (74.93%), lo que implica mayor fragmentación de la propiedad en el periodo 2012 a 2024.
- La agricultura familiar de subsistencia no es de características de autoconsumo, sino que es una agricultura familiar mercantilizada que tiene vínculos con el mercado de productos y de insumos; lo que la caracteriza de subsistencia es por la ausencia de capitalización; esta característica se basa a que estos agricultores tienen acceso al agua de riego y utilizan maquinaria agrícola.
- La gestión del predio corresponde mayoritariamente a la pareja, en segundo lugar, al hombre y en tercer lugar a la mujer.
- La instrucción de la pareja que conduce el predio es relativamente baja, la mayoría de ellos solamente tienen primaria completa.
- El uso de insumos de alta productividad es muy bajo especialmente en lo que se refiere a semillas certificadas y esto se debe a múltiples factores, entre los que resalta es la poca oferta, desconocimiento de las propiedades de estos insumos y el precio elevado de estos insumos.
- La gran mayoría de la agricultura familiar tienen acceso al agua de riego, maquinaria agrícola, crédito; como elementos que explican un rendimiento medio y una agricultura diversificada y articulación con el mercado local, regional, nacional e internacional.
- Las políticas públicas son multinivel (gobierno nacional, gobierno regional y gobierno local), de acuerdo a estos resultados, lo más importante

son las políticas públicas de la municipalidad dirigidas a la agricultura familiar y en segundo término se encuentra el gobierno regional. En este caso, las instituciones que corresponde al gobierno nacional como FONCODES y el INIA, está ausentes y no tienen ninguna incidencia en el quehacer de la agricultura familiar del distrito de Curahuasi.

- En este caso el enfoque territorial está representando por la forma de la institucionalidad del gobierno local, donde el territorio del distrito es visto con una organización también territorial y no sectorial como ocurre con el gobierno nacional, por ello, se explica la mayor presencia del gobierno local y no del gobierno regional y la nula presencia del gobierno nacional.
- Se tiene una relación de las políticas públicas aplicadas por el gobierno local y el gobierno regional, que tienen un enfoque más territorial, en la medida que ven el sistema de riego, los caminos, la capacitación, la asistencia técnica; pero al mismo tiempo su presencia es limitada por razones de presupuesto.
-

4.4 Discusión

- La teoría económica neoclásica no se ha aplicado en la investigación de la presente tesis en la medida que las unidades familiares no tienen la racionalidad de una empresa donde se busca maximizar ganancias y minimizar costos. La agricultura familiar antes denominado como economía campesina tiene una racionalidad diferente donde predomina la satisfacción de las necesidades familiares y la producción es asumida principalmente por la mano de obra familiar. En consecuencia, la agricultura familiar es al mismo tiempo una unidad de producción y consumo.
- Diversos estudios al igual que el MIDAGRI, mencionan que el principal problema de este sector es la baja productividad; pero por las características de ser micro y pequeñas UA, no tienen la manera de mejorar su productividad por sí solos a diferencia de las empresas capitalistas que cuentan con recursos financieros, humanos, insumos modernos, tecnología, etc. con los cuales tienen la posibilidad de incrementar su productividad y calidad para llegar a los mercados de

productos internos y externos; en cambio los cientos de miles de la agricultura familiar, entre ellas, los de Apurímac y Curahuasi; por sí solos no pueden superar estas limitaciones. En consecuencia, las políticas públicas suplen estas fallencias, como el dotarles de la infraestructura económica y productiva, capacitación, asistencia técnica, créditos, semillas certificadas, apoyo en la comercialización, etc.

- Las políticas públicas, aunque limitadas, han permitido en el caso de Curahuasi, mejorar sus rendimientos por tener acceso al agua de riego; mejora de la calidad genética del ganado por inseminación artificial, provisión de semillas certificadas; como estas políticas públicas son insuficientes y limitadas no se está contribuyendo a mejorar la productividad de la agricultura familiar en Curahuasi.
- La agricultura familiar de subsistencia no es de autoconsumo; sino que está integrado al mercado de productos y de trabajo; por ello las políticas deberían estar dirigidos al tema de la comercialización y la generación de trabajo extrapredial.
- El hallazgo de la investigación de campo en la localidad de Curahuasi, nos muestra que la mayoría de los predios está gestionada por la pareja; lo que determina que las políticas tienen que considerar estas nuevas realidades.
- En la medida que el nivel de instrucción de los jefes de familia es relativamente baja las políticas públicas deben priorizar la capacitación técnica en la actividad económica rural.
- La investigación de campo nos muestra el uso reducido de insumos de alto rendimiento como semillas certificadas y plántones, debido a una serie de factores; esta situación explicaría en parte la baja productividad de la producción agrícola y ganadera.
- En los planes y estrategias publicados por el MIDAGRI, se señala, que la agricultura de subsistencia no estaría produciendo para el mercado; pero la realidad del trabajo de campo sugiere que están muy integrados al mercado (productos, financiamiento, maquinaria); lo que estaría indicando que las políticas públicas deben tomar en cuenta esta realidad.
- Los hallazgos del trabajo de campo indicarían la importancia de las municipalidades distritales respecto a la atención de las necesidades de los productores de su circunscripción; lo que, implica, que se debe dotar a las municipalidades de mayores recursos financieros y de especialistas para mejorar no solamente la

producción, productividad; sino también abordar con el enfoque de las cadenas productivas para mejorar los ingresos de la agricultura familiar y crear empleo extrapredial.

CAPITULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 CONCLUSIONES

- 1) La investigación de campo que se ha implementado nos proporciona información valiosa; en la medida que las políticas públicas implementadas son limitadas, debido a la ausencia del gobierno nacional a través de INIA y FONCODES, no están presentes en Curahuasi; el gobierno regional atiende de manera limitada al 35% de la agricultura familiar y el gobierno local al 46% de la agricultura familiar; no se adapta a las particularidades de la agricultura familiar de subsistencia, porque no tiene políticas para generar empleo extrapredial y finalmente las políticas públicas sigue siendo esencialmente sectoriales.
- 2) Las políticas públicas dirigidas a la agricultura familiar en el distrito de Curahuasi, efectivamente son principalmente sectoriales y limitadas, porque no se tiene en cuenta los requerimientos de la agricultura familiar de subsistencia; la DRAA y la Agencia Agraria de Curahuasi, a pesar de tener planes y estrategias dirigidos específicamente a la agricultura familiar, no tienen proyectos y programas que pueda responder a las necesidades de la agricultura familiar de subsistencia; entre ellas políticas para generar empleo local, incentivos para el procesamiento de las materias primas de la localidad.
- 3) La muy limitada asistencia técnica y capacitación que brindan tanto el gobierno regional y la municipalidad distrital, no contribuye a mejorar la productividad y por ende la competitividad de la agricultura familiar en el distrito de Curahuasi. La investigación de campo, así como la información proporcionada por el IV Censo Nacional Agropecuario del año 2012, muestran que la asistencia técnica y capacitación es mínimo, beneficia a menos del 10% de la agricultura familiar. Es conveniente enfatizar que las instituciones que brindan asistencia técnica como el INIA, no está presente en esta jurisdicción, a pesar de ser una localidad de gran potencial agrícola y pecuaria.
- 4) El MIDAGRI, en línea con los objetivos acordados a nivel internacional ha elaborado la estrategia nacional de la agricultura familiar y lo mismo

ha desarrollado el gobierno regional de Apurímac; pero estas estrategias no se han traducido en programas y proyectos integrales que tome en cuenta la realidad de la región y de la localidad de Curahuasi; donde se pueda implementar políticas públicas con enfoque territorial (camino, sistema de riego, energía, capacitación, asistencia técnica); creación de empleo local para fijar a la población en el lugar; incentivos al procesamiento, apoyo en ferias y organización para la comercialización; lo que hace el gobierno local y regional, es seguir la orientación sectorial de sus políticas pero de manera muy limitada por no tener los recursos financieros y humanos.

5.2 RECOMENDACIONES

- 1) Las políticas públicas que se diseñan a nivel local, regional y nacional tienen que tomar en cuenta la realidad de la agricultura familiar y para ello es indispensable tener un enfoque territorial que considere de manera integral las políticas públicas que mejoran la infraestructura económica, la infraestructura productiva, entre ellos el riego que debería de abarcar a la totalidad de las tierras agrícolas y pecuarias para construir una agricultura de alta productividad. La inversión en conocimiento debe considerar la asistencia técnica y capacitación, instalando las capacidades de una institución como INIA, pero de presencia real en el quehacer productivo; la necesaria transformación de las materias primas de la actividad agraria, el desarrollo de los mercados, con centro de acopio y capacitación en manejo del post cosecha y comercialización con valor agregado. Tener en cuenta los saberes locales en la parte productiva promoviéndolos y desarrollando su relación con la producción y la creación de valor agregado.
- 2) La investigación de campo nos demuestra el rol fundamental de las políticas públicas que se implementa, principalmente de aquellos que tienen un enfoque territorial, para potenciar a la municipalidad distrital, no solamente se ve dotar de un mayor presupuesto para inversiones en la parte física como en los conocimientos; sino también fortalecer la institucionalidad con profesionales y técnicos calificados para tener un verdadero

instrumento de políticas públicas prácticas que funcionan y sea el sustento para un desarrollo sostenible.

- 3) El papel de la Junta de Regantes nos demuestra la importancia de la organización de los productores, porque no solamente gestiona el riego, sino también se convierte en una canal de llegada y vinculación con las diferentes entidades públicas y privadas; en este caso la asociatividad se manifiesta a través de la Junta de Regantes y debería tener un mayor protagonismo para canalizar la asistencia técnica y capacitación y un mayor presupuesto para extender el acceso del riego a la totalidad de la superficie agropecuaria y al mismo tiempo en base a esta organización promover las ferias y otras actividades para mejorar la relación de los productores con el mercado, local, regional e internacional.
- 4) El enfoque territorial de las políticas públicas es condición necesaria pero no suficiente para atender de manera integral las necesidades de los agricultores en general, sino también de la gran mayoría de ellos, que están ubicados en el nivel de la agricultura familiar y en especial de la agricultura de menos recursos de suelo como es al que se denomina como de subsistencia e intermedia; pero la evidencia empírica nos demuestra que todos ellos tienen alta vinculación con el mercado sea de productos como de trabajo; es indispensable propiciar actividades secundarias como el procesamiento y las actividades de infraestructura económica y productiva para generar empleo en la zona y de esta manera disminuir la migración por trabajo a otras latitudes.
- 5) La investigación de campo realizada en el distrito de Curahuasi, nos muestra que las políticas públicas implementadas por el gobierno nacional no están presentes, el gobierno regional está en cierta manera presente y la presencia de la municipalidad distrital es importante y está muy cerca a las necesidades de los productores del distrito. Esta evidencia nos proporciona elementos valiosos para que se reoriente las políticas públicas hacia los gobiernos locales, en este caso específico, tendría que ser asumido por la municipalidad distrital de Curahuasi, dotándoles de mayor presupuesto y personal calificado y de esta manera sería más funcional a un enfoque territorial de apoyo a los diferentes tipos de la agricultura familiar que no solamente deben recibir asistencia para mejorar la

productividad y calidad de la producción, sino también, otros aspectos, como mejora en la infraestructura económica (caminos, energía), infraestructura productiva como sistema de riego, silos y almacenes, impulso a las actividades de procesamiento y ferias organizadas para mejorar el ingreso de los productores.

CAPITULO VI: REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Boisier, S. (2005). ¿Hay espacio para el desarrollo local en la globalización? *Revista de la CEPAL*, (86), 47-62.
- Centro de estudios para el desarrollo rural sustentable y la soberanía alimentaria- CEDRSSA, (2020): Marco normativo internacional en relación con la agricultura familiar y la declaración de los derechos campesinos, Palacio Legislativo de San Lázaro, ciudad de México, marzo 2020.
- Congreso de la República del Perú (2015): Aprobación por el Congreso de la República de Perú de la Ley de Promoción y Desarrollo de la Agricultura Familiar del Perú.
- DS N° 017-2021-MIDAGRI: Aprobación de la política Nacional Agraria 2021-2030
- Echenique Jorge (2006): Caracterización de la agricultura familiar: Proyecto GCP-RLA-152-IAB, Bloque Comercio FAO/BID.
- Eguren Fernando y Pintado Miguel, 2015: Contribución de la agricultura familiar al sector agropecuario en el Perú, CEPES, 2015.
- Fernández, Lisandro: Políticas Públicas para la Agricultura familiar en Argentina durante el periodo 1990-2015. Nuevos y conocidos elementos en la agenda del debate, 2017, Trabajo y Sociedad N° 30, 2018, Santiago de Estero-Argentina.
- Figuerola Adolfo, 1980: La economía campesina y su integración al mercado: El caso de la sierra sur del Perú, revista de economía, volumen III N°6, 1980.
- Figuerola, Víctor Manuel, (2005): América Latina: Descomposición y persistencia de lo campesino
- Fleitas Karina, Paz Magali y Valverde Sebastián (2020): Aportes de Alexander Chayanov a los estudios de la antropología económica y rural, papeles de trabajo N° 40, diciembre 2020-ISSN-1852-4508, Centro de Estudios Interdisciplinarios en Etnolingüística y Antropología sociocultural, Córdoba-Argentina.

- Gobierno Regional de Apurímac: Agenda Regional Agraria ARAA 2020-2025
- Gobierno Regional de Apurímac: Plan de Desarrollo Regional Concertado (PDRC) Apurímac al 2030, Abancay-Apurímac-Perú.
- Gobierno Regional de Apurímac: Agenda Regional Agraria ARAA 2020-2025
- Gobierno Regional de Apurímac: Plan de Desarrollo Regional Concertado (PDRC) Apurímac al 2030, Abancay-Apurímac-Perú.
- Gonzales Fernando (2016): Políticas para la agricultura familiar: Transformaciones territoriales en el sudoeste Bonaerense, Tesis de doctorado de la Universidad de Buenos Aires-Argentina.
- Gordon Welty (2012): Contribución a la crítica de Chayanov: La teoría de la Unidad Familiar Laboral, Mundo siglo XXI, revista del CIEGAS-IPN, 2012
- Grupo Banco Mundial (2020): La pobreza y la prosperidad compartida 2020: Un cambio de suerte.
- IICA (2016): La agricultura familiar en las américas: Principios y conceptos que guían la cooperación técnica del IICA: Instituto Interamericano de Cooperación para la agricultura. San José-Costa Rica.
- INEI (2012): IV Censo Nacional Agropecuario: Lima-Perú
- INEI (2008): Censo de Población y Vivienda del año 2007
- INEI (2018): Censo de población y vivienda del año 2017: Lima-Perú
- Instituto Nacional de Tecnología agropecuaria-INTA y Ministerio de agricultura, ganadería y pesca (2013): La agricultura familiar en la Argentina: Diferentes abordajes para su estudio: Estudios socioeconómicos de los sistemas agroalimentarios y agroindustriales N°20.Argentina.
- La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura- FAO (2014): Agricultura Familiar en América Latina y el Caribe: Recomendaciones de política, Santiago de Chile-Chile.

Ley 30355: Ley de promoción y desarrollo de la agricultura familiar-Ley 30355, dado por el Congreso de la República del Perú y refrendado por el presidente de la república del Perú, 2015.

MIDAGRI (2021): Política Nacional Agraria: Lima-Perú

MINAGRI (2015): Estrategia Nacional de agricultura familiar 2015-2021

MIDAGRI (2021): Decreto Supremo que aprueba la Política Nacional Agraria 2021 – 2030 DECRETO SUPREMO N° 017-2021-MIDAGRI

Organización Panamericana para la Salud (OPS/OMS), la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y Alimentación (FAO), la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) y el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA) (2014): Una mirada integral a las políticas públicas de agricultura familiar, seguridad alimentaria, nutrición y salud pública en las Américas: Acercando agendas de trabajo en las Naciones Unidas.

Paredes Quiroz Luis Eduardo (2021): Desarrollo Económico Productivo del Distrito de Curahuasi-Provincia Abancay-Región Apurímac: Cusco-Perú: Tesis de Maestría Mención en Proyectos de Inversión, UNSAAC

Ramos Mahecha Yamile Lined (2015): Algunos aportes de políticas públicas para la agricultura familiar en Colombia: contribuciones y retos para el desarrollo rural, Colombia

Rendón Véliz Jorge Alberto, 2012: La unidad económica familiar campesina (UEFC): Conceptualización teórica general y dinámica en el contexto colombiano, Colombia

Schejtman Alexander (2008): Alcances sobre la agricultura familiar en AL Documento de trabajo N° 21, Programa Dinámicas Territoriales Rurales: RIMISP- Centro Latinoamericano para el desarrollo rural.

Subirats, J., Knoepfel, P., Larrue, C., y Varone, F. (2008). *Análisis y gestión de políticas públicas*. Editorial Ariel.

Vargas Casas Luis Armando, 2018: La agricultura familiar en el Perú ¿Qué está en juego?: Universidad ABAT OLIVA CEU-Departamento de Economía Solidaria.

Vargas Casa Luis Armando (2018): La agricultura familiar en el Perú ¿Qué está en juego?: Una mirada desde la cooperación internacional privada, Lima-Perú.

ANEXOS

ANEXO 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA

MATRIZ DE CONSISTENCIA: POLÍTICAS PÚBLICAS PARA LA AGRICULTURA FAMILIAR EN LA REGIÓN APURÍMAC 2017-2021: EL CASO DEL DISTRITO DE CURAHUASI-PROVINCIA DE ABANCAY-APURÍMAC				
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	INDICADORES
Problema general	Objetivo general	Hipótesis general	Variable dependiente	
¿Por qué las políticas públicas siguen siendo sectoriales y muy limitadas y no se adaptan a las características de la agricultura familiar en la región de Apurímac y en particular en el distrito de Curahuasi?	Investigar por qué las políticas públicas son sectoriales y limitadas y no responden a las características de la agricultura familiar en el distrito de Curahuasi. Provincia Abancay- región Apurímac.	Las políticas públicas dirigidos a la agricultura familiar en el distrito de Curahuasi- provincia Abancay- región Apurímac, son esencialmente sectoriales y limitadas, que no corresponden a la realidad de la agricultura familiar, siendo la mayoría de ellos del tipo de agricultura familiar de subsistencia y estas políticas públicas son muy limitados llegando a beneficiar a una minoría de la agricultura familiar.	Variable dependiente: =AF AF de subsistencia; AF intermedia y AF consolidada	Has de superficie agropecuaria
Problemas específicos	Objetivos específicos	Hipótesis específicas	Variables Independientes	
P1: ¿Cuáles son las características de la agricultura familiar en el distrito de Curahuasi y de qué manera lo podemos clasificar?	O1: Investigar por qué hay predominio de la agricultura familiar de subsistencia y las políticas sectoriales no responden a esa realidad.	H1: Las políticas públicas no toman en cuenta a la agricultura familiar de subsistencia que se caracterizan la mayoría de ellos de poseer tierras sin acceso al recurso hídrico y por lo que producen generalmente en condiciones de agricultura de secano en muy pequeña escala y con baja productividad, por lo que, buscan solucionar sus limitados ingresos con el empleo extra predial.	PoPu= Políticas públicas	% de AF beneficiados con las políticas públicas
P2: ¿Por qué las políticas públicas son sectoriales y no son integrales para responder a la heterogeneidad de la agricultura familiar?	O2: Investigar por qué las políticas públicas tienen un alcance muy limitado, siendo que el financiamiento, asistencia técnica, capacitación y otros son muy limitados y abarca a un porcentaje bajo de la agricultura familiar.	H2: Las políticas públicas no toman en cuenta la realidad de la agricultura familiar, que se traduce en que la mayoría de ellas no tienen acceso a la asistencia técnica y capacitación y no existe una política de financiamiento de la agricultura familiar.	Política agraria	Porcentaje de AF beneficiadas
P3: ¿Por qué la mecanización y el equipamiento agropecuario, uso de semillas y plantones certificados, fertilización y control de plagas y otros insumos son mínimos y muy limitados en la agricultura familiar y por qué es deficiente y precario la conectividad de los centros de producción hacia los mercados?	O3: Investigar por qué a pesar que existen leyes, estrategias y planes dirigidos a la agricultura familiar, en la práctica se persiste en la visión sectorial y no integral de las políticas públicas.	H3: Las políticas públicas al tener un sesgo sectorial, no toma en cuenta, los aspectos de desarrollo territorial, entre ellas la conectividad, la infraestructura productiva como la seguridad hídrica con productores capacitados en el manejo eficiente del agua en parcelas demostrativas.	Políticas agraria	Porcentaje de familias beneficiadas

ANEXO 2 : INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN

ENCUESTA DE LA TESIS: “POLÍTICAS PÚBLICAS PARA LA AGRICULTURA FAMILIAR EN LA REGIÓN APURIMAC 2017-2023: El caso del distrito de Curahuasi”

Centro poblado:

Fecha:

1. Tenencia de la tierra:

De 0 a $\leq$ de 2 ha ☐ de 2 ha a $\leq$ 5 has ☐ de 5 has a $\leq$ 10 has ☐

de más de 10 has ☐

Grado de instrucción:

Sin instrucción ☐ con primaria incompleta ☐ con primaria completa ☐

Con secundaria incompleta ☐ con secundaria completa ☐

Con superior incompleta ☐ con superior completa ☐

2. ¿Tiene acceso a carretera?

Tiene acceso cerca ☐ tiene acceso distante ☐ no tiene acceso ☐

3. ¿Tiene acceso a crédito?:

Si ☐ No ☐

Si la respuesta es sí, cuanto de crédito recibe:

Menor a 1,000 soles ☐ de 1,000 a menos de 3,000 soles ☐

de 3,000 a menos de 5,000 soles ☐ de 5,000 a menos de 10,000 soles ☐

De 10,000 a menos de 20,000 soles ☐ de más de 20,000 soles ☐

4. ¿Sus ingresos monetarios es por la venta de productos o por el trabajo extra predial?

Si ☐

No ☐

5. ¿Buscan empleo en la actividad agropecuaria o en otras actividades?

En agricultura ☐

En otras actividades ☐

Especificar

6. ¿Cuál es el producto más importante que vende en el mercado?

7. ¿Adquiere o compra semilla certificada de ?

Si ☐

No ☐

Si la respuesta es No, ¿a qué atribuye que no adquiera semilla certificada?

8. ¿Utiliza maquinaria agrícola para sus labores culturales? Entre ellas tractor

Si ☐

No ☐

¿Si la respuesta es NO, a que se debe que no alquile el servicio de un tractor?

9. ¿Qué tipo de apoyo recibe del gobierno nacional, regional y local?

10. ¿Sus cultivos realiza con riego o en secano?

Si es riego como ha financiado su sistema de riego

Si es en secano ¿que lo limita para regar sus parcelas?

11. ¿Dónde, vende su producción?

En la chacra ☐

En el mercado local ☐

En el mercado regional ☐

Otros ☐

12. Donde adquiere o compra los insumos para sus cultivos (fertilizantes, agroquímicos)

Como adelanto por la cosecha ☐

En las tiendas de Curahuasi ☐

Otros

☐

13. ¿Qué tipo de apoyo recibe de FONCODES?

14. ¿Qué tipo de apoyo recibes de INIA?

15. ¿Qué tipo de apoyo recibes del gobierno regional?

16. ¿Qué tipo de apoyo recibe de la municipalidad de Curahuasi?

17. ¿El predio es conducido por un hombre o una mujer?

18. ¿Los hijos jóvenes migran a la ciudad del Cusco o a otros lugares por motivo de trabajo o estudio?

19. ¿Cuál es la organización al que pertenece?

Junta de Riego

☐

Cooperativa

☐

Asociación

☐

Otros

☐

Especificar

☐

Calcular el tamaño de muestra finita

Fórmula para determinar el tamaño de la muestra.

**Cómo calcular el tamaño de muestra
para una población finita**

$$n = \frac{N * Z_{\alpha}^2 * p * q}{e^2 * (N - 1) + Z_{\alpha}^2 * p * q}$$

n = Tamaño de muestra buscado	e = Error de estimación máximo aceptado
N = Tamaño de la Población o Universo	p = Probabilidad de que ocurra el evento estudiado (éxito)
z = Parámetro estadístico que depende el Nivel de Confianza (NC)	q = (1 - p) = Probabilidad de que no ocurra el evento estudiado

El nivel de confianza corresponde a una puntuación Z. Este es un valor constante necesario para esta ecuación. Aquí están las puntuaciones Z para los niveles de confianza más comunes:

90% - Puntuación Z = 1,645

95% - Puntuación Z = 1.96

99% - Puntuación Z = 2.576

Supongamos que nos piden calcular el tamaño para una población de 543.098 consumidores de una marca de bebidas energéticas, donde el investigador asigna un nivel de confianza de 95% y un margen de error de 3%. Donde se desconoce la probabilidad “p” del evento.

Basándonos en este ejemplo, y en nuestra fórmula, el "N" será 543.098, nuestro Z será 1.96 (recuerda que el investigador asignó un nivel de confianza de 95%) y “e” será de 3%. Y como nuestro ejemplo dice que se desconoce la probabilidad de que ocurra el evento, se asigna un 50% a "p" y un 50% a "q".

El resultado de nuestro tamaño de muestra sería: 1065.2, y tendría que ser redondeado pues estamos hablando de personas.

Calcular el tamaño de muestra infinita

Necesitamos calcular el tamaño de muestra de una población desconocida, con un nivel de confianza del 95%, un margen de error del 3% y se desconoce la probabilidad “p” del evento que se está estudiando, entonces seguimos la siguiente fórmula:

Fórmula para la calcular el tamaño de una muestra infinita

$$N = Z^2 * P * Q / e^2$$

Estimación de una muestra representativa de la agricultura familiar en el distrito de Cuzco.

Teniendo en cuenta esta fórmula y habiendo establecido los parámetros para tomar una muestra representativa, se ha establecido los siguientes criterios.

$N = 2,360$ integrantes

$Z = 90\%$ de confianza = 1.645

$P = Q = 0.5$

$e = 10\%$ máximo aceptado = 0.1

$n = 50$

En este caso aplicando la fórmula se ha hallado una muestra representativa de 50 miembros de un universo de 2,360 miembros.

ANEXO 3 : Medios de verificación

Resultados de la encuesta desarrollados en el texto del capítulo IV.

ANEXO 4:

Tabla 40. 2019: Apurímac: Pobreza Total Y Pobreza extrema

Región/provincia	Pobreza total (%)	Pobreza extrema (%)
APURÍMAC	30.5	16.5
ABANCAY	24.3	7.8
ANDAHUAYLAS	37.4	13.8
ANTABAMBA	32.9	28.2
AYMARAES	36.6	16
COTABAMBAS	44.9	21.2
CHINCHEROS	43.8	34.3
GRAU	45	21.1

Nota: Plan de Desarrollo Regional Concertado (PDRC), Apurímac al 2030

Tabla 41. Apurímac: Estructura de la tenencia de la tierra (2012)

	TOTAL (UA)	Persona natu- ral	Comunidad campesina	Otros
Apurímac				
Productores				
Número	83,328	82,651	509	168
Porcentaje	100	99.19	0.61	0.20
Superficie				
Hectáreas	1,573,791.60	252,189.50	1,318,592	3,010.10
Porcentaje	100	16.02	83.78	0.19

Nota: Plan de Desarrollo Regional Concertado (PDRC) Apurímac al 2030, Abancay 2021