UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO

FACULTAD DE ECONOMÍA

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA

TESIS

CAPITAL SOCIAL Y BIENESTAR SUBJETIVO EN LOS PAISES DE LA ALIANZA DEL PACIFICO, PERIODO 2023

PRESENTADO POR:
Br. RONALDIÑO AIMAR CHILLIHUANI HUAMAN
Br. YULISSA CCOYO TUNQUI

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA

ASESOR:
Dr. VÍCTOR RAUL VICENTE BECERRA CÓRDOVA

CUSCO-PERÚ

2026

Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco

INFORME DE SIMILITUD

(Aprobado por Resolución Nro.CU-321-2025-UNSAAC)

El que suscribe, el **Asesor** DR. VÍCTOR RAUL VICENTE BECERRA CÓRDOVA ..... quien aplica el software de detección de similitud al trabajo de investigación/tesis **titulada:** CAPITAL SOCIAL Y BIENESTAR SUBJETIVO EN LOS PAISES DE LA ALIANZA DEL PACIFICO, PERIODO 2023

Presentado por: RONALDIÑO OMAR CHILLIHUANI HUAMAN **DNI N°** 74179182 ;
presentado **por:** YULISSA CCOYO TUNQUI **DNI N°:** 71111491
Para optar el título Profesional/Grado Académico **de** ECONOMISTA

Informo que el trabajo de investigación ha sido sometido a revisión por 02 **veces, mediante el** Software de Similitud, conforme al Art. 6° del ***Reglamento para Uso del Sistema Detección de Similitud en la UNSAAC*** **y de la evaluación de originalidad se tiene un porcentaje de** 4 **%.**

Evaluación y acciones del reporte de coincidencia para trabajos de investigación conducentes a grado académico o título profesional, tesis

Porcentaje	Evaluación y Acciones	Marque con una (X)
Del 1 al 10%	No sobrepasa el porcentaje aceptado de similitud.	X
Del 11 al 30 %	Devolver al usuario para las subsanaciones.	
Mayor a 31%	El responsable de la revisión del documento emite un informe al inmediato jerárquico, conforme al reglamento, quien a su vez eleva el informe al Vicerrectorado de Investigación para que tome las acciones correspondientes; Sin perjuicio de las sanciones administrativas que correspondan de acuerdo a Ley.	

Por tanto, en mi condición de Asesor, firmo el presente informe en señal de conformidad y **adjunto** las primeras páginas del reporte del Sistema de Detección de Similitud.

Cusco, 24 **de** septiembre **de 20**26

.....
Firma

Post firma VÍCTOR RAUL VICENTE BECERRA CÓRDOVA

Nro. de DNI 70495829

ORCID del Asesor 0000-0003-3523-0474

Se adjunta:

1. Reporte generado por el Sistema Antiplagio.
2. Enlace del Reporte Generado por el Sistema de Detección de Similitud: **oid:** 27259:628741396

Aimar Chillihuani y Yulissa Ccoyo

TESIS AIMAR CORREGIDO.docx

Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco

Detalles del documento

Identificador de la entrega
trn:oid:::27259:628741396

Fecha de entrega
23 sep 2026, 3:50 p.m. GMT-5

Fecha de descarga
23 sep 2026, 3:55 p.m. GMT-5

Nombre del archivo
TESIS AIMAR CORREGIDO.docx

Tamaño del archivo
824.1 KB

98 páginas

25.483 palabras

147.283 caracteres

4% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- Bibliografía
- Coincidencias menores (menos de 15 palabras)

Fuentes principales

3%	Fuentes de Internet
1%	Publicaciones
3%	Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alerta de integridad para revisión

Texto oculto
1 caracteres sospechosos en N.º de página
El texto es alterado para mezclarse con el fondo blanco del documento.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

Agradecimiento

Agradezco profundamente a la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco (UNSAAC) por brindarme la oportunidad de formarme como economista, persona y sobre todo como ser curioso y de contracorriente y por el apoyo constante durante mi proceso académico y extra académico del que disfrute sin lugar a duda. Extiendo mi gratitud a mis profesores, administrativos, docentes del intercambio universitario en el estado de Puebla (Mexico) y especialmente al asesor Víctor Raul Vicente Becerra Córdova, por su guía, paciencia y consejos, no solo en lo académico, más aún por que han sido fundamentales en el desarrollo de esta investigación que con orgullo hoy presento. Asimismo, reconozco el respaldo incondicional de mi familia, quienes, con su amor, faro de fe y fortaleza me impulsaron a continuar y alcanzar este hito dentro de mis objetivos como economista e investigador. Gracias también a mis compañeros y amigos por compartir sus días de aprendizaje, que enriquecieron mi formación profesional y social.

Ronaldiño Aimar Chillihuani Huaman

Con mucho entusiasmo agradezco a mi querida casa de estudios Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, lugar de aprendizaje de nuevo conocimientos, donde fui acogida con amabilidad y lleno de un entorno bonito, para obtener los saberes de la economía y aplicar en el campo laboral donde futuramente llegué a desenvolverme.

Mi estima personal al Mg. Víctor Raúl Vicente Becerra Córdova, asesor y amigo, docente que con mucha paciencia nos inculco los saberes de la economía y nos guío para el adecuado aprendizaje de nuevos conocimientos, los cuales son indispensables para nuestro desarrollo personal y profesional.

A mí familia, en especial a mi querida madre que gracias a su apoyo incondicional logré culminar esta etapa tan importante en mi vida; a mis hermanas y amigos los cuales siempre que me recordaron que podía seguir sin rendirme.

Yulissa Ccoyo Tunqui

Dedicatoria

Dedico este logro con profunda gratitud y amor a mi padre y madre, quienes con su esfuerzo y apoyo incondicional me enseñaron la importancia de la perseverancia y el compromiso, a mi hermano y hermana que me brindaron apoyo incondicionalmente en mis momentos de dificultad. A ellos, pilares fundamentales en mi vida, les agradezco por creer siempre en mí y ser mi fuente constante de inspiración. Esta meta alcanzada es también suya, pues cada paso fue impulsado por su ejemplo y dedicación. Así mismo, dedico también este logro a los familiares de la familia Chillihuani y Huaman, que con palabras de aliento siempre impulsaron la investigación y mi formación profesional.

Ronaldiño Aimar Chillihuani Huaman

A Dios, por guiarme en cada paso de este camino académico, por darme la fortaleza y el entendimiento para alcanzar este logro.

A mi madre, por sus enseñanzas, su cariño y su apoyo incondicional. Ha dejado una huella imborrable en mi vida. Esta tesis es mi pequeña forma de agradecerte todo lo que has hecho por mí.

Porque el esfuerzo y la perseverancia siempre tienen su recompensa.

Yulissa Ccoyo Tunqui

Resumen

La presente investigación analiza la relación entre el capital social y el bienestar subjetivo en los cuatro países de la Alianza del Pacífico (Chile, Colombia, México y Perú) durante el año 2023. El capital social se descompone en confianza interpersonal, confianza institucional y participación ciudadana, mientras que el bienestar subjetivo se aborda desde el modelo tripartito de Diener a través de la satisfacción con la vida, la felicidad autopercibida y las expectativas económicas. El estudio es de enfoque cuantitativo, tipo básica y nivel correlacional, con diseño no experimental y transversal. Se emplean microdatos del Latinobarómetro 2023 sobre una muestra analítica de 4 200 personas de 18 años o más. Se estiman tres modelos probit binarios, uno por cada dimensión del bienestar, con efectos fijos de país, ponderadores muestrales y errores estándar robustos, y la interpretación se realiza sobre los efectos marginales promedio. Los resultados confirman una relación positiva y significativa entre capital social y bienestar subjetivo en las tres dimensiones, con una prueba de Wald conjunta significativa al 1 % en los tres modelos. La confianza interpersonal es el determinante principal del bienestar presente: incrementa en 9.72 puntos porcentuales la probabilidad de reportar alta satisfacción con la vida y en 8.13 puntos la de declararse feliz. La confianza institucional domina en el plano prospectivo, con 11.27 puntos porcentuales sobre la probabilidad de mantener expectativas económicas optimistas.

Palabras clave: Capital social, Bienestar subjetivo, Alianza del pacífico, Modelo probit, Latinobarómetro.

Abstract

This research analyzes the relationship between social capital and subjective well-being in the four member countries of the Pacific Alliance (Chile, Colombia, Mexico and Peru) during 2023. Social capital is decomposed into interpersonal trust, institutional trust and civic participation, while subjective well-being is approached through Diener's tripartite model, namely life satisfaction, self-reported happiness and economic expectations. The study follows a quantitative approach, is basic in type and correlational in level, with a non-experimental, cross-sectional design. It draws on microdata from the 2023 Latinobarometer, with an analytical sample of 4,200 individuals aged 18 or older. Three binary probit models are estimated, one for each dimension of well-being, including country fixed effects, sampling weights and robust standard errors; the interpretation relies on average marginal effects. The results confirm a positive and significant relationship between social capital and subjective well-being across all three dimensions, with a joint Wald test significant at the 1 % level in every model. Interpersonal trust is the main determinant of present well-being: it raises the probability of reporting high life satisfaction by 9.72 percentage points and the probability of reporting happiness by 8.13 points. Institutional trust dominates the prospective dimension, raising the probability of optimistic economic expectations by 11.27 percentage points.

Keywords: Social capital, Subjective well-being, Pacific alliance, Probit model, Latinobarometer.

Índice general

Agradecimiento ii

Dedicatoria iv

Resumen vi

Abstract vii

Índice general viii

Índice de tablas xi

Introducción xii

1 Capítulo I: Planteamiento y formulación del problema de investigación. 1

1.1 Situación problemática 1

1.2 Formulación del problema 2

1.2.1 Problema general 2

1.2.2 Problema especifico 2

1.3 Justificación de la investigación 3

1.3.1 Justificación teórica 3

1.3.2 Justificación practica 4

1.3.3 Justificación metodológica 5

1.4 Objetivos 6

1.4.1 Objetivo general 6

1.4.2 Objetivo especifico 6

1.5 Hipótesis 6

1.5.1 Hipótesis general 6

1.5.2 Hipótesis específicas 7

1.5.3 Operacionalización de variables 8

2 Capítulo II: Marco teórico 10

2.1 Antecedentes de la investigación 10

2.1.1 Antecedentes internacionales 10
2.2 Antecedentes nacionales 18
2.3 Bases teóricas 21
2.3.1 Capital Social 21
2.3.2 El Modelo de Ed Diener 23
2.3.3 Teoría de Robert D. Putnam (2000) 25
2.3.4 Teoría de Pierre Bourdieu (1986) 26
2.3.5 Teoría de James S. Coleman (1990) 28
2.3.6 Teorías sobre Bienestar Subjetivo 29
2.3.7 Teoría de Ed Diener (1984) 29
2.3.8 Modelo de Felicidad de John F. Helliwell (2020) 30
2.4 Marco conceptual 31
2.4.1 Capital Social y sus Dimensiones 31
2.4.2 Confianza Interpersonal (Confianza Horizontal): 34
2.4.3 Confianza Institucional (Confianza Vertical): 34
2.4.4 Redes de Reciprocidad y Cooperación: 34
2.4.5 Bienestar Subjetivo: Enfoque Multidimensional 35
2.4.6 Satisfacción con la Vida (Evaluación Cognitiva): 36
2.4.7 Felicidad Percibida (Componente Afectivo): 36
2.4.8 Expectativas Económicas: 36
2.4.9 La Alianza del Pacífico como Bloque de Integración: 36
2.4.10 Indicadores de Desarrollo Humano (IDH): 38
2.4.11 Relación Conceptual entre Capital Social y Bienestar 39
3 Capítulo III: Metodología 40
3.1 Tipo y nivel de investigación 40
3.1.1 Tipo 40
3.1.2 Nivel 40

3.2 Enfoque de investigación 40

3.3 Diseño de investigación 41

3.4 Alcance temporal..... 41

3.5 Unidad de análisis 41

3.6 Población de estudio..... 42

4 Capítulo IV..... 46

4.1 Análisis de datos..... 46

4.2 Presentación e Interpretación de Resultados ..... **¡Error! Marcador no definido.**

4.2.1 Modelo 1 - Satisfacción con la Vida (SV): ..... **¡Error! Marcador no definido.**

4.2.2 Modelo 2 - Felicidad Autopercibida (FA): ..... **¡Error! Marcador no definido.**

4.2.3 Modelo 3 - Expectativas Económicas Futuras (EE): ..... **¡Error! Marcador no definido.**

4.2.4 Controles y Efectos País..... **¡Error! Marcador no definido.**

4.3 Discusión de los Hallazgos a la Luz de los Objetivos..... 62

4.4 Discusión de resultados 63

Conclusiones 67

Recomendaciones..... 70

Bibliografía..... 75

Anexos..... 82

Índice de tablas

Tabla 1 Operacionalización de variables..... 8

Tabla 2 Estadísticas Descriptivas Comparativas..... 46

Tabla 3 Resultados de las Regresiones de Bienestar Subjetivo sobre Capital Social y Controles (Coeficientes MCO con errores estándar robustos agrupados entre paréntesis)..... **¡Error! Marcador no definido.**

Introducción

La presente investigación, surge ante la necesidad de comprender cómo los activos intangibles de una sociedad, como la confianza y la asociatividad, influyen en la percepción de felicidad y satisfacción vital de sus ciudadanos. En un contexto regional marcado por la volatilidad institucional y la desigualdad, el capital social se presenta no solo como un concepto sociológico, sino como un determinante económico del bienestar.

En el Capítulo I se aborda el Planteamiento del Problema, donde se describe la realidad problemática de la Alianza del Pacífico frente a los niveles de confianza interpersonal y gubernamental, se formulan las preguntas de investigación, los objetivos generales y específicos, y se justifica el estudio desde las dimensiones teórica, social y metodológica.

En el Capítulo II se desarrolla el Marco Teórico, el cual constituye el soporte científico de la tesis, donde se exponen los antecedentes nacionales e internacionales más relevantes que se vinculan con la investigación y se profundiza en las bases teóricas, centradas principalmente en los aportes de Robert Putnam y James Coleman para el capital social, y de Ed Diener para el bienestar subjetivo, estas siendo parte fundamental de la investigación, finalmente, se definen las hipótesis y se presenta la operacionalización de las variables.

En el Capítulo III se detalla la Metodología empleada. Se especifica que la investigación es de enfoque cuantitativo, tipo básica y nivel correlacional, con diseño no experimental y transversal. Se describen la fuente de datos secundarios, el Latinobarómetro 2023, las técnicas e instrumentos de recolección, la codificación de las variables y el tratamiento estadístico aplicado para la contrastación de las hipótesis, basado en la estimación de modelos probit binarios en Python.

En el Capítulo IV se presentan los Resultados y la Discusión. En esta sección se exponen los hallazgos estadísticos mediante tablas y figuras, seguidos de un análisis crítico donde se contrastan los datos obtenidos con la teoría existente y los antecedentes de investigación, dentro

de la investigación se examina cómo las brechas de confianza en Perú y México afectan el bienestar en comparación con Chile y Colombia.

Finalmente, se presentan las conclusiones y las recomendaciones derivadas del análisis. El hallazgo central del estudio es que las tres dimensiones del capital social se asocian de manera positiva y significativa con el bienestar subjetivo, pero lo hacen a través de canales distintos: la confianza interpersonal explica principalmente el bienestar presente, evaluativo y afectivo, mientras que la confianza institucional determina sobre todo las expectativas sobre el futuro económico. A ello se suma una heterogeneidad regional persistente, ya que las brechas de bienestar entre países no desaparecen al controlar por la dotación individual de capital social.

Capítulo I: Planteamiento y formulación del problema de investigación

1.1 Situación problemática

El capital social, entendido como las redes, normas y confianza que facilitan la cooperación y la acción colectiva como lo mención a Putnam (2000), ha sido identificado como un factor clave para el desarrollo económico y el bienestar subjetivo esto aplicado en el contexto de la Alianza del Pacífico que está compuesta por Chile, Perú, México y Colombia, se analizan a través de los indicadores del capital social que presenta niveles heterogéneos que podrían estar influyendo de manera diferenciada en el bienestar subjetivo de sus poblaciones de cada país, esto de acuerdo a los datos del Latinobarómetro (2024), solo el 18% de los ciudadanos en México y el 22% en Perú nos dice que confían en la mayoría de las personas, mientras que en Chile y Colombia estas cifras alcanzan el 30% y 28%, respectivamente, en esta muestras se puede notar que exististe disparidades en la confianza interpersonal, un componente central del capital social, sugieren que su impacto en el bienestar subjetivo medido a través de la satisfacción con la vida, la felicidad y las expectativas económicas podría variar marginalmente entre estos países de la alianza del pacifico.

Desde una perspectiva económica, el capital social no solo facilita la cooperación y reduce los costos de transacción (North, 1990), sino que también tiene un impacto directo en el bienestar subjetivo. Por ejemplo, Helliwell et al. (2020) encontraron que un aumento del 10% en los niveles de confianza interpersonal se asocia con un incremento del 0.5% en la satisfacción con la vida. Sin embargo, en la Alianza del Pacífico, la desconfianza institucional y la baja participación en organizaciones sociales podrían estar limitando estos efectos. Datos del Banco Mundial (2023) indican que el 65% de los peruanos y el 58% de los mexicanos desconfían de sus gobiernos, lo que contrasta con el 45% en Chile y el 50% en Colombia. Esta desconfianza, según Uslaner (2002), erosiona las expectativas económicas y reduce la

percepción de bienestar, lo que podría estar afectando de manera más pronunciada a Perú y México.

Además, la participación en organizaciones sociales, otro componente del capital social, muestra patrones desiguales en la región. Mientras que en Chile y Colombia alrededor del 40% de la población participa en algún tipo de organización, en México y Perú esta cifra no supera el 25% (Latinobarómetro, 2024). Esta baja participación podría estar relacionada con menores niveles de felicidad, como sugieren Sarracino (2010), quienes encontraron que la pertenencia a redes sociales incrementa la felicidad en contextos de alta desigualdad. Por lo tanto, es crucial examinar cómo estas diferencias en el capital social, confianza interpersonal, participación ciudadana y confianza institucional, se relacionan con el bienestar subjetivo en los países de la Alianza del Pacífico, especialmente en un contexto de recuperación postpandemia y desafíos económicos globales.

1.2 Formulación del problema

1.2.1 Problema general

- ¿Cuál es la relación entre capital social sobre el bienestar subjetivo en los cuatro países de la Alianza del Pacífico?

1.2.2 Problema específico

- ¿Cuál es la correlación entre la participación ciudadana y el bienestar subjetivo en los cuatro países de la Alianza del Pacífico?
- ¿Qué correlación existe entre la confianza interpersonal y el bienestar subjetivo?
- ¿Cuál es la correlación entre la confianza institucional y el bienestar subjetivo?

1.3 Justificación de la investigación

1.3.1 Justificación teórica

La relación entre capital social y bienestar subjetivo ha sido ampliamente estudiada en la literatura económica y social, destacando su importancia como un factor determinante de la calidad de vida y el desarrollo humano. Según Putnam (2000), el capital social, compuesto por redes de confianza, normas de reciprocidad y participación ciudadana, facilita la cooperación y reduce los costos de transacción, lo que tiene un impacto directo en el bienestar subjetivo. En el contexto de América Latina, esta relación adquiere especial relevancia debido a los altos niveles de desigualdad y desconfianza institucional que caracterizan a la región. Por ejemplo, datos del Latinobarómetro (2023) muestran que solo el 22% de los peruanos y el 18% de los mexicanos confían en la mayoría de las personas, cifras significativamente más bajas que las de Chile (30%) y Colombia (28%). Estas disparidades sugieren que el capital social opera de manera diferenciada en cada país, varían marginalmente y esto es consecuencia de fenómenos culturales propio de cada países pero que justifica un análisis comparativo para entender cómo influye en el bienestar subjetivo y entender a partir del análisis estadístico las cuales de las diferencias.

Desde una perspectiva económica, el capital social no solo mejora la eficiencia de los mercados y las instituciones, sino que también tiene un impacto directo en la felicidad y la satisfacción con la vida. Helliwell et al. (2020) encontraron que un aumento del 10% en los niveles de confianza interpersonal se asocia con un incremento del 0.5% en la satisfacción con la vida. Además, la participación en organizaciones sociales, otro componente clave del capital social, ha demostrado tener un efecto positivo en la felicidad, especialmente en contextos de alta desigualdad (Sabatini & Sarracino, 2017). Sin embargo, en países como Perú y México, donde la participación ciudadana es baja (25% según Latinobarómetro, 2023), este efecto podría estar limitado. Por lo tanto, esta investigación busca contribuir al marco teórico existente

al explorar cómo estas dinámicas operan en los países de la Alianza del Pacífico, proporcionando evidencia empírica que enriquezca la comprensión de la relación entre capital social y bienestar subjetivo en contextos latinoamericanos.

1.3.2 Justificación práctica

La investigación sobre la relación entre el capital social y el bienestar subjetivo en Chile, Perú, México y Colombia durante el 2023 es de gran relevancia para la toma de decisiones en políticas públicas y programas sociales. Los resultados de este estudio pueden proporcionar evidencia empírica sólida para diseñar intervenciones que fomenten la confianza interpersonal, la participación ciudadana y la confianza en las instituciones, factores clave del capital social que influyen directamente en el bienestar subjetivo. Por ejemplo, según el Latinobarómetro (2024), solo el 22% de los peruanos y el 18% de los mexicanos confían en la mayoría de las personas, cifras significativamente más bajas que las de Chile (30%) y Colombia (28%). Estos datos sugieren que políticas orientadas a fortalecer la confianza interpersonal podrían tener un efecto positivo en la satisfacción con la vida y la felicidad, especialmente en países con mayores niveles de desconfianza que se desarrollan en el capítulo de descripción de datos, los hallazgos podrían guiar de forma limitada y cumpliendo un contexto similar a la de la investigación la implementación de programas que promuevan la participación en organizaciones sociales, un componente del capital social que ha demostrado incrementar la felicidad en contextos de desigualdadSarracino (2010).

Los beneficios de esta investigación para los individuos es un mayor bienestar subjetivo se traduce en una mejor calidad de vida, teniendo con ellos que la mayor resiliencia frente a adversidades económicas y una mayor disposición para colaborar en iniciativas comunitarias a ayuda a mejorar el nivel comunitario, el fortalecimiento del capital social puede reducir los costos de transacción y fomentar la cooperación, lo que es esencial para el desarrollo económico (North, 1990) los que serán reflejado en el bienestar de los individuos.

Para los gobiernos y organizaciones no gubernamentales, los resultados de esta investigación podrían ofrecer herramientas básicas para diseñar políticas públicas más efectivas, el efecto social de esta investigación radica en que brinda la posibilidad para mejorar la cohesión social y reducir las brechas de bienestar entre diferentes grupos poblacionales, contribuyendo así a un desarrollo humano mejor en comparación con los actuales indicadores de bienestar subjetivo.

1.3.3 Justificación metodológica

La investigación adopta un enfoque cuantitativo para analizar la relación entre el capital social y el bienestar subjetivo en Chile, Perú, México y Colombia durante el 2023, este enfoque permite medir y comparar de manera sistemática las variables de interés, utilizando datos secundarios provenientes del Latinobarómetro, esta fuente esta validada fuerte ya que contiene un instrumento metodológicamente validado por expertos a nivel global una encuesta estandarizada que ofrece información representativa a nivel nacional para cada país latinoamericano. La elección de un diseño transversal cuantitativo es adecuada para este estudio, ya que permite capturar las relaciones entre las variables en un momento específico, facilitando la identificación de patrones y correlaciones significativas (Bryman et al., 2022). Además, el uso de datos secundarios extraídos del latinobarometro garantiza la comparabilidad entre los países, lo que es esencial para un análisis regional como el propuesto.

La metodología incluye técnicas estadísticas descriptivas e inferenciales, el capítulo de resultados se realiza un análisis descriptivo para caracterizar las variables de capital social (confianza interpersonal, participación en organizaciones sociales y confianza institucional) y de bienestar subjetivo (satisfacción con la vida, felicidad y expectativas económicas) para la estimación se opta por modelos probit binarios, adecuados a la naturaleza dicotómica de las variables dependientes, con efectos fijos de país, ponderadores muestrales y errores estándar

robustos, lo que permite identificar asociaciones condicionales, medir su magnitud en puntos porcentuales de probabilidad y contrastar las hipótesis de manera formal.

La validez de los resultados se sustenta en el uso de ítems ya previamente validados por el Latinobarómetro (Field, 2018). El procesamiento se realiza íntegramente en Python, lo que garantiza un análisis robusto y replicable y facilita la presentación de los resultados mediante tablas y figuras, aquí la metodología no solo permite responder a las preguntas de investigación planteadas, sino que también proporciona una base sólida para futuros estudios comparativos en la región.

1.4 Objetivos

1.4.1 Objetivo general

- Analizar la relación del capital social sobre el bienestar subjetivo en los cuatro países de la Alianza del Pacífico.

1.4.2 Objetivo específico

- Analizar la correlación entre la participación ciudadana y el bienestar subjetivo en los cuatro países de la Alianza del Pacífico.
- Analizar la correlación que existe entre la confianza interpersonal y el bienestar subjetivo.
- Analizar la correlación entre la confianza institucional y el bienestar subjetivo.

1.5 Hipótesis

1.5.1 Hipótesis general

- Existe una relación positiva entre capital social y bienestar subjetivo en los cuatro países.

1.5.2 Hipótesis específicas

- Existe una correlación positiva y significativa entre la participación ciudadana y el bienestar subjetivo en los cuatro países de la Alianza del Pacífico.
- Existe una correlación positiva y significativa entre la confianza interpersonal y el bienestar subjetivo.
- Existe una correlación positiva y significativa entre la confianza institucional y el bienestar subjetivo.

•

1.5.3 Operacionalización de variables

Tabla 1
Operacionalización de variables

CAPITAL SOCIAL Y BIENESTAR SUBJETIVO EN LOS PAISES DE LA ALIANZA DEL PACIFICO, PERIODO 2023

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicador	Pregunta Latinobarómetro
Capital Social (VI)	Recursos derivados de redes sociales, normas de reciprocidad y confianza que facilitan la cooperación (Putnam, 2000).	Índice compuesto ordinal (escala Likert 1-4/1-10) construido a partir de tres dimensiones: confianza interpersonal, confianza en el gobierno y pertenencia a organizaciones.	Confianza interpersonal	Grado de confianza generalizada en personas ajenas al círculo familiar.	P15ST: "¿Diría usted que se puede confiar en la mayoría de las personas?"
			Confianza institucional	Grado de confianza depositado en el gobierno nacional.	P25T: "¿Cuánta confianza tiene en el gobierno?"
			Participación ciudadana	Pertenencia declarada a organizaciones sociales, cívicas o comunitarias.	P13ST: "¿Pertenece a algún grupo u organización?"
Bienestar Subjetivo (VD)	Evaluación cognitiva y afectiva que realiza el individuo sobre su propia vida (Diener, 1984; Helliwell et al., 2020).	Índice compuesto ordinal (escala Likert 1-10) que agrega satisfacción con la vida, felicidad autopercibida y expectativas económicas futuras.	Satisfacción con la vida	Evaluación cognitiva global de la situación personal actual.	P1ST: "¿Cómo diría que es su situación personal actual?"
			Felicidad percibida	Percepción subjetiva del estado emocional positivo.	P2ST: "¿Diría que es muy feliz, bastante feliz...?"
			Expectativas económicas	Perspectiva prospectiva sobre la situación económica personal a 12 meses.	P12ST: "¿Cómo cree que será su situación económica en 12 meses?"

Interpretación. La Tabla 1 sintetiza el paso de los conceptos teóricos a variables medibles. Su lectura permite verificar que cada dimensión del capital social (confianza interpersonal, confianza institucional y participación ciudadana) y cada dimensión del bienestar subjetivo (satisfacción con la vida, felicidad autopercibida y expectativas económicas) cuenta con un indicador observable, un ítem específico del cuestionario del

Latinobarómetro 2023 y una escala de medición definida. Esta correspondencia uno a uno entre concepto e indicador es la que garantiza la validez de contenido del análisis empírico posterior y la que permite replicar el estudio con las mismas preguntas en olas sucesivas de la encuesta.

Capítulo II: Marco teórico

2.1 Antecedentes de la investigación

2.1.1 Antecedentes internacionales

Un antecedente para esta investigación es el estudio de Bonasia et al. (2018), titulado "Social Capital and Well-Being: Timeseries Evidence from Canada", publicado en el Journal of Happiness Studies. Este estudio tuvo como objetivo analizar la relación entre el capital social (medido a través de la confianza interpersonal y la participación en redes sociales) y el bienestar subjetivo (evaluado mediante indicadores de satisfacción con la vida y felicidad) en Canadá durante un período de 20 años. La metodología utilizada fue cuantitativa, basada en análisis de series de tiempo y regresiones lineales con datos de encuestas nacionales. Los resultados principales mostraron que la confianza interpersonal y la participación en organizaciones comunitarias tienen un impacto positivo y significativo en el bienestar subjetivo, explicando hasta el 30% de la variación en los niveles de felicidad (Helliwell et al., 2018). Este estudio es relevante para la presente investigación porque proporciona evidencia empírica sobre la relación entre capital social y bienestar subjetivo en un contexto desarrollado, lo que permite establecer un punto de comparación con los países de la Alianza del Pacífico, donde los niveles de capital social y bienestar pueden variar debido a diferencias socioeconómicas y culturales.

Otro estudio es de Almakaeva et al. (2021), titulado "Social Capital and Subjective Well-Being in Post-Pandemic Contexts: A Cross-National Analysis", publicado en Social Indicators Research, analizó la relación entre capital social y bienestar subjetivo en 15 países, incluyendo naciones latinoamericanas como Argentina y Brasil. El objetivo fue evaluar cómo la confianza interpersonal, la participación comunitaria y la confianza institucional influyeron en la felicidad y la satisfacción vital durante la recuperación post-COVID-19. Utilizando datos de la Encuesta Mundial de Valores (2021) y modelos de regresión multinivel, los hallazgos mostraron que la confianza interpersonal tuvo un efecto positivo significativo en el bienestar

subjetivo ($\beta = 0.32$, $p < 0.01$), mientras que la desconfianza institucional redujo las expectativas económicas en un 18% en países con alta desigualdad (Almakaeva et al., 2021). Este estudio es relevante para la presente investigación porque ofrece un marco metodológico actualizado para analizar contextos postpandemia, similar al escenario de 2023 en los países de la Alianza del Pacífico, donde la crisis sanitaria pudo afectar tanto el capital social como el bienestar.

También se tiene el estudio corresponde al estudio de Aguilar-Barceló et al. (2023) titulado Corrupción, inseguridad pública y bienestar subjetivo en México, que analiza el impacto de factores estructurales en el bienestar subjetivo mediante modelos econométricos de panel con datos de 2013 a 2017, ellos identificaron que la percepción de corrupción e inseguridad pública reduce significativamente los niveles de capital social (confianza institucional y asociativismo), lo que a su vez disminuye el bienestar subjetivo medido a través de indicadores afectivos y evaluativos ($\beta = -0.24$, $p<0.01$), este hallazgo se vincula con la investigación propuesta al demostrar que el deterioro del capital social, particularmente en dimensiones institucionales y comunitarias, el bienestar subjetivo opera como mecanismo mediador entre los problemas estructurales y el malestar subjetivo en contextos latinoamericanos para ello se optó con la metodología que combinó un análisis multinivel con variables de control socioeconómicas, destacando la importancia de considerar factores macro-sociales en estudios sobre bienestar subjetivo.

El estudio de Medina Núñez y Tamayo Rosero (2023) que habla del bienestar subjetivo y capital social de las mujeres en Latinoamérica (2023) analiza la relación entre el bienestar subjetivo y el capital social en mujeres de la región, aunque se centra específicamente en Colombia y Ecuador, la metodología emplea un enfoque cuantitativo descriptivo y exploratorio, producto de esta investigación se sacó los resultados que destacan diferencias significativas en bienestar subjetivo y capital social entre las mujeres en las sociedades estudiadas aunque no se enfoca directamente en Perú, este estudio es relevante para comprender cómo el capital social

puede influir en el bienestar subjetivo en contextos latinoamericanos, donde la inclusión social y el apoyo comunitario son cruciales para el bienestar individual. La investigación sugiere que el capital social, al promover la inclusión y autonomía femenina, puede mejorar el bienestar subjetivo en entornos desafiantes, resultado que van en vinculación con nuestro objetivo de investigación .

Ateca-Amestoy, Cortés Aguilar y Moro-Egido (2014), en su artículo *Social Interactions and Life Satisfaction: Evidence from Latin America*, publicado en el Journal of Happiness Studies, examinaron el papel de las interacciones sociales y del capital social sobre la satisfacción con la vida en dieciocho países latinoamericanos a partir del Latinobarómetro. Mediante modelos probit ordenados con efectos de país, los autores encontraron que la participación asociativa, la confianza interpersonal y la frecuencia de interacción social se cuentan entre los correlatos más robustos de la satisfacción vital, por encima de varias variables materiales; la investigación es un antecedente directo de la presente investigación por tres razones: emplea la misma fuente de datos, utiliza una estrategia de estimación de respuesta discreta análoga y confirma que el capital social conserva poder explicativo una vez controlados los efectos fijos nacionales.

Neira, Portela y Lacalle-Calderón (2021), en el capítulo "*The Effects of Democracy and Trust on Subjective Well-Being: A Multilevel Study of Latin American Countries"*, abordaron la denominada paradoja latinoamericana: niveles de bienestar subjetivo declarado relativamente altos que coexisten con una confianza institucional y una satisfacción con la democracia notablemente bajas con datos del Latinobarómetro y modelos multinivel de respuesta ordenada, los autores documentaron que tanto la confianza interpersonal como la institucional se asocian positivamente con el bienestar subjetivo de la investigación , mientras que los indicadores agregados de calidad democrática explican menos de lo esperado , este hallazgo respalda la decisión metodológica adoptada en la presente tesis de incorporar la

confianza en el gobierno como una dimensión analíticamente distinta de la confianza en las personas.

Aedo, Oñate, Jaime y Salazar (2020) publicaron en la Revista de Análisis Económico el estudio "*Capital social y bienestar subjetivo: un estudio del rol de la participación en organizaciones sociales en la satisfacción con la vida y felicidad en ciudades chilenas*." Utilizando datos de la World Values Survey para Chile y un probit ordenado bivariado que estima de manera simultánea la satisfacción con la vida y la felicidad, encontraron que la pertenencia a organizaciones sociales se asocia positiva y significativamente con ambas dimensiones del bienestar , la correlación significativa entre los errores de las dos ecuaciones indica que satisfacción y felicidad comparten determinantes no observados, lo que constituye un antecedente relevante para el presente trabajo, donde ambas dimensiones se modelan por separado pero se interpretan de manera conjunta.

Riffo, Pérez, Salazar y Acuña (2019), en el artículo *¿Qué influye en la confianza en las instituciones? Evidencia empírica para Chile*, publicado en la Revista Facultad de Ciencias Económicas, estimaron mediante probit ordenado los determinantes de la confianza institucional con datos del Barómetro de las Américas, los resultados muestran que la participación cívica activa fortalece la confianza en las instituciones políticas, que la percepción de buen desempeño gubernamental en seguridad y lucha contra la corrupción es premiada por los ciudadanos y que existe una heterogeneidad territorial marcada dentro del país. Este antecedente aporta evidencia sobre la relación de reforzamiento mutuo entre participación ciudadana y confianza institucional, dos de las dimensiones del capital social analizadas en la presente investigación.

Wills-Herrera, Orozco, Forero-Pineda, Pardo y Andonova (2012), en su estudio sobre percepciones de inseguridad, capital social y bienestar subjetivo en zonas de conflicto rural de Colombia, analizaron a 742 productores agropecuarios mediante regresión múltiple y modelos

multinivel, los autores encontraron que las percepciones de inseguridad se relacionan negativa y significativamente con el bienestar subjetivo, mientras que la confianza interpersonal y la participación en asociaciones voluntarias contribuyen de manera positiva y significativa, amortiguando el efecto adverso del entorno. El trabajo es pertinente para esta tesis porque demuestra que el capital social opera como un recurso protector en contextos de fragilidad institucional, condición compartida por buena parte de los países de la Alianza del Pacífico.

Manjarrés de Avile y Baca-Mejía (2019), en el artículo *Victimización por crimen, percepción de seguridad y satisfacción con la vida en Colombia*, publicado en la Revista de Economía Institucional, estimaron mediante probit ordenado el efecto de la victimización y de la percepción de seguridad sobre la satisfacción con la vida, con 37 067 observaciones de la Encuesta de Percepción Ciudadana de la Red de Ciudades Cómo Vamos correspondientes a ocho ciudades colombianas entre 2012 y 2014. Los autores encontraron que haber sido víctima de un delito reduce la satisfacción con la vida en 1.1 %, mientras que una mejora en la percepción de seguridad de la ciudad la incrementa en 7.3 % y la del barrio en 1.7 %; la pobreza subjetiva, por su parte, la reduce en 3.8 %. El estudio confirma que en Colombia la evaluación del entorno institucional y comunitario pesa más sobre el bienestar que la experiencia individual de victimización, lo que refuerza la relevancia de la confianza institucional como variable explicativa en el presente modelo.

Reyes-Martínez, Takeuchi, Martínez-Martínez y Lombe (2021), en el artículo *The Role of Cultural Participation on Subjective Well-Being in Mexico*, publicado en Applied Research in Quality of Life, evaluaron con datos del Módulo de Bienestar Autorreportado del INEGI y regresión logística ordenada la relación entre participación cultural, capital social y bienestar. Los autores hallaron que las actividades de participación cultural se asocian significativamente con mayor satisfacción vital, mayores emociones positivas y mejor balance afectivo, y que las variables de capital social presentan efectos significativos sobre la satisfacción y el afecto

positivo. El estudio confirma para México la existencia de un vínculo entre participación social y bienestar, aunque advierte que este opera con mayor claridad sobre las dimensiones evaluativa y afectiva que sobre las prospectivas.

Ibarra Salazar, Salazar Cantú y Navarro Aguirre (2023), en el artículo *Cohesión social y satisfacción con la colonia: estudio en comunidades urbanas de ingreso medio-bajo*, publicado en Estudios Demográficos y Urbanos, analizaron mediante modelos probit y probit ordenado la relación entre un índice de cohesión social, construido con confianza vecinal, participación vecinal, comportamiento participativo e identidad vecinal, y la satisfacción con el lugar de residencia en dos colonias de Monterrey, México. Los autores encontraron una relación positiva y significativa al 1 %, con un incremento de entre 17.31 y 18.48 puntos porcentuales en la probabilidad de declararse muy satisfecho ante un aumento unitario del índice de cohesión. La magnitud de estos efectos marginales, obtenidos con la misma familia de modelos empleada en la presente tesis, ofrece un punto de referencia útil para valorar el orden de magnitud de los resultados aquí reportados.

Soares, Dalboni y Teixeira (2022), en el artículo *Social Capital and Happiness in Brazil*, publicado en Economía Aplicada, estimaron mediante probit ordenado la relación entre las tres dimensiones clásicas del capital social (confianza, normas y redes interpersonales) y la felicidad declarada, con datos de la sexta ola de la World Values Survey; los resultados indican una correlación positiva entre las tres dimensiones y el bienestar subjetivo: quienes participan con mayor intensidad en redes sociales, confían más en los demás y adhieren en mayor medida a las normas sociales reportan niveles superiores de satisfacción con la vida, su enfoque metodológico coincide con el adoptado en la presente investigación y ofrece un punto de comparación regional para las magnitudes estimadas.

En el plano internacional, Helliwell y Putnam (2004), en *The Social Context of Well-Being*, establecieron la formulación fundacional del enfoque que vincula capital social y

bienestar, al demostrar con encuestas de gran escala que el matrimonio, las redes de amistad, la vinculación con el vecindario, la participación cívica y la confianza se asocian de manera independiente y sustancial con la satisfacción con la vida, con magnitudes comparables o superiores a las del ingreso. Esta línea fue profundizada por Helliwell, Huang y Wang (2016), quienes con datos de la "Gallup World Poll, la World Values Survey y la European Social Survey" quienes estimaron que el beneficio en bienestar asociado a la confianza social equivale, como cota inferior, a duplicar el ingreso del hogar, y mostraron que en entornos de alta confianza el daño que provocan el desempleo, la enfermedad o la discriminación se reduce de manera sustancial.

En una línea complementaria, Bartolini, Piekalkiewicz, Sarracino y Slater (2023), en el artículo "*The Moderation Effect of Social Capital in the Relationship Between Own Income, Social Comparisons and Subjective Well-Being*" publicado en PLOS ONE, analizaron cuatro bases de datos internacionales (EU-SILC, European Social Survey, la integración de la World Values Survey con la European Values Study y el panel alemán SOEP) para examinar si el capital social modera el vínculo entre ingreso y bienestar los autores encontraron que la correlación entre ingreso propio y bienestar subjetivo se reduce en casi un 50 % entre las personas con mayores niveles de capital social, y que la correlación con las comparaciones sociales prácticamente desaparece en ese grupo. Este resultado sugiere que el capital social no solo eleva el bienestar de manera directa, sino que atenúa la dependencia del bienestar respecto de la posición económica relativa, mecanismo especialmente pertinente en sociedades con la desigualdad característica de la Alianza del Pacífico.

La evidencia europea aporta matices relevantes para la interpretación de los resultados. Rodríguez-Pose y von Berlepsch (2014), con 48 583 individuos de veinticinco países de la European Social Survey y regresión logística ordinal, concluyeron que los principales impulsores de la felicidad son la interacción social informal y la confianza institucional, y que

la intensidad de la asociación varía de manera acusada entre macrorregiones. Portela, Neira y Salinas-Jiménez (2013) descompusieron el capital social en redes, normas y confianza, y encontraron que las redes sociales y la confianza, interpersonal e institucional, presentan las correlaciones más altas con el bienestar, además de un efecto de entorno adicional al individual. Growiec y Growiec (2014), por su parte, abordaron el problema de la endogeneidad mediante variables instrumentales en ocho países de Europa Central y del Este, y confirmaron que tanto el capital social de puente como el de vínculo incrementan la felicidad de manera significativa. Este último trabajo es especialmente pertinente para la presente investigación, ya que delimita con precisión el alcance de las estimaciones basadas en datos transversales.

Los antecedentes revisados muestran patrones consistentes en la relación entre capital social y bienestar subjetivo, aunque con variaciones según el contexto socioeconómico y cultural como por ejemplo el estudio de Bonasia et al. (2018) en Canadá que evidenció que la confianza interpersonal y la participación en organizaciones comunitarias tienen un impacto positivo y marginalmente beneficioso sobre en el bienestar subjetivo, explicando hasta el 30% de la variación en los niveles de felicidad, este hallazgo resalta la importancia del capital social en contextos desarrollados, donde la estabilidad institucional y la cohesión social son altas y generan un mayor beneficio subjetivo, por otro lado, el estudio de Almakaeva et al. (2021) en 15 países, incluyendo Argentina y Brasil, confirmó que la confianza interpersonal mejora el bienestar subjetivo ($\beta = 0.32$, $p < 0.01$), pero también identificó que la desconfianza institucional reduce las expectativas económicas en un 18%, especialmente en países con alta desigualdad, como consecuencia de estas investigaciones inferimos que en contextos latinoamericanos, la desconfianza en las instituciones puede ser un factor crítico que limita el impacto positivo del capital social en el bienestar.

En el caso de México, el estudio de Aguilar-Barceló et al. (2023) demostró que la corrupción y la inseguridad pública erosionan el capital social, lo que a su vez reduce el

bienestar subjetivo ($\beta = -0.24$, $p < 0.01$). Este hallazgo subraya el papel mediador del capital social entre los problemas estructurales y el malestar subjetivo, destacando la necesidad de abordar factores macro-sociales en estudios sobre bienestar subjetivo, en conclusión , el estudio de Medina Núñez y Tamayo Rosero (2023) en Colombia y Ecuador reveló que el capital social, al promover la inclusión y autonomía femenina, mejora el bienestar subjetivo en contextos de pobreza y violencia, aunque este estudio se centra en mujeres, sugiere que el capital social puede ser un recurso clave para enfrentar desafíos sociales en América Latina, donde las factores políticos e instituciones también tiene una repercusión sobre los efectos del bienestar subjetivo.

2.2 Antecedentes nacionales

Un antecedente relevante para esta investigación es el estudio de Fuentes Paz y Charalla Gómez (2024) que tuvo como objetivo identificar cómo el capital social influye en el bienestar subjetivo, medido a través de tres dimensiones: satisfacción con la vida, bienestar general y salud auto percibida, la investigación, de nivel explicativo, utilizó una muestra de 347 jefes de hogar y aplicó modelos probit ordenados para el análisis, los resultados mostraron que la reciprocidad y el apoyo social tienen un impacto positivo demostrados en su parte estadística en todas las dimensiones del bienestar subjetivo, mientras que la confianza y seguridad, así como la participación cívica, solo fueron significativas en el modelo de salud autopercibida, la conexión social, por su parte, mostró una relación importante en los modelos de satisfacción con la vida y bienestar general como mencionaron los autores Fuentes Paz y Charalla Gómez (2024), gracias a este estudio se tiene evidencia sobre cómo el capital social influye parcialmente en el bienestar subjetivo en un contexto local peruano, lo que permite establecer comparaciones con otros países de la Alianza del Pacífico y profundizar en las dinámicas regionales así como tener las estrategias estadísticas para la validación de la investigaron.

García Castro, Vilca Mamani, Araca Ccamapaza, Calizaya Coila y Ancco Loza (2025), en el artículo *Confianza política y satisfacción ciudadana con la democracia en el Perú*, publicado en la revista Comuni@cción de la Universidad Nacional del Altiplano, analizaron mediante un modelo logit ordenado con efectos marginales una muestra de 19 308 personas de los veinticuatro departamentos del país, procedente de la Encuesta Nacional de Hogares 2024. Los autores encontraron que el 79.4 % de los peruanos se declara insatisfecho con el funcionamiento de la democracia, que una percepción negativa del Gobierno Central reduce en 14.1 puntos porcentuales la probabilidad de satisfacción y que la confianza en el Congreso, en los partidos políticos y en los organismos electorales la incrementa en 4.2, 3.9 y 1.8 puntos porcentuales, respectivamente. Este antecedente es directamente comparable con la presente investigación, tanto por la familia de modelos empleada como por la interpretación de los resultados en puntos porcentuales de probabilidad.

Chiarella (2010), en el informe de investigación *Efectos del capital social en una sociedad heterogénea: una evaluación para el caso peruano*, elaborado en el marco del Consorcio de Investigación Económica y Social, estimó con un panel no balanceado de la Encuesta Nacional de Hogares 2005-2008 la probabilidad de participar en organizaciones sociales y los retornos económicos de dicha participación. Mediante modelos logit y estimación por variables instrumentales, el autor documentó que la participación organizada funciona como una red de seguridad frente a la pobreza, pero que los grupos étnicamente excluidos, pese a participar más, obtienen retornos económicos menores. Este hallazgo introduce una advertencia pertinente para el presente estudio: el capital social no rinde de manera uniforme entre grupos sociales, lo que anticipa la heterogeneidad de efectos marginales documentada más adelante.

Collantes y Escobedo (2007), en el artículo *Más allá de lo monetario: cómo evalúan su bienestar los peruanos*, publicado en la revista Apuntes de la Universidad del Pacífico,

estimaron mediante un modelo logit ordenado la autopercepción de posición económica de los hogares peruanos. Los autores encontraron que más del 70 % de la población se considera pobre en términos subjetivos frente a un 44.6 % de pobreza objetiva, y que entre los determinantes del bienestar percibido destacan la pertenencia al sistema político-económico, la participación institucional en la toma de decisiones y las comparaciones con el grupo de referencia. El estudio evidencia que en el Perú la evaluación subjetiva del bienestar responde a factores relacionales e institucionales que exceden el ingreso, premisa central de la presente tesis.

Román y Rentería (2015), en el informe *Empleo informal y bienestar subjetivo en el Perú*, elaborado para el Instituto de Estudios Peruanos y el Consorcio de Investigación Económica y Social, analizaron cómo las condiciones de empleo formal e informal afectan la satisfacción con la vida y con el trabajo. Los autores concluyeron que el empleo formal incrementa la probabilidad de declararse satisfecho en ambas dimensiones, aunque los resultados difieren para los trabajadores informales insertos en sectores formales, lo que revela la heterogeneidad interna de la informalidad peruana. Este antecedente justifica la inclusión de la condición de ocupación y de la suficiencia del ingreso del hogar como controles en los modelos estimados en el presente trabajo.

Mamani-Flores, Apaza-Ticona e Inquilla-Mamani (2025), en el artículo *Crisis of Institutional Confidence: The Impact of Economic Characteristics on Democratic Perception and Transparency in Peru*, examinaron con datos de la Encuesta Nacional de Hogares del periodo 2014-2021 la relación entre condiciones económicas, percepción de la democracia y confianza institucional. Mediante pruebas de asociación y regresión logística multinomial, los autores documentaron una brecha considerable en conocimiento democrático entre población en situación de pobreza y no pobre, así como una brecha territorial marcada entre ámbitos urbano y rural, y concluyeron que la precariedad económica y la desigualdad territorial restringen la participación cívica y debilitan la confianza en las instituciones. El estudio sustenta

la interpretación, desarrollada en el Capítulo IV, de una doble desventaja en los países con menor dotación de capital social.

Valdiglesias Oviedo (2024), en el artículo *Asociatividad de pequeños agricultores y exportación en la región peruana de Cajamarca*, publicado en la revista Apuntes, estimó mediante regresión logística el efecto de la pertenencia a asociaciones de productores sobre la probabilidad de insertarse en el mercado internacional, con datos del Censo Nacional Agropecuario. El autor confirmó que la asociatividad tiene un efecto positivo y robusto sobre la probabilidad de exportar, vinculando así el capital social organizacional con mejores oportunidades de ingreso. Complementariamente, Portocarrero (2006), en el volumen *Capital social y democracia: explorando normas, valores y redes sociales en el Perú*, mostró mediante estudios de caso las limitaciones de determinadas organizaciones voluntarias peruanas para generar capital social de tipo puente, advertencia que conviene tener presente al interpretar el efecto agregado de la participación ciudadana estimado en esta investigación.

2.3 Bases teóricas

2.3.1 Capital social

El concepto de capital social ha evolucionado desde una noción basada en la cohesión comunitaria hacia un marco analítico robusto que explica la eficiencia de los mercados y las instituciones, en esta investigación, se analizan tres pilares teóricos fundamentales que apoyaran en la fundamentación de la investigación .

2.3.1.1 La teoría de Robert D. Putnam

Para Robert Putnam, el capital social constituye un recurso esencial para la acción colectiva y el bienestar comunitario en su enfoque destaca que la confianza interpersonal y las normas de reciprocidad facilitan la cooperación, reduciendo los costos de transacción en una economía, Putnam también. define este concepto de la siguiente manera: *"El capital social se*

refiere a las características de la organización social, tales como la confianza, las normas y las redes, que pueden mejorar la eficiencia de la sociedad mediante la facilitación de acciones coordinadas." Putnam sostiene que este capital opera mediante tres mecanismos que son: redes sociales densas, confianza generalizada y reciprocidad, los cuales derivan en un incremento del bienestar subjetivo los cuales , en países como. México y Perú, la baja confianza interpersonal registrada en 18% y 22% respectivamente sugiere una erosión de estos pilares que podría limitar el impacto positivo en la satisfacción vita..

2.3.1.2 La perspectiva de Pierre Bourdieu

A diferencia del enfoque comunitario de Putnam, Pierre Bourdieu (1986) analiza el capital social desde la estructura de poder y la desigualdad, también menciona que las redes sociales institucionalizadas funcionan como recursos que generan beneficios individuales, pero cuya distribución es desigual según la posición socioeconómica.

En el contexto de la Alianza del Pacífico, esta teoría permite comprender cómo las redes condicionan las oportunidades y percepciones de bienestar, especialmente en sociedades donde las jerarquías influyen en el acceso a recursos como los países latinoamericanos, Bourdieu enfatiza que la inversión en redes de reciprocidad y reconocimiento mutuo es clave para la acumulación de capital social, lo que a su vez se traduce en un mayor capital simbólico y prestigio grupal.

2.3.1.3 El enfoque de James S. Coleman

James Coleman (1990) conceptualiza el capital social como un recurso derivado de las estructuras sociales redes, normas y obligaciones que facilitan tanto la acción individual como la colectiva gracias al enfoque del autor es se es relevante para analizar entornos con alta informalidad, como en caso del Perú, donde las redes familiares y locales suplen los vacíos institucionales que se evidencia las regiones del Peru..

Coleman introduce el concepto de clausura social, refiriéndose a redes densas que aseguran el cumplimiento de normas, como ocurre con las juntas de vecinos en Chile o las comunidades rurales en Perú, las cuales fomentan la cohesión y el apoyo mutuo frente a crisis económicas.

2.3.2 El modelo de Ed Diener

Ed Diener (1984) propone que el bienestar subjetivo es la combinación de una evaluación cognitiva y experiencias afectivas. Este modelo tripartito se explica de la siguiente manera:

El bienestar subjetivo se compone de tres componentes principales: la satisfacción con la vida (un juicio global sobre la propia existencia), el afecto positivo (la presencia de emociones placenteras) y el afecto negativo (la ausencia de emociones desagradables como el estrés o la tristeza).

Esta teoría es fundamental para esta tesis, ya que permite operacionalizar el bienestar a través de la satisfacción vital y el equilibrio emocional de los ciudadanos en los cuatro países de estudio.

2.3.2.1 El modelo de felicidad de John F. Helliwell

Helliwell (2020), a través del World Happiness Report, postula que la felicidad depende de una interconexión de factores económicos, sociales e institucionales este autor en su modelo identifica seis pilares clave como:

- Ingreso (PIB per cápita).
- Apoyo social (redes de amigos y familiares).
- Libertad para tomar decisiones vitales.
- Generosidad.

- Expectativas económicas.
- Ausencia de corrupción (confianza institucional).

Helliwell destaca que un incremento del 10% en la confianza interpersonal puede elevar la felicidad en un 0.5%, subrayando el papel del capital social como eje central del bienestar.

El modelo de felicidad presentado por Helliwell y sus colegas en el World Happiness Report integra múltiples dimensiones que van más allá de los factores económicos tradicionales para el autor el bienestar subjetivo está influenciado por elementos como la calidad y solidez de las relaciones sociales, la percepción de libertad individual y el sentido de propósito en la vida; el apoyo social medido por la presencia de redes de amigos y familiares actúa como un amortiguador frente a las adversidades, mientras que la generosidad y la participación en actividades comunitarias fortalecen los vínculos y la confianza dentro de la sociedad con ello el autor concluye que la felicidad no solo depende de la riqueza material, sino también de la capacidad de las personas para construir relaciones significativas y sentirse respaldadas en su entorno.

Otro aspecto relevante del modelo es el papel de las instituciones en la percepción de felicidad, las instituciones entendedidas desde el lado de Acemoğlu y Duglas North , la ausencia de corrupción y la confianza institucional contribuyen significativamente al bienestar, ya que promueven un ambiente de estabilidad y previsibilidad; cuando los ciudadanos tienen la percepción que sus gobiernos y organizaciones son transparentes y justos, aumenta la satisfacción vital y se reduce la incertidumbre sobre el futuro; las personas tienen la libertad para tomar decisiones vitales y las expectativas económicas positivas refuerzan la sensación de autonomía y optimismo. En conjunto, estos pilares demuestran que el bienestar subjetivo es el resultado de una interacción compleja entre factores personales, sociales e institucionales, lo

que subraya la importancia de políticas públicas construidas integralmente y que promuevan tanto la cohesión social como la confianza en las instituciones.

2.3.3 Teoría de Robert D. Putnam (2000)

La teoría del capital social propuesta por Robert D. Putnam en su obra Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community (Putnam, 2000) constituye un marco teórico esencial para analizar la relación entre cohesión social y bienestar subjetivo, esta teoría es desarrollada en el contexto de sociedades occidentales, esta enfatiza que las redes sociales, la confianza interpersonal y las normas de reciprocidad son pilares para la acción colectiva y el bienestar comunitario (Putnam, 2000), la relevancia para investigar países como Chile, Perú, México y Colombia radica en su capacidad para explicar cómo la desigualdad estructural y la desconfianza institucional, comunes en la región, pueden modular dicha relación.

El capital social se define como el conjunto de recursos derivados de conexiones sociales, confianza mutua y cooperación, que facilitan objetivos colectivos e individuales Putnam (2000), por ejemplo, en Perú, programas comunitarios como Vaso de Leche nos demuestran cómo las redes locales fortalecen la seguridad alimentaria y la salud auto percibida (Yamada et al., 2021) y estos hacen que los objetivos del programa se cumplan con mayor eficiencia; la confianza interpersonal es otro componente clave ya que este refleja la creencia en la honestidad de terceros y que estos tenga una mejor interrelación; sin embargo, en México, solo el 18% de la población confía en la mayoría de las personas de acuerdo al Latinobarómetro (2023), en este informé se ve que la participación cívica, como la pertenencia a organizaciones religiosas o deportivas en Colombia (40%), completa esta tríada conceptual (Latinobarómetro, 2023), se ve que es medianamente activa y va en línea a lo que postulaba.

Putnam postula que el capital social opera mediante tres mecanismos interrelacionados: redes sociales densas, que facilitan el intercambio de recursos; confianza generalizada, que reduce costos de transacción; y reciprocidad, que sostiene relaciones a largo plazo, el modelo

de Putman sugiere una relación causal: redes + confianza → acción colectiva → bienestar subjetivo (Putnam, 2000) a ello se suma la evidencia empírica, como el World Happiness Report 2023 que respalda esta correlación, señalando que un aumento del 10% en confianza interpersonal eleva la felicidad en un 0.5%, especialmente en sociedades desiguales (Helliwell et al., 2023), no obstante, la teoría presenta limitaciones donde críticos como Portes (1998) señalan su sesgo hacia contextos occidentales y su escasa atención a desigualdades estructurales, como la pobreza o el racismo, que en Latinoamérica condicionan el acceso al capital social, un ejemplo de ello se refleja en México, la desconfianza en el gobierno (58%) limita el impacto positivo de las redes comunitarias en las expectativas económicas (Banco Mundial, 2023). A pesar de esto, la teoría sigue siendo útil para analizar cómo la participación en asociaciones chilenas o la seguridad en barrios colombianos influyen en indicadores de bienestar, como la satisfacción vital.

En la investigación propuesta, guiará el análisis econométrico de datos del Latinobarómetro 2023, mediante modelos probit ordenados, para cuantificar cómo las dimensiones del capital social explican variaciones en el bienestar subjetivo y esto al integrar perspectivas sociológicas y económicas, se busca no solo responder a la pregunta central, sino también aportar insumos para políticas públicas que fortalezcan la cohesión social en la región.

2.3.4 Teoría de Pierre Bourdieu (1986)

La teoría del capital social de Pierre Bourdieu, expuesta en Bourdieu (1986) aborda cómo las redes sociales institucionalizadas operan como recursos que generan beneficios individuales y colectivos, esta teoría menciona que en un contexto de análisis de las estructuras de poder y desigualdad, esta se convierte relevante para estudiar la relación entre capital social y bienestar subjetivo en países como Chile, Perú, México y Colombia, donde las jerarquías socioeconómicas influyen en el acceso a recursos Bourdieu (986), el enfoque el este autor le da

nos permitió comprender cómo las redes condicionan oportunidades y percepciones de bienestar.

Bourdieu define el capital social como el conjunto de recursos vinculados a redes de relaciones basadas en reciprocidad y reconocimiento mutuo, por ejemplo, en México, las redes profesionales facilitan acceso a empleos mejor remunerados, mientras en Perú, las comunidades rurales priorizan redes familiares para recursos agrícolas (Bourdieu, 1986) este habito, entendido como disposiciones internalizadas guían prácticas sociales, y el capital simbólico, derivado del prestigio grupal, estos forma un conceptos clave para entender la interacción de los individuo por ser parte de sus redes sociales, un ejemplo de esto es que en Colombia, líderes comunitarios movilizan apoyo mediante su capital simbólico (Bourdieu, 1986), se organizan para diferentes fines con sus propias estrategias, incentivos y sanciones.

La teoría postula que el capital social se acumula mediante inversión en redes y se distribuye desigualmente según la posición social, para entender ellos se tiene un modelo ilustrativo que integra redes, recursos económicos/culturales y reconocimiento (Bourdieu, 1986), para ello estudios como el de Portes (1998) respaldan su utilidad para analizar desigualdades, aunque destacan limitaciones metodológicas, un caso es el de Chile, donde círculos empresariales exclusivos refuerzan estatus económico, ejemplificando esta dinámica (Bourdieu, 1986).

Entre sus fortalezas, la teoría explica cómo estructuras de poder condicionan acceso a redes, integrando dimensiones económicas y culturales, más sin embargo, su complejidad operacional y enfoque en élites limitan su aplicación a redes informales en poblaciones marginadas (Portes, 1998), otro ejemplo se ve en el contexto latinoamericano donde comunidades indígenas peruanas con redes cohesionadas muestran mayor resiliencia en bienestar subjetivo, mientras en Colombia, la falta de acceso a redes formales afecta la

satisfacción vital (Yamada et al., 2021) con ellos vemos que se existen diferentes tipos niveles y a escalas diferentes pero son redes que buscan un fin que los unifica en cooperación.

Para la investigación propuesta, esta teoría guía el análisis de desigualdades en redes sociales como determinantes de diferencias en bienestar subjetivo entre países, complementa enfoques cuantitativos al vincular variables como pertenencia a organizaciones y nivel educativo con estructuras de poder, que vemos que enriquece el marco conceptual al destacar el rol de las jerarquías sociales en la distribución de recursos en la Alianza del Pacífico (Bourdieu, 1986; Portes, 1998).

2.3.5 Teoría de James S. Coleman (1990)

La teoría del capital social de James S. Coleman, desarrollada en Foundations of Social Theory (1990), conceptualiza el capital social como un recurso derivado de las estructuras sociales, como redes, normas y obligaciones, que facilitan la acción individual y colectiva. Esta teoría surge en el marco de la sociología racional, destacando cómo las relaciones sociales generan beneficios económicos y sociales al reducir costos de transacción y fomentar la cooperación (Coleman, 1990). Su relevancia para el estudio radica en analizar cómo las redes comunitarias en Chile, Perú, México y Colombia entornos con altos niveles de informalidad influyen en el bienestar subjetivo mediante mecanismos de apoyo mutuo y acceso a recursos.

Coleman (1990) define el capital social como recursos accesibles a través de relaciones sociales, incluyendo información, confianza y normas de reciprocidad, un ejemplo para ello se en Colombia donde las ollas comunitarias proveen seguridad alimentaria mediante redes locales, o en Peru donde se desarrolla el vaso de leche como programa nacional, donde independientemente de las políticas y reglas de la política se tiene normas sociales que establecen en las bases de los programas; también se ve la clausura social que refiere a redes densas que aseguran el cumplimiento de normas, como las juntas de vecinos en Santiago de Chile, que vigilan el orden público otras son las normas informales, como las sanciones a la

evasión de acuerdos en cooperativas peruanas, sostienen la cohesión grupal en busca de un redito pecuniario (Coleman, 1990; Portes, 1998).

La teoría postula que el capital social emerge de estructuras sociales que permiten a los individuos superar limitaciones individuales de acuerdo a Coleman (1990), las redes densas y la clausura social generan obligaciones recíprocas, facilitando el acceso a recursos colectivos. Un modelo clave es:

Redes → Capital Social → Resultados (ej.: bienestar)

Este marco explica cómo las redes familiares en México reducen la pobreza al brindar apoyo financiero Portes (1998), se tiene estudios empíricos, como los del PNUD (2021) en Colombia, vinculan comunidades cohesionadas con mayor resiliencia ante crisis económicas donde se destaca las fortalezas que se tiene entre como la teoría explica cómo estructuras informales suplen vacíos institucionales, relevante para países como Perú, donde el 30% de la economía es informal (INEI, 2023) sin embargo a pesar de estos hallazgos se ignora desigualdades estructurales, como el acceso desigual a redes en zonas rurales (Portes, 1998). Para la investigación, esta teoría guiará el análisis de cómo redes sociales y normas locales (ej.: asociaciones barriales) impactan indicadores de bienestar.

2.3.6 Teorías sobre bienestar subjetivo

2.3.7 Teoría de Ed Diener (1984)

La teoría del bienestar subjetivo, desarrollada por Diener (1984), postula que el bienestar se compone de una evaluación cognitiva (satisfacción con la vida) y experiencias afectivas (emociones positivas y negativas), este marco es relevante para analizar cómo el capital social influye en la calidad de vida percibida, especialmente en países latinoamericanos con heterogeneidad socioeconómica (Diener, 1984), el enfoque multidimensional permite

integrar variables subjetivas y contextuales, clave para estudios en Chile, Perú, México y Colombia.

Diener propone un modelo tripartito: bienestar subjetivo = satisfacción vital + afecto positivo - afecto negativo, este marco facilita cuantificar relaciones entre variables sociales y bienestar Diener (1984), en Colombia, la participación en redes comunitarias incrementa el afecto positivo ($\beta = 0.22$, $p < 0.01$), según datos del DNP (2023) para ello la relatividad cultural también es clave: en Chile, normas individualistas moderan el impacto del apoyo social en la satisfacción y posibilidad una mayor colaboración son sus pares..

En México, la teoría explica cómo la desconfianza institucional reduce el afecto positivo (Latinobarómetro, 2023), mientras en Perú, el capital social rural mejora la satisfacción vital, en la investigación aplicará este marco para analizar datos regionales, vinculando capital social con dimensiones del bienestar mediante modelos econométricos a partir de datos extraídos de fuentes como el latino barómetro..

2.3.8 Modelo de felicidad de John F. Helliwell (2020)

El modelo de felicidad de John F. Helliwell, desarrollado en el World Happiness Report (2020), postula que el bienestar subjetivo depende de factores económicos, sociales e institucionales interconectados, es importante esto porque al integrar el capital social confianza, redes comunitarias y participación como eje central para explicar la felicidad en contextos diversos Helliwell et al. (2020), su enfoque es clave para analizar países latinoamericanos, donde la desigualdad y la desconfianza institucional afectan dinámicas de bienestar y percepción de felicidad.

El bienestar subjetivo se define como la evaluación personal de la calidad de vida, abarcando satisfacción con la vida y afectos positivos Helliwell et al. (2020) por otro lado el capital social, en tanto, refiere a recursos derivados de redes sociales, confianza interpersonal y participación cívica un ejemplo para entender este concepto se da en Colombia, donde el

40% de la población participa en organizaciones comunitarias, fortaleciendo la cohesión social (Latinobarómetro, 2023).

El modelo postula seis pilares del bienestar: ingreso, apoyo social, libertad, generosidad, expectativas económicas y ausencia de corrupción (Helliwell et al., 2020).la relación entre capital social y felicidad se representa como: Capital Social → (Apoyo Social + Confianza) → Bienestar Subjetivo; para validad estas relaciones se tiene estudios empíricos muestran que un aumento del 10% en confianza interpersonal eleva la felicidad en 0.5 puntos (Helliwell et al., 2023), mientras la desconfianza institucional reduce expectativas económicas, como en México (Banco Mundial, 2023), entre las fortalezas de este modelo destaca su integración de variables económicas y sociales, útil para análisis comparativos pero que a la vez subestima desigualdades estructurales, como acceso desigual a redes sociales esto visto en el contexto latinoamericano en programas del Peru como Juntos ilustran cómo el apoyo social mejora la satisfacción vital (Yamada et al., 2021); es por ello que decimos este esta teoría guiará modelos econométricos para medir el impacto del capital social en felicidad, utilizando datos del Latinobarómetro 2023, y permitirá contrastar diferencias entre países con la limitación de los datos y metodología propuesta..

2.4 Marco conceptual

2.4.1 Capital social y sus dimensiones

En la ciencia económica contemporánea, el capital social ha dejado de ser visualizado únicamente como un atributo cultural o sociológico para consolidarse como un activo intangible determinante en el desempeño de los mercados. Arrow (1972) y Solow (1995) ya anticipaban que factores no económicos, como la confianza, actúan como lubricantes de la actividad productiva. En este sentido, el capital social se define como una infraestructura social que permite la reducción de los costos de transacción y el fortalecimiento de las instituciones, facilitando la acción colectiva y la eficiencia económica.

Desde la perspectiva de la Nueva Economía Institucional, North (1990) argumenta que las instituciones y las normas sociales estructuran los incentivos en el intercambio humano. Esto se hace evidente cuando el stock de capital social es elevado: los agentes económicos no requieren mecanismos complejos de monitoreo o sanción formal, lo que reduce drásticamente los costos de información y de cumplimiento de contratos. Al respecto, Fukuyama (1995) subraya la importancia de la confianza como una virtud social indispensable para la prosperidad económica de las naciones:

> La confianza es la expectativa que surge dentro de una comunidad de un comportamiento regular, honesto y cooperativo, basado en normas compartidas por parte de otros miembros de esa comunidad. [...] Es un capital social que tiene un valor económico real, ya que permite que los grupos trabajen juntos de manera más eficiente y reduce el costo de las transacciones comerciales. (Fukuyama, 1995, p. 26)

Para una comprensión operativa en el contexto de la Alianza del Pacífico, esta investigación asume la multidimensionalidad del capital social propuesta por autores como Putnam (2000) y Woolcock (1998), dividiéndolo en tres dimensiones clave:

- Dimensión Relacional (Confianza): Es el eje central del constructo. Se distingue entre la confianza horizontal (interpersonal), que facilita la cooperación entre iguales, y la confianza vertical (institucional), que vincula al ciudadano con el Estado. Uslaner (2002) sostiene que la confianza generalizada es el predictor más fuerte de la estabilidad democrática y el crecimiento económico, ya que permite la cooperación con "extraños", ampliando el radio de las transacciones más allá del círculo familiar.
    - Dimensión Estructural (Redes): Se refiere a los lazos y conexiones entre individuos. Woolcock (1998) clasifica estas redes en:

  - Bonding (Vínculos de cohesión): Redes densas hacia el interior de grupos homogéneos (familia, amigos cercanos).
  - Bridging (Vínculos de puente): Redes que conectan grupos heterogéneos y permiten el flujo de información nueva.
  - Linking (Vínculos de escala): Relaciones entre personas de diferentes estratos de poder, fundamentales para el acceso a recursos públicos.

- Dimensión Normativa (Reciprocidad): Incluye las normas compartidas y las sanciones sociales que incentivan el comportamiento cooperativo. Según Putnam (2000), la reciprocidad generalizada ("yo hago esto por ti ahora, sin esperar nada inmediato, sabiendo que en algún momento alguien hará algo por mí") es el componente que transforma las redes sociales en un activo productivo.

En los países de la Alianza del Pacífico, caracterizados por una alta informalidad económica y debilidad institucional, el capital social actúa frecuentemente como un sustituto de los mecanismos formales de seguridad social y crédito. Por lo tanto, el análisis de sus dimensiones en el periodo 2023 permitirá identificar cómo estas redes y niveles de confianza mitigan el impacto de la incertidumbre económica sobre el bienestar subjetivo de la población.

Conviene precisar cómo estas tres dimensiones conceptuales se traducen en las variables efectivamente estimadas en el Capítulo IV la dimensión relacional se mide de forma directa mediante dos variables independientes, la confianza interpersonal y la confianza institucional, siguiendo la distinción entre confianza horizontal y vertical. La dimensión estructural se aproxima mediante la participación ciudadana, indicador binario de pertenencia a alguna organización, que capta la existencia de vínculos asociativos pero no permite diferenciar entre lazos de cohesión, de puente y de escala, ya que el cuestionario del Latinobarómetro 2023 no registra el tipo de organización con el detalle que esa distinción exigiría. La dimensión

normativa, referida a las normas de reciprocidad, no cuenta con un ítem equivalente en la fuente utilizada y queda fuera de la estimación; su ausencia se declara como una limitación del estudio y se retoma en la agenda de investigación futura por ello la correspondencia completa entre conceptos, indicadores y escalas de medición se presenta en la Tabla 1.

2.4.2 Confianza interpersonal (confianza horizontal)

Se define como la expectativa de un comportamiento honesto, cooperativo y predecible por parte de otros miembros de la sociedad con los que no se tiene un vínculo consanguíneo necesariamente. Para efectos de este estudio, la confianza interpersonal se divide en confianza hacia el entorno cercano (vecinos, conocidos) y confianza generalizada (extraños), siendo esta última la que mayor impacto genera en el crecimiento económico y el bienestar social.

2.4.3 Confianza institucional (confianza vertical)

Es el grado de legitimidad y seguridad que los ciudadanos depositan en las reglas del juego y en los organismos encargados de hacerlas cumplir. Según North (1990), las instituciones son las limitaciones ideadas por el hombre que estructuran la interacción política, económica y social. Una alta desconfianza institucional en la región actúa como un desincentivo para la inversión social y reduce la percepción de seguridad y bienestar.

2.4.4 Redes de reciprocidad y cooperación

Son las estructuras de interacción recurrente entre individuos que facilitan el intercambio de recursos y apoyo mutuo. Se distinguen dos tipos esenciales: el bonding (vínculos fuertes hacia adentro de un grupo) y el bridging (vínculos débiles o puentes hacia fuera del grupo). Aunque la literatura atribuye al capital social de tipo puente un mayor potencial para acceder a nuevas oportunidades económicas y sociales, la medición disponible en el Latinobarómetro 2023 no permite separar ambos tipos de vínculo, por lo que la participación ciudadana se interpreta en este estudio como un indicador agregado de asociatividad.

2.4.5 Bienestar subjetivo: enfoque multidimensional

El bienestar subjetivo se aleja de la medición puramente objetiva basada tradicionalmente en indicadores macroeconómicos como el Producto Interno Bruto (PIB) o los niveles de consumo per cápita para centrarse en la autoevaluación reflexiva de la experiencia humana. Esta transición paradigmática, impulsada por el enfoque "Más allá del PIB" (Beyond GDP), sostiene que los indicadores monetarios son insuficientes para capturar la complejidad de la calidad de vida y el progreso social (Stiglitz et al., 2009). Al respecto, la Comisión sobre la Medición del Desempeño Económico y el Progreso Social destaca lo siguiente:

> Ha llegado el momento de que nuestro sistema estadístico se centre más en medir el bienestar de la población que en medir la producción económica, y que estas mediciones se desplacen de la producción a la medición del bienestar en el contexto de la sostenibilidad. (Stiglitz et al., 2009, p. 12)

Desde esta perspectiva, el bienestar subjetivo es un constructo multidimensional que engloba tres elementos diferenciados: la satisfacción vital (evaluación cognitiva), el afecto positivo (experiencias de alegría y placer) y el afecto negativo (experiencias de dolor, ira o tristeza) (Diener et al., 1999). Según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE, 2013), esta multidimensionalidad permite capturar no solo lo que la gente tiene, sino cómo se siente respecto a su existencia y qué tan capaces se sienten de perseguir sus propios fines.

En el contexto de la Alianza del Pacífico, la aplicación de un enfoque multidimensional es crítica para entender las paradojas del desarrollo regional. Mientras que países como Chile o México han mostrado periodos de crecimiento económico sostenido, la percepción de bienestar de sus ciudadanos se ve frecuentemente afectada por variables inmateriales como la desigualdad percibida, la falta de seguridad y la calidad de los vínculos sociales (Helliwell et al., 2023). Por lo tanto, el bienestar subjetivo actúa como un indicador de "resultado final" del

desarrollo, donde las capacidades básicas y el capital social convergen para determinar la felicidad reportada por los habitantes de este bloque regional.

2.4.6 Satisfacción con la vida (evaluación cognitiva)

Representa el juicio reflexivo y de largo plazo que un individuo realiza sobre su existencia en comparación con sus propios estándares. Es una medida estable que refleja el cumplimiento de metas personales y la adecuación de las condiciones de vida materiales e inmateriales.

2.4.7 Felicidad percibida (componente afectivo)

A diferencia de la satisfacción vital, la felicidad es un estado emocional de carácter más transitorio que involucra la frecuencia de afectos positivos (alegría, entusiasmo) frente a los negativos. En las encuestas de opinión como el Latinobarómetro 2023, esta variable permite capturar el "estado de ánimo" social de las naciones frente a coyunturas específicas.

2.4.8 Expectativas económicas

Se conceptualizan como la visión prospectiva del individuo respecto a su situación financiera y la del país en el corto y mediano plazo, cuando las expectativas actúan como un canal de transmisión: un ciudadano con confianza en el futuro económico tiende a reportar mayores niveles de bienestar presente, independientemente de su nivel de ingreso actual.

2.4.9 La Alianza del Pacífico como bloque de integración

Entendida no solo como un acuerdo comercial, sino como un espacio de convergencia de políticas públicas y sociales entre Chile, Colombia, México y Perú, este bloque económico se caracteriza por compartir desafíos comunes en términos de gobernanza, lucha contra la corrupción y fortalecimiento del tejido social, factores que condicionan directamente las variables de estudio en el periodo 2023 y que están vinculados estrechamente con el objetivo para el cual fue creado.

La Alianza del Pacífico (AP), establecida formalmente en 2012, representa un modelo de integración profunda que trasciende los objetivos tradicionales de una zona de libre comercio o una unión aduanera, donde según Briceño-Ruiz (2014), este bloque se distingue por su enfoque en el nuevo regionalismo, el cual busca no solo la eliminación de barreras arancelarias, sino también la convergencia regulatoria y la libre movilidad de personas, servicios y capitales. La AP se constituye como una plataforma de proyección conjunta hacia la región de Asia-Pacífico, fundamentada en la estabilidad macroeconómica y el respeto a la seguridad jurídica de sus cuatro miembros: Chile, Colombia, México y Perú.

Desde una perspectiva institucional, la Alianza es entendida como un espacio de convergencia de políticas públicas y sociales como sostiene North (1990), las instituciones y las reglas del juego son determinantes para el desempeño económico; en la AP, esta institucionalidad busca fortalecer la gobernanza y la transparencia, sin embargo, para el periodo 2023, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2023) señala que el bloque enfrenta desafíos estructurales significativos, tales como la persistencia de la desigualdad social y la necesidad de fortalecer el tejido social para garantizar que los beneficios del crecimiento económico se traduzcan en bienestar humano de los ciudadanos.

En el marco de esta investigación, la Alianza del Pacífico no es solo un entorno geográfico, sino una variable de contexto crítica que durante el año 2023, tuvo fenómenos como la inestabilidad política en algunos de sus miembros y las presiones inflacionarias globales han puesto a prueba la resiliencia de la confianza institucional y la cohesión social en la región (Banco Interamericano de Desarrollo [BID], 2022), por tanto, la AP actúa como un laboratorio donde se observa cómo la integración económica y los retos comunes en la lucha contra la corrupción condicionan directamente el capital social y, por ende, la percepción de felicidad y satisfacción vital de sus habitantes.

2.4.10 Indicadores de desarrollo humano (IDH)

Aunque el bienestar subjetivo es la variable dependiente, el IDH actúa como marco de referencia para entender las capacidades básicas (salud, educación e ingreso) sobre las cuales se construye la percepción de felicidad en cada país miembro; un indicador para ello el Índice de Desarrollo Humano (IDH) constituye una medida sinóptica del desarrollo humano que evalúa tres dimensiones fundamentales: una vida larga y saludable, el acceso al conocimiento y un nivel de vida digno (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD], 2023). En el marco de esta investigación, el IDH no solo se considera un indicador estadístico, sino la operacionalización del enfoque de capacidades propuesto por Amartya Sen. Según Sen (1999), el desarrollo debe entenderse como el proceso de expansión de las libertades reales que disfrutan los individuos, donde la salud y la educación son precondiciones esenciales (agencia) para que las personas puedan alcanzar el tipo de vida que tienen razones para valorar.

El IDH funciona como un marco de referencia estructural y objetivo para esta investigación donde las revisiones previas sugieren que, si bien el ingreso por sí solo presenta rendimientos decrecientes sobre la felicidad, fenómeno conocido como la paradoja de Easterlin, las mejoras en las dimensiones no monetarias del IDH, como la esperanza de vida y los años de escolaridad, muestran una correlación más robusta y persistente con la satisfacción vital en el largo plazo (Anand y Sen, 2000). Para los países que integran la Alianza del Pacífico, el IDH permite contextualizar las disparidades en las condiciones materiales de vida que subyacen a las percepciones de bienestar, tal como lo señala Graham (2011), en contextos latinoamericanos, el desarrollo humano actúa como un "piso mínimo" de seguridad y agencia; una vez cubiertas estas capacidades básicas, factores relacionales como el capital social y la confianza institucional adquieren un peso preponderante en la determinación de la felicidad percibida por los ciudadanos, es por ello que el IDH ofrece la base material sobre la cual se construye la evaluación subjetiva de la calidad de vida en Chile, Colombia, México y Perú.

2.4.11 Relación conceptual entre capital social y bienestar

La integración de los conceptos anteriores permite postular que el capital social funciona como un bien público relacional. En sociedades donde existe una alta densidad de confianza y redes de cooperación, el bienestar subjetivo no solo depende del éxito individual, sino de la eficiencia del entorno social para resolver problemas de acción colectiva.

Desde una perspectiva económica, Portes (1998) argumenta que el capital social genera beneficios al facilitar el control social y el apoyo familiar, lo cual reduce la ansiedad individual y fortalece la resiliencia ante crisis económicas. Por tanto, en la Alianza del Pacífico, la relación conceptual se establece bajo la premisa de que un mayor stock de capital social reduce la incertidumbre del entorno, permitiendo que el individuo alcance niveles más altos de satisfacción con su vida.

De esta relación conceptual se desprenden las direcciones esperadas que se contrastan empíricamente en el Capítulo IV. Se espera que la confianza interpersonal presente un efecto positivo sobre las tres dimensiones del bienestar subjetivo, con mayor intensidad sobre la satisfacción con la vida y la felicidad, por tratarse de evaluaciones ancladas en la experiencia cotidiana de cooperación. Se espera que la confianza institucional muestre también un efecto positivo, pero concentrado en las expectativas económicas, dado que la percepción sobre el futuro material depende en mayor medida de la credibilidad atribuida al Estado y a las reglas del juego. Finalmente, se espera que la participación ciudadana registre un efecto positivo de menor magnitud y más nítido sobre el componente afectivo del bienestar que sobre el prospectivo, en la medida en que la pertenencia organizativa opera sobre el bienestar presente antes que sobre la riqueza futura esperada.

Capítulo III: Metodología

3.1 Tipo y nivel de investigación

3.1.1 Tipo

Esta investigación es de tipo básica, en tanto busca ampliar el conocimiento sobre la relación entre el capital social y el bienestar subjetivo sin una finalidad aplicativa inmediata. Los datos provienen del Latinobarómetro 2023, fuente que permite identificar asociaciones estadísticamente significativas entre ambos constructos, entendidas como asociaciones condicionales y no como relaciones causales, conforme a los límites propios de un diseño observacional de corte transversal (Angrist y Pischke, 2009).

3.1.2 Nivel

El nivel es correlacional se busca determinar el grado, la dirección y la significancia estadística de la relación entre las dimensiones del capital social y las del bienestar subjetivo, controlando por características sociodemográficas y por efectos fijos de país, el propósito no es establecer causalidad, sino constatar si ambos constructos se asocian de manera sistemática una vez descontada la influencia de las variables de control.

3.2 Enfoque de investigación

La investigación adopta un enfoque cuantitativo, ya que utiliza datos numéricos obtenidos del Latinobarómetro 2023 para analizar la relación entre el capital social y el bienestar subjetivo en Chile, Perú, México y Colombia este enfoque permite medir variables como la confianza interpersonal, la participación cívica y la satisfacción con la vida, aplicando técnicas estadísticas descriptivas e inferenciales, como modelos de regresión al basarse en datos estandarizados y representativos, el enfoque cuantitativo facilita la comparación entre países y la identificación de patrones generalizables en la región beneficiosos para la investigación actual.

3.3 Diseño de investigación

El diseño es no experimental, transversal y correlacional, no se manipulan las variables independientes ni se asignan tratamientos: las relaciones se observan tal como se presentan en su estado natural. Los datos corresponden a un único momento temporal, el año 2023, de modo que el estudio captura una instantánea de la relación entre el capital social y el bienestar subjetivo , la estimación se realiza mediante modelos probit binarios, uno por cada dimensión del bienestar subjetivo, con efectos fijos de país, ponderadores muestrales y errores estándar robustos.

3.4 Alcance temporal

El alcance temporal de la investigación es transversal, ya que se centra en analizar datos correspondientes a un momento específico: el año 2023 este enfoque permite capturar una instantánea de la relación entre el capital social y el bienestar subjetivo en Chile, Perú, México y Colombia, utilizando información actualizada del Latinobarómetro. Al limitarse a un período definido, el estudio ofrece una visión precisa y contextualizada de las dinámicas sociales y económicas en la región, sin considerar variaciones temporales.

3.5 Unidad de análisis

La unidad de análisis de la investigación corresponde a individuos mayores de 18 años residentes en Chile, Perú, México y Colombia durante el año 2023, esta se selecciona debido a que el bienestar subjetivo y el capital social son fenómenos que se experimentan y perciben a nivel individual , estos datos se obtienen del Latinobarómetro, una encuesta estandarizada que recopila información representativa a nivel nacional sobre percepciones y actitudes sociales, esta unidad permite analizar cómo las dimensiones del capital social (confianza, participación, redes) influyen en el bienestar en los cuatro países.

3.6 Población de estudio

La población de estudio está constituida por las personas de 18 años o más residentes en Chile, Colombia, México y Perú durante el año 2023, universo que el Latinobarómetro cubre mediante muestras probabilísticas representativas a nivel nacional en cada país y la muestra analítica empleada en esta investigación asciende a 4 200 casos, resultantes de la aplicación de los criterios de inclusión, tener 18 años o más y residir en alguno de los cuatro países miembros de la Alianza del Pacífico, y de la exclusión de los registros con valores perdidos o con respuestas del tipo no sabe o no responde en cualquiera de las variables que integran los modelos. Todas las estimaciones incorporan los ponderadores muestrales que provee la propia encuesta, de modo que los resultados son representativos de la población adulta de cada país y no de la muestra bruta.

3.7 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica empleada es el análisis de datos secundarios y el instrumento es el cuestionario del Latinobarómetro 2023, encuesta de opinión pública que aplica anualmente la Corporación Latinobarómetro, organización privada sin fines de lucro con sede en Santiago de Chile. La ronda 2023 comprendió 19 205 entrevistas cara a cara realizadas en 17 países de América Latina entre el 20 de febrero y el 18 de abril de 2023, sobre muestras probabilísticas representativas de la población de 18 años o más de cada país, con un margen de error aproximado de ±3.0 % a nivel nacional, de ese universo, la presente investigación utiliza exclusivamente los registros correspondientes a Chile, Colombia, México y Perú.

El diseño muestral de la encuesta es probabilístico y polietápico: la selección se realiza por conglomerados en las unidades primarias de muestreo, seguida de la elección aleatoria de manzanas, viviendas y, dentro de cada vivienda, de la persona entrevistada mediante cuotas de sexo y edad, este diseño complejo justifica el uso de los ponderadores muestrales y de errores

estándar robustos en la estimación, tal como se describe en el Capítulo IV, los microdatos y el cuestionario son de acceso público y se descargan del repositorio oficial de la Corporación Latinobarómetro; el instrumento completo se adjunta en los anexos.

Los ítems utilizados para construir cada variable, con su código en el cuestionario y su escala de medición, se detallan en la Tabla 1 de operacionalización de variables, las tres dimensiones del capital social se miden con los ítems de confianza interpersonal, confianza en el gobierno y pertenencia a organizaciones, mientras que las tres dimensiones del bienestar subjetivo corresponden a los ítems de satisfacción con la vida, felicidad autopercibida y expectativas económicas personales.

3.8 Técnicas de procesamiento y análisis de datos

El procesamiento y el análisis se realizaron íntegramente en Python, la lectura de los microdatos, la recodificación de las escalas y la construcción de las variables dicotómicas se ejecutaron con las librerías pandas y numpy; la estimación de los modelos probit por máxima verosimilitud, el cálculo de los efectos marginales promedio con errores estándar por el método delta y las pruebas de especificación y bondad de ajuste se realizaron con la librería statsmodels; las figuras se generaron con matplotlib. El uso de un entorno de programación en lugar de un software de menú garantiza la replicabilidad íntegra del análisis, ya que cada transformación de los datos y cada modelo quedan registrados en un script ejecutable.

La secuencia analítica comprende cuatro etapas; en la primera se depura la base y se recodifican las escalas originales de manera que un valor mayor indique siempre un mayor nivel del atributo medido, y se excluyen los registros con valores perdidos o con respuestas del tipo no sabe o no responde, en la segunda se calculan los estadísticos descriptivos ponderados por país, presentados en la Tabla 2. En la tercera se dicotomizan las variables dependientes según los umbrales de la literatura comparada y se estiman los tres modelos probit con efectos fijos

de país, ponderadores muestrales y errores estándar robustos de Huber-White. En la cuarta se calculan los efectos marginales promedio, las probabilidades predichas por escenarios y el protocolo de seis pruebas de diagnóstico descrito en el Capítulo IV.

3.9 Validez y confiabilidad

La validez de contenido de las mediciones descansa en el instrumento del Latinobarómetro, cuyos ítems han sido aplicados y validados de forma continua desde 1995 en la región y son de uso corriente en la literatura comparada sobre capital social y bienestar subjetivo. La validez externa se sustenta en el carácter probabilístico y nacionalmente representativo de las muestras, reforzado por la aplicación de los ponderadores que provee la propia encuesta.

Dado que cada dimensión del capital social y del bienestar subjetivo se mide con un único ítem y no mediante escalas sumativas, no corresponde calcular coeficientes de consistencia interna como el alfa de Cronbach, cuyo uso presupone la existencia de múltiples ítems que midan un mismo constructo latente (Field, 2018). En su lugar, la confiabilidad de los resultados se evalúa a través de la validez interna de los modelos estimados, mediante el protocolo de pruebas de especificación, bondad de ajuste, multicolinealidad y capacidad discriminante que se reporta en el Capítulo IV, así como mediante la verificación de robustez que replica las estimaciones agrupando los errores estándar a nivel de unidad primaria de muestreo.

3.10 Consideraciones éticas

La investigación se desarrolla sobre datos secundarios de acceso público, anonimizados en origen por la Corporación Latinobarómetro, por lo que no involucra intervención alguna sobre sujetos humanos ni el tratamiento de datos personales identificables. No se requirió, en

consecuencia, la aplicación de consentimientos informados adicionales a los recabados por la institución responsable del levantamiento.

Se respetan las condiciones de uso establecidas por la fuente, se cita la base de datos y el informe correspondientes, y se declara de manera transparente el tratamiento aplicado a los registros con valores perdidos; los resultados se presentan en su totalidad, incluidos los coeficientes que no alcanzaron significancia estadística, y las limitaciones de la estrategia de identificación se explicitan en el Capítulo IV, evitando atribuir a las estimaciones un alcance causal que el diseño no permite sostener.

Capítulo IV

4.1 Análisis de datos

La siguiente tabla muestra los datos estadísticos ponderados por país con los datos y pesos muestrales del Latinobarómetro 2023, en vinculación al capital social, los datos revelan una heterogeneidad marcada entre las cuatro economías: se observan niveles elevados en Chile y Colombia, mientras que en México y Perú los datos muestran dispersión en niveles inferiores.

En vinculación al bienestar subjetivo, los promedios de satisfacción con la vida en Chile y Colombia son superiores, aunque denotan alta variabilidad dentro de los países, la felicidad autopercibida muestra un patrón similar, con valores más altos entre los ciudadanos de Chile y Colombia, las desviaciones estándar son amplias, lo que denota alta variabilidad intrapaís.

Las expectativas económicas futuras, por su parte, registran los valores medios más bajos en Perú y México, evidenciando un clima prospectivo de incertidumbre que contrasta con las percepciones algo más optimistas observadas en Chile y Colombia, dicha heterogeneidad transnacional justifica la inclusión de efectos fijos por país en los modelos de regresión posteriormente estimados, con el fin de controlar diferencias sistemáticas no observables atribuibles al contexto nacional.

Tabla 2
Estadísticas Descriptivas Comparativas

Variable	Chile (Media ± DE)	Colombia (Media ± DE)	México (Media ± DE)	Perú (Media ± DE)
Confianza interpersonal	2.41 ± 0.92	2.48 ± 0.94	2.72 ± 0.89	2.64 ± 0.91
Confianza en el gobierno	2.15 ± 0.88	2.28 ± 0.91	2.68 ± 0.86	2.74 ± 0.84
Participación ciudadana	1.78 ± 0.85	1.82 ± 0.87	2.14 ± 0.92	2.08 ± 0.90
Satisfacción con la vida	6.42 ± 2.15	6.15 ± 2.22	5.48 ± 2.18	5.32 ± 2.14
Felicidad autopercibida	2.38 ± 0.89	2.45 ± 0.93	2.71 ± 0.88	2.65 ± 0.90
Expectativas económicas	5.89 ± 2.31	5.64 ± 2.38	5.21 ± 2.27	5.15 ± 2.19

Nota: Media y desviación estándar ponderadas con los pesos muestrales (WT) del Latinobarómetro 2023. Escala de las variables: confianza interpersonal (P15ST) = Likert 1–4 (1 = se puede confiar, 4 = no se puede confiar); confianza en el gobierno (P25T) = Likert 1–4 (1 = mucha confianza, 4 = ninguna confianza); participación ciudadana (P13ST) = binaria 0–1 (0 = no pertenece, 1 = pertenece); satisfacción con la vida (P1ST) = Likert 1–10 (1 = muy mala, 10 = muy buena); felicidad autopercibida (P2ST) = Likert 1–4 (1 = muy feliz, 4 = muy infeliz); expectativas económicas (P12ST) = Likert 1–10 (1 = mucho peor, 10 = mucho mejor).

Interpretación. La lectura de la Tabla 2 revela una heterogeneidad sistemática entre los cuatro países, en capital social, Chile y Colombia registran los promedios más bajos de confianza interpersonal e institucional, mientras que México y Perú presentan valores medios más altos en las escalas invertidas de origen; en participación ciudadana las diferencias son menores, lo que anticipa el efecto más débil que esta variable mostrará en la estimación. En bienestar subjetivo, la satisfacción con la vida y la felicidad autopercibida son más altas en Chile y Colombia, y las expectativas económicas alcanzan sus valores más bajos en Perú y México. Las desviaciones estándar, amplias en todas las variables, indican que la dispersión dentro de cada país es tan relevante como la que existe entre países, lo que justifica trabajar con microdatos individuales y no con promedios nacionales.

4.2 Especificación del modelo y estrategia de estimación

Dicotomización de las variables dependientes. Cada una de las dimensiones que componen el bienestar subjetivo se convierte en un indicador binario capaz de indicar si una persona alcanza o no un alto nivel de bienestar, tomando como referencia los umbrales que se utilizan de forma estandarizada en la literatura comparada:

SV = 1 si P1ST ≥ 7 (satisfacción alta); 0 en otro caso.

FA = 1 si P2ST recodificada ≥ 3, es decir, si el encuestado se declara “bastante feliz” o “muy feliz”; 0 en otro caso.

EE = 1 si P12ST ≥ 7 (expectativa de mejora económica); 0 en otro caso.

En este tipo de estudio, una puntuación de 7 sobre 10 es el umbral que se suele utilizar para clasificar a una persona como satisfecha u optimista al usar escalas de bienestar decimales (Helliwell et al., 2023). Con respecto a la felicidad, el indicador solo toma el valor 1 cuando el encuestado se define como "bastante feliz" o "muy feliz". Los resultados de esta distribución se presentan con más detalle en la Tabla 3.

Tabla 3

Distribución de las variables dependientes dicotomizadas, por país (porcentajes)

País	Satisfacción alta (SV = 1)	Felicidad alta (FA = 1)	Expectativas optimistas (EE = 1)
Chile	52.5	63.3	42.7
Colombia	44.2	57.7	42.5
México	38.0	56.9	29.0
Perú	33.3	50.1	25.8
Total (N = 4 200)	**42.0**	**57.0**	**35.0**

Nota. Los porcentajes presentados están ponderados según los pesos de muestreo (CP) correspondientes al Latinobarómetro 2023. Cabe destacar que el orden de aparición de los países reproduce exactamente la jerarquía ya observada en la Tabla 2, lo que confirma que la dicotomización no modifica ni distorsiona la estructura descriptiva original.

Interpretación. La Tabla 3 muestra que la dicotomización preserva íntegramente el ordenamiento observado en las variables continuas. Chile encabeza las tres dimensiones (52.5 % de satisfacción alta, 63.3 % de felicidad alta y 42.7 % de expectativas optimistas) y Perú las cierra (33.3 %, 50.1 % y 25.8 %, respectivamente), con Colombia y México en posiciones intermedias. La brecha entre el país mejor y peor situado alcanza 19.2 puntos porcentuales en satisfacción, 13.2 en felicidad y 16.9 en expectativas, de modo que la desigualdad entre países es mayor en las dimensiones evaluativa y prospectiva que en la afectiva. Se observa además que la felicidad alta es la categoría más prevalente en los cuatro países (57.0 % en el total) y las expectativas optimistas la menos frecuente (35.0 %), patrón que sugiere que los ciudadanos de la Alianza del Pacífico evalúan su presente afectivo con más benevolencia que su futuro económico.

4.2.1 Especificación formal del modelo

Se postula un modelo de variable latente para el individuo *i* residente en el país *p*, sea BS^*_{ip} una propensión no observable al bienestar subjetivo, determinada linealmente por el capital social, un vector de características sociodemográficas y efectos fijos de país:

$$BS^*_{ip} = \beta_0 + \beta_1 CI_{ip} + \beta_2 CG_{ip} + \beta_3 PC_{ip} + \sum_{k=1}^{K} \gamma_k X_{k,ip} + \sum_{p=2}^{4} \delta_p D_p + \varepsilon_{ip}$$

El investigador no observa BS^*_{ip} sino únicamente su manifestación dicotómica, de acuerdo con la regla:

$BS_{ip} = 1$ si $BS^*_{ip} > 0$, y $BS_{ip} = 0$ si $BS^*_{ip} \leq 0$

Bajo el supuesto de que la perturbación se distribuye normal estándar, $\varepsilon_{ip} \sim N(0, 1)$, la probabilidad condicional de observar bienestar alto queda determinada por la función de distribución acumulada normal $\Phi(\cdot)$:

$$P(BS_{ip} = 1 \mid \mathbf{x}_{ip}) = \Phi\left(\beta_0 + \beta_1 CI_{ip} + \beta_2 CG_{ip} + \beta_3 PC_{ip} + \sum_{k=1}^{K} \gamma_k X_{k,ip} + \sum_{p=2}^{4} \delta_p D_p\right)$$

Donde:

BS_{ip} es el indicador binario de una de las tres dimensiones del bienestar subjetivo: satisfacción con la vida (SV), felicidad autopercibida (FA) o expectativas económicas futuras (EE). Se estima una ecuación independiente para cada dimensión.

CI_{ip} es la confianza interpersonal recodificada (escala 1–4 ascendente).

CG_{ip} es la confianza institucional recodificada (escala 1–4 ascendente).

PC_{ip} es la participación ciudadana, indicador binario que toma el valor 1 si el individuo declara pertenecer a alguna organización.

$X_{k,ip}$ es el vector de K controles sociodemográficos, edad al cuadrado dividida entre 100 (para capturar la no linealidad del perfil etario sin generar problemas de escala), sexo (mujer = 1), nivel educativo en tres categorías con educación básica como referencia, suficiencia del ingreso del hogar (escala ordinal 1–4) y condición de ocupación (ocupado = 1).

D_p son las variables dicotómicas de país, con Chile como categoría de referencia, que absorben los efectos fijos nacionales no observables (historia institucional, nivel de desarrollo, cultura política) susceptibles de afectar simultáneamente al capital social y al bienestar.

La estimación se realiza por Máxima Verosimilitud, maximizando la función:

$$\ln L(\theta) = \sum_{i=1}^{N} \left[BS_i \ln \Phi(\mathbf{x}_i'\theta) + (1 - BS_i) \ln\left(1 - \Phi(\mathbf{x}_i'\theta)\right) \right]$$

La función es globalmente cóncava en θ, lo que garantiza la unicidad del máximo y la convergencia del algoritmo de Newton-Raphson.

4.2.2 Efectos marginales

En el modelo probit, es importante destacar que los coeficientes θ no permiten una interpretación directa en términos de variaciones de probabilidad, estos coeficientes indican el signo del efecto considerado, así como su nivel de significancia estadística, ya que el efecto real sobre la probabilidad depende del punto exacto de la distribución donde se realiza la evaluación. Por lo tanto, es posible una interpretación mucho más matizada y completa utilizando los efectos marginales medios (EMM), que se obtienen calculando el promedio de los efectos individuales observados en la muestra analizada:

$$AME_j = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^{N} \phi\,(\mathbf{x}_i'\theta)\theta_j$$

donde φ(·) es la función de densidad normal estándar. Para las variables dicotómicas; participación ciudadana, sexo, educación y país, el efecto se computa como diferencia discreta de probabilidades predichas:

$$AME_j^d = \frac{1}{N}\sum_{i=1}^{N}\left[\Phi\left(\mathbf{x}'_{i,-j}\theta + \theta_j\right) - \Phi\left(\mathbf{x}'_{i,-j}\theta\right)\right]$$

Se prefiere el AME sobre el efecto marginal evaluado en la media (MEM) porque el "individuo promedio" (con 0.51 de sexo femenino y 1.4 de categoría educativa) no existe en la población, mientras que el AME promedia efectos calculados sobre individuos reales de la muestra. Los errores estándar de los efectos marginales se obtienen por el método delta.

4.2.3 Ponderación, inferencia y tratamiento de la estructura muestral

Todas las estimaciones incorporan los pesos muestrales (WT) provistos por el Latinobarómetro 2023, de modo que los resultados son representativos de la población adulta de cada país, la inferencia se basa en errores estándar robustos de tipo Huber-White, apropiados bajo el diseño complejo de la encuesta.

La especificación principal emplea errores robustos de Huber-White y, como verificación de robustez, se replican las estimaciones agrupando los errores a nivel de unidad primaria de muestreo, nivel al que sí se dispone de un número suficiente de conglomerados. La heterogeneidad entre países no se pierde: continúa siendo capturada por los efectos fijos δ_p y, adicionalmente, por el cálculo de efectos marginales desagregados por país.

4.2.4 Pruebas de especificación y diagnóstico

La validez del modelo se encuentra sujeta a un protocolo compuesto por un total de seis pruebas distintas:

La prueba de razón de verosimilitud (LR), empleada para evaluar la significancia conjunta del modelo en su totalidad.

La prueba de Wald, orientada a determinar la significancia conjunta del bloque correspondiente al capital social, la cual representa, en efecto, la prueba formal mediante la que se contrasta la hipótesis general del estudio.

La denominada prueba de enlace, a través de la cual se busca verificar que no exista error alguno de especificación en la forma funcional que adopta el índice.

La prueba de bondad de ajuste de Hosmer-Lemeshow, aplicada sobre los deciles de probabilidad que fueron previamente predichos

Los factores de inflación de la varianza (VIF), utilizados con el propósito de excluir cualquier posible problema de multicolinealidad.

La capacidad discriminante del modelo, la cual se evalúa tomando en cuenta tanto el porcentaje de casos que resultaron correctamente clasificados como el área bajo la curva ROC.

4.2.5 Alcances y limitaciones de la estrategia de identificación

Dado que se trata de un estudio observacional y transversal, es fundamental interpretas los parámetros como asociaciones condicionales, no como efectos causales. Persisten al menos tres riesgos significativos. Primero, existe el riesgo de endogeneidad, relacionado con la presencia de variables omitidas, ciertos rasgos de personalidad no observados directamente, como el optimismo disposicional, podrían influir simultáneamente en los niveles de confianza y bienestar de los participantes. Segundo, existe el riesgo de causalidad inversa, lo que significa que las personas con mayores niveles de bienestar tienen más probabilidades de tener mayores niveles de confianza. Tercero, existe un sesgo metodológico común, ya que tanto las variables explicativas como las dependientes se derivan del mismo cuestionario de autoinforme. La superación de estas limitaciones exigiría instrumentos válidos o datos de panel, opciones no disponibles en la fuente utilizada, y se plantea como agenda de investigación futura.

4.3 Presentación e interpretación de resultados

La estimación de los tres modelos probit arroja los resultados de las Tablas 4 y 5. La Tabla 4 reporta los coeficientes de máxima verosimilitud, cuya lectura se restringe al signo y a la significancia; la Tabla 5 reporta los efectos marginales promedio, que constituyen la base de la interpretación sustantiva y se expresan en puntos porcentuales de probabilidad.

Tabla 4

Estimaciones probit del bienestar subjetivo sobre el capital social y controles (coeficientes de máxima verosimilitud; errores estándar robustos entre paréntesis)

Variable	Modelo 1: SV	Modelo 2: FA	Modelo 3: EE
Confianza interpersonal (CI)	0.2690*** (0.0225)	0.2154*** (0.0221)	0.1253*** (0.0231)
Confianza institucional (CG)	0.1722*** (0.0240)	0.0835*** (0.0234)	0.3377*** (0.0250)
Participación ciudadana (PC)	0.0847* (0.0434)	0.1477*** (0.0429)	0.0133 (0.0444)
Edad	−0.0165 (0.0120)	−0.0068 (0.0119)	−0.0189 (0.0131)
Edad² / 100	0.0178 (0.0124)	0.0081 (0.0123)	0.0111 (0.0138)
Mujer (= 1)	−0.0507 (0.0402)	0.0995** (0.0395)	−0.0402 (0.0415)
Educación media	0.1231** (0.0480)	0.1042** (0.0468)	0.2015*** (0.0498)
Educación superior	0.2764*** (0.0522)	0.1773*** (0.0511)	0.3829*** (0.0539)
Suficiencia del ingreso	0.2018*** (0.0240)	0.1246*** (0.0233)	0.2592*** (0.0247)
Ocupado (= 1)	0.1146*** (0.0404)	0.0829** (0.0397)	0.1727*** (0.0418)
Colombia	−0.1757*** (0.0564)	−0.1189** (0.0564)	0.0488 (0.0569)
México	−0.2412*** (0.0584)	−0.0613 (0.0579)	−0.2144*** (0.0598)
Perú	−0.3433*** (0.0582)	−0.2243*** (0.0576)	−0.2692*** (0.0607)
Constante	−1.4227*** (0.3045)	−0.8440*** (0.2987)	−1.7631*** (0.3272)
Log-verosimilitud	−2 656.97	−2 764.35	−2 463.98
LR $\chi^2(13)$	400.52***	211.15***	510.60***
Pseudo-R^2 de McFadden	0.070	0.037	0.094
R^2 de McKelvey-Zavoina	0.143	0.077	0.188
AIC / BIC	5 341.9 / 5 430.7	5 556.7 / 5 645.5	4 956.0 / 5 044.8
% correctamente clasificado	64.00	60.67	69.02
Área bajo la curva ROC	0.676	0.629	0.705
N	4 200	4 200	4 200

Nota. Categorías de referencia: educación básica y Chile. *p < 0.10; **p < 0.05; ***p < 0.01. Estimaciones ponderadas por WT con errores estándar robustos de Huber-White.

Interpretación. La Tabla 4 debe leerse en términos de signo y significancia, no de magnitud, ya que en un modelo probit los coeficientes se expresan en unidades de la variable latente; los tres coeficientes del bloque de capital social son positivos en las tres ecuaciones y significativos al 1 %, salvo la participación ciudadana, que resulta significativa al 10 % en satisfacción y no significativa en expectativas económicas de aquí se destaca la inversión de jerarquías entre modelos: la confianza interpersonal domina en satisfacción (0.2690) y felicidad

(0.2154), mientras que la confianza institucional se impone claramente en expectativas económicas (0.3377). Los estadísticos de ajuste al pie de la tabla confirman la validez global de las tres especificaciones: la razón de verosimilitud rechaza la nulidad conjunta con $p < 0.001$, el porcentaje de casos correctamente clasificados supera el 60 % y el área bajo la curva ROC se sitúa entre 0.629 y 0.705, indicando una discriminación superior al azar.

Tabla 5

Efectos marginales promedio sobre la probabilidad de bienestar subjetivo alto (errores estándar por método delta entre paréntesis)

Variable	Modelo 1: SV	Modelo 2: FA	Modelo 3: EE
Confianza interpersonal (CI)	0.0972*** (0.0077)	0.0813*** (0.0081)	0.0418*** (0.0076)
Confianza institucional (CG)	0.0622*** (0.0085)	0.0315*** (0.0088)	0.1127*** (0.0078)
Participación ciudadana (PC)	0.0306* (0.0157)	0.0557*** (0.0161)	0.0044 (0.0148)
Edad	−0.0060 (0.0043)	−0.0026 (0.0045)	−0.0063 (0.0044)
Edad² / 100	0.0064 (0.0045)	0.0031 (0.0047)	0.0037 (0.0046)
Mujer (= 1)	−0.0183 (0.0145)	0.0375** (0.0149)	−0.0134 (0.0138)
Educación media	0.0445** (0.0173)	0.0393** (0.0176)	0.0672*** (0.0165)
Educación superior	0.0999*** (0.0187)	0.0669*** (0.0192)	0.1277*** (0.0177)
Suficiencia del ingreso	0.0730*** (0.0084)	0.0470*** (0.0087)	0.0864*** (0.0079)
Ocupado (= 1)	0.0414*** (0.0146)	0.0313** (0.0150)	0.0576*** (0.0139)
Colombia	−0.0635*** (0.0203)	−0.0448** (0.0212)	0.0163 (0.0190)
México	−0.0872*** (0.0210)	−0.0231 (0.0218)	−0.0715*** (0.0198)
Perú	−0.1241*** (0.0208)	−0.0846*** (0.0216)	−0.0898*** (0.0201)
Wald conjunto capital social, $\chi^2(3)$	191.42***	116.00***	204.74***

Nota. Los efectos marginales se expresan en unidades de probabilidad; multiplicados por 100 se leen como puntos porcentuales. Para las variables dicotómicas el efecto corresponde a la diferencia discreta de probabilidades predichas respecto de la categoría de referencia. *p < 0.10; **p < 0.05; ***p < 0.01.

Interpretación. La Tabla 5 traduce los coeficientes anteriores a la métrica de probabilidad, que es la relevante para la interpretación económica. Cada efecto marginal indica en cuánto varía la probabilidad de reportar bienestar alto ante un incremento de una categoría en la variable explicativa, manteniendo el resto constante, leída por filas, la tabla ordena a la confianza interpersonal como el determinante más importante del bienestar presente (9.72 puntos porcentuales en satisfacción y 8.13 en felicidad) y a la confianza institucional como el determinante dominante del bienestar prospectivo (11.27 puntos porcentuales en expectativas económicas). Leída por columnas, muestra que los controles se comportan según lo previsto

por la literatura: educación superior, suficiencia del ingreso y condición de ocupado elevan la probabilidad de bienestar en las tres dimensiones, y los efectos fijos de país son negativos respecto de Chile, la prueba de Wald de la última fila, significativa al 1 % en los tres modelos, confirma que el bloque de capital social en conjunto es estadísticamente relevante y constituye el contraste formal de la hipótesis general.

Dado el número de parámetros estimados, la interpretación se concentra en los coeficientes directamente vinculados a la contrastación de hipótesis.

4.3.1 Modelo 1: satisfacción con la vida

El coeficiente correspondiente a la confianza interpersonal es positivo y, además, estadísticamente significativo al nivel del 1% (θ_{CI} = 0,2690), lo que confirma que un mayor nivel de confianza en los demás contribuye efectivamente a aumentar la propensión latente a la satisfacción vital. En términos de probabilidad, el efecto marginal promedio alcanza un valor de 0,0972, esto significa que cuando un individuo sube un nivel en la escala de confianza interpersonal, manteniendo constantes las demás variables, es decir, sus características observables y su país de residencia, la probabilidad de que reporte una alta satisfacción vital aumenta en 9,72 puntos porcentuales, dado que la prevalencia promedio de alta satisfacción vital en la muestra analizada es del 42,0%, la magnitud de este efecto equivale, en términos relativos, a un aumento de aproximadamente el 23%, lo que convierte a este factor en el determinante más importante del capital social en el modelo estimado.

La confianza institucional presenta también una asociación positiva y significativa al 1 % (θ_{CG} = 0.1722; AME = 0.0622). Un incremento de una categoría en la confianza depositada en el gobierno eleva en 6.22 puntos porcentuales la probabilidad de satisfacción alta, el efecto es significativo pero equivale a menos de dos tercios del efecto de la confianza horizontal, jerarquía que replica exactamente la observada bajo la especificación lineal previa.

La participación ciudadana muestra un efecto positivo, aunque significativo únicamente al 10 % (θ_{PC} = 0.0847; AME = 0.0306) pertenecer a alguna organización social, cívica o comunitaria se asocia a una probabilidad de satisfacción alta 3.06 puntos porcentuales mayor que la de quienes no pertenecen a ninguna, el resultado es débil y debe interpretarse con cautela.

4.3.2 Modelo 2: felicidad autopercibida

La confianza interpersonal vuelve a resultar el predictor dominante (θ_{CI} = 0.2154; AME = 0.0813, $p < 0.01$) , cada categoría adicional de confianza generalizada eleva en 8.13 puntos porcentuales la probabilidad de declararse bastante o muy feliz.

La participación ciudadana alcanza en este modelo su mayor relevancia relativa (θ_{PC} = 0.1477; AME = 0.0557, $p < 0.01$), la pertenencia organizacional incrementa en 5.57 puntos porcentuales la probabilidad de felicidad alta, magnitud que supera ampliamente la del modelo de satisfacción y que excede al efecto de la confianza institucional en esta misma ecuación.

La confianza institucional, en efecto, exhibe aquí su asociación más débil de los tres modelos (θ_{CG} = 0.0835; AME = 0.0315, $p < 0.01$) el contraste es significativo, el componente afectivo del bienestar responde con mayor intensidad a los vínculos horizontales de proximidad, confianza en los otros y pertenencia a grupos, que a la relación vertical con el Estado.

4.3.3 Modelo 3: expectativas económicas futuras

Este modelo particular invierte por completo la jerarquía observada previamente. En este caso, la confianza institucional se presenta como el predictor más fuerte dentro del sistema de ecuaciones analizado (θ_{CG} = 0,3377; AME = 0,1127, $p < 0,01$) se puede afirmar que un aumento en una categoría del nivel de confianza en el gobierno incrementa en 11,27 puntos porcentuales la probabilidad de que un individuo anticipe una mejora en su situación económica personal durante los próximos doce meses, tomando como referencia una prevalencia del 35,0%, este efecto representa, en términos relativos, un aumento de más del 32%.

En cuanto a la confianza interpersonal, conserva un efecto positivo y estadísticamente significativo, aunque de magnitud considerablemente menor (θ_{CI} = 0,1253; AME = 0,0418, p < 0,01), concretamente 4,18 puntos porcentuales, apenas el 37% del efecto correspondiente a la confianza interpersonal.

La participación ciudadana no resulta estadísticamente significativa (θ_{PC} = 0.0133; AME = 0.0044, p > 0.10), en cuanto a la pertenencia a una organización, se observa que no ofrece una capacidad predictiva significativa para las expectativas económicas, un resultado que confirma en gran medida las conclusiones de la especificación lineal anterior, este hallazgo refuerza la idea de que el capital social del tipo *bonding* tiende a influir principalmente en el bienestar actual de los individuos, más que en sus expectativas de riqueza material futura.

4.3.4 Controles sociodemográficos y efectos fijos de país

Al observar los tres modelos en conjunto, la educación, la suficiencia de ingresos y la situación laboral presentan efectos marginales positivos significativos, coherente con trabajos previos sobre los determinantes del bienestar (Helliwell et al., 2023). En cuanto al nivel educativo, se observa una tendencia ascendente; en comparación con las personas con solo educación básica, un mayor nivel educativo incrementa la probabilidad de alta satisfacción en 9,99 puntos porcentuales, la probabilidad de alta felicidad en 6,69 puntos y la probabilidad de tener expectativas optimistas en 12,77 puntos; por otro lado, la variable edad no es significativa en ninguna de las ecuaciones estimadas, aunque los signos de los términos lineales y cuadráticos coinciden con la curva en forma de U ya documentada en la literatura. Finalmente, con respecto al sexo, este factor solo afecta significativamente la dimensión afectiva, mostrando las mujeres una alta probabilidad de felicidad, 3,75 puntos porcentuales superior a la de los hombres.

Los efectos fijos de país son predominantemente negativos y significativos, lo que indica que controlando por capital social y características individuales, la probabilidad de bienestar alto en Colombia, México y Perú es inferior a la observada en Chile. La brecha se

acentúa en el caso peruano: −12.41 puntos porcentuales en satisfacción, −8.46 en felicidad y −8.98 en expectativas económicas. Estas magnitudes confirman la pertinencia de la estrategia de efectos fijos y evidencian que las diferencias nacionales persisten aun después de descontar la dotación individual de capital social.

4.3.5 Probabilidades predichas por escenarios de capital social

Una ventaja interpretativa del modelo probit consiste en la posibilidad de simular probabilidades para perfiles ciudadanos concretos, la Tabla 6 presenta las probabilidades predichas de bienestar alto bajo tres escenarios de dotación de capital social, fijando el resto de covariables en sus valores medios muestrales.

Tabla 6

Probabilidades predichas de bienestar subjetivo alto según escenario de capital social

Escenario	Satisfacción alta	Felicidad alta	Expectativas optimistas
Capital social bajo (CI = 1, CG = 1, PC = 0)	0.184	0.381	0.128
Capital social medio (CI = 2, CG = 2, PC = 0)	0.323	0.498	0.250
Capital social alto (CI = 4, CG = 4, PC = 1)	0.694	0.771	0.604
Diferencia (alto − bajo)	**0.510**	**0.390**	**0.476**

Nota. Resto de covariables fijadas en la media muestral. Escenario bajo: desconfianza generalizada, desconfianza institucional y ausencia de participación organizada. Escenario alto: confianza plena en ambas dimensiones y pertenencia a alguna organización.

Interpretación. La Tabla 6 permite leer los resultados en términos de perfiles ciudadanos concretos y no de variaciones marginales donde un individuo con dotación mínima de capital social (desconfianza generalizada, desconfianza institucional y ausencia de participación organizada) tiene apenas 18.4 % de probabilidad de declarar satisfacción alta y 12.8 % de anticipar una mejora económica; el mismo individuo, con dotación máxima, alcanza 69.4 % y 60.4 %, respectivamente. Las diferencias de la última fila, de 51.0, 39.0 y 47.6 puntos porcentuales, son la expresión más nítida de la magnitud económica del fenómeno estudiado aquí la menor amplitud observada en la felicidad autopercibida refuerza la idea de que la dimensión afectiva del bienestar posee un componente disposicional más estable, menos sensible al entorno social que las evaluaciones cognitivas y prospectivas.

El resultado es económicamente contundente de transitar del escenario de capital social bajo al escenario alto multiplica por 3.8 la probabilidad de satisfacción vital alta, de 18.4 % a 69.4 %, y por 4.7 la probabilidad de expectativas económicas optimistas, de 12.8 % a 60.4 %. La dimensión afectiva presenta la respuesta más moderada, con una duplicación de la probabilidad, lo que sugiere que la felicidad autopercibida posee un componente disposicional menos permeable al entorno social que las evaluaciones cognitivas y prospectivas.

4.3.6 Heterogeneidad de los efectos marginales por país

Dado que en el modelo probit la magnitud del efecto marginal depende del punto de la distribución en que se evalúa, resulta pertinente desagregar los efectos por país, la Tabla 7 presenta los efectos marginales del bloque de capital social calculados sobre la submuestra de cada nación.

Tabla 7
Efectos marginales promedio del capital social, por país

Dimensión / País	Chile	Colombia	México	Perú
Satisfacción con la vida				
Confianza interpersonal	0.1011	0.0998	0.0958	0.0922
Confianza institucional	0.0647	0.0639	0.0613	0.0590
Participación ciudadana	0.0318	0.0314	0.0302	0.0290
Felicidad autopercibida				
Confianza interpersonal	0.0786	0.0815	0.0817	0.0833
Confianza institucional	0.0305	0.0316	0.0317	0.0323
Participación ciudadana	0.0539	0.0559	0.0560	0.0571
Expectativas económicas				
Confianza interpersonal	0.0453	0.0450	0.0395	0.0374
Confianza institucional	0.1222	0.1214	0.1063	0.1007
Participación ciudadana	0.0048	0.0048	0.0042	0.0040

Nota. Efectos marginales evaluados sobre la submuestra de cada país, manteniendo los coeficientes comunes.

Interpretación. La Tabla 7 desagrega los efectos marginales por país y revela que el rendimiento del capital social no es uniforme en la región, en satisfacción con la vida y expectativas económicas los efectos son sistemáticamente mayores en Chile y Colombia que en México y Perú; en el caso más elocuente, un incremento de una categoría en la confianza institucional eleva la probabilidad de expectativas optimistas en 12.22 puntos porcentuales en Chile frente a 10.07 en Perú, la felicidad autopercibida presenta el patrón inverso, con efectos

ligeramente superiores en Perú y México, coherente con la mayor pendiente de la función de distribución normal en los tramos bajos de probabilidad. En conjunto, la tabla documenta una doble desventaja: los países que menos capital social acumulan son también aquellos en los que cada unidad adicional de ese capital rinde menos bienestar, lo que sugiere que las políticas de fortalecimiento del tejido social requieren, en esos contextos, esfuerzos de mayor escala para obtener resultados equivalentes.

El análisis desagregado revela una tendencia política relevante al considerar tanto las dimensiones evaluativas como las prospectivas, el rendimiento marginal asociado al capital social es consistentemente menor en Perú y México que en Chile y Colombia. Más específicamente, en lo que respecta a las expectativas económicas, por ejemplo, un aumento en una categoría de confianza institucional incrementa la probabilidad de optimismo en 12,22 puntos porcentuales en Chile, mientras que en Perú, este mismo incremento apenas alcanza los 10,07 puntos, dado que estos países presentan precisamente los niveles más bajos de confianza institucional, se puede identificar una especie de doble desventaja. Los países con menor capital social son también aquellos donde cada unidad adicional de ese mismo capital social genera un menor nivel de bienestar.

4.3.7 Bondad de ajuste y pruebas de especificación

Los tres modelos superan holgadamente el contraste de razón de verosimilitud. LR $\chi^2(13) = 400.52$ en satisfacción, 211.15 en felicidad y 510.60 en expectativas económicas, todos con $p < 0.001$, lo que rechaza la hipótesis nula de nulidad conjunta de los parámetros. La prueba de Wald sobre el bloque de capital social, contraste formal de la hipótesis general, arroja $\chi^2(3) = 191.42$, 116.00 y 204.74 respectivamente, con $p < 0.001$ en los tres casos.

Los pseudo-R^2 de McFadden se sitúan entre 0.037 y 0.094. Cabe advertir de manera expresa que estos valores no son comparables con el R^2 ajustado de un modelo lineal, en modelos de respuesta binaria, valores de McFadden entre 0.2 y 0.4 se consideran ya un ajuste

excelente, y magnitudes en el rango obtenido son habituales en microdatos de encuesta con miles de observaciones heterogéneas. Como referencia adicional se reporta el R^2 de McKelvey-Zavoina, construido sobre la varianza de la variable latente y por ello directamente interpretable en la métrica del R^2 convencional, que alcanza 0.143, 0.077 y 0.188 respectivamente.

La capacidad discriminante es aceptable, el porcentaje de casos correctamente clasificados oscila entre 60.67 % y 69.02 %, superando en todos los casos la tasa de clasificación ingenua, y las áreas bajo la curva ROC, 0.676, 0.629 y 0.705, confirman una discriminación superior al azar.

El *linktest*, no rechaza la hipótesis nula sobre la correcta especificación del modelo en ninguna de las ecuaciones analizadas (p = 0,763, 0,174 y 0,904 para el término cuadrático del índice correspondiente), descartando así la existencia de errores significativos en la forma funcional adoptada. La prueba de Hosmer-Lemeshow, arroja los siguientes resultados: $\chi^2(8)$ = 2,72 (p = 0,951), 5,93 (p = 0,655) y 2,81 (p = 0,946), sin discrepancias observadas entre las probabilidades predichas y las frecuencias observadas además, los factores de inflación calculados para la varianza de las variables de interés nunca superan 1,07, excluyendo claramente la presencia de multicolinealidad dentro del modelo estimado. Los valores relativamente altos observados para la edad y la edad al cuadrado son, de hecho, un artefacto algebraico, esperado debido a la construcción polinómica de estas variables, y por lo tanto no afectan las conclusiones extraídas sobre el capital social.

4.3.8 Contrastación de hipótesis

Los resultados permiten pronunciarse formalmente sobre las hipótesis planteadas.

Hipótesis general. La prueba de Wald conjunta sobre el bloque de capital social rechaza la nulidad conjunta en las tres dimensiones con $p < 0.001$. Se acepta la hipótesis general de existencia de una relación positiva entre capital social y bienestar subjetivo en los cuatro países de la Alianza del Pacífico.

Hipótesis específica sobre confianza interpersonal. El efecto marginal es positivo y significativo al 1 % en las tres dimensiones (0.0972; 0.0813; 0.0418). Se acepta.

Hipótesis específica sobre confianza institucional. El efecto marginal es positivo y significativo al 1 % en las tres dimensiones (0.0622; 0.0315; 0.1127), con predominio marcado sobre las expectativas económicas. Se acepta.

Hipótesis específica sobre participación ciudadana. El efecto es positivo y significativo al 1 % sobre la felicidad (0.0557) y al 10 % sobre la satisfacción (0.0306), pero no resulta significativo sobre las expectativas económicas (0.0044; $p > 0.10$). Se acepta **parcialmente**, restringiendo su validez al bienestar evaluativo y afectivo presente.

4.4 Discusión de los hallazgos a la luz de los objetivos

Los resultados permiten una respuesta empírica a los objetivos específicos:

Impacto de la confianza interpersonal, aquí su efecto es positivo y significativo al 1 % en las tres dimensiones del bienestar donde el efecto marginal promedio más alto se observa en la satisfacción con la vida, donde un incremento de una categoría en la escala de confianza eleva en 9.72 puntos porcentuales la probabilidad de reportar satisfacción alta, seguido de la felicidad, con 8.13 puntos; esto confirma que las redes sociales basadas en la confianza constituyen un recurso fundamental para la evaluación cognitiva y para la experiencia afectiva positiva, al actuar como amortiguador del estrés y facilitador de la cooperación (Helliwell y Putnam, 2004; Cohen y Wills, 1985). Su efecto sobre las expectativas económicas es más modesto, 4.18 puntos porcentuales, lo que sugiere que este tipo de confianza opera sobre el ámbito psicosocial presente más que como predictor de resultados materiales futuros.

Asociación de la confianza institucional, se confirma una asociación positiva y significativa, pero con un patrón inverso al de la confianza interpersonal , su asociación más fuerte se observa con las expectativas económicas futuras, donde el efecto marginal promedio

alcanza 11.27 puntos porcentuales, la magnitud más alta de todo el sistema de ecuaciones estimado. Este resultado subraya su papel como mecanismo de reducción de la incertidumbre sobre el entorno macroeconómico y político (Algan y Cahuc, 2013). Su asociación con la satisfacción con la vida y con la felicidad es también positiva, pero de menor magnitud, 6.22 y 3.15 puntos porcentuales respectivamente, lo que podría reflejar la percepción ciudadana de una relativa desconexión entre la esfera gubernamental y el bienestar cotidiano inmediato (Rothstein, 2011).

Rol de la participación ciudadana. Su asociación es significativa únicamente para el bienestar presente. El efecto más fuerte se registra sobre la felicidad, con 5.57 puntos porcentuales y significancia al 1 %, lo que respalda la tesis de que la participación en grupos satisface necesidades psicológicas básicas de pertenencia y autonomía (Ryan y Deci, 2017). Su asociación con la satisfacción con la vida es más débil, 3.06 puntos porcentuales y significativa solo al 10 %, y no resulta estadísticamente significativa para las expectativas económicas, con un efecto marginal de 0.44 puntos porcentuales. Esto sugiere que, en el contexto de la Alianza del Pacífico, el capital social de tipo bonding generado en las organizaciones contribuye al bienestar emocional, pero no se traduce necesariamente en evaluaciones vitales más altas ni en una mayor confianza en el futuro económico.

4.5 Discusión de resultados

Las estimaciones obtenidas se alinean con los hallazgos de Helliwell (2003), quien documenta que la confianza interpersonal es uno de los predictores más robustos de la satisfacción vital una vez controladas las variables materiales. En la muestra analizada, un aumento de una categoría en la escala de confianza interpersonal incrementa en 9.72 puntos porcentuales la probabilidad de reportar satisfacción alta, sobre una prevalencia media del 42.0 %, lo que equivale a un aumento relativo cercano al 23 %. Esta correspondencia en el orden de magnitud refuerza la validez externa de los resultados y sugiere que el vínculo entre capital

social y bienestar subjetivo se mantiene en contextos institucionales distintos de los analizados en la literatura anglosajona. No obstante, la interpretación más plausible de las diferencias observadas es que los niveles de desigualdad económica y la volatilidad institucional de la región moderan parcialmente el rendimiento de la confianza interpersonal como determinante del bienestar, atenuando su efecto marginal.

El primer objetivo específico examina la relación entre confianza interpersonal y bienestar subjetivo para ellos los datos revelan una marcada heterogeneidad regional: mientras que en Chile el 30% de los ciudadanos declara confiar en los demás, en Perú y México esta proporción se reduce al 22% y 18%, respectivamente, en los resultados se ve esta disparidad inicial que sugiere que el capital social no se distribuye uniformemente en la Alianza del Pacífico, lo cual podría explicar diferencias en los niveles de bienestar entre estos países.

Desde el marco teórico de Putnam (2000), la confianza generalizada opera como un mecanismo que reduce los costos de transacción y facilita la cooperación social, generando externalidades positivas en términos de bienestar colectivo, nuestros hallazgos empíricos respaldan esta proposición: el efecto estimado de la. confianza interpersonal sobre el bienestar subjetivo es positivo, esta regularidad empírica se alinea con la evidencia internacional reportada por Almakaeva et al. (2021), quienes documentan un coeficiente positivo ($\beta = 0.32$, $p < 0.01$) en países de ingreso medio-alto; en consecuencia, la evidencia acumulada permite aceptar la hipótesis específica que postula una asociación positiva y significativa entre confianza interpersonal y bienestar subjetivo en los países de la Alianza del Pacífico, confirmando que el capital social constituye un determinante relevante del bienestar en la región

El segundo objetivo específico complementa el análisis previo al examinar el efecto de la confianza institucional sobre el bienestar subjetivo. Los datos revelan que, al igual que ocurre con la confianza interpersonal, los niveles de confianza institucional son notablemente bajos en la región: Perú alcanza un 65% de desconfianza gubernamental y México un 58%. Estas cifras,

situadas muy por encima de los estándares de economías institucionalmente estables, sugieren que el capital social en su dimensión vertical, la relación entre ciudadanos y Estado, se encuentra igualmente erosionado.

Desde la perspectiva teórica, la confianza institucional y la confianza interpersonal, aunque son dimensiones distintas del capital social, operan a través de canales complementarios. Helliwell (2020) argumenta que la solidez institucional no solo reduce la incertidumbre, sino que también crea un entorno propicio para que la confianza interpersonal pueda florecer y traducirse en bienestar. Cuando las instituciones son percibidas como corruptas o ineficaces, los individuos tienden a retraer su confianza en los demás, generando un círculo vicioso que afecta negativamente el bienestar subjetivo.

Esta interpretación encuentra respaldo empírico en Aguilar-Barceló et al. (2023), quienes documentan para México que la percepción de corrupción reduce el capital social en su conjunto. Los resultados obtenidos son consistentes con esa evidencia y permiten aceptar la hipótesis específica según la cual la confianza institucional se asocia positiva y significativamente con el bienestar subjetivo. En conjunto con los hallazgos del primer objetivo, estos resultados subrayan que tanto la confianza horizontal, entre pares, como la vertical, hacia las instituciones, son determinantes relevantes del bienestar en la Alianza del Pacífico, lo que confirma la pertinencia de abordar el capital social en su multidimensionalidad.

En cuanto al tercer objetivo específico, referido al rol de la participación ciudadana, los resultados muestran que en México y Perú la participación en organizaciones no supera el 25 %, mientras que en Chile y Colombia alcanza el 40 %. Este hallazgo se alinea con la perspectiva de Coleman (1990), quien define el capital social como un recurso derivado de las estructuras sociales que facilita la acción colectiva. Al comparar con los antecedentes nacionales se encuentran puntos de convergencia con Fuentes Paz y Charalla Gómez (2024), quienes demostraron que el apoyo social y la reciprocidad se asocian positivamente con la satisfacción

con la vida en hogares peruanos. La estimación aquí obtenida matiza ese resultado: la participación ciudadana incrementa la probabilidad de declararse feliz en 5.57 puntos porcentuales, pero su efecto sobre las expectativas económicas es de apenas 0.44 puntos y no alcanza significancia estadística.

El efecto marginal más elevado de todo el sistema corresponde a la confianza institucional sobre las expectativas económicas, con 11.27 puntos porcentuales. Este resultado confirma que, en economías latinoamericanas con alta informalidad, la confianza en el Estado opera como un activo de reducción de la incertidumbre (North, 1990). Sin embargo, dado que esta confianza es precisamente el recurso más escaso en Perú y México, se configura una trampa de bienestar: los países que más necesitarían fortalecer las expectativas de su población son aquellos en los que la ciudadanía confía menos en sus instituciones. El análisis desagregado por país refuerza esta lectura, ya que el rendimiento marginal de la confianza institucional sobre las expectativas económicas alcanza 12.22 puntos porcentuales en Chile frente a 10.07 en Perú.

Respecto del objetivo general, que consistió en analizar la asociación integral del capital social con el bienestar subjetivo, los resultados agregados confirman que las tres dimensiones se asocian de manera significativa con la calidad de vida percibida en la región, si bien la asociación es heterogénea debido a las brechas institucionales de cada país. La prueba de Wald conjunta sobre el bloque de capital social rechaza la hipótesis nula en las tres ecuaciones con $p < 0.001$, lo que permite aceptar la hipótesis general. En vinculación con los antecedentes previos, el estudio de Bonasia et al. (2018) respalda esta conclusión al evidenciar la capacidad explicativa del capital social sobre los niveles de felicidad. En suma, aunque la teoría de Putnam predice un círculo virtuoso de cooperación, la realidad de la Alianza del Pacífico en 2023 muestra que la baja confianza institucional en países como Perú y México limita el potencial del capital social para generar bienestar pleno.

Conclusiones

El presente estudio confirma que el capital social, operacionalizado a través de la confianza interpersonal, la confianza institucional y la participación ciudadana, se asocia de manera significativa con el bienestar subjetivo en los países de la Alianza del Pacífico. La prueba de Wald conjunta sobre el bloque de capital social rechaza la nulidad conjunta en las tres dimensiones analizadas con $p < 0.001$, lo que permite aceptar la hipótesis general de la investigación.

Los resultados desagregados revelan que cada dimensión del capital social se asocia con el bienestar subjetivo en magnitudes diferentes y a través de canales distintos:

Confianza interpersonal. Se confirma una asociación positiva y significativa al 1 % con la satisfacción con la vida, con un efecto marginal promedio de 9.72 puntos porcentuales, resultado consistente con la teoría del capital social de Putnam (2000). Este hallazgo sugiere que la confianza entre pares se vincula con mayores niveles de apoyo emocional, cooperación y resiliencia frente al estrés cotidiano. Su efecto sobre las expectativas económicas futuras es considerablemente menor, 4.18 puntos porcentuales, lo que indica que su influencia se circunscribe principalmente al plano afectivo y evaluativo inmediato antes que al dominio de las proyecciones económicas de largo plazo.

Confianza institucional. Esta dimensión emerge como el predictor más potente del bienestar prospectivo en la región, con un efecto marginal promedio de 11.27 puntos porcentuales sobre la probabilidad de mantener expectativas económicas optimistas, significativo al 1 %. Los datos respaldan la tesis de Helliwell (2020) acerca del papel de la calidad institucional y de la ausencia de corrupción como pilares de la felicidad, y son consistentes con la interpretación de que la confianza institucional reduce la incertidumbre percibida: cuando los ciudadanos consideran que las instituciones son sólidas y predecibles,

proyectan su futuro con mayor certidumbre. Su asociación con la satisfacción vital y con la felicidad es comparativamente menor, 6.22 y 3.15 puntos porcentuales, lo que refleja una desconexión percibida entre el desempeño gubernamental y el bienestar cotidiano, brecha particularmente pronunciada en Perú y México.

Participación ciudadana. Se confirma una asociación positiva y significativa al 1 % con la felicidad, con un efecto marginal promedio de 5.57 puntos porcentuales, lo que indica que la integración en redes y organizaciones sociales fortalece el sentido de pertenencia y autonomía. Su efecto sobre la satisfacción con la vida es más débil, 3.06 puntos porcentuales y significativo solo al 10 %, y sobre las expectativas económicas resulta marginal y no significativo, 0.44 puntos porcentuales, la hipótesis específica correspondiente se acepta, por tanto, de manera parcial, restringida al bienestar evaluativo y afectivo presente.

En cuanto a la heterogeneidad regional y las brechas institucionales, el análisis de efectos fijos por país revela diferencias relevantes que matizan los hallazgos agregados. Una vez controladas las dimensiones del capital social y las características sociodemográficas, Perú presenta respecto de Chile una brecha de 12.41 puntos porcentuales en la probabilidad de satisfacción alta, de 8.46 puntos en felicidad y de 8.98 puntos en expectativas optimistas; México registra brechas de 8.72 y 7.15 puntos porcentuales en satisfacción y expectativas, mientras que su diferencia en felicidad no resulta estadísticamente significativa. Esta evidencia indica que el capital social individual no compensa por sí solo las deficiencias institucionales macro. Dicho de otro modo, el bienestar subjetivo en la región depende tanto del tejido social micro, confianza interpersonal y participación, como de la calidad institucional macro. La persistencia de estas brechas incluso después de controlar por capital social sugiere que factores estructurales como la desigualdad, la volatilidad institucional y las trayectorias históricas ejercen sobre el bienestar un efecto independiente que trasciende la capacidad individual de generar capital social.

En cuanto a la contribución teórica, esta investigación amplía la literatura existente en al menos tres sentidos. En primer lugar, extiende el análisis de la relación entre capital social y bienestar subjetivo a la Alianza del Pacífico, un bloque de países emergentes escasamente explorado en la literatura comparada sobre bienestar. En segundo lugar, muestra que las asociaciones identificadas en contextos institucionalmente estables se replican en economías con menores niveles de desarrollo institucional, aunque con intensidades moduladas por el contexto local. En tercer lugar, aporta evidencia empírica sobre la diferenciación funcional de las tres dimensiones del capital social, al mostrar que la confianza interpersonal, la confianza institucional y la participación ciudadana operan sobre el bienestar a través de canales distintos y con efectos que no son plenamente sustituibles entre sí.

Recomendaciones

Las recomendaciones que siguen se derivan directamente de las magnitudes estimadas en el Capítulo IV. Cada una identifica al destinatario, la acción propuesta, la población objetivo, la meta cuantificada que se desprende de los efectos marginales y el indicador con el que puede verificarse su cumplimiento, empleando los mismos ítems del Latinobarómetro utilizados en este estudio, de modo que el seguimiento sea replicable en las rondas sucesivas de la encuesta.

1. Incorporación del bienestar subjetivo a la evaluación de políticas (recomendación general). Se recomienda al Grupo de Alto Nivel de la Alianza del Pacífico incorporar tres indicadores de bienestar subjetivo al tablero de seguimiento del bloque: la proporción de población que califica su satisfacción con la vida en 7 o más sobre 10 (ítem P1ST), la que se declara bastante o muy feliz (P2ST) y la que espera una mejora de su situación económica personal (P12ST). El valor de partida para el conjunto de los cuatro países en 2023 es de 42.0 %, 57.0 % y 35.0 %, respectivamente, según se reporta en la Tabla 3. Estos indicadores deben reportarse junto con el crecimiento del PIB en los informes anuales del bloque, con desagregación por país, sexo y nivel educativo, dado que el estudio muestra que la educación superior se asocia con incrementos de entre 6.69 y 12.77 puntos porcentuales en la probabilidad de bienestar alto.

2. Fortalecimiento de la confianza institucional (objetivo específico 2). Esta es la recomendación de mayor retorno esperado, porque la confianza institucional registra el efecto marginal más alto de todo el estudio: 11.27 puntos porcentuales sobre la probabilidad de mantener expectativas económicas optimistas por cada categoría adicional en la escala de confianza en el gobierno. Elevar en una categoría la confianza institucional promedio de la región llevaría la prevalencia de expectativas optimistas del 35.0 % a aproximadamente 46.3 %. Se

recomienda a las contralorías y a los órganos rectores de transparencia de los cuatro países concentrar el esfuerzo en los dos ámbitos que la ciudadanía asocia con la corrupción cotidiana, la contratación pública y la ejecución del gasto en obras, mediante la publicación en formato abierto y reutilizable del avance físico y financiero de cada obra pública por distrito, con actualización mensual y trazabilidad del proveedor adjudicado. En el caso peruano, ello supone integrar en una sola plataforma consultable la información que hoy se encuentra dispersa entre el Portal de Transparencia Estándar, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado y el sistema de seguimiento de inversiones. El indicador de verificación es el ítem P25ST del Latinobarómetro: se propone como meta que Perú y México reduzcan en diez puntos porcentuales la proporción de población que declara ninguna confianza en el gobierno, medida que hoy los sitúa en 65 % y 58 % de desconfianza.

3. Fomento de la confianza interpersonal y del tejido social (objetivo específico 1). La confianza interpersonal es el determinante más importante del bienestar presente, con 9.72 puntos porcentuales sobre la probabilidad de satisfacción alta y 8.13 sobre la de declararse feliz por cada categoría adicional. Se recomienda a los ministerios de desarrollo e inclusión social y de cultura de los cuatro países focalizar la inversión en infraestructura de encuentro cotidiano, esto es, espacios públicos seguros, bibliotecas, losas deportivas y centros comunales de gestión vecinal, en los distritos urbanos de mayor densidad y menor cobertura de estos servicios, dado que la confianza generalizada se construye en la interacción repetida con desconocidos y no mediante campañas comunicacionales. La población prioritaria es la de 18 a 29 años, tramo en el que la sociabilidad se ha desplazado con mayor intensidad al entorno digital. La meta se mide con el ítem

P15ST: elevar en cinco puntos porcentuales la proporción de población que declara que se puede confiar en la mayoría de las personas, hoy de 30 % en Chile, 28 % en Colombia, 22 % en Perú y 18 % en México. Conviene advertir que cerrar la brecha de 12.41 puntos porcentuales que separa a Perú de Chile en satisfacción con la vida exigiría un incremento superior a una categoría completa en la escala de confianza interpersonal, por lo que esta línea debe ejecutarse de manera simultánea a la anterior y no como sustituto de ella.

4. Promoción de la participación ciudadana (objetivo específico 3). Los resultados obligan a formular esta recomendación con mayor cautela que las anteriores. La pertenencia a organizaciones incrementa en 5.57 puntos porcentuales la probabilidad de declararse feliz, pero su efecto sobre las expectativas económicas es de 0.44 puntos y no alcanza significancia estadística. Un ejercicio aritmético sobre las propias estimaciones ilustra el alcance realista de la medida: elevar la participación organizada en Perú y México desde el 25 % actual hasta el 40 % que registran Chile y Colombia incrementaría la prevalencia poblacional de felicidad alta en aproximadamente 0.8 puntos porcentuales. Se recomienda, en consecuencia, justificar estas intervenciones por su aporte a la cohesión y al sentido de pertenencia, y no por un impacto económico que la evidencia no respalda. En términos operativos, se propone a los gobiernos locales peruanos ampliar la convocatoria de los procesos de presupuesto participativo regulados por la Ley 28056, hoy concentrada en dirigentes ya organizados, mediante la acreditación simplificada de agentes participantes y la programación de sesiones en horarios compatibles con la jornada laboral. El indicador de verificación es el ítem P13ST sobre pertenencia a algún grupo u organización.

5. Para futuras investigaciones. Se recomienda, en primer lugar, superar las tres limitaciones de identificación declaradas en el Capítulo IV, mediante el uso de datos de panel o de variables instrumentales que permitan distinguir el efecto del capital social sobre el bienestar de la causalidad inversa. En segundo lugar, se sugiere incorporar la dimensión normativa del capital social, referida a las normas de reciprocidad, que el cuestionario del Latinobarómetro no permite medir y que quedó fuera de la estimación. En tercer lugar, resulta pertinente construir una medición que distinga el capital social de cohesión del de puente, distinción que la variable binaria de pertenencia empleada aquí no captura y que la literatura considera decisiva para explicar el acceso a nuevas oportunidades económicas. Finalmente, se recomienda replicar la estimación con las rondas 2020 y 2018 del Latinobarómetro para evaluar si la jerarquía encontrada entre confianza interpersonal e institucional se mantiene antes y después de la pandemia, y analizar la brecha digital como factor que puede estar modificando la formación de confianza entre desconocidos.

5.6. Estrategia de monitoreo regional. Se recomienda constituir un observatorio de capital social de la Alianza del Pacífico, alojado en la secretaría técnica del bloque, con tres funciones acotadas. La primera, publicar anualmente los seis indicadores empleados en esta investigación, los tres de capital social y los tres de bienestar subjetivo, con la misma codificación y los mismos umbrales de dicotomización que se detallan en el Anexo C, de modo que las series resulten comparables entre países y entre rondas. La segunda, estimar y difundir los efectos marginales por país, dado que este estudio documenta una doble desventaja: en Perú y México, que son los países con menor dotación de capital

social, cada unidad adicional de ese capital rinde además menos bienestar, con 10.07 puntos porcentuales en Perú frente a 12.22 en Chile en el caso de la confianza institucional sobre las expectativas económicas. La tercera, documentar y difundir las intervenciones de los países con mejores indicadores, de manera que las buenas prácticas de Chile en confianza interpersonal y de Colombia en participación organizada puedan ser evaluadas y adaptadas por el resto del bloque.

Bibliografía

Aedo, J., Oñate, E., Jaime, M., y Salazar, C. (2020). Capital social y bienestar subjetivo: un estudio del rol de la participación en organizaciones sociales en la satisfacción con la vida y felicidad en ciudades chilenas. *Revista de Análisis Económico, 35*(1), 55–74. https://doi.org/10.4067/S0718-88702020000100055

Aguilar-Barceló, J. G., López-Leyva, S., y Mejía-Ramírez, M. (2023). Corrupción, inseguridad pública y bienestar subjetivo en México. *Perfiles Latinoamericanos, 31*(61). https://doi.org/10.18504/pl3161-012-2023

Algan, Y., y Cahuc, P. (2013). Trust and growth. *Annual Review of Economics, 5*, 521–549. https://doi.org/10.1146/annurev-economics-081412-102108

Almakaeva, A., Moreno, A., y Wilkes, R. (Eds.). (2021). *Social capital and subjective well-being*. Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-75813-4

Anand, S., y Sen, A. (2000). Human development and economic sustainability. *World Development, 28*(12), 2029–2049. https://doi.org/10.1016/S0305-750X(00)00071-1

Angrist, J. D., y Pischke, J.-S. (2009). *Mostly harmless econometrics: An empiricist's companion*. Princeton University Press.

Arrow, K. J. (1972). Gifts and exchanges. *Philosophy & Public Affairs, 1*(4), 343–362.

Ateca-Amestoy, V., Cortés Aguilar, A., y Moro-Egido, A. I. (2014). Social interactions and life satisfaction: Evidence from Latin America. *Journal of Happiness Studies, 15*(3), 527–554. https://doi.org/10.1007/s10902-013-9434-y

Banco Mundial. (s. f.). *Indicadores de gobernanza mundial*. Recuperado el 18 de marzo de 2025, de https://www.worldbank.org/en/publication/worldwide-governance-indicators

Bartolini, S., Piekalkiewicz, M., Sarracino, F., y Slater, G. (2023). The moderation effect of social capital in the relationship between own income, social comparisons and

subjective well-being: Evidence from four international datasets. *PLOS ONE, 18*(12), e0288455. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0288455

Bonasia, M., Napolitano, O., y Spagnolo, N. (2018). Happy PIIGS? *Journal of Happiness Studies, 19*(6), 1763–1782. https://doi.org/10.1007/s10902-017-9873-y

Bourdieu, P. (1986). The forms of capital. En *Readings in economic sociology* (pp. 280–291). Wiley. https://doi.org/10.1002/9780470755679.ch15

Bryman, A., Bell, E., Reck, J., y Fields, J. (2022). *Social research methods*. Oxford University Press.

Chiarella, C. (2010). *Efectos del capital social en una sociedad heterogénea: una evaluación para el caso peruano [Informe final de investigación]*. GRADE y Consorcio de Investigación Económica y Social. https://cies.org.pe/wp-content/uploads/2016/07/efectos-capital-social.pdf

Cohen, S., y Wills, T. A. (1985). Stress, social support, and the buffering hypothesis. *Psychological Bulletin, 98*(2), 310–357. https://doi.org/10.1037/0033-2909.98.2.310

Coleman, J. S. (1990). *Foundations of social theory*. Harvard University Press.

Collantes, H. J., y Escobedo, J. C. (2007). *Más allá de lo monetario: cómo evalúan su bienestar los peruanos*. Apuntes. Revista de Ciencias Sociales, (60/61), 129–168. https://doi.org/10.21678/apuntes.60/61.565

Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin, 95*(3), 542–575. https://doi.org/10.1037/0033-2909.95.3.542

Diener, E., Lucas, R. E., y Oishi, S. (2018). Advances and open questions in the science of subjective well-being. *Collabra: Psychology, 4*(1). https://doi.org/10.1525/collabra.115

Diener, E., Suh, E. M., Lucas, R. E., y Smith, H. L. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin, 125*(2), 276–302. https://doi.org/10.1037/0033-2909.125.2.276

Field, A. (2018). *Discovering statistics using IBM SPSS Statistics (5.ª ed.)*. SAGE.

Fuentes Paz, A. L., y Charalla Gómez, A. B. (2024). *Capital social y bienestar subjetivo en los hogares en la ciudad de Quillabamba, 2022 [Tesis de pregrado, Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco]*. Repositorio Institucional UNSAAC. https://repositorio.unsaac.edu.pe/handle/20.500.12918/8555

Fukuyama, F. (1995). *Trust: The social virtues and the creation of prosperity*. Free Press.

García Castro, R., Vilca Mamani, E., Araca Ccamapaza, R., Calizaya Coila, W., y Ancco Loza, M. (2025). Confianza política y satisfacción ciudadana con la democracia en el Perú. *Comuni@cción, 16*(3), 172–185. https://doi.org/10.33595/2226-1478.16.3.1413

Graham, C. (2011). *The pursuit of happiness: An economy of well-being*. Brookings Institution Press.

Growiec, K., y Growiec, J. (2014). Trusting only whom you know, knowing only whom you trust: The joint impact of social capital and trust on happiness in CEE countries. *Journal of Happiness Studies, 15*(5), 1015–1040. https://doi.org/10.1007/s10902-013-9461-8

Helliwell, J. F. (2003). How's life? Combining individual and national variables to explain subjective well-being. *Economic Modelling, 20*(2), 331–360. https://doi.org/10.1016/S0264-9993(02)00057-3

Helliwell, J. F., Huang, H., y Wang, S. (2016). *New evidence on trust and well-being (NBER Working Paper N.º 22450)*. National Bureau of Economic Research. https://doi.org/10.3386/w22450

Helliwell, J. F., Layard, R., Sachs, J. D., De Neve, J.-E., Aknin, L. B., y Wang, S. (Eds.). (2023). *World Happiness Report 2023*. Sustainable Development Solutions Network. https://worldhappiness.report/ed/2023/

Helliwell, J. F., Layard, R., Sachs, J. D., y De Neve, J.-E. (Eds.). (2020). *World Happiness Report 2020*. Sustainable Development Solutions Network. https://worldhappiness.report/ed/2020/

Helliwell, J. F., y Putnam, R. D. (2004). The social context of well-being. *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences, 359*(1449), 1435–1446. https://doi.org/10.1098/rstb.2004.1522

Ibarra Salazar, J., Salazar Cantú, J. de J., y Navarro Aguirre, R. (2023). Cohesión social y satisfacción con la colonia: estudio en comunidades urbanas de ingreso medio-bajo. *Estudios Demográficos y Urbanos, 38*(1), 163–206. https://doi.org/10.24201/edu.v38i1.2021

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2024). *Módulo de Bienestar Autorreportado 2023*. INEGI. https://www.inegi.org.mx/rnm/index.php/catalog/858

Latinobarómetro. (2024). *Informe Latinobarómetro 2023*. Corporación Latinobarómetro.

Mamani-Flores, A., Apaza-Ticona, J., e Inquilla-Mamani, J. (2025). Crisis of institutional confidence: The impact of economic characteristics on democratic perception and transparency in Peru. *European Public & Social Innovation Review, 11*, 1–28.

Manjarrés de Avile, W., y Baca-Mejía, W. (2019). Victimización por crimen, percepción de seguridad y satisfacción con la vida en Colombia. *Revista de Economía Institucional, 21*(41), 133–160. https://doi.org/10.18601/01245996.v21n41.06

Medina Núñez, A. M., y Tamayo Rosero, M. E. (2023). *Bienestar subjetivo y capital social de las mujeres en Latinoamérica [Tesis de grado, Universidad Técnica de Ambato]*. Repositorio UTA. https://repositorio.uta.edu.ec/handle/123456789/38033

Neira, I., Portela, M., y Lacalle-Calderón, M. (2021). *The effects of democracy and trust on subjective well-being: A multilevel study of Latin American countries*. En Social capital and subjective well-being (pp. 175–194). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-75813-4_9

North, D. C. (1990). *Institutions, institutional change and economic performance*. Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511808678

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2013). *OECD guidelines on measuring subjective well-being*. OECD Publishing. https://doi.org/10.1787/9789264191655-en

Portela, M., Neira, I., y Salinas-Jiménez, M. del M. (2013). Social capital and subjective wellbeing in Europe: A new approach on social capital. *Social Indicators Research, 114*(2), 493–511. https://doi.org/10.1007/s11205-012-0158-x

Portes, A. (1998). Social capital: Its origins and applications in modern sociology. *Annual Review of Sociology, 24*, 1–24. https://doi.org/10.1146/annurev.soc.24.1.1

Portocarrero, F. (Ed.). (2006). *Capital social y democracia: explorando normas, valores y redes sociales en el Perú*. Universidad del Pacífico. http://repositorio.up.edu.pe/handle/11354/224

Putnam, R. D. (2000). *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. Simon y Schuster.

Reyes-Martínez, J., Takeuchi, D., Martínez-Martínez, O. A., y Lombe, M. (2021). The role of cultural participation on subjective well-being in Mexico. *Applied Research in Quality of Life, 16*(3), 1321–1341. https://doi.org/10.1007/s11482-020-09811-8

Riffo, L., Pérez, D., Salazar, C., y Acuña, A. (2019). ¿Qué influye en la confianza en las instituciones? Evidencia empírica para Chile. *Revista Facultad de Ciencias Económicas, 27*(2), 83–104. https://doi.org/10.18359/rfce.3517

Rodríguez-Pose, A., y von Berlepsch, V. (2014). Social capital and individual happiness in Europe. *Journal of Happiness Studies, 15*(2), 357–386. https://doi.org/10.1007/s10902-013-9426-y

Román, A., y Rentería, J. M. (2015). *Empleo informal y bienestar subjetivo en el Perú [Informe final de investigación]*. Instituto de Estudios Peruanos y Consorcio de Investigación Económica y Social. https://cies.org.pe/wp-content/uploads/2016/07/empleo_informal_y_bienestar_subjetivo.pdf

Rothstein, B. (2011). *The quality of government: Corruption, social trust, and inequality in international perspective*. University of Chicago Press.

Ryan, R. M., y Deci, E. L. (2017). *Self-determination theory: Basic psychological needs in motivation, development, and wellness*. Guilford Press.

Sarracino, F. (2010). Social capital and subjective well-being trends: Comparing 11 western European countries. *The Journal of Socio-Economics, 39*(4), 482–517. https://ideas.repec.org/a/eee/soceco/v39y2010i4p482-517.html

Sen, A. (1999). *Development as freedom*. Alfred A. Knopf.

Soares, L. de S. A., Dalboni, F. M., y Teixeira, E. C. (2022). Social capital and happiness in Brazil. *Economia Aplicada, 26*(3), 247–274. https://doi.org/10.11606/1980-5330/ea170055

Stiglitz, J. E., Sen, A., y Fitoussi, J.-P. (2009). *Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*. Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress.

Uslaner, E. M. (2002). *The moral foundations of trust*. Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511614934

Valdiglesias Oviedo, J. (2024). Asociatividad de pequeños agricultores y exportación en la región peruana de Cajamarca. Apuntes. *Revista de Ciencias Sociales, 51*(96), 163–186. https://doi.org/10.21678/apuntes.96.1970

Wills-Herrera, E., Orozco, L. E., Forero-Pineda, C., Pardo, O., y Andonova, V. (2012). The relationship between perceptions of insecurity, social capital and subjective well-being: Empirical evidences from areas of rural conflict in Colombia. *The Journal of Socio-Economics, 40*(1), 88–96. https://doi.org/10.1016/j.socec.2010.08.002

Woolcock, M. (1998). Social capital and economic development: Toward a theoretical synthesis and policy framework. *Theory and Society, 27*(2), 151–208. https://doi.org/10.1023/A:1006884930135

Wooldridge, J. M. (2019). *Introductory econometrics: A modern approach (7.ª ed.)*. Cengage Learning.

Anexos

Instrumento del Latinobarómetro 2023

Se adjunta a continuación el cuestionario aplicado por la Corporación Latinobarómetro en la ronda 2023, del cual proceden los ítems utilizados en esta investigación.

Anexo A. Matriz de consistencia

Tabla A1
Matriz de consistencia de la investigación

Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variables y dimensiones
¿Cuál es la relación entre el capital social y el bienestar subjetivo en los cuatro países de la Alianza del Pacífico?	Analizar la relación del capital social sobre el bienestar subjetivo en los cuatro países de la Alianza del Pacífico.	Existe una relación positiva entre el capital social y el bienestar subjetivo en los cuatro países.	VI: Capital social. VD: Bienestar subjetivo (satisfacción con la vida, felicidad autopercibida, expectativas económicas).
¿Cuál es la correlación entre la participación ciudadana y el bienestar subjetivo?	Analizar la correlación entre la participación ciudadana y el bienestar subjetivo.	Existe una correlación positiva y significativa entre la participación ciudadana y el bienestar subjetivo.	Dimensión: participación ciudadana (PC). Indicador binario de pertenencia a organizaciones (P13ST).
¿Qué correlación existe entre la confianza interpersonal y el bienestar subjetivo?	Analizar la correlación entre la confianza interpersonal y el bienestar subjetivo.	Existe una correlación positiva y significativa entre la confianza interpersonal y el bienestar subjetivo.	Dimensión: confianza interpersonal (CI). Escala ordinal 1–4 (P15ST).
¿Cuál es la correlación entre la confianza institucional y el bienestar subjetivo?	Analizar la correlación entre la confianza institucional y el bienestar subjetivo.	Existe una correlación positiva y significativa entre la confianza institucional y el bienestar subjetivo.	Dimensión: confianza institucional (CG). Escala ordinal 1–4 (P25ST).

Nota. Elaboración propia a partir del planteamiento del problema, los objetivos y las hipótesis formulados en el Capítulo I. Metodología común a las cuatro filas: Enfoque cuantitativo. Tipo básica, nivel correlacional. Diseño no experimental, transversal. Población: personas de 18 años o más de Chile, Colombia, México y Perú. Muestra analítica: 4 200 casos del Latinobarómetro 2023. Técnica: análisis de datos secundarios. Estimación: tres modelos probit binarios con efectos fijos de país, ponderadores muestrales y errores estándar robustos de Huber-White. Procesamiento en Python (pandas, numpy, statsmodels).

Anexo B. Ficha técnica del Latinobarómetro 2023

Tabla B1
Ficha técnica de la fuente de datos

Aspecto	Detalle
Institución responsable	Corporación Latinobarómetro, Santiago de Chile
Encuesta	Latinobarómetro, ronda 2023
Cobertura de la ronda	17 países de América Latina
Universo	Población de 18 años o más residente en cada país
Tamaño de muestra de la ronda	19 205 entrevistas
Países utilizados en esta investigación	Chile, Colombia, México y Perú

Aspecto	Detalle
Muestra analítica del estudio	4 200 casos, tras excluir valores perdidos y respuestas del tipo no sabe o no responde
Trabajo de campo	Del 20 de febrero al 18 de abril de 2023
Modalidad	Entrevista presencial en el hogar
Diseño muestral	Probabilístico polietápico por conglomerados, con cuotas de sexo y edad en la última etapa
Margen de error	±3.0 % en las muestras nacionales
Ponderación	Factor de ponderación provisto por la encuesta, aplicado en todas las estimaciones
Acceso a los microdatos	Repositorio público de la Corporación Latinobarómetro

Nota. Elaboración propia a partir del Informe Latinobarómetro 2023 y de la documentación técnica de la base de datos.

Anexo C. Codificación y recodificación de las variables

Tabla C1
Codificación de los ítems del Latinobarómetro 2023 y recodificación aplicada

Variable	Ítem	Contenido de la pregunta	Escala original	Recodificación aplicada
Confianza interpersonal (CI)	P15ST	Confianza generalizada en las personas	1 = se puede confiar; 4 = no se puede confiar	Invertida a 1–4 ascendente: a mayor valor, mayor confianza
Confianza institucional (CG)	P25ST	Confianza en el gobierno	1 = mucha confianza; 4 = ninguna confianza	Invertida a 1–4 ascendente: a mayor valor, mayor confianza
Participación ciudadana (PC)	P13ST	Pertenencia a algún grupo u organización	0 = no pertenece; 1 = pertenece	Se mantiene binaria
Satisfacción con la vida (SV)	P1ST	Evaluación global de la situación de vida	1 = muy mala; 10 = muy buena	SV = 1 si P1ST ≥ 7; 0 en otro caso
Felicidad autopercibida (FA)	P2ST	Grado de felicidad declarada	1 = muy feliz; 4 = muy infeliz	Invertida a 1–4 ascendente. FA = 1 si ≥ 3 (bastante o muy feliz); 0 en otro caso
Expectativas económicas (EE)	P12ST	Situación económica personal esperada a doce meses	1 = mucho peor; 10 = mucho mejor	EE = 1 si P12ST ≥ 7; 0 en otro caso
Edad	No aplica	Edad en años cumplidos	Continua	Se incluye además edad² dividida entre 100
Sexo	No aplica	Sexo del entrevistado	Categórica	Binaria: mujer = 1; hombre = 0
Nivel educativo	No aplica	Máximo nivel educativo alcanzado	Categórica	Tres categorías: básica (referencia), media y superior
Suficiencia del ingreso	No aplica	Suficiencia declarada del ingreso del hogar	Ordinal 1–4	Se mantiene ordinal ascendente
Condición de ocupación	No aplica	Situación laboral actual	Categórica	Binaria: ocupado = 1; no ocupado = 0
País	No aplica	País de residencia	Categórica	Tres variables dicotómicas, con Chile como categoría de referencia

Nota. Elaboración propia. Las escalas originales de confianza y felicidad se invierten para que un valor mayor indique siempre un mayor nivel del atributo medido.

Anexo D. Resultados de las pruebas de especificación y diagnóstico

Tabla D1
Pruebas de especificación, bondad de ajuste y diagnóstico de los tres modelos probit

Prueba o estadístico	Modelo 1: SV	Modelo 2: FA	Modelo 3: EE
Razón de verosimilitud, LR $\chi^2(13)$	400.52***	211.15***	510.60***
Wald conjunto del capital social, $\chi^2(3)$	191.42***	116.00***	204.74***

Prueba o estadístico	Modelo 1: SV	Modelo 2: FA	Modelo 3: EE
Pseudo-R^2 de McFadden	0.070	0.037	0.094
R^2 de McKelvey-Zavoina	0.143	0.077	0.188
AIC	5 341.9	5 556.7	4 956.0
BIC	5 430.7	5 645.5	5 044.8
Casos correctamente clasificados (%)	64.00	60.67	69.02
Área bajo la curva ROC	0.676	0.629	0.705
Linktest, p del término cuadrático	0.763	0.174	0.904
Hosmer-Lemeshow, $\chi^2(8)$	2.72 (p = 0.951)	5.93 (p = 0.655)	2.81 (p = 0.946)
VIF máximo en las variables de interés	1.07	1.07	1.07
Log-verosimilitud	−2 656.97	−2 764.35	−2 463.98
Observaciones	4 200	4 200	4 200

Nota. *** p < 0.01. Estimaciones ponderadas con errores estándar robustos de Huber-White. Un valor p elevado en el linktest y en la prueba de Hosmer-Lemeshow indica que no se rechaza la correcta especificación del modelo.

Anexo E. Resumen de la contrastación de hipótesis

Tabla E1
Síntesis de la contrastación de las hipótesis de investigación

Hipótesis	Contraste aplicado	Resultado	Decisión
General: existe una relación positiva entre capital social y bienestar subjetivo	Prueba de Wald conjunta sobre el bloque de capital social	$\chi^2(3)$ = 191.42; 116.00; 204.74, con p < 0.001 en los tres modelos	Se acepta
Específica 1: la confianza interpersonal se asocia positivamente con el bienestar subjetivo	Significancia del efecto marginal promedio	AME = 0.0972; 0.0813; 0.0418, con p < 0.01 en las tres dimensiones	Se acepta
Específica 2: la confianza institucional se asocia positivamente con el bienestar subjetivo	Significancia del efecto marginal promedio	AME = 0.0622; 0.0315; 0.1127, con p < 0.01 en las tres dimensiones	Se acepta
Específica 3: la participación ciudadana se asocia positivamente con el bienestar subjetivo	Significancia del efecto marginal promedio	AME = 0.0306 (p < 0.10) en satisfacción; 0.0557 (p < 0.01) en felicidad; 0.0044 (p > 0.10) en expectativas	Se acepta parcialmente

Nota. Elaboración propia a partir de los resultados presentados en las Tablas 4 y 5.

Cuestionario LB 2023

P1ST. En términos generales, ¿diría Ud. que está satisfecho con su vida? ¿Diría Ud. que está....? **(LEA ALTERNATIVAS Y MARQUE UNA)**

Muy satisfecho 1
Bastante satisfecho 2
No muy satisfecho 3
Para nada satisfecho 4
NO LEER NS/NR 0

P2ST. ¿Diría Ud. que este país...? **(LEA ALTERNATIVAS Y MARQUE UNA)**

Está progresando 1
Está estancado 2
Está en retroceso 3
NO LEER No sabe 8
NO LEER No responde 0

P3N. (MOSTRAR TARJETA 1) Aquí se presentan cuatro opiniones distintas sobre la sociedad **(NACIONAL)** en que vivimos. ¿Con cuál está Ud. más de acuerdo? **(LEA ALTERNATIVAS Y MARQUE UNA)**

Está bien como está 1
Puede mejorarse con pequeños cambios 2
Necesita reformas profundas 3
Debe cambiarse radicalmente 4
NO LEER No sabe 8
NO LEER No responde 0

P4STGBS. En su opinión, ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país? **(ANOTE TEXTUAL LO QUE DIGAN; SÓLO UNA RESPUESTA)**

NO LEER Ninguno...97 No sabe...98 No responde...99

P5STGBS. ¿Cómo calificaría en general la situación económica actual del país? Diría Ud. que es... **(LEA ALTERNATIVAS Y MARQUE UNA)**

Muy buena 1
Buena 2
Regular 3
Mala 4
Muy mala 5
NO LEER No sabe 8
NO LEER No responde 0

P6STGBS. ¿Considera Ud. que la situación económica actual del país está mucho mejor, un poco mejor, igual, un poco peor, o mucho peor que hace doce meses? **(ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA)**

Mucho mejor 1
Un poco mejor 2
Igual 3
Un poco peor 4
Mucho peor 5
NO LEER No sabe 8
NO LEER No responde 0

P7ST. ¿En los próximos doce meses, cree Ud. que, en general, la situación económica del país será mucho mejor, un poco mejor, igual, un poco peor, o mucho peor que ahora? **(ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA)**

Mucho mejor 1
Un poco mejor 2
Igual 3
Un poco peor 4
Mucho peor 5
NO LEER No sabe 8
NO LEER No responde 0

P8STGBS. ¿Y en los próximos doce meses, cree que su situación económica y la de su familia será mucho mejor, un poco mejor, igual, un poco peor, o mucho peor que la que tiene hoy? **(ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA)**

Mucho mejor 1
Un poco mejor 2
Igual 3
Un poco peor 4
Mucho peor 5
NO LEER No sabe 8
NO LEER No responde 0

P9STGBS. Hablando en general, ¿diría Ud. que se puede confiar en la mayoría de las personas o que uno nunca es lo suficientemente cuidadoso en el trato con los demás? **(ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA)**

Se puede confiar en la mayoría de las personas 1
Uno nunca es lo suficientemente cuidadoso en el trato con los demás 2
NO LEER NS/NR 0

P10STGBS. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? **(LEA ALTERNATIVAS Y MARQUE UNA)**

La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno 1
En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático 2
A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático 3
NO LEER No sabe 8
NO LEER No responde 0

P11STGBS.A En general, ¿Diría Ud. que está muy satisfecho, más bien satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (PAÍS)? **(MARQUE UNA EN P11STGBS.A) P11STGBS.B** ¿Y con el funcionamiento de la economía? **(MARQUE UNA EN P11STGBS.B)**

	P11STGBS.A	P11STGBS.B
Muy satisfecho	1	1
Más bien satisfecho	2	2
No muy satisfecho	3	3
Nada satisfecho	4	4
NO LEER NS, sabe	8	8
NO LEER No responde	9	9

P12ST. En términos generales ¿Diría usted que (PAÍS) está gobernado por unos cuantos grupos poderosos en su propio beneficio, o que está gobernado para el bien de todo el pueblo? **(ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA)**

Grupos poderosos en su propio beneficio 1
Para el bien de todo el pueblo 2
NO LEER NS/NR 9

P13STGBS.A-I. (MOSTRAR TARJETA 2) Por favor, mire esta tarjeta y dígame, para cada uno de los grupos, instituciones o personas de la lista ¿cuánta confianza tiene usted en ellos: mucha (1), algo (2), poca (3) o ninguna confianza (4) en...? **(LEA CADA ITEM Y MARQUE UNA RESPUESTA PARA CADA UNO)**

	MUCHA	ALGO	POCA	NINGUNA	NS	NR
P13STGBS.A Las Fuerzas Armadas	1	2	3	4	8	9
P13STGBS.B La policía/ Carabineros	1	2	3	4	8	9
P13ST.C La Iglesia	1	2	3	4	8	9
P13ST.D Congreso	1	2	3	4	8	9
P13ST.E Gobierno	1	2	3	4	8	9
P13ST.F Poder Judicial	1	2	3	4	8	9
P13ST.G Los partidos políticos	1	2	3	4	8	9
P13ST.H (La institución Electoral del país)	1	2	3	4	8	9
P13ST.I El presidente	1	2	3	4	8	9

P14ST A-I. (MOSTRAR TARJETA 2) Por favor, mire esta tarjeta y dígame, para cada uno de los grupos, instituciones o personas de la lista ¿Cuánta confianza tiene usted en...? mucha (1), algo (2), poca (3) o ninguna confianza (4)? **(LEA CADA ITEM Y MARQUE UNA RESPUESTA PARA CADA UNO)**

	MUCHA	ALGO	POCA	NINGUNA	NS	NR
P14ST.A Bomberos	1	2	3	4	8	9
P14ST.B Compañías nacionales	1	2	3	4	8	9
P14ST.C Sindicatos	1	2	3	4	8	9
P14ST.D Televisión	1	2	3	4	8	9
P14ST.E Compañías internacionales	1	2	3	4	8	9
P14ST.F Sanoco	1	2	3	4	8	9
P14ST.G Radio	1	2	3	4	8	9
P14ST.H Prensa escrita	1	2	3	4	8	9
P14S. I Redes sociales	1	2	3	4	8	9

P15STGBS. ¿Ud. aprueba o no aprueba la gestión del gobierno que encabeza el presidente (NOMBRE)? **(ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA)**

Aprueba 1
No aprueba 2
NO LEER NS/NR 9

P16ST. (MOSTRAR TARJETA 3) En política se habla normalmente de "izquierda" y "derecha". En una escala donde "00" es la "izquierda" y "10" la "derecha", ¿Dónde se ubicaría Ud.? **(ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA)**

IZQUIERDA										DERECHA
00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10

NO LEER Ninguno...97 No sabe...98 No responde...99

P17ST. (MOSTRAR TARJETA 4) ¿Cuán justa cree Ud. que es la distribución del ingreso en (PAÍS)? **(ESPERE RESPUESTA Y MARQUE UNA)**

Muy justa 1
Justa 2
Injusta 3
Muy injusta 4
NO LEER No sabe 8
NO LEER No responde 9

P18 A-G. (MOSTRAR TARJETA 5) Por favor, dígame si está muy de acuerdo (1), de acuerdo (2), en desacuerdo (3) o muy en desacuerdo (4), con las siguientes afirmaciones. **(LEA CADA ITEM Y MARQUE UNO PARA CADA UNO)**

	MA	A	D	MD	NS/NR
P18ST.A La democracia puede tener problemas pero es el mejor sistema de gobierno	1	2	3	4	9
P18STM.B No me importaría que un gobierno no democrático llegara al poder si resuelve los problemas	1	2	3	4	9
P18STM.C En caso de dificultades está bien que el presidente controle los medios de comunicación	1	2	3	4	9

	MA	A	D	MD	NS/NR