



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO
ESCUELA DE POSGRADO

**MAESTRÍA EN ECONOMÍA MENCIÓN GESTIÓN PÚBLICA Y
DESARROLLO REGIONAL**

TESIS

**POBREZA, DESIGUALDAD Y CRECIMIENTO ECONÓMICO EN
EL PERÚ 2005 – 2015**

**PARA OPTAR AL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN ECONOMÍA
MENCIÓN GESTIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO REGIONAL**

AUTOR

BR. JORGE WASHINGTON CAZORLA
VARGAS

ASESOR:

DR. GABRIEL SUYO CRUZ
Código Orcid Id: 0000-0002-9490-403X

CUSCO – PERÚ

2019

INFORME DE ORIGINALIDAD

(Aprobado por Resolución Nro. CU-303-2020-UNSAAC)

El que suscribe, Asesor del trabajo de investigación/tesis titulada: POBREZA, DESIGUALDAD Y CRECIMIENTO ECONOMICO EN EL PERU 2005-2015

presentado por: JORGE WASHINGTON CAZORIA VAGAS con DNI Nro.: 47399134 presentado por: _____ con DNI Nro.: _____ para optar el

título profesional/grado académico de MAESTRO EN ECONOMIA MENCION GESTION PUBLICA Y DESARROLLO REGIONAL

Informo que el trabajo de investigación ha sido sometido a revisión por 3 veces, mediante el Software Antiplagio, conforme al Art. 6° del *Reglamento para Uso de Sistema Antiplagio de la UNSAAC* y de la evaluación de originalidad se tiene un porcentaje de 6%.

Evaluación y acciones del reporte de coincidencia para trabajos de Investigación conducentes a grado académico o título profesional, tesis

Porcentaje	Evaluación y Acciones	Marque con una (X)
Del 1 al 10%	No se considera plagio.	X
Del 11 al 30 %	Devolver al usuario para las correcciones.	
Mayor a 31%	El responsable de la revisión del documento emite un informe al inmediato jerárquico, quien a su vez eleva el informe a la autoridad académica para que tome las acciones correspondientes. Sin perjuicio de las sanciones administrativas que correspondan de acuerdo a Ley.	

Por tanto, en mi condición de asesor, firmo el presente informe en señal de conformidad y adjunto la primera página del reporte del Sistema Antiplagio.

Cusco, 16 de AGOSTO de 2024



Firma

Post firma DR. GABRIEL SUYO CRUZ

Nro. de DNI 23942696

ORCID del Asesor 0000-0002-9490-403X

Se adjunta:

1. Reporte generado por el Sistema Antiplagio.
2. Enlace del Reporte Generado por el Sistema Antiplagio: old: 27259:373375005

NOMBRE DEL TRABAJO

**TESIS_MECON_POBREZA_DESIGUALDA
D_Y_CRECIMIENTO_JORGE_WASHINTO
NG_CARZORLA_VARGAS.docx**

RECUENTO DE PALABRAS

14937 Words

RECUENTO DE CARACTERES

80115 Characters

RECUENTO DE PÁGINAS

78 Pages

TAMAÑO DEL ARCHIVO

1.4MB

FECHA DE ENTREGA

Aug 16, 2024 10:17 AM GMT-5

FECHA DEL INFORME

Aug 16, 2024 10:18 AM GMT-5**● 6% de similitud general**

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para cada base de datos.

- 5% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 3% Base de datos de trabajos entregados
- 0% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

● Excluir del Reporte de Similitud

- Material bibliográfico
- Material citado
- Material citado
- Coincidencia baja (menos de 15 palabras)

RESUMEN

El estudio titulado “Crecimiento económico en el Perú, la problemática de la pobreza y la desigualdad, 2005-2015” aborda una cuestión: ¿En qué medida el crecimiento económico ha contribuido a la disminución de la pobreza y a la reducción de la desigualdad de los ingresos en el Perú, tanto en áreas urbanas como rurales? El objetivo central de la investigación analiza cómo el crecimiento económico ha influido en la reducción de la pobreza y la desigualdad de ingresos en el Perú, en el contexto urbano y rural.

Para abordar esta cuestión, se empleó un enfoque correlacional que examinó indicadores como la incidencia de la pobreza monetaria y el coeficiente de Gini, además de analizar el crecimiento económico porcentual, medido a partir de la variación anual del Producto Bruto Interno (PBI) a precios constantes del año 2007, según los datos proporcionados por el INEI para el periodo 2005-2015.

Basado en el análisis estadístico, se concluye que en áreas urbanas, un aumento del 1% en el crecimiento económico reduce tanto la pobreza como la desigualdad de ingresos en un 0.037%. Sin embargo, es la educación la que demuestra un impacto mayor, logrando reducir la pobreza en un 48.186% y la desigualdad en un 11.965% por cada año adicional de educación. Por otro lado, en zonas rurales, aunque el crecimiento económico disminuye la pobreza en un 0.273% y la desigualdad en un 0.156%, la educación sigue siendo el factor más influyente en la reducción de estos indicadores.

Palabras clave: Crecimiento económico, pobreza, desigualdad, educación.

ABSTRACT

The study titled “Economic Growth in Peru, the Problem of Poverty and Inequality, 2005-2015” addresses a question: To what extent has economic growth contributed to the reduction of poverty and income inequality in Peru, both in urban and rural areas? The central objective of the research is to analyze how economic growth has influenced the reduction of poverty and income inequality in Peru, in both urban and rural contexts.

To address this question, a correlational approach was employed, examining indicators such as the incidence of monetary poverty and the Gini coefficient, as well as analyzing economic growth percentage, measured by the annual variation of the Gross Domestic Product (GDP) at constant 2007 prices, according to data provided by the INEI for the period 2005-2015.

Based on statistical analysis, it is concluded that in urban areas, a 1% increase in economic growth reduces both poverty and income inequality by 0.037%. However, education shows a greater impact, reducing poverty by 48.186% and inequality by 11.965% for each additional year of education. On the other hand, in rural areas, although economic growth reduces poverty by 0.273% and inequality by 0.156%, education remains the most influential factor in reducing these indicators.

Keywords: Economic growth, poverty, inequality, education.

ÍNDICE GENERAL

RESUMEN	2
ABSTRACT.....	3
ÍNDICE GENERAL	4
INTRODUCCIÓN	6
CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	8
1.1. Situación problemática	8
1.2. Formulación del problema.....	14
a. Problema general.....	14
b. Problemas específicos	14
1.3. Justificación de la investigación.....	14
1.4. Objetivos de la investigación.....	15
a. Objetivo general	15
b. Objetivos específicos.....	15
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL.....	16
2.1. Bases teóricas	16
2.2. Marco conceptual	40
2.3. Antecedentes empíricos de la investigación (estado del arte).....	45
2.4. Hipótesis.....	50
a. Hipótesis general	50
b. Hipótesis específicas	50
2.5. Identificación de variables e indicadores	51
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA	56
4.1. Ámbito de estudio: localización geográfica	56
4.2. Tipo y nivel de investigación	56
4.3. Unidad de análisis.....	56
4.4. Técnicas de recolección de información	57
4.5. Técnicas de análisis e interpretación de la información.....	57
CAPÍTULO V: RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	58
CONCLUSIONES	62
RECOMENDACIONES.....	63

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS..... 64

ANEXOS 66

INTRODUCCIÓN

El desarrollo económico es esencial para la mejora de las circunstancias de vida de los ciudadanos, y para minimizar la pobreza de numerosas personas de escasos recursos en todo el mundo. Este es un hecho indiscutible. Sin embargo, ¿la expansión económica afecta la reducción de la indigencia por igual en diferentes realidades? En el contexto actual, donde se hace presente la desaceleración económica, es vital que la disminución de los índices de indigencia vaya acompañada de políticas orientadas a disminuir la disparidad, políticas que, por un lado, promuevan el crecimiento de las actividades productivas, por otro lado, generen un estímulo en la demanda mediante un incremento del gasto social, especialmente en el ámbito educativo. Esto brindará el beneficio adicional de ayudar a disminuir toda disparidad en la disponibilidad de prestaciones por parte del gobierno de turno, lo que, a su vez, reducirá la inequidad en las oportunidades. La efectividad de una estrategia alternativa para el progreso en este nuevo panorama requiere una reevaluación de las políticas fiscales, que, a diferencia de los enfoques prevalecientes en naciones cercanas, no se hayan utilizado como una herramienta política para alcanzar una distribución de la riqueza más justa.

De esta manera, la presente investigación busca evaluar la influencia del crecimiento económico en la pobreza y desigualdad de ingresos en el espacio urbano y rural de Perú, durante el 2005 al 2015. En este marco, es importante mencionar que el periodo elegido coincide con épocas electorales, además de contar con data revisada y modificada por las mismas instituciones tales como el INEI, MEF y BCRP, lo que asegura la fiabilidad de los datos.

A su vez, el entusiasmo por el asunto del desarrollo económico, pobreza y desigualdad es de larga data como se demuestra más adelante; así mismo, en el caso del país la situación se torna bastante controversial debido a que pese a la bonanza económica experimentada, aún no se sabe

con seguridad cuánto ha influido en el incremento del ingreso per cápita, en la disminución de la pobreza y la disparidad de ingresos. Esta investigación de carácter correlacional está dividida de la siguiente manera:

En el primer capítulo se detalla todo lo referido al problema objeto de investigación, donde se aterriza la problemática, iniciando desde la teoría del crecimiento. Además, en este capítulo se encuentran los propósitos y fundamentos del estudio.

El marco teórico, es detallado en el segundo capítulo, así como también los antecedentes del trabajo y el marco conceptual.

La hipótesis del trabajo se encuentra en el tercer capítulo, la metodología en el cuarto capítulo y en el capítulo final se encuentra detallada la evidencia empírica. Las conclusiones y recomendaciones al final.

CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Situación problemática

Durante el transcurso de las dos últimas décadas, la economía peruana ha llegado a ser una de las mejores en la región latinoamericana debido a sus avances y a su capacidad para mantener una estabilidad macroeconómica. Cuenta con un sector minero robusto, una economía abierta y un sector agroindustrial y de servicios en constante expansión. A diferencia de algunos de sus vecinos, el país ha demostrado ser notablemente resistente a las duras crisis internacionales. A pesar del declive en el auge de los productos básicos, el Producto Interno Bruto (PIB) ha mantenido un crecimiento positivo. No obstante, la velocidad de este crecimiento ha disminuido y la energía inicial derivada de una serie inicial de reformas estructurales, ha perdido fuerza.

Perú se destaca como una economía latinoamericana dinámica. De acuerdo con los datos del Banco Central (BCRP), en 2015, el PIB nominal fue de \$195.4 mil millones, ubicándose como la sexta economía más grande de la región, detrás de Brasil, México, Argentina, Colombia y Chile. El país exhibe una economía abierta, donde el comercio representa el 44% del PIB.

Por otra parte, pocas regiones en el mundo son tan desiguales como América Latina, el Banco Mundial en un reporte sobre la desigualdad salarial en Latinoamérica menciona que comprender el pasado es prepararse para el futuro¹, se argumenta que dentro del grupo de veinte naciones con los niveles más altos de disparidad salarial según el Índice Gini, ocho son de América Latina, mientras que los demás se localizan en África subsahariana. En términos generales, la región registra un índice de Gini cercano a 41.0, especialmente al considerar la disparidad salarial, en contraste con el promedio de 31.8 de la OCDE.

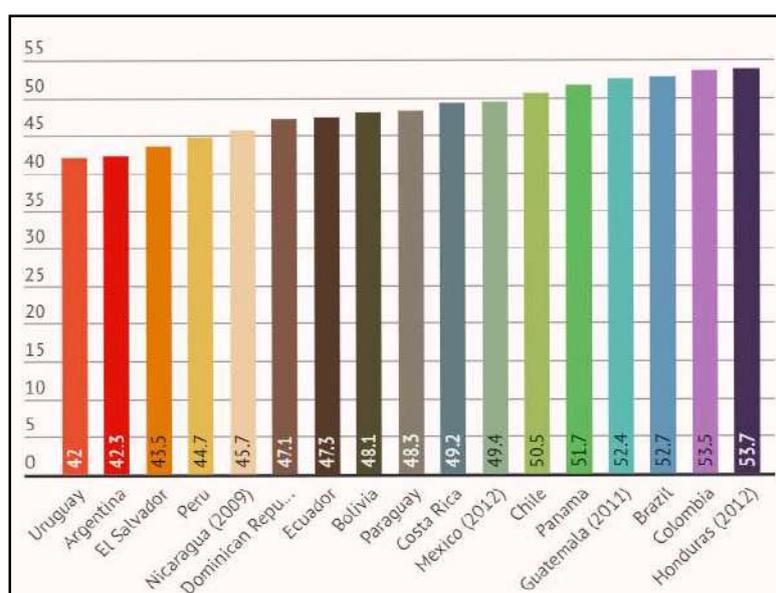
¹ Desigualdad del ingreso en América Latina Comprendiendo el pasado para preparar el futuro PANORAMA GENERAL Julián Messina y Joana Silva
<https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/28682/211039ovSP.pdf?sequence=5&isAllowed=y>

América Latina ha experimentado el mayor avance en las proyecciones desde el comienzo del siglo, lo cual es una noticia positiva, al reducir el índice de Gini de desigualdad salarial en 6 puntos entre los años 2002 y 2013, según los datos más recientes disponibles. La región también mostró una reducción en la diferencia del ingreso total en 16 de los 17 países en las clasificaciones que se han seguido de manera constante a lo largo del tiempo, con Costa Rica como la excepción.

El siguiente gráfico de barras muestra el índice de Gini más reciente en desigualdad total por país, según el Banco Mundial a través de un informe. La mayoría son figuras de 2013 a menos que se indique lo contrario.

Figura 1

Desigualdad de ingresos, posiciones por países 2003-2013

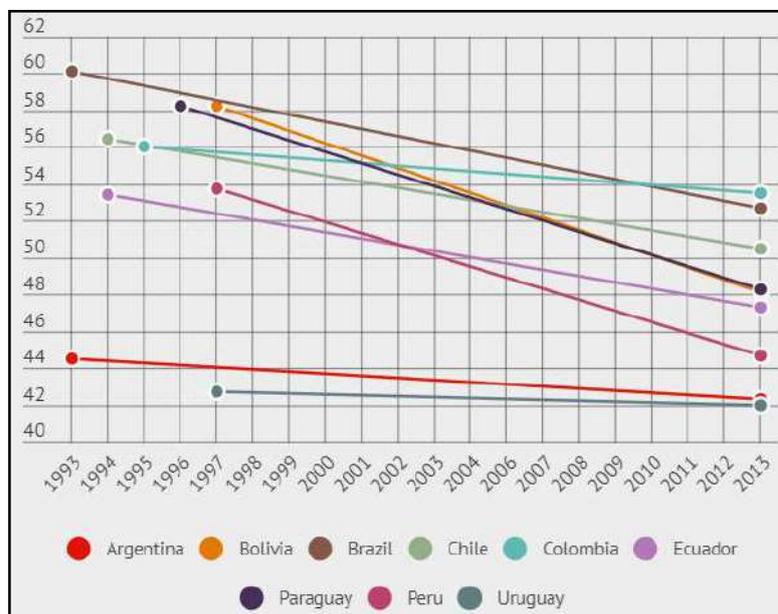


Nota. Creación propia con datos del Banco Mundial.

En América del Sur, ningún país hizo más progresos que Bolivia, que redujo su índice de Gini sobre desigualdad del ingreso total por 10 puntos y en menos tiempo que la mayoría.

Figura 2

Desigualdad de ingresos, países latinoamericanos 2003-2013



Nota. Creación propia con datos del Banco Mundial.

En contraste, las discusiones con respecto a la indigencia, desigualdad y evolución económica han estado caracterizados por ciertos niveles de confusión y posturas extremadamente polarizadas. Debido a la complejidad de los temas, la diversidad de ideas, enfoques y opiniones que existen al respecto, en conjunto con la presencia de posturas extremadamente polarizadas. Hay quienes sostienen, que todo avance en la economía es fundamental para mitigar la indigencia poblacional, otros creen que tiende a resultar en marginación y un aumento en la desigualdad y la pobreza.

Dos importantes fundamentos históricos se reflejan en estas posturas en el debate referente a las razones detrás de los índices de pobreza. Primero, la perspectiva del crecimiento económico interpreta que la pobreza es la ausencia de mejora económica, generalmente asociado con una deficiente mejora económica. Otra perspectiva, arraigada en la confrontación de intereses de

estratos sociales, sostiene la idea de que la carencia económica es una consecuencia injusta de las disparidades en el desarrollo y la opresión inherente al sistema capitalista, lo que da lugar a un reparto inequitativo de recursos y salarios. De acuerdo con los primeros, la respuesta al tema del déficit implica expandir constantemente el PIB, mientras que los segundos argumentan que abordar el problema requiere redistribuir una parte mayor de las ganancias hacia los estratos más pobres.

Diversos investigadores se enfocaron en explorar la interacción de la pobreza con las inequidades en las ganancias. Por ejemplo, Zuluaga (2002) aborda la divergencia de ganancias y la pobreza entre naciones, observando que a medida que la inequidad en los ingresos aumenta, los índices de indigencia también reflejan lo mismo. De manera análoga, Landazábal (2006) estudia y examina las distintas perspectivas, enfoques, parámetros y medidas utilizados para estimar la condición de no poseer los suficientes medios económicos.

Los estudios de Galván y Medina concluyen que, aunque el desarrollo económico juega un rol crucial en la disminución de los pobres, la realidad indica que por sí solo resulta escaso para erradicarla y formar transformaciones estructurales sostenibles en términos de pobreza y igualdad. Asimismo, se ha evidenciado que en naciones con elevados índices de población que se encuentra debajo de un umbral de pobreza y disparidad, la habilidad para generar ingresos y fomentar la disminución de la indigencia es restringida, subrayando relevancia de adoptar acciones fiscales que pongan en primer plano el beneficio de los sectores más desfavorecidos (pro-pobres) y fomenten transformaciones estructurales en pos de la equidad. Este hallazgo ilustra cómo la inequidad afecta el nivel de pobreza.

En otros², se investigan los elementos que propician la aparición de pobreza, además de emplear información internacional y regional con base en los datos que dispone el Banco Mundial. Lleva a cabo un análisis acerca de contexto en el que se encuentra la disparidad de salarios e indigencia de los ciudadanos peruanos, Verdera³ siguiendo los principios de Amartya Sen en relación con las transformaciones que sufrió la repartición de fondos y el avance de las tasas de pobreza, los cuales guardan una estrecha relación.

También el destacado economista Juan José Garrido⁴ calcula la elasticidad del vínculo de la pobreza con la evolución económica poniendo como caso de estudio a Perú durante el periodo de 2007-2012, lo que indica que por cada uno de los valores porcentuales de evolución económica se minimizaría la cantidad de personas en situación de pobreza en aproximadamente 192,000 al año.

Carlos Adrianzén, decano de la economía de la UPC, investiga cada esquema de contracción de pobreza y el vínculo que este tiene con la evolución económica del país entre 2001 y 2011. Concluye que en un plazo mayor a 3 años el desarrollo económico está estrechamente vinculado con el grado de alcance de personas que viven bajo la línea de pobreza. Además, destaca que la conexión de la minimización de indigencia con las tasas anuales de crecimiento es significativa. Por lo tanto, los cálculos del efecto que produce la pobreza y su minimización en el país son susceptibles a la magnitud del PIB, más no al índice de evolución durante el rango de tiempo estudiado. Esto sugiere que el índice de aumento económico es relevante cuando se mantienen de manera sostenida.

² Jiménez, Noel José Cuenca, and Fernando Chavarro Miranda. 2008. "Pobreza Y Desarrollo Económico: Una Aproximación Al Análisis Institucional." *Revista Semestre Económico*.

³ "Desigualdad Y Pobreza En El Perú." In *La pobreza en el Perú: Un análisis de sus causas y de las políticas para enfrentarla*, ed. Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima, 55. <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/coedicion/verdera/>.

⁴ "Sobre la pobreza: orígenes, cuentas y evolución en el Perú y el mundo orígenes, cuentas y evolución" *Revista de Economía y Derecho - UPC* 10: 35.

Finalmente, García y Céspedes investigan la conexión basada en la experiencia del aumento de la economía con la carencia de ingresos en Perú para el periodo 2000-2010. Se exhiben testimonios que corroboran que la supuesta amplificación económica podría beneficiar principalmente a los sectores de bajos ingresos. Por ende, el incremento en la disminución de las tasas de pobreza y la naturaleza del desarrollo económico que beneficia desproporcionadamente a los sectores más pobres de la población a lo largo de la mayoría de la década corroboran estos descubrimientos.

Ahora bien, tras plantear este modelo estructural, donde planteamos al crecimiento económico como el camino para disminuir las diferencias de ingresos y superar la pobreza, pasamos a explicar los modelos específicos:

Se busca establecer la correlación entre la pobreza monetaria urbana y rural, así como la diferencia entre ambos sectores con respecto al progreso económico obtenido.

- POBREZA MONETARIA URBANA (PMU), CRECIMIENTO ECONÓMICO (CE) Y AÑOS DE PROMEDIO DE ESTUDIO (APE).

El arquetipo permitirá verificar la conjetura particular: que el incremento económico ayuda a disminuir la indigencia en la esfera ciudadana. En este modelo se incluyen los años promedio de estudio para dar coherencia a la regresión propuesta, conforme al marco teórico de referencia y la explicación de las variables expuestas.

- POBREZA MONETARIA URBANA Y RURAL (PU Y PR), CRECIMIENTO ECONÓMICO (CE) Y AÑOS DE PROMEDIO DE ESTUDIO (APE). Este modelo permitirá verificar la suposición concreta formulada: que el desarrollo económico contribuye a disminuir la pobreza en el ámbito rural. En este modelo se incluyen los

años promedio de estudio para dar coherencia a la regresión propuesta, conforme al marco teórico de referencia y la descripción de las variables expuestas.

Así mismo, indicamos que la elección de los años de estudio estuvo enfocada en la certeza de los datos, y debido a que ambos años, tanto del inicio como del término, son años pre electorales.

Dentro de este marco, apoyándonos en la evidencia empírica y la revisión de literatura, y considerando los fundamentos teóricos, este estudio busca abordar la siguiente pregunta de investigación:

1.2. Formulación del problema

a. Problema general

¿En qué medida el crecimiento económico ha contribuido a la disminución de la Pobreza y a la reducción de la desigualdad de los ingresos en el Perú en el ámbito urbano y rural?

b. Problemas específicos

¿En qué porcentaje el crecimiento económico ha contribuido a la disminución de la Pobreza en el ámbito urbano y rural del 2005 al 2015?

¿En qué porcentaje el crecimiento económico ha contribuido a la reducción de la desigualdad de los ingresos en el Perú en el ámbito urbano y rural del 2005 al 2015?

1.3. Justificación de la investigación

Esta investigación tiene su justificación en su elevada valía científica, puesto que nos enfocamos en promover el progreso del conocimiento científico al proporcionar evidencia empírica sobre la condición de la pobreza y la inequidad en nuestro país. La pobreza sigue siendo un desafío presente en nuestro país, por lo tanto, es crucial examinar de manera cuantitativa los elementos que ayudan a mitigarla.

1.4. Objetivos de la investigación

a. Objetivo general

Identificar en qué medida el crecimiento económico ha contribuido a la disminución de la Pobreza y a la reducción de la desigualdad de los ingresos en el Perú en el ámbito urbano y rural.

b. Objetivos específicos

Calcular en qué porcentaje el crecimiento económico ha contribuido a la disminución de la Pobreza en el ámbito urbano y rural del 2005 al 2015.

Calcular en qué porcentaje el crecimiento económico ha contribuido a la reducción de la desigualdad de los ingresos en el Perú en el ámbito urbano y rural del 2005 al 2015.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

2.1. Bases teóricas

2.1.1. La curva de Lorenz

Este gráfico muestra cómo se distribuyen los ingresos entre la población según los percentiles. Ordenamos los ingresos de cada persona de menor a mayor y $p(x)$ indica el porcentaje de la población con un ingreso igual o inferior a x . Si $f(y)$ representa el porcentaje de personas con un ingreso específico y , entonces la proporción de personas con ingresos por debajo de x se calcula de la siguiente manera:

$$p(x) = \int_0^x f(y)dy$$

2.1.2. La curva de incidencia del crecimiento⁵ (CIC)

Ravallion y Chen propusieron usar la Curva de Lorenz para identificar cómo varía el ingreso de la población según los percentiles del ingreso per cápita. Esta función percentil para el período t se define así:

$$y_t(p) = L'_t(p) = \frac{F_t^{-1}(p)}{\mu}$$

2.1.3. Crecimiento y pobreza en el Perú: 2001-2011⁶

Adrianzen Cabrera (2013) sostiene que, aunque haya una estrecha correlación entre el desarrollo económico y la disminución de la pobreza, esta no es estable o generalmente predecible; Por ende, se respalda en el informe sobre el Desarrollo Mundial (Banco Mundial, 2001), el cual indica que, por cada aumento del 1% en el consumo per cápita, la incidencia de la pobreza

⁵ Donde $L_t(p)$ representa la pendiente de la curva de Lorenz en el percentil p . Notar que la ecuación anterior es la función que expresa el valor del ingreso (promedio) correspondiente a cada percentil (por ejemplo, $y_t(0,5)$ es la mediana de los ingresos). La CIC entre los períodos t y $t-1$ se denota por $gt(p)$ y representa la tasa de crecimiento del ingreso en cada uno de los cuantiles de ingreso.

⁶ Adrianzen Cabrera, C.M. (2013). Crecimiento y Pobreza en el Perú: 2001-2011. Revista Economía y Derecho, vol10, nro. 37.

disminuye en un 2%. Este resultado se observa también a nivel regional. Por lo cual logra establecer que a pesar de que los ingresos de las fuentes de datos de crecimiento diferentes medidas de pobreza y no son iguales puedes dar resultados diferentes, estos son suficientemente consistentes para apoyar su primera premisa.

Sin embargo, hay dos puntos críticos a considerar. En primer lugar, en los países más pobres, donde la población tiende a tener niveles más bajos de educación, las reducciones en la pobreza han sido menos significativas. Segundo, la generalidad de los países en desarrollo experimenta un patrón de crecimiento que sigue la curva de Kuznets, lo que subraya la naturaleza escurridiza y cambiante de las definiciones de pobreza en cada país.

Por lo tanto, se concluye que los análisis han evidenciado que el tipo de crecimiento sectorial influye en el grado de disminución de la pobreza, y que los empleos de baja cualificación contribuyen a esta reducción. Por lo tanto, se afirma que el crecimiento en la agricultura tradicional, que utiliza poca tecnología, podría aumentar la pobreza. En contraste, el crecimiento en los sectores urbanos la reduciría significativamente.

2.1.4. Digresiones básicas sobre la noción de pobreza riqueza y la naturaleza de este ejercicio

Adrianzen Cabrera (2013) examina la noción del término “riqueza” de forma general como la abundancia de bienes, objetos valiosos, cualidades y atributos sobresalientes; mientras que desde una perspectiva económica, se refiere a todos los bienes materiales producidos para satisfacer los deseos humanos, otorgándoles un valor de intercambio. Por lo tanto, sostiene que la riqueza es de naturaleza material y que los atributos humanos, como la habilidad y la astucia mental, carecen de importancia en este contexto y no pueden ser consideradas como parte del patrimonio.

Según Adam Smith, La totalidad de los esfuerzos de la sociedad se orientan hacia la obtención de una mayor y mayor riqueza. En este sentido, la riqueza se entiende como la propiedad total de los bienes materiales y los recursos productivos disponibles.

Entonces, podemos concluir que la riqueza se refiere a la diferencia entre lo que posee una entidad en términos de activos físicos y financieros, y sus deudas. En otras palabras, es el valor total de los activos netos que una unidad económica posee, los cuales generan ingresos actualmente o tienen el potencial de generar ingresos en el futuro. En consecuencia, los productos reales por habitante más altos a nivel mundial se utilizarán a lo largo del tiempo como el estándar de referencia para un país rico, mientras que aquellos que están rezagados en términos de productos reales por habitante se considerarán como un indicador del ideal de un país menos rico o pobre.

Adrianzen (2013) manifiesta que, una persona se considera pobre cuando el valor de sus ingresos, después de aplicar descuentos, se desvía significativamente del promedio o de un punto de referencia establecido, y que el concepto de pobreza, según el INEI, no se limita a una única definición, ya que está vinculado con múltiples aspectos de la condición humana. Por ende, se emplean tres enfoques distintos para aproximarse a este fenómeno:

Al principio, se emplea el concepto de “en situación de ingresos mínimos”, que se define como el repertorio de productos y prestaciones esenciales (denominada cesta estándar de productos esenciales). El gasto unitario de esta canasta representa el mínimo sueldo vital necesario requerido en la supervivencia humana de la población peruana. Toda esta data se combina en una tasa de pobreza anual, el cual se emplea para calcular la frecuencia, el grado y la gravedad de ciudadanos con ingresos por debajo del umbral. Además, el gasto es empleado como un parámetro de comodidad. Así, este índice permite desglosar la pobreza en su forma más extrema al enfocarse únicamente en el umbral de pobreza, centrado únicamente en los alimentos. Aquellos cuyo gasto

por persona no alcanza para el importe de una cesta de productos básicos para la alimentación se consideran pobres. Sin embargo, es crucial remarcar que este indicador de la incidencia de la pobreza, a pesar de su uso generalizado y su utilidad como punto de referencia, presenta limitaciones, ya que solo permite evaluar el progreso general en la reducción del fenómeno y no analiza su incidencia en la magnitud de personas en estado de pobreza.

El segundo enfoque de carencias esenciales no satisfechas define la situación de escasez como el grupo de individuos que no logran alcanzar un nivel mínimo de satisfacción en relación con un conjunto de necesidades fundamentales como salud, alimentación, educación, vivienda, entre otras. Por lo tanto, desde 1993, el INEI emplea los siguientes criterios para su evaluación: 1) habitantes en hogares con viviendas en condiciones precarias, 2) residentes en hogares con viviendas con hacinamiento, 3) individuos en hogares sin acceso a instalaciones sanitarias adecuadas, 4) personas en hogares donde se encuentran niños en estado de no escolaridad y, 5) ciudadanos en hogares con una carga económica elevada.

La falta de precisión en estos enfoques se hace evidente al examinar las limitaciones de cada uno. Por ejemplo, el primer método solo evalúa la capacidad para cubrir necesidades básicas mediante la obtención de mercancías y/o prestaciones en el ámbito comercial, sin considerar servicios básicos como electricidad, saneamiento o educación, los cuales son contemplados por el enfoque de carencias esenciales no satisfechas.

Por lo que Cabrera (2013), indica que los indicadores que evalúan el estado de confort y las condiciones mínimas requeridas son fundamentales para definir la pobreza como un estado mensurable. Esta clasificación, aunque aparentemente objetiva, se revela esencialmente subjetiva y arbitraria, ya que varía según contextos y perspectivas socioeconómicas

2.1.5. Digresiones sobre el desarrollo de la pobreza en Perú en la última década

Adrianzen Cabrera (2013), afirma que el desarrollo a largo plazo en Perú está vinculado a una notable mejora en los niveles de pobreza y en la cifra de habitantes en condición de pobreza en el país y en las regiones. Se observa que la pobreza está más estrechamente relacionada con el volumen económico acorde con el incremento durante el período, a menos que esta última sea sostenida en el tiempo. Además, la atenuación de la pobreza en el país en el intervalo analizado resultaría especialmente sensible a la disparidad regional en términos de distribución económica.

Los factores previos de crecimiento son significativos, ya que las inversiones mineras en Moquegua ocurrieron hace muchos años, mientras que los efectos adversos de la reforma agraria en las regiones de Cajamarca, Puno y Piura (que también generaron migraciones hacia Lima) explican los niveles actuales de producción o riqueza regional. Estos antecedentes hacen que las reducciones significativas en los índices de pobreza sean más o menos factibles.

2.1.6. Variaciones de la pobreza extrema y no extrema: caso peruano (2003-2006)⁷

Determinantes de las transiciones hacia la NP (PE→NP y PNE→NP), como son:

En la jurisdicción peruana, cerca del 44,6% de los ciudadanos se encuentra en situación de pobreza, mientras que el 16,2% se encuentra en pauperismo. Por tanto, reducir estos índices es una prioridad nacional. Según investigadores como Bane y Ellwood (1983) y Jalan y Ravallion (2000), la pobreza es un problema que cambia con el tiempo, esto implica que las personas pueden salir de la pobreza en ciertos períodos y luego caer nuevamente en ella, lo que indica que los pobres no son siempre los mismos. En este contexto, Chumpitaz y Jara (2008) identifican tres fases: “pobreza extrema” (PE), “pobreza no extrema” (PNE) y “no pobreza” (NP). Además, analizan tres

⁷ Chumpitaz Torres, Annie y Jara Trujillo, Cesar (2008). Dinámicas de la pobreza extrema y no extrema: análisis para el caso peruano (2003-2006). Universidad del Pacífico.

situaciones permanentes y seis situaciones transitorias (internas y externas), resaltando las diferencias y similitudes en los factores que influyen en la evolución hacia la situación de no pobre:

1. Mejorar las condiciones de vivienda, como reducir el hacinamiento, solo ayuda a los PE a alcanzar la NP. Sin embargo, la planificación familiar, además de beneficiar el bienestar de los PE, también es útil para que los PNE puedan acceder a la NP.
2. Los bienes de producción y formación post secundaria no universitaria ayudan a que los que están en PNE avancen hacia la NP. Sin embargo, recibir remesas ayuda tanto a los que están en PE como a los que están en PNE a alcanzar la condición de NP. El involucramiento en organizaciones permite a los ciudadanos en PE avanzar en dirección a NP. Aunque esta característica previene que los PNE caigan en la pobreza extrema, no ayuda a ascender hasta la NP.
3. Los casos imprevistos como desastres de origen natural, percances o afecciones, provocan la caída de los PNE a la pobreza extrema y dificultan que tanto los PE como los PNE alcancen la NP.

2.1.7. Respecto a la pobreza: origen, análisis y fluctuación en Perú y el mundo⁸

2.1.7.1. Pobreza: visiones y cuentas.

Para Bellu y Liberati (2005) la pobreza se compara con la incompetencia para conseguir una vida digna socialmente admisible plantea un problema: las personas enfrentan diversas necesidades. Para abordar esto, se establecen necesidades comunes en circunstancias dadas. Así, un pobre sería aquel que no alcanza un estándar de vida acordado en términos monetarios, definido como una línea de pobreza⁹.

⁸ Garrido Koechlin, Juan José (2013). Sobre la pobreza: orígenes, cuentas y evolución en el Perú y el mundo. Revista Economía y Derecho, vol10, nro. 39. UPC.

⁹ Umbral monetario mínimo necesario para adquirir un adecuado estándar de vida en un país dado (Ravallion, 2008).

Según Ravallion (2012), la línea de pobreza, también llamada medida de bienestar, se determina utilizando una selección de bienes y servicios fundamentales que se consideran necesarios para que una persona promedio satisfaga sus necesidades básicas. En consecuencia, se considera pobres a aquellos que estén por debajo de este umbral. Para determinarla, la forma más comúnmente utilizada es comenzar con una nutrición adecuada, generalmente fijada en alrededor de 2,100 calorías diarias según las pautas del BM. Seguidamente, se incorporan los gastos por otros productos necesarios como residencia, ropa, transporte y otros aspectos básicos para la subsistencia humana.

Ahluwalia et al. (1979) establecieron la línea de pobreza a fines de la década de 1970, considerando un dólar al día ajustado por paridad de poder adquisitivo (PPP), un ajuste económico usado para comparar efectivamente el estándar de bienestar en diversas naciones. Esta medida llevó a que varios investigadores desarrollaran sus propias estimaciones y métodos, y en su mayoría obtuvieron cifras similares a la propuesta original.

Por lo tanto, según Garrido Koechlin, J.J. (2013), emplear una medida económica para fijar el nivel mínimo de bienestar implica un compromiso más significativo desde la perspectiva de la teoría del avance. Múltiples países han modificado sus estándares de pobreza utilizando dos clases: la primera prioriza a los más desfavorecidos (pobreza extrema) y la segunda señala a aquellos en riesgo pero con mayores oportunidades de mejorar su situación (pobreza). El análisis de la pobreza en América Latina, Asia y África subsahariana dio origen al concepto de “círculos viciosos de pobreza”, que describe una situación en la que los ingresos actuales no influyen en las entradas a futuro¹⁰, pero en el momento en que las situaciones de vida son tan desfavorables que impiden

¹⁰ Usualmente una persona que obtiene ingresos superiores a sus consumos puede preverse de dotaciones que incrementen su productividad en el tiempo, aumentando a base de sus ingresos presentes sus ingresos futuros (Garrido, 2013).

ganar lo necesario para cubrir las demandas esenciales, y ocurre un evento imprevisto como una enfermedad o la pérdida de un familiar, surge una necesidad mayor que los ingresos actuales no pueden cubrir, lo que resulta en una disminución de los ingresos futuros. Por lo tanto, algunos expertos sostienen que la expansión económica, aunque puede contribuir a mitigar la indigencia, no siempre ofrece ayuda a aquellos atrapados en estas circunstancias.

Ante ello Sachs et al. (2004), argumentan la existencia de territorios con requerimientos de estímulos adicionales¹¹ como una intervención externa de asistencia extranjera con miras a alcanzar que estas personas se valgan por sí mismos.

Pero según William Easterly (2002 y 2006), esta propuesta enfrenta un gran problema, ya que los recursos invertidos por los donantes no consiguen disminuir la pobreza en las zonas asistidas. Esto se debe a la ausencia de intercambio de información, la carencia de claridad en la administración de los recursos y a una gobernanza deficiente en los países que reciben la ayuda.

2.1.7.2. Pobreza y desigualdad en los ingresos.

Beteille (2003) afirma que, a pesar que la desigualdad y la pobreza se mencionan en numerosos textos académicos, se consideran entidades distintas desde un punto de vista analítico y pueden fluctuar de manera independiente. No existe una correlación clara y directa entre ambas, lo que implica que una variable no puede ser utilizada como predictor de la otra. Sus trayectorias no necesariamente se alinean, y en ocasiones, incluso pueden divergir. No obstante, en términos teóricos, una mayor redistribución de la riqueza podría conllevar a una disminución tanto de la desigualdad como de la pobreza. Asimismo, niveles más bajos de desigualdad pueden anticipar reducciones significativas de la pobreza durante fases de crecimiento económico. A pesar de estas

¹¹ Promover el uso de programas de asistencia nacionales y/o de donantes privados.

suposiciones, al analizar los datos disponibles, no se han encontrado relaciones sólidas ni directas entre ambos fenómenos.

Hay acuerdo en la utilización del índice de Gini¹² a medida que analiza cómo se reparten los ingresos en un país o región busca averiguar si los ingresos se concentran en unas pocas familias o se distribuyen de manera justa entre todos. Se estima analizando la diferencia de la curva de Lorenz con la línea de equidad, así como la región bajo línea de igualdad de oportunidades. Cuando la curva de Lorenz se aproxima más a la línea de equidad, el reparto de los ingresos es más justo. Por el contrario, un índice de Gini cercano a 1 indica una mayor desigualdad en los ingresos entre los hogares.

Cuando analizamos cómo se distribuyen los ingresos entre diferentes países, vemos que la mayoría de las naciones desarrolladas logran reducir la desigualdad de ingresos de manera significativa a través de transferencias e impuestos. La disparidad en los ingresos se considera un elemento determinante que condiciona el avance económico a largo plazo, por lo que muchos argumentan que en los países en desarrollo son necesarias políticas que redistribuyan los ingresos de manera más justa.

No obstante, la situación es distinta en la práctica. A pesar de que los datos indican la existencia de una asociación perjudicial de la disparidad con el progreso económico (los países con ganancias mayores por persona tienden a tener niveles más bajos de desigualdad), la investigación y la demostración palpable sobre la conexión en el contexto de la expansión económica entre crecimiento económico y falta de equidad, al igual que la conexión entre desigualdad y desarrollo económico, muestran resultados variados.

¹² Coeficiente que mide la dispersión en una distribución de ingresos, consumo o riqueza.

La explicación más respaldada sobre la fluctuante relación entre la desigualdad y el crecimiento económico se articula mediante la teoría de la curva de Kuznets. Esta teoría propone un patrón cíclico natural en la discrepancia económica como consecuencia de las fuerzas del mercado durante el proceso de industrialización de un país. Según esta teoría, a medida que una economía avanza hacia la industrialización, especialmente a través de la mecanización en los sectores agrícolas, se observa una transición de la población rural hacia lo urbano, donde las actividades económicas más productivas tienden a generar ingresos más elevados. Según la economía avanza, este proceso empeora la brecha entre ricos y pobres. Sin embargo, con el aumento progresivo de la remuneración y de la formación académica, cultural y social, la industrialización permite que los beneficios se distribuyan más equitativamente, tanto debido al proceso mismo como a la mayor demanda de compartir los frutos del crecimiento. Esto tiene un impacto positivo en los indicadores de inclusión social. Esto explica ciertas tendencias comunes en los países industrializados, indicando que a medida que la economía avanza, es posible lograr un reparto equitativo de los recursos que ingresan. Por eso, promover la expansión económica en lugar de redistribuir los ingresos fue una idea muy poderosa. Sin embargo, la demanda de políticas públicas que favorecieran la redistribución de ingresos estaba creciendo constantemente.

El dilema central entre estas dos opciones, crecimiento económico o redistribución de ingresos, es que priorizar una puede frenar la otra (lo que el economista Arthur Okun llamó “el gran trade-off”). En resumen, hay dos enfoques principales en la teoría económica sobre este dilema: uno, apoyado por países más liberales, argumenta que impuestos más bajos y menos regulaciones estimulan la actividad económica, lo que eventualmente aumenta los ingresos promedio y permite una mayor redistribución de la riqueza en el futuro. El otro, más común en países preocupados con miras a la equidad colectiva, enfatizando la relevancia de la formación,

bienestar y demás derechos colectivos, siendo cruciales en el bienestar del entorno social; y vitales para las medidas gubernamentales. Además, un Estado que promueva la actividad económica puede garantizar que los beneficios sean equitativamente compartidos por toda la sociedad. A pesar de que la hipótesis de Kuznets ha sido evaluada repetidamente, aún no hay evidencia sólida que la respalde.

El dilema central entre el crecimiento económico y la redistribución se conoce como “el gran trade-off”, según el economista Arthur Okun (1975). Este conflicto sugiere que priorizar uno puede obstaculizar el otro. En la teoría económica, esta dualidad se refleja en dos enfoques principales: por un lado, los países más liberales argumentan que reducir impuestos y regulaciones promueve la actividad económica, lo que a largo plazo aumenta los ingresos promedio de la población (y, por consiguiente, incrementa la recaudación fiscal y la redistribución de la riqueza en el futuro); por otro lado, en países con mayor preocupación por la equidad social, se considera que la formación, bienestar y demás derechos colectivos, son aspectos elementales en el crecimiento del conjunto social y, en consecuencia, deben ser prioridades en las políticas públicas. Estos elementos, combinados con un Estado que fomente la actividad económica, contribuyen a equilibrar los beneficios para toda la sociedad.

A pesar de la amplia discusión en torno a supuesto de Kuznets, que plantea una conexión recurrente de la expansión económica con la desigualdad, la evidencia empírica no ha proporcionado un respaldo sólido a esta teoría.

Por su parte John Gallup (2012) menciona al analizar los datos más recientes sobre la desigualdad en 87 economías, se desafía la idea de Kuznets. En cambio, la evidencia sugiere que hay una leve curva contraria a la teoría de Kuznets cuando se usan métodos de análisis no paramétricos: Se observa una fuerte tendencia a reducir la desigualdad cuando el crecimiento

económico es bajo o medio, así como una inferior predisposición al incremento en grados medios y elevados de avance económico.

2.1.7.3. Impactos del crecimiento económico sobre la pobreza.

Como Harvard Dani Rodrik (2008) se ha argumentado que históricamente no ha habido nada que haya contribuido más al mejoramiento de la calidad de vida de los miembros de una sociedad, incluyendo a aquellos en la base de la pirámide socioeconómica, que el crecimiento económico. A pesar de la heterogeneidad en la evidencia a nivel mundial. El vínculo del avance económico con la satisfacción general es claramente desfavorable. Este estudio se apoya en un análisis que incluye 50 países y 114 periodos de tiempo. Bourguignon (2003) señala que existe una reducción en la vinculación de las fluctuaciones en los índices de pobreza con las alteraciones en el salario promedio. Esto se puede entender mejor al observar cómo el crecimiento económico afecta la pobreza a través de la elasticidad de esta relación.¹³ Esta elasticidad presenta variaciones significativas de un país a otro e incluso de un período a otro. Esto ha sido evidenciado en estudios realizados por Lenagala y Ram (2010), Bourguignon (2003), así como Stöterau (2010), sugieren que las diferencias se deben a variaciones en los niveles iniciales de pobreza y desigualdad, en las diferentes formas en que los países definen la pobreza, en los distintos métodos de análisis utilizados y en las diversas fuentes de datos, entre otros factores.

Ravallion y Chen (1996), en su exploración a 67 países en el periodo de desarrollo económico, que data desde los 80's, determinaron que un umbral de pobreza de un dólar correspondía a una elasticidad de 3.1. Esto significa que un aumento del 1 por ciento en los ingresos resultaba en una reducción del 3.1 por ciento, de modo que una proporción de individuos viven bajo el umbral de carencia. Además, notaron una relación inversa entre los aumentos en el

¹³ Medida en la cual los cambios en los ingresos impactan en los de las cuentas de pobreza (o, dicho de otra manera, cuánto impacta el crecimiento económico en la reducción de la pobreza).

gasto medio y una reducida brecha en los salarios, señalando así una caída en los índices de desigualdad económica.

Según Bourguignon (2003), al emplear un conjunto de datos pequeño, se encontró que de acuerdo a un nivel de pobreza similar a un dólar por día, la relación es de 3. En situaciones de menor equidad, el índice Gini arroja un valor de 0.3. Sin embargo, esta relación disminuye a aproximadamente 2 en cuanto la disparidad se eleva a grados cercanos a 0.4. Básicamente, el análisis indica que el progreso económico afecta considerablemente la disminución de individuos en estado de pobres, pero en términos de inequidad, las asociaciones fluctúan considerablemente, desde 5 hasta menos de 2, según los umbrales de disparidad y pobreza.

Un descubrimiento importante de este estudio es que el crecimiento económico y la redistribución tienen impactos diferentes en la reducción de las tasas de necesidad y brecha económica. Aproximadamente el 20% de la partición final del ingreso se atribuye a políticas de reasignación, indicando que el 80% restante se debe al crecimiento económico. Dado que el crecimiento económico suele ser más estable a largo plazo, mientras que la redistribución tiene límites naturales, Bourguignon sugiere que se debería priorizar el crecimiento económico en las políticas. Sin embargo, las políticas redistributivas también desempeñan dos funciones importantes al mitigar la indigencia: cambian rápidamente la asignación de ingresos y contribuyen al aumento de la elasticidad.

Fosu (2010) analiza cómo la expansión económica, la disparidad y la necesidad están relacionados, utilizando datos de 123 países entre 1977 y 2007, teniendo en cuenta estándares de pobreza de 2.50 a 1.25 dólares al día. Tal como se ha señalado con anterioridad, cuando la desigualdad disminuye, el avance económico tiene un impacto más positivo en la erradicación de individuos con bajos ingresos. En consecuencia alcanzar altos niveles de mitigación de pobreza,

es importante trabajar en la reducción de la desigualdad. Esto se nota especialmente en la línea de extrema pobreza, donde es más difícil mover a las personas fuera de esa situación.

Además, casi toda la disminución de la pobreza se debe a que la gente gana más dinero, mientras que la pérdida de ingresos explica la mayoría del aumento en la pobreza y pobreza extrema. Por eso, en economía, ahora se emplea el término “crecimiento pro pobre” (CPP) para hacer referencia al crecimiento económico que ayuda más a las personas vulnerables¹⁴, que necesita que la baja en los niveles de indigencia esté ligada a una disminución de las brechas económicas.

A medida que la economía sigue creciendo con el tiempo, y mientras que las políticas de redistribución encuentran sus propias limitaciones naturales debido a posibles efectos negativos en la colocación de capitales y en la dinámica económica global, es razonable respaldar las tácticas que dan resultados eficientes y que promueven el progreso continuo como la vía principal para erradicar la pobreza, como lo destaca Bourguignon (2003). Sin embargo, aún hay aspectos que no se comprenden completamente, especialmente en cuanto a los beneficios que la redistribución puede ofrecer en cuanto a la velocidad en la cual se puede llegar a disminuir la indigencia y la capacidad de adaptación que esta medida puede promover.

Aunque es claro que el proceso de la economía tiene fuerte lazo con la reducción de la pobreza, varios estudios sugieren políticas que se centren en el “crecimiento pro pobre” (CPP) en lugar del enfoque tradicional de “goteo” (trickle-down). Esto se debe a que hay pruebas que indican que el avance económico favorece más a los estratos más acomodados que a los menos privilegiados, como ha ocurrido recientemente en los países de Tailandia y Laos. Siguiendo esta reciente dirección, Kakwani y Pernia (2000) sugieren un medidor innovador denominado índice

¹⁴ Se define como el grado de impacto en los ingresos de los más pobres (respecto al crecimiento), o cuando el ingreso de las poblaciones pobres crece en mayor medida al de las poblaciones no pobres.

de CPP, el cual está concebido para evaluar en qué medida el crecimiento impacta efectivamente en los grupos más vulnerables económicamente al discernir entre los impactos de los ingresos individuales y la mitigación de individuos en estado de pobre. Este índice se situará por encima de 1 cuando los pobres se vean más beneficiados que los no pobres, y por debajo de 1 en caso contrario. Asimismo, desglosan esta sugerencia en cinco etapas de influencia, que van desde cifras menores de 0 hasta más de 1.

2.1.7.4. Pobreza en el Perú: de la miseria a la esperanza

Según el “Instituto Nacional de Estadística e Informática” (INEI), la indigencia de Perú implica que varias personas o unas no logran alcanzar el umbral básico para acceder a una vida de calidad necesaria para para vivir decentemente. Desde 2007, en conformidad con las sugerencias de una comisión asesora sobre la pobreza, que incluye a organizaciones como el Banco del Mundo, la indigencia se evalúa comparando el desembolso familiar con un umbral de pobreza. Esta línea se estima en función a una cesta básica de bienes que, según el INEI, cubre las necesidades nutricionales y otros gastos esenciales.

Entonces, de acuerdo con Yamada et al, (2012), la expansión económica se considera el impulso fundamental para minimizar las tasas de individuos con ingresos por debajo del umbral necesarios para una vida de calidad, y su impacto en el Perú es considerable. Un informe acerca del efecto de los subsidios directos en la pobreza, analizaron el programa Juntos, que proporciona ayuda financiera condicionada a las familias más necesitadas. Encontraron que estas transferencias contribuyeron al 25% de la reducción de la desigualdad entre 2006 y 2010, mientras que el 75% de la caída de la indigencia se adjudicó al incremento de los ingresos provenientes del trabajo; esto concuerda con las conclusiones de Bourguignon (2003).

Durante el reciente período de crecimiento económico, muchos peruanos experimentaron un notable aumento en su estándar de vida. Sin embargo, hay opiniones encontradas entre los expertos locales sobre las cifras de pobreza y desigualdad. Vásquez (2012), por ejemplo, argumenta que las estadísticas oficiales subestiman la realidad, considerando que la necesidad económica es una cuestión complicada y no se limita solo a cuestiones monetarias. Propone un Índice Multidimensional de Pobreza (IPM), que sugiere que en 2011, la pobreza podría haber alcanzado el 39,85%, en contraste con el 27,82% reportado por el INEI para ese mismo año.

En efecto, la pobreza va más allá de solo no tener suficiente dinero; es un problema complejo que abarca diversas áreas de la vida. Sin embargo, como menciona Bhalla (2002), todas esas áreas se pueden medir en términos de dinero. Esto no significa que al hacerlo se pierda la esencia del problema o los detalles importantes. El INEI, por ejemplo, emplea una selección de productos y prestaciones que afectan en múltiples aspectos el bienestar de manera amplia. Por eso, es clave entender que, ya sea usando la medición del INEI o el IPM, lo importante es ver que ambas indican un avance general, como muestran los números del INEI. Por otro lado, Mendoza et al. (2011) sugieren que la desigualdad en Perú es más alta de lo que indica el INEI, ya que hay inconvenientes en el proceso de recolección de datos. Argumentan que las personas con ingresos altos tienden a reportar mejor sus gastos que las de ingresos bajos. Según sus cálculos, el índice de Gini para 2010 debería haber sido de 0,60 en lugar del 0,48 que dijo el INEI. En este debate, es importante recordar dos puntos: primero, que asumir que solo las personas con ingresos altos reportan sus gastos es solo una suposición sin base real. Segundo, lo más relevante no son los números exactos, sino la tendencia general. Y en este sentido, tanto las cifras del INEI como las de Mendoza muestran un avance claro. De 2005 a 2010, el INEI reportó una disminución de la desigualdad del 5,9%, mientras que Mendoza y otros calculan una caída del 12% en el mismo

período. En resumen, independientemente de los números que usemos, lo importante es ver que hay progreso.

A. Intervenciones sociales y pobreza, Carlos Eduardo Aramburú y María Ana Rodríguez¹⁵

Durante el periodo comprendido entre los años 2004 a 2009, la tasa de pobreza en todo el país disminuyó considerablemente, alcanzando una reducción del 28,2%. Durante el lapso de ese tiempo, de cinco años, la disparidad en la partición del ingreso escasamente experimento modificaciones, disminuyendo ligeramente de 0,49 a 0,48 acorde con el índice Gini. Para abordar esta disparidad, es vital implementar políticas de crecimiento y tributarias que beneficien a los grupos más desfavorecidos y asegurar un mejor acceso a servicios y bienes para los hogares con ingresos bajos. La reducción de la desigualdad es crucial para promover la cohesión social en la sociedad.

Durante el período 2004-2009, aunque hubo un crecimiento económico positivo, no todos los individuos en estado de pobreza se beneficiaron por igual. Es importante concentrar los esfuerzos en zonas rurales de la selva y sierra del país, donde los efectos positivos fueron menores. En 2009, alrededor del 60% de las personas que habitaban las áreas del ámbito rural de las regiones montañosas o selváticas se encontraban en condición de pobreza, mientras que en Lima solo era el 14,1%. En las áreas urbanas de todas las regiones y en la costa, la pobreza estaba entre el 20% y el 30%, indicando que es inferior en áreas más intrincadas de la zona comercial.

Los proyectos dirigidos a combatir la extrema pobreza, presentan un enfoque especialmente centrado en la zona rural de la selva y sierra del país. Las diferencias regionales en la extrema privación son considerablemente más marcadas que en la pobreza; por tanto, la

¹⁵ <https://centroderecursos.cultura.pe/sites/default/files/rb/pdf/Politicassociales%20y%20pobreza.pdf>

incidencia de la PE es significativamente más elevada en el ámbito rural en comparación con la capital, Lima, sobre todo en la selva y sierra; con disparidades que alcanzan hasta 140 veces más en zonas rurales que en la capital, y hasta 13 y 9 veces más en la sierra y selva respectivamente. En pocas palabras, la PE impacta principalmente a las poblaciones de la zona rural en las regiones de la selva y sierra en comparación de la costa. A pesar de esto, durante el período 2004-2009, la reducción en la incidencia de la PE destaca porque es más visible en estas áreas geográficas.

B. Propuestas de políticas

En términos de cómo se gasta el dinero destinado al bienestar social, se plantea una propuesta que busca aumentar la inversión en programas sociales específicos. Esto implica destinar un 4% más del PIB para el año 2015, pasando del 1,7% al 5,7% del PIB total (suponiendo que el gasto social total sea del 8,7%). La idea es redistribuir este gasto, priorizando programas que no solo estén alineados con el crecimiento económico esperado, sino que también tengan un mayor impacto y puedan mantenerse en el tiempo.

En la actualidad, la mayor parte del dinero destinado al bienestar social, alrededor del 59%, se invierte en programas que brindan protección social, conocidos como programas del Eje 3. Estos están diseñados para salvaguardar las capacidades humanas, especialmente en momentos de vulnerabilidad a lo largo de la vida. Se espera que estos programas se amplíen durante las recesiones económicas, cuando la vulnerabilidad tiende a aumentar. Por otro lado, solo el 17% del gasto social se dirige hacia los programas del Eje 1, que se centran en capacitar a la población joven, especialmente a los jóvenes rurales, durante períodos de crecimiento económico, como el actual. Esto se hace para aprovechar las oportunidades laborales y empresariales que surgen en tiempos de prosperidad económica.

Alrededor del 24% del dinero destinado al bienestar social se utiliza en los programas del Eje 2, que se enfocan en impulsar el desarrollo, como la mejora de la infraestructura. Estos programas también deben crecer durante los tiempos en que la economía está en auge. En el escenario propuesto, se parte de las siguientes ideas: se espera que la economía crezca constantemente alrededor del 6% cada año entre 2011 y 2015, y se mantiene la presión tributaria en torno al 15% del producto interno bruto (PIB). Con este crecimiento económico y un aumento en el gasto social focalizado, la inversión en programas sociales aumentaría de 7.045 millones a 32.053 millones de soles. Esto significa que los recursos disponibles aumentarían casi cinco veces, lo que ofrece una gran oportunidad para reducir las diferencias de pobreza en el contexto de los sectores rural y urbano.

En torno a los objetivos de reducción de la pobreza, se ha evaluado cómo podría evolucionar esta situación bajo dos escenarios: manteniendo una expansión por año del PIB del 6% entre 2011 y 2015. “La relación entre el crecimiento económico y la disminución de la pobreza se estima en -2 a nivel nacional; -2,5 para la pobreza en áreas urbanas y menor; y -1,1 para la pobreza en áreas rurales” (PCM, 2010, p.61). Con estos supuestos, se espera que la pobreza total disminuya de alrededor del 35% en 2009 a menos del 17% en 2015, gracias al impacto del crecimiento económico (evaluado a través de la elasticidad entre pobreza y crecimiento económico).

La expansión económica posee la capacidad de reducir significativamente la pobreza, pero este impacto varía según el tipo de área, siendo más efectivo en el área urbana en comparación con la rural. A modo de ilustración, se calcula que la indigencia en las ciudades urbanas llegaría a mermar por debajo de la mitad, cayendo del 21% al 8%; sin embargo, la pobreza en zonas rurales solo disminuiría aproximadamente en un tercio, llegando aproximadamente al 40% hacia la última

etapa del gobierno de turno. Así, la diferencia entre la pobreza en ciudades y en el campo incrementaría de 3 a 5 veces. Esto destaca visiblemente que el reto de minimizar la pobreza se concentra en las áreas rurales y que no se debe enfocar únicamente en promedios, sino en cerrar esta brecha.

“Para enfocarse en el progreso rural de las regiones andinas y amazónicas, se requeriría transferir la inversión privada y asegurar los servicios esenciales y de producción, así como redirigir los fondos públicos hacia estas zonas”.

C. Metas sociales

Es crucial fomentar el financiamiento privado y público en la zona rural, especialmente en las regiones montañosas y selváticas, ya que el enfoque exclusivo en el crecimiento económico en los centros urbanos no resolverá por completo el problema. Desde una perspectiva de equidad, resulta prioritario garantizar servicios básicos a las comunidades más necesitadas en estas zonas. En este sentido, se establecen diversos objetivos basados en los “Programas Presupuestarios Estratégicos” relacionados con los servicios esenciales que el Estado debe proveer. Tomando como base el año 2011, bajo el estándar de los ODS, se proyecta para el año 2015:

(a) “Reducir el número de niños menores de 5 años con desnutrición crónica del 16% al 10%”.

(b) “Bajar la cantidad de mujeres que mueren durante el parto de 120 por cada 100,000 nacidos vivos a 78 por cada 100,000 nacidos vivos”.

(c) “Disminuir la cantidad de bebés que mueren antes de cumplir un año de edad de 20 por cada 1,000 nacidos vivos a 16 por cada 1,000 nacidos vivos”.

(d) “Aumentar el porcentaje de niños que tienen éxito en matemáticas y comprensión de lectura del 30% y 35%, respectivamente, al 50% y 60%, respectivamente”.

(e) “Incrementar la proporción de personas que tienen documentos de identidad (DNI) del 72% al 90%”.

(f) “Mejorar la cantidad de hogares que tienen acceso a agua potable y tratamiento de aguas residuales del 69.7% (agua) y 84.6% (desagüe) al 82% (agua) y 90% (desagüe)”.

(g) “Proveer electricidad a más áreas, pasando del 74% al 83% a nivel nacional y del 30% al 60% en viviendas rurales”.

(h) “Ampliar la disponibilidad de telefonía pública y acceso a Internet en áreas rurales, asegurando que el 30% de los hogares rurales tenga acceso a estos servicios”.

2.1.8. Cambios en la gestión de la política social

Se propone una reformulación en la administración de políticas de carácter social y programas dirigidos a mitigar los índices de bajos ingresos. Se propone una nueva estructura con tres niveles de gestión: “el primero liderado por el Presidente de la República y compuesto por el Premier, el Ministro del MIMDES y del MEF; el segundo nivel sería el CIAS bajo el Jefe de la PCM, y el tercer nivel ejecutivo estaría encabezado por el Secretario Técnico del CIAS para ejecutar estas políticas”.

Establecer objetivos y metas compartidos: En los primeros cien días del nuevo gobierno, la “Instancia Política de la Lucha contra la Pobreza” definirá los objetivos principales de la política social, adaptándolos a los requerimientos regionales en cooperación con el gobierno local al que pertenecen.

Operativizar la Gerencia Social Intergubernamental: Para hacer que la Gerencia Social Intergubernamental funcione mejor, es necesario fortalecer la colaboración dentro de las diversas estancias gubernamentales sobre la política social y programas sociales. Se propone la inclusión de los gobernadores regionales en la CIAS, mientras que los directores de la región pertenecientes

al Desarrollo Social estén involucrados en la ST-CIAS. Esto implica que los gerentes regionales adapten y prioricen las metas según las necesidades de su región, asignen los recursos necesarios y supervisen los avances de los programas en sus áreas. Por otro lado, los gerentes locales deberían coordinar los programas en sus distritos, facilitar consultas participativas y vigilar la implementación en el nivel local.

Participación y vigilancia: “La nueva estrategia social necesita construir alianzas sólidas con diferentes actores de la sociedad civil, especialmente con los beneficiarios de los programas sociales, las organizaciones no gubernamentales (ONG) que trabajan en desarrollo y las instituciones académicas”. Con los beneficiarios directos, buscamos su participación activa en la selección y organización de los programas. Con las ONG, buscamos obtener asistencia técnica, fomentar la innovación y capacitar a los encargados de facilitar los programas. Y con las instituciones académicas, buscamos llevar a cabo tareas técnicas como la actualización de datos de referencia, la aplicación de criterios y el desarrollo de herramientas de seguimiento, así como realizar evaluaciones independientes de los hallazgos para fortalecer el monitoreo de las políticas sociales.

Monitoreo de evaluación: “Para mejorar el seguimiento y evaluación, se recomienda fortalecer el Sistema Nacional de Monitoreo, Información y Evaluación (Sinameis), con colaboración de académicos y ONG. También se sugiere un fondo competitivo para actividades técnicas y evaluaciones, administrado por expertos y la ST-CIAS”.

2.1.9. Mitos sobre la pobreza y desigualdad Iván Cachanosky investigador en la Fundación para el progreso

Uno de los principales desafíos económicos y políticos a nivel global, en la actualidad es el dilema de la desigualdad y la pobreza. Aunque la pobreza ha sido una realidad desde tiempos

remotos, el debate sobre la desigualdad surgió más tarde, con la llegada de la Revolución Industrial. Este ensayo busca desmitificar la idea de que desigualdad y pobreza son términos intercambiables. Para ello, se comenzará examinando la evolución histórica de la pobreza, seguido por un análisis del impacto de la Revolución Industrial en su reducción. Es en este punto donde se abordará el surgimiento del debate sobre la desigualdad. Luego, se presentará una argumentación que demuestra la distinción entre pobreza y desigualdad. Además, como segundo objetivo, se propondrán alternativas para combatir la pobreza actualmente. Mientras que el enfoque predominante pone énfasis en la asignación de los recursos económicos, este ensayo defenderá la idea de generar riqueza como estrategia primordial.

En primer lugar, resulta crucial definir qué entendemos por pobreza. Esta tarea es compleja ya que la definición involucra términos que pueden ser interpretados de manera subjetiva. Es por ello que existen diversas definiciones de pobreza. Se elige uno de los conceptos más frecuentes al azar: “La falta de suficientes ingresos para cubrir tanto las necesidades básicas de alimentación como otras necesidades esenciales, como la ropa, la energía y la vivienda”. Sin embargo, el problema con este tipo de definiciones radica en el uso del término “esencial”, ya que lo que consideramos esencial puede variar de una persona a otra. Por lo tanto, a lo largo del tiempo, las estadísticas sobre la pobreza han mostrado diferencias dependiendo de quién las examine. Sin embargo, para los fines de este ensayo, se adopta esta definición dado que es difícil encontrar una más precisa, aunque es crucial notar que presenta sus restricciones debido a la interpretación subjetiva de los requerimientos esenciales. Anteriormente, en la Revolución Industrial, la pobreza era prevalente y afectaba a la mayoría de la población. Sin embargo, tras este proceso, se logró una rápida minimización de la pobreza en el entorno internacional. No obstante, el surgimiento de la desigualdad como tema de debate cobró relevancia, ya que algunos individuos progresaron más

que otros. Posteriormente, se evidenció que la desigualdad no es equivalente a la pobreza. Además, una mayor desigualdad no necesariamente significa una situación peor para todos, ya que la riqueza global aumenta. En términos más simples, dado que la riqueza puede generarse, recibir una porción más pequeña de una gran riqueza es preferible a recibir porciones más grandes de una riqueza más limitada.

No es posible ignorar que a lo largo de las generaciones, las condiciones de vida han mejorado. Además, al analizar la desigualdad en función de las necesidades satisfechas, se revela que el incremento de la desigualdad no es necesariamente cierto. Sin embargo, esto no implica que las personas sean más iguales, ya que, como Carl Menger destaca en sus Principios de Economía Política, las valoraciones individuales son subjetivas. Por lo tanto, se enfatiza que la estrategia más efectiva es fomentar la creación de riqueza en lugar de su redistribución, promoviendo que las personas con mayores necesidades se conviertan en emprendedores con oportunidades para crecer y prosperar en un marco de economía de mercado que genere oportunidades. Es significativo tener en cuenta que todos los sujetos son capaces, la cuestión es ¿capaces para qué? Liderada por Ludwig von Mises, la Escuela Austríaca de Economía, resalta la importancia del capital humano para el progreso. Desde esta perspectiva, las políticas intervencionistas consideran a los pobres como un problema, mientras que el libre mercado los ve como parte de la solución. Von Mises resume la evolución en la reducción de la pobreza de la siguiente manera: “En las épocas antiguas, las personas tenían que pelear constantemente contra la falta de recursos que les ofrecía la naturaleza. En esa lucha desesperada por seguir viviendo, muchos individuos, familias, tribus y hasta razas enteras no lograron sobrevivir. El hambre era una amenaza constante que perseguía sin piedad a nuestros ancestros”

Mises 2003 indica que la evolución social nos ha liberado de esa constante preocupación. A pesar de los numerosos peligros que acechan la existencia humana, como fuerzas naturales incontrolables o, al menos por el momento, difíciles de gobernar, el temor a morir de hambre ya no afecta a quienes están inmersos en una sociedad capitalista. Cualquier individuo capaz de trabajar obtiene ingresos considerablemente superiores a los necesarios para cubrir sus necesidades básicas.

2.2. Marco conceptual (palabras clave)

Crecimiento económico

Según lo explicado por Sabino, “este concepto es similar al desarrollo económico pero más específico. El crecimiento se limita al aumento de medidas como el ingreso nacional o el producto nacional bruto”.

También se toman en cuenta otros indicadores que muestran un proceso de expansión económica, como el aumento del empleo, la inversión y la producción en sectores específicos, entre otros. El crecimiento económico es crucial para el progreso, pero no lo abarca todo. El desarrollo implica un avance más equilibrado en varios sectores, la construcción de una infraestructura sólida y la disponibilidad de una fuerza laboral capacitada. Por tanto, aunque el crecimiento es más fácil de medir y menos susceptible a interpretaciones ideológicas, no refleja por completo el concepto de desarrollo.

De acuerdo con el Diccionario de Economía Social de Mercado¹⁶, “el crecimiento económico implica un incremento en el ingreso promedio de la población, medido a través del PIB”. Este avance permite que las personas accedan a una gama más amplia y mejorada de servicios y bienes. Es importante señalar que este progreso no se reduce únicamente a una

¹⁶ <http://www.kas.de/wf/doc/17518-1442-4-30.pdf>

ampliación de la producción de servicios y bienes, sino que también puede reflejarse en una mejora en la calidad y valor efectivo.

La producción, en una riqueza del país, se lleva a cabo utilizando recursos como el trabajo, el capital y el conocimiento técnico. Cuando aumenta la cantidad de capital disponible por persona y se mejora el conocimiento técnico, la economía experimenta un crecimiento como se mencionó anteriormente. El aumento en la inversión de capital abre la posibilidad de realizar inversiones netas, convirtiendo así la inversión en un factor clave del crecimiento económico. Durante mucho tiempo, se creyó que esta inversión era el principal motor del crecimiento. Por lo tanto, en las décadas de 1950 y 1960, muchos países adoptaron políticas de crecimiento dirigidas específicamente a promover industrias pesadas (como la producción de acero) y la construcción de maquinaria (políticas industriales). Sin embargo, investigaciones posteriores han demostrado que el progreso tecnológico, resulta ser mucho más significativo para el crecimiento que las inversiones.

Pobreza

Según Sabino¹⁷ “la pobreza se entiende como la carencia de recursos suficientes para satisfacer las necesidades esenciales”. Es importante tener en cuenta que esta definición es relativa, ya que se evalúa en comparación con el nivel de calidad de vida de otros grupos sociales o individuos en un contexto social. Además, lo que se considera como “necesidades básicas” puede variar dependiendo del contexto cultural, social y económico. Por lo tanto, comprender la pobreza nos permite analizar cómo se distribuyen los recursos y la riqueza en una comunidad o país.

Los análisis económicos y sociológicos contemporáneos se enfocan en determinar el porcentaje de individuos dentro de una sociedad con insipientes ingresos para cubrir los

¹⁷ Universidad Francisco de Marroquín, Diccionario de Economía y Finanzas, Carlos Sabino

requerimientos básicos de la sociedad. Este proceso implica establecer una selección de productos y prestaciones esenciales para vivir cómodamente, calcular su coste en un tiempo determinado, y recolectar datos sobre las ganancias familiares y personales. “Los que no cuentan con ingresos necesarios para adquirir esta canasta básica son considerados en situación de pobreza, lo que permite hallar el porcentaje de población en esta condición”. Es importante señalar que existen diferentes criterios para medir los niveles de pobreza, como relativa, crítica, extrema, entre otros. Sin embargo, estas mediciones pueden llevar a interpretaciones erróneas, principalmente debido a la posible inadecuación de cesta de productos básicos para representar las carencias cambiantes de las personas, a la exclusión de ingresos informales en las mediciones de renta personal, y la capacidad de adquirir productos o prestaciones a precios más bajos para grupos de la población con escasos ingresos de dinero.

Según el BCRP¹⁸ “la pobreza es una situación en la que varias o unas personas experimentan un nivel de bienestar por debajo del mínimo socialmente aceptado. Inicialmente, se vincula la pobreza con la inhabilidad de satisfacer las necesidades de alimentación”. No obstante, esta idea se expande para incluir otros aspectos, como el bienestar físico, el lugar donde uno vive, la enseñanza, el trabajo, las ganancias, los gastos y temas más amplios como la identificación, los derechos humanos y la implicación en la sociedad.

Coefficiente de Gini

Es un indicador empleado para valorar la distribución del ingreso en una sociedad. Su valor puede variar entre cero y uno. Cuando el coeficiente es cero, indica una distribución igual de los ingresos, mientras que un valor de 1 refleja una distribución desigual.

¹⁸ <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Glosario/Glosario-BCRP.pdf>

Para el BCRP¹⁹ el coeficiente de Gini es una herramienta utilizada para evaluar cómo se distribuye el ingreso de una sociedad. Sus valores oscilan entre 0 y 1. Cuando el coeficiente es cero, indica una distribución perfectamente igualitaria de los ingresos, mientras que un valor de uno señala una distribución totalmente desigual.

Producto

En términos generales, “el producto se refiere a todo lo que se produce como consecuencia de la acción productiva; en el ámbito económico, abarca todos los bienes físicos que se intercambian en el mercado, ya sea que estén disponibles en inventario o en posesión de los consumidores”. También se refiere a los rendimientos obtenidos de inversiones o rentas, como los intereses de bonos o las ganancias de un negocio. “Desde una perspectiva macroeconómica, el producto son los bienes y servicios generados en un país durante un tiempo determinado”. Si se considera el volumen total de producción por parte de las empresas sin deducir ningún gasto, se obtiene el producto bruto; mientras que, si se descuenta la depreciación de los activos, se obtiene el producto neto. Esto implica descontar el desgaste de los equipos y maquinarias debido al uso. Determinar el producto total generado por país es una labor compleja que demanda un minucioso trabajo estadístico. Es esencial para determinar el ingreso nacional y forma parte de las cuentas nacionales. Este cálculo no solo incluye la cuantificación de bienes tangibles, sino también de servicios, tal como los servicios públicos y personales, que con frecuencia carecen de un valor de mercado establecido. En estos casos, el producto se estima según los costes de los insumos empleados en su fabricación o el precio del bien en mercados similares producidos por empresas privadas. Existen distintas denominaciones para el producto total, dependiendo de la metodología utilizada para calcularlo, como el PNB, PIB y producto territorial bruto.

¹⁹ <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Glosario/Glosario-BCRP.pdf>

Producto Bruto Interno²⁰

“Se refiere al valor total de la producción de bienes y servicios finales dentro de un país durante un período específico”. Este cálculo abarca la producción generada por la población nacional y extranjera que habitan el ámbito geográfico del país. Es definido como el valor total de la producción para la contabilidad nacional, excluyendo las duplicaciones lo que se refiere a que no se incluyen las obtenciones de bienes producidos en períodos anteriores ni el valor de los bienes intermedios y materias primas.

A pesar que el PIB es una medida económica de las más utilizadas, tiene sus limitaciones. Por ejemplo, no tiene en cuenta las externalidades, lo que significa que no refleja el impacto ambiental ni otros efectos indirectos de la actividad económica. “Además, no distingue si el incremento del PIB proviene de actividades realmente productivas o del agotamiento de recursos naturales. También existen actividades que afectan la producción, pero no se contabilizan en el PIB, por ejemplo, la economía informal o actividades fuera del mercado”. Algunos enfoques por los cuales se puede calcular el PBI:

- Enfoque productivo: El PIB se calcula mediante un enfoque que considera el valor añadido. “Este valor se obtiene sumando el valor bruto añadido de todas las unidades de producción dentro del país, incluyendo los impuestos sobre los productos y los derechos de importación”. El valor añadido bruto se determina restando el consumo intermedio de la producción total.
- Enfoque del gasto: “El PIB se calcula sumando el consumo final, la inversión en capital y las exportaciones, y restando las importaciones. Excluye el consumo intermedio para medir el valor total de la producción”.

²⁰ <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Glosario/Glosario-BCRP.pdf>

- **Enfoque del ingreso:** “El PIB se calcula sumando los ingresos laborales, la amortización de activos, los gravámenes sobre la producción y las compras externas, junto con las utilidades empresariales”.

2.3. Antecedentes empíricos de la investigación (estado del arte)

“POBREZA, DESIGUALDAD Y CRECIMIENTO ECONÓMICO: UN ENFOQUE REGIONAL DEL CASO PERUANO”, VICTOR JESÚS GAMARRA ECHENIQUE. 2017, PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ.

El autor sugiere que, aunque el desarrollo es importante para disminuir la pobreza, no es adecuado por sí solo. En el caso de Perú, se ha observado una disminución significativa de la pobreza debido al apogeo económico de los minerales entre 2002 y 2011. Este crecimiento ha sido diferente para diferentes regiones y sectores. Este estudio analiza cómo la composición del desarrollo económico afecta la desigualdad y la pobreza en Perú entre 2004 y 2015, utilizando datos del PBI desglosados por sector y región. Muestran que el desarrollo económico solo ha reducido la pobreza en las regiones más pobres, mientras que ha aumentado la desigualdad en esas mismas regiones. El sector extractivo ha sido importante para reducir la pobreza en las regiones con más pobreza, mientras que el sector minero ha tenido un efecto similar en lugares con tasas medianas de pobreza. Por otro lado, el sector de servicios ha aportado a reducir la pobreza en las regiones más ricas. Además, la educación básica tiene un efecto significativo en la disminución de la pobreza, especialmente en las regiones más pobres, mientras que el acceso a la educación superior afecta de manera negativa a la pobreza en esas regiones. Sin embargo, las transferencias de canon y el mercado de créditos no han tenido un impacto significativo en la disminución de la pobreza. En cuanto a la desigualdad, el gasto en educación y el gasto social no han contribuido significativamente a su reducción, excepto en regiones con tasas medianas de crecimiento. En

resumen, aunque el desarrollo económico ha ayudado a reducir la situación de pobreza en Perú, la desigualdad en la estructura del crecimiento ha obstaculizado este proceso.

“APERTURA COMERCIAL Y CRECIMIENTO ECONÓMICO EN PERÚ Y LATINOAMÉRICA 1950-2014”, CAMPOS ARIAS, MIGUEL ANGEL, UNIVERSIDAD CONTINENTAL

El objetivo es explorar cómo la apertura comercial ha impactado el crecimiento económico en Perú y otros países latinoamericanos entre 1950 y 2014, en el contexto de la Teoría Económica del Crecimiento Económico. El autor se basa en el Modelo de Thirlwall, que examina el comercio internacional como un determinante crucial del crecimiento. Utilizando econometría y un modelo de Datos en Panel, se analiza la información del Penn World Table (versión 9.0) de la Universidad de California y la Universidad de Groningen, estandarizada en US\$ y corregida por PPP.

Los resultados muestran que las exportaciones reales por persona, las importaciones reales por persona y el nivel de precios de las exportaciones tienen un efecto positivo en el crecimiento económico, mientras que los cambios en el tipo de cambio tienen un impacto negativo. Esto indica que la apertura comercial es importante para el crecimiento económico en Perú y otros países de América Latina, y que las importaciones reales por persona son el factor más influyente.

El aumento de las importaciones está relacionado con una mayor eficiencia económica al permitir la adquisición de bienes de capital avanzados, lo que reduce los costos de producción. Esto destaca la importancia de invertir en innovación y desarrollo para ampliar la variedad de productos exportables y reducir la dependencia de productos primarios como los agrícolas y mineros.

Además, se observa que las fluctuaciones en el tipo de cambio afectan negativamente al crecimiento económico en Perú y otros países de América Latina, especialmente en aquellos con

una alta necesidad de importaciones, como Nicaragua y Venezuela. En estos casos, las exportaciones y las importaciones reales por persona, junto con el tipo de cambio, siguen siendo importantes para el crecimiento económico, mientras que el nivel de precios de las exportaciones tiene menos impacto debido a la fuerte dependencia de bienes de consumo importados.

“ANÁLISIS DE LOS DETERMINANTES DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO Y CONVERGENCIA PARA LOS PAÍSES DEL MERCOSUR, PERÍODO 2000 – 2013”, JIMMY WALKER JUAREZ CHAMBI, UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO.

El objetivo principal de este estudio es explorar los factores que influyen en el desarrollo económico y el proceso de convergencia económica dentro de los países del Mercosur durante el extenso período comprendido entre 2000 y 2013. Aunque se ha observado un crecimiento económico considerable en esta región, este fenómeno no se ha distribuido de manera uniforme entre los países miembros del Mercosur. Esta disparidad plantea una pregunta fundamental: ¿se encaminarán estos países hacia un nivel de ingreso per cápita compartido o seguirán trayectorias divergentes?

Para abordar esta cuestión, hemos recopilado y analizado un conjunto de datos de panel equilibrado que incluye 140 observaciones de países como Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela. Utilizando el método generalizado de momentos (MGM) para modelos dinámicos de datos de panel, exploramos una amplia gama de variables explicativas. Estas incluyen el PIB per cápita inicial, la tasa de pobreza, la población, la inversión total, el ahorro nacional bruto, la inflación, las importaciones, las exportaciones, la tasa de desempleo, los ingresos totales del sector público, el gasto total del sector público, la deuda externa, el saldo de la cuenta corriente, la tasa de analfabetismo y el gasto público en educación.

Todo esto se relaciona con la tasa de crecimiento del PIB per cápita, que sirve como variable dependiente en nuestro análisis.

Los resultados de la investigación revelan que no existe una convergencia clara y definitiva entre los países del Mercosur durante el período estudiado. Las disparidades persistentes en términos de actividades económicas, políticas y otros factores han demostrado tener un impacto significativo en las tasas de crecimiento y otros indicadores económicos. Aunque hemos identificado un modelo sólido que incluye variables como el PIB per cápita inicial, la población, la inversión total y otras, no encontramos evidencia suficiente para respaldar la noción de una convergencia económica sólida. En resumen, aunque los países del Mercosur han experimentado un crecimiento económico positivo, la convergencia económica aún parece ser un objetivo distante en el horizonte.

“DESARROLLO FINANCIERO Y CRECIMIENTO ECONÓMICO REGIONAL EN EL PERÚ” 2004-2013 BACH. ELIZABETH RIOFRIO AGUIJAR, UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA.

El objetivo primordial del autor es analizar los factores que han influido en el Crecimiento Económico Regional en Perú durante el periodo 2004-2013, centrándose en los determinantes del Desarrollo Financiero. Se ha empleado la metodología de datos de panel estático para este propósito. Los resultados obtenidos muestran que, en términos de la actividad bancaria, los depósitos per cápita tienen un impacto más fuerte en el Crecimiento Económico Regional en comparación con las Instituciones Microfinancieras (IMFs). Por otro lado, los créditos per cápita de las IMFs muestran un rendimiento superior en el impulso del Crecimiento Económico Regional en comparación con la banca múltiple.

También se observa que el número de agencias bancarias tiene una mayor relevancia en el contexto de la banca múltiple. Es importante señalar que se han controlado los resultados mediante la inclusión de variables adicionales como el capital humano, la inversión productiva en transporte y agricultura per cápita, así como las líneas telefónicas.

En cuanto a estas variables adicionales, se destaca que el capital humano tiene un impacto más significativo en comparación con las otras variables de control y los indicadores de Desarrollo Financiero. Además, las estimaciones econométricas resaltan la importancia de la infraestructura en agricultura y transporte, lo que indica que la inversión productiva impulsa el crecimiento regional. Por último, se subraya la relevancia de las telecomunicaciones para las diferentes regiones del país, dado su efecto positivo y significativo en el Crecimiento Económico Regional.

Durante el período estudiado, el Desarrollo Financiero, medido a través de colocaciones, depósitos y el número de instituciones financieras, ha contribuido de manera positiva al Crecimiento Económico Regional, lo que confirma la hipótesis central de la investigación. Sin embargo, es crucial mencionar que no es el único factor determinante, ya que el capital humano y la infraestructura de líneas telefónicas también desempeñan un papel importante en el crecimiento económico regional.

Respecto a los créditos otorgados por el sistema financiero, se observa que los créditos de las IMFs tienen un impacto más notable en comparación con los de la banca múltiple. Esto sugiere que la expansión del crédito a través de las IMFs ha tenido un efecto más positivo en el crecimiento económico regional, confirmando la hipótesis establecida.

Por otro lado, los depósitos del sistema financiero han tenido un impacto positivo en el crecimiento económico regional, siendo impulsados principalmente por la dinámica de la banca

múltiple y contribuyendo de manera positiva las IMFs. Esto respalda la hipótesis específica de investigación para este indicador de desarrollo financiero.

La expansión del número de instituciones ha ejercido un efecto positivo en la dinámica del crecimiento económico regional. En particular, se observa un mayor impacto para la banca múltiple en comparación con las IMFs, aunque la diferencia es mínima y la contribución de ambos indicadores de desarrollo financiero es positiva y estadísticamente significativa, corroborando así la última hipótesis específica de investigación.

Los fondos depositados en el sistema financiero han tenido un efecto favorable en el crecimiento económico regional, principalmente impulsado por el dinamismo de la banca múltiple y la contribución también positiva de las Instituciones Microfinancieras (IMFs). Esto respalda la hipótesis particular de investigación para este aspecto del desarrollo financiero.

El crecimiento en el número de instituciones financieras ha jugado un papel positivo en la dinámica del crecimiento económico regional. Específicamente, se nota un impacto mayor en la banca múltiple en comparación con las IMFs, aunque la diferencia es mínima y la contribución de ambos aspectos del desarrollo financiero es positiva y estadísticamente significativa, ratificando así la última hipótesis específica de la investigación.

2.4. Hipótesis

a. Hipótesis general

El crecimiento económico ha contribuido significativamente a la disminución de la Pobreza y a la reducción de la desigualdad de los ingresos en el Perú en el ámbito urbano y rural

b. Hipótesis específicas

El crecimiento económico ha contribuido a la disminución de la Pobreza en el ámbito urbano y rural alrededor del 1% del 2005 al 2015.

El crecimiento económico ha contribuido a la reducción de la desigualdad de los ingresos en el Perú en el ámbito urbano y rural alrededor del 1% del 2005 al 2015.

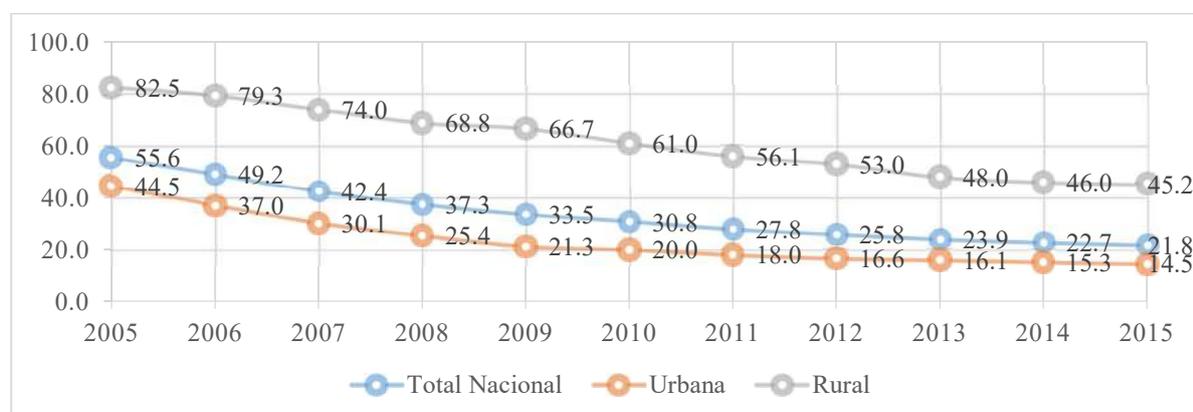
2.5. Identificación de variables e indicadores

Pobreza y crecimiento económico

En el Grafico 1, se analiza el desarrollo de la pobreza, que al año 2005 se ubicó en 55.6%, considerando el ámbito rural, la pobreza se ubicó en 82.5% y en el ámbito urbano en 44.5%, así mismo la tendencia en el periodo de estudios fue a la baja ubicándose en el año 2015 en 21.8% a nivel nacional y en al ámbito rural en 45.2% y ámbito urbano en 14.5%, que implicada una reducción en 11 años de 33.8% en la pobreza total, 37.3% en al ámbito rural y de 29.9% en el ámbito urbano.

Gráfico 1

Incidencia de la pobreza monetaria total, urbana y rural en %. 2005 – 2015



Nota. INEI – Elaboración Propia

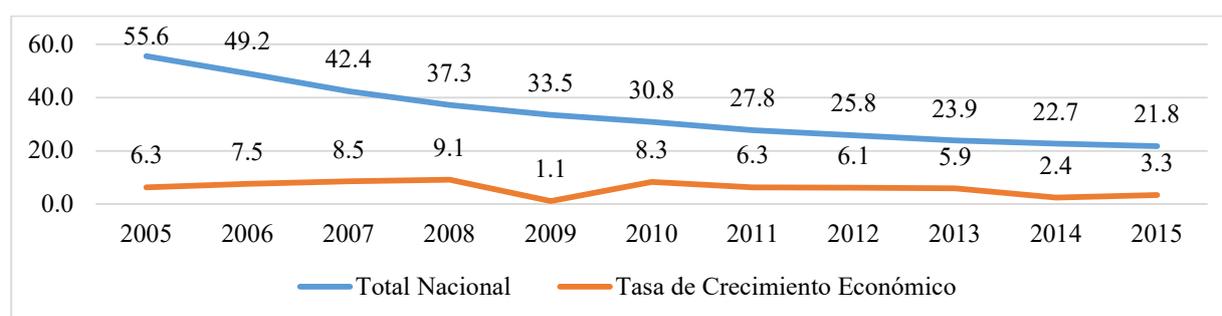
En el Grafico 2, se observa la tasa de crecimiento económico anual de la economía peruana y la tasa de incidencia de la pobreza monetaria, donde se aprecia una disminución constante anual de la pobreza a razón de 33.8 % (2005-2015), y un crecimiento económico a razón de 5.85% en

promedio anual en el periodo de estudios, siendo el año 2009 el de menor crecimiento por efectos de la crisis económica mundial.

De acuerdo a los datos presentados en el Grafico 2 y 3, se tiene que la pobreza en promedio en los años de estudio disminuyó 3.07 % en total, en el ámbito urbano a 2.72% y en el ámbito rural 3.39%, mientras que la economía creció en 5.85 % en promedio; por consiguiente, la tasa de crecimiento de la economía habría incidido en la reducción de la pobreza principalmente en el ámbito rural, según dichos datos, que pasaremos a comprobar más adelante.

Gráfico 2

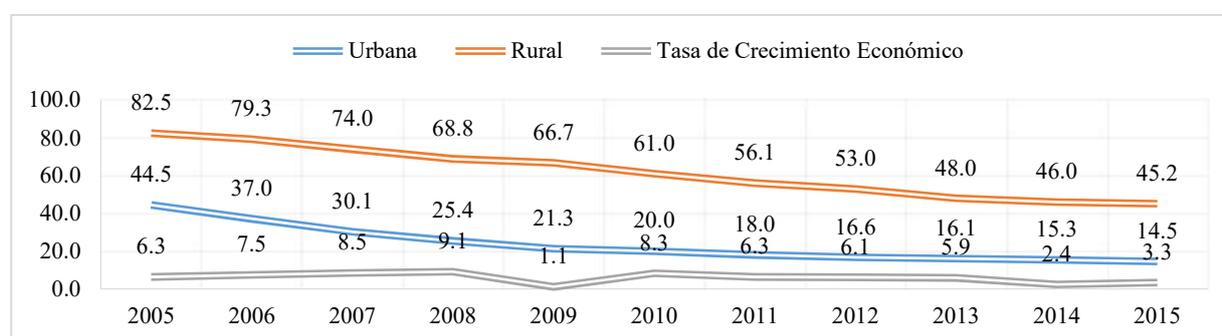
Crecimiento económico e incidencia de la pobreza monetaria total en %. 2005 – 2015



Nota. INEI – Elaboración Propia

Gráfico 3

Crecimiento económico e incidencia de la pobreza monetaria urbana y rural en % 2005 – 2015



Nota. INEI – Elaboración Propia

Selección de Variables.

“Las variables fueron seleccionadas a partir de información del INEI, principalmente de la Encuesta Nacional de Hogares en el periodo 2005 – 2015 y las series nacionales de crecimiento económico”.

- Incidencia de Pobreza Monetaria Urbana y Rural: Durante el período comprendido entre 2005 y 2015, se observó un porcentaje total de hogares en situación de pobreza (incluyendo tanto pobreza como pobreza extrema) en relación al total de la población.
- Coeficiente de GINI Urbana y Rural: El índice de desigualdad de ingresos, expresado como un valor entre 0 y 1, se calcula para cada año entre 2005 y 2015.
- Crecimiento Económico Porcentual, La variación porcentual del Producto Bruto Interno (PBI) a precios constantes del año 2007, de acuerdo con los cálculos del INEI, se calcula para cada año en el periodo 2005-2015.

Además, “se incluyó como variable adicional los años promedio de estudio, que representa el promedio de años de educación alcanzado por la población de 15 años y más durante el periodo 2005-2015”, para fortalecer la coherencia del estudio.

Por último, se define el ámbito urbano como la totalidad de los núcleos poblacionales que cuentan con al menos 100 viviendas agrupadas de forma contigua o son reconocidos como capital de distrito. En contraste, se identifica como entorno rural a grupos de poblaciones que cuentan con menos de cien viviendas agrupadas de forma contigua, como se especifica en la siguiente tabla:

Tabla 1*Categorías del centro poblado*

CATEGORÍA DEL CENTRO POBLADO	
<u>AREA URBANA</u>	<u>AREA RURAL</u>
a) Ciudad	a) Pueblo
b) Pueblo Joven	b) Caserío
c) Urbanización	c) Anexo
d) Conjunto Habitacional	d) Comunidad Indígena
e) Asociación de Vivienda	e) Unidad Agropecuaria
f) Cooperativa de Vivienda	f) Cooperativa Agraria de Producción
g) Barrio o cuartel	g) Comunidad Campesina
	h) Campamento Minero

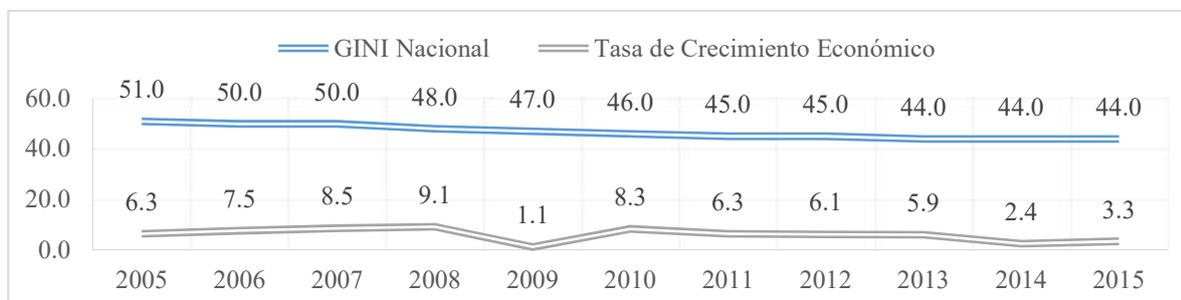
Nota. Información de la data del Instituto Nacional de Estadística e Informática INEI - PERU

- **Desigualdad de los ingresos y crecimiento económico**

En el Grafico 4 y Grafico 5, se presenta la evolución del **coeficiente de GINI** global, urbano, rural y la tasa de crecimiento económico, donde tenemos que al año 2005 el GINI se ubicaba 0.51 y al año 2015 en 0.44, teniendo una disminución global de 0.7. Lo mismo ocurre con respecto a la desigualdad de los ingresos, donde se nota que tanto en zonas urbanas como rurales hubo una minimización y que al año 2015 la diferencia solo es de 0.01. Esta información sugiere que la distribución del ingreso se está volviendo más equitativa tanto en ciudades como el campo, influida por el índice de desarrollo económico. En las ciudades urbanas la disparidad se redujo a 0.07, mientras que en el campo, la reducción fue de 0.02.

Gráfico 4

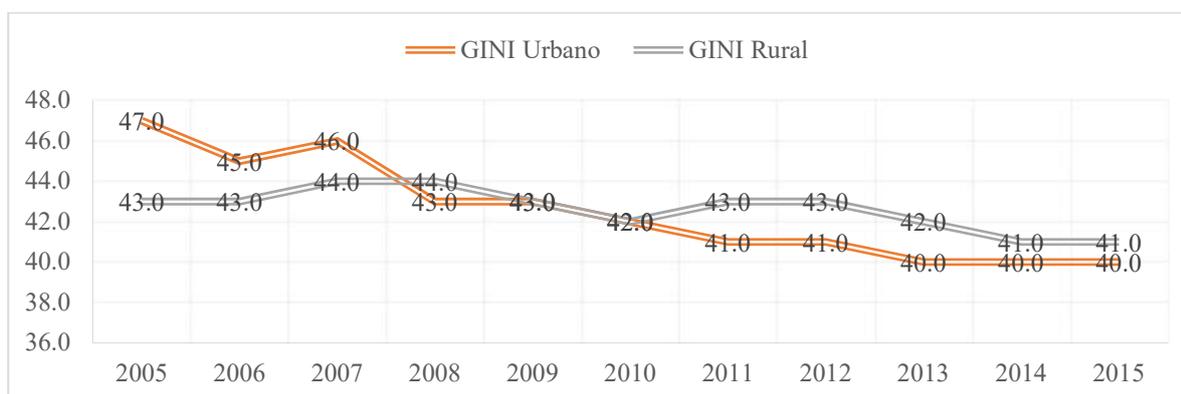
Índice de desigualdad de los ingresos nacional y crecimiento económico 2005 – 2015



Nota. INEI – Elaboración Propia

Gráfico 5:

Índice de Desigualdad Urbano y Rural 2005 – 2015



Nota. INEI – Elaboración Propia

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA

4.1. **Ámbito de estudio: localización geográfica**

La investigación se localiza geográficamente en Perú.

De acuerdo con el Fondo Monetario Internacional (FMI)²¹, durante los últimos 20 años, Perú ha experimentado una transformación notable en su economía. El FMI ha colaborado estrechamente con el país, ofreciendo orientación en políticas, ayuda técnica y formación en múltiples áreas, y esporádicamente ofreciendo respaldo financiero, todo ello con el objetivo de fomentar un avance económico sostenible en el tiempo.

En los próximos años, el FMI seguirá colaborando con Perú en su programa de reforma, el cual se enfoca en desafíos como la movilización de recursos, el fortalecimiento del marco fiscal, la reducción de vulnerabilidades y la expansión de los mercados y los instrumentos financieros. El objetivo es alcanzar un crecimiento económico sólido, inclusivo y sostenible a mediano plazo.

4.2. **Tipo y nivel de investigación**

Ya que la actual investigación mide dos variables que se pretenden analizar, el tipo más adecuado es el correlacional.

4.3. **Unidad de análisis**

“Incidencia de pobreza monetaria urbana y rural, el porcentaje total de hogares del total de población en situación de pobreza (Pobreza y Pobreza Extrema) en el periodo 2006 – 2016”.

“Coeficiente de Gini urbana y rural, que corresponde a la desigualdad de los ingresos tomando valores entre 0 y 1 para cada año entre el 2005 y el 2015”.

²¹ <https://www.imf.org/external/spanish/np/seminars/2014/fmilima2015/pdf/FS-peru.pdf>

“Crecimiento económico porcentual, como la variación porcentual de un año a otro del producto bruto interno a precios constantes del año 2007, según cálculos del INEI en el periodo 2005 – 2015”.

4.4. Técnicas de recolección de información

En el estudio, se utiliza la metodología de observación no participante, básicamente en este enfoque, el investigador observa el fenómeno sin intervenir activamente, adoptando un rol de observador pasivo. Se limita a registrar los datos sin interactuar directamente con el contexto estudiado. Este enfoque busca garantizar la máxima objetividad y veracidad en los datos recopilados, al evitar cualquier tipo de influencia o sesgo en la observación.

4.5. Técnicas de análisis e interpretación de la información

Estadísticos descriptivos con SPSS

Correlaciones

CAPÍTULO V: RESULTADOS Y DISCUSIÓN

A fin de realizar los cálculos para la comprobación de las hipótesis se plantean 4 modelos, para poder explicar de mejor manera los resultados del estudio, los cuales se detallan a continuación³ en las Tablas 1 y 2 respectivamente

Tabla 2

Modelos: Pobreza Monetaria Urbana y Rural (PU y PR), Crecimiento Económico (CE) y años de promedio de estudio (APE).

Nº	Ecuación	Modelo	R2 Ajustado	T-Student	Durbin Watson
1	PMU =f(CE, APE)	$Log (PMU) = 499,848 - 0,037*Log (CE) - 48,186 *Log (APE)$	0,945	CE: -0,121 APE: -12,035	0,755
2	PMR=f(CE, APE)	$Log (PMU) = 690,277 - 0,273*Log (CE) - 63,815 *Log (APE)$	0,952	CE: 0,698 APE: -12,564	1,429

Los niveles de probabilidad de los estadísticos t-Student en ambos modelos son inferiores al 5%, lo que indica que tanto el crecimiento económico (CE) como los años de estudio (APE) tienen un efecto significativo en la reducción de la pobreza monetaria urbana (PMU) y rural (PMR). Además, en ambos casos, el estadístico Durbin-Watson supera el valor de 0.7, lo que sugiere una relación robusta entre las variables.

Nota. INEI - Cálculos SPPS, elaboración Propia

- (1) Por cada aumento del 1% en la Tasa de Crecimiento Económico, la pobreza urbana disminuye en un 0.037%. Aunque la tasa de disminución es modesta, al introducir la variable de años promedio de estudio, se observa que por cada año adicional de educación de la población, la pobreza urbana disminuye en un 48.186%. Además, se destaca que el coeficiente de determinación (R²) es alto, alcanzando un valor de 0.945, lo que indica que este modelo explica de manera significativa la variabilidad de la pobreza urbana durante el período analizado.

(2) Por cada aumento del 1% en la Tasa de Crecimiento Económico, la pobreza rural disminuye en un 0.273%. Aunque la tasa de disminución es mayor que en el caso urbano, sigue siendo relativamente baja. Sin embargo, al incorporar la variable de años promedio de estudio, se observa que por cada año adicional de educación de la población, la pobreza rural disminuye en un 63.815%. Además, se destaca que el coeficiente de determinación (R^2) es alto, alcanzando un valor de 0.952, lo que indica que este modelo explica de manera significativa la variabilidad de la pobreza rural durante el período analizado.

Tabla 3

Modelos: Desigualdad del Ingreso Urbana y Rural (DIU y DIR), Crecimiento Económico (CE) y años promedio de estudio (APE).

Nº	Ecuación	Modelo	R2 Ajustado	T-Student	Durbin Watson
1	DIU =f(CE, APE)	$\text{Log (DIU)} = 160,692 - 0,012 * \text{Log (CE)} - 11,965 * \text{Log (APE)}$	0,910	CE: 0,122 APE: -9,144	3,154
2	DIR=f(CE, APE)	$\text{Log (DIR)} = 64,095 - 0,156 * \text{Log (CE)} - 2,265 * \text{Log (APE)}$	0.375	CE: 1,432 APE: -1,602	1,644

Los niveles de probabilidad de los estadísticos t-Student en ambos modelos son inferiores al 5%, lo que sugiere que tanto el crecimiento económico (CE) como los años de estudio (APE) son significativos para explicar la reducción de la desigualdad de ingresos urbana (DIU) y rural (DIR). Además, en ambos casos, el estadístico Durbin-Watson supera el valor de 0.7, lo que indica una relación sólida entre las variables. Sin embargo, en lo que respecta a la DIR, el bajo valor de R² sugiere que hay otras variables adicionales que influyen en su disminución.

Nota. INEI - Cálculos SPPS, elaboración Propia

- (1) Por cada aumento del 1% en la Tasa de Crecimiento Económico, la desigualdad de ingresos urbana disminuye en un 0.012%. Aunque la tasa de disminución es baja, al incorporar la variable de años promedio de estudio, se observa que por cada año adicional de educación de la población, la desigualdad de ingresos urbana disminuye en un 11.965%. Además, se destaca que el coeficiente de determinación (R²) es alto, alcanzando un valor de 0.910, lo que indica que este modelo explica de manera significativa la variabilidad de la desigualdad de ingresos urbanos durante el período analizado.
- (2) Por cada aumento del 1% en la Tasa de Crecimiento Económico, la desigualdad de ingresos rural disminuye en 0.156%. Aunque la tasa de reducción es baja, al incluir la variable de años promedio de estudio, se observa que por cada año adicional de

educación de la población, la desigualdad de ingresos rural disminuye en un 2.265%. Además, se nota que el coeficiente de determinación (R^2) es bajo, con un valor de (0.375), lo que sugiere que este modelo tiene un poder explicativo limitado sobre la variabilidad de la desigualdad de ingresos rural durante el período analizado. En consecuencia, en el ámbito rural, pueden existir otras variables que influyen de manera más efectiva en la reducción de la desigualdad del ingreso.

CONCLUSIONES

- En áreas urbanas, el incremento económico (+1%), muestra una relación con la disminución de la pobreza (-0.037%). Además, cada año de educación adicional tiene un efecto aún más significativo en la reducción de la pobreza (-48.186%).
- En el contexto urbano, el aumento del crecimiento económico (+1%) está asociado con una reducción de la desigualdad en los ingresos (-0.037%). Por otro lado, cada año adicional de educación tiene un efecto más marcado en la minimización de la disparidad de ingresos en entornos urbanos (-11.965%).
- En las zonas rurales, el aumento del desarrollo económico (+1%) contribuye a la disminución de la incidencia de la pobreza (-0.273%). Sin embargo, son los años de educación los que tienen un impacto mucho más destacado en la reducción de la pobreza en estas áreas.
- Además, en las áreas rurales, el incremento económico (+1%) muestra una correlación con una reducción en la disparidad de ingresos (-0.156%). Pero nuevamente, la educación prolongada tiene una incidencia más pronunciada en la reducción de esta disparidad rural (-2.265%). No obstante, en este contexto, estas variables tienen una capacidad limitada para explicar la reducción de la disparidad de ingresos rural.

RECOMENDACIONES

De acuerdo con los resultados obtenidos durante el período 2005-2015, tanto en entornos urbanos como rurales, en relación con las interrogantes y supuestos planteados para la investigación, se puede concluir lo siguiente: A pesar de que el crecimiento económico influye en la disminución de la pobreza y la disparidad de ingresos, la variable más determinante para exponer la reducción de la indigencia ambos contextos es la educación, medida por la duración de la formación académica. Esta variable es fundamental y debe ser considerada transversalmente en el desarrollo de medidas estatales. Optimizar el ingreso y la cobertura educativa en áreas urbanas y rurales del Perú debe ser una prioridad de política estatal, dado que con cada año educativo se generan mejoras en el bienestar y está vinculado a un incremento económico. Por otro lado, en el contexto rural, existen otros factores que son parte del impacto en la disminución de la disparidad de ingresos, así mismo en el avance económico y de formación. Por lo tanto, sería relevante emprender nuevas investigaciones para comprender mejor esta problemática específica en las zonas rurales.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Adrianzen, C. (2013). “Crecimiento y pobreza en el Perú 2001-2011”. *Revista de Economía y Derecho – UPC*. 10 (32): pp. 41-52.
- Garrido, J. (2013). “Sobre la pobreza: orígenes, cuentas y evolución en el Perú y el mundo”. *Revista de Economía y Derecho - UPC* 10: 35.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2015). “Perú - Encuesta Nacional de Hogares Sobre Condiciones de Vida 2015”.
http://webinei.inei.gob.pe/anda_inei/index.php/catalog/276#page=overview&tab=study-desc.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (1990). “*Poverty and Economic Growth with Application to Cote d’Ivoire*”. Perú. <https://www.inei.gob.pe/sistemas-consulta/>.
- Jiménez, N., & Chavarro Miranda F. (2008). “Pobreza y desarrollo económico: una aproximación al análisis institucional.” *Revista Semestre Económico*.
- Kakwani, N., & Hyun H. S. (2003). “Pro-Poor Growth: Concepts and Measurement with Country Case Studies.” *Pakistan Development Review* 42(4): 417–44.
- Kakwani, N. (1980). World Bank Policy Research Working Paper. *Income Inequality and Poverty Methods of Estimation*. Oxford University Press.
- Landazábal, N. J. (2006). “Pobreza y Desarrollo.” *Revista Equidad y Desarrollo*.
- Medina, F., & Galvan, M. (2014). “Sensibilidad de los índices de pobreza a los cambios en el ingreso y la desigualdad: lecciones para el diseño de políticas en América Latina, 1997-2008.” *CEPAL -Serie Estudios Estadísticos* 87: 102.
- Ravallion, M., & Chen, S. (2003). “Measuring pro-Poor Growth.” *Economics Letters* 78(1): 93–99.

Verdera V. (2007). “Desigualdad y pobreza en el Peru.” En “*La pobreza en el Perú: Un análisis de sus causas y de las políticas para enfrentarla*”, ed. Pontificia Universidad Católica del Peru. Lima, 55. <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/coedicion/verdera/>.

Zuluaga, B. C. (2002). “*Desarrollo, pobreza y desigualdad del ingreso.*” Estudios Gerenciales.

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

TÍTULO: Crecimiento económico en el Perú, la problemática de la pobreza y la desigualdad, 2006-2016

PROBLEMA GENERAL	HIPÓTESIS GENERAL	OBJETIVO GENERAL
¿En qué medida el crecimiento económico ha contribuido a la disminución de la pobreza y a la reducción de la desigualdad de los ingresos en el Perú en el ámbito urbano y rural?	El crecimiento económico ha contribuido significativamente a la disminución de la Pobreza y a la reducción de la desigualdad de los ingresos en el Perú en el ámbito urbano y rural.	Identificar en qué medida el crecimiento económico ha contribuido a la disminución de la Pobreza y a la reducción de la desigualdad de los ingresos en el Perú en el ámbito urbano y rural.
PROBLEMAS ESPECÍFICOS	HIPÓTESIS ESPECIFICAS	OBJETIVOS ESPECÍFICOS
¿En qué porcentaje el crecimiento económico ha contribuido a la disminución de la Pobreza en el ámbito urbano y rural del 2005 al 2015?	El crecimiento económico ha contribuido a la disminución de la Pobreza en el ámbito urbano y rural alrededor del 1% del 2005 al 2015.	Calcular en qué porcentaje el crecimiento económico ha contribuido a la disminución de la Pobreza en el ámbito urbano y rural del 2005 al 2015.
¿En qué porcentaje el crecimiento económico ha contribuido a la reducción de la desigualdad de los ingresos en el Perú en el ámbito urbano y rural del 2005 al 2015?	El crecimiento económico ha contribuido a la reducción de la desigualdad de los ingresos en el Perú en el ámbito urbano y rural alrededor del 1% del 2005 al 2015.	Calcular en qué porcentaje el crecimiento económico ha contribuido a la reducción de la desigualdad de los ingresos en el Perú en el ámbito urbano y rural del 2005 al 2015.

Anexo 2: Base de datos e indicadores Perú 2005 – 2015.

Indicadores Nacional del Perú 2005 - 2015														
Año	Incidencia de Pobreza Monetaria			Ingreso promedio mensual proveniente del trabajo			Índice de desigualdad del Ingreso (Coeficiente de GINI)			Producto Bruto Interno y Crecimiento Económico			Educación	
	Total Nacional	Urbana	Rural	Total Ingresos en Soles	Ingresos Urbano/Soles	Ingresos Rural/Soles	GINI Nacional	GINI Urbano	GINI Rural	PBI/millones de soles	PBI Per cápita/soles	Tasa de Crecimiento Económico	Tasa de Analfabetismo/15 años y mas	Promedio de años alcanzado/15 años y mas
2005	55.6	44.5	82.5	676	800	306	51.0	47.0	43.0	273,971	9851.34	6.3	9.6	9.5
2006	49.2	37.0	79.3	727	854	328	50.0	45.0	43.0	294,598	10464.76	7.5	9.2	9.6
2007	42.4	30.1	74.0	814	955	361	50.0	46.0	44.0	319,693	11224.43	8.5	8.5	9.7
2008	37.3	25.4	68.8	895	1,033	430	48.0	43.0	44.0	348,870	12110.58	9.1	8.2	9.8
2009	33.5	21.3	66.7	966	1,109	478	47.0	43.0	43.0	352,693	12106.72	1.1	7.6	9.9
2010	30.8	20.0	61.0	988	1,121	519	46.0	42.0	42.0	382,081	12968.63	8.3	7.4	9.9
2011	27.8	18.0	56.1	1,070	1,202	579	45.0	41.0	43.0	406,256	13633.81	6.3	7.1	10.0
2012	25.8	16.6	53.0	1,156	1,303	603	45.0	41.0	43.0	431,199	14308.49	6.1	6.2	10.1
2013	23.9	16.1	48.0	1,186	1,329	628	44.0	40.0	42.0	456,435	14977.29	5.9	6.2	10.1
2014	22.7	15.3	46.0	1,240	1,393	639	44.0	40.0	41.0	467,181	15161.24	2.4	6.3	10.1
2015	21.8	14.5	45.2	1,305	1,463	669	44.0	40.0	41.0	482,370	15484.58	3.3	6.0	10.1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática INEI - PERU

Modelo 1

Estadísticos descriptivos			
	Media	Desviación estándar	N
Pobreza Monetaria Urbana	23,5415	,83730	11
Tasa de Crecimiento del PBI	5,8909	2,60248	11
Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas	9,8803	,20048	11

Correlaciones				
		Pobreza Monetaria Urbana	Tasa de Crecimiento del PBI	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas
Correlación de Pearson	Pobreza Monetaria Urbana	1,000	,406	-,978
	Tasa de Crecimiento del PBI	,406	1,000	-,423
	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas	-,978	-,423	1,000
Sig. (unilateral)	Pobreza Monetaria Urbana	.	,108	,000
	Tasa de Crecimiento del PBI	,108	.	,097
	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas	,000	,097	.
N	Pobreza Monetaria Urbana	11	11	11
	Tasa de Crecimiento del PBI	11	11	11
	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas	11	11	11

Variables entradas/eliminadas ^a			
Modelo	Variables entradas	Variables eliminadas	Método
1	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y más, Tasa de Crecimiento del PBI ^b	.	Entrar

a. Variable dependiente: Pobreza Monetaria Urbana

b. Todas las variables solicitadas introducidas.

Resumen del modelo ^b										
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Estadísticos de cambio					Durbin-Watson
					Cambio en R cuadrado	Cambio en F	gl1	gl2	Sig. Cambio en F	
1	,978 ^a	,956	,945	2,29991	,956	87,475	2	8	,000	,755

a. Predictores: (Constante), Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y más, Tasa de Crecimiento del PBI

b. Variable dependiente: Pobreza Monetaria Urbana

ANOVA ^a						
Modelo		Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Sig.
	Regresión	925,409	2	462,704	87,475	,000 ^b
1	Residuo	42,317	8	5,290		
	Total	967,725	10			

a. Variable dependiente: Pobreza Monetaria Urbana

b. Predictores: (Constante), Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y más, Tasa de Crecimiento del PBI

Coeficientes ^a													
Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.	95.0% intervalo de confianza para B		Correlaciones			Estadísticas de colinealidad		
	B	Error estándar	Beta			Límite inferior	Límite superior	Orden cero	Parcial	Parte	Tolerancia	VIF	
	(Constante)	499,848	40,367			406,761	592,936						
1	Tasa de Crecimiento del PBI	-,037	,308	-,010	-,121	,907	-,749	,674	,406	-,043	-,009	,821	1,218
	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas	-48,186	4,004	-,982	-12,035	,000	-57,419	-38,953	-,978	-,973	-,890	,821	1,218

a. Variable dependiente: Pobreza Monetaria Urbana

Correlaciones de coeficiente ^a			
Modelo		Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas	Tasa de Crecimiento del PBI
1	Correlaciones	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas	1,000
		Tasa de Crecimiento del PBI	,423
	Covarianzas	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas	16,031
		Tasa de Crecimiento del PBI	,523

a. Variable dependiente: Pobreza Monetaria Urbana

Correlaciones				
		Pobreza Monetaria Rural	Tasa de Crecimiento del PBI	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas
	Pobreza Monetaria Rural	1,000	,458	-,980
Correlación de Pearson	Tasa de Crecimiento del PBI	,458	1,000	-,423
	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas	-,980	-,423	1,000
	Pobreza Monetaria Rural	.	,078	,000
Sig. (unilateral)	Tasa de Crecimiento del PBI	,078	.	,097
	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas	,000	,097	.
	Pobreza Monetaria Rural	11	11	11
N	Tasa de Crecimiento del PBI	11	11	11
	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas	11	11	11

Modelo 2

Estadísticos descriptivos			
	Media	Desviación estándar	N
Pobreza Monetaria Rural	61,8741	13,36766	11
Tasa de Crecimiento del PBI	5,8909	2,60248	11
Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas	9,8803	,20048	11

Correlaciones			
	Pobreza Monetaria Rural	Tasa de Crecimiento del PBI	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas
Pobreza Monetaria Rural	1,000	,458	-,980
Correlación de Pearson	Tasa de Crecimiento del PBI	,458	1,000
	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas	-,980	-,423
	Pobreza Monetaria Rural	.	,078
Sig. (unilateral)	Tasa de Crecimiento del PBI	,078	.
	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas	,000	,097
	Pobreza Monetaria Rural	11	11
N	Tasa de Crecimiento del PBI	11	11
	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas	11	11

Variables entradas/eliminadas ^a			
Modelo	Variables entradas	Variables eliminadas	Método
1	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y más, Tasa de Crecimiento del PBI ^b	.	Entrar

a. Variable dependiente: Pobreza Monetaria Rural

b. Todas las variables solicitadas introducidas.

Resumen del modelo ^b										
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Estadísticos de cambio					Durbin-Watson
					Cambio en R cuadrado	Cambio en F	gl1	gl2	Sig. Cambio en F	
1	,981 ^a	,962	,952	2,91763	,962	100,959	2	8	,000	1,429

a. Predictores: (Constante), Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y más, Tasa de Crecimiento del PBI

b. Variable dependiente: Pobreza Monetaria Rural

ANOVA ^a						
Modelo	Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Sig.	
1	Regresión	1718,843	2	859,421	100,959	,000 ^b
	Residuo	68,100	8	8,513		
	Total	1786,943	10			

a. Variable dependiente: Pobreza Monetaria Rural

b. Predictores: (Constante), Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y más, Tasa de Crecimiento del PBI

Coeficientes ^a												
Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.	95.0% intervalo de confianza para B		Correlaciones			Estadísticas de colinealidad	
	B	Error estándar	Beta			Límite inferior	Límite superior	Orden cero	Parcial	Parte	Tolerancia	VIF
(Constante)	690,777	51,210		13,489	,000	572,687	808,866					
1 Tasa de Crecimiento del PBI	,273	,391	,053	,698	,505	-,629	1,175	,458	,239	,048	,821	1,218
Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas	-63,815	5,079	-,957	-12,564	,000	-75,528	-52,103	-,980	-,976	-,867	,821	1,218

a. Variable dependiente: Pobreza Monetaria Rural

b. Correlaciones de coeficiente^b

Modelo		Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas	Tasa de Crecimiento del PBI
1	Correlaciones	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas	1,000
		Tasa de Crecimiento del PBI	,423
	Covarianzas	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas	25,798
		Tasa de Crecimiento del PBI	,841

a. Variable dependiente: Pobreza Monetaria Rural

Modelo 3

Estadísticos descriptivos			
	Media	Desviación estándar	N
Coefficiente de GINI (Desigualdad del Ingreso) - Urbano	42,5455	2,50454	11
Tasa de Crecimiento del PBI	5,8909	2,60248	11
Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas	9,8803	,20048	11

Correlaciones				
	Coefficiente de GINI (Desigualdad del Ingreso) - Urbano	Tasa de Crecimiento del PBI	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas	
	Coefficiente de GINI (Desigualdad del Ingreso) - Urbano	1,000	,418	-,963
Correlación de Pearson	Tasa de Crecimiento del PBI	,418	1,000	-,423
	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas	-,963	-,423	1,000
Sig. (unilateral)	Coefficiente de GINI (Desigualdad del Ingreso) - Urbano	.	,100	,000
	Tasa de Crecimiento del PBI	,100	.	,097
	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas	,000	,097	.
N	Coefficiente de GINI (Desigualdad del Ingreso) - Urbano	11	11	11
	Tasa de Crecimiento del PBI	11	11	11
	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas	11	11	11

Variables entradas/eliminadas ^a			
Modelo	Variables entradas	Variables eliminadas	Método
1	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y más, Tasa de Crecimiento del PBI ^b	.	Entrar

a. Variable dependiente: Coeficiente de GINI (Desigualdad del Ingreso) - Urbano

b. Todas las variables solicitadas introducidas.

Resumen del modelo ^b										
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Estadísticos de cambio					Durbin-Watson
					Cambio en R cuadrado	Cambio en F	gl1	gl2	Sig. Cambio en F	
1	,963 ^a	,928	,910	,75169	,928	51,507	2	8	,000	3,164

a. Predictores: (Constante), Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y más, Tasa de Crecimiento del PBI

b. Variable dependiente: Coeficiente de GINI (Desigualdad del Ingreso) - Urbano

ANOVA ^a						
Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	58,207	2	29,103	51,507	,000 ^b
	Residuo	4,520	8	,565		
	Total	62,727	10			

a. Variable dependiente: Coeficiente de GINI (Desigualdad del Ingreso) - Urbano

b. Predictores: (Constante), Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y más, Tasa de Crecimiento del PBI

Coeficientes ^a													
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.	95.0% intervalo de confianza para B		Correlaciones			Estadísticas de colinealidad	
		B	Error estándar	Beta			Límite inferior	Límite superior	Orden cero	Parcial	Parte	Tolerancia	VIF
	(Constante)	160,692	13,194		12,180	,000	130,268	191,116					
1	Tasa de Crecimiento del PBI	,012	,101	,013	,122	,906	-,220	,245	,418	,043	,012	,821	1,218
	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y más	-11,965	1,309	-,958	-9,144	,000	-14,983	-8,948	-,963	-,955	-,868	,821	1,218

a. Variable dependiente: Coeficiente de GINI (Desigualdad del Ingreso) - Urbano

Correlaciones de coeficiente ^a			
Modelo		Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y más	Tasa de Crecimiento del PBI
1	Correlaciones	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y más	1,000
		Tasa de Crecimiento del PBI	,423
	Covarianzas	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y más	1,712
		Tasa de Crecimiento del PBI	,056

a. Variable dependiente: Coeficiente de GINI (Desigualdad del Ingreso) - Urbano

Modelo 4

Estadísticos descriptivos			
	Media	Desviación estándar	N
Coefficiente de GINI (Desigualdad del Ingreso) - Rural	42,6364	1,02691	11
Tasa de Crecimiento del PBI	5,8909	2,60248	11
Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas	9,8803	,20048	11

Correlaciones				
	Coefficiente de GINI (Desigualdad del Ingreso) - Rural	Tasa de Crecimiento del PBI	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas	
	Coefficiente de GINI (Desigualdad del Ingreso) - Rural	1,000	,582	-,609
Correlación de Pearson	Tasa de Crecimiento del PBI	,582	1,000	-,423
	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas	-,609	-,423	1,000
	Coefficiente de GINI (Desigualdad del Ingreso) - Rural	.	,030	,023
Sig. (unilateral)	Tasa de Crecimiento del PBI	,030	.	,097
	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas	,023	,097	.
	Coefficiente de GINI (Desigualdad del Ingreso) - Rural	11	11	11
N	Tasa de Crecimiento del PBI	11	11	11
	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas	11	11	11

Variables entradas/eliminadas ^a			
Modelo	Variables entradas	Variables eliminadas	Método
1	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y más, Tasa de Crecimiento del PBI ^b	.	Entrar

a. Variable dependiente: Coeficiente de GINI (Desigualdad del Ingreso) - Rural

b. Todas las variables solicitadas introducidas.

Resumen del modelo ^b										
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Estadísticos de cambio					Durbin-Watson
					Cambio en R cuadrado	Cambio en F	gl1	gl2	Sig. Cambio en F	
1	,707 ^b	,500	,375	,81213	,500	3,994	2	8	,063	1,644

a. Predictores: (Constante), Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y más, Tasa de Crecimiento del PBI

b. Variable dependiente: Coeficiente de GINI (Desigualdad del Ingreso) - Rural

ANOVA ^a						
Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	5,269	2	2,635	3,994	,063 ^b
	Residuo	5,276	8	,660		
	Total	10,545	10			

a. Variable dependiente: Coeficiente de GINI (Desigualdad del Ingreso) - Rural

b. Predictores: (Constante), Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y más, Tasa de Crecimiento del PBI

Coeficientes ^a													
Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.	95.0% intervalo de confianza para B		Correlaciones			Estadísticas de colinealidad		
	B	Error estándar	Beta			Límite inferior	Límite superior	Orden cero	Parcial	Parte	Tolerancia	VIF	
	(Constante)	64,095	14,254		4,497	,002	31,225	96,966					
1	Tasa de Crecimiento del PBI	,156	,109	,395	1,432	,190	-,095	,407	,582	,452	,358	,821	1,218
	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas	-2,265	1,414	-,442	-1,602	,148	-5,525	,995	-,609	-,493	-,401	,821	1,218

a. Variable dependiente: Coeficiente de GINI (Desigualdad del Ingreso) - Rural

Correlaciones de coeficiente ^a			
Modelo		Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas	Tasa de Crecimiento del PBI
1	Correlaciones	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas	,423
		Tasa de Crecimiento del PBI	,423
	Covarianzas	Promedio de años de estudio alcanzado por la población de 15 años y mas	1,999
		Tasa de Crecimiento del PBI	,065

a. Variable dependiente: Coeficiente de GINI (Desigualdad del Ingreso) - Rural