



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN ECONOMÍA MENCIÓN PROYECTOS DE INVERSIÓN

TESIS

**EVALUACIÓN DEL IMPACTO DEL PROGRAMA JUNTOS EN
LA POBREZA, DE LA REGIÓN CUSCO. PERIODO 2016-2021**

**PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN ECONOMÍA MENCIÓN
PROYECTOS DE INVERSIÓN**

Autor:

Br. Pamela Xiomara Pineda Quintanilla

Asesor:

Dr. Rafael Fernando Vargas Salinas

CÓDIGO ORCID:

0000-0002-1416-6971

CUSCO-PERÚ

2024

INFORME DE ORIGINALIDAD

(Aprobado por Resolución Nro. CU-303-2020-UNSAAC)

El que suscribe, **Asesor** del trabajo de investigación/tesis titulada: Evaluación del Impacto del Programa Juntos en la pobreza, de la Región Cusco
Periodo 2016-2021

presentado por: Dr. Pamela Xiomara Pinedo Quintanilla con DNI Nro.: 70570928 para optar el título profesional/grado académico de Maestro en Economía
mención Proyectos de Inversión

Informo que el trabajo de investigación ha sido sometido a revisión por 03 veces, mediante el Software Antiplagio, conforme al Art. 6° del **Reglamento para Uso de Sistema Antiplagio de la UNSAAC** y de la evaluación de originalidad se tiene un porcentaje de 9.....%.

Evaluación y acciones del reporte de coincidencia para trabajos de investigación conducentes a grado académico o título profesional, tesis

Porcentaje	Evaluación y Acciones	Marque con una (X)
Del 1 al 10%	No se considera plagio.	X
Del 11 al 30 %	Devolver al usuario para las correcciones.	
Mayor a 31%	El responsable de la revisión del documento emite un informe al inmediato jerárquico, quien a su vez eleva el informe a la autoridad académica para que tome las acciones correspondientes. Sin perjuicio de las sanciones administrativas que correspondan de acuerdo a Ley.	

Por tanto, en mi condición de asesor, firmo el presente informe en señal de conformidad y adjunto la primera página del reporte del Sistema Antiplagio.

Cusco, 27 de diciembre de 2023

Firma
Post firma Rafael Fernando Vargas Salinas
Nro. de DNI 23947028
ORCID del Asesor 0000-0002-1416-6971

Se adjunta:

1. Reporte generado por el Sistema Antiplagio.
2. Enlace del Reporte Generado por el Sistema Antiplagio: https://unsaac.turnitin.com/viewer/submissions/oid:27259:300866406?locale=es-MX

NOMBRE DEL TRABAJO

**TESIS PINEDA QUINTANILLA PAMELA- 1
2.12.23.docx**

AUTOR

Xiomara Pineda

RECUENTO DE PALABRAS

20530 Words

RECUENTO DE CARACTERES

110589 Characters

RECUENTO DE PÁGINAS

102 Pages

TAMAÑO DEL ARCHIVO

1.1MB

FECHA DE ENTREGA

Dec 27, 2023 12:59 PM GMT-5

FECHA DEL INFORME

Dec 27, 2023 1:00 PM GMT-5**● 9% de similitud general**

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para cada base c

- 8% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 6% Base de datos de trabajos entregados
- 2% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossr

● Excluir del Reporte de Similitud

- Material bibliográfico
- Material citado
- Material citado
- Coincidencia baja (menos de 10 palabras)

DEDICATORIA

Este trabajo es el resultado de un esfuerzo colectivo, y deseo dedicarlo a las siguientes figuras fundamentales en mi vida:

En primer lugar, a Dios, por ser mi refugio y fortaleza en los momentos de mayor dificultad. Su presencia constante ha sido un baluarte de apoyo inquebrantable.

En segundo lugar, a mis amados padres, los verdaderos pilares de mi existencia y el soporte incansable a lo largo de mi carrera profesional. Su amor incondicional y las valiosas enseñanzas que me han impartido, han moldeado mi carácter y me han permitido convertirme en quien soy hoy.

Por último, a mi hermano, cuya calidad humana y apoyo diario reafirman que no podría haber deseado un compañero de vida mejor. Su ejemplo me inspira y enriquece cada día.

AGRADECIMIENTO

Deseo expresar mi profundo agradecimiento a las figuras esenciales en mi vida que han hecho posible la realización de esta etapa significativa:

Primero, a Dios, cuya bendición, fortaleza y guía han sido fundamentales para concretar este importante capítulo de mi vida. Su luz divina me ha proporcionado la resiliencia y la determinación necesarias para superar los desafíos en mi camino.

En segundo lugar, a mis amados padres, quienes con su apoyo incondicional me han brindado la fuerza para alcanzar mis metas, tanto académicas como personales. Su amor y confianza han sido un aliciente constante en mi viaje.

Por último, a mi hermano, cuya presencia continua ha sido un pilar en mi vida, estando a mi lado tanto en las épocas de bonanza como en los tiempos más difíciles. Su lealtad y fraternidad son un regocijo y un consuelo constantes.

A todos ustedes, mi más sincero agradecimiento.

Índice

Índice de Tablas	IX
Índice de Figuras	XII
Índice de Abreviaturas	XIV
RESUMEN.....	XV
ABSTRACT	XVI
PRESENTACIÓN.....	XVII
INTRODUCCIÓN	XVIII
1. Capítulo primero: planteamiento del problema	20
1.1. Situación problemática.....	20
1.2. Formulación de Problemas	22
1.2.1. Problema General.....	22
1.2.2. Problemas Específicos	22
1.3. Justificación de la investigación	23
1.3.1. Justificación teórica.....	23
1.3.2. Justificación metodológica.....	23
1.3.3. Justificación social	24
1.3.4. Justificación personal	24
1.4. Objetivos de Investigación.....	24
1.4.1. Objetivo General	24

1.4.2.	Objetivos Específicos.....	25
2.	Capítulo segundo: marco teórico conceptual.....	26
2.1.	Bases teóricas.....	26
2.1.1.	Política social.....	26
2.1.2.	Programas de transferencia monetaria condicionada - PTMC.....	26
2.1.3.	Pobreza.....	27
2.1.4.	Pobreza monetaria.....	28
2.1.5.	Métodos para medir la pobreza.....	28
2.1.6.	Teoría del círculo vicioso de la pobreza.....	30
2.1.7.	Teoría de la pobreza según Sen.....	30
2.1.8.	Teoría del capital humano.....	31
2.1.9.	Teoría del cambio, en el marco de las evaluaciones de impacto.....	32
2.1.10.	Evaluación de Programas Sociales.....	33
2.1.11.	Intervención del Estado en la economía.....	37
2.1.12.	Subsidios.....	38
2.1.13.	Gasto público.....	38
2.1.14.	Multiplicador del gasto.....	39
2.1.15.	Gestión pública.....	40
2.1.16.	Presupuesto público.....	40
2.2.	Marco conceptual.....	41

2.2.1.	Política pública.....	41
2.2.2.	Política Social	41
2.2.3.	Programas de transferencias monetaria condicionadas.....	41
2.2.4.	Programa JUNTOS	41
2.2.5.	Corresponsabilidades de los beneficiarios del Programa JUNTOS.....	41
2.2.6.	Brecha de la línea de pobreza total	42
2.2.7.	Brecha de la línea de pobreza alimentaria.....	42
2.2.8.	Tipos de pobreza	42
2.3.	Antecedentes empíricos de la investigación	43
3.	Capítulo tercero: Hipótesis y variables	47
3.1.	Hipótesis	47
3.2.	Hipótesis general.....	47
3.3.	Hipótesis específicas.....	47
3.4.	Identificación de variables e indicadores	47
3.5.	Operacionalización de variables	49
4.	Capítulo Cuarto: Metodología	50
4.1.	Ámbito de estudio:.....	50
4.1.1.	Localización política	50
4.1.2.	Localización geográfica	51
4.2.	Tipo y nivel de investigación.....	51

4.3.	Unidad de análisis	52
4.4.	Población de estudio	52
4.5.	Tamaño de muestra	52
4.6.	Técnicas de selección de muestra	53
4.7.	Técnicas de recolección de información.....	56
4.8.	Técnicas de análisis e interpretación de la información	56
4.9.	Técnicas para demostrar la verdad o falsedad de las hipótesis planteadas	58
5.	Capítulo quinto: Resultados	59
5.1.1.	Programa JUNTOS en la región Cusco.	59
5.2.	Descripción de la muestra y de los indicadores	61
5.2.1.	Muestra Enaho	61
5.2.2.	Pobreza monetaria.....	65
5.2.3.	Educación.....	73
5.2.4.	Necesidades básicas	77
5.2.5.	Salud.....	84
5.3.	Análisis econométrico.....	93
5.3.1.	Resultados de análisis econométrico para el período 2016 – 2019.....	95
5.3.2.	Resultados de análisis econométrico para el período 2019 – 2021.....	106
5.4.	Discusión.....	116
	CONCLUSIONES	121

RECOMENDACIONES.....	123
Anexos	125
a. Referencias.....	125
b. Matriz de consistencia.....	130

Índice de Tablas

Tabla 1 Identificación de variables	48
Tabla 2 Operacionalización de variables	49
Tabla 3 Resultados para el pareamiento 1 a 1.....	53
Tabla 4 Modelo para cálculo del Propensity Score	55
Tabla 5 Características de la muestra con tendencias paralelas.....	56
Tabla 6 Evolución de cobertura hogares del programa JUNTOS, 2005 – 2017.....	60
Tabla 7 Beneficiarios del programa JUNTOS en la región Cusco-Perú, período 2016 a 2021. ..	62
Tabla 8 Beneficiarios del programa JUNTOS en la región Cusco-Perú, según provincia período 2016 a 2021.....	63
Tabla 9 Pobreza monetaria en la región Cusco-Perú, según provincia período 2016 a 2021.....	65
Tabla 10 Línea de pobreza total en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.	67
Tabla 11 Línea de pobreza alimentaria en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.....	69
Tabla 12 Gasto anual en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.	71
Tabla 13 Uso de internet en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.	73
Tabla 14 Enseñanza en los últimos 12 meses en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.....	75
Tabla 15 Condición de la vivienda en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.	77
Tabla 16 Vivienda con hacinamiento en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.....	79

Tabla 17 Vivienda con servicio higiénico en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.....	81
Tabla 18 Gestantes y niños menores de 3 años que reciben suplemento de hierro en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.	84
Tabla 19 Inmunizaciones en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.	87
Tabla 20 Enfermedades crónicas en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.	89
Tabla 21 Discapacidad en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.....	91
Tabla 22 Resultados econométricos para impacto del programa JUNTOS en la dimensión pobreza monetaria en la región Cusco-Perú, período 2016 a 2019.	95
Tabla 23 Resultados econométricos para impacto del programa JUNTOS en la dimensión pobreza monetaria, con variables de control, en la región Cusco-Perú, período 2016 a 2019.....	96
Tabla 24 Resultados econométricos para impacto del programa JUNTOS en la dimensión educación en la región Cusco-Perú, período 2016 a 2019.....	98
Tabla 25 Resultados econométricos para impacto del programa JUNTOS en la dimensión educación, con variables de control, en la región Cusco-Perú, período 2016 a 2019.	99
Tabla 26 Resultados econométricos para impacto del programa JUNTOS en la dimensión necesidades básicas en la región Cusco-Perú, período 2016 a 2019.	101
Tabla 27 Resultados econométricos para impacto del programa JUNTOS en la dimensión necesidades básicas, con variables de control, en la región Cusco-Perú, período 2016 a 2019.	102
Tabla 28 Resultados econométricos para impacto del programa JUNTOS en la dimensión salud en la región Cusco-Perú, período 2016 a 2019.....	103

Tabla 29 Resultados econométricos para impacto del programa JUNTOS en la dimensión salud, con variables de control, en la región Cusco-Perú, período 2016 a 2019.....	104
Tabla 30 Resultados econométricos para impacto del programa JUNTOS en la dimensión pobreza monetaria en la región Cusco-Perú, período 2019 a 2021.....	106
Tabla 31 Resultados econométricos para impacto del programa JUNTOS en la dimensión pobreza monetaria, con variables de control, en la región Cusco-Perú, período 2019 a 2021.....	107
Tabla 32 Resultados econométricos para impacto del programa JUNTOS en la dimensión educación en la región Cusco-Perú, período 2019 a 2021.....	109
Tabla 33 Resultados econométricos para impacto del programa JUNTOS en la dimensión educación, con variables de control, en la región Cusco-Perú, período 2019 a 2021.	110
Tabla 34 Resultados econométricos para impacto del programa JUNTOS en la dimensión necesidades básicas en la región Cusco-Perú, período 2019 a 2021.	111
Tabla 35 Resultados econométricos para impacto del programa JUNTOS en la dimensión necesidades básicas, con variables de control, en la región Cusco-Perú, período 2019 a 2021.	112
Tabla 36 Resultados econométricos para impacto del programa JUNTOS en la dimensión salud en la región Cusco-Perú, período 2019 a 2021.....	113
Tabla 37 Resultados econométricos para impacto del programa JUNTOS en la dimensión salud, con variables de control, en la región Cusco-Perú, período 2019 a 2021.....	115

Índice de Figuras

Figura 1 Tendencias paralelas entre grupo de control y el grupo de tratamiento antes de la intervención.....	36
Figura 2 Efecto de la intervención en grupos con tendencias paralelas	36
Figura 3 Región Cusco.....	50
Figura 4 Región Cusco y sus Provincias.....	51
Figura 5 Evolución principales regiones, cobertura hogares del programa JUNTOS, 2005 – 2017	61
Figura 6 Beneficiarios del programa JUNTOS según año en la región Cusco-Perú, período 2016 a 2021.....	62
Figura 7 Beneficiarios del programa JUNTOS según año en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.....	64
Figura 8 Pobreza monetaria en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.	66
Figura 9 Línea de pobreza total en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.	68
Figura 10 Línea de pobreza alimentaria en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.....	70
Figura 11 Gasto anual en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.	72
Figura 12 Uso de internet el región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.	74
Figura 13 Enseñanza en los últimos 12 meses en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.....	76
Figura 14 Condición de la vivienda en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.	78

Figura 15 Vivienda con hacinamiento en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.....	80
Figura 16 Vivienda con servicio higiénico en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.....	82
Figura 17 Gestantes y niños menores de 3 años que reciben suplemento de hierro en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.	85
Figura 18 Inmunizaciones en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.....	88
Figura 19 Enfermedades crónicas en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.	90
Figura 20 Discapacidad en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.....	92

Índice de Abreviaturas

DD:	Diferencias en Diferencias
ICVH:	Indicadores de Condiciones de Vida de los Hogares
IDH:	Índice de Desarrollo Humano
INB:	Indicador de Necesidades Básicas
INEI:	Instituto Nacional de Estadística e Informática
JUNTOS:	Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres – JUNTOS
MEF:	Ministerio de Economía y Finanzas
PTCM:	Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas
PbE:	Pobreza extrema
f:	Frecuencia

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar mediante una evaluación cuál es el impacto del programa JUNTOS en la pobreza de la región Cusco durante 2016 – 2021, para lo cual la metodología tuvo un diseño cuasi experimental dado que se usará el método de diferencias en diferencias en dos corte de tiempo 2016 - 2019 y 2019 - 2021, de nivel causal longitudinal, tomando en cuenta como población a los beneficiarios del Programa JUNTOS, diferenciando un grupo de control y un grupo de tratamiento generado a partir del procesamiento mediante Propensity Score Matching con un total de 1412 observaciones, posteriormente para la comprobación de las hipótesis se hizo uso del modelo de diferencias en diferencias para aislar el efecto atribuible al programa JUNTOS en la población de estudio, se hizo uso de datos secundarios de ENAHO, en específico el módulo 2: Características de los miembros de hogar, módulo 3: Educación, módulo 4: salud, módulo 5: empleo e ingresos, y módulo 34: Sumarias.

Se concluye que el programa JUNTOS presenta un impacto significativo a nivel de la pobreza monetaria siendo significativo el gasto anual por hogar en el período 2016-2019, y en el autoconsumo para el 2019-2021, también se presenta un impacto significativo en salud a nivel de inmunizaciones para el 2016 a 2019. No se encontraron efectos significativos para ninguno de los períodos en los indicadores de educación ni en las necesidades básicas atribuibles solo al programa JUNTOS.

Palabras clave: JUNTOS, Pobreza, Diferencias en diferencias, Educación, Necesidades básicas, salud.

ABSTRACT

The objective of this research was to determine through an evaluation the impact of the JUNTOS program on poverty in the department of Cusco during 2016 - 2021, for which the methodology had a quasi-experimental design since the difference-in-differences method will be used in two time sections 2016 - 2019 and 2019 - 2021, at a longitudinal causal level, taking into account the beneficiaries of the JUNTOS Program as a population, differentiating a control group and a treatment group generated from processing using Propensity Score Matching with a total of 1412 observations, subsequently to verify the hypotheses the difference-in-differences model was used to isolate the effect attributable to the JUNTOS program in the study population, secondary data from ENAHO was used, specifically module 2 : Characteristics of household members, module 3: Education, module 4: health, module 5: employment and income, and module 34: Summaries.

It is concluded that the JUNTOS program has a significant impact at the level of monetary poverty, with the annual expenditure per household being significant in the period 2016-2019, and in self-consumption for 2019-2021, there is also a significant impact on health at the level of immunizations for 2016 to 2019. No significant effects were found for any of the periods in the education indicators or in basic needs attributable only to the JUNTOS program.

Key words: JUNTOS, Poverty, Differences in differences, Education, Basic needs, Health.

PRESENTACIÓN

Señor director de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco.

Señores integrantes del jurado.

Bajo los lineamientos establecidos por la Escuela de Posgrado, y en cumplimiento a ellos, presento ante ustedes la tesis titulada “EVALUACIÓN DEL IMPACTO DEL PROGRAMA JUNTOS EN LA POBREZA, DE LA REGIÓN CUSCO 2016-2021”, para optar al título de Maestro en Economía con mención en Proyectos de Inversión. El presente estudio tuvo como objetivo determinar mediante una evaluación cuál es el impacto del programa JUNTOS en la pobreza de la región Cusco durante 2016 – 2021. Con esta investigación se busca ayudar a mejorar el monitoreo del programa social, que tiene gran relevancia para la reducción de la pobreza.

Se espera cumplir con los requerimientos establecidos de acuerdo con la Escuela de Posgrado y cubra las expectativas de la universidad y de la sociedad en general.

La autora

INTRODUCCIÓN

Los Programas de Transferencias Condicionadas (PTC) surgieron en América Latina con el propósito de abordar la pobreza. Desde 1996 hasta 2015, se registró un crecimiento constante de estos programas, aumentando de 1 en 1996 a 30 en 20 países para 2015. En más de la mitad de los países de la región, la cantidad de beneficiarios de PTC supera el número de personas en extrema pobreza (Cecchini y Atuesta, 2017).

Estos programas comparten características comunes, como su enfoque en hogares empobrecidos y la designación de la madre como receptora de las transferencias. Además, muchos PTC buscan fomentar la asistencia escolar y el control de la salud. A pesar de las similitudes fundamentales entre los PTC, como su orientación hacia hogares empobrecidos y la designación de la madre como receptora principal, cada país ha adaptado estos programas de acuerdo con sus circunstancias específicas. Esta flexibilidad ha sido crucial para abordar las necesidades particulares de cada comunidad y garantizar la efectividad de los PTC en la reducción de la pobreza y la mejora de los indicadores de capital humano. (Cecchini y Atuesta, 2017).

En el contexto peruano, destaca el Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres, conocido como programa JUNTOS, como uno de los Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas (PTMC) de mayor alcance. Este programa proporciona un estímulo financiero de S/. 100 mensuales, distribuido de manera bimensual. A cambio, los beneficiarios deben cumplir con requisitos específicos relacionados con la educación y la salud. Además, se brinda apoyo a los hogares afiliados para fortalecer y conectar sus capacidades con las oportunidades económicas (Carpio et al., 2019).

La presente investigación se enfoca en la “Evaluación del impacto del Programa JUNTOS en la pobreza, de la Región Cusco 2016-2021” que tiene por objetivo determinar mediante una

evaluación cuál es el impacto del programa JUNTOS en la pobreza de la región Cusco durante 2016 – 2021.

La investigación tiene la siguiente estructura presentada a continuación:

Capítulo I: En este capítulo se desarrolla el planteamiento, formulación del problema, justificación y objetivos de la investigación.

Capítulo II: En este capítulo se consideran las bases teóricas, marco conceptual y los antecedentes de la investigación.

Capítulo III: En este capítulo se expone las hipótesis del estudio, la identificación y operacionalización de las variables.

Capítulo IV: En este capítulo se desarrolla la metodología, indicando el ámbito de estudio, el tipo y nivel de la investigación, unidad de análisis, población y muestra, así como las diferentes técnicas para la selección, recolección, análisis y verificación de la información recabada.

Capítulo V: En este capítulo se redactan los resultados con la descripción de la muestra e indicadores, análisis econométrico y discusión.

Por último, se consideran las conclusiones, recomendaciones, referencias y anexos que se hayan adjuntado al estudio.

CAPÍTULO PRIMERO:

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Situación problemática

Uno de los principales instrumentos para combatir la pobreza estructural son los Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas (PTMC), ya que articula la transferencia económica con la exigencia de cumplir con prácticas específicas en la vida cotidiana (Mallardi y Fernandez, 2019).

A nivel internacional, se entiende que impulsar el crecimiento económico sostenido es un factor importante para disminuir la pobreza. No obstante, el encontrar niveles elevados de pobreza en segmentos específicos de la población junto con las disparidades en la acumulación de capital humano, necesita de la implementación de políticas a nivel social que apoyen con la mejora de estos aspectos en un corto plazo. Una de las herramientas empleadas usualmente con este propósito son las transferencias monetarias condicionadas destinadas a la población que se encuentra en situación de pobreza (Guabloche y Sánchez, 2011).

Los Programas de Transferencias Condicionadas, conocidos como PTC, tuvieron su origen en Latinoamérica. Entre 1996 y 2015, se ha observado un crecimiento constante de los PTC destinados a superar la pobreza en América Latina y el Caribe. En 1996, sólo existía un PTC, pero para el año 2015 se logró implementar 30 PTC en 20 países. Asimismo, en más de la mitad de los países de la región, la cantidad de personas que viven en hogares beneficiarios de los PTC supera el número de individuos en situación de extrema pobreza (Cecchini y Atuesta, 2017).

Estos programas comparten características comunes en la región como el público objetivo, que generalmente son hogares en situación de pobreza y la persona designada para recibir las transferencias, que suele ser la madre. Además, muchos de estos programas están orientados a

fomentar la asistencia escolar y el control de la salud. Es relevante destacar que, a pesar de las similitudes, cada país ha adaptado su PTC de acuerdo con su propia realidad (Cecchini y Atuesta, 2017).

Los PTC lograron un verdadero impacto a lo largo de su implementación en diversos países. Conforme señalan Guabloche y Sánchez (2011) el programa Oportunidades de México es un evidente caso de éxito, al tener resultados favorables respecto al control y monitoreo de la salud del niño, así como en la asistencia escolar y tasas de matrícula. Además, se evidenció mejoras a corto plazo sobre el estado nutricional de los beneficiados.

A nivel nacional, uno de los Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas (PTMC) con mayor cobertura es el Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres, conocido como programa JUNTOS. Este programa proporciona un incentivo monetario de S/. 100 mensuales, con depósitos bimensuales. A cambio, los beneficiarios deben cumplir con diversas condiciones relacionadas con la educación y la salud. Además, se brinda apoyo a los hogares afiliados para fortalecer y articular sus capacidades con las oportunidades económicas (Carpio et al., 2019).

Este programa tiene su origen en el año 2005 estando vigente hasta la actualidad. Desde sus inicios su implementación se dio en la sierra sur del Perú y poco a poco fue logrando su expansión de forma gradual a otras regiones. Así, en 2005 los distritos beneficiados eran 70 y en el 2017 llegaron a ser hasta 1305 en total. Desde el principio, la tasa de éxito en la replicación era del 87%, un indicador crucial para la sostenibilidad del programa. Sin embargo, en 2016 la tasa de éxito disminuyó al 31%, señalando una reducción en la proporción de éxitos en comparación con evaluaciones previas (Carpio et al., 2019).

A nivel local, el programa JUNTOS inició en el año 2007 con la selección de 44 distritos, ampliándose en el 2010 con la incorporación de 3 distritos adicionales y experimentando un notable crecimiento de 2011 a 2017 con la inclusión de 46 distritos más (Carpio et al., 2019). En el período agosto a octubre del 2023, la región Cusco registró la participación de 116 distritos beneficiados por el programa, una cifra significativamente mayor que la inicial, indicando un notorio y positivo desarrollo en la extensión del programa a lo largo del tiempo. Asimismo, de acuerdo con IPE (2022) entre el 2019 y 2022 la región Cusco logró disminuir la tasa de pobreza después de la pandemia de COVID-19, ubicándose por debajo del nivel del 2019. Este dato es importante de destacar pues el programa JUNTOS podría tener un importante papel en la disminución de la pobreza de la región al estar bastantes años implementado.

1.2. Formulación de Problemas

1.2.1. Problema General

1. ¿Cómo es la evaluación del impacto del programa JUNTOS en la pobreza, de la región Cusco-Perú, 2016-2021?

1.2.2. Problemas Específicos

1. ¿Cómo afectó el programa JUNTOS en la reducción de la pobreza monetaria, de la región Cusco- Perú, 2016-2021?
2. ¿En qué medida el programa JUNTOS mejora la educación, en la región Cusco-Perú, 2016-2021?
3. ¿De qué manera el programa JUNTOS impacta en la cobertura de las necesidades básicas, de la región Cusco- Perú, 2016-2021?
4. ¿De qué manera el programa JUNTOS impacta en la salud, de la región Cusco- Perú, 2016-2021?

1.3. Justificación de la investigación

Esta investigación presentará evidencia econométrica del impacto del programa JUNTOS en la región Cusco, con lo que se busca ayudar a mejorar el monitoreo del programa social; en comparación con las investigaciones realizadas hasta la actualidad no se evaluaron los impactos del Programa JUNTOS en toda la región, centrándose solo en comunidades o centros poblados de población muy reducida, no pudiendo generalizar sus conclusiones al resto de la región (Lazo, 2017; Pumacahua, 2020; Quispe, 2017; Ttito, 2021).

Además de ello se contribuye con la evaluación de Programas Presupuestales, ya que no solo se reportará el nivel de cumplimiento de cobertura de hogares, o los cambios en los indicadores asociados al programa JUNTOS, sino que se busca determinar cuánto de dicho cambio en los indicadores es atribuible a dicho programa, ya que se plantea una metodología cuasiexperimental, haciendo uso del método de diferencias en diferencias para aislar dicho impacto.

1.3.1. Justificación teórica

La investigación propuesta se fundamenta en una necesidad teórica crítica para mejorar el monitoreo y la evaluación del programa JUNTOS en la región Cusco. A diferencia de investigaciones anteriores que se han centrado en comunidades o centros poblados específicos con población limitada, esta investigación busca ofrecer una evaluación más integral de los impactos del programa en toda la región. Asimismo, se busca generar conocimiento sobre este tópico para la comunidad académica y público en general que desee tener más información sobre este tipo de programas sociales.

1.3.2. Justificación metodológica

La elección de una metodología cuasiexperimental, específicamente el método de diferencias en diferencias se justifica por la necesidad de estimar con mayor precisión el impacto

del programa en los indicadores asociados, donde se permita establecer un grupo de control y un grupo de tratamiento para evaluar el impacto del programa social, buscando contribuir a la evidencia empírica sobre la efectividad del programa y fortalecer la validez interna de los resultados obtenidos. La elección de este método es pertinente para evaluar el impacto causal del programa en la reducción de la pobreza y en la mejora de indicadores de educación y necesidades básicas, además, el uso de Propensity Score Matching (PSM) para obtener la muestra necesaria para el modelo de diferencias en diferencias de forma adecuada.

1.3.3. Justificación social

El estudio pretende identificar la contribución específica del programa JUNTOS en la pobreza, proporcionando así información valiosa para la toma de decisiones y la mejora continua de las intervenciones gubernamentales. Al entender el impacto de este programa social, se facilita la identificación de áreas de éxito y áreas que necesitan ajustes, contribuyendo así a optimizar la eficacia del programa.

1.3.4. Justificación personal

Es de interés personal comprender y contribuir a la mejora de los programas sociales, en particular, el Programa JUNTOS en la región Cusco. Al observar que las investigaciones existentes han limitado su enfoque a comunidades específicas con poblaciones reducidas, surge la motivación de ampliar esta perspectiva para obtener una comprensión más completa de los impactos del programa en toda la región.

1.4. Objetivos de Investigación

1.4.1. Objetivo General

1. Determinar mediante una evaluación cuál es el impacto del programa JUNTOS en la pobreza de la región Cusco durante 2016 – 2021.

1.4.2. Objetivos Específicos

1. Calcular el impacto del programa JUNTOS en la reducción de la pobreza monetaria, en la región Cusco durante 2016 – 2021.
2. Medir el impacto del programa JUNTOS en la mejora de la educación, en la región Cusco durante 2016 – 2021.
3. Identificar el impacto del programa JUNTOS en la cobertura de las necesidades básicas, en la región Cusco durante 2016 – 2021.
4. Calcular el impacto del programa JUNTOS en la salud, en la región Cusco durante 2016 – 2021.

CAPÍTULO SEGUNDO:

MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

2.1. Bases teóricas

2.1.1. *Política social*

La exposición general de las políticas sociales se enmarca en el estado de bienestar, dado que mediante ella se busca el diseño de instrumentos estatales los cuales tienen como objetivo: tanto transformar o reproducir un conjunto de condiciones sociales de un grupo social, esta intervención puede darse en diferentes áreas como salud, prevención social, educación, y vivienda (Perez, 1997).

Podemos rastrear los primeros modelos de dicha política en sistemas de atención como el de Bismarck y Boveridge, aunque en esta se centraba en lo relativo al empleo, y respondían a las condiciones de la familia nuclear imperantes en dicha época, las cuales se basaban en la labor económica del hombre como sostén de la familia en general, por lo que asegurar su empleo era asegurar el bienestar de la familia entera. Actualmente, la política social se manifiesta como la protección social brindada por el Estado para mitigar condiciones específicas (Heinz y Lund, 2012). Entre los instrumentos de la política social podemos encontrar programas basados en: transferencias condicionadas, inversión productiva y laboral y pensiones sociales (Abramo y Cecchini, 2019).

2.1.2. *Programas de transferencia monetaria condicionada - PTMC*

Los PTMC como instrumento de política social, por lo general, esta se implementa teniendo como fin que la llamada transmisión intergeneracional de la pobreza se detenga, principalmente buscando el desarrollo de capacidades humanas priorizando los grupos más vulnerables. El mecanismo principal que se usa para ello es la entrega de dinero a condición de cumplir con

acciones que contribuyan al desarrollo de diferentes aspectos como salud, educación, etc. (Moyado, 2020).

Estos programas gozan de gran popularidad en Latinoamérica y países en desarrollo buscando contribuir con la reducción de la pobreza, para lo cual se establecen criterios de selección de ingreso al programa, así como intervenciones y acompañamiento para llegar a las metas planteadas en el diseño del programa (Perez et al., 2021).

2.1.3. Pobreza

Conforme señala Marina et al. (2017), la pobreza se define como un fenómeno que obstaculiza la obtención de bienes y servicios esenciales, necesarios para que las personas mejoren su nivel y calidad de vida. En otras palabras, representa una condición que impacta negativamente en diversos aspectos del bienestar individual, manifestándose de diversas maneras, como bajos niveles educativos, ingresos monetarios limitados, acceso precario a servicios de salud, exclusión social, condiciones de vivienda indignas, altos índices de desnutrición, así como tasas elevadas de morbilidad y mortalidad.

Por otro lado, Stezano (2021) menciona que la concepción de pobreza implica una condición de carencia que conduce a que las personas empobrecidas vivan por debajo de los niveles socialmente establecidos.

Existen dos enfoques por los que se observa la pobreza: la pobreza absoluta y relativa. El primer enfoque parte de la premisa de que las necesidades son independientes de la riqueza de los demás y se manifiesta cuando estas necesidades básicas no son satisfechas, sin hacer referencia al contexto social o normas, sino enfocándose en necesidades físicas simples de subsistencia. Por otro lado, el segundo enfoque se basa en la comparación con otros y considera que la carencia se define en relación con el nivel general o promedio de riqueza. Se basa en los estándares existentes

en la sociedad, principalmente en el contexto de la desigualdad en la distribución de ingresos, implicando una evaluación relacional de la situación económica y social (Stezano, 2021).

2.1.4. Pobreza monetaria

De acuerdo con INEI (2022) la pobreza monetaria se refiere a una situación en la que la evaluación de la falta de recursos se limita exclusivamente a dimensiones monetarias, sin considerar otras facetas no monetarias de la pobreza, como la desnutrición, carencias en las necesidades básicas, exclusión social y habilidades.

Los elementos tomados en cuenta para determinar la pobreza provienen únicamente de los gastos o ingresos monetarios, y se amplía la comprensión al incluir otras formas de adquisición, como el autosuministro y autoconsumo, así como el pago en especie y las donaciones públicas y privadas (INEI, 2022).

Según la perspectiva de la pobreza centrada en aspectos monetarios, la evaluación de esta puede llevarse a cabo mediante el análisis de los ingresos o los gastos. En este contexto, se etiqueta como una persona en situación de pobreza monetaria a aquel individuo cuyos ingresos diarios o mensuales se sitúan por debajo de cierto umbral específico. De manera alternativa, también se considera en esta categoría a un hogar cuyo gasto per cápita sea inferior al necesario para cubrir el costo de una canasta básica de consumo. Esta canasta, que abarca bienes tanto alimentarios como no alimentarios, juega un papel crucial en la medición de la pobreza desde esta perspectiva al establecer la línea de pobreza basada en su costo total (Urbina y Quispe, 2017).

2.1.5. Métodos para medir la pobreza

Existen diferentes métodos para realizar la cuantificación de la pobreza, definir el más adecuado depende en cada caso del tiempo y lugar de aplicación, en este sentido podemos recordar la posición de CEPAL al señalar en 2001 en un informe elaborado por Feres y Mancero que es la

práctica la que resuelve qué método elegir, en relación con el contexto que se aplica (Feres y Mancero, 2001). Este enfoque es el que ha seguido tanto el MEF como el INEI, fruto de ello el MEF distingue entre dos grandes formas de medición, la primera mediante la pobreza monetaria, la cual evalúa el gasto per cápita de un hogar comparada con la Línea de Pobreza o la de PbE según sea el caso; y el uso de los indicadores de Foster, Greer y Thorbecke, mediante los cuales se calcula la aversión a la desigualdad; el segundo grupo de formas se relaciona con la pobreza no monetaria, en el cual se presentan métodos como el Índice IDH, INB, ICVH y por último un Método Integrado.

Podemos señalar que las principales diferencias entre ambas formas de medición de la pobreza es la priorización del ingreso monetario, indicador que puede variar en el corto plazo, además de centrarse en la capacidad de gasto antes que en las capacidades o en las dimensiones, mientras que, un segundo método, a saber, los no monetarios, se caracterizarían por evaluar indicadores “rígidos o duros” los cuales presentan variaciones a largo plazo.

Esta metodología usada por las instituciones oficiales ha sido objeto de crítica la cual resalta principalmente que dicha metodología no toma en cuenta las capacidades y los derechos humanos directamente, sugiriendo un cambio conceptual de concepción de pobreza para luego consistentemente variar los índices que la miden, ya que dadas las desigualdades en Perú usar una metodología homogénea deja de representar la contextualización del problema de la pobreza, seguido de ello se plantea cambiar la unidad de medida que en la actualidad es el hogar, dado que esta es la unidad de medida de la principal fuente de datos ENAHO, aunque los resultados que presente también se puedan interpretar a nivel de individuos, lo que conlleva que todos los miembros de un hogar se consideren pobre en conjunto (Zorrilla et al., 2020).

Si bien es cierto, las críticas descritas son válidas, no debemos de olvidar que los programas sociales se diseñaron en base a las estimaciones especificadas por los organismos oficiales, de ahí que sea más adecuado medir el impacto de dichos programas sociales en relación con los indicadores de corto o largo plazo.

2.1.6. Teoría del círculo vicioso de la pobreza

Es aquella aparición de condiciones que no permiten que un grupo humano pueda desarrollar las capacidades mínimas como generar oportunidades de desarrollo en general, quedando de esta manera condicionados a repetir una vida de pobreza, en lo se puede llamar una pobreza crónica (Herrán, 2016).

La pobreza crónica es el resultado de un círculo vicioso entendido cómo, el condicionamiento que no permite la superación de carencias, las cuales condicionan el desarrollo humano, generando que estas carencias no sean superadas ni en períodos de alto empleo ni de prosperidad económica, con lo que se puede hablar de un núcleo duro de pobreza, dado por bajos niveles de educación, que genera por consiguiente: un bajo nivel para el capital social, generando áreas con menor nivel de productividad. De esta manera se puede entender el “círculo vicioso de la pobreza como una inelasticidad respecto de los beneficios del crecimiento económico” (Gasparini et al., 2019).

2.1.7. Teoría de la pobreza según Sen

De acuerdo con Caloca et al. (2017) se pueden identificar tres enfoques fundamentales para abordar conceptualmente la pobreza, según las citas de Sen: biológico, desigualdad, y privación absoluta y relativa.

- El enfoque biológico, influenciado por las investigaciones de Rowntree, se centra en la insuficiencia de ingresos para cubrir necesidades básicas relacionadas con la

eficiencia física, aunque es objeto de críticas por su limitada consideración de la interacción social y contextual.

- En cuanto al enfoque de desigualdad, destaca la importancia de la distribución del ingreso y cómo las transferencias entre estratos económicos pueden modificar los patrones de pobreza. Plantea preguntas sobre cómo abordar situaciones donde no hay desigualdad, pero sí pobreza.
- El enfoque de privación absoluta y relativa reconoce que ser pobre implica carencias y privaciones que afectan la satisfacción de necesidades materiales e intereses. Introduce la distinción entre privación absoluta, siendo visible para todos, y relativa, que sería influenciada por la percepción subjetiva y la interacción social. Este enfoque busca una comprensión integral y justa de la pobreza, considerando aspectos normativos sobre lo que se considera justo y deseable.

2.1.8. Teoría del capital humano

La Teoría del Capital Humano, desarrollada principalmente por Gary Becker y Jacob Mincer en la década de 1960, sostiene que las inversiones en educación, formación y salud aumentan la productividad de las personas y, por ende, sus ingresos futuros. Esta teoría considera la educación y la salud como formas de capital que, al igual que el capital físico, pueden incrementar la capacidad productiva de los individuos.

Según Quintero (2020), esta teoría propone que la educación que recibe una persona debe ser tomada como una manera de invertir, y no en sí como un gasto de consumo, es decir, al realizar esta inversión, lo que se crea consecuentemente es una amplitud de oportunidades, lo que da paso a que el ser humano pueda alcanzar bienestar, entendiendo que, en el centro de trabajo, no solamente se hace empleo de la fuerza y habilidad, sino también de conocimientos, que pueden

obtenerse si se recibe educación. Justamente el capital humano va encaminado a ello, pues se entiende que las personas representan una manera de riqueza, que constituye tanto el conocimiento como las habilidades adquiridas, con lo que los PTMC serían inversiones del estado para conseguir que el capital humano de estos sectores sea más productivo, vinculando el monto invertido con actividades que fortalecen el capital humano.

La inclusión de la Teoría del Capital Humano en el presente estudio es pertinente debido a que los PTMC, como el programa JUNTOS, buscan mejorar las condiciones de vida de las personas a través de la inversión en educación y salud. El programa JUNTOS condiciona la entrega de dinero al cumplimiento de requisitos relacionados con la asistencia escolar y la atención sanitaria, lo cual está directamente alineado con los principios de la Teoría del Capital Humano.

2.1.9. Teoría del cambio, en el marco de las evaluaciones de impacto

La teoría del cambio pretende explicitar de qué manera se concatenan una serie de consecuencias previstas que coadyuvan al logro final de una intervención, permitiendo mapear cómo se dan los planos de cambio, qué agentes intervienen y que vías causales se pueden determinar. Respecto de las evaluaciones de impacto, la teoría del cambio permite analizar cómo se debe de recopilar y analizar los efectos de una intervención (Rogers, 2016).

En base a la teoría del cambio se puede formalizar efectos de intervenciones mediante programas sociales, que buscan la modificación de una conducta como contraprestación de una transferencia, y efectos específicos que no son directamente los resultados inmediatos de los programas, de esta forma podemos medir de manera efectiva el impacto de dichos programas sobre conductas específicas, ya que la teoría del cambio diferencia entre los resultados inmediatos, los fines de corto, mediano y largo plazo, mostrando como entre ellos se condicionan y concatenan (Rawlings et al., 2020).

Para poder determinar de forma específica el impacto de un programa social que busca cambiar una situación determinada tenemos que evadir las dificultades que se nos presentan en el aislamiento del efecto, dado que normalmente las variables sobre las que evaluamos los resultados no solo son afectadas por el programa social en específico, lo cual nos lleva a necesitar de herramientas metodológicas como los diseños cuasiexperimentales, en los que simulamos experimentos, comprobando los efectos mediante el método de diferencias en diferencias, el cual haciendo uso de la comparación con un grupo de control sobre el que no se aplicó el PTMC, permite contrastar el efecto que podemos atribuir específicamente al programa social (White y Sabarwal, 2016).

2.1.10. Evaluación de Programas Sociales

La evaluación de impacto se destaca como la forma más exigente de evaluación, ya que permite diferenciar los efectos de una intervención de los causados por otros factores externos. Las conclusiones que se extraen de las evaluaciones son fundamentales para atribuir los resultados observados a una intervención específica, como un programa o proyecto. El objetivo general de la evaluación de impacto es determinar si un programa logra sus efectos deseados y si estos son resultado de la intervención (Bertranou, 2019).

También se ocupa de analizar consecuencias no planeadas en los beneficiarios, ya sean positivas o negativas. Para llevar a cabo este proceso, la evaluación de impacto utiliza una estrategia metodológica compleja, que incluye la creación de un escenario alternativo, la formación de grupos de control y tratamiento, y la aplicación de diversos diseños muestrales, ya sean experimentales o cuasiexperimentales (Bertranou, 2019).

El impacto del programa se evalúa no por los cambios internos en la población de tratamiento, sino por la diferencia observada entre esta población y la de control. Esta disparidad,

si la formación de grupos es precisa, representa el valor de mejora atribuible al programa. La metodología específica utiliza el estimador de dobles diferencias entre la población beneficiaria y la de control (Bertranou, 2019).

Asimismo, se tiene el estudio realizado por Castillo et al. (2014), en el cual se muestran resultados de una evaluación de impacto, donde se proporciona información detallada sobre las características y diferencias entre el grupo de tratamiento y el grupo de control antes y después de la intervención, evaluando el impacto en la inserción laboral. La intervención parece haber tenido impactos significativos en diversas variables, y el emparejamiento de grupos ha mejorado la comparabilidad, proporcionando resultados más confiables. Por lo que, contribuyó a una comparación más justa y precisa entre los grupos.

Los métodos para la evaluación de los Programas Sociales se enfrentan a diferentes problemas para garantizar aislar el impacto de la intervención, dado que no se puede acusar toda la variación en una variable determinada a una intervención en específico, a este problema se le conoce normalmente como el contrafactual, es decir aquello como comparar la situación observada con la situación no observable, no fáctica, que se daría si no se hubiera realizado la intervención.

Ante esta situación uno de los principales métodos usado fue el de diferencias en diferencias, los cuales logran aislar el impacto de una intervención, dado que no solo miden la variación temporal, sino que comparan esta con la de grupo de control no intervenido.

Con lo que tendríamos el siguiente modelo:

$$y_{it} = \beta_0 + \beta_1 X_{it} + e_{it}$$

Donde y es la variable resultado i el individuo y t el momento, existiendo dos momentos 0 : *antes de la intervención* y 1 : *luego de la intervención*; X_{it} recoge si el individuo recibió el tratamiento por valores 0 y 1; e_{it} es el error; siendo la variable de interés β_1 que captura el valor

del impacto asociado al tratamiento sobre y_{it} . De tal forma que β_1 refleja la diferencia de promedios observados para $y_1 - y_0$

El modelo anterior muestra la estimación del impacto del tratamiento para un grupo, sin contraste. Para la aplicación en la evaluación de programas sociales a partir del modelo anterior se genera el siguiente:

$$y_{it} = \beta_0 + \beta_1 X_{it} + \beta_2 X_{ij} + \beta_3 X_{ijt} + e_{ijt}$$

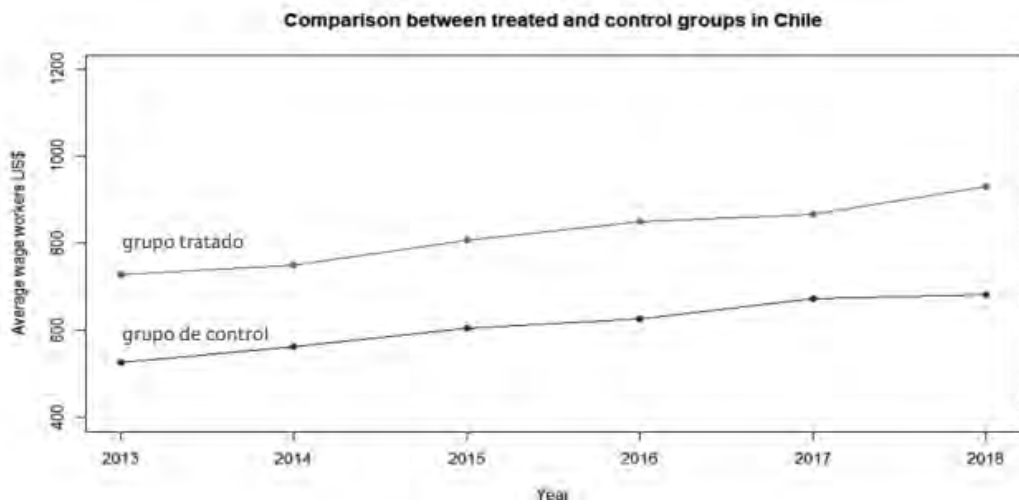
A diferencia del primer modelo, este incluye un nuevo subíndice j el cual recoge la pertenencia al grupo de tratamiento (1) o control (0), con lo que β_3 es la variable de interés dado que refleja las diferencias observadas para: $(y_{.11} - y_{.10}) - (y_{.01} - y_{.00})$, a este se le conoce como diferencia en diferencia, dado que evalúa la diferencias entre las diferencias de cada grupo, tratamiento y control, entre el inicio y el final del período evaluado.

Para que las diferencias en diferencias aislen el efecto del tratamiento se debe garantizar el supuesto de homogeneidad de las varianzas entre ambos grupos antes del tratamiento, para lo cual se aplican técnicas de pareamiento, que permiten determinar el grupo de control adecuado para mantener la homogeneidad respecto del que se realiza la intervención (Vicens, 2008).

La homogeneidad también es llamada como tendencias paralelas, es el supuesto que garantiza que la diferencia en diferencia entre los dos grupos logre aislar correctamente el efecto del tratamiento y poder representar el contrafactual, gráficamente podemos expresarlo de la siguiente manera:

Figura 1

Tendencias paralelas entre grupo de control y el grupo de tratamiento antes de la intervención.

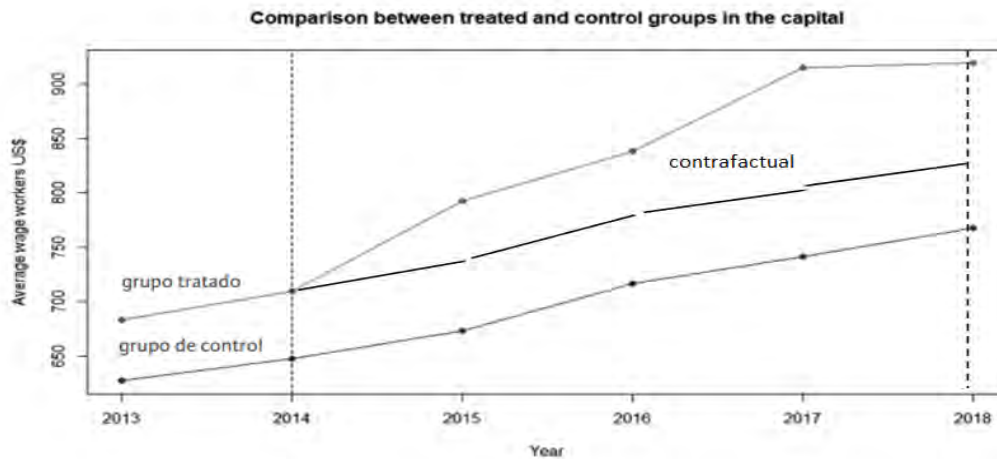


Nota: Tomado de Arriza (2020)

Luego de establecer el supuesto se da la intervención, con lo que las tendencias que hasta antes del tratamiento eran homogéneas se distorsionan.

Figura 2

Efecto de la intervención en grupos con tendencias paralelas



Nota: Tomado de Arriza (2020)

Por lo que la diferencia entre el grupo de control y el grupo tratado, luego de la intervención, aísla el efecto de la intervención, y mediante el modelo de diferencias en diferencias con una evaluación en un segundo período se puede lograr aislar dicho efecto del tratamiento, con lo que para el ejemplo gráfico sería la diferencia entre el grupo tratado y el grupo de control en el 2014, menos la diferencia entre el grupo tratado y el grupo de control en el 2018.

2.1.11. Intervención del Estado en la economía

En el marco de un sistema económico, el Estado, a través de su Gobierno, desempeña un papel fundamental con dos facetas distintas. Por un lado, se presenta como un agente económico, similar a las familias y empresas, al ser propietario de factores productivos y participar en actividades productivas, alineándose así con las dinámicas de consumo y ahorro. Por otro lado, el Gobierno realiza funciones que lo diferencian, ya que las instituciones gubernamentales tienen la responsabilidad de regular el sistema económico, asegurando el cumplimiento de las reglas que rigen la actividad económica. Este doble papel del Estado subraya su influencia integral en el panorama económico (Ludeña, 2013).

En la misma línea, Ludeña (2013) destaca que el Estado se caracteriza por su universalidad, abarcando a toda la sociedad, y por el principio de autoridad, que implica su capacidad para establecer y hacer cumplir normas dentro de su jurisdicción. Por lo que, las funciones del Estado en la economía serían las siguientes: regulación, asignación, redistribución y estabilización. Estas funciones reflejan su papel esencial en estructurar y gestionar la actividad económica dentro de una sociedad, desarrolladas a continuación:

- **Función de regulación.** El Estado asegura la integridad del marco jurídico-institucional actual y también se encarga de ajustarlo frente a las transformaciones socioeconómicas.

- Función de asignación. El Estado tiene intervención cuando se asignan los recursos para que pueda realizar la corrección de ineficiencias que pueden originar fallos dentro del mercado.
- Función de redistribución. El Estado tiene intervención para corregir la distribución de la renta en base al funcionamiento del mercado.
- Función de estabilización. Tiene por finalidad obtener un nivel fuerte de empleo y mantener estables los precios.

2.1.12. Subsidios

Conforme señala Yáñez (2022) un subsidio consiste en un pago, ya sea en forma monetaria o en especies, realizado por un agente económico, ya sea un donante o el gobierno, a otro agente económico, denominado donatario o receptor de los recursos. Este apoyo tiene como finalidad abordar problemas de pobreza o desigualdad en la distribución del bienestar económico, y no implica que los donatarios estén obligados a realizar compensación alguna.

Pueden perder eficiencia los subsidios cuando se otorgan en mercados que tienen un funcionamiento con la característica de ser eficaz. Además, se debe tener en cuenta que los subsidios tienen su financiamiento gracias a los impuestos que paga la población, por lo que pueden tener como efecto las pérdidas de eficiencia en mercados afectados (Yáñez, 2022).

2.1.13. Gasto público

El gobierno se caracteriza por llevar a cabo funciones que implican la provisión de servicios para el consumo colectivo y la transferencia de ingresos a través del gasto público. Se pueden clasificar los gastos según dos criterios: su impacto económico y su propósito. La tradicional evaluación se centra en la clasificación económica en lugar de la funcional (Hernández, 2009).

El gasto público constituye el costo de las actividades realizadas por el sector público, abarcando la producción y suministro de bienes y servicios, así como las transferencias de ingresos. El sector público ofrece bienes y servicios consumibles directamente, así como aquellos que mejoran la productividad. Los gastos relacionados con infraestructuras, como las carreteras, engloban ambas categorías. Otras erogaciones públicas comprenden transferencias a hogares y empresas, principalmente en forma de subsidios (Hernández, 2009).

En la misma línea, de acuerdo con Molina y Gantier (2017), la teoría keynesiana menciona que la política de gasto público debe ser temporal y no debe reemplazar al gasto privado. Específicamente, se destaca que el gasto del gobierno no debe sustituir al gasto privado ni permitir que empresas estatales reemplacen a empresas privadas. Se basa en la idea de que el gasto público es necesario cuando hay una supuesta insuficiencia en el gasto privado, y en este contexto, no sería apropiado que una empresa pública desplace a una empresa privada.

2.1.14. Multiplicador del gasto

Tradicionalmente se calcula como la relación entre el aumento del producto debido a un incremento exógeno del gasto público y la correspondiente elevación del gasto gubernamental. Desde que la macroeconomía se estableció como disciplina, se han propuesto varias ideas sobre el tamaño de un indicador llamado multiplicador (BCRP, 2012).

Este indicador, relacionado con el gasto fiscal, se espera que sea más grande en situaciones donde la economía esté cerrada al comercio internacional, funcione bajo un sistema de tipo de cambio fijo, o tenga una proporción relativamente baja de deuda pública con respecto al producto nacional. En otras palabras, se considera que el impacto del gasto público en la economía, medido por el multiplicador fiscal, puede variar según estas características específicas del entorno económico (BCRP, 2012).

2.1.15. Gestión pública

La gestión pública tiene como objetivo lograr una administración eficiente y efectiva, es decir, una administración que cumpla con las necesidades reales de los ciudadanos al mínimo costo posible. Para alcanzar este objetivo, se favorece la introducción de mecanismos de competencia que posibiliten a los usuarios elegir entre diversas opciones (García, 2007).

Se desarrolla la teoría de la elección pública de Buchanan, que refiere ser el análisis económico de las decisiones que se toman fuera del ámbito del mercado o, de manera más sencilla, como la aplicación de los principios económicos a la Ciencia Política. Su enfoque se centra en los desafíos que plantea la burocracia administrativa para lograr la eficiencia en la acción pública, criticando fuertemente el monopolio estatal bajo el cual opera. Así, se aboga por la incorporación de elementos de mercado para mejorar la eficiencia en la gestión pública, más allá de la titularidad pública o privada de la producción (García, 2007).

2.1.16. Presupuesto público

Conforme señala Paredes (2006) la teoría del presupuesto se observa desde varias perspectivas, considerándolo como un componente clave para la planificación, la política fiscal y la administración. Enfatiza la importancia del presupuesto al permitir la asignación específica de recursos para la producción de bienes y servicios en el ámbito público.

Aunque se reconoce su papel fundamental, se subraya que el presupuesto no constituye la única herramienta disponible para lograr objetivos de políticas públicas. Además, se destaca la conexión intrínseca entre el presupuesto, como asignador de recursos, y otros instrumentos de regulación económico-social, indicando que la gestión efectiva de estos últimos depende en gran medida de los recursos presupuestarios (Paredes, 2006).

2.2. Marco conceptual

2.2.1. Política pública

“Se entiende por políticas públicas a las acciones de gobierno con objetivos de interés público que surgen de decisiones sustentadas en un proceso de diagnóstico y análisis de factibilidad” (Corzo, 2020).

2.2.2. Política Social

La política social se manifiesta como la protección social brindada por el Estado para mitigar condiciones específicas, como salud, pobreza, educación, ingresos, entre otros (Heinz y Lund, 2012).

2.2.3. Programas de transferencias monetaria condicionadas

“Los programas de transferencias monetarias condicionadas se enmarcan en el concepto de protección social como inversión en capital humano. Tienen como premisa que la reproducción intergeneracional de la pobreza se debe a la falta de inversión en capital humano, y buscan, mediante el condicionamiento de las transferencias generar incentivos para esa inversión” (Moyado, 2020).

2.2.4. Programa JUNTOS

El Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres - JUNTOS es el programa de transferencias monetarias condicionadas (PTMC) de Perú, el cual condiciona la entrega de una transferencia monetaria al cumplimiento de corresponsabilidades por parte de las familias beneficiarias del programa (Silva y Stampini, 2018).

2.2.5. Corresponsabilidades de los beneficiarios del Programa JUNTOS

Las corresponsabilidades de los beneficiarios del programa JUNTOS se dan en salud y educación , condicionado en salud a que un miembro del hogar sea gestante o niño, para el primer

caso se debe cumplir con el control prenatal correspondiente, y para el caso de los niños el cumplimiento de controles de salud, vacunas y seguimiento hasta los 36 meses; en relación con la educación se da por el cumplimiento de la matrícula en la Educación Básica Regular y la asistencia continua (Silva y Stampini, 2018).

2.2.6. Brecha de la línea de pobreza total

Es la diferencia entre la línea de pobreza total y el gasto bruto mensual por miembro del hogar, en la provincia de Cusco, la brecha promedio entre el gasto bruto per cápita del hogar y la línea de pobreza, esta se usa para determinar la situación de pobreza monetaria (INEI, 2022).

2.2.7. Brecha de la línea de pobreza alimentaria

Es la diferencia entre la línea de pobreza alimentaria y el gasto bruto mensual por miembro del hogar, en la provincia de Cusco, la brecha promedio entre el gasto bruto per cápita del hogar y la línea de pobreza, esta se usa para determinar la situación de pobreza extrema (INEI, 2022).

2.2.8. Tipos de pobreza

1. Pobreza monetaria: Personas que presentan gasto per cápita menor al nivel de una canasta básica (INEI, 2022).
2. Pobreza monetaria extrema: Personas que presentan gasto per cápita menor al nivel de una canasta mínima de alimentos (Sagasti, 2008).
3. Pobreza por necesidades básicas: “Toma en cuenta las necesidades básicas, es decir aquellas que garantizan un mínimo de condiciones adecuadas para cubrir dichas necesidades y cuya privación se considera como intolerable” (Sánchez et al., 2020).
4. Pobreza multidimensional: Este cálculo no se centra en las medidas del ingreso sino de capacidades agrupadas en dimensiones, como salud, educación, servicios básicos. El cual

representa además del nivel en el que incide la pobreza multidimensional, la intensidad de esta (Bonfiglio, 2020).

5. Pobreza crónica o estructural: Presentan considerable acceso a servicios sociales básicos, pero no logran desarrollar las condiciones que les permitan desarrollar las capacidades mínimas como generar oportunidades de desarrollo en general, quedando de esta manera condicionados a repetir una vida de pobreza, en lo que se puede llamar una pobreza crónica (Herrán, 2016; Sagasti, 2008).
6. Pobreza endémica: Representa a las personas con niveles de vida muy bajos, que presentan la mayoría de las necesidades básicas insatisfechas, además de no presentar posibilidades de agruparse o gestionar comunalmente posibles soluciones para su situación en conjunto (Sagasti, 2008).

2.3. Antecedentes empíricos de la investigación

Soto (2019), en su investigación buscó determinar la incidencia los PTMC en relación con los índices de pobreza para la economía ecuatoriana, para el período 2013 – 2017. Para lo cual se planteó como objetivos describir los programas, analizar las variaciones asociadas a los PTMC y determinar la relación que existe con los índices de pobreza en el período determinado. Se usó una metodología de tipo cuantitativa, respecto del diseño este fue experimental, para lo que se hizo uso de la investigación documental, y recopilación estadística de los portales de la CEPAL y la INEC sobre el presupuesto de las PTMC y los niveles de pobreza dentro del Ecuador respectivamente; Para finalmente aplicar una matriz de correlación la cual determinó los coeficientes de relación entre las variables estudiadas.

La investigación concluye que “existen diversos programas de transferencias monetarias condicionadas como el bono de Desarrollo humano, pensión para adultos mayores, pensión por

discapacidad, programa desnutrición cero y el crédito para el desarrollo humano”, además que la cobertura de las PTMC disminuyó un 11% en el período estudiado; y finalmente que el resultado del coeficiente de correlación fue positivo, la disminución de presupuesto en los PTMC implica una disminución en la pobreza de la economía en Ecuador.

Rodriguez y Castebianco (2020), en su estudio de caso buscaron “proponer una metodología de evaluación de impacto de proyectos sociales ejecutados por entes gubernamentales”, para lo cual se plantearon como objetivos; analizar los métodos existentes para la evaluación de casos sociales, diseñar la evaluación de impacto para el caso de estudio (programa de complementación alimentaria-bono canjeable por alimentos) de acuerdo con el contexto operativo del programa social y diseñar una propuesta metodológica que logre aislar el impacto de proyectos sociales.

La investigación concluye que si bien los métodos existentes ofrecen diferentes alternativas para medir el impacto de los proyectos sociales dependen enteramente del contexto operativo del programa social al cual se aplican. En el caso de estudio programa de complementación alimentaria-bono canjeable por alimentos el modelo econométrico aplicado demostró un “efecto positivo para la mejora de las condiciones de vida de los participantes”, aunque no aseguran totalmente que estos efectos positivos se deben enteramente al programa social en cuestión, y por último que el diseño de la metodología para evaluar los proyectos sociales deberá basarse en los atributos de sencillez y practicidad.

Chiossi (2018), en su investigación busca evaluar el impacto del PTMC para el acceso a vivienda sobre la vida del hogar, analizando para esto el efecto de dicho programa sobre la finanza familiar, el bienestar subjetivo de los integrantes, desempeños escolares de los menores, además del acceso y sostenimiento de la vivienda. Para identificar el impacto se adoptó una estrategia

Intention to Treat, en el que se emplean datos administrativos recolectados por el programa de compra de vivienda nueva y para el análisis específico información obtenida a través del “Sistema Integrado de Información para el Área Social” (SIAS).

La investigación concluyó que se detectaron impactos significativos en el acceso y mantenimiento de la propiedad de los hogares, que implica una mejora de calidad a una situación en la que el programa no hubiera mediado, de igual manera existe evidencia de efectos significativos de bienestar subjetivo en general, desempeño escolar de los menores, en el caso de la finanza familiar se pudo apreciar una disminución inmediata que es interesante de analizar a largo plazo.

Cusacani (2017), en su investigación buscó hallar el efecto del programa JUNTOS en la provincia del Collao en Puno durante el período 2015, para ello tuvo como objetivos analizar el estado de salud, nutrición y educación de los beneficiarios con relación al programa JUNTOS; con una metodología de tipo cuantitativo, de diseño cuasi experimental, para lo que se distinguió entre un grupo experimental y otro de control, participantes (muestra de 343) y no participantes (población total de 176) del programa JUNTOS respectivamente, planteando un modelo de diferencias en diferencias para cada dimensión y usando información proveniente de la encuesta de ENAHO.

La investigación concluye que el impacto fue positivo en cada una de las dimensiones estudiadas; en estado de salud de la madre se constata “un 9,6% de diferencia entre el grupo experimental y de control; así mismo en estado nutricional de los hijos con 22.9% de diferencia” y, por último, educación (rendimiento académico de los hijos) con 15% de diferencia.

Narciso (2019), en su investigación buscó establecer “el impacto del programa JUNTOS sobre el tiempo que los niños dedican a estudiar tanto dentro como fuera del hogar en el período

2006 – 2013”; el estudio se planteó como objetivos “medir cual es el impacto del programa JUNTOS sobre las horas de educación de los niños beneficiarios, y además evaluar la existencia de un impacto heterogéneo del programa según la ubicación geográfica, lengua materna y género” (p. 3). Se usó una metodología con diseño pseudo experimental, cuantitativo. Se distinguió entre un grupo experimental y un grupo de control, se usó primero “el método de propensity scores para poder construir el grupo de control, y después, se utilizó el método de doble diferencia; para calcular el impacto del programa” (p. 35). Todo esto usando la información proveniente de la encuesta Niños del Milenio.

La investigación concluye que “el programa JUNTOS no está teniendo los resultados esperados dado que se muestra una reducción significativa en el tiempo que utilizan los niños para asistir a la escuela con respecto al incremento de tiempo que se dedica al ejercicio de labores domésticas” (p. 114). Con relación a la ubicación geográfica hubo un “incremento significativo en el tiempo que los niños del ámbito urbano realizan trabajo no remunerado en comparación con los del ámbito rural” (p. 114). El impacto de acuerdo con la lengua materna muestra una preponderancia al trabajo remunerado en el caso en el que la lengua de la madre es diferente al español o el quechua, y al mismo tiempo “una reducción significativa en el tiempo que los niños dedican a asistir a la escuela” (p. 114) en el caso en el que la lengua de la madre es el español. Por último, de acuerdo con el género se observó “un incremento significativo en el que los niños se dedican a las labores domésticas y reducción de tiempo dedicado a asistir al colegio, con respecto a las niñas” (p. 114).

CAPÍTULO TERCERO:

HIPÓTESIS Y VARIABLES

3.1. Hipótesis

3.2. Hipótesis general

1. El impacto del programa JUNTOS en la pobreza es significativo e inverso en la región Cusco durante 2016 – 2021.

3.3. Hipótesis específicas

1. El impacto del programa JUNTOS en la reducción de la pobreza monetaria es significativo e inverso, en la región Cusco durante 2016 – 2021.
2. El impacto del programa JUNTOS en la mejora de la educación es significativo e inverso, en la región Cusco durante 2016 – 2021.
3. El impacto del programa JUNTOS en la cobertura de las necesidades básicas es significativo e inverso, en la región Cusco durante 2016 – 2021.
4. El impacto del programa JUNTOS en la salud es significativo e inverso, en la región Cusco durante 2016 – 2021

3.4. Identificación de variables e indicadores

Variable independiente: Programa JUNTOS

Variable dependiente: Pobreza estructural

Dimensiones de la variable dependiente:

- Pobreza monetaria
- Educación
- Necesidades básicas
- Salud

Tabla 1

Identificación de variables

Variables	Fundamento conceptual
Programa JUNTOS	El programa JUNTOS permite el acceso a salud preventiva a nivel materno-infantil y a servicios de escolaridad sin que exista deserción para gestantes de hogares muy pobres, donde cumpliendo con sus responsabilidades se les otorga S/. 100 cada vez, proporcionado de forma bimestral (JUNTOS, 2023).
Pobreza estructural	Refiere ser aquella donde las condiciones de vida generalmente permanecen como bajas, manteniéndose inflexibles al cambio, aunque exista un beneficio de crecimiento a nivel económico con apoyo de políticas públicas inclusivas (Gasparini et al., 2019).

3.5. Operacionalización de variables

Tabla 2

Operacionalización de variables

Variables	Dimensiones	Indicadores	Fuentes de verificación
V. Independiente: Programa JUNTOS	<ul style="list-style-type: none"> • Participa del Programa • Cumplimiento de condicionamientos 	<ul style="list-style-type: none"> • Hogar beneficiario • Madre gestante • Niños en época escolar 	ENAH0 PANEL
V. Dependiente: Pobreza estructural	1. Pobreza monetaria	<ul style="list-style-type: none"> • Pobreza • Brecha de la línea de pobreza alimentaria • Brecha de la línea de pobreza total • Autoconsumo • Gasto provisto por miembro del hogar • Gasto anual 	ENAH0 PANEL
	2. Educación	<ul style="list-style-type: none"> • Uso de internet • Enseñanza en los últimos 12 meses 	ENAH0 PANEL
	3. Necesidades básicas	<ul style="list-style-type: none"> • Vivienda inadecuada • Vivienda con hacinamiento • Vivienda sin servicios 	ENAH0 PANEL
	4. Salud	<ul style="list-style-type: none"> • Consumo de suplementos en gestantes menores de 3 años • Inmunizaciones • Enfermedades crónicas • Discapacidad 	ENAH0 PANEL

CAPÍTULO CUARTO: METODOLOGÍA

4.1. **Ámbito de estudio:**

La presente investigación tiene como ámbito de la región Cusco, incluyendo las 13 provincias que la constituyen.

4.1.1. *Localización política*

Comprende 13 provincias, las cuales se subdividen en 112 distritos. A nivel regional está administrado por el Gobierno Regional del Cusco.

Figura 3

Región Cusco



Nota: Tomado de Peru Cyling (2019)

4.1.2. Localización geográfica

La región Cusco se ubica en la zona sur del Perú, tiene una extensión geográfica de 71 986 km², siendo en extensión la cuarta región más grande en el Perú. Comprende zonas andinas como parte de selva amazónica.

Figura 4

Región Cusco y sus Provincias



Nota: Tomado de MINAM (2021)

4.2. Tipo y nivel de investigación

El tipo de investigación fue cuasi experimental dado que se usó el método de diferencias en diferencias, el cual permite “establecer un grupo de control y un grupo de tratamiento para evaluar el impacto de un programa social” (White y Sabarwal, 2016). Además, que la investigación será longitudinal, abarcando los años 2016 - 2021.

Respecto del nivel este será causal, ya que determinaremos el impacto del programa JUNTOS sobre la pobreza crónica en la región Cusco (Hernández et al., 2014).

4.3. Unidad de análisis

Para el presente estudio, se tiene como unidad de análisis a los beneficiarios del programa JUNTOS de la región Cusco, durante el período 2016 a 2021.

4.4. Población de estudio

La población del presente estudio se ubica en la región Cusco, para efectos de la aplicación del modelo de diferencias en diferencias se generarán dos grupos retrospectivos:

- Grupo de tratamiento: beneficiarios del programa JUNTOS de la región Cusco durante 2016 a 2021.
- Grupo de control: no beneficiarios del programa JUNTOS de la región Cusco durante 2016 a 2021.

La población necesaria para ejecutar el modelo de diferencias en diferencias debe de cumplir con el supuesto de tendencias paralelas, para garantizar el cumplimiento de este supuesto del “modelo de diferencias en diferencias, el cual se refiere a que ambos grupos tienen la misma tendencia antes de la intervención”. Por ello para el cálculo de la población se establecerá “el grupo de control mediante la técnica del Pareamiento por puntaje de propensión (PSM – Propensity score matching)” (White y Sabarwal, 2016).

4.5. Tamaño de muestra

La muestra para el grupo de tratamiento conformada por las personas que participaron en ENAHO de la región Cusco, en los años correspondientes, mientras que para el grupo de control se establecerá una relación de 1 – 1 respecto del grupo de tratamiento, con el uso de Propensity Score Matching (PSM). Obteniendo la siguiente distribución de la muestra:

Tabla 3

Resultados para el pareamiento 1 a 1

Grupo	JUNTOS	Año			Total
		2016	2019	2021	
Grupo control	No recibe JUNTOS	267	239	200	706
Grupo tratamiento	Recibe JUNTOS	267	239	200	706
	Total	534	478	400	1,412

Nota: Elaborado en base a datos de ENAHO.

El cálculo de la muestra mediante el Propensity Score Matching (PSM) en el contexto de un estudio cuasi-experimental retrospectivo, es de suma importancia para generar grupos comparables, la principal ventaja del PSM es su capacidad para crear grupos de tratamiento y control comparables en términos de variables observadas. Esto es esencial en estudios cuasi-experimentales donde la asignación al tratamiento no es aleatoria (White y Sabarwal, 2016). Al utilizar PSM, se emparejan individuos del grupo de tratamiento con individuos similares del grupo de control, basándose en la probabilidad de recibir el tratamiento dadas sus características observadas. Esto ayuda a asegurar que las diferencias en los resultados entre los grupos se deban más probablemente al tratamiento y no a diferencias preexistentes entre los grupos.

Además de ello también se reduce el sesgo de selección, ya que en el estudio cuasi-experimental, el PSM ayuda a reducir el sesgo de selección. Esto se refiere al problema de que los individuos que reciben el tratamiento, es decir, los beneficiarios del programa JUNTOS pueden diferir sistemáticamente de aquellos que no lo reciben en aspectos que también afectan el resultado en la pobreza. Al emparejar individuos en base a su propensión a recibir el tratamiento, el PSM busca equilibrar estas diferencias.

4.6. Técnicas de selección de muestra

Para la selección de la muestra se ejecutó el cálculo del Propensity Score Matching (PSM) el cual tiene la capacidad de eliminar los diferentes sesgos asociados a las diferencias existentes

antes de aplicar el tratamiento entre el grupo tratado y de control, este método estima un indicador para cada observación, tomando en cuenta los factores que pueden dar ingreso al PTMC, con lo que, por valores similares a los obtenidos por los miembros del grupo de tratamiento, se genera un grupo de control con características similares (García, 2015).

Se estima la probabilidad de que una persona participe del tratamiento, para este caso que sea parte del programa JUNTOS, tomando en cuenta los requisitos que el programa establece para el acceso al mismo, la especificación del modelo es:

$$Y = C + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + e_{ijt}$$

Donde:

Y: Participación en el programa JUNTOS (Variable Dummy)

X₁: Pobre

X₂: ESTRAT (pertenece a zona urbana)

X₃: educación (nivel educativo)

X₄: trabajo (condición de trabajo)

La posibilidad de participar en el programa JUNTOS se expresa con la estimación del modelo, posteriormente se realiza un pareamiento entre personas que reciben el programa JUNTOS y personas que tienen características similares condición de pobreza, de estrato, educación y condición de trabajo, pero que no reciben programa JUNTOS.

Los resultados obtenidos en dicho modelo fueron:

Tabla 4

Modelo para cálculo del Propensity Score

VARIABLES	JUNTOS	
Pobre	0.031***	0.000
Urbano	0.114***	0.000
Secundaria		0.000
Superior no universitaria		-0.990
Superior universitaria	0.343***	-0.006
Ocupado informal	0.046***	0.737
Ocupado formal	0.589***	0.000
Desempleado	-0.083**	0.000
_cons	-0.061***	0.019
		0.000

Nota: Elaborado en base a datos de ENAHO.

El pareamiento procede a tomar el grupo que recibe programa JUNTOS y busca otra observación que tenga la misma propensión a participar en el programa JUNTOS pero que no reciba el programa, se puede considerar pareamiento 1 a 1, es decir que por cada participante en el programa JUNTOS se tenga a un participante que no recibe el programa JUNTOS, o 1 a 1.

Además, cabe mencionar que el muestreo de la data obtenida por la ENAHO es del tipo probabilístico con un margen de error del 5%, la técnica muestral para la determinación de dicha muestra es de áreas, multietápico, independiente y estratificado en cada región de estudio porque se realiza en base a la población de cada área, además, siempre al estar dividida en estratos repite áreas de encuestas cada año con distintos hogares de la misma área, lo que incrementa aún más la confiabilidad para hacer estudios longitudinales ya que se complementa la información mientras más tiempo pase.

Por lo que se genera grupos balanceados que se describen en la siguiente tabla:

Tabla 5*Características de la muestra con tendencias paralelas*

JUNTOS		No recibe JUNTOS		Si recibe JUNTOS		Total	
		f	%	f	%	f	%
Educación	Primaria	1,230	50%	1,230	50%	2,460	100%
	Secundaria	293	50%	293	50%	586	100%
	Superior no universitaria	19	50%	19	50%	38	100%
	Superior universitaria	2	50%	2	50%	4	100%
Pobreza	Pobre	659	50%	659	50%	1,318	100%
	No pobre	885	50%	885	50%	1,770	100%
Estrato	Rural	1,333	50%	1,333	50%	2,666	100%
	Urbano	211	50%	211	50%	422	100%
Condición laboral	Ocupado informal	1,422	50%	1,422	50%	2,844	100%
	Ocupado formal	11	50%	11	50%	22	100%
	Desempleado	3	50%	3	50%	6	100%
	No PEA	108	50%	108	50%	216	100%

Nota: Elaborado en base a datos de ENAHO.

Como se evidencia en la tabla, la muestra generada a partir del pareamiento presenta una distribución homogénea entre las variables que fueron tomadas para generarla, obteniendo grupos balanceados entre los que recibieron el programa JUNTOS y los que no.

4.7. Técnicas de recolección de información

La técnica de recolección de información se basó en la data secundaria obtenida de la ENAHO para el período 2016 a 2021, la cual será recogida mediante una ficha de observación de datos secundarios usando los módulos de educación, salud, datos generales, ingresos de la población de la región Cusco.

4.8. Técnicas de análisis e interpretación de la información

Método de diferencias en diferencias, esta técnica de la econometría es una de las más usadas en las evaluaciones de impacto, ya que nos permite hallar el contrafactual, es decir, aquel impacto que estamos buscando aislar de forma que no se confunda con el efecto de otras variables que no serán estudiadas (White y Sabarwal, 2016), para la presente investigación, se realizarán dos cortes

para las diferencias entre 2016 a 2019, y de 2019 a 2021, ello debido a que el supuesto de homogeneidad de las muestras puede verse afectado por la pandemia.

El período a analizar fue del 2016 al 2021 debido a que mientras más largo sea el período de evaluación la comparabilidad de los grupos, el cual es un supuesto necesario para el modelo de diferencias en diferencias, y los sesgos de selección tienen un mayor efecto, ya que existen eventos que pueden afectar al grupo de control generado por el PSM de forma directa, además que para evidenciar la necesidad de cambios en el diseño de la política pública es necesario el análisis del período reciente, que pueden contener cambios en las dinámicas de los agentes, entre las que resalta por ejemplo el impacto del COVID-19 en la economía de los hogares, siendo este un evento no comparable con períodos anteriores.

Por último, la cobertura del programa JUNTOS en la región Cusco muestra un aumento significativo y constante desde el año 2007, cuando no había hogares abonados, hasta alcanzar un pico en 2014. En 2007, la cobertura comenzó con 28,203 hogares abonados, desde 2008 hasta 2014, se observó un aumento constante año tras año. En 2008, la cifra ascendió a 34,122 hogares, y continuó creciendo hasta alcanzar los 63,720 hogares en 2014. A partir de 2015, la cobertura se estabilizó y experimentó una ligera disminución. Los hogares abonados pasaron de 63,371 en 2015 a 52,717 en 2016, manteniéndose en un nivel similar en 2017 con 52,247 hogares, tendencia que se mantuvo durante el resto de los años, esto evidencia que antes del 2016 la cantidad de hogares beneficiarios del programa JUNTOS cambiaron constantemente, ingresando y saliendo del programa, por lo que la información de estos hogares no reflejaría los efectos del programa JUNTOS.

4.9. Técnicas para demostrar la verdad o falsedad de las hipótesis planteadas

La técnica usada fue el método de diferencias en diferencias, en dicho modelo se interpretará la significancia del regresor asociado a la variable que representa el contrafactual, con ello se logra comprobar la significancia del impacto del programa JUNTOS sobre la variable dependiente.

CAPÍTULO QUINTO:

RESULTADOS

El presente capítulo se compone de tres secciones, en la primera se aborda la descripción de los datos obtenidos para la muestra, además de la descripción de los principales indicadores a tomar en cuenta; la segunda sección aborda el análisis econométrico, comenzando por la generación del grupo de control mediante el Propensity Score Matching para luego realizar el análisis econométrico mediante el modelo de diferencias en diferencias con el cual se comprobó las hipótesis; por último, la tercera sección aborda la discusión de los hallazgos más importantes, así como las similitudes y discrepancias que se encuentren en referencia con el marco teórico y los antecedentes considerados.

5.1.1. Programa JUNTOS en la región Cusco.

En el caso peruano uno de los PTMC de más grande cobertura es el programa JUNTOS, este consiste en un incentivo monetario de S/. 100 mensuales, el cual se entrega de forma bimensual, su pago está condicionado a que se cumplan diferentes responsabilidades en educación y salud, además de brindar un acompañamiento a los hogares afiliados para fortalecer y articular las capacidades de estos con las oportunidades económicas.

Este programa inició sus actividades el 2005 en las regiones de Huánuco, Ayacucho, Huancavelica y Apurímac. Desde su implementación inicial hasta la fecha se avanzó en la cobertura del servicio, teniendo la siguiente evolución:

Tabla 6

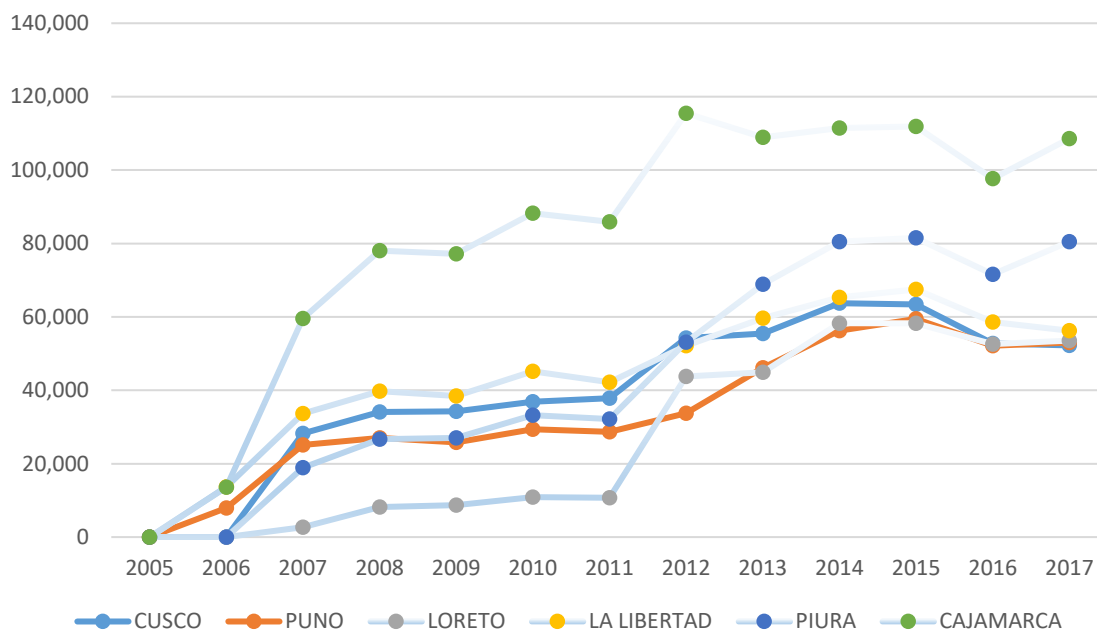
Evolución de cobertura hogares del programa JUNTOS, 2005 – 2017

Región	Hogares abonados 2005	Hogares abonados 2006	Hogares abonados 2007	Hogares abonados 2008	Hogares abonados 2009	Hogares abonados 2010	Hogares abonados 2011	Hogares abonados 2012	Hogares abonados 2013	Hogares abonados 2014	Hogares abonados 2015	Hogares abonados 2016	Hogares abonados 2017
Amazonas	0	0	3,383	7,722	7,720	9,781	9,521	16,426	26,393	32,148	33,104	29,131	32,192
Ancash	0	6,638	20,621	26,793	26,023	30,075	29,008	38,700	38,672	41,285	40,743	34,808	35,313
Apurímac	3,030	20,956	29,924	30,376	29,811	32,753	36,926	37,712	35,528	41,320	41,570	35,571	34,422
Arequipa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	720	811	2,031
Ayacucho	9,258	27,074	31,221	35,053	32,462	39,056	47,874	45,582	40,734	44,513	44,316	38,537	35,380
Cajamarca	0	13,630	59,581	78,056	77,204	88,214	85,874	115,481	108,894	111,445	111,841	97,666	108,584
Cusco	0	0	28,203	34,122	34,294	36,892	37,841	54,242	55,446	63,720	63,371	52,717	52,247
Huancavelica	7,809	30,797	38,932	38,890	36,785	40,839	44,460	42,499	38,140	40,888	40,822	35,019	34,727
Huánuco	2,453	33,709	49,534	49,881	48,661	54,506	48,934	54,857	53,132	56,199	55,701	46,342	45,094
Junín	0	4,854	9,400	14,746	13,537	17,395	16,911	24,334	23,848	28,042	28,641	23,426	22,638
La Libertad	0	13,678	33,693	39,766	38,471	45,159	42,156	52,136	59,676	65,297	67,492	58,576	56,272
Lambayeque	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	818	1,822	4,915
Lima	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	223	598
Loreto	0	0	2,730	8,217	8,720	10,877	10,692	43,764	44,884	58,272	58,211	52,587	53,505
Madre De Dios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	479
Pasco	0	0	1,828	3,157	3,080	3,346	3,061	7,170	8,373	10,899	11,837	10,000	9,650
Piura	0	0	18,929	26,709	26,998	33,231	32,158	53,122	68,891	80,488	81,506	71,564	80,528
Puno	0	7,888	25,088	27,003	25,844	29,387	28,648	33,698	46,123	56,266	59,439	52,097	52,999
San Martín	0	0	0	0	0	0	0	0	0	24,774	28,796	26,414	28,196
Tacna	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	469	749
Ucayali	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	230	250	2,985
Total	22,550	159,224	353,067	420,491	409,610	471,511	474,064	619,723	648,734	755,556	769,158	668,030	693,504

Nota: Tomado de InfoMIDIS.

Figura 5

Evolución principales regiones, cobertura hogares del programa JUNTOS, 2005 – 2017



Nota: Tomado de InfoMIDIS

5.2. Descripción de la muestra y de los indicadores

La muestra y los indicadores se obtuvieron en base a la data de ENAHO del módulo 1: Características de la vivienda y del hogar, módulo 2: Características de los miembros de hogar, módulo 3: Educación, módulo 4: salud, módulo 5: empleo e ingresos, y módulo 34: Sumarias (Variables calculadas).

5.2.1. Muestra Enaho

Para la primera sección de descripción de indicadores, tomaremos en cuenta las observaciones de beneficiarios del programa JUNTOS, a continuación, presentamos la cantidad de observaciones para cada año:

Tabla 7

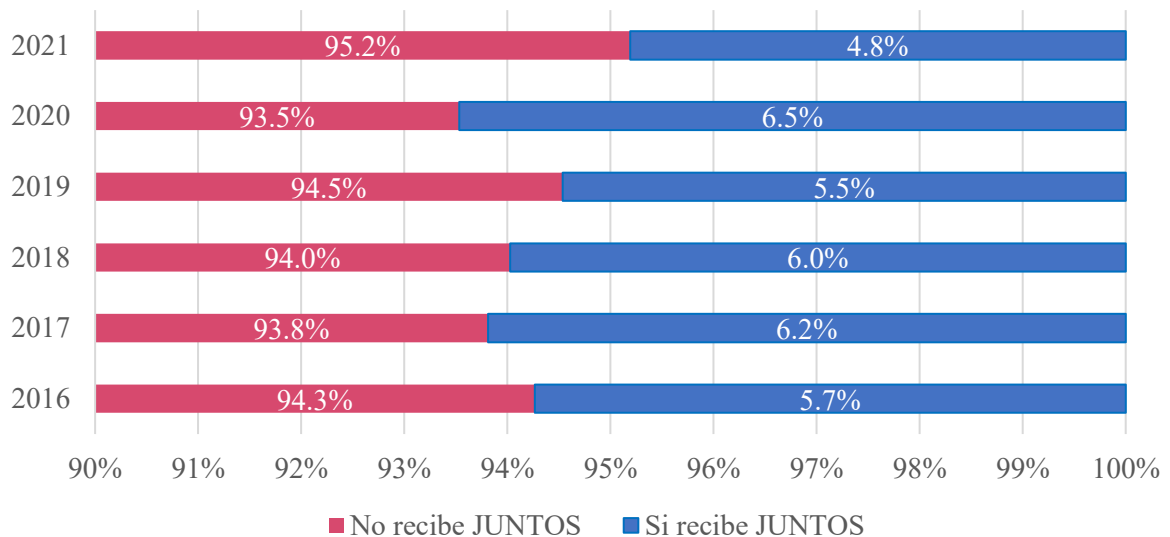
Beneficiarios del programa JUNTOS en la región Cusco-Perú, período 2016 a 2021.

Año	No recibe JUNTOS		Si recibe JUNTOS		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
2016	4,390	94.3%	267	5.7%	4,657	100.0%
2017	4,215	93.8%	278	6.2%	4,493	100.0%
2018	4,360	94.0%	277	6.0%	4,637	100.0%
2019	4,135	94.5%	239	5.5%	4,374	100.0%
2020	4,108	93.5%	284	6.5%	4,392	100.0%
2021	3,959	95.2%	200	4.8%	4,159	100.0%

Nota: Elaborado en base a datos de ENAHO.

Figura 6

Beneficiarios del programa JUNTOS según año en la región Cusco-Perú, período 2016 a 2021.



Nota: Tomado de ENAHO.

Se muestra la distribución de beneficiarios del programa JUNTOS en la región Cusco durante el período 2016 a 2021. En 2016, el 5.7% de la población total de 4,657 personas participaba en el programa, mientras que el 94.3% no recibía beneficios. Este patrón se mantiene con ligeras variaciones a lo largo de los años siguientes. En 2017, el porcentaje de beneficiarios aumentó ligeramente a 6.2% de una población total de 4,493 personas. Para 2018, el 6.0% de 4,637

personas participaban en el programa, mientras que el 94.0% no recibían beneficios. En 2019, se observa una ligera disminución, con el 5.5% de los 4,374 individuos recibiendo beneficios. El año 2020 mostró un aumento significativo en la participación, con un 6.5% de 4,392 personas beneficiadas. Finalmente, en 2021, la proporción de beneficiarios se redujo a 4.8% de una población total de 4,159 personas.

Tabla 8

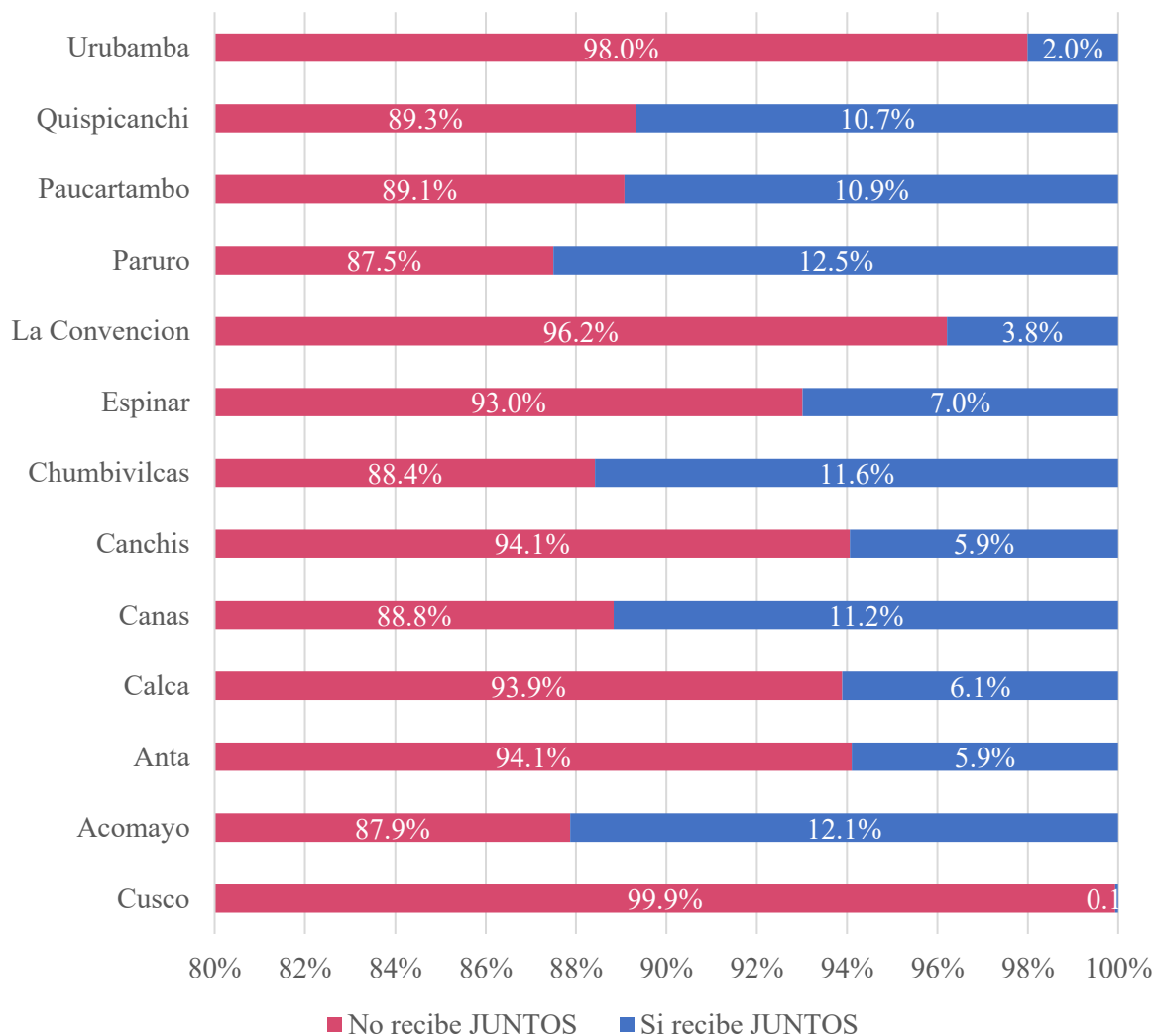
Beneficiarios del programa JUNTOS en la región Cusco-Perú, según provincia período 2016 a 2021.

Provincia	No recibe JUNTOS		Si recibe JUNTOS		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
Cusco	6,076	99.9%	4	0.1%	6,080	100.0%
Acomayo	623	87.9%	86	12.1%	709	100.0%
Anta	1,021	94.1%	64	5.9%	1,085	100.0%
Calca	1,230	93.9%	80	6.1%	1,310	100.0%
Canas	851	88.8%	107	11.2%	958	100.0%
Canchis	2,406	94.1%	152	5.9%	2,558	100.0%
Chumbivilcas	1,741	88.4%	228	11.6%	1,969	100.0%
Espinar	1,637	93.0%	123	7.0%	1,760	100.0%
La Convención	4,011	96.2%	158	3.8%	4,169	100.0%
Paruro	868	87.5%	124	12.5%	992	100.0%
Paucartambo	1,141	89.1%	140	10.9%	1,281	100.0%
Quispicanchi	2,084	89.3%	249	10.7%	2,333	100.0%
Urubamba	1,464	98.0%	30	2.0%	1,494	100.0%

Nota: Elaborado en base a datos de ENAHO.

Figura 7

Beneficiarios del programa JUNTOS según año en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.



Nota: Tomado de ENAHO.

Se detalla la distribución de los beneficiarios del programa JUNTOS en la región Cusco, segmentado por provincia, durante el período 2016 a 2021. En la provincia de Cusco, solo el 0.1% de los 6,080 individuos son beneficiarios del programa, mientras que el 99.9% no lo son. En contraste, Acomayo tiene un 12.1% de beneficiarios de un total de 709 personas. Otras provincias

como Anta y Canchis muestran porcentajes menores de beneficiarios, con un 5.9% y 5.9% respectivamente. En la provincia de Calca, el 6.1% de los 1,310 individuos son beneficiarios.

Provincias como Canas y Chumbivilcas presentan porcentajes más altos de beneficiarios, con 11.2% de 958 personas y 11.6% de 1,969 personas respectivamente. Espinar tiene un 7.0% de beneficiarios entre los 1,760 individuos. La Convención muestra uno de los porcentajes más bajos, con solo un 3.8% de beneficiarios de un total de 4,169 personas. Paruro y Paucartambo tienen porcentajes de 12.5% y 10.9% respectivamente, indicando una participación relativamente alta en comparación con otras provincias. Quispicanchi y Urubamba tienen 10.7% y 2.0% de beneficiarios respectivamente, destacando nuevamente la baja participación en algunas áreas.

5.2.2. Pobreza monetaria

5.2.2.1. Pobreza

Tabla 9

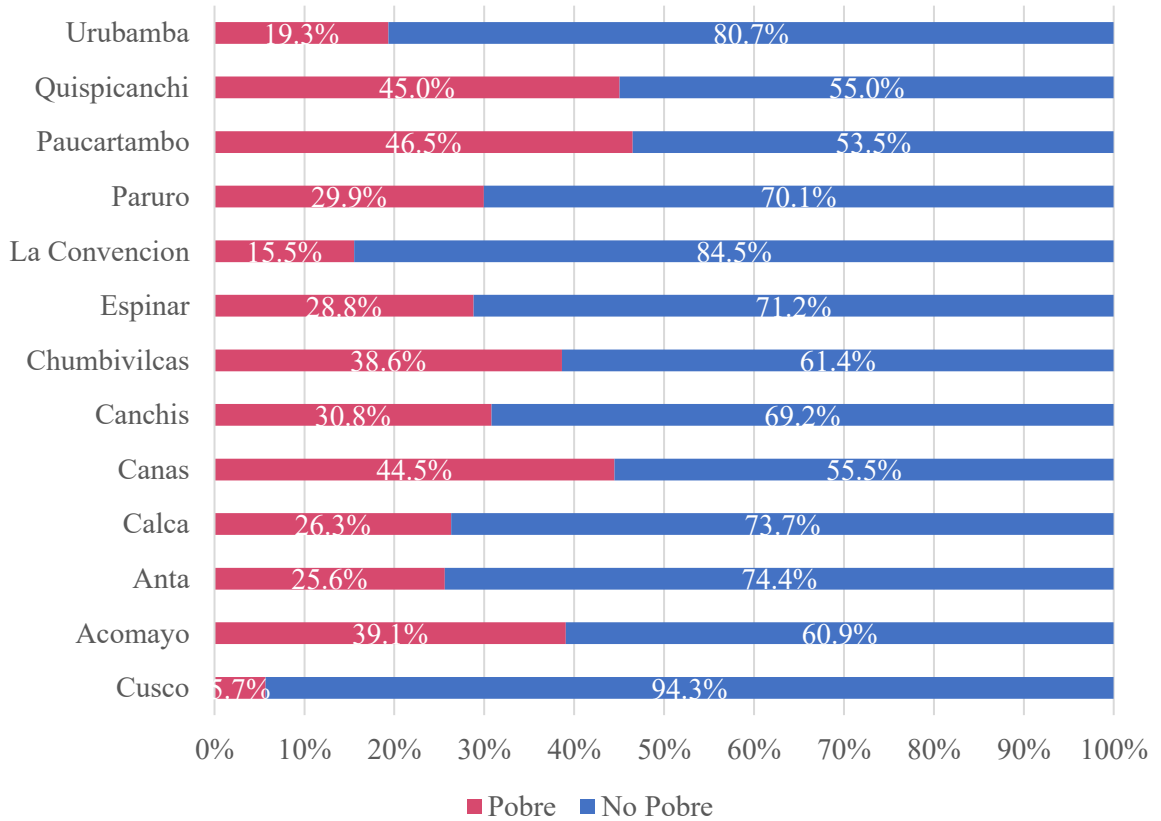
Pobreza monetaria en la región Cusco-Perú, según provincia periodo 2016 a 2021

Provincia	Pobre		No Pobre		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
Cusco	344	5.7%	5736	94.3%	6,080	100.0%
Acomayo	277	39.1%	432	60.9%	709	100.0%
Anta	278	25.6%	807	74.4%	1,085	100.0%
Calca	345	26.3%	965	73.7%	1,310	100.0%
Canas	426	44.5%	532	55.5%	958	100.0%
Canchis	788	30.8%	1770	69.2%	2,558	100.0%
Chumbivilcas	761	38.6%	1208	61.4%	1,969	100.0%
Espinar	507	28.8%	1253	71.2%	1,760	100.0%
La Convención	648	15.5%	3521	84.5%	4,169	100.0%
Paruro	297	29.9%	695	70.1%	992	100.0%
Paucartambo	596	46.5%	685	53.5%	1,281	100.0%
Quispicanchi	1,051	45.0%	1282	55.0%	2,333	100.0%
Urubamba	289	19.3%	1205	80.7%	1,494	100.0%

Nota: Elaborado en base a datos de ENAHO.

Figura 8

Pobreza monetaria en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.



Nota: Tomado de ENAHO.

Se presenta la distribución de la pobreza monetaria en la región Cusco según provincia, durante el período 2016 a 2021. En la provincia de Cusco, solo el 5.7% de la población es pobre, mientras que el 94.3% no lo es, en una población total de 6,080 personas. Acomayo muestra una situación más crítica, con un 39.1% de pobreza, de un total de 709 personas. Anta y Calca presentan tasas de pobreza de 25.6% y 26.3%, respectivamente, en poblaciones de 1,085 y 1,310 personas.

En Canas, el 44.5% de la población es pobre, mientras que el 55.5% no lo es, en una población total de 958 personas. Canchis tiene un 30.8% de pobreza, en una población de 2,558 personas. Chumbivilcas y Espinar muestran tasas de pobreza de 38.6% y 28.8%, respectivamente,

en poblaciones de 1,969 y 1,760 personas. La Convención presenta una tasa de pobreza más baja de 15.5% en una población de 4,169 personas. En Paruro, el 29.9% de la población es pobre, mientras que el 70.1% no lo es, en una población de 992 personas. Paucartambo y Quispicanchi tienen tasas de pobreza de 46.5% y 45.0%, respectivamente, en poblaciones de 1,281 y 2,333 personas. Finalmente, Urubamba muestra una tasa de pobreza de 19.3% en una población de 1,494 personas.

5.2.2.2. Línea de pobreza total

Tabla 10

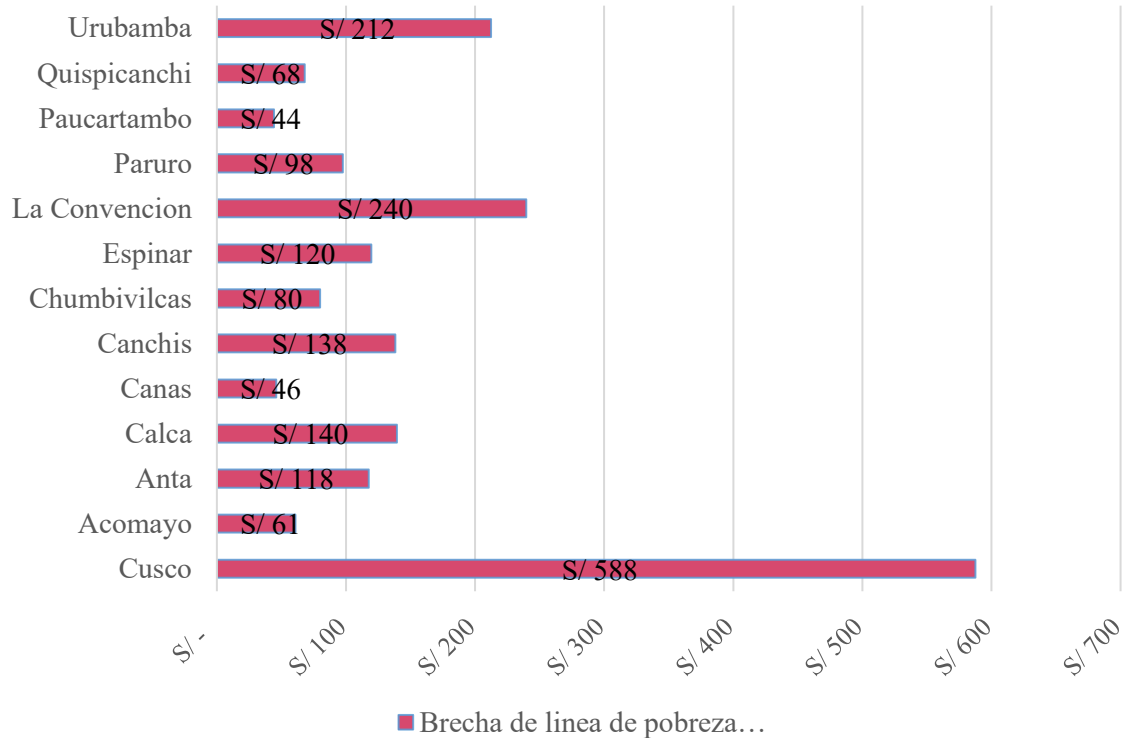
Línea de pobreza total en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.

Provincia	Observations	Mean	Std. Dev.	Min	Max
Cusco	6,080	S/ 588	S/ 580	-S/ 196	S/ 10,139
Acomayo	709	S/ 61	S/ 157	-S/ 158	S/ 1,071
Anta	1,085	S/ 118	S/ 187	-S/ 203	S/ 1,287
Calca	1,310	S/ 140	S/ 263	-S/ 217	S/ 2,448
Canas	958	S/ 46	S/ 258	-S/ 171	S/ 3,471
Canchis	2,558	S/ 138	S/ 243	-S/ 210	S/ 2,098
Chumbivilcas	1,969	S/ 80	S/ 197	-S/ 170	S/ 2,034
Espinar	1,760	S/ 120	S/ 212	-S/ 226	S/ 1,884
La Convención	4,169	S/ 240	S/ 329	-S/ 182	S/ 4,613
Paruro	992	S/ 98	S/ 164	-S/ 159	S/ 969
Paucartambo	1,281	S/ 44	S/ 171	-S/ 212	S/ 1,185
Quispicanchi	2,333	S/ 68	S/ 266	-S/ 185	S/ 5,201
Urubamba	1,494	S/ 212	S/ 312	-S/ 195	S/ 4,407

Nota: Elaborado en base a datos de ENAHO.

Figura 9

Línea de pobreza total en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.



Nota: Tomado de ENAHO.

La tabla muestra la brecha entre la línea de pobreza total y el gasto bruto mensual por miembro del hogar, en la provincia de Cusco, la brecha promedio entre el gasto bruto per cápita del hogar y la línea de pobreza total es de 588 soles, con una desviación estándar de 580 soles, lo que indica una amplia dispersión de los datos. Los valores mínimos y máximos oscilan entre -196 soles y 10,139 soles. Esto refleja una significativa variabilidad en las condiciones económicas de los hogares dentro de esta provincia.

Por otro lado, la provincia de Acomayo presenta una brecha media considerablemente menor, de 61 soles, con una desviación estándar de 157 soles. Los valores extremos van desde -158 soles hasta 1,071 soles. Esta menor media y desviación estándar sugieren que las condiciones

económicas en Acomayo son más homogéneas y menos extremas en comparación con Cusco. Similarmente, otras provincias como Anta y Calca muestran brechas medias moderadas de 118 y 140 soles respectivamente, con desviaciones estándar que también indican variabilidad en las condiciones económicas, aunque no tan extremas como en Cusco.

La provincia de La Convención destaca con una brecha media de 240 soles y una desviación estándar de 329 soles. Los valores en esta provincia varían ampliamente desde -182 soles hasta 4,613 soles, reflejando una considerable dispersión en los datos. Esta alta variabilidad sugiere grandes desigualdades económicas dentro de La Convención. En comparación, provincias como Canas y Paucartambo tienen brechas medias mucho menores, de 46 y 44 soles respectivamente, con desviaciones estándar que indican menor dispersión y condiciones económicas más homogéneas.

5.2.2.3. Línea de pobreza alimentaria

Tabla 11

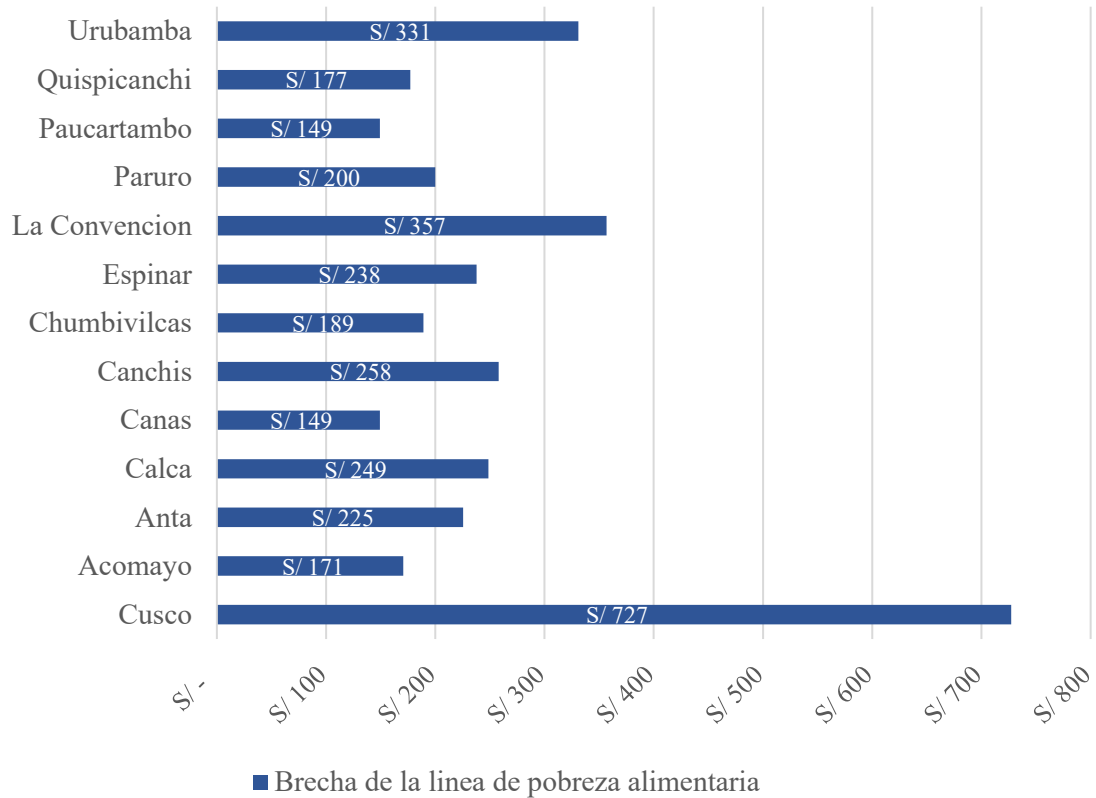
Línea de pobreza alimentaria en la región Cusco-Perú, según provincia, periodo 2016 a 2021.

Provincia	Observations	Mean	Std. Dev.	Min	Max
Cusco	6,080	S/ 727	S/ 582	-S/ 49	S/ 10,291
Acomayo	709	S/ 171	S/ 162	-S/ 46	S/ 1,167
Anta	1,085	S/ 225	S/ 189	-S/ 64	S/ 1,428
Calca	1,310	S/ 249	S/ 270	-S/ 70	S/ 2,589
Canas	958	S/ 149	S/ 258	-S/ 62	S/ 3,580
Canchis	2,558	S/ 258	S/ 248	-S/ 105	S/ 2,250
Chumbivilcas	1,969	S/ 189	S/ 202	-S/ 67	S/ 2,177
Espinar	1,760	S/ 238	S/ 213	-S/ 79	S/ 2,013
La Convención	4,169	S/ 357	S/ 334	-S/ 65	S/ 4,762
Paruro	992	S/ 200	S/ 164	-S/ 54	S/ 1,071
Paucartambo	1,281	S/ 149	S/ 175	-S/ 108	S/ 1,322
Quispicanchi	2,333	S/ 177	S/ 271	-S/ 76	S/ 5,353
Urubamba	1,494	S/ 331	S/ 315	-S/ 48	S/ 4,554

Nota: Elaborado en base a datos de ENAHO.

Figura 10

Línea de pobreza alimentaria en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.



Nota: Tomado de ENAHO.

La tabla muestra la brecha entre la línea de pobreza alimentaria y el gasto bruto mensual por miembro del hogar, en la provincia de Cusco, la brecha promedio entre el gasto bruto per cápita del hogar y la línea de pobreza alimentaria es de 727 soles, con una desviación estándar de 582 soles, indicando nuevamente una amplia dispersión de los datos. Los valores mínimos y máximos oscilan entre -49 soles y 10,291 soles, sugiriendo una considerable variabilidad en las condiciones económicas de los hogares dentro de esta provincia.

La provincia de La Convención muestra una brecha media elevada de 357 soles, con una desviación estándar de 334 soles. Los valores en esta provincia varían desde -65 soles hasta 4,762 soles, lo que refleja una alta dispersión y grandes desigualdades económicas dentro de la provincia. Similar a Cusco, La Convención muestra una gran variabilidad en las condiciones económicas de los hogares.

En contraste, provincias como Acomayo y Paucartambo presentan brechas medias mucho menores, de 171 y 149 soles respectivamente, con desviaciones estándar que indican menor dispersión en los datos. Los valores extremos en Acomayo oscilan entre -46 y 1,167 soles, mientras que en Paucartambo varían entre -108 y 1,322 soles. Esto sugiere que las condiciones económicas en estas provincias son más homogéneas y menos extremas en comparación con Cusco y La Convención.

5.2.2.4. Gasto anual por hogar

Tabla 12

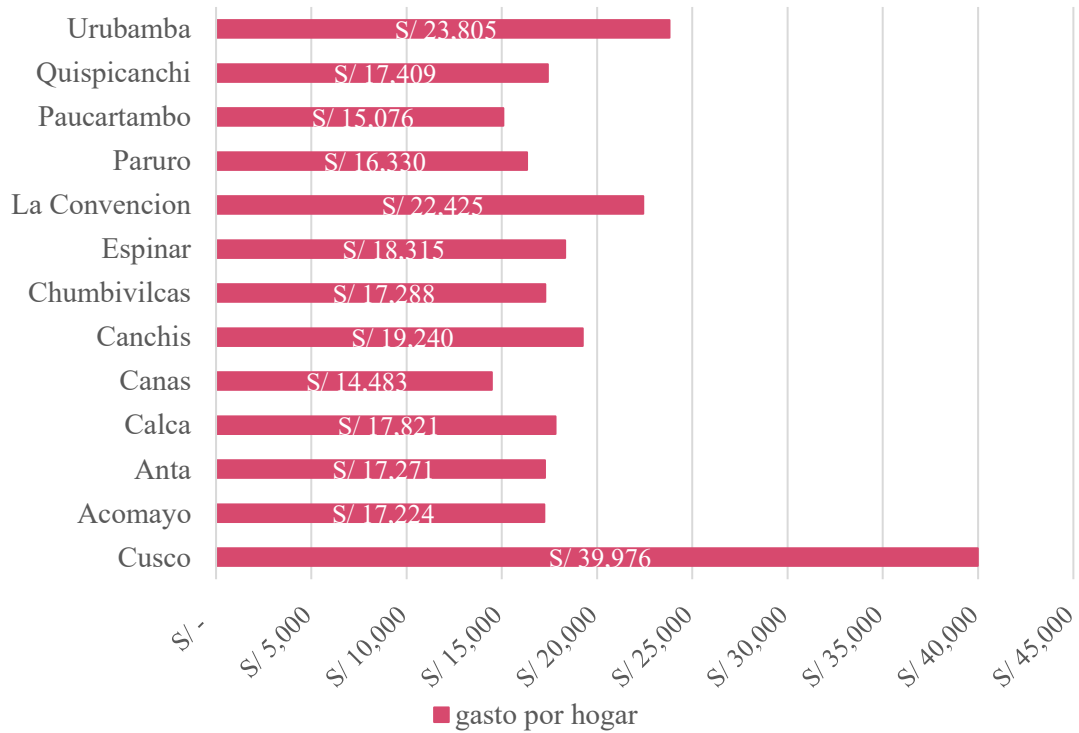
Gasto anual en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.

Provincia	Observations	Mean	Std. Dev.	Min	Max
Cusco	6,080	S/ 39,976	S/ 25,742	S/ 3,174	S/ 287,832
Acomayo	709	S/ 17,224	S/ 8,543	S/ 2,015	S/ 49,912
Anta	1,085	S/ 17,271	S/ 9,490	S/ 2,739	S/ 72,811
Calca	1,310	S/ 17,821	S/ 9,792	S/ 1,796	S/ 58,346
Canas	958	S/ 14,483	S/ 8,255	S/ 1,136	S/ 90,031
Canchis	2,558	S/ 19,240	S/ 12,285	S/ 1,886	S/ 86,661
Chumbivilcas	1,969	S/ 17,288	S/ 10,589	S/ 1,971	S/ 83,771
Espinar	1,760	S/ 18,315	S/ 9,843	S/ 2,042	S/ 56,005
La Convención	4,169	S/ 22,425	S/ 13,155	S/ 3,269	S/ 97,490
Paruro	992	S/ 16,330	S/ 9,892	S/ 2,443	S/ 73,951
Paucartambo	1,281	S/ 15,076	S/ 7,816	S/ 1,214	S/ 47,901
Quispicanchi	2,333	S/ 17,409	S/ 9,822	S/ 1,709	S/ 132,807
Urubamba	1,494	S/ 23,805	S/ 13,294	S/ 2,519	S/ 113,438

Nota: Elaborado en base a datos de ENAHO.

Figura 11

Gasto anual en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.



Nota: Tomado de ENAHO.

La tabla 11 presenta el gasto anual por hogar en la región Cusco según provincia, durante el período 2016 a 2021. En la provincia de Cusco, el gasto anual promedio por hogar es de S/39,976 con una desviación estándar de S/25,742, y varía entre S/3,174 y S/287,832. Acomayo muestra un promedio de S/17,224 con una desviación estándar de S/8,543, con un rango que va desde S/2,015 hasta S/49,912. Anta y Calca tienen promedios de S/17,271 y S/17,821 respectivamente, con desviaciones estándar de S/9,490 y S/9,792. La provincia de Canas muestra un promedio de S/14,483 con una desviación estándar de S/8,255, mientras que Canchis tiene un promedio de S/19,240 con una desviación estándar de S/12,285. Chumbivilcas y Espinar presentan promedios de S/17,288 y S/18,315 respectivamente, con desviaciones estándar de S/10,589 y S/9,843. La

Convención tiene un promedio de S/22,425 con una desviación estándar de S/13,155, con un rango que va desde S/3,269 hasta S/97,490. Paruro presenta un promedio de S/16,330 con una desviación estándar de S/9,892, mientras que Paucartambo muestra un promedio de S/15,076 con una desviación estándar de S/7,816. Quispicanchi y Urubamba tienen promedios de S/17,409 y S/23,805 respectivamente, con desviaciones estándar de S/9,822 y S/13,294.

Se evidencia que el gasto anual por hogar varía considerablemente entre las diferentes provincias de la región Cusco, reflejando diferencias en el ingreso y las condiciones de vida de las familias. Las provincias con un mayor gasto anual por hogar suelen tener una mayor diversidad económica y acceso a recursos representando diferencias notables entre cada una de las provincias.

5.2.3. Educación

5.2.3.1. Uso de internet

Tabla 13

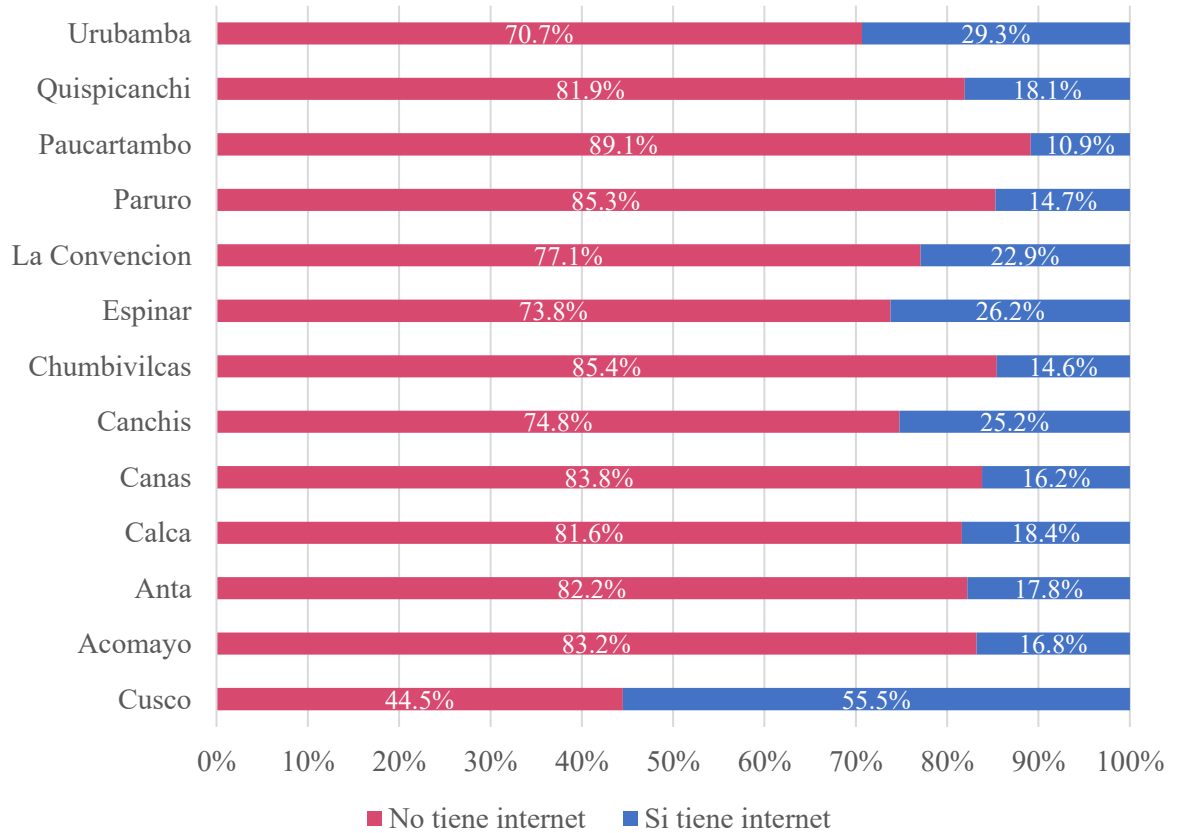
Uso de internet en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.

Provincia	No tiene internet		Si tiene internet		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
Cusco	2,706	44.5%	3374	55.5%	6,080	100.0%
Acomayo	590	83.2%	119	16.8%	709	100.0%
Anta	892	82.2%	193	17.8%	1,085	100.0%
Calca	1,069	81.6%	241	18.4%	1,310	100.0%
Canas	803	83.8%	155	16.2%	958	100.0%
Canchis	1,913	74.8%	645	25.2%	2,558	100.0%
Chumbivilcas	1,682	85.4%	287	14.6%	1,969	100.0%
Espinar	1,299	73.8%	461	26.2%	1,760	100.0%
La Convención	3,214	77.1%	955	22.9%	4,169	100.0%
Paruro	846	85.3%	146	14.7%	992	100.0%
Paucartambo	1,142	89.1%	139	10.9%	1,281	100.0%
Quispicanchi	1,911	81.9%	422	18.1%	2,333	100.0%
Urubamba	1,056	70.7%	438	29.3%	1,494	100.0%

Nota: Elaborado en base a datos de ENAHO.

Figura 12

Uso de internet región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.



Nota: Tomado de ENAHO.

En la provincia de Cusco, el 55.5% de la población tiene acceso a internet, mientras que el 44.5% no lo tiene, en una población total de 6,080 personas. Acomayo muestra un acceso mucho más limitado, con solo el 16.8% de la población con internet y el 83.2% sin acceso, en una población total de 709 personas. Anta y Calca tienen tasas de acceso a internet de 17.8% y 18.4% respectivamente, en poblaciones de 1,085 y 1,310 personas.

La provincia de Canas presenta una tasa de acceso a internet de 16.2% en una población total de 958 personas. Canchis y Espinar muestran tasas de acceso de 25.2% y 26.2% respectivamente, en poblaciones de 2,558 y 1,760 personas. La Convención tiene un 22.9% de la

población con acceso a internet, en una población de 4,169 personas. Chumbivilcas y Paruro presentan tasas muy bajas de acceso a internet, con 14.6% y 14.7% respectivamente, en poblaciones de 1,969 y 992 personas. Paucartambo muestra una de las tasas más bajas de acceso a internet, con solo el 10.9% de la población con acceso. Quispicanchi y Urubamba tienen tasas de acceso a internet de 18.1% y 29.3% respectivamente, en poblaciones de 2,333 y 1,494 personas.

Estos datos evidencian que hay una disparidad significativa en el acceso a internet entre las diferentes provincias de la región Cusco, con la provincia de Cusco mostrando la mayor tasa de acceso y provincias como Paucartambo y Chumbivilcas mostrando las tasas más bajas. Esto resalta la necesidad de mejorar la infraestructura tecnológica en las provincias menos conectadas para reducir la brecha digital.

5.2.3.2. Recibe enseñanza en los últimos 12 meses

Tabla 14

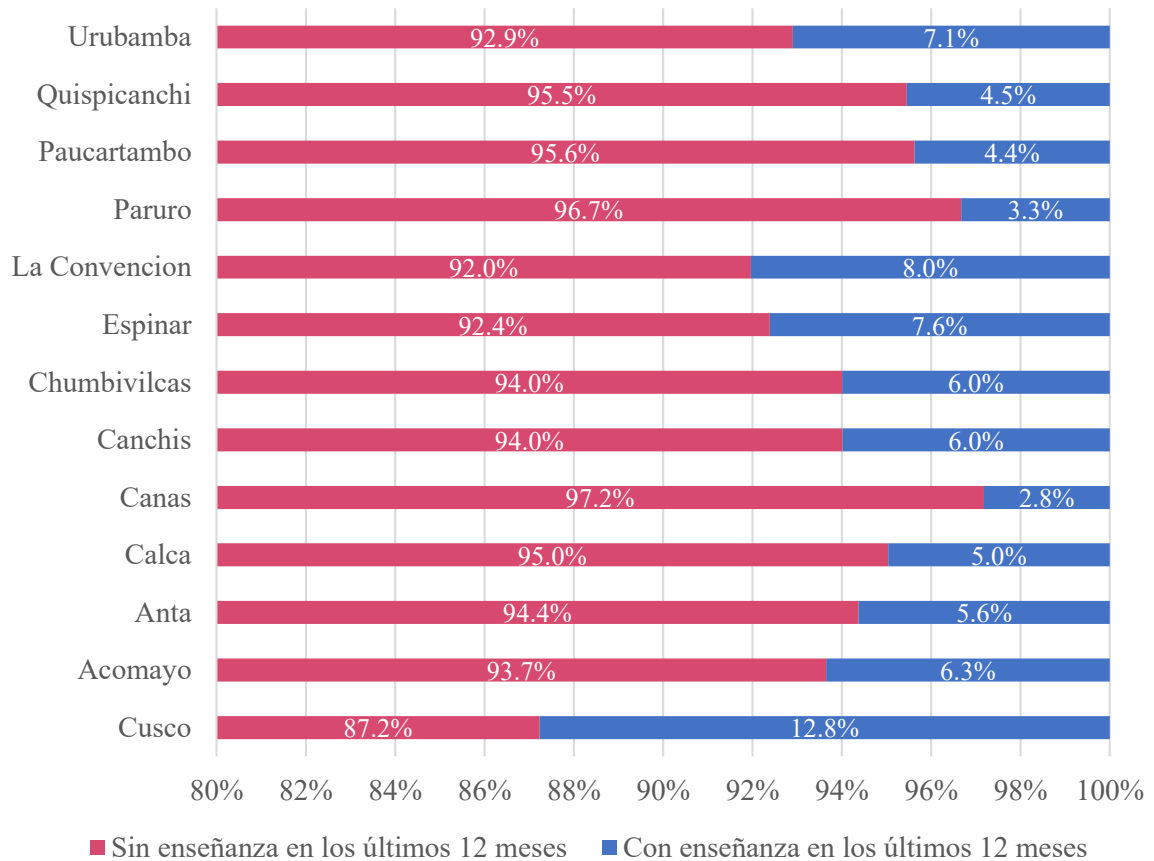
Enseñanza en los últimos 12 meses en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.

Provincia	Sin enseñanza en los últimos 12 meses		Con enseñanza en los últimos 12 meses		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
Cusco	5,304	87.2%	776	12.8%	6,080	100.0%
Acomayo	664	93.7%	45	6.3%	709	100.0%
Anta	1,024	94.4%	61	5.6%	1,085	100.0%
Calca	1,245	95.0%	65	5.0%	1,310	100.0%
Canas	931	97.2%	27	2.8%	958	100.0%
Canchis	2,405	94.0%	153	6.0%	2,558	100.0%
Chumbivilcas	1,851	94.0%	118	6.0%	1,969	100.0%
Espinar	1,626	92.4%	134	7.6%	1,760	100.0%
La Convención	3,834	92.0%	335	8.0%	4,169	100.0%
Paruro	959	96.7%	33	3.3%	992	100.0%
Paucartambo	1,225	95.6%	56	4.4%	1,281	100.0%
Quispicanchi	2,227	95.5%	106	4.5%	2,333	100.0%
Urubamba	1,388	92.9%	106	7.1%	1,494	100.0%

Nota: Elaborado en base a datos de ENAHO.

Figura 13

Enseñanza en los últimos 12 meses en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.



Nota: Tomado de ENAHO.

La tabla 13 muestra la distribución de personas que han recibido enseñanza en los últimos 12 meses en la región Cusco según provincia durante el período 2016 a 2021. En la provincia de Cusco, el 12.8% de la población ha recibido enseñanza en los últimos 12 meses, mientras que el 87.2% no lo ha hecho, en una población total de 6,080 personas. Acomayo y Anta presentan tasas muy bajas de enseñanza reciente, con solo el 6.3% y 5.6% respectivamente, en poblaciones de 709 y 1,085 personas. Calca muestra una tasa de enseñanza reciente de 5.0% en una población de 1,310 personas, mientras que Canas presenta una de las tasas más bajas, con solo el 2.8% de la población

recibiendo enseñanza reciente. Canchis y Chumbivilcas tienen tasas de 6.0% cada una, en poblaciones de 2,558 y 1,969 personas. Espinar y La Convención muestran tasas de enseñanza reciente de 7.6% y 8.0% respectivamente, en poblaciones de 1,760 y 4,169 personas.

Paruro y Paucartambo presentan tasas muy bajas de enseñanza reciente, con 3.3% y 4.4% respectivamente, en poblaciones de 992 y 1,281 personas. Quispicanchi tiene una tasa de 4.5% de enseñanza reciente, en una población de 2,333 personas, mientras que Urubamba muestra una tasa de 7.1% en una población de 1,494 personas. Por lo que una gran mayoría de la población en las diversas provincias de la región Cusco no ha recibido enseñanza en los últimos 12 meses, con las provincias rurales y menos desarrolladas mostrando las tasas más bajas.

5.2.4. Necesidades básicas

5.2.4.1. Condición de la vivienda

Tabla 15

Condición de la vivienda en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.

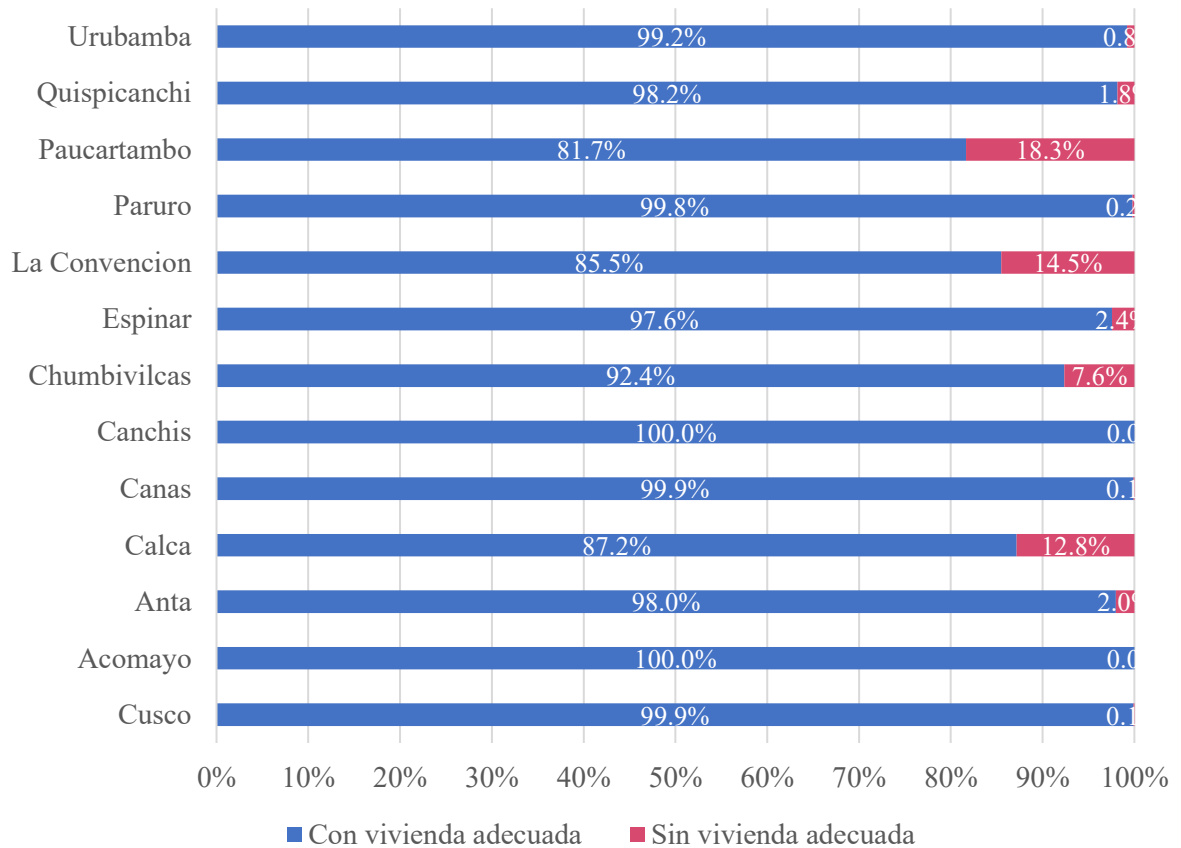
Provincia	Con vivienda adecuada		Sin vivienda adecuada		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
Cusco	6,074	99.9%	6	0.1%	6,080	100.0%
Acomayo	709	100.0%	0	0.0%	709	100.0%
Anta	1,063	98.0%	22	2.0%	1,085	100.0%
Calca	1,142	87.2%	168	12.8%	1,310	100.0%
Canas	957	99.9%	1	0.1%	958	100.0%
Canchis	2,558	100.0%	0	0.0%	2,558	100.0%
Chumbivilcas	1,819	92.4%	150	7.6%	1,969	100.0%
Espinar	1,717	97.6%	43	2.4%	1,760	100.0%
La Convención	3,565	85.5%	604	14.5%	4,169	100.0%
Paruro	990	99.8%	2	0.2%	992	100.0%
Paucartambo	1,046	81.7%	235	18.3%	1,281	100.0%
Quispicanchi	2,290	98.2%	43	1.8%	2,333	100.0%
Urubamba	1,482	99.2%	12	0.8%	1,494	100.0%

Nota: Elaborado en base a datos de ENAHO.

Figura 14

Condición de la vivienda en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a

2021.



Nota: Tomado de ENAHO.

La tabla 15 muestra que, en la provincia de Cusco, el 99.9% de las viviendas son consideradas adecuadas, mientras que solo el 0.1% no lo son, en una población total de 6,080 viviendas. Acomayo tiene el 100% de viviendas adecuadas, no reportándose viviendas inadecuadas en una población total de 709 viviendas. Anta y Espinar presentan un 98.0% y 97.6% de viviendas adecuadas respectivamente, con 2.0% y 2.4% de viviendas inadecuadas en poblaciones de 1,085 y 1,760 viviendas. La provincia de Calca muestra una situación menos favorable, con el 87.2% de viviendas adecuadas y el 12.8% de viviendas inadecuadas, en una

población total de 1,310 viviendas. En Canas, el 99.9% de las viviendas son adecuadas, con solo el 0.1% inadecuadas. Canchis y Paruro también tienen altas tasas de viviendas adecuadas, con el 100% y 99.8% respectivamente.

Chumbivilcas tiene el 92.4% de viviendas adecuadas, con el 7.6% inadecuadas, en una población de 1,969 viviendas. La Convención presenta la tasa más baja de viviendas adecuadas, con el 85.5%, y el 14.5% de viviendas inadecuadas, en una población de 4,169 viviendas. Paucartambo también muestra una alta proporción de viviendas inadecuadas, con el 18.3% en una población de 1,281 viviendas. Quispicanchi y Urubamba tienen tasas de viviendas adecuadas de 98.2% y 99.2% respectivamente, con 1.8% y 0.8% de viviendas inadecuadas en poblaciones de 2,333 y 1,494 viviendas. Estos datos indican que, aunque la mayoría de las viviendas en la región Cusco son adecuadas, algunas provincias como La Convención y Paucartambo presentan desafíos significativos con una proporción considerable de viviendas inadecuadas.

5.2.4.2. Vivienda con hacinamiento

Tabla 16

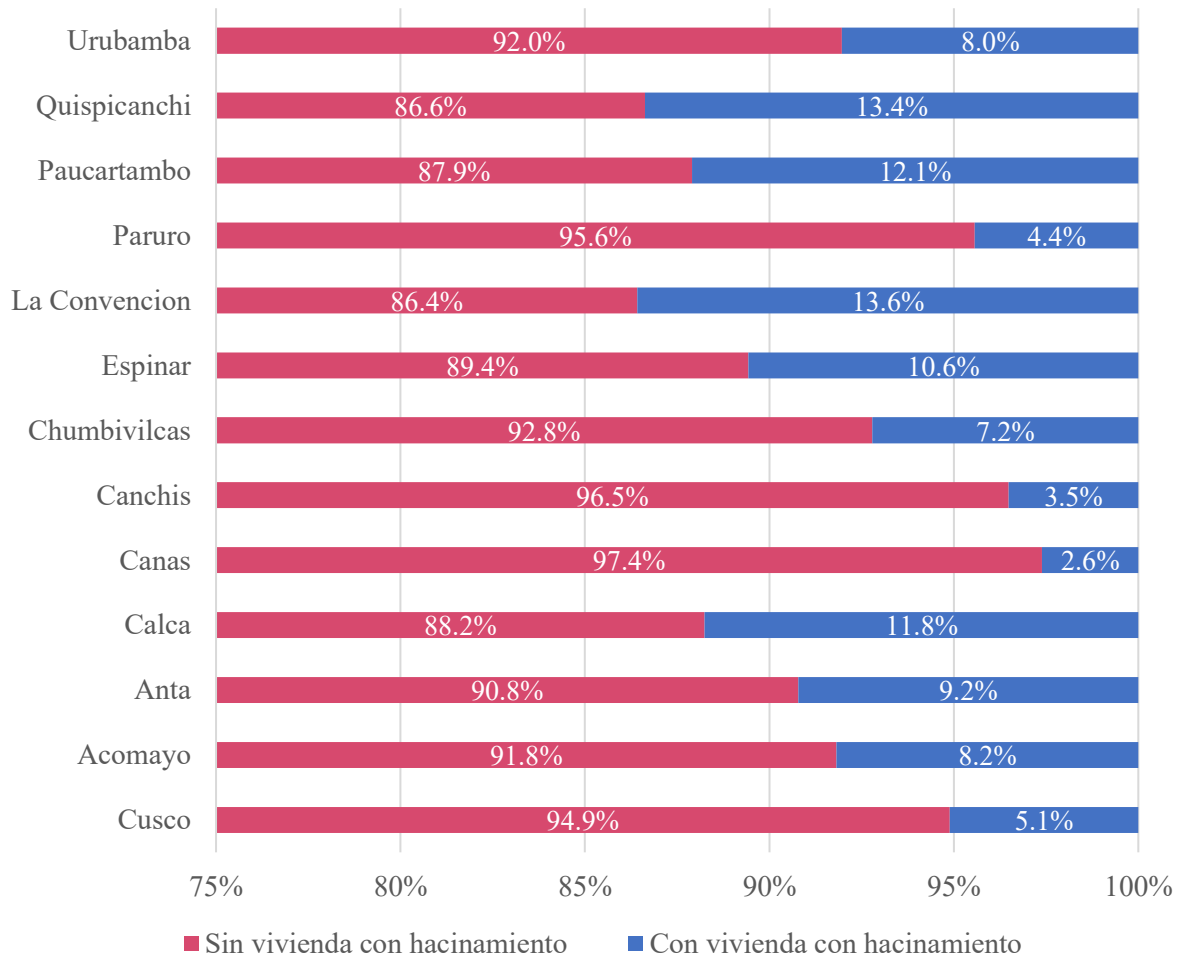
Vivienda con hacinamiento en la región Cusco-Perú, según provincia, periodo 2016 a 2021.

Provincia	Sin vivienda con hacinamiento		Con vivienda con hacinamiento		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
Cusco	5,769	94.9%	311	5.1%	6,080	100.0%
Acomayo	651	91.8%	58	8.2%	709	100.0%
Anta	985	90.8%	100	9.2%	1,085	100.0%
Calca	1,156	88.2%	154	11.8%	1,310	100.0%
Canas	933	97.4%	25	2.6%	958	100.0%
Canchis	2,468	96.5%	90	3.5%	2,558	100.0%
Chumbivilcas	1,827	92.8%	142	7.2%	1,969	100.0%
Espinar	1,574	89.4%	186	10.6%	1,760	100.0%
La Convención	3,603	86.4%	566	13.6%	4,169	100.0%
Paruro	948	95.6%	44	4.4%	992	100.0%
Paucartambo	1,126	87.9%	155	12.1%	1,281	100.0%
Quispicanchi	2,021	86.6%	312	13.4%	2,333	100.0%
Urubamba	1,374	92.0%	120	8.0%	1,494	100.0%

Nota: Elaborado en base a datos de ENAHO.

Figura 15

Vivienda con hacinamiento en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.



Nota: Tomado de ENAHO.

La tabla 16 muestra que, en la provincia de Cusco, el 94.9% de las viviendas no presentan hacinamiento, mientras que el 5.1% sí lo presentan, en una población total de 6,080 viviendas. Acomayo y Anta tienen tasas de hacinamiento de 8.2% y 9.2% respectivamente, en poblaciones de 709 y 1,085 viviendas. Calca y Espinar muestran tasas de hacinamiento de 11.8% y 10.6% respectivamente, en poblaciones de 1,310 y 1,760 viviendas. La provincia de Canas tiene una de las tasas más bajas de hacinamiento, con solo el 2.6% de viviendas en esta condición. Canchis y

Paruro presentan tasas de hacinamiento de 3.5% y 4.4% respectivamente, en poblaciones de 2,558 y 992 viviendas.

Chumbivilcas tiene el 7.2% de viviendas con hacinamiento, en una población de 1,969 viviendas. La Convención presenta la tasa más alta de hacinamiento, con el 13.6%, en una población de 4,169 viviendas. Paucartambo y Quispicanchi también tienen tasas relativamente altas de hacinamiento, con el 12.1% y 13.4% respectivamente, en poblaciones de 1,281 y 2,333 viviendas. Urubamba muestra una tasa de hacinamiento del 8.0% en una población de 1,494 viviendas. Con ello se evidencia que el hacinamiento es un problema significativo en varias provincias de la región Cusco, particularmente en La Convención, Paucartambo y Quispicanchi. Las tasas de hacinamiento varían considerablemente entre provincias, lo que sugiere la necesidad de intervenciones focalizadas para abordar este problema en las áreas más afectadas.

5.2.4.3. Vivienda con servicios higiénicos

Tabla 17

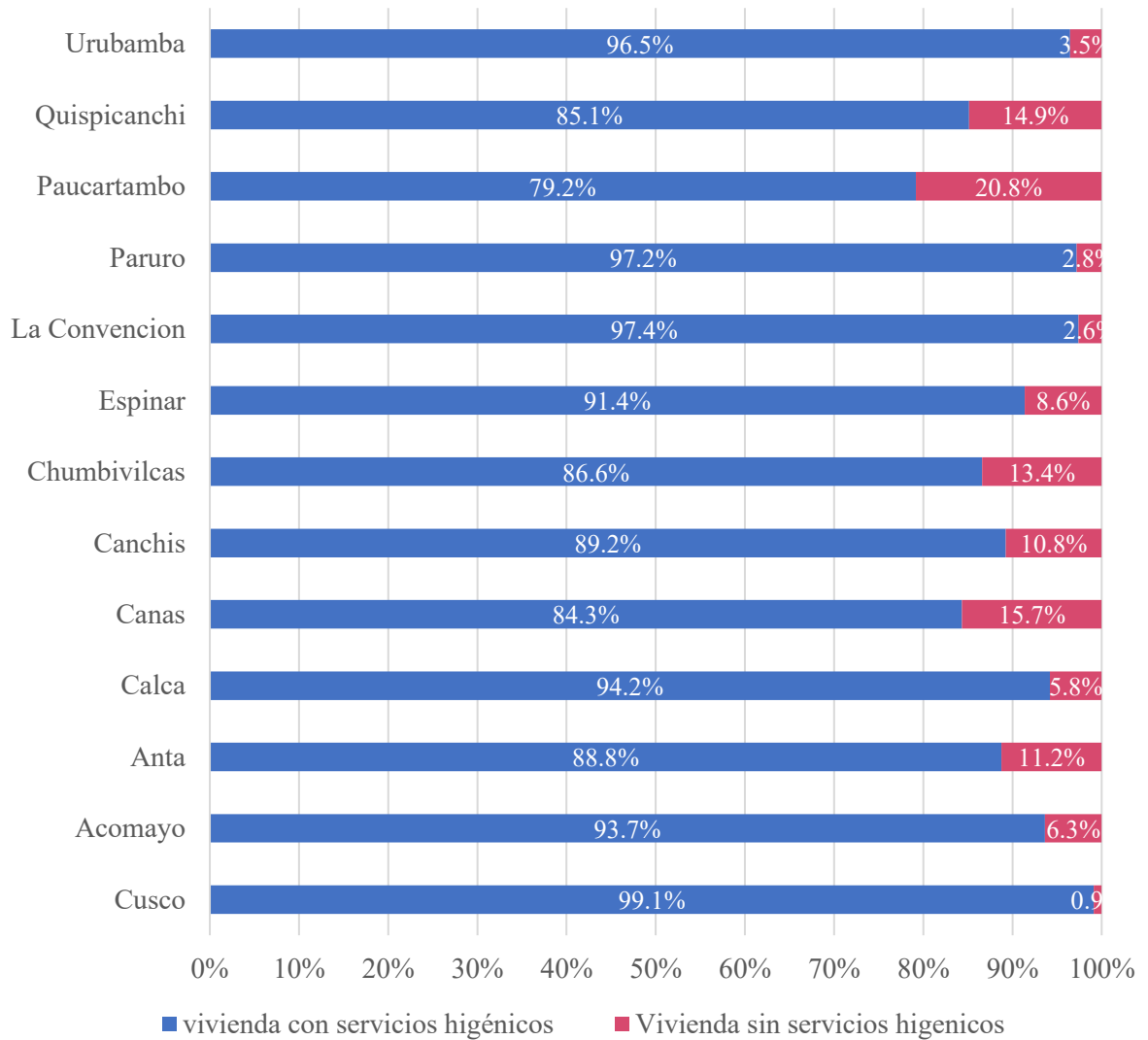
Vivienda con servicio higiénico en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.

Provincia	vivienda con servicios higiénicos		Vivienda sin servicios higiénicos		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
Cusco	6,027	99.1%	53	0.9%	6,080	100.0%
Acomayo	664	93.7%	45	6.3%	709	100.0%
Anta	963	88.8%	122	11.2%	1,085	100.0%
Calca	1,234	94.2%	76	5.8%	1,310	100.0%
Canas	808	84.3%	150	15.7%	958	100.0%
Canchis	2,283	89.2%	275	10.8%	2,558	100.0%
Chumbivilcas	1,705	86.6%	264	13.4%	1,969	100.0%
Espinar	1,608	91.4%	152	8.6%	1,760	100.0%
La Convención	4,061	97.4%	108	2.6%	4,169	100.0%
Paruro	964	97.2%	28	2.8%	992	100.0%
Paucartambo	1,014	79.2%	267	20.8%	1,281	100.0%
Quispicanchi	1,986	85.1%	347	14.9%	2,333	100.0%
Urubamba	1,441	96.5%	53	3.5%	1,494	100.0%

Nota: Elaborado en base a datos de ENAHO.

Figura 16

Vivienda con servicio higiénico en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.



Nota: Tomado de ENAHO.

La tabla 17 muestra que, en la provincia de Cusco, el 99.1% de las viviendas cuenta con servicios higiénicos, mientras que el 0.9% no los tiene, en una población total de 6,080 viviendas. Acomayo muestra una situación similar con el 93.7% de viviendas con servicios higiénicos y el 6.3% sin ellos, en una población total de 709 viviendas. Anta y Calca presentan tasas de viviendas

con servicios higiénicos de 88.8% y 94.2% respectivamente, con 11.2% y 5.8% de viviendas sin estos servicios en poblaciones de 1,085 y 1,310 viviendas. La provincia de Canas muestra una tasa más baja de viviendas con servicios higiénicos, con solo el 84.3%, mientras que el 15.7% no tiene estos servicios, en una población total de 958 viviendas. Canchis y Chumbivilcas presentan tasas de 89.2% y 86.6% respectivamente, con 10.8% y 13.4% de viviendas sin servicios higiénicos en poblaciones de 2,558 y 1,969 viviendas. Espinar tiene el 91.4% de viviendas con servicios higiénicos y el 8.6% sin ellos, en una población de 1,760 viviendas.

La Convención presenta una alta proporción de viviendas con servicios higiénicos, con el 97.4%, y solo el 2.6% sin ellos, en una población de 4,169 viviendas. Paruro muestra una situación similar con el 97.2% de viviendas con servicios higiénicos y el 2.8% sin ellos, en una población de 992 viviendas. Paucartambo tiene una de las tasas más bajas de viviendas con servicios higiénicos, con solo el 79.2%, mientras que el 20.8% no tiene estos servicios, en una población de 1,281 viviendas. Quispicanchi y Urubamba presentan tasas de 85.1% y 96.5% respectivamente, con 14.9% y 3.5% de viviendas sin servicios higiénicos en poblaciones de 2,333 y 1,494 viviendas. La mayoría de las viviendas en la región Cusco tienen servicios higiénicos, aunque algunas provincias como Paucartambo y Canas presentan desafíos significativos con una proporción considerable de viviendas sin estos servicios.

5.2.5. Salud

5.2.5.1. Suplemento para gestantes y niños menores de 3 años

Tabla 18

Gestantes y niños menores de 3 años que reciben suplemento de hierro en la región

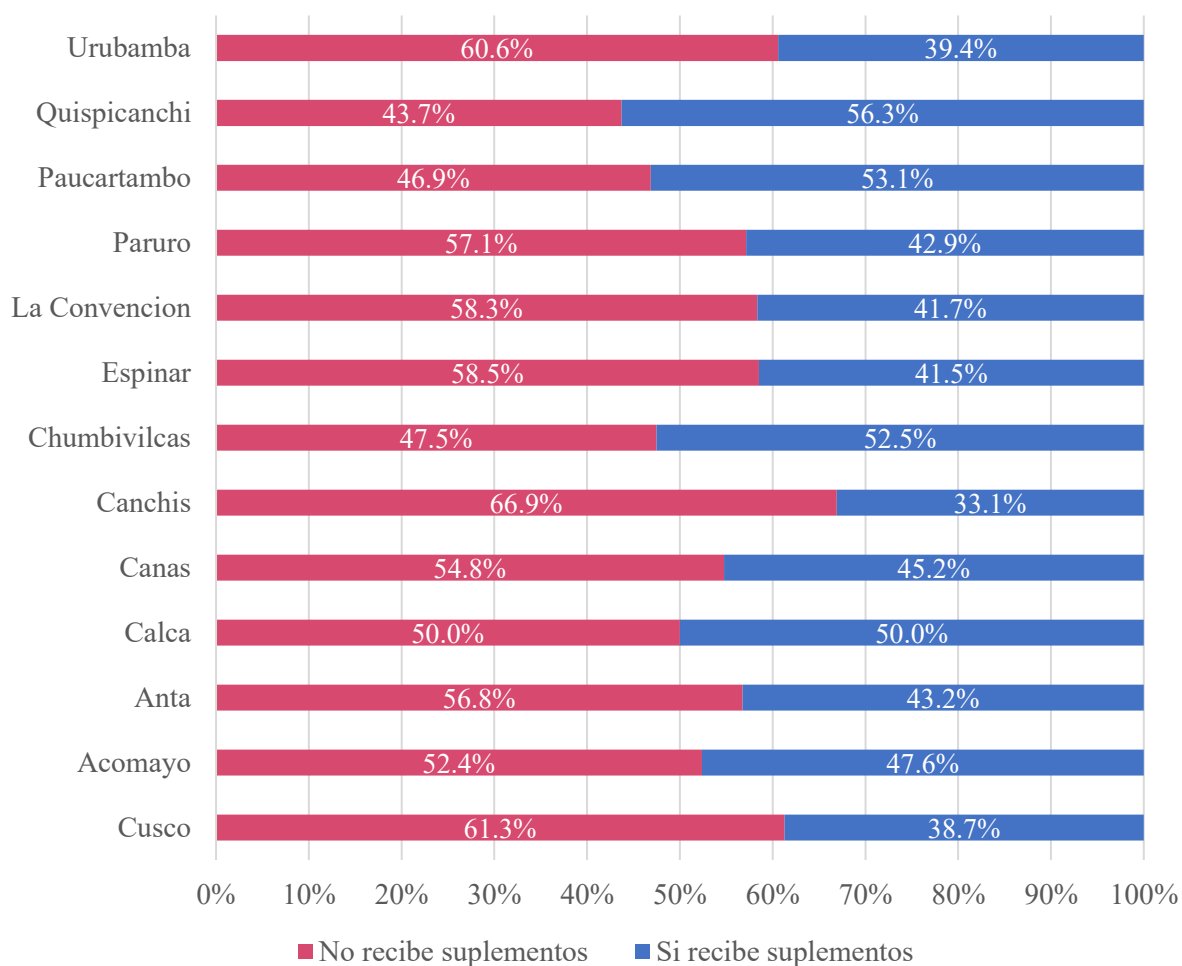
Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.

Provincia	No recibe suplementos		Si recibe suplementos		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
Cusco	209	61.3%	132	38.7%	341	100.0%
Acomayo	22	52.4%	20	47.6%	42	100.0%
Anta	42	56.8%	32	43.2%	74	100.0%
Calca	33	50.0%	33	50.0%	66	100.0%
Canas	23	54.8%	19	45.2%	42	100.0%
Canchis	99	66.9%	49	33.1%	148	100.0%
Chumbivilcas	47	47.5%	52	52.5%	99	100.0%
Espinar	79	58.5%	56	41.5%	135	100.0%
La Convención	161	58.3%	115	41.7%	276	100.0%
Paruro	32	57.1%	24	42.9%	56	100.0%
Paucartambo	45	46.9%	51	53.1%	96	100.0%
Quispicanchi	73	43.7%	94	56.3%	167	100.0%
Urubamba	63	60.6%	41	39.4%	104	100.0%

Nota: Elaborado en base a datos de ENAHO.

Figura 17

Gestantes y niños menores de 3 años que reciben suplemento de hierro en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.



Nota: Tomado de ENAHO.

La tabla 18 muestra la distribución de gestantes y niños menores de 3 años que reciben suplementos de hierro en la región Cusco según provincia durante el período 2016 a 2021. En la provincia de Cusco, el 38.7% de las gestantes y niños menores de 3 años reciben suplementos de

hierro, mientras que el 61.3% no los reciben, en una población total de 341 personas. Acomayo presenta una situación más favorable con el 47.6% de la población recibiendo suplementos y el 52.4% sin ellos, en una población total de 42 personas. Anta y Calca tienen tasas de suplementación de hierro de 43.2% y 50.0% respectivamente, con 56.8% y 50.0% sin suplementos en poblaciones de 74 y 66 personas. La provincia de Canas muestra una tasa de suplementación de hierro de 45.2% en una población total de 42 personas. Canchis y Espinar presentan tasas de 33.1% y 41.5% respectivamente, con 66.9% y 58.5% sin suplementos en poblaciones de 148 y 135 personas. Chumbivilcas y La Convención tienen tasas de suplementación de hierro de 52.5% y 41.7% respectivamente, con 47.5% y 58.3% sin suplementos en poblaciones de 99 y 276 personas.

Paruro presenta una tasa de suplementación de hierro de 42.9% en una población de 56 personas, mientras que Paucartambo muestra una tasa más alta de 53.1%, con 46.9% sin suplementos, en una población de 96 personas. Quispicanchi tiene una de las tasas más altas de suplementación de hierro, con el 56.3% de la población recibiendo suplementos, y el 43.7% sin ellos, en una población de 167 personas. Urubamba muestra una tasa de suplementación de hierro de 39.4% en una población de 104 personas. Lo que evidencia que la suplementación de hierro entre gestantes y niños menores de 3 años varía significativamente entre las provincias de la región Cusco, con algunas áreas mostrando una baja cobertura que podrían generar desarrollo nutricional inadecuado en estas provincias.

5.2.5.1. Inmunizaciones

Tabla 19

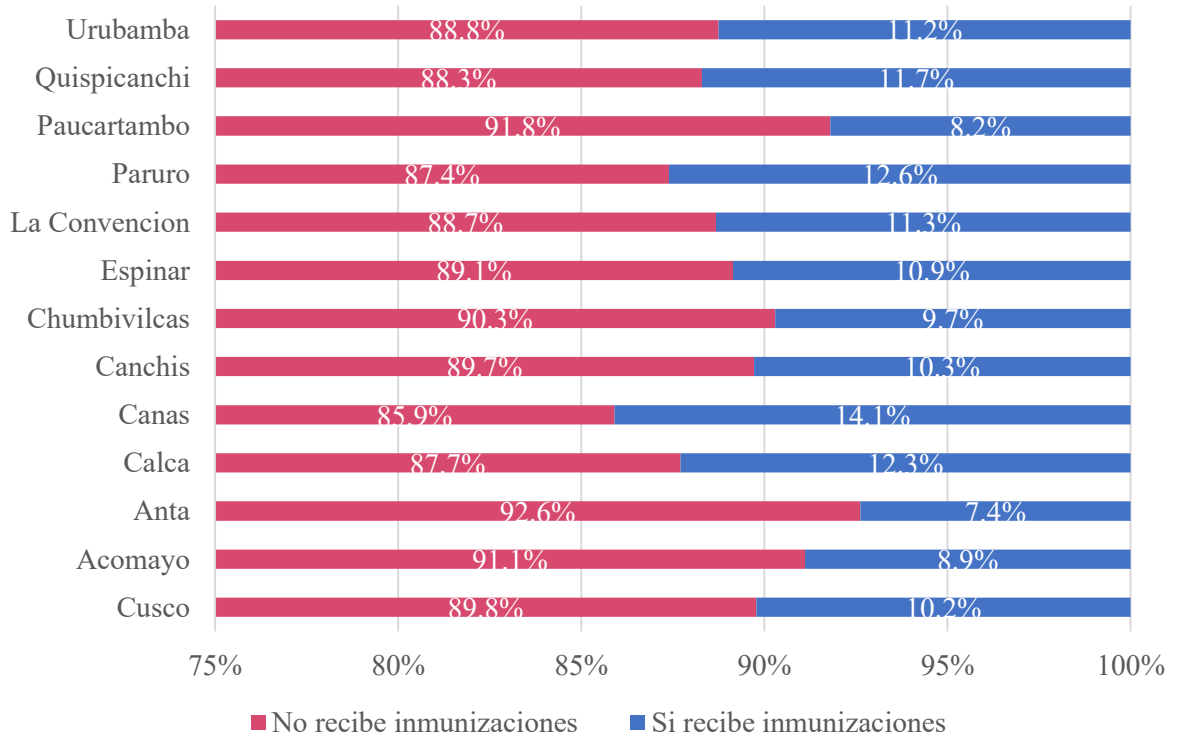
Inmunizaciones en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.

Provincia	No recibe inmunizaciones		Si recibe inmunizaciones		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
Cusco	5,459	89.8%	621	10.2%	6,080	100.0%
Acomayo	646	91.1%	63	8.9%	709	100.0%
Anta	1,005	92.6%	80	7.4%	1,085	100.0%
Calca	1,149	87.7%	161	12.3%	1,310	100.0%
Canas	823	85.9%	135	14.1%	958	100.0%
Canchis	2,295	89.7%	263	10.3%	2,558	100.0%
Chumbivilcas	1,778	90.3%	191	9.7%	1,969	100.0%
Espinar	1,569	89.1%	191	10.9%	1,760	100.0%
La Convención	3,697	88.7%	472	11.3%	4,169	100.0%
Paruro	867	87.4%	125	12.6%	992	100.0%
Paucartambo	1,176	91.8%	105	8.2%	1,281	100.0%
Quispicanchi	2,060	88.3%	273	11.7%	2,333	100.0%
Urubamba	1,326	88.8%	168	11.2%	1,494	100.0%

Nota: Elaborado en base a datos de ENAHO.

Figura 18

Inmunizaciones en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.



Nota: Tomado de ENAHO.

La tabla 19 muestra que, en la provincia de Cusco, el 10.2% de la población ha recibido inmunizaciones, mientras que el 89.8% no las ha recibido, en una población total de 6,080 personas. Acomayo muestra una situación similar con el 8.9% de la población inmunizada y el 91.1% no inmunizada, en una población total de 709 personas. Anta y Calca presentan tasas de inmunización de 7.4% y 12.3% respectivamente, con 92.6% y 87.7% de la población no inmunizada en poblaciones de 1,085 y 1,310 personas. La provincia de Canas muestra una tasa de inmunización del 14.1% en una población total de 958 personas. Canchis y Chumbivilcas presentan tasas de 10.3% y 9.7% respectivamente, con 89.7% y 90.3% de la población no

inmunizada en poblaciones de 2,558 y 1,969 personas. Espinar tiene el 10.9% de la población inmunizada y el 89.1% no inmunizada, en una población de 1,760 personas.

La Convención presenta una tasa de inmunización del 11.3% en una población de 4,169 personas. Paruro muestra una tasa similar con el 12.6% de la población inmunizada y el 87.4% no inmunizada, en una población de 992 personas. Paucartambo tiene una de las tasas más bajas de inmunización, con solo el 8.2% de la población inmunizada. Quispicanchi y Urubamba presentan tasas de inmunización del 11.7% y 11.2% respectivamente, con 88.3% y 88.8% de la población no inmunizada en poblaciones de 2,333 y 1,494 personas. Evidenciando que la gran mayoría de la población en las diversas provincias de la región Cusco no ha recibido inmunizaciones, con algunas provincias como Canas y Calca presentando tasas de inmunización relativamente más altas.

5.2.5.1. Enfermedades crónicas

Tabla 20

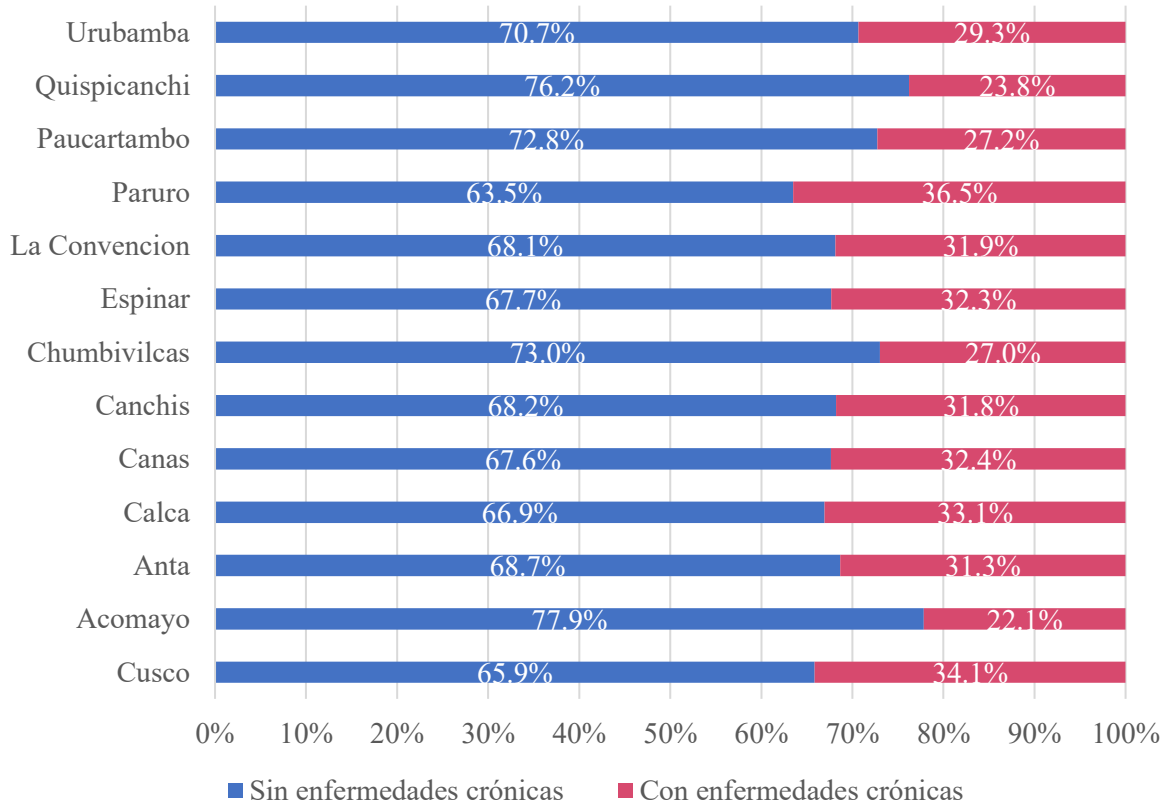
Enfermedades crónicas en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.

Provincia	Sin enfermedades crónicas		Con enfermedades crónicas		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
Cusco	4,004	65.9%	2076	34.1%	6,080	100.0%
Acomayo	552	77.9%	157	22.1%	709	100.0%
Anta	745	68.7%	340	31.3%	1,085	100.0%
Calca	877	66.9%	433	33.1%	1,310	100.0%
Canas	648	67.6%	310	32.4%	958	100.0%
Canchis	1,745	68.2%	813	31.8%	2,558	100.0%
Chumbivilcas	1,438	73.0%	531	27.0%	1,969	100.0%
Espinar	1,191	67.7%	569	32.3%	1,760	100.0%
La Convención	2,840	68.1%	1329	31.9%	4,169	100.0%
Paruro	630	63.5%	362	36.5%	992	100.0%
Paucartambo	932	72.8%	349	27.2%	1,281	100.0%
Quispicanchi	1,778	76.2%	555	23.8%	2,333	100.0%
Urubamba	1,056	70.7%	438	29.3%	1,494	100.0%

Nota: Elaborado en base a datos de ENAHO.

Figura 19

Enfermedades crónicas en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.



Nota: Tomado de ENAHO.

La tabla 20 muestra la prevalencia de enfermedades en la provincia de Cusco, el 34.1% de la población tiene enfermedades crónicas, mientras que el 65.9% no las tiene, en una población total de 6,080 personas. Acomayo muestra una prevalencia menor de enfermedades crónicas, con solo el 22.1% de la población afectada y el 77.9% sin enfermedades crónicas, en una población total de 709 personas. Anta y Calca presentan tasas de enfermedades crónicas del 31.3% y 33.1% respectivamente, con 68.7% y 66.9% de la población sin enfermedades crónicas en poblaciones de 1,085 y 1,310 personas. La provincia de Canas muestra una tasa de enfermedades crónicas del 32.4% en una población total de 958 personas. Canchis y Chumbivilcas presentan tasas del 31.8% y 27.0% respectivamente, con 68.2% y 73.0% de la población sin enfermedades crónicas en

poblaciones de 2,558 y 1,969 personas. Espinar tiene el 32.3% de la población con enfermedades crónicas y el 67.7% sin ellas, en una población de 1,760 personas.

La Convención presenta una tasa del 31.9% de enfermedades crónicas en una población de 4,169 personas. Paruro muestra una tasa más alta con el 36.5% de la población con enfermedades crónicas y el 63.5% sin ellas, en una población de 992 personas. Paucartambo tiene una de las tasas más bajas de enfermedades crónicas, con solo el 27.2% de la población afectada. Quispicanchi y Urubamba presentan tasas del 23.8% y 29.3% respectivamente, con 76.2% y 70.7% de la población sin enfermedades crónicas en poblaciones de 2,333 y 1,494 personas. Las enfermedades crónicas afectan a una proporción significativa de la población en todas las provincias de la región Cusco, con algunas provincias como Paruro y Calca presentando tasas más altas.

5.2.5.1. Discapacidad

Tabla 21

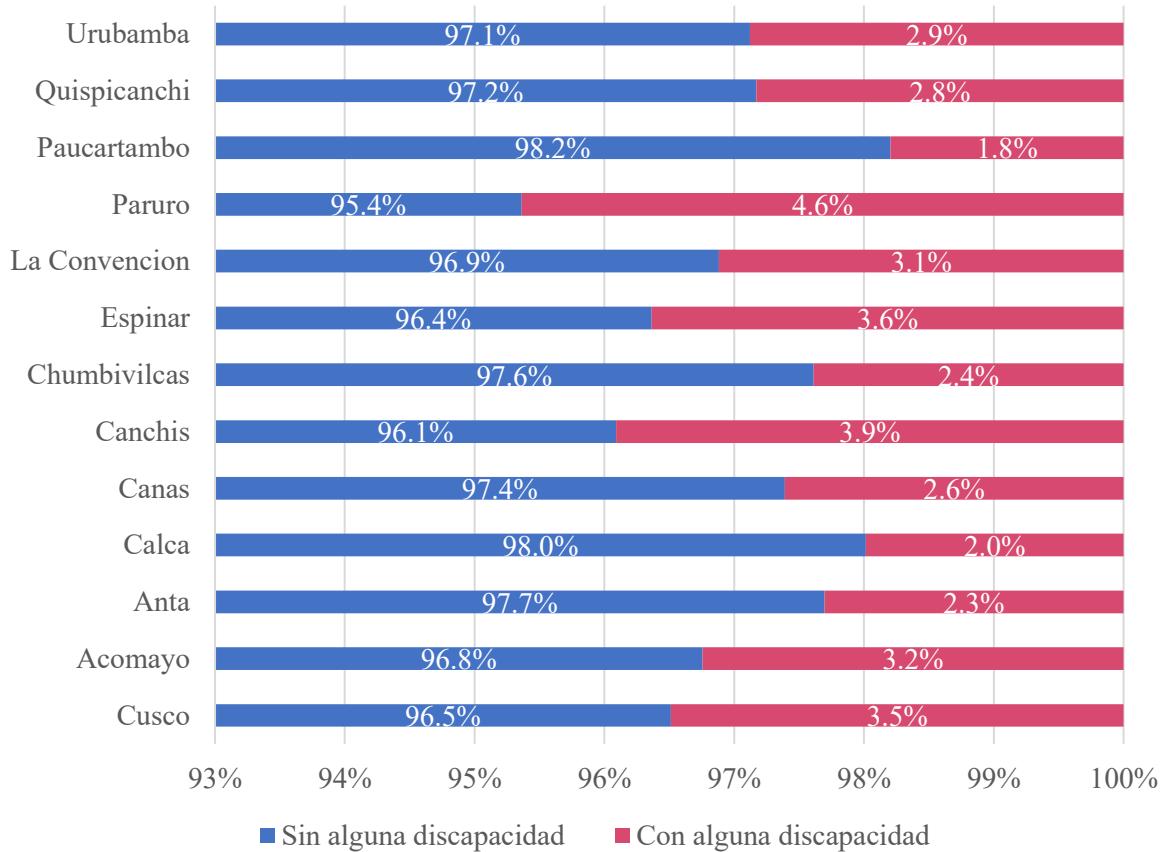
Discapacidad en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.

Provincia	Sin alguna discapacidad		Con alguna discapacidad		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
Cusco	5,868	96.5%	212	3.5%	6,080	100.0%
Acomayo	686	96.8%	23	3.2%	709	100.0%
Anta	1,060	97.7%	25	2.3%	1,085	100.0%
Calca	1,284	98.0%	26	2.0%	1,310	100.0%
Canas	933	97.4%	25	2.6%	958	100.0%
Canchis	2,458	96.1%	100	3.9%	2,558	100.0%
Chumbivilcas	1,922	97.6%	47	2.4%	1,969	100.0%
Espinar	1,696	96.4%	64	3.6%	1,760	100.0%
La Convención	4,039	96.9%	130	3.1%	4,169	100.0%
Paruro	946	95.4%	46	4.6%	992	100.0%
Paucartambo	1,258	98.2%	23	1.8%	1,281	100.0%
Quispicanchi	2,267	97.2%	66	2.8%	2,333	100.0%
Urubamba	1,451	97.1%	43	2.9%	1,494	100.0%

Nota: Elaborado en base a datos de ENAHO.

Figura 20

Discapacidad en la región Cusco-Perú, según provincia, período 2016 a 2021.



Nota: Tomado de ENAHO.

La tabla 21 muestra la prevalencia de discapacidad, para ello se contempló discapacidades de movimiento, vista, habla, audición, entendimiento o de relaciones con los otros, presentando que en la provincia de Cusco, el 3.5% de la población tiene alguna discapacidad, mientras que el 96.5% no tiene ninguna discapacidad, en una población total de 6,080 personas. Acomayo muestra una tasa ligeramente menor de discapacidad, con el 3.2% de la población afectada y el 96.8% sin discapacidad, en una población total de 709 personas. Anta y Calca presentan tasas de discapacidad del 2.3% y 2.0% respectivamente, con 97.7% y 98.0% sin discapacidad en poblaciones de 1,085 y 1,310 personas. La provincia de Canas muestra una tasa de discapacidad del 2.6% en una población

total de 958 personas. Canchis y Chumbivilcas presentan tasas del 3.9% y 2.4% respectivamente, con 96.1% y 97.6% de la población sin discapacidad en poblaciones de 2,558 y 1,969 personas. Espinar tiene el 3.6% de la población con discapacidad y el 96.4% sin ella, en una población de 1,760 personas.

La Convención presenta una tasa de discapacidad del 3.1% en una población de 4,169 personas. Paruro muestra una tasa más alta con el 4.6% de la población con discapacidad y el 95.4% sin ella, en una población de 992 personas. Paucartambo tiene una de las tasas más bajas de discapacidad, con solo el 1.8% de la población afectada y el 98.2% sin discapacidad, en una población de 1,281 personas. Quispicanchi y Urubamba presentan tasas de discapacidad del 2.8% y 2.9% respectivamente, con 97.2% y 97.1% de la población sin discapacidad en poblaciones de 2,333 y 1,494 personas. Los datos indican que la prevalencia de discapacidad es relativamente baja en todas las provincias de la región Cusco, con algunas provincias como Paruro presentando tasas ligeramente más altas.

5.3. Análisis econométrico

Con el conjunto de datos obtenido por el Propensity Score Matching se garantiza el supuesto de homogeneidad de los grupos necesario para ejecutar el modelo de Diferencias en Diferencias, este modelo 1 que consiste en:

$$y_{it} = \beta_0 + \beta_1 X_{it} + \beta_2 X_{ij} + \beta_3 X_{ijt} + e_{ijt}$$

Donde:

Y: Variable en la que se evalúa el impacto del programa JUNTOS

X₁: JUNTOS (variable dicotómica, 1 si percibe el programa JUNTOS)

X₂: Período (variable dicotómica del período al que pertenece la observación)

X₃: Interacción (variable dicotómica producto del programa JUNTOS y período)

Los coeficientes obtenidos para cada variable indican el impacto tanto de participar en el programa JUNTOS en cualquier período de tiempo, el impacto del cambio del período y el impacto de participar en el programa JUNTOS menos el impacto propio del cambio del período.

Posteriormente se ejecuta un modelo 2, el cual a diferencia del primer modelo incluye variables de control:

$$y_{it} = \beta_0 + \beta_1 X_{it} + \beta_2 X_{ij} + \beta_3 X_{ijt} + \beta_i X_n + e_{ijt}$$

Donde:

Y: Variable en la que se evalúa el impacto del programa JUNTOS

X₁: JUNTOS (variable dicotómica)

X₂: Período (variable dicotómica del período al que pertenece la observación)

X₃: Interacción (variable dicotómica producto del programa JUNTOS y período)

X_n: Edad (años desde el nacimiento)

X_n: Español (variable dicotómica, 1 si habla español)

X_n: Sexo (variable dicotómica, 1 si es mujer)

X_n: Trabajo (variable dicotómica, 1 si trabaja)

X_n: Urbano (variable dicotómica, 1 si vive en zona urbana)

5.3.1. Resultados de análisis econométrico para el período 2016 – 2019

Tabla 22

Resultados econométricos para impacto del programa JUNTOS en la dimensión pobreza monetaria en la región Cusco-Perú, período 2016 a 2019.

VARIABLES	POBRE	Brecha linpe	Brecha línea	p117t4	p117t2	gashog2d
JUNTOS	0.004 0.981	-69.048*** 0.000	-68.721*** 0.000	1.113 0.346	-8.047** 0.049	1476.331* -0.067
ejer1	-0.545*** 0.000	-55.653*** 0.001	-61.061*** 0.000	-1.311*** 0.000	-20.017*** 0.000	-3215.837*** 0.000
inter	-0.004 0.986	32.886 0.148	32.966 0.144	-2.781 0.105	7.039 0.234	1788.225** 0.032
_cons	0.781*** 0.000	238.129*** 0.000	136.616*** 0.000	10.272*** 0.000	70.893*** 0.000	17226.230*** 0.000

Nota: Elaborado en base a datos de ENAHO, significancia en asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01.

El coeficiente del programa JUNTOS muestra un impacto significativo en la brecha entre el gasto bruto per cápita del hogar y la línea de pobreza alimentaria (brecha_linpe) y la brecha entre el gasto bruto per cápita del hogar y la línea de pobreza monetaria total (brecha_linea). Estos coeficientes son -69.048*** y -68.721*** respectivamente, lo que indica que la participación en el programa reduce significativamente estas brechas en S/69.05 y S/68.72. Sin embargo, para las demás variables, los coeficientes no son significativos, excepto para el gasto pagado por miembro del hogar (p117t2) y el gasto anual bruto (gashog2d), donde los coeficientes son -8.047** y 1476.331* respectivamente.

El coeficiente del período 2019 muestra un impacto negativo y significativo en la mayoría de las variables. Para la probabilidad de no ser pobre (POBRE) el coeficiente es -0.545***, para la brecha_linpe es -55.653***, para la brecha_linea es -61.061*** es decir que en 2019 hay una reducción de la brecha con la pobreza alimentaria de S/.55.66 y con la pobreza total de S/. 61.06, y en el gasto pagado por miembro del hogar (p117t2) disminuye en S/20.017. Además, el gasto de

autoconsumo (p117t4) disminuye en S/1.311, y el gasto anual bruto (gashog2d) disminuye en S/3,215.837.

La interacción entre el programa JUNTOS y el período, que aísla el impacto según el modelo de diferencias en diferencias, no tiene un impacto significativo en la mayoría de las dimensiones, excepto en el gasto anual bruto (gashog2d), donde aumenta significativamente en S/1,788.225. Esto sugiere que el impacto del programa JUNTOS en el gasto anual bruto es mayor en 2019 en comparación con 2016.

Tabla 23

Resultados econométricos para impacto del programa JUNTOS en la dimensión pobreza monetaria, con variables de control, en la región Cusco-Perú, período 2016 a 2019.

VARIABLES	POBRE	Brecha linpe	Brecha línea	p117t4	p117t2	gashog2d
JUNTOS	0.001	-67.507***	-67.339***	1.069	-10.567**	839.779
	0.996	0.000	0.000	0.432	0.012	0.347
ejer1	-0.782***	-51.347***	-58.820***	-1.918	-14.848***	-2897.339***
	0.000	0.001	0.000	0.114	0.000	0.000
inter	0.074	33.755	33.514	-3.030	6.838	1561.491**
	0.784	0.128	0.131	0.102	0.194	0.024
p208a	0.023***	1.920***	1.920***	-0.03	-0.188**	-119.725***
	0.000	0.000	0.000	0.322	0.045	0.000
ESPAÑOL	1.235***	142.032***	140.541***	-3.597*	51.799***	5648.751***
	0.001	0.000	0.000	0.070	0.000	0.000
SEXO	0.324*	33.887**	34.120**	-0.619	6.155*	-442.227
	0.087	0.027	0.026	0.598	0.091	0.566
TRABAJO	-0.171	-23.013	-22.966	-0.981	-6.885	-2724.218*
	0.659	0.442	0.443	0.665	0.328	0.067
URBANO	-0.02	68.309***	30.940*	-9.357***	45.333***	4366.471***
	0.926	0.000	0.072	0.000	0.000	0.000
_cons	-0.341	130.622***	34.732	14.877***	72.153***	24823.429***
	0.467	0.000	0.350	0.000	0.000	0.000

Nota: Elaborado en base a datos de ENAHO, significancia en asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01.

El coeficiente del programa JUNTOS en esta tabla muestra un impacto significativo en la brecha_linpe y la brecha_linea, con valores de -67.507*** y -67.339*** respectivamente, lo que indica que la participación en el programa reduce significativamente estas brechas en S/67.51 y S/67.34. También disminuye significativamente el gasto pagado por miembro del hogar (p117t2)

en S/10.567. No obstante, su impacto en el gasto anual bruto (gashog2d) no es significativo en este modelo.

El coeficiente para el período 2019 muestra disminuciones significativas en la probabilidad de no ser pobre (POBRE) en -0.782 y en el gasto pagado por miembro del hogar (p117t2) en S/14.848. Sin embargo, hay una disminución significativa en la línea de pobreza alimentaria en S/51.35 y en la línea de pobreza total en S/58.82. El gasto anual bruto (gashog2d) también disminuye significativamente en S/2,897.339 en 2019 comparado con 2016.

La interacción entre el programa JUNTOS y el período muestra un impacto significativo en el gasto de autoconsumo (p117t4), donde disminuye en S/3.030. También muestra un aumento significativo en el gasto anual bruto (gashog2d) en S/1,561.491, indicando un mayor impacto del programa en 2019 comparado con 2016.

La edad (p208a) tiene un impacto positivo y significativo en POBRE, brecha_linpe, y brecha_linea, con coeficientes de 0.023***, 1.920*** y 1.920*** respectivamente, indicando que a medida que aumenta la edad, disminuyen estas brechas. Hablar español (ESPAÑOL) tiene un impacto positivo y significativo en POBRE, brecha_linpe, brecha_linea, y gashog2d, con incrementos en S/1.24***, S/142.03***, S/140.54*** y S/5,648.75*** respectivamente. El sexo (SEXO) muestra un impacto positivo y significativo en POBRE, brecha_linpe, y brecha_linea, con coeficientes de 0.324*, S/33.89** y S/34.12**. Tener trabajo (TRABAJO) no tiene un impacto significativo en ninguna de las variables de pobreza monetaria. Vivir en una zona urbana (URBANO) tiene un impacto positivo y significativo en brecha_linpe, brecha_linea, p117t2, y gashog2d, con incrementos en S/68.31***, S/30.94*, S/45.33*** y S/4,366.47*** respectivamente lo que muestra que estar en zona urbana incrementa la brecha de pobreza alimentaria y total.

Tabla 24

Resultados econométricos para impacto del programa JUNTOS en la dimensión educación en la región Cusco-Perú, período 2016 a 2019.

VARIABLES	INTERNET	ENSEÑANZA
JUNTOS	-1.981*** -0.002	0.211 -0.533
ejer1	-0.747* -0.070	-1.405** -0.013
inter	-0.251 -0.838	-0.211 -0.789
_cons	-2.489*** 0.000	-2.664*** 0.000

Nota: Elaborado en base a datos de ENAHO, significancia en asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01

Los resultados obtenidos al incrementar en los modelos las variables de control son los siguientes, el coeficiente del programa JUNTOS es negativo y significativo en la variable de acceso a internet (INTERNET), con un valor de -1.981***. Esto indica que los beneficiarios del programa tienen una menor probabilidad de tener acceso a internet. En cuanto a la variable de enseñanza en los últimos 12 meses (ENSEÑANZA), el coeficiente es positivo pero no significativo (0.211), lo que sugiere que la participación en el programa JUNTOS no tiene un impacto claro en la probabilidad de haber recibido enseñanza en el último año.

El coeficiente del período 2019 para acceso a internet (INTERNET) es negativo y significativo (-0.747*), indicando que en 2019 hubo una menor probabilidad de tener acceso a internet en comparación con 2016. Asimismo, el coeficiente para enseñanza en los últimos 12 meses (ENSEÑANZA) es negativo y significativo (-1.405**), sugiriendo una disminución en la probabilidad de haber recibido enseñanza en 2019 en comparación con 2016.

La interacción entre el programa JUNTOS y el período no tiene un impacto significativo en ninguna de las dimensiones de educación. Los coeficientes para internet (-0.251) y enseñanza

(-0.211) no son significativos, lo que indica que el efecto del programa genera variaciones significativas entre los años analizados.

Tabla 25

Resultados econométricos para impacto del programa JUNTOS en la dimensión educación, con variables de control, en la región Cusco-Perú, período 2016 a 2019.

VARIABLES	INTERNET	ENSEÑANZA
JUNTOS	-1.382*	0.319
	0.059	0.472
ejer1	-0.675	-1.409**
	0.165	0.013
inter	-0.002	-0.194
	0.999	0.806
p208a	-0.113***	-0.020*
	0.000	0.066
ESPAÑOL	1.010*	-0.143
	0.066	0.831
SEXO	-0.999**	-0.47
	0.05	0.288
TRABAJO	0.59	-0.09
	0.47	0.908
URBANO	1.349***	-0.52
	0.007	0.355
_cons	0.899	-1.358
	0.374	0.15

Nota: Elaborado en base a datos de ENAHO, significancia en asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01

Los resultados obtenidos al incrementar en los modelos las variables de control son los siguientes: el coeficiente del programa JUNTOS en esta tabla muestra un impacto negativo y significativo en el acceso a internet (INTERNET) con un valor de -1.382*. Esto sugiere que los beneficiarios del programa tienen menos acceso a internet en comparación con los no beneficiarios. Para la enseñanza en los últimos 12 meses (ENSEÑANZA), el coeficiente es positivo (0.319) pero no significativo, lo que indica que el programa no tiene un impacto claro en la probabilidad de haber recibido enseñanza en el último año.

El coeficiente para el período 2019 en acceso a internet (INTERNET) no es significativo (-0.675), lo que sugiere que el acceso a internet no varía significativamente entre 2016 y 2019. Sin

embargo, para la enseñanza en los últimos 12 meses (ENSEÑANZA), el coeficiente es negativo y significativo (-1.409**), lo que indica una disminución en la probabilidad de haber recibido enseñanza en 2019 en comparación con 2016. Además que, la interacción entre el programa JUNTOS y el período no tiene un impacto significativo en ninguna de las dimensiones de educación. Los coeficientes para internet (-0.002) y enseñanza (-0.194) no son significativos, lo que sugiere que el efecto del programa no genera variaciones significativas entre los años analizados.

La edad tiene un impacto negativo y significativo en el acceso a internet (-0.113***) y en la enseñanza (-0.020*), sugiriendo que a medida que aumenta la edad, disminuye la probabilidad de tener acceso a internet y de haber recibido enseñanza en el último año. Hablar español tiene un impacto positivo y significativo en el acceso a internet (1.010*), indicando que las personas que hablan español tienen más probabilidades de tener acceso a internet. Sin embargo, no tiene un impacto significativo en la enseñanza. El sexo tiene un impacto negativo y significativo en el acceso a internet (-0.999**), sugiriendo que las mujeres tienen menos acceso a internet. El empleo y vivir en una zona urbana no tienen un impacto significativo en la enseñanza, pero vivir en una zona urbana tiene un impacto positivo y significativo en el acceso a internet (1.349***), indicando que las personas que viven en áreas urbanas tienen más probabilidades de tener acceso a internet.

Tabla 26

Resultados econométricos para impacto del programa JUNTOS en la dimensión necesidades básicas en la región Cusco-Perú, período 2016 a 2019.

VARIABLES	nbi1	nbi2	nbi3
JUNTOS	-0.065	0.24	-0.484*
	-0.834	-0.414	-0.064
ejer1	0.475	0.053	-0.106
	-0.101	-0.867	-0.669
inter	-0.517	0.069	0.054
	-0.236	-0.869	-0.888
_cons	-2.337***	-2.337***	-1.651***
	0.000	0.000	0.000

Nota: Elaborado en base a datos de ENAHO, significancia en asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01

El coeficiente del programa JUNTOS muestra que su participación tiene un impacto negativo y significativo en la vivienda sin servicio higiénico (nbi3), reduciendo la probabilidad en -0.484*. Esto sugiere que los beneficiarios del programa tienen más probabilidades de tener viviendas con servicios higiénicos adecuados. Sin embargo, no hay un impacto significativo en las viviendas inadecuadas (nbi1) y las viviendas con hacinamiento (nbi2), con coeficientes de -0.065 y 0.24 respectivamente.

El coeficiente del período 2019 muestra que no hay un impacto significativo en ninguna de las dimensiones de necesidades básicas. De la misma forma la interacción entre el programa JUNTOS y el período no tiene un impacto significativo en ninguna de las dimensiones de necesidades básicas.

Tabla 27

Resultados econométricos para impacto del programa JUNTOS en la dimensión necesidades básicas, con variables de control, en la región Cusco-Perú, período 2016 a 2019.

Variables	nbi1	nbi2	nbi3
JUNTOS	-0.149	0.311	-0.644**
	0.678	0.406	0.033
ejer1	0.413	0.129	-0.152
	0.158	0.701	0.549
inter	-0.487	0.097	0.015
	0.269	0.826	0.969
p208a	-0.023***	-0.057***	0.003
	0.003	0	0.686
ESPAÑOL	-0.288	-1.663**	-1.262*
	0.622	0.011	0.096
SEXO	-0.252	-0.561*	0.286
	0.38	0.092	0.251
TRABAJO	-0.172	-0.361	-0.773
	0.793	0.499	0.117
URBANO	-2.620**	0.308	-1.822***
	0.01	0.35	0.002
_cons	-0.78	0.699	-0.962
	0.3	0.294	0.117

Nota: Elaborado en base a datos de ENAHO, significancia en asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01

Los resultados obtenidos al incrementar en los modelos las variables de control son los siguientes; el coeficiente del programa JUNTOS en esta tabla muestra un impacto negativo y significativo en la vivienda sin servicio higiénico (nbi3) con un valor de -0.644**, lo que sugiere que los beneficiarios del programa tienen más probabilidades de tener viviendas con servicios higiénicos adecuados. Para las viviendas inadecuadas (nbi1) y las viviendas con hacinamiento (nbi2), los coeficientes son -0.149 y 0.311 respectivamente, pero no son significativos. El coeficiente del período 2019 no muestra un impacto significativo en ninguna de las dimensiones de necesidades básicas. Por último, la interacción entre el programa JUNTOS y el período no tiene un impacto significativo en ninguna de las dimensiones de necesidades básicas.

En cuanto a las variables de control, la edad tiene un impacto negativo y significativo en las viviendas inadecuadas (nbi1) con un coeficiente de -0.023*** y en las viviendas con hacinamiento (nbi2) con un coeficiente de -0.057***, sugiriendo que a medida que aumenta la edad, disminuye la probabilidad de vivir en estas condiciones. Hablar español tiene un impacto negativo y significativo en las viviendas con hacinamiento (nbi2) y en las viviendas sin servicio higiénico (nbi3), con coeficientes de -1.663** y -1.262* respectivamente. El sexo muestra un impacto negativo y significativo en las viviendas con hacinamiento (nbi2) con un coeficiente de -0.561*, indicando que las mujeres tienen menos probabilidades de vivir en condiciones de hacinamiento. El trabajo no tiene un impacto significativo en ninguna de las dimensiones. Vivir en una zona urbana tiene un impacto negativo y significativo en las viviendas inadecuadas (nbi1) con un coeficiente de -2.620**, y en las viviendas sin servicio higiénico (nbi3) con un coeficiente de -1.822***, indicando que las personas que viven en áreas urbanas tienen menos probabilidades de vivir en estas condiciones.

Tabla 28

Resultados econométricos para impacto del programa JUNTOS en la dimensión salud en la región Cusco-Perú, período 2016 a 2019.

VARIABLES	DISCA	SUPLE	INMU	CRONI
JUNTOS	0.083	0.591	-0.428	-0.229
	-0.852	-0.611	-0.143	-0.195
ejer1	-0.136	-0.118	-0.973**	0.177
	-0.779	-0.931	-0.028	-0.325
inter	-0.794	-0.143	0.603**	-0.076
	-0.298	-0.922	0.029	-0.766
_cons	-3.223***	-1.386	-2.385***	-0.177
	0.000	-0.215	0.000	-0.155

Nota: Elaborado en base a datos de ENAHO, significancia en asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01

El coeficiente del programa JUNTOS muestra que la participación en el programa no tiene un impacto significativo en ninguna de las variables de salud analizadas. Los coeficientes para

discapacidad), suplementos (SUPLE), inmunizaciones (INMU) y enfermedades crónicas (CRONI) no son significativos. El coeficiente del período 2019 muestra que no hay un impacto significativo en la mayoría de las variables de salud. Sin embargo, para la variable de inmunizaciones (INMU), el coeficiente es negativo y significativo (-0.973**), indicando una disminución en la probabilidad de recibir inmunizaciones en 2019 en comparación con 2016.

La interacción entre el programa JUNTOS y el período, que aísla el impacto según el modelo de diferencias en diferencias, muestra un impacto positivo y significativo en las inmunizaciones (INMU), con un coeficiente de 0.603**, lo que sugiere que el efecto del programa en la probabilidad de recibir inmunizaciones es mayor en 2019 en comparación con 2016 por impacto del programa JUNTOS. En las demás variables de salud los coeficientes no son significativos.

Tabla 29

Resultados econométricos para impacto del programa JUNTOS en la dimensión salud, con variables de control, en la región Cusco-Perú, período 2016 a 2019.

Variabes	DISCA	SUPLE	INMU	CRONI
JUNTOS	1.090* 0.07	15.527 0.992	-0.637 0.116	-0.014 0.954
ejer1	0.025 0.961	14.046 0.992	-1.219** 0.01	0.142 0.528
inter	-1.006 0.197	-14.085 0.992	1.100** 0.016	-0.14 0.635
p208a	0.066*** 0	-0.105** 0.019	0.008 0.409	0.082*** 0
ESPAÑOL	1.285* 0.066	-0.356 0.799	0.337 0.571	0.177 0.63
SEXO	0.173 0.723	. .	0.728* 0.075	0.878*** 0
TRABAJO	-0.39 0.627	-0.845 0.326	-0.201 0.756	0.168 0.684
URBANO	0.13 0.803	-0.684 0.383	0.104 0.799	0.341 0.129
_cons	-6.966*** 0	-11.851 0.994	-3.068*** 0.001	-4.845*** 0

Nota: Elaborado en base a datos de ENAHO, significancia en asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01

Los resultados obtenidos al incrementar en los modelos las variables de control son los siguientes; el coeficiente del programa JUNTOS muestra un impacto positivo y significativo en la probabilidad de tener alguna discapacidad con un valor de 1.090*, sugiriendo un aumento en la probabilidad de reportar discapacidades entre los beneficiarios del programa. Sin embargo, para las variables de suplementos, inmunizaciones y enfermedades crónicas, los coeficientes no son significativos. El coeficiente del período 2019 muestra un impacto negativo y significativo en las inmunizaciones con un valor de -1.219**, indicando una disminución en la probabilidad de recibir inmunizaciones en 2019 en comparación con 2016. En las demás variables de salud en los coeficientes no son significativos.

La interacción entre el programa JUNTOS y el período, que aísla el impacto según el modelo de diferencias en diferencias, muestra un impacto positivo y significativo en las inmunizaciones con un coeficiente de 1.100**, sugiriendo que el efecto del programa en la probabilidad de recibir inmunizaciones es mayor en 2019 en comparación con 2016 por impacto del programa JUNTOS. En las demás variables de salud los coeficientes no son significativos.

En cuanto a las variables de control, la edad tiene un impacto positivo y significativo en la probabilidad de tener alguna discapacidad con un coeficiente de 0.066*** y en las enfermedades crónicas con un coeficiente de 0.082***, sugiriendo que a medida que aumenta la edad, también aumenta la probabilidad de reportar estas condiciones. Sin embargo, tiene un impacto negativo y significativo en la probabilidad de recibir suplementos con un coeficiente de -0.105**. Hablar español tiene un impacto positivo y significativo en la probabilidad de tener alguna discapacidad con un coeficiente de 1.285*, indicando que las personas que hablan español tienen más probabilidades de reportar discapacidades. El sexo muestra un impacto positivo y significativo en la probabilidad de recibir inmunizaciones con un coeficiente de 0.728* y en las enfermedades

crónicas con un coeficiente de 0.878***, sugiriendo que las mujeres tienen más probabilidades de recibir inmunizaciones y reportar enfermedades crónicas. El trabajo y vivir en una zona urbana no tienen impactos significativos en las variables de salud analizadas.

5.3.2. Resultados de análisis econométrico para el período 2019 – 2021

Tabla 30

Resultados econométricos para impacto del programa JUNTOS en la dimensión pobreza monetaria en la región Cusco-Perú, período 2019 a 2021.

	POBRE	brecha linpe	brecha línea	p117t4	p117t2	gashog2d
JUNTOS	0.017	-58.405***	-58.397***	-1.269	-0.042	2326.987**
	0.927	0.002	0.001	0.348	0.992	0.013
ejer1	0.204	41.659**	30.625	0.779	28.318***	2205.303**
	0.291	0.032	0.111	0.583	0.000	0.025
inter	-0.008	-23.343	-23.278	3.257**	-3.976	-1051.185
	0.976	0.395	0.391	0.041	0.517	0.448
_cons	0.101	204.719***	98.197***	8.580***	50.176***	14400.485***
	0.437	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Nota: Elaborado en base a datos de ENAHO, significancia en asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01

El coeficiente del programa JUNTOS muestra un impacto significativo en la brecha entre el gasto bruto per cápita del hogar y la línea de pobreza alimentaria (brecha_linpe) y la brecha entre el gasto bruto per cápita del hogar y la línea de pobreza monetaria total (brecha_línea). Estos coeficientes son -58.405*** y -58.397*** respectivamente, lo que indica que la participación en el programa reduce significativamente estas brechas en S/58.41 y S/58.40. Sin embargo, para las demás variables (POBRE, p117t4, p117t2, gashog2d), los coeficientes no son significativos, excepto para el gasto anual bruto (gashog2d), donde el coeficiente es positivo y significativo, aumentando en S/2,326.99**.

El coeficiente del período 2021 muestra un impacto positivo y significativo en la brecha_linpe y el gasto anual bruto (gashog2d), con valores de 41.659** y 2,205.303** respectivamente, indicando un aumento en estas variables en 2021 en comparación con 2019. Para

las demás variables, los coeficientes no son significativos, excepto para p117t2, donde el coeficiente es positivo y significativo en S/28.39***.

La interacción entre el programa JUNTOS y el período, que aísla el impacto según el modelo de diferencias en diferencias, no muestra un impacto significativo en la mayoría de las variables, excepto para el gasto de autoconsumo (p117t4), donde el coeficiente es positivo y significativo en S/3.26**. Esto sugiere que el impacto del programa en el gasto de autoconsumo es mayor en 2021 comparado con 2019.

Tabla 31

Resultados econométricos para impacto del programa JUNTOS en la dimensión pobreza monetaria, con variables de control, en la región Cusco-Perú, período 2019 a 2021.

	POBRE	brecha linpe	brecha línea	p117t4	p117t2	gashog2d
JUNTOS	0.144	-62.209***	-62.683***	-1.655	-0.834	1696.529*
	0.525	0.003	0.003	0.287	0.851	0.097
ejer1	0.174	27.428	19.975	1.184	24.087***	1576.412*
	0.401	0.147	0.291	0.401	0.000	0.089
inter	-0.039	-24.438	-24.144	3.843*	-4.987	-1232.187
	0.891	0.354	0.362	0.051	0.375	0.342
p208a	0.032***	2.389***	2.404***	-0.003	-0.384***	-140.246***
	0.000	0.000	0.000	0.926	0.000	0.000
ESPAÑOL	1.612***	39.775**	39.230**	-1.663	14.134***	2793.118***
	0.000	0.027	0.030	0.215	0.000	0.002
SEXO	0.394**	50.828***	51.143***	0.303	-1.494	-409.335
	0.047	0.005	0.005	0.823	0.699	0.646
TRABAJO	-0.58	-43.951	-41.163	5.034*	-22.336***	-2861.695
	0.173	0.236	0.268	0.069	0.005	0.116
URBANO	0.16	120.202***	84.088***	-7.483***	36.405***	5224.344***
	0.430	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
_cons	-1.229**	89.267**	-17.246	4.615	86.755***	23592.228***
	-0.017	-0.044	-0.697	-0.162	0.000	0.000

Nota: Elaborado en base a datos de ENAHO, significancia en asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01

El coeficiente del programa JUNTOS muestra un impacto negativo y significativo en la brecha_linpe (-62.209***) y la brecha_línea (-62.683***), reduciendo estas brechas en S/62.21 y S/62.68 respectivamente. Además, muestra un impacto positivo y significativo en el gasto anual

bruto (gashog2d), aumentando en S/1,696.53*. Las demás variables no presentan impactos significativos.

El coeficiente del período 2021 muestra un impacto positivo y significativo en el gasto anual bruto (gashog2d) y en el gasto pagado por miembro del hogar (p117t2), con valores de 1,576.41* y S/24.09*** respectivamente. Sin embargo, para la brecha_linpe, brecha_linea, y las demás variables, los coeficientes no son significativos.

La interacción entre el programa JUNTOS y el período, que aísla el impacto según el modelo de diferencias en diferencias, muestra un impacto positivo y significativo en el gasto de autoconsumo (p117t4), con un coeficiente de S/3.84*. Las demás variables no presentan impactos significativos, sugiriendo que el impacto del programa JUNTOS no varía significativamente entre 2019 y 2021 para estas variables.

En cuanto a las variables de control, la edad tiene un impacto positivo y significativo en la condición de pobreza, brecha_linpe, y brecha_linea, con coeficientes de 0.032***, 2.389*** y 2.404*** respectivamente, indicando que a medida que aumenta la edad, disminuyen estas brechas. Hablar español tiene un impacto positivo y significativo en brecha_linpe, brecha_linea, y gashog2d, con incrementos en S/39.78**, S/39.23** y S/2,793.12*** respectivamente. El sexo (SEXO) muestra un impacto positivo y significativo en POBRE, brecha_linpe, y brecha_linea, con coeficientes de 0.40**, S/50.83*** y S/51.14***, indicando mejores condiciones para las mujeres. Tener trabajo muestra un impacto significativo solo en p117t4 y p117t2, con coeficientes de 5.034* y -22.336***, sugiriendo un mayor gasto de autoconsumo y menor gasto pagado por miembro del hogar. Vivir en una zona urbana tiene un impacto positivo y significativo en brecha_linpe, brecha_linea, p117t2, y gashog2d, con incrementos en S/120.202***, S/84.088***, S/36.405*** y S/5,224.344***, indicando mejores condiciones en áreas urbanas.

Tabla 32

Resultados econométricos para impacto del programa JUNTOS en la dimensión educación en la región Cusco-Perú, período 2019 a 2021.

	INTERNET	ENSEÑANZA
JUNTOS	-2.532** 0.015	-0.414 0.525
ejer1	1.465*** 0.000	-0.227 0.729
inter	1.257 0.254	0.409 0.672
_cons	-2.936*** 0.000	-3.655*** 0.000

Nota: Elaborado en base a datos de ENAHO, significancia en asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01

El coeficiente del programa JUNTOS muestra un impacto negativo y significativo en el acceso a internet (INTERNET), con un valor de -2.532**. Esto indica que los beneficiarios del programa tienen menos probabilidades de tener acceso a internet en comparación con los no beneficiarios. En cuanto a la variable de enseñanza en los últimos 12 meses, el coeficiente es negativo (-0.414) pero no significativo, sugiriendo que la participación en el programa no tiene un impacto claro en la probabilidad de haber recibido enseñanza.

El coeficiente del período 2021 muestra un impacto positivo y significativo en el acceso a internet, con un valor de 1.465***, lo que indica que en 2021 hubo una mayor probabilidad de tener acceso a internet en comparación con 2019. Para la variable de enseñanza en los últimos 12 meses, el coeficiente es negativo (-0.227) pero no significativo.

La interacción entre el programa JUNTOS y el período no muestra un impacto significativo en ninguna de las variables de educación, lo que indica que el efecto del programa JUNTOS no genera impactos significativos.

Tabla 33

Resultados econométricos para impacto del programa JUNTOS en la dimensión educación, con variables de control, en la región Cusco-Perú, período 2019 a 2021.

	INTERNET	ENSEÑANZA
JUNTOS	-2.136* 0.052	0.211 0.807
ejer1	1.752*** 0.000	-0.037 0.956
inter	0.782 0.494	0.188 0.848
p208a	-0.097*** 0.000	-0.027 0.116
ESPAÑOL	0.054 0.831	0.035 0.956
SEXO	-0.462 0.242	-1.13 0.118
TRABAJO	-0.736 0.22	-1.377 0.11
URBANO	1.049*** 0.001	-0.505 0.534
_cons	1.376* -0.063	-0.731 -0.500

Nota: Elaborado en base a datos de ENAHO, significancia en asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01

El coeficiente del programa JUNTOS en esta tabla muestra un impacto negativo y significativo en el acceso a internet con un valor de -2.136*, lo que indica que los beneficiarios del programa tienen menos probabilidades de tener acceso a internet. Para la variable de enseñanza en los últimos 12 meses, el coeficiente es positivo (0.211) pero no significativo, sugiriendo que el programa no tiene un impacto claro en la probabilidad de haber recibido enseñanza en el último año. El coeficiente del período 2021 muestra un impacto positivo y significativo en el acceso a internet con un valor de 1.752***, indicando que en 2021 hubo una mayor probabilidad de tener acceso a internet en comparación con 2019. Para la enseñanza en los últimos 12 meses, el coeficiente es negativo (-0.037) pero no significativo. La interacción entre el programa JUNTOS y el período no muestra un impacto significativo en ninguna de las variables de educación.

En cuanto a las variables de control, la edad tiene un impacto negativo y significativo en el acceso a internet con un coeficiente de -0.097^{***} , indicando que a medida que aumenta la edad, disminuye la probabilidad de tener acceso a internet. Para la enseñanza en los últimos 12 meses, el coeficiente es negativo (-0.027) pero no significativo. Hablar español no tiene un impacto significativo en ninguna de las variables de educación. El sexo y tener trabajo muestran coeficientes negativos en ambas variables, pero no son significativos. Vivir en una zona urbana tiene un impacto positivo y significativo en el acceso a internet con un coeficiente de 1.049^{***} , indicando que las personas que viven en áreas urbanas tienen más probabilidades de tener acceso a internet. Para la enseñanza en los últimos 12 meses, el coeficiente es negativo (-0.505) pero no significativo.

Tabla 34

Resultados econométricos para impacto del programa JUNTOS en la dimensión necesidades básicas en la región Cusco-Perú, período 2019 a 2021.

	nbi1	nbi2	nbi3
JUNTOS	-0.257 0.425	0.309 0.301	-0.132 0.657
ejer1	-1.118** 0.011	-1.181** 0.012	-0.599* 0.089
inter	0.624 0.296	0.575 0.322	0.65 0.169
_cons	-2.188*** 0.000	-2.284*** 0.000	-2.056*** 0.000

Nota: Elaborado en base a datos de ENAHO, significancia en asteriscos: * $p < 0.10$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

El coeficiente del programa JUNTOS muestra que su participación no tiene un impacto significativo en ninguna de las variables de necesidades básicas analizadas. Los coeficientes para viviendas inadecuadas (nbi1), viviendas con hacinamiento (nbi2), y viviendas sin servicio higiénico (nbi3) son -0.257 , 0.309 y -0.132 respectivamente, pero ninguno es significativo.

El coeficiente del período 2021 muestra un impacto negativo y significativo en todas las variables de necesidades básicas. Para viviendas inadecuadas (nbi1) el coeficiente es -1.118**, para viviendas con hacinamiento (nbi2) es -1.181**, y para viviendas sin servicio higiénico (nbi3) es -0.599*. Esto sugiere que en 2021 hubo una menor probabilidad de vivir en condiciones de vivienda inadecuada, con hacinamiento o sin servicios higiénicos en comparación con 2019.

La interacción entre el programa JUNTOS y el período no muestra un impacto significativo en ninguna de las variables de necesidades básicas.

Tabla 35

Resultados econométricos para impacto del programa JUNTOS en la dimensión necesidades básicas, con variables de control, en la región Cusco-Perú, período 2019 a 2021.

	nbi1	nbi2	nbi3
JUNTOS	-0.174 0.677	0.524 0.227	0.066 0.861
ejer1	-1.000** 0.025	-1.164** 0.018	-0.394 0.273
inter	0.57 0.345	0.526 0.379	0.585 0.224
p208a	-0.024** 0.017	-0.055*** 0.000	-0.004 0.622
ESPAÑOL	-0.344 0.606	-0.226 0.639	-0.176 0.785
SEXO	-0.453 0.244	-0.661 0.118	-0.371 0.27
TRABAJO	-0.687 0.304	-0.313 0.602	-0.127 0.87
URBANO	-1.011 0.101	0.037 0.923	. .
_cons	-0.114 -0.887	0.673 -0.362	-1.482* -0.094

Nota: Elaborado en base a datos de ENAHO, significancia en asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01

El coeficiente del programa JUNTOS en esta tabla muestra que su participación no tiene un impacto significativo en ninguna de las variables de necesidades básicas. El coeficiente del período 2021 muestra un impacto negativo y significativo en viviendas inadecuadas (nbi1) y

viviendas con hacinamiento (nbi2) con valores de -1.000** y -1.164** respectivamente, indicando una disminución en la probabilidad de vivir en estas condiciones en 2021 comparado con 2019. Para viviendas sin servicio higiénico (nbi3), el coeficiente es negativo (-0.394) pero no significativo. La interacción entre el programa JUNTOS y el período no muestra un impacto significativo en ninguna de las variables de necesidades básicas

En cuanto a las variables de control, la edad tiene un impacto negativo y significativo en viviendas inadecuadas (nbi1) y viviendas con hacinamiento (nbi2) con coeficientes de -0.024** y -0.055*** respectivamente, sugiriendo que a medida que aumenta la edad, disminuye la probabilidad de vivir en estas condiciones. Para viviendas sin servicio higiénico, el coeficiente es negativo (-0.004) pero no significativo. Hablar español, el sexo y tener trabajo no tienen un impacto significativo en ninguna de las variables de necesidades básicas. Vivir en una zona urbana muestra un impacto negativo en viviendas inadecuadas (nbi1) con un coeficiente de -1.011, pero no significativo, para las demás variables, los coeficientes no son significativos.

Tabla 36

Resultados econométricos para impacto del programa JUNTOS en la dimensión salud en la región Cusco-Perú, período 2019 a 2021.

	DISCA	SUPLE	INMU	CRONI
JUNTOS	-1.042*	1.023	-0.306	-0.288
	0.078	0.368	0.437	0.118
ejer1	0.286	2.590**	1.868***	0.281
	0.505	0.044	0.000	0.146
inter	0.124	-2.576*	0.155	-0.188
	0.877	0.072	0.731	0.492
_cons	-3.027***	-2.079**	-2.630***	-0.017
	0.000	0.050	0.000	0.897

Nota: Elaborado en base a datos de ENAHO, significancia en asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01

El coeficiente del programa JUNTOS muestra un impacto negativo y significativo en la variable de discapacidad (DISCA) con un valor de -1.042*, indicando que los beneficiarios del programa tienen menos probabilidades de reportar discapacidades. Para las demás variables de

salud, como suplementos (SUPLE), inmunizaciones (INMU) y enfermedades crónicas (CRONI), los coeficientes son 1.023, -0.306 y -0.288 respectivamente, pero ninguno es significativo.

El coeficiente del período 2021 muestra un impacto positivo y significativo en las variables de suplementos y de inmunizaciones, con valores de 2.590** y 1.868*** respectivamente, indicando que en 2021 hubo una mayor probabilidad de recibir suplementos e inmunizaciones en comparación con 2019. Para las demás variables de salud, los coeficientes no son significativos.

La interacción entre el programa JUNTOS y el período muestra un impacto negativo y cercano a ser significativo, en la variable de suplementos, con un coeficiente de -2.576*, sugiriendo que el efecto del programa en la probabilidad de recibir suplementos es menor en 2021 comparado con 2019, debemos de considerar que para la variable inmunizaciones solo se toma en cuenta a las mujeres embarazadas o con hijos menores a 3 años. Para las demás variables de salud, los coeficientes no son significativos.

Tabla 37

Resultados econométricos para impacto del programa JUNTOS en la dimensión salud, con variables de control, en la región Cusco-Perú, período 2019 a 2021.

	DISCA	SUPLE	INMU	CRONI
JUNTOS	-0.312 0.649	16.201 0.992	-0.104 0.81	-0.07 0.781
ejer1	0.275 0.538	16.942 0.991	1.996*** 0.000	0.379 0.113
inter	0.076 0.926	-17.352 0.991	0.029 0.951	-0.288 0.36
p208a	0.066*** 0.000	-0.184*** 0.004	0.035*** 0.000	0.077*** 0.000
ESPAÑOL	0.31 0.269	-2.742 0.108	0.05 0.812	-0.173 0.507
SEXO	0.391 0.393	. .	0.532* 0.052	0.749*** 0.001
TRABAJO	-1.155 0.16	-2.156** 0.024	-1.256*** 0.006	0.387 0.409
URBANO	0.096 0.837	-0.106 0.915	0.202 0.405	0.382* 0.083
_cons	-6.017*** 0.000	-8.699 -0.995	-3.690*** 0.000	-4.658*** 0.000

Nota: Elaborado en base a datos de ENAHO, significancia en asteriscos: * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01

El coeficiente del programa JUNTOS en esta tabla muestra que su participación no tiene un impacto significativo en ninguna de las variables de salud analizadas. Los coeficientes para discapacidad, suplementos, inmunizaciones y enfermedades crónicas son -0.312, 16.201, -0.104 y -0.07 respectivamente, pero ninguno es significativo.

El coeficiente del período 2021 muestra un impacto positivo y significativo en la variable de inmunizaciones, con un valor de 1.996***, indicando que en 2021 hubo una mayor probabilidad de recibir inmunizaciones en comparación con 2019. Para las demás variables de salud, los coeficientes no son significativos. La interacción entre el programa JUNTOS y el período no muestra un impacto significativo en ninguna de las variables de salud.

En cuanto a las variables de control: la edad tiene un impacto positivo y significativo en todas las variables de salud. En la probabilidad de reportar discapacidad, el coeficiente es

0.066***, en suplementos es -0.184***, en inmunizaciones es 0.035***, y en enfermedades crónicas es 0.077***, sugiriendo que a medida que aumenta la edad, aumenta la probabilidad de reportar estas condiciones de salud, excepto para suplementos donde hay una disminución. Hablar español no tiene un impacto significativo en ninguna de las variables de salud. El sexo muestra un impacto positivo y significativo en inmunizaciones y enfermedades crónicas, con coeficientes de 0.532* y 0.749*** respectivamente, indicando que las mujeres tienen más probabilidades de recibir inmunizaciones y reportar enfermedades crónicas. Tener trabajo tiene un impacto negativo y significativo en suplementos y en inmunizaciones con coeficientes de -2.156** y -1.256***, sugiriendo que las personas que trabajan tienen menos probabilidades de recibir estos beneficios. Vivir en una zona urbana muestra un impacto positivo y significativo en enfermedades crónicas con un coeficiente de 0.382*, indicando que las personas en áreas urbanas tienen más probabilidades de reportar enfermedades crónicas.

5.4. Discusión

El análisis de la distribución de beneficiarios del programa JUNTOS en la región Cusco muestra una variabilidad significativa entre las provincias. En 2016, solo el 5.7% de la población total de 4,657 personas en Cusco participaba en el programa. Este patrón se mantiene con ligeras variaciones a lo largo de los años siguientes. Para el período 2016 a 2021, la proporción de beneficiarios osciló entre el 4.8% y el 6.5%.

En la provincia de Cusco, solo el 0.1% de los 6,080 individuos son beneficiarios del programa, mientras que, en Acomayo, el 12.1% de 709 personas participa en el programa. Provincias como Anta y Canchis tienen un 5.9% de beneficiarios, mientras que Calca presenta un 6.1%. Las provincias de Canas y Chumbivilcas muestran porcentajes más altos de beneficiarios, con un 11.2% y 11.6% respectivamente. El análisis de la pobreza monetaria por provincias muestra

que, en la provincia de Cusco, solo el 5.7% de la población es pobre, en contraste con Acomayo, que tiene un 39.1% de pobreza. Provincias como Anta y Calca presentan tasas de pobreza del 25.6% y 26.3% respectivamente, mientras que Canas y Chumbivilcas tienen tasas de 44.5% y 38.6%.

La brecha entre la línea de pobreza total y el gasto bruto mensual por miembro del hogar es más pronunciada en la provincia de Cusco, con una media de S/588 y una desviación estándar de S/580. En contraste, Acomayo presenta una brecha media de S/61, con una desviación estándar de S/157. La línea de pobreza alimentaria muestra una tendencia similar, con Cusco presentando una brecha media de S/727 y Acomayo de S/171. El gasto anual por hogar varía considerablemente entre provincias. En Cusco, el gasto promedio es de S/39,976 con una desviación estándar de S/25,742. Provincias como Acomayo y Anta presentan gastos anuales promedio de S/17,224 y S/17,271 respectivamente, mientras que Canas muestra un promedio de S/14,483.

El acceso a internet también varía significativamente. En la provincia de Cusco, el 55.5% de la población tiene acceso a internet, mientras que, en Acomayo, solo el 16.8% tiene acceso. La enseñanza en los últimos 12 meses muestra que, en Cusco, el 12.8% de la población ha recibido enseñanza, mientras que en Acomayo y Anta, solo el 6.3% y 5.6% respectivamente han recibido enseñanza reciente. La condición de las viviendas muestra que, en Cusco, el 99.9% son consideradas adecuadas. Provincias como Acomayo y Anta tienen un 100% y 98% de viviendas adecuadas, respectivamente. El hacinamiento es un problema significativo en provincias como La Convención con 13.6% y Quispicanchi con 13.4%.

En relación con los resultados econométricos no centramos en la variable interacción para dar respuesta a los objetivos planteados mediante las pruebas de hipótesis, debido a que esta variable aísla el impacto de juntos en el modelo de diferencias en diferencias. Respecto de la

pobreza monetaria se determinó para el periodo 2016-2019 mostró un incremento significativo de S/ 1,788.23 en el gasto anual, determinando que este monto como impacto del programa JUNTO. Por parte de la educación no se encontraron impactos significativos de la interacción entre el programa JUNTOS y el período en esta dimensión, al igual que para la dimensión de necesidades básicas, mientras que en relación con la dimensión de salud se determina un impacto significativo positivo sobre las inmunizaciones.

Para el periodo 2019 -2021 se ven cambios en los impactos del programa JUNTOS, ya no se evidencia el impacto del periodo anterior en el gasto anual, pero si se evidencia un efecto significativo positivo sobre el autoconsumo, posiblemente debido a las restricciones por la pandemia COVID-19, este impacto es de S/. 3.23, en el resto de los indicadores no se evidencia mayor efecto, tampoco se evidencian impactos para la dimensión educación, necesidades básicas, ni para salud, salvo un impacto cercano a la significancia en cuanto a los suplementos.

Por otra parte las variables de control, para el periodo 2016 a 2019 evidencian mayores efectos que la variable interacción respecto del gasto anual, como es el caso de hablar español, con un efecto de S/. 5,648.75, o de vivir en zona urbana, con S/.4,366.47, lo que evidencia que a pesar de que el programa JUNTOS tenga un impacto de S/ 1,788.23, cuando se suman las variables de control este efecto disminuye a S/ 1,561.49, y es menor al de otras variables de control, por lo que la intervención de JUNTOS no logra que se superen las barreras que condicionan la pobreza monetaria en comparación con las variables de control. Caso contrario con el impacto de JUNTOS en las inmunizaciones, debido a que las variables de control no presentan un efecto similar al del programa JUNTOS, lo que si evidencia, al menos en ese indicador de la dimensión salud, presentando un impacto directo que logra superar a las variables de control.

Para el periodo 2019 a 2021 se evidencia un impacto significativo del programa JUNTOS en el autoconsumo, aunque el coeficiente es menor, S/. 3.84, este se podría deber a las restricciones sanitarias por la pandemia COVID-19, pero logra contrarrestar el efecto negativo de vivir en zona urbana, que presento un efecto de S/. 7.48. Las diferencias de efectos sobre la pobreza monetaria entre los periodos 2016 a 2019 y 2019 a 2021 se pueden explicar por el cambio de contexto a partir de la pandemia COVID – 19 y la contracción de los ingresos que se dio a partir de las medidas implementadas para la mitigación del contagio.

A nivel internacional se compararon los resultados obtenidos con otras investigaciones como la Chiossi (2018) el cual evaluó un programa de transferencias condicionadas en Uruguay vinculado a la compra de viviendas, en este caso tampoco se obtuvieron los resultados significativos en variables vinculadas al condicionamiento del programa, como escolarización, formalidad, ingresos. Con lo que se encuentra convergencia en la falta de efectos significativos de programas sociales basados en las transferencias monetarias condicionadas. También concuerda con Chiossi (2018) en la importancia de la detección de factores generales que condicionan los efectos de estos programas sociales para mejorar los esquemas de monitoreo y evaluación incluyendo variables de control de importancia en el diseño de estas.

En relación con los resultados obtenidos se encuentran convergencia con los resultados obtenidos por Narciso (2019), el cual señala que el programa JUNTOS, durante el período 2006-2013, no contribuye a la asistencia escolar o al tiempo destinado a actividades no laborales, además al controlar los efectos según género, ámbito geográfico e idioma, se obtiene como resultado incremento en el tiempo dedicado a actividades domésticas mayor en niñas, ámbito urbano y según idioma, concluyendo que el programa JUNTOS no genera un incremento de la demanda educativa, recomendando que las condicionalidades del programa sean más restrictivas. La variable de

control usada revela que el programa JUNTOS no puede superar las externalidades del contexto para ser un programa eficiente en los objetivos que se plantea.

Al considerar los resultados obtenidos por Cusacani (2017), se obtuvieron discrepancias considerables, debido a los resultados de dicha investigación señalan un efecto significativo en la educación, las diferencias con los resultados obtenidos en la presente investigación se deben, en primer lugar, los datos usados, los cuales en el caso de Cusacani (2017), fueron mediante data primaria de corte transversal, por lo que no se pudo aislar completamente el efecto del programa JUNTOS, también debemos de tomar en cuenta que el ámbito de investigación Cusacani (2017), fue la provincia del Collao – Puno, realizando una toma de datos censal, con todos los postulantes a beneficiarios del programa JUNTOS diferenciando entre los que lograron el acceso al programa y los que no, por lo que sus resultados no son generalizables y dependen de las características particulares de las familias postulantes al programa JUNTOS durante el 2015 en la provincia del Collao, a diferencia de la presente investigación que aborda la Región Cusco durante el 2016 – 2021.

En general se señala la convergencia con las investigaciones de Chiossi (2108) y Narciso (2019), al señalar la necesidad del cálculo del contrafactual para una adecuada evaluación de los PTMC, además de evaluar variables de impacto sin obtener efectos significativos al optar por este tipo de análisis, resalta en el ámbito nacional el caso de Cusacani (2017), el cual fue el único en usar datos transversales para dicha evaluación y es el único que encontró efectos significativos en variables relacionadas; y en el ámbito internacional el caso de Soto (2019) el cual en un análisis a nivel nacional en Ecuador encontró asociaciones significativas entre los PTMC y la pobreza, para lo cual usó datos de agregados macroeconómicos.

CONCLUSIONES

1. En cuanto al programa JUNTOS, en la provincia de Cusco, solo el 0.1% de los 6,080 individuos son beneficiarios del programa, mientras que, en Acomayo, el 12.1% de 709 personas participa en el programa. Provincias como Anta y Canchis tienen un 5.9% de beneficiarios, mientras que Calca presenta un 6.1%. Las provincias de Canas y Chumbivilcas muestran porcentajes más altos de beneficiarios, con un 11.2% y 11.6% respectivamente. Además, el programa JUNTOS presenta un impacto en la pobreza monetaria y en la salud en la región Cusco durante 2016 – 2021.
2. El análisis de la pobreza monetaria entre 2016 y 2021 revela disparidades significativas entre las provincias de la región Cusco. En la provincia de Cusco, solo el 5.7% de la población es pobre, mientras que Acomayo tiene una tasa de pobreza del 39.1%. Anta y Calca presentan tasas de pobreza del 25.6% y 26.3%, respectivamente, y Canas y Chumbivilcas tienen tasas de 44.5% y 38.6%. En cuanto al gasto anual por hogar, Cusco registra un promedio de S/39,976, mientras que Acomayo y Anta tienen promedios de S/17,224 y S/17,271, y Canas muestra un promedio de S/14,483. Además, el programa JUNTOS tiene un impacto significativo en la pobreza monetaria de los beneficiarios de la región Cusco durante 2016 – 2021. Debido a que generó un impacto en el gasto anual de S/. 1 788.22 en los beneficiarios del programa JUNTOS para el período 2016 – 2019, y en el autoconsumo tuvo un impacto de S/. 3.23, para el período 2019 – 2021.
3. El acceso a internet en la provincia de Cusco se presenta en 55.5% de la población, mientras que, en Acomayo, solo el 16.8% tiene acceso. La enseñanza en los últimos 12 meses muestra que, en Cusco, el 12.8% de la población ha recibido enseñanza, mientras que, en Acomayo y Anta, solo el 6.3% y 5.6% respectivamente han recibido enseñanza reciente.

Además, el programa JUNTOS no tiene un impacto significativo en educación en la región Cusco durante 2016 – 2021, no se vincula un efecto significativo del programa JUNTOS sobre la educación en los últimos 12 meses, ni en el uso de internet.

4. El análisis de las condiciones de vivienda en la región Cusco durante el período 2016 a 2021 revela una alta proporción de viviendas adecuadas en la mayoría de las provincias, con notables excepciones en La Convención con 14.5% y Paucartambo con 18.3%, que presentan desafíos con una considerable cantidad de viviendas inadecuadas y hacinamiento. Además, el programa JUNTOS no tiene un impacto sobre las necesidades básicas en la región Cusco durante 2016 – 2021, no se vincula un efecto significativo del programa JUNTOS sobre la vivienda inadecuada, vivienda con hacinamiento, vivienda sin servicios.
5. En análisis de la salud en las provincias identifica que existen variaciones en la recepción de suplementos nutricionales, con algunas provincias como Chumbivilcas con un 52.5% y Quispicanchi con 56.3% teniendo una mayoría que los recibe, mientras otras como Cusco, con 38.7% y Canchis, con 33.1% muestran una mayoría que no los recibe. La cobertura de inmunizaciones es alta en general, aunque hay una notable minoría en cada provincia que no recibe vacunas. Las enfermedades crónicas y la discapacidad presentan un patrón similar, con una considerable proporción de la población afectada por enfermedades crónicas en todas las provincias, mientras que la prevalencia de discapacidades se mantiene relativamente baja. Además, el programa JUNTOS tiene un impacto significativo en la salud de los beneficiarios de la región Cusco durante 2016 – 2021. Generando un impacto positivo significativo sobre las inmunizaciones para el periodo 2016 a 2019, sin embargo, este efecto no se mantiene para el periodo 2019 a 2021.

RECOMENDACIONES

1. Se recomienda que la implementación del programa JUNTOS tome en cuenta otros mecanismos como la promoción de emprendimientos, la educación posterior al nivel básico regular, para la reducción de la brecha entre la zona urbana y rural, además de las barreras de no hablar en español y así poder establecer efectos más profundos sobre la pobreza.
2. Se sugiere implementar políticas y programas complementarios al programa JUNTOS que se enfoquen en las provincias con mayores tasas de pobreza, como Acomayo, Canas y Chumbivilcas. Además, es crucial fortalecer las estrategias que promuevan el autoconsumo y aumenten el gasto anual por hogar para continuar reduciendo la pobreza monetaria de manera sostenible.
3. Se recomienda desarrollar iniciativas que mejoren la infraestructura tecnológica y el acceso a internet en las provincias con menor cobertura, como Acomayo. Paralelamente, se deben diseñar programas educativos que garanticen el acceso a la enseñanza, asegurando que los beneficiarios del programa JUNTOS puedan aprovechar plenamente estas oportunidades.
4. Se recomienda que el programa JUNTOS integre componentes específicos dirigidos a mejorar las condiciones de vivienda en provincias con altos niveles de hacinamiento y viviendas inadecuadas, como La Convención y Paucartambo. Esto podría incluir subsidios para mejoras de viviendas y programas de construcción de viviendas adecuadas.
5. Para asegurar la continuidad del impacto positivo del programa JUNTOS en la salud, es esencial mantener y fortalecer las intervenciones relacionadas con la inmunización y los suplementos nutricionales. Se debe realizar un seguimiento continuo y adaptativo para

garantizar que los efectos beneficiosos observados entre 2016 y 2019 se mantengan y se extiendan a más beneficiarios en los años posteriores.

ANEXOS

a. Referencias

- BCRP. (2012). *Reporte de Inflación*. Lima: BCRP. Obtenido de <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Reporte-Inflacion/2012/diciembre/ri-diciembre-2012-recuadro-4.pdf>
- Bertranou, J. (2019). El seguimiento y la evaluación de políticas públicas Modelos disponibles para producir conocimiento y mejorar el desempeño de las intervenciones públicas. *Millcayac*, VI(10), 151-188. Obtenido de <https://revistas.uncu.edu.ar/ojs/index.php/millca-digital/article/view/1730>
- Caloca, O., Leriche, C., & Briseño, N. (2017). La pobreza desde las teorías de Ricardo y Sen. *Revista Análisis Económico*, XXXII(79), 149-176. Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/413/41352781007/html/>
- Carpio, M., Majid, F., Laszlo, S., Sanchez, A., & Janzic, Z. (2019). *Programa de Transferencias Condicionadas JUNTOS Perú: Focalización Geográfica (2005-2017)*. Lima: ISID. Obtenido de <https://www.mcgill.ca/isid/files/isid/pb-2019-06-sp.pdf>
- Castillo, V., Ohaco, M., & Schleser, D. (2014). *Evaluación de impacto en la inserción laboral de los beneficiarios de los cursos sectoriales de formación profesional*. Buenos Aires: OIT. Obtenido de https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/---ilo-buenos_aires/documents/publication/wcms_305990.pdf
- Cecchini, S., & Atuesta, B. (2017). *Programas de transferencias condiciones en América Latina y el Caribe*. Santiago: Naciones Unidas. Obtenido de

<https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/b74d90db-3e0b-40db-92e7-845053759424/content>

Chiossi, J. (2018). *Evaluación de impacto del programa Compra de Vivienda Nueva*. Tesis de Maestría. Universidad Católica del Uruguay Dámaso Antonio Larrañaga. UCUDAL - Facultad de Ciencias Humanas. Obtenido de <https://redi.anii.org.uy/jspui/handle/20.500.12381/144>

Cusacani, R. (2017). *Evaluación de Impacto del Programa Nacional de Apoyo Directo a los mas Pobres (JUNTOS) en la provincia del Collao - Puno, 2015*. [Tesis de Pregrado]. Universidad Nacional Del Altiplano. Obtenido de <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/3992>

García, I. (2007). La nueva gestión pública: evolución y tendencias. *Presupuesto y Gasto Público*(1), 37-64. Obtenido de [https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/B1168625381F1AE705257BCA00165978/\\$FILE/47_GarciaSanchez.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/B1168625381F1AE705257BCA00165978/$FILE/47_GarciaSanchez.pdf)

Gasparini, L., Gluzmann, P., & Tornarolli, L. (2019). *Pobreza Crónica en Datos de Corte Transversal: Estimaciones para Argentina*. La Plata: CEDLAS. Obtenido de https://www.cedlas.econo.unlp.edu.ar/wp/wp-content/uploads/doc_cedlas252.pdf

Guabloche, J., & Sánchez, A. (2011). ¿Qué sabemos sobre los programas de transferencias condiciones? Lecciones de la experiencia. *Revista Moneda*(147), 19-23. Obtenido de <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Revista-Moneda/Moneda-147/Moneda-147-04.pdf>

Hernández et al. (2014). *Metodología de la investigación*. México: McGraw Hill. Obtenido de <https://www.esup.edu.pe/wp->

content/uploads/2020/12/2.%20Hernandez,%20Fernandez%20y%20Baptista-
Metodolog%C3%ADa%20Investigacion%20Cientifica%206ta%20ed.pdf

Hernández, J. (2009). La composición del gasto público y el crecimiento económico. *Análisis Económico*, XXIV(55), 77-102. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/413/41311453005.pdf>

INEI. (2022). *Perú: Evolución de la Pobreza Monetaria 2011-2022*. Lima: INEI. Obtenido de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/pobreza2022/Pobreza2022.pdf

IPE. (2022). *Boletín de discusión. Evolución de la pobreza y la desigualdad en el Perú*. Lima: IPE. Obtenido de <https://www.ipe.org.pe/portal/wp-content/uploads/2023/07/Boletin-pobreza-1.pdf>

JUNTOS. (2023). *Información institucional*. Obtenido de Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres - JUNTOS: <https://www.gob.pe/institucion/juntos/institucional>

Ludeña, L. (2013). El rol del Estado en la economía del siglo XXI. *Cultura*, 27(31), 95-115. Obtenido de https://www.revistacultura.com.pe/revistas/RCU_27_1_el-rol-del-estado-en-la-economia-del-siglo-xxi.pdf

Marina, J., Gerónimo, V., & Pérez, J. (2017). Efectos de la pobreza y de los factores sociodemográficos en la educación superior: un modelo Probit aplicado a México. *Nova Scientia*, 10(1), 539-568. Obtenido de <https://www.scielo.org.mx/pdf/ns/v10n20/2007-0705-ns-10-20-539.pdf>

MINAM. (2021). *Reporte Estadístico Departamental - Agosto*. Lima: MINAM. Obtenido de <https://sinia.minam.gob.pe/download/file/fid/70922>

- Molina, G., & Gantier, M. (2017). El Gasto Público y su Efecto en la Economía Boliviana: Periodo 1990-2015. *Perspectivas*, 20(39), 7-42. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/4259/425951181002.pdf>
- Narciso, D. (2019). *El impacto del programa JUNTOS sobre el tiempo que los niños dedican a estudiar tanto dentro como fuera del hogar, 2006-2013*. [Tesis de Pregrado]. Pontificia Universidad Católica del Perú. Obtenido de <https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/14382>
- Paredes, F. (2006). *El presupuesto público. Aspectos teóricos y prácticos*. Mérida: CODEPRE. Obtenido de <http://www.serbi.ula.ve/serbiula/librose/pva/Libros%20de%20PVA%20para%20libro%20digital/presupuesto%20publico.pdf>
- Peru Cycling. (2019). *Cusco*. Obtenido de <https://www.perucycling.com/index.htm>
- Quintero, W. (2020). La formación en la teoría del capital humano: una crítica sobre el problema de agregación. *Análisis económico*, 35(88), 239-265. Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/413/41364527011/html/>
- Rodriguez, C., & Casteblanco, M. (2020). *Evaluación no Paramétrica de Proyectos Sociales - Estudio de Caso*. [tesis de Maestría]. Universidad Externado de Colombia. Obtenido de <https://bdigital.uexternado.edu.co/handle/001/3574>
- Sagasti, F. (2008). *Tipología de la pobreza y dimensiones de la exclusion en peru*. Foro Nacional Internacional.
- Soto, O. (2019). *Transferencias monetarias condicionadas y su incidencia sobre los indices de pobreza en Ecuador durante el período 2013-2017*. [Tesis de Prágrado]. Universidad de

Guayaquil. Facultad de Ciencias Económicas. Obtenido de <http://repositorio.ug.edu.ec/handle/redug/41365>

Stezano, F. (2021). *Enfoques, definiciones y estimaciones de pobreza y desigualdad en América Latina y el Caribe*. Ciudad de México: CEPAL. Obtenido de <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/585921e7-9286-481d-85a5-0e714ada676a/content>

Urbina, D., & Quispe, M. (2017). La pobreza monetaria desde la perspectiva de la pobreza multidimensional: el caso peruano. *Enfoque*, 2(3), 77-98. Obtenido de https://repositorio.ulima.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12724/5815/Urbina_Dante.pdf?sequence=3&isAllowed=y

Yáñez, J. (2022). Subsidios e impuestos. *Revista de Estudios Tributarios*(27), 125-191. Obtenido de <https://revistaestudiotributarios.uchile.cl/index.php/RET/article/view/68125/71175>

Zorrilla, L., Sanchium, T., & Elgegren, J. (2020). Análisis crítico del método oficial de medición de la pobreza en el Perú. En O. A. Martínez-Martínez, *POLICY BRIEF 2020. Métodos de medición de la pobreza en Latinoamérica y sus retos*. (págs. 53-60).

b. Matriz de consistencia

TÍTULO: Evaluación del impacto del Programa JUNTOS en la pobreza, de la Región Cusco 2016-2021

Problema general	Objetivo general	Hipótesis general	Variables	Metodología
1. ¿Cómo es la evaluación del impacto del programa JUNTOS en la pobreza, en la región Cusco-Perú, 2016-2021?	1. Determinar mediante una evaluación cuál es el impacto del programa JUNTOS en la pobreza en la región Cusco durante 2016 – 2021.	1. El impacto del programa JUNTOS en la pobreza es significativo e inverso en la región Cusco durante 2016 – 2021.	V. Independiente: Programa JUNTOS: • Participa del Programa • Cumplimiento de condicionamientos V. Dependiente: Pobreza estructural	Tipo: Cuasiexperimental, longitudinal Nivel: Causal Población: Beneficiarios del programa JUNTOS, Cusco
Problemas específicos	Objetivos específicos	Hipótesis específicas	• Pobreza monetaria • Educación • Necesidades básicas • Salud	Muestra: 1412 mediante Propensity Score Matching Técnica: Data secundaria ENAHO módulo 2: Características de los miembros de hogar, módulo 3: Educación, módulo 4: Salud 5: empleo e ingresos, y módulo 34: Sumarias
1. ¿Cómo afectó el programa JUNTOS en la reducción de la pobreza monetaria, en la región Cusco-Perú, 2016-2021?	1. Calcular el impacto del programa JUNTOS en la reducción de la pobreza monetaria, en la región Cusco durante 2016 – 2021.	1. El impacto del programa JUNTOS en la reducción de la pobreza monetaria es significativo e inverso, en la región Cusco durante 2016 – 2021.		
2. ¿En qué medida el programa JUNTOS mejora la educación, en la región Cusco-Perú, 2016-2021?	2. Medir el impacto del programa JUNTOS en la mejora de la educación, en la región Cusco durante 2016 – 2021.	2. El impacto del programa JUNTOS en la mejora de la educación es significativo e inverso, en la región Cusco durante 2016 – 2021.		
3. ¿De qué manera el programa JUNTOS impacta en la cobertura de	3. Identificar el impacto del programa JUNTOS en la cobertura de las necesidades básicas,	3. El impacto del programa JUNTOS en la cobertura de las necesidades básicas es		

Problema general	Objetivo general	Hipótesis general	Variables	Metodología
<p>las necesidades básicas, en la región Cusco-Perú, 2016-2021?</p> <p>4. ¿De qué manera el programa JUNTOS impacta en la salud, en la región Cusco-Perú, 2016-2021?</p>	<p>en la región Cusco durante 2016 – 2021.</p> <p>4. Calcular el impacto del programa JUNTOS en la salud, en la región Cusco durante 2016 – 2021.</p>	<p>significativo e inverso, en la región Cusco durante 2016 – 2021</p> <p>4. El impacto del programa JUNTOS en la salud es significativo e inverso, en la región Cusco durante 2016 – 2021</p>		