

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO**  
**ESCUELA DE POSGRADO**  
**MAESTRÍA EN ECONOMÍA, MENCIÓN PROYECTOS DE INVERSIÓN**



**TESIS:**

**“ANÁLISIS DE LOS EFECTOS DE LA INVERSIÓN PÚBLICA SOBRE  
LA COMPETITIVIDAD REGIONAL DEL PERÚ”**

*Tesis presentada para optar al Grado Académico de Maestro en Economía, mención  
Proyectos de Inversión.*

**Autor: Br. Richard Guerrero Cruz.**

**Asesor: Dr. Carlos Arturo Dávila Rojas**

*Cusco, agosto del 2021*

<b>Contenido</b>	
PRESENTACIÓN .....	4
RESUMEN .....	5
CAPITULO 1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	7
1.1. Situación problemática .....	7
1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA .....	9
a. Problema general .....	9
b. Problemas específicos.....	9
1.3. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN .....	9
1.4. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN .....	10
a. Objetivo general.....	10
CAPITULO II MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL .....	11
2.1. Bases teóricas .....	11
2.2. Marco conceptual (palabras clave) .....	15
COMPETITIVIDAD .....	15
2.3. Antecedentes empíricos de la investigación (estado del arte) .....	17
CAPITULO III HIPÓTESIS Y VARIABLES .....	22
3.1. Hipótesis .....	22
a. Hipótesis general.....	22
b. Hipótesis específicas.....	22
3.2. Identificación de variables e indicadores.....	22
CAPITULO IV METODOLOGÍA.....	24
4.1. Ámbito de estudio: localización política y geográfica .....	24
4.2. Tipo y nivel de investigación.....	24
4.3. Unidad de análisis.....	25
4.4. Población de estudio .....	25
4.5. Tamaño de muestra.....	25
4.6. Técnicas de selección de muestra .....	25
4.7. Técnicas de recolección de información.....	25
4.8. Técnicas de análisis e interpretación de la información .....	26
4.9. Técnicas para demostrar la verdad o falsedad de las hipótesis planteadas * .....	26

CAPITULO V RESULTADOS Y DISCUSIÓN .....	27
5.1. Procesamiento, análisis, interpretación y discusión de resultados .....	27
5.1.1. Caracterización económica nacional .....	27
Diagnóstico 2017 y perspectivas de la economía peruana .....	34
5.1.2. Caracterización Económico Regional .....	36
5.1.3. Análisis benchmarking de la competitividad regional de Perú .....	38
5.1.3.1. Índice de Competitividad Regional 2016 .....	39
5.1.3.2. Las regiones más y menos competitivas.....	40
5.1.3.3. Las regiones más avanzaron y las que más retrocedieron .....	41
5.1.3.4. Pilares de Competitividad Regional .....	41
5.1.3.5. Benchmark de principales indicadores de competitividad. ....	49
Cobertura de desagüe.....	55
Indicadores de Educación .....	57
5.2. PRUEBA DE HIPÓTESIS Y PRESENTACIÓN DE RESULTADOS .....	60
5.2.1. Análisis de la inversión pública y los ingresos fiscales a nivel regional .....	60
5.2.2. Efectos de la inversión pública en el nivel de competitividad regional .....	61
Gráfico 5.35 Regresión entre el nivel de competitividad y el presupuesto público por hogar .....	63
CONCLUSIONES .....	69
RECOMENDACIONES.....	70
BIBLIOGRAFÍA .....	71
ANEXOS .....	74
<b>A. MATRIZ DE CONSISTENCIA.....</b>	74
<b>B. INDICADORES DE COMPETITIVIDAD REGIONAL .....</b>	75
<b>C. ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL – INCORE .....</b>	88

## **PRESENTACIÓN**

Señor Director de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional San Antonio Abad de Cusco.

Distinguidos miembros del Jurado Evaluador.

En cumplimiento de las normas y disposiciones del Reglamento de Grados de la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional San Antonio Abad de Cusco, cumpro con poner a vuestra consideración la presente Tesis, intitulada, **ANÁLISIS DE LOS EFECTOS DE LA INVERSIÓN PÚBLICA SOBRE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL DEL PERÚ**”. Con la misma que se pretende estudiar los efectos de la inversión pública sobre el nivel de competitividad por regiones del Perú, para el año 2016.

Me permito, informar que, la presente Tesis, estuvo lista para el año 2018. Sin embargo, problemas asociados a interpretación de determinados trámites administrativos, retrasaron su presentación. En contexto Covid-19, ha cambiado drásticamente el escenario económico y social de nuestro país. Solicito, evaluar la presente investigación; en su ámbito temporal de elaboración.

Atentamente.

El Autor

## RESUMEN

La inversión pública es coherente en escenarios donde existen fallas de mercado, por lo tanto, los proyectos de inversión pública se realizan con el objetivo de incrementar la rentabilidad social de la población. Actualmente, se observan inconsistencias entre el gasto público regional vinculadas a incrementar la productividad. La principal observación, es que no se contempla el enfoque de competitividad. En ese sentido el objetivo de la presente investigación es determinar los efectos de la inversión pública, sobre el nivel de competitividad de las regiones de Perú. La metodología que se aplicó fue cualitativa y descriptiva, se consideró aspectos como la evolución de variables relevantes bajo estudio como el índice de competitividad regional y la inversión pública por regiones. La originalidad del estudio está dada por la unificación de los diferentes abordajes teóricos que sirven de base para la realización del trabajo de investigación, dotando a la investigación como más robusta. Respecto a los resultados, se encuentra evidencia acerca de la poca efectividad que tiene la inversión pública regional, sobre el nivel de competitividad regional.

**Palabras clave:** competitividad, inversión pública, desarrollo económico, productividad.

## **ABSTRACT**

Public investment is coherent in scenarios where there are market failures, therefore, public investment projects are carried out with the objective of increasing the social profitability of the population. Currently, there are inconsistencies between regional public spending linked to increasing productivity. The main observation is that the competitiveness approach is not considered. In this sense, the objective of this research is to determine the effects of public investment on the level of competitiveness of the regions of Peru. The methodology applied was qualitative and descriptive, considering aspects such as the evolution of relevant variables under study such as the regional competitiveness index, public investment by regions. The originality of the study is given by the unification of the different theoretical approaches that serve as the basis for the realization of the research work, giving research as more robust. Regarding the results, there is evidence about the low effectiveness of regional public investment, on the level of regional competitiveness.

Key words: competitiveness, public investment, economic development, productivity.

## **CAPITULO I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

### **1.1. Situación problemática**

La inversión pública es coherente en escenarios donde existen problemas económicos o fallas de mercado; por lo tanto, los proyectos de inversión pública se realizan con el objetivo de incrementar la rentabilidad social de la población. Los Gobiernos Regionales a partir de las Gerencias de Desarrollo Económico tienen la iniciativa de priorizar distintos proyectos, dentro del sector productivo, con la finalidad de incrementar la productividad y competitividad de la región. Sin embargo, se observa asimetrías de información, respecto a la conceptualización de competitividad. Actualmente, no se observa una consistencia entre las políticas públicas regionales vinculadas a incrementar la productividad, respecto a las políticas desarrollo productivo nacional. En tal sentido, se identificó los mismos problemas a nivel de los proyectos de inversión desarrollados por la mayoría de los Gobiernos Regionales a lo largo de Perú.

Para el Ministerio de Economía y Finanzas es importante resaltar que la reducción del déficit en cuenta corriente en el periodo 2016-2018 es sustentada con una mayor actividad del ahorro interno, que sería de 20,2 % en 2016 a 21,6 % del PBI en 2018. Se tiene en cuenta un incremento de la inversión pública, empero con una estructura más orientada hacia obras de infraestructura.

Sin embargo, según la literatura lograr ventajas competitivas requiere de inversión en investigación, innovación y capital humano.

Respecto gobiernos regionales, la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo (United States Agency for International Development) halla la ausencia de aprobación de acuerdo a las funciones de los gobiernos regionales, entendiendo que cada sector tiene diferentes incentivos e interés.

Por consiguiente, la Agencia afirma que el Ministerio de Economía y Finanzas procura ser eficiente con el gasto público, continúe con sus funciones de planear, dirigir y controlar la política fiscal, así como el manejo de recursos anterior a un gobierno centralizado. Por otro lado, las Municipalidades Provinciales al no contar con los suficientes recursos destinados a su gasto e inversión pública ven la posibilidad de obtener recursos adicionales del Ministerio de Economía y Finanzas, para que de esta manera puedan financiar sus proyectos y los Gobiernos Regionales cumplen sus roles, a la par que el proceso burocrático y las necesidades públicas lo permitan.

En ese sentido es relevante considerar que en un contexto de disminución de los ingresos fiscales es relevante optimizar las decisiones de gasto orientando el gasto a lograr incrementar el nivel de competitividad, el cual tiene distintos pilares y dimensiones. Elevar la productividad del país es un factor fundamental para crecer a tasas más altas, la literatura indica que cuanto más competitivo es un país, es más productivo.

## **1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA**

### **a. Problema general**

¿Cuál fue la correlación entre ingresos fiscales y gastos de inversión y cuales los efectos de la inversión pública, sobre el nivel de competitividad regional de Perú, en el periodo 2016?

### **b. Problemas específicos**

1. ¿Cuál es el grado de correlación entre las variables ingreso fiscal y gasto en inversión a nivel regional?
2. ¿Existe evidencia acerca de aquellas regiones que, con mayor nivel de recursos fiscales y mayor gasto público, son las que registran un mayor nivel de competitividad?

## **1.3. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN**

La investigación se sustenta con la apoteosis de contar con 2 pilares característicos claves, particularidad y envergadura. Que serán explicados respectivamente.

La particularidad de la investigación se debe a que es pragmática en base a las ideas de autores citados en el marco teórico. El estudio toma un enfoque cualitativo y descriptivo de tal modo que, la particularidad del trabajo se ve plasmada en como los diversos puntos analizados de manera sistémica se equiparan.

Y la envergadura de la investigación brindará información a los hechos que motivaron a la reestructuración del sistema de Inversión Pública y las consecuencias sobre los principales indicadores económicos de crecimiento económico. Esta información será útil para realización

de políticas públicas focalizadas en un contexto en el que, el Perú como país, cuenta con una menor proyección de recursos fiscales producto de la actual crisis política.

Esta información será útil para realización de políticas públicas focalizadas en un contexto en el que, el Perú como país, cuenta con una menor proyección de recursos fiscales producto de la actual crisis política.

#### **1.4. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN**

##### **a. Objetivo general**

Estudiar la correlación de los ingresos fiscales y el gasto de la inversión pública sobre el nivel de competitividad regional de Perú.

##### **b. Objetivos específicos**

1. Determinar el grado de correlación entre las variables de ingreso fiscal y gasto en inversión a nivel regional.
2. Realizar un análisis comparativo, de la competitividad de las regiones de Perú, determinando el grado de correlación entre las variables de ingreso fiscal y gasto público a nivel regional.

## CAPITULO II MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

### 2.1. Bases teóricas

Las fuentes de ventajas competitivas de una cadena de valor, entendida como el conjunto de actividades primarias y de apoyo que tienen una organización o sector, resultan de la productividad que alcanza un sistema por la interacción de sus partes que cumplen funciones específicas, y de la relación de la cadena de valor con las otras cadenas proveedoras y comparadoras hasta llegar al consumo final (Porter, 1991). Por otra parte, se debe destacar la influencia que tiene una nación para que se desarrollen las organizaciones o sectores, constituyendo un ambiente en el cual se fomenta o entorpece la creación y manutención de ventajas competitivas y se transforme en la base central de la determinación de la estrategia, donde se desarrollan productos, procesos y técnicas, y crear un ambiente propicio para la innovación. Para que el sistema sea independiente deberá contar con las condiciones de la demanda, sectores y servicios conexos y la estrategia, estructura y rivalidad de empresas. Asimismo, se agregan dos variables que son el Gobierno y la casualidad (Porter, op. cit.).

Las variables como ambiente exterior, sistema país, organización y competencia de gestión están en constante relación. Por tal motivo, se entiende que la organización y funcionamientos de las instituciones, públicas o privadas; el nivel de formación y experiencia de los gestores públicos; la elaboración e implementación de planes estratégicos, por parte de los dirigentes y empresarios influyen en los procesos de desarrollo de un país.

En tal sentido, Leontief (1973) en el prólogo de Análisis de la Economía Input –Output, analiza que a través de la teoría clásica se puede llegar a la conclusión que dependen

recíprocamente las variables económicas; por tal motivo, ya sea la economía de un pequeño pueblo, un país o el mundo se considera un sistema único cuantificable; es decir, todos forman un sistema comercial del cual se pueden tomar datos para analizarlos.

En “La Ventaja Competitiva de las Naciones” (Porter, 1991) se puede enfatizar que mejorar la cadena de valor otorga una ventaja competitiva frente a los competidores. Esta idea incluye mejorar el sistema del cual obtienen recursos (proveedores), mejorar el sistema de distribución de sus productos y sobretodo, mejorar y por lo tanto diferenciar su producto en el mercado, ya sea por precio y calidad.

Pues, el éxito o la manera de cómo se diferenciará una empresa en el mercado depende de la Nación, es decir, si en tal Nación se favorece o no al libre comercio del cual se adquieren ventajas competitivas.

La casualidad y el gobierno son 2 pilares que determinan la competitividad y el ambiente de la Nación. En tal sentido, es importante analizar la economía peruana, utilizando herramientas de largo plazo, a través de las teorías de crecimiento.

Al momento de mensurar el crecimiento económico debe realizarse con datos del mismo país, comparar los datos de los diferentes sectores económicos en distintos años. En este sentido, la metodología propuesta por Hausmann, Rodrik y Velasco (2005) ofrece un medio analítico para conducir la investigación en favor de encontrar fallas para la bonanza económica.

Respecto a destinar recursos dirigidos a los sectores sociales; el 2006 el BM (Banco Mundial) publicó la investigación: “El Gasto Público en los Sectores Sociales”. El análisis infiere que

se puede mejorar en políticas del gasto público destinado a programas sociales y tener lapsos de tiempo definidos. Así mismo, debería tomar una nueva estructura el presupuesto, en otras palabras, en el mediano plazo el gasto corriente debe ser un factor esencial.

Pues; si bien se brindan programas sociales, éstos deben asegurarse que sean de calidad y para que esto suceda los programas deben tener claros sistemas de ingresos y gastos en sus cuentas; en otras palabras, una buena administración financiera de sus recursos. Es decir, una nueva estrategia de la política de reparto presupuestario para una estructura descentralizada basada en la investigación de resultados. (López-Cálix, 007).

Por otra parte, es fundamental considerar el concepto de Presupuesto por Resultados (PpR); herramienta que se usa para la programación económica y financiera que logra cumplir las metas establecidas por el Estado. El MEF enfatiza que el aspecto esencial del PpR de la adhesión de una metodología basada en logros, que consiste identificar las necesidades de la población, en tal sentido es un proceso de diseñar, ejecutar y evaluar la inversión pública.

El uso de esta metodología para administrar el presupuesto se ha demostrado que es muy útil al Estado. Así pues, el Ministerio de Economía y Finanzas muy aparte de tener la metodología de evaluar proyectos, ha analizado el impacto y avance de la metodología. Sin embargo, son pocas las investigaciones respecto a la metodología que usa el Ministerio de Economía y Finanzas. (Shack 2007).

Tomando en cuenta el modo en que se ejecutan los proyectos se entiende la circunstancia económica y fiscal del país. Es decir, hay datos que indican a ambos. Teniendo una

perspectiva amplia está en proceso la institucionalización de un sistema constituyéndolo como un instrumento favorable para frenar la inversión en proyectos de cuestionable impacto. Empero, se ha descentralizado el rol de la advertencia de viabilidad de los PIP, a los gobiernos sub nacionales, lo cual representa falta de certeza respecto a la validez del filtro. (GTZ, 2008).

La ausencia de filtros tanto para los proyectos como para los funcionarios que ejecutan la inversión pública son nulas; y que como consecuencia se tiene proyectos que no son rentables ni sostenibles. La viabilidad de la inversión pública no está sujeta a un análisis técnico, por el contrario, la viabilidad se da por motivos “populistas” (políticos).

En este sentido cabe destacar la importancia de la inversión para la construcción de competitividad. Según el MEF (2016), se define como proyecto de inversión pública a las intervenciones limitadas en el tiempo con el fin de crear, ampliar, mejorar o recuperar la mano de obra o abastecimiento de recursos de un sector económico .Se debe dejar en claro que el SNIP es un proceso administrativo, que sigue un método para cumplir los objetivos de calidad para la inversión pública.

Se entiende que el SNIP es un proceso descentralizado; es decir, no es necesaria la autorización del gobierno central para la realización de un proyecto de inversión pública. Sólo los proyectos con endeudamiento o que requieran el aval o garantía del Estado son evaluados por el MEF.

En el proceso de Pre-inversión, de un proyecto, un primer paso es reconocer el problema; para, después, analizarlo y evaluar las opciones de resolver el problema y encontrar el modo

de obtener mayor rentabilidad social. En la etapa de Inversión se da el visto bueno al proyecto respetando los límites aprobados en la declaratoria de viabilidad para la alternativa seleccionada. Y, en el último proceso de Post Inversión, el proyecto entra a funcionamiento y mantenimiento y se realiza la evaluación ex post. Cabe resaltar este punto debido a que se evalúa el presente estado y sus consecuencias respecto a la construcción de competitividad regional.

En el año 2012, el MEF publica los contenidos mínimos respecto a la etapa de Pre-inversión a nivel de perfil de PIP de Apoyo al Desarrollo Productivo; del cual, su marco legal, han sido aprobados por la Resolución Directoral N° 009-2012EF/63.01 promulgada el 13 de diciembre de 2012; con la finalidad de ajustar los trabajos del Gobierno en la actividad de incrementar los mercados de servicios de soporte a cadenas productivas.

O sea, se dan las pautas para la formulación de proyectos de inversión productivos; la sugerencia fundamental es la intervención a través de cadenas productivas, que la entidad gubernamental entienda como preferentes para iniciarlas en el mediano plazo; es decir, se hará la evaluación de la cadena a causas de hallar las fallas de mercado y precisar el PIP o los PIP que solucionaran las dificultades en la meta de las competencias del Estado.

## **2.2. Marco conceptual (palabras clave)**

### **COMPETITIVIDAD**

Aunque el término “competitividad” sea muy discutido en muchos ámbitos académicos, la idea preconcebida es la manera en que un país se diferencia en ciertos sectores y como esta

impacta en su crecimiento económico. Sin embargo; no está del todo claro e incluso, es erróneamente concebida, ya que es un concepto demasiado ambiguo.

Al no tener una idea clara y conceptos ambiguos no existe un criterio o método definido para que la competitividad sea mensurable. Por ejemplo, Müller (1994) explica que en el lenguaje existen palabras de los cuales pueden denominarse precisas, otras veces ambiguas y, por último, abstractas.

### **DESACELERACIÓN ECONÓMICA.**

Transcurso de reducción temporal de la tendencia del crecimiento de una importancia económica y que es notorio porque, en un lapso de tiempo, la tasa de crecimiento es inferior o igual que el periodo anterior. Es una disminución temporal del ritmo de crecimiento de la actividad económica.

Aunque, aun, no hay una definición precisa de qué significa recesión; usualmente, recesión implica una contracción de la economía durante dos trimestres consecutivos. Siguiendo los datos del INEI; por lo tanto, en el Perú, en el período de estudio, no estábamos en recesión. No ha habido seis meses donde la economía se contrajo consecutivamente.

El problema de crecimiento del Perú actual es estructural más que coyuntural, donde la dificultad más importante se encuentra en la microeconomía: la reproducción del monitoreo, los altos costos de transacción, los permisos disparatados, el tiempo y costo para poner en validez los contratos, etc.

En síntesis, el país afronta un problema serio de desaceleración que, aún, no llega a ser recesión; y, los gobiernos usan algunas formas de combatirla, ya sean monetarias o fiscales, sin caer en distorsiones; para que una recesión no llegue, y que la desaceleración sea solamente transitorio.

## **CRECIMIENTO ECONÓMICO.**

Aumento de la renta y servicios finales, producidos en un lapso de tiempo en una economía es la definición del concepto de crecimiento económico. En tal sentido, el incremento de algunos indicadores, como la producción de bienes y servicios son signos de un crecimiento económico.

Habitualmente, el crecimiento económico se mide en porcentaje de aumento del Producto Interno Bruto real, asociado a la productividad. Se la ha considerado (históricamente) deseable, porque guarda una cierta relación con la cantidad de bienes materiales disponibles y por ende una cierta mejora del nivel de vida de las personas; pero, solo si el PBI per cápita aumenta, es decir el ingreso de los habitantes de un país.

### **2.3. Antecedentes empíricos de la investigación (estado del arte)**

Respecto a los gobiernos regionales, la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo halla la ausencia de importancia de las funciones de los gobiernos regionales, pues cada grupo interesado responde a intereses e incentivos distintos.

La Agencia, el 2010, afirmó que el Ministerio de Economía y Finanzas procura ser eficiente con el gasto público, continúa con sus funciones de planear, dirigir y controlar la política

fiscal; así como el manejo de recursos anterior a un gobierno centralizado. Por otro lado, las Municipalidades Provinciales al no contar con los suficientes recursos destinados a su gasto e inversión pública ven la posibilidad de obtener recursos adicionales del Ministerio de Economía y Finanzas para que, de esta manera, puedan financiar sus proyectos; y, los Gobiernos Regionales, cumplen sus roles a la par que el proceso burocrático y las necesidades públicas lo permitan.

Se pone como ejemplo, la sostenibilidad fiscal, como consecuencia de la buena organización y cumplimientos de las funciones del MEF. Añadiendo que el buen desempeño del MEF hace innecesario la negociación y coordinación de otras instituciones.

Las interacciones regionales es un factor importante en las investigaciones económicas del desarrollo regional. Lo preferible es que la bonanza económica, en el largo plazo, converja en la nivelación de indicadores de ingreso per cápita entre las regiones; en otras palabras, es aconsejable una situación en la cual las regiones de bajos recursos crezcan más que las ricas reduciendo la brecha entre las regiones. Un trabajo de particular interés es el de Chirinos (2008); en este documento, el investigador ha propuesto cierto tipo de diferencias en el ingreso per cápita de las diferentes regiones del país, entre 1994 y 2007, mediante un análisis de panel de datos. Los resultados del estudio concluyen que en el periodo 2002-2007 ha tenido como consecuencia aminorar las diferencias de los niveles de renta por región; esta convergencia tiene una velocidad de entre 13 a 21 %, dependiendo de las especificidades del modelo. Gallo (2009) en otro análisis para el Perú, tomando el periodo 1997-2006 en base a Encuesta de Hogares del INEI, como consecuencia de la brecha salarial, ausencia de

regulación para activos productivos y de la difícil situación para mensurar dichos activos, se tienen diferencias territoriales.

Otra perspectiva de análisis del crecimiento regional ha sido el marco metodológico para hacer diagnósticos del crecimiento propuesto por Hasuman, Rodrick y Velasco (2005) adecuado a contextos sub nacionales. Dos estudios recientes, desarrollados en la serie de Estudios Regionales del CIES, son de particular interés. El primero toma el caso de Junín, que la principal causa para el crecimiento económico de la región no se desarrolle son los minifundios y la falta de relación entre factores principales. En la sierra, los dueños de tierras agrícolas son incapaces de trabajar de manera productiva sus tierras; es decir, agricultura tecnificada. También, la parte gubernamental descentralizada tiene una baja capacidad institucional para instruir el desarrollo regional; un punto importante es la poca habilidad para realizar los proyectos de inversión regional (Armendáriz et al., 2010).

Mendoza y Gallardo (2011), establecen que: “Cajamarca encuentra que las barreras al crecimiento regional”. Esto como consecuencia de la ausencia o carencia de establecer derechos de propiedad, la mano de obra calificada no permanece en Cajamarca, la ineficiencia por parte de las instituciones a las que se destina el presupuesto público que se refleja en las pocas carreteras que existen. El último estudio es sobre San Martín a cargo de Carranza, Ugarte y Vidal (2012); las conclusiones a las que arriban los autores es que la agricultura es el principal motor para el desarrollo y crecimiento económico. Cabe resaltar que, para que esto suceda es necesario establecer y desarrollar los derechos de propiedad, competitividad en instituciones financieras e incentivos para atraer mano de obra calificada.

La relación entre el desarrollo de mercados regionales y el crecimiento regional es revisada por Aguilar (2011), Chacaltana (2007; 2008) y Yamada y Moller (2010). En el primer caso, se analiza las consecuencias del microcrédito, en 24 regiones del año 2008 al 2011, de las cuales se establece que existe correlación entre el incremento de microcréditos y el crecimiento económico. Pues, en contraste de la banca tradicional que ofrece créditos a individuos que ellos consideren apto para sus préstamos, en las entidades de microcrédito tiene su segmentación de consumidores a personas de bajo ingreso; es decir, segmentos de menos recursos. Y algo importante que recalcar es que en las regiones donde la tasa de pobreza es altísima, las entidades de microcrédito tienen mayor impacto en el incremento del PBI regional (Aguilar, 2011).

Por otro lado, el trabajo de Chacaltana (2008), intenta responder las diferencias en el incremento del empleo; dado que está centralizado en algunas regiones como Ica, La Libertad y Piura. Los resultados de la investigación muestran que la forma del empleo en las regiones consta en un enlace de crecimiento económico y mano de obra. Pues; el crecimiento observado, enfatiza el autor, y la concentración de la mano de obra ha sido de gran ayuda para el desarrollo donde se encuentra esta estrategia de los microcréditos (Chacaltana, 2007).

Para finalizar es importante analizar las economías de escala desde un plano espacial; es decir, para analizar el crecimiento económico desde un espectro mucho más amplio es necesario abordar el espacio geográfico. El documento de Herrera y Roca (2007), se sitúa en ese marco analítico, tomando el caso de Puno y San Martín, concluye que se observa en ambos casos.

La necesidad de infraestructura es un aspecto de primer orden, falta de incentivos para la actividad comercial, debilidad institucional para brindar justicia y niveles precarios educativos. Estos aspectos, crean un ambiente no apto para las inversiones y especialización del trabajo. Puno, por otro lado, tiene incentivos a realizar actividades comerciales; pero, debido al alto coste de barreras burocráticas, la informalidad prevalece.

## **CAPITULO III HIPÓTESIS Y VARIABLES**

### **3.1. Hipótesis**

#### **a. Hipótesis general**

Los ingresos fiscales y el gasto, en la inversión pública, tuvieron un efecto positivo importante sobre el nivel de competitividad de las regiones de Perú.

#### **b. Hipótesis específicas**

1. Existe una correlación positiva entre el nivel de ingresos fiscales y gasto de inversión por regiones.
2. Las inversiones públicas, priorizados por los Gobiernos Regionales, tienen una relación directa con el nivel de competitividad.

### **3.2. Identificación de variables e indicadores**

#### **Operacionalización de Variables.**

#### **VARIABLE DEPENDIENTE:**

Competitividad Regional. (CR)

#### **VARIABLES INDEPENDIENTES.**

- Correlación entre ingresos fiscales y gastos de inversión en las regiones.
- Relación entre inversiones públicas priorizadas, e impacto en la competitividad, por parte de los Gobiernos Regionales. (GORES).

Variable Dependiente	Variables Independientes	Indicadores
<p><b>Indicador tentativo</b></p> <p>Competitividad regional (CR)</p> <p><b>Variable proxy:</b> Índice de Competitividad Regional</p>	<p>-Correlación entre ingresos fiscales y gastos de inversión en las regiones. (IFGIP)</p>	<p>Presupuestos de Gobiernos Regionales en Soles corrientes.</p> <p>Presupuestos de proyectos de inversiones en soles corrientes.</p>
	<p>- Relación entre inversiones públicas priorizadas, e impacto en la competitividad, por parte de los Gobiernos Regionales. IPICR (GORES).</p>	<p>Porcentaje de avance y ejecución de los PIPs.</p> <p>Montos de inversión por regiones, en soles corrientes.</p>

RELACION FUNCIONAL: CR= f (IFGIP, IPICR-GORES)

## **CAPITULO IV METODOLOGÍA**

### **4.1. Ámbito de estudio: localización política y geográfica**

La investigación se dará a nivel de todas las regiones de Perú, mediante un análisis comparativo (benchmarking), en el cual se evaluará de manera puntual las variables de inversión pública y el nivel de competitividad regional.

### **4.2. Tipo y nivel de investigación**

La metodología para la tesis es de carácter cualitativa y cuantitativa. Comprende la sistematización y análisis de variables de orden microeconómico relacionadas con la inversión y sus efectos sobre el nivel de competitividad regional. Asimismo, se identifican los principales factores que determinan la competitividad del sistema bajo estudio.

Desde un punto de vista cuantitativo se correlacionarán las variables ingreso fiscal, gasto público y nivel de competitividad.

Se utilizó el método de mínimos cuadrados en dos modelos uniecuacionales, expresados en niveles: (1) Se registró la relación entre el nivel de competitividad y el presupuesto público per cápita; (2) Se mostró la relación entre el nivel de competitividad y el gasto público ejecutado. En ambas regresiones, su aceptación estuvo determinada por el comportamiento de los estadísticos más relevantes. En tal sentido éstos son:

- Estadístico t de student; determina que los coeficientes de la regresión son aceptables si, estadísticamente, son distintos de 0.
- F de la función; determina que el modelo es globalmente significativo.

- R 2; denominado coeficiente de determinación, indica qué proporción de la variabilidad queda explicada por la regresión.

#### **4.3. Unidad de análisis**

La unidad de análisis es el nivel de competitividad regional, a través de la variable proxy que es el índice de competitividad regional en el periodo bajo estudio

#### **4.4. Población de estudio**

La dimensión del trabajo corresponde al estudio de datos de corte transversal de las regiones de Perú, para el año 2016.

#### **4.5. Tamaño de muestra**

No corresponde para este tipo de investigación, dado que los datos que se estudian son a nivel de regiones (corte transversal).

#### **4.6. Técnicas de selección de muestra**

No aplica para el presente trabajo de investigación, dado que se consideró el total de regiones de Perú en el periodo 2016.

#### **4.7. Técnicas de recolección de información**

Las fuentes de información se obtuvieron principalmente del Banco Central de Reserva de Perú, Instituto Peruano de Economía, Instituto Nacional de Estadística e Informática, Ministerio de Economía y Finanzas. Por otro lado, de manera complementaria, se buscó opiniones, en fuentes secundarias, de los principales actores y responsables de la

administración y del crecimiento de la economía peruana, con el objetivo de dar mayor robustez al trabajo de investigación.

#### **4.8. Técnicas de análisis e interpretación de la información**

Se aplicó el análisis inferencial se emplea solo en los estudios correlacionales, esto se realiza a través de los resultados obtenidos al cruzar las variables independientes con la variable dependiente. A través de los resultados obtenidos en las tablas que genera el programa estadístico solo puede inferir si la variable independiente objeto de análisis influye sobre la variable dependiente y si esta influencia es significativa o no. Asimismo, se aplicó el análisis de correlaciones, esta es una técnica de análisis datos estadístico. Sirve para determinar si existe una relación entre dos variables cuantitativas diferentes y cuan fuerte es esa relación entre las variables.

#### **4.9. Técnicas para demostrar la verdad o falsedad de las hipótesis planteadas \***

Se utilizó el método de **hipótesis inductiva**. En su libro la lógica de la investigación científica, Popper establece una división tajante entre los contextos: 1, de descubrimiento, y 2, de justificación

Por tal motivo se entiende que las teorías se forman a base de silogismos especulativos y provisionales que el ser racional emplea para solucionar problemas y de explicar fenómenos del mundo o universo. Para que después, por medio de un método científico sea comprobada.

Y aquellas teorías que no pasen por el filtro del método científico deben ser eliminadas y cambias por otras.

## **CAPITULO V RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

### **5.1. Procesamiento, análisis, interpretación y discusión de resultados**

En el presente capítulo se realizó la caracterización económica nacional y regional; luego, se describe el gasto público por regiones y su composición en los últimos años. Finalmente se analizan los principales indicadores de competitividad regional a los efectos de compararlos con el gasto público.

#### **5.1.1. Caracterización económica nacional**

La economía peruana mejoró, significativamente, en los últimos 20 años. Cabe destacar el rol del Banco Central dentro de esta mejora. El 9 de marzo de 1922 se decretó la Ley N°4500 que dio origen al Banco Central de Reserva del Perú (BCRP) y tiene 2 principios fundamentales que, en el marco de la actual Constitución Peruana, establece que el BCRP tiene el fin de preservar la estabilidad monetaria y libertad en sus decisiones. En otras palabras, su autonomía. El Directorio del Banco Central a partir del año 2002 establece metas inflacionarias (meta del uno y tres por ciento) para la política monetaria. Un método novedoso dentro de la región; y, por consecuencia de la buena política monetaria el Perú ha mantenido su moneda estable a comparación de otros países de la región.

Estas reformas, permitieron orientar el objetivo del Banco Central de Reserva de Perú, hacia la preservación de la estabilidad monetaria, representada por la no o baja inflación. A tal efecto el Banco Central de Reserva pudo controlar un nivel de inflación bajo, mediante las políticas monetarias esterilizadas. En el gráfico 5.1, se puede observar la dinámica de la inflación en los últimos años.

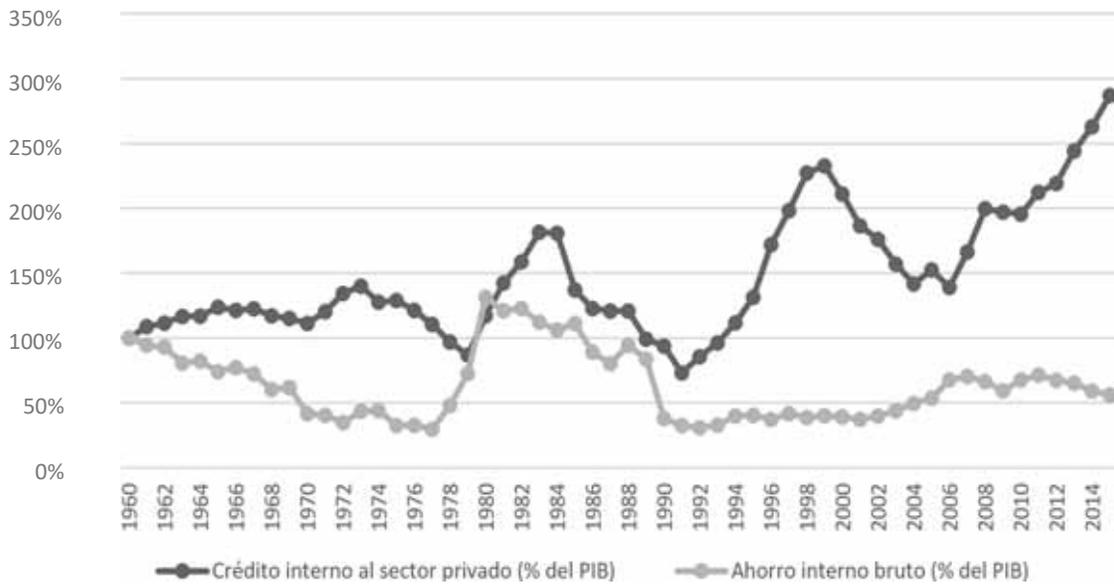


Fuente: Elaborado en base a Banco Mundial, 2016.

En el periodo 1991 – 2015, la economía peruana creció a una tasa acumulativa anual de 7,5 %. Si analizamos los últimos cincuenta años y lo comparamos con los últimos 10 años, concluimos que Perú, en estos últimos diez años experimentó un crecimiento histórico, el mayor crecimiento de la historia republicana. Los factores asociados a este crecimiento se fundamentan en factores internos, y externos fundamentalmente. Cabe destacar que el factor externo en el caso peruano es el más importante para explicar la tasa de crecimiento del PIB.

Los factores externos dependen fundamentalmente de los precios de los minerales, ya que son los principales componentes de la matriz de exportaciones de Perú; y, en segundo lugar, de la exportación no tradicional, que tiene como principal destino Estados Unidos.

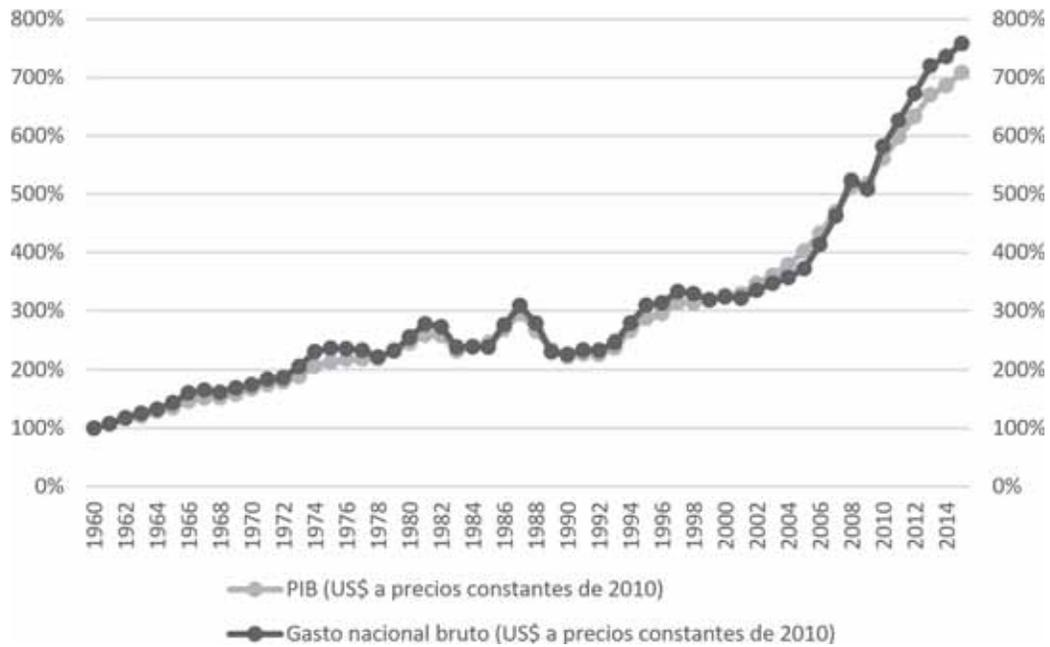
**Gráfico 5.2 Comparación entre la velocidad de crecimiento del crédito y ahorro de Perú en el periodo 1960 - 2015 (Var %)**



Fuente: Elaborado en base a Banco Mundial, 2016

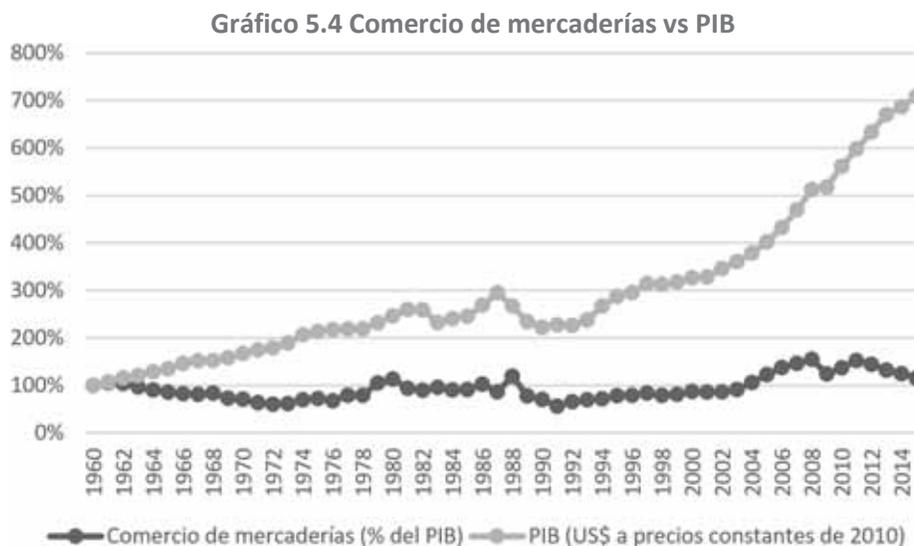
Cabe destacar que existe una fuerte correlación entre la expansión de la economía peruana y la tasa de crecimiento del gasto público.

Gráfico 5.3. PBI vs Gasto nacional Bruto ( Var %)



Fuente: Elaborado en base a Banco Mundial, 2016

Perú a partir de principios de los años noventa, adoptó el modelo neoliberal. En efecto se impulsó la apertura institucional, esta apertura institucional generó una mayor integración comercial financiera y tecnológica de Perú con la economía internacional.

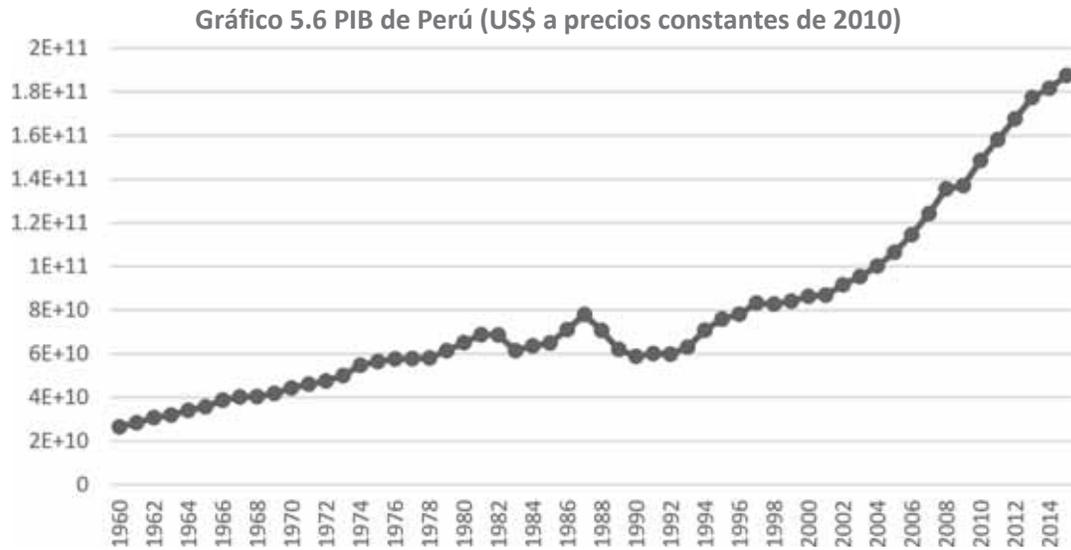


Fuente: Elaborado en base a Banco Mundial, 2016

La Balanza comercial actualmente presenta un signo negativo, cabe resaltar que, en una economía pequeña y abierta como la peruana, este fenómeno es predecible.



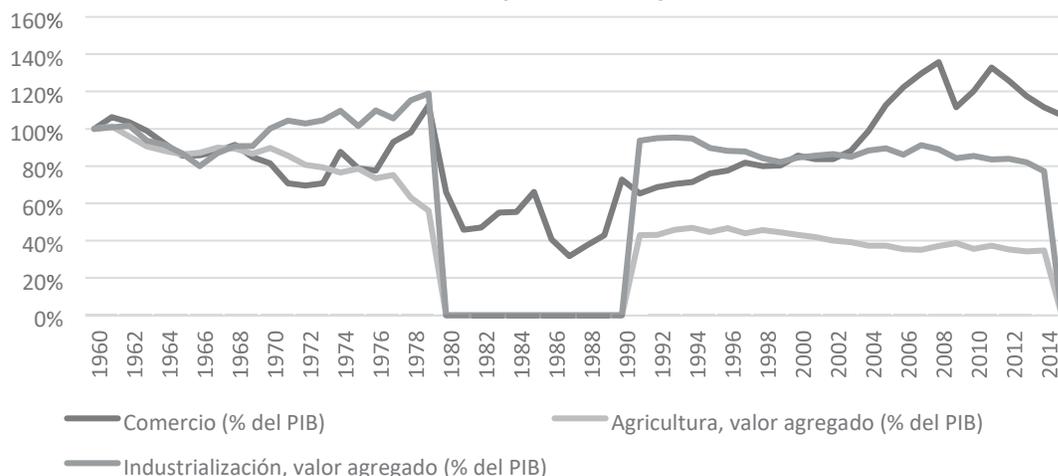
Fuente: Elaborado en base a Banco Mundial, 2016



Fuente: Elaborado en base a Banco Mundial, 2016

En el siguiente gráfico, se observa que el sector comercio, en los últimos veinte años, mantiene una mayor velocidad de crecimiento, en comparación con el sector industrial y el sector agricultura. Cabe destacar que, esto, guarda una relación positiva con la balanza comercial ya que gran parte de lo que se comercializa corresponde a productos importados, con mayor innovación tecnológica y a precios competitivos del mercado internacional,

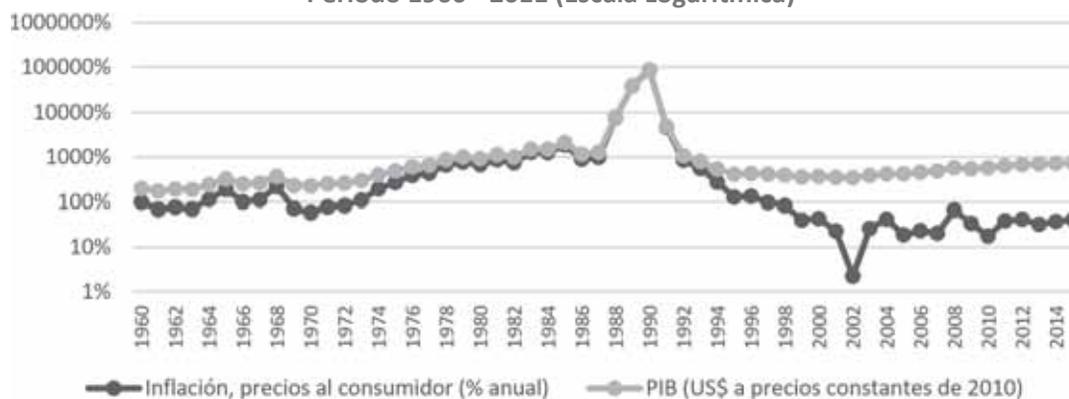
**Gráfico 5.7. Evolución de la actividad económica de Perú - periodo 1960 - 2015. ( Variación %)**



Fuente: Elaborado en base a Banco Mundial – Data Base 2016

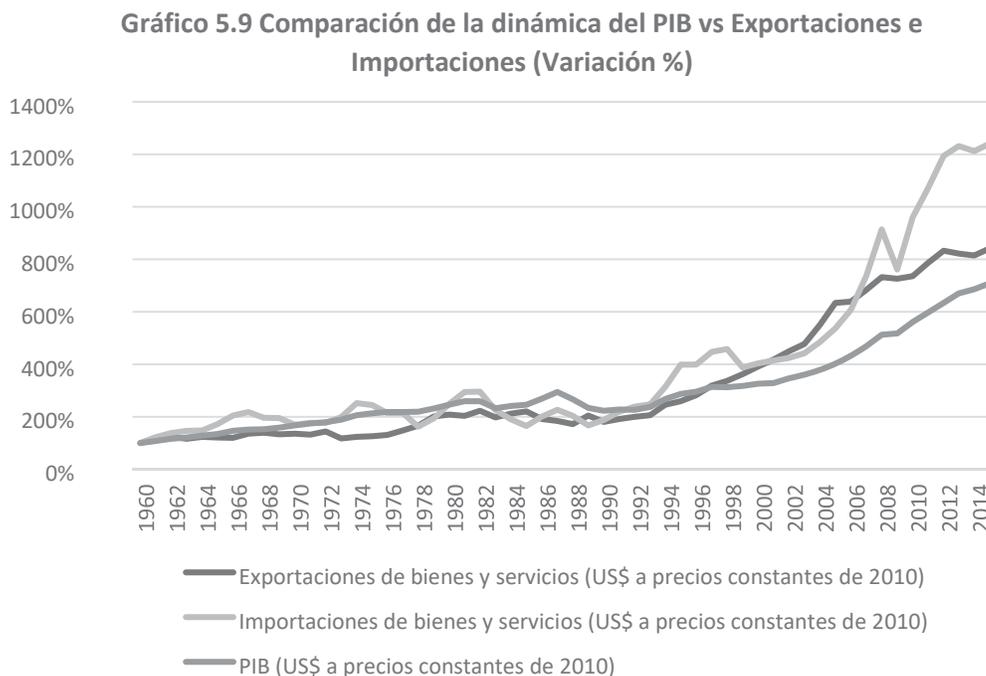
En el gráfico 5.8, se observa la dinámica de crecimiento del Producto Bruto Interno, en comparación a la tasa de variación de las exportaciones e importaciones.

**Gráfico 5.8 Comparación de la Tasa de variación del PIB vs Inflación - Periodo 1960 - 2011 (Escala Logarítmica)**



Fuente: Elaborado en base a Banco Mundial – Data Base 2016

En el gráfico 5.9 se observa la evolución de las exportaciones y el producto bruto interno de Perú. Se destaca que a partir de los años noventa existe una mayor dinámica como consecuencia de las políticas de apertura externa.



Fuente: Elaborado en base a Banco Mundial – Data Base 2016

### Diagnóstico 2017 y perspectivas de la economía peruana

Un buen análisis para evaluar el crecimiento económico de un país debe incluir el entorno político y externo. El 2017, el caso “Odebrecht” puso en jaque a las autoridades públicas y la credibilidad de las instituciones. Y por el lado externo, el incremento de precio en los commodities; también se debe tener en cuenta el fenómeno del niño costero en el 2017 (Parodi, 2017).

La inversión es un factor determinante para el crecimiento y desarrollo económico ya sea de un individuo o de un país. En el Perú la inversión pública acapara el 20 por ciento y la privada, es del 80 por ciento. El 2014 se inició un proceso en el cual la inversión se vio afectada y no fue favorable; sin embargo, el tercer trimestre del 2017 aumentó. El otro factor para el crecimiento y desarrollo de una economía son las exportaciones, tuvieron un incremento en el año 2017 (13.2%, 13.6% y 4.6%, respectivamente).

Los 3 primeros semestres tuvieron un crecimiento del 2.1%, 2.4% y 2.5%, no vistos como tan favorables; ya que, en los años anteriores, el promedio fue 3.3%. Debido a la decreciente demanda de ventas; ya que los consumidores y, por ende, el sector privado representa más del 70% de la demanda de la economía. La falta de incentivos para hacer empresa formal tuvo impacto en la recaudación fiscal y, de algún modo, no demostró en las cifras que existió crecimiento económico. Por tal motivo, las cifras son similares a las del 2014.

Los desalentadores resultados del primer semestre, el Banco Central optó por una política monetaria expansiva, la tasa de interés de fue de 4.25 % en marzo al 3.25 % en diciembre. A su vez se optó por una política fiscal expansiva, elevando así la inversión pública, sin embargo la poca recaudación de fondos llevo al gobierno a un déficit fiscal del 3.0 %

La corrupción, que tuvo como consecuencia las crisis políticas, catalogo al 2017 como uno de los peores años de la última década. Por lo que, en el Perú no se ve un ambiente favorable para las inversiones, y en tanto los consumidores se vieron afectados.

### **5.1.2. Caracterización Económico Regional**

Según INEI, durante el periodo 2007 – 2014, la Tasa de Crecimiento Promedio Anual del PBI fue de 5.6 por ciento; El departamento con la tasa de crecimiento más alta fue Cusco, con una tasa anual de 9.7 por ciento, seguido de Ayacucho, Ica y Amazonas cuyas tasas superaban el 7 por ciento. Asimismo, las regiones con menor crecimiento fueron Ancash, Madre de Dios y Pasco, que tuvieron tasas inferiores a 5 por ciento, y en caso del último fue negativa.

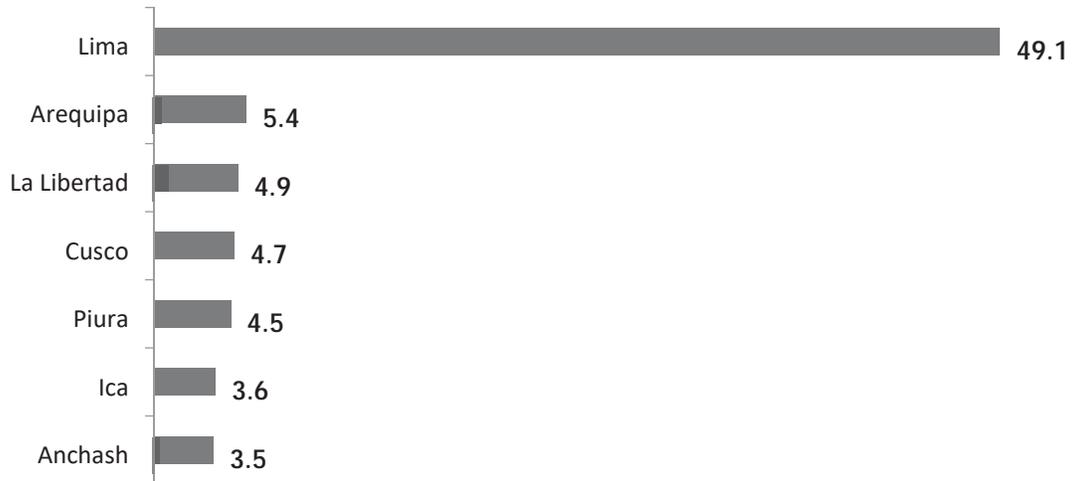
Asimismo, como se ve en el gráfico 5.10, Cusco concentra el 4.7 por ciento de la producción nacional para el año 2014, un avance, considerando que en el 2011 concentraba el 3.6 por ciento de la producción total y se encontraba por debajo de Ancash. Por otro lado, tiene sentido que Lima, al concentrar un tercio de la población total, concentró también casi el 50 por ciento de la producción, le siguen Arequipa y La Libertad con 5.4 y 4,9 por ciento respectivamente.

Estas cifras nos indican que la dinámica económica del departamento de Cusco aumentó de forma significativa, teniendo como sus principales pilares los sectores de Minería y Turismo, los cuales son fuentes de importantes ingresos, no solo para el departamento, también para el país.

Este aumento de la dinámica económica no solo a nivel regional, si no también nacional, implica un aumento del producto total, esto paralelamente implica un aumento del producto por persona.

Gráfico 5.10

Producto Bruto Interno según Departamentos- 2014

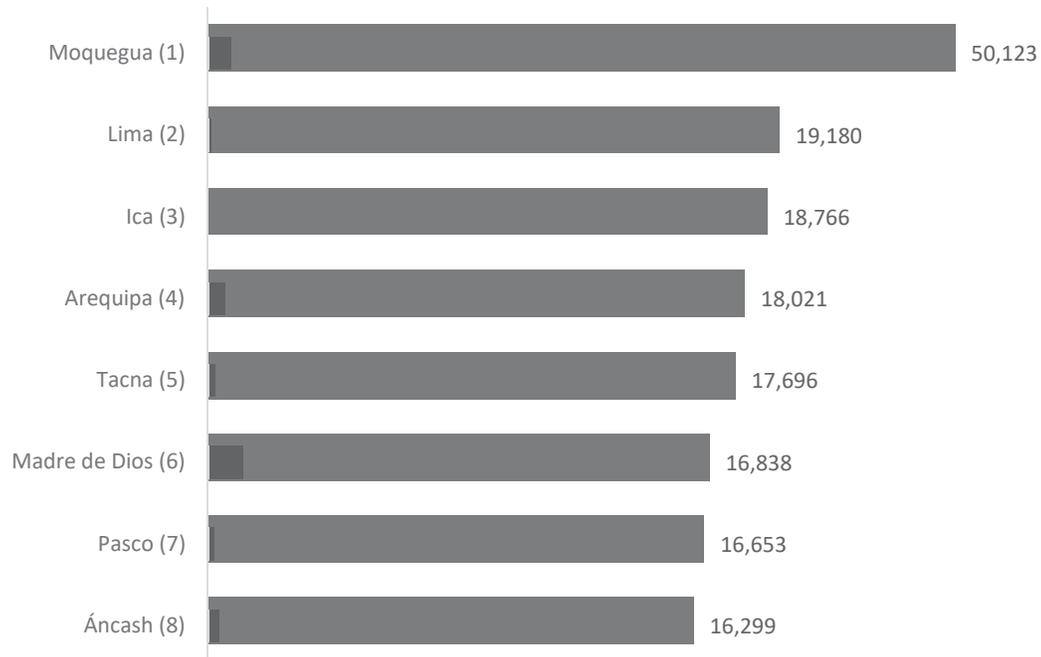


Elaboración y Fuente: INEI

Como se ve en el gráfico 5.11, según el informe de Competitividad Regional, elaborado por el IPE, Cusco se ubica en el puesto nueve a nivel nacional con S/. 15,928 soles, si bien no es un monto alto comparado con Moquegua (S/. 50,123), Lima (S/. 19,180) e Ica (S/. 18,766) implica un gran avance para una región que no tiene un alto desarrollo en manufactura. El aumento del PBI per cápita implica una mejora en el nivel de vida de las personas, mayor consumo y demanda y por ende, mayor dinamismo económico.

Gráfico 5.11

Producto Bruto Interno per cápita según Departamento – 2014



Fuente: INEI, 2016

**5.1.3. Análisis benchmarking de la competitividad regional de Perú**

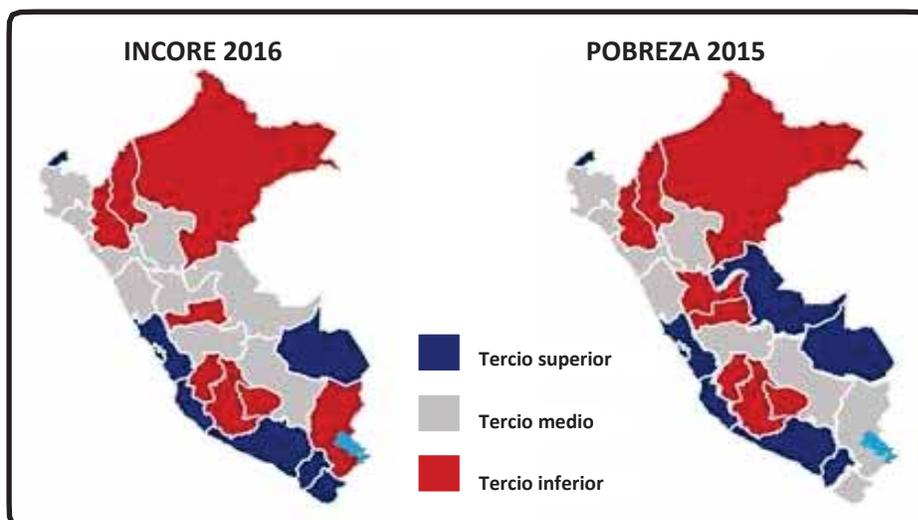
En el presente capítulo se realizó un análisis benchmarking entre el nivel de competitividad regional de Perú, en función a los resultados del Índice de Competitividad Regional (INCORE) - 2016 del Instituto Peruano de Economía. El Índice de Competitividad Regional cuenta con 6 aspectos fundamentales, de los cuales dentro de cada aspecto subyacen varios indicadores, dando un global de 46 indicadores. Conforme a los aspectos fundamentales que son; Entorno Económico, Infraestructura, Salud, Educación, Laboral e Instituciones, se evalúa la competitividad de las 24 regiones y posiciona conforme al resultado obtenidos, es

decir, tal y como se hace un análisis FODA y se logra obtener lo que mejor hace una empresa, institución o individuo y lo que le falta mejorar, siguiendo la misma analogía el INCORE desempeña la misma función.

### 5.1.3.1. Índice de Competitividad Regional 2016

Existe correlación entre las variables de competitividad y desarrollo económico y social. Las regiones con mayor competitividad son las 7 regiones de la costa y una región de la selva que es Madre de Dios. Las regiones más pobres tienen diferencias competitivas que son Cajamarca, Loreto y Puno.

Gráfico 5.12 Competitividad 2016 vs. Pobreza 2015



Fuente: INEI, IPE 2016.

### **5.1.3.2. Las regiones más y menos competitivas**

Contemplando como el INCORE evalúa, califica y posiciona a las 24 regiones, Lima en 2016 fue la región con mayor desempeño competitivo, ya que abarcó 4 de los 6 aspectos fundamentales y siendo explícitos, se menciona que dentro de cada aspecto fundamental subyace otros indicadores, dando un total de 46, en tal sentido, Lima estuvo posicionada en el 3er puesto de 25 del global (46 indicadores). Reflejando la competitividad de la región capital, Lima ascendió cuatro posiciones en el aspecto de Instituciones. Empero, Lima descendió como consecuencia de la inasistencia escolar-inicial y la falta de accesibilidad del servicio de internet en los colegios, es decir, en la Educación, uno de los 6 aspectos fundamentales.

Siguiendo con la función del INCORE, Moquegua llevaba 2 años siendo una de las regiones más competitivas después de Lima. Por tal motivo, en Educación, los indicadores reflejan que existió un incremento en la asistencia escolar-inicial (en contraste a Lima) y secundaria. En Laboral descendió la tasa de paro en el sector juvenil urbano. Aunque hubiese alcanzado el puntaje de Lima, la ineficiencia del manejo de fondos públicos no concursados, la ejecución de proyectos y el incremento de porcentaje de homicidios, de algún modo, impidieron cumplir dicho objetivo.

En los 2 últimos párrafos se mencionó a las regiones que fueron más competitivas del país según el Índice de Competitividad Regional, por el cual es momento de mencionar a las menos competitivas. Cajamarca se ubicaba en el último lugar y Loreto en el penúltimo lugar.

Loreto logro aumentar sus índices competitivos en el entorno económico, esto se explica debido al incremento de presupuesto público per cápita. Sin embargo; Cajamarca, descendió su competitividad en aspectos como Instituciones, en otras palabras, Cajamarca era penúltimo lugar y Loreto, el ultimo; pero como este último mejoró, se invirtieron las posiciones.

### **5.1.3.3. Las regiones más avanzaron y las que más retrocedieron**

Ahora toca mencionar las regiones que mayor volatilidad competitiva tuvieron, ya sea para incrementar o reducir el puntaje de acuerdo al INCORE. Ucayali, incremento su competitividad en lo Laboral (3 puestos) e Instituciones (3 puestos); creando puestos de empleo formal y el avance en el uso de recursos de fondos públicos no concursados respectivamente. Por lo que en el global, es decir , en los 46 indicadores , ascendió 21 pilares del total y se ubicó a nivel regional competitivo en el puesto 15 de las 24 regiones.

Y, la región que ha variado de manera negativa en competitividad, fue Puno. Pues en el global, redujo su puntaje en 26 indicadores, ubicándose así en el puesto 22 de 24 regiones.

### **5.1.3.4. Pilares de Competitividad Regional**

#### **5.1.3.4.1. Pilar: Entorno Económico**

En el Entorno Económico los que encabezaron este pilar fueron: Arequipa, Lima y Moquegua. Sin embargo, en la otra cara de la moneda Puno, Huancavelica y Cajamarca fueron las regiones menos competitivas en contraste a las ya mencionadas

En el indicador de PBI real per cápita y stock de capital por empleado, la región Moquegua se ubicó en el primer puesto. Tan solo un indicador, varió de manera negativa; el incremento del gasto real por hogar.

En la región de Arequipa en el 2016 hubo competitividad por parte de las entidades financieras, infiriendo dichos datos, es la segunda región con mayor acceso al crédito; en otras palabras, facilidad para los ciudadanos a invertir y crear empresa, por lo que en conjunto fue, a su vez, la segunda región con mayor PBI real.

Dentro del pilar o aspecto Entorno Económico, existen 8 indicadores; y, en 7, la región Huancavelica se ubicó en los 6 primeros lugares. Y, en las demás variables, tales como disponibilidad de servicios financieros, gasto real por hogar y acceso al crédito la región Huancavelica alcanzó el último lugar.

Dentro de los 8 indicadores de Entorno Económico, la región Puno ocupa el tercer tercio en 6 indicadores. Respecto a gasto real por hogar y stock de capital por trabajador, Puno, se ubica en los últimos lugares.

En indicadores como PBI real, PBI per cápita y Presupuesto Público per cápita, Cajamarca se ubica en el noveno, dieciochoavo y veintiunavo puesto respectivamente. Y en calificación de los 8 indicadores se ubica en el tercio inferior.

#### **5.1.3.4.2. Pilar: Infraestructura**

Las regiones de la costa ocupan los primeros lugares en este pilar; por ende, las regiones de la sierra y selva, a excepción de Cusco, se encuentran en los últimos lugares

Dentro de las regiones de la costa, Lima es la que encabeza en este pilar. La región facilitó de acceso a servicios como desagüe, internet y electricidad por lo que es líder en cobertura de estos servicios. Empero, el precio de la electricidad, es el punto débil de esta región.

La región Arequipa muestra los resultados de mantenerse por 4 años en los primeros lugares. Tal es el caso que la mayoría de su población cuenta con servicios de agua, es decir, el mayor logro que tiene esta región a comparación de otras, por tal motivo, se ubica entre los primeros lugares en la calificación del resto de indicadores.

Sin embargo, así como Arequipa por 4 años se mantuvo en los primeros lugares; Loreto, por el contrario, se encuentra en los últimos lugares, en esos 4 años. El acceso a los servicios como el agua y la electricidad tiene los niveles más bajos y en los otros 6 indicadores en comparación de las demás regiones; pero, en algunos puntos, tales como la densidad de transporte aéreo y el porcentaje de hogares con acceso a internet ocupó el puesto 5 y 15 respectivamente.

#### **5.1.3.4.3. Pilar: Salud**

En el pilar o aspecto Salud, Lima sigue la región más competitiva y en las regiones de la selva, Madre de Dios. De los 8 indicadores, 6, otorgaron a Madre de Dios ser la región más competitiva en contraste de las regiones de la selva; ya que ocupa, en los 6 indicadores, el segundo puesto.

La región con menor cantidad de individuos estimados enfermos (morbilidad) y acceso a servicios médicos fue Moquegua, siendo una de las regiones más competitivas, solo por debajo de Lima.

La región con menor competitividad en contraste a Lima fue Loreto. La carencia de asistencia médica o la dificultad para acceder a servicios médicos refleja que, en esa región, hubo la mayor tasa de mortalidad infantil

#### **5.1.3.4.4. Pilar: Educación**

El 2015 y 2016 la concurrencia escolar inicial y las calificaciones en distintas áreas escolares, como las matemáticas y razonamiento verbal, ubicó a Tacna en el primer puesto; siendo una región competitiva en el pilar de Educación. Además de contar con las mejores cifras respecto a rendimientos escolares en primaria y secundaria. Con esto aseguró en los 7 indicadores ocupar los primeros puestos.

La segunda región con la mayor cantidad de individuos educados, al menos, hasta el nivel secundario fue Ica; esto, de algún modo, se relaciona al fácil acceso de información y educación; es decir, centros educativos con acceso a internet.

La tercera región fue Moquegua, como consecuencia del incremento de personas que no cuenta con educación, al menos, educación primaria. Centros educativos que dificultan tener acceso a la información ilimitada (internet), problemas en materias como matemáticas y razonamiento verbal. Empero, es necesario mencionar que en los test de rendimiento educativo al nivel primario, Moquegua no logró alcanzar las metas trazadas. Por otro lado, en

los test de nivel secundario, en las materias como matemática y razonamiento verbal ocupó el 3er y 1er puesto respectivamente.

Dejando de lado las regiones más competitivas; las tasas más altas de inasistencia escolar desde inicial hasta secundaria; es decir, bajos rendimientos en razonamiento verbal y matemática caracterizó a la región Loreto, del cual, 6 de los 8 indicadores, fueron los menos competitivos.

#### **5.1.3.4.5. Pilar: Laboral**

No es novedad que Lima encabezó la lista; de los 8 indicadores, siete se encontraron entre los más competitivos. Esto se explica en que la mayoría de los puestos de trabajo son formales y por ende, mayor cantidad de ingresos. Aunque, por otro lado, la tasa de paro juvenil es una de las más altas.

Por debajo de la competitividad de la región Capital, se ubicó Ica ya que, al igual que la región Lima, Ica cuenta con puestos de trabajo que en su mayoría son formales y además de ser la región con la tasa de empleo adecuado más competitiva, pero con los mismos problemas respecto a la tasa de paro juvenil urbano (octavo lugar). Mencionando ahora la región menos competitiva, fue Cajamarca, pues el empleo informal predomina por encima de la forma, por lo que hubo precariedad en empleo adecuado y educación de la fuerza laboral.

#### **5.1.3.4.6. Pilar: Instituciones**

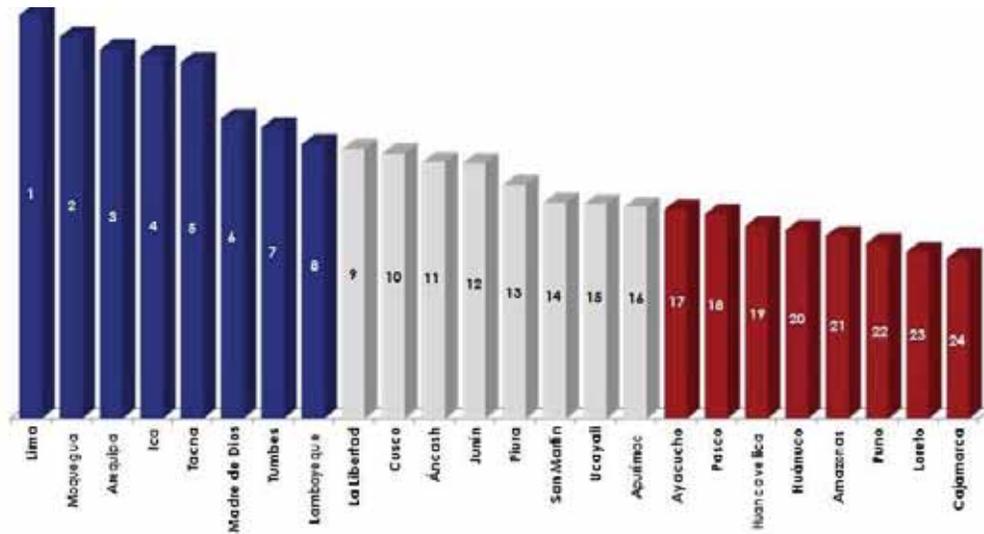
La región que ha variado ascendiendo posiciones, fue Huancavelica. Debido al manejo al eficiente manejo de recursos públicos (gestión) y la ejecución de proyectos (Inversión pública). La Instituciones que brindan seguridad y justicia demuestran un buen trabajo realizado que, como resultado Huancavelica, registró la menor tasa de homicidios y la resolución de procesos judiciales.

En este pilar, Moquegua fue el primer lugar debido a la región con mayor participación de la Policía Nacional del Perú para la seguridad y la eficiencia en resolver procesos judiciales, por lo que se traduce en menores conflictos sociales. Sin embargo, en la edición 2016 del INCORE, Moquegua registró una caída en los indicadores fondos públicos no concursados, tasa de homicidios y la ejecución de proyectos (inversión pública).

Cajamarca y Loreto se situaron entre los niveles más bajos de competitividad Institucional; empero, Cajamarca a contraste de Loreto, presentó los niveles más críticos de presencial política y resolución de expedientes judiciales.

### Gráfico 5.13 Índice de Competitividad Regional 2016<sup>1</sup>

(Puesto entre 24 regiones)



Fuente: IPE - 2016

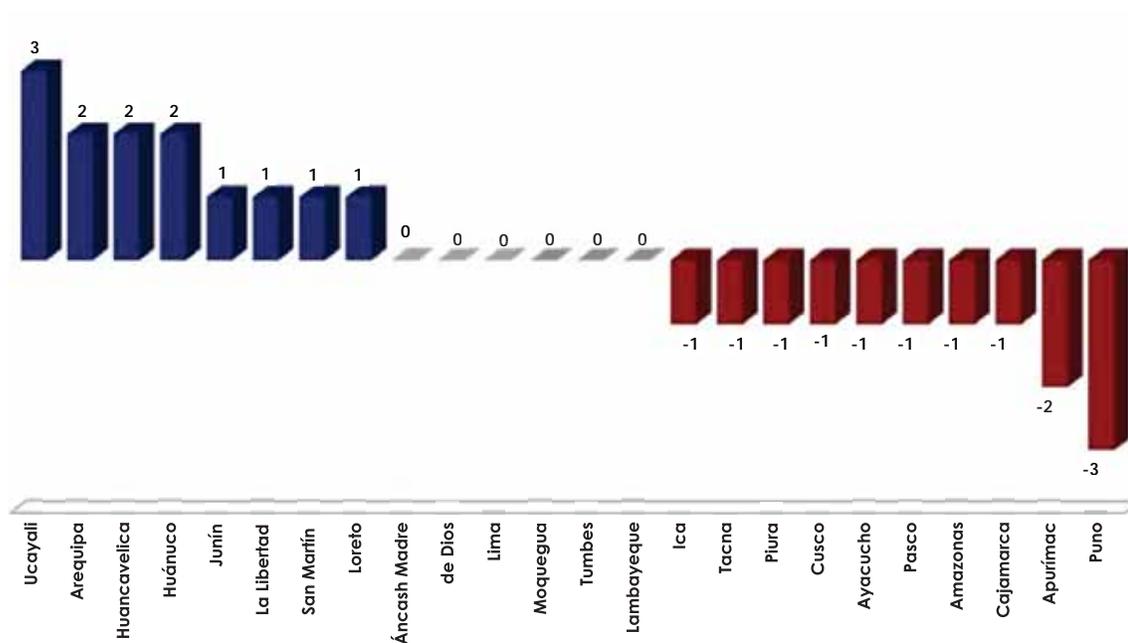
En el gráfico anterior se puede observar que las regiones más competitivas de Perú son Lima, Moquegua, Arequipa, Ica, Tacna, Madre de Dios, Tumbes y Lambayeque.

En contraste las menos competitivas son: Puno, Loreto y Cajamarca.

<sup>1</sup> Debido al cambio de la metodología, los resultados del INCORE 2016 no son comparables con las versiones anteriores del mismo. Para facilitar el análisis, los Retratos Regionales incluyen la comparación actualizada del índice general y los resultados por pilares para las tres últimas ediciones.

### Gráfico 5.14. Avances y Retrocesos 2016<sup>2</sup>

(Cambio en puestos con respecto al año anterior)



Fuente: IPE – 2016

En el gráfico precedente con datos para el año 2016, se observa que la Región Ucayali, Arequipa, Huancavelica y Huánuco, son las regiones que avanzaron más respecto al indicador de competitividad regional. Por otra parte, las que registraron un mayor retroceso son: Cajamarca, Apurímac y Puno.

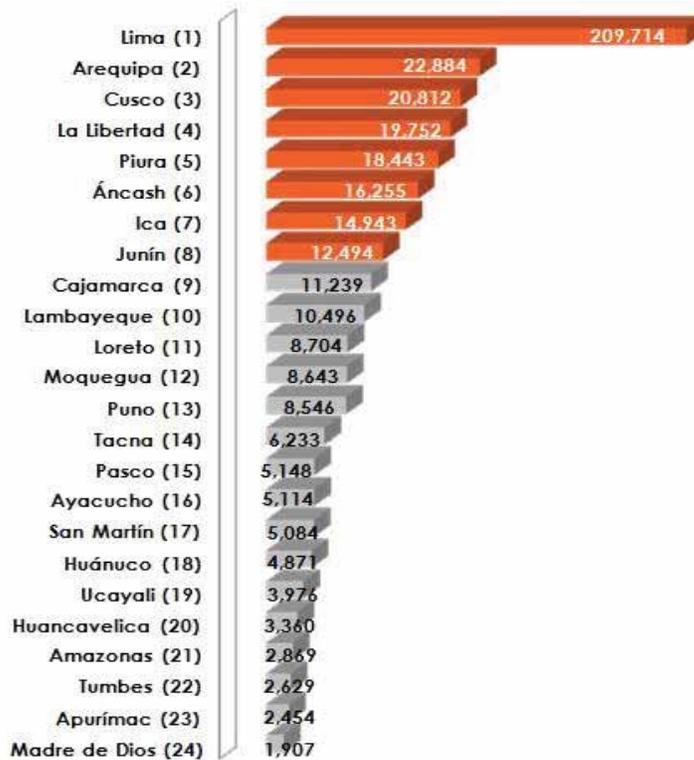
<sup>2</sup> Para más detalles ver el anexo D.

### 5.1.3.5. Benchmark de principales indicadores de competitividad.

#### 5.1.3.5.1. Producto Bruto Interno Real y PBI per cápita

En el gráfico 5.15 se observa que las regiones con mayor nivel de PBI son Lima, Arequipa, Cusco, La Libertad y Piura. Por otro lado, Tumbes, Apurímac y Huancavelica son las regiones con menor nivel de PBI.

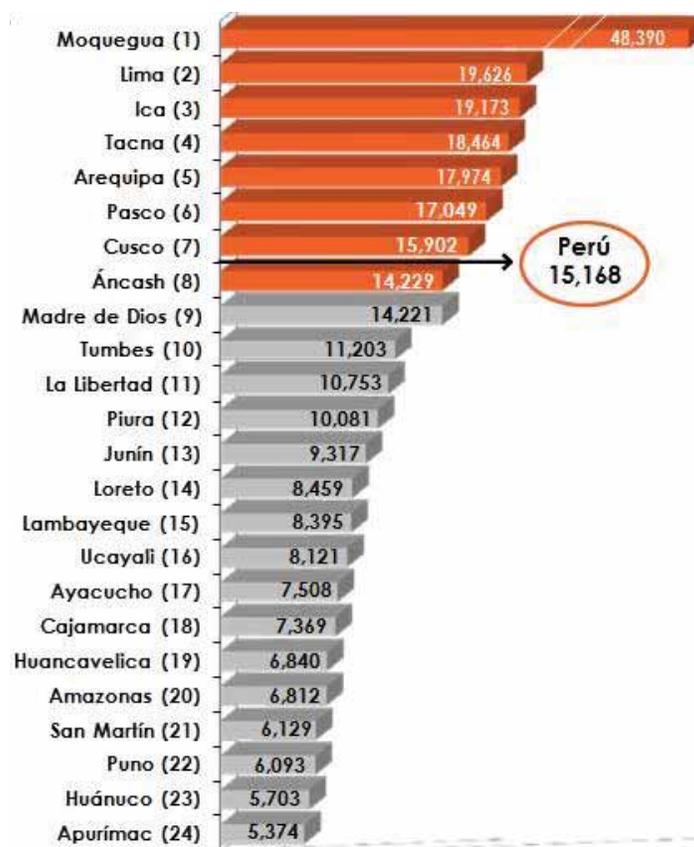
**Gráfico 5.15 PBI** (en paréntesis el puesto entre 24 regiones y valor en millones de soles del 2007)



Fuente: IPE – 2016

Si tomamos en cuenta el PBI per cápita, el cuál es un indicador de desarrollo, tenemos que Moquegua, Lima e Ica son las regiones con mayor desarrollo de Perú. En contraste; las regiones de Puno, Huánuco y Apurímac son las menos desarrolladas<sup>3</sup>.

**Gráfico 5.16 PBI per cápita** (en paréntesis el puesto entre 24 regiones y valor en soles del 2007)



Fuente: IPE – 2016

<sup>3</sup> Cabe destacar que el nivel de producto per cápita por habitante, es un indicador de productividad.

### 5.1.3.5.2. Presupuesto público per cápita

Lima concentra la mayor cantidad de presupuesto público en términos per cápita. Adicionalmente destacar que las regiones como Puno y Huánuco tienen relativamente un nivel bajo de presupuesto per cápita. Sin embargo, Apurímac registra un nivel alto de presupuesto público, sin embargo, su productividad es una de las más bajas de Perú.

**Gráfico 5.17 Presupuesto público per cápita**

(en paréntesis el puesto entre 24 regiones y valor en soles)



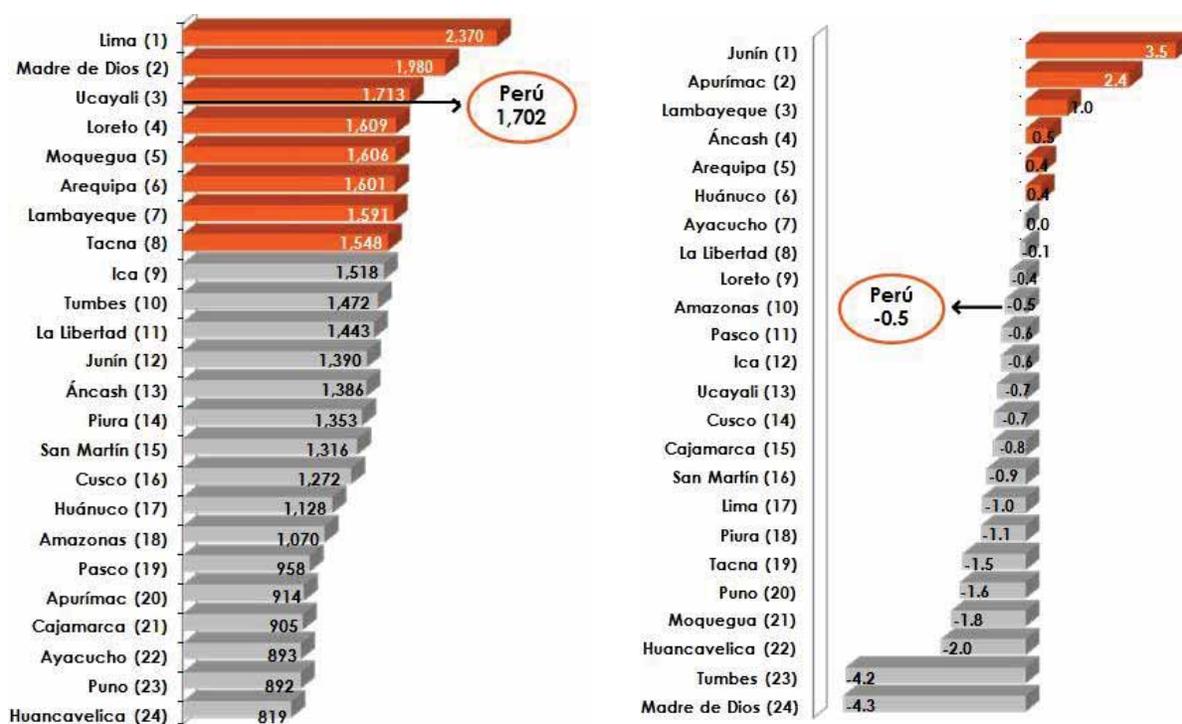
Fuente: IPE - 2016

### 5.1.3.5.3. Gasto real por hogar mensual

En los siguientes gráficos se detalla el gasto real por hogar en términos mensuales y el gasto real en términos de variaciones. Se observa que Lima, Madre de Dios y Ucayali registran el mayor nivel de gasto.

Gráfico 5.18 Gasto real por hogar mensual (en Gráfico 5.19 Gasto real por hogar mensual

(en paréntesis el puesto entre 24 regiones y valor en variaciones) soles del 2007)

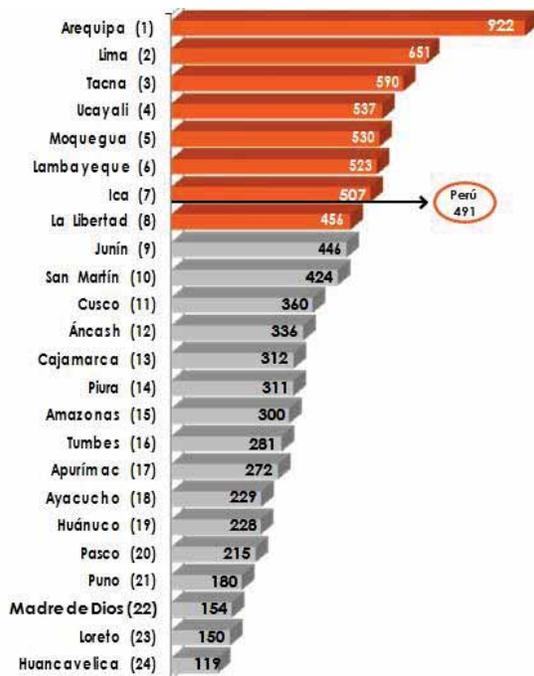


Fuente: IPE - 2016

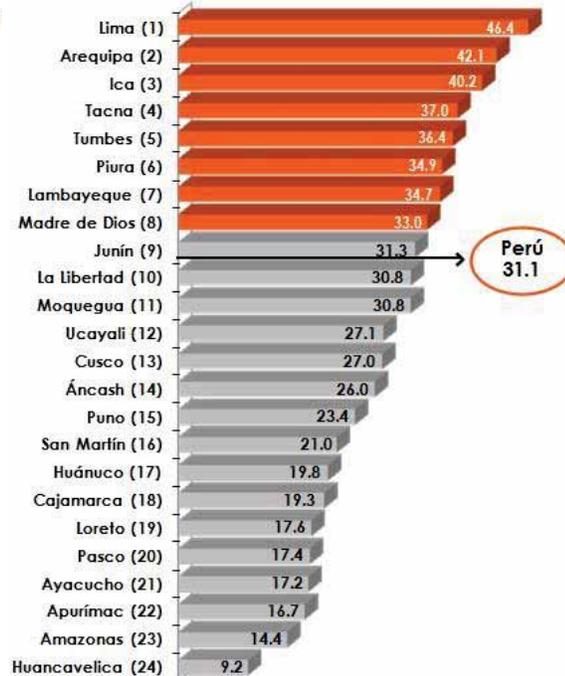
### 5.1.3.5.4. Disponibilidad de servicios financieros y acceso al crédito

Este indicador es muy importante, dado que permite pedir el nivel de integración financiera. Respecto a la disponibilidad de servicios financieros hay que destacar que Arequipa, Lima y Tacna ocupan los primeros lugares. Asimismo, destacar que las dos primeras, son las que disponen mayor acceso a crédito. Por otro lado, hay que destacar que Puno, Madre de Dios, Loreto y Huancavelica, son las regiones con menor disponibilidad de servicios financieros. Asimismo, se destaca que Huancavelica es la región con menor acceso a crédito.

**Gráfico 5.20 Disponibilidad de servicios financieros**  
(en paréntesis el puesto entre 24 regiones y valor en número de agentes bancarios, oficinas o cajeros automáticos por cada 100,000 habitantes adulto)



**Gráfico 5.21 Acceso a crédito** (en paréntesis el puesto entre 24 regiones y valor en porcentaje del número de deudores entre el total de habitantes adultos)



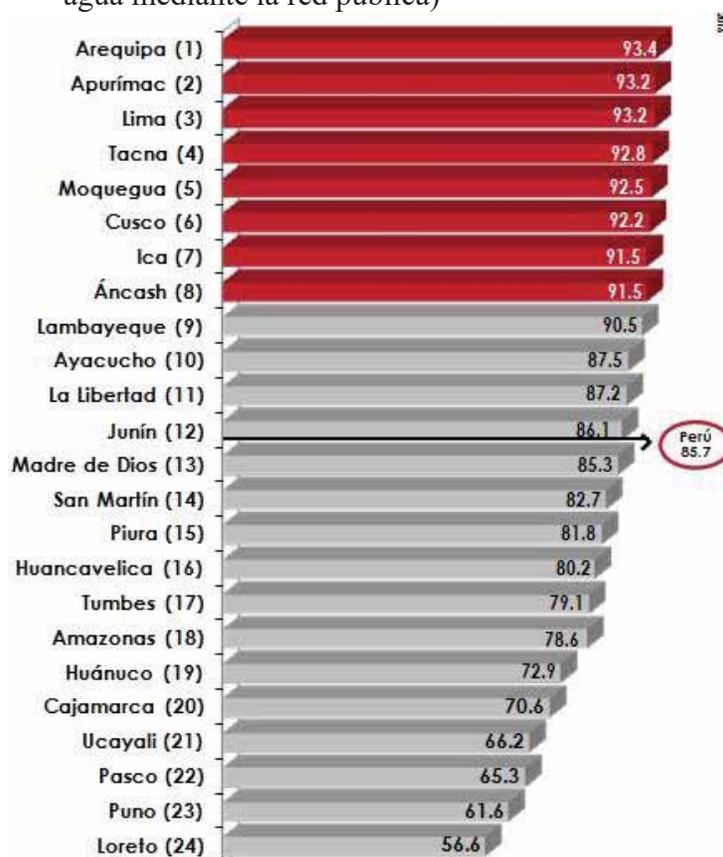
Fuente: IPE - 2016

### 5.1.3.5.5. Indicadores de cobertura de Agua y saneamiento

Respecto a la cobertura de agua mediante red pública, hay que destacar que Arequipa, Apurímac y Lima son las regiones con mayor porcentaje de hogares que se abastecen de agua mediante la red pública.

**Gráfico 5.22 Cobertura de Agua**

(En paréntesis el puesto entre 24 regiones y valor en porcentaje de hogares que se abastecen de agua mediante la red pública)



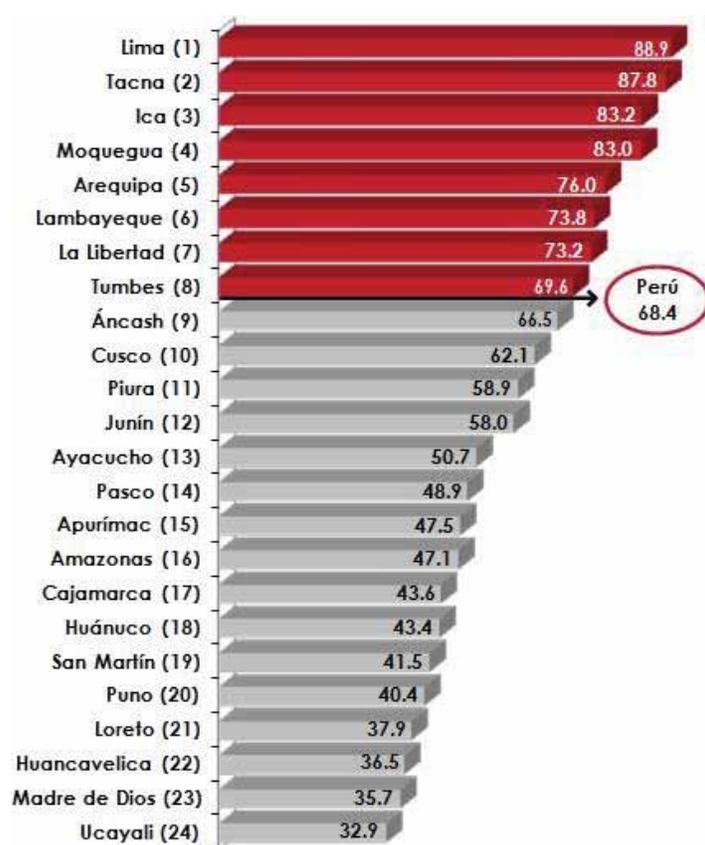
Fuente: IPE - 2016

## Cobertura de desagüe

En el gráfico 5.23, se puede observar que las regiones Huancavelica, Madre de Dios y Huancavelica, registran un menor nivel de cobertura de desagüe.

**Gráfico 5.23 Cobertura de desagüe**

(En paréntesis el puesto entre 24 regiones y valor en porcentaje de hogares que residen en viviendas particulares con red pública de alcantarillado)



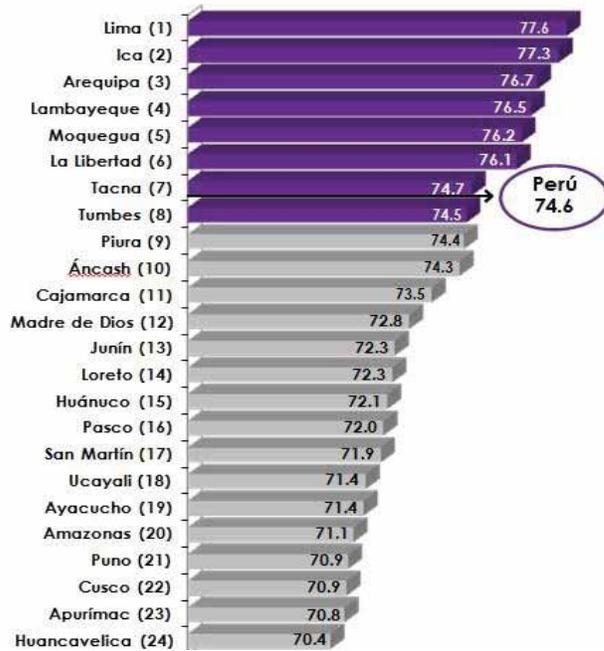
Fuente: IPE - 2016

### 5.1.3.5.6. Indicadores de desarrollo humano de largo plazo

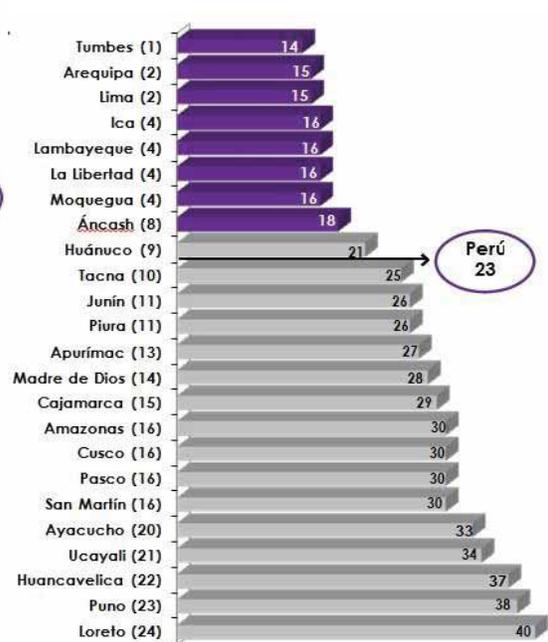
En cuanto a la esperanza de vida al nacer, el promedio nacional es de 74.6 años. Respecto a este indicador, cabe resaltar que, en las regiones con peores indicadores de saneamiento básico, analizados en el apartado anterior, son aquellas regiones con menor nivel de esperanza de vida al nacer y con mayor grado de mortalidad en la niñez.

**Gráfico 5.24** Esperanza de vida al nacer (años)

de niños de hasta 5 años por cada 1,000 promedio de años que le restaría vivir a un recién nacido si las condiciones de mortalidad actuales permanecen invariables)



**Gráfico 5.25** Mortalidad en la niñez (en paréntesis el puesto entre 24 regiones y valor en número de muertes

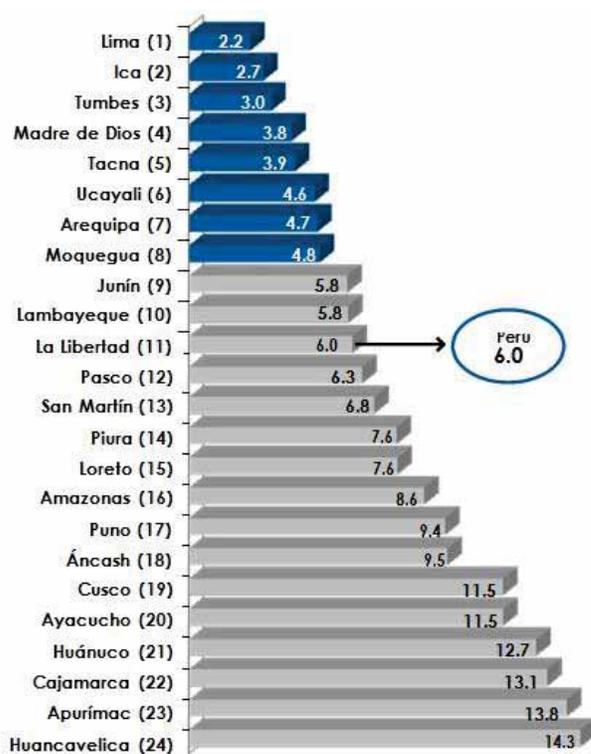


Fuente: IPE - 2016

## Indicadores de Educación

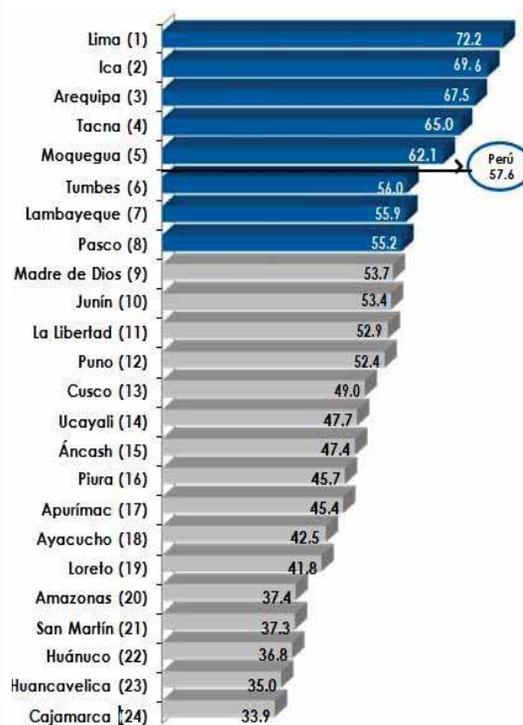
En cuanto a los indicadores de educación, se destaca que los niveles de analfabetismo disminuyeron en promedio; sin embargo, aún el 6% de peruanos son analfabetos. Cabe destacar que las regiones con mayor nivel de analfabetismo son aquellas que tienen menor nivel de productividad, como lo vimos en secciones anteriores.

**Gráfico 5.28** Analfabetismo (en paréntesis el puesto entre 24 regiones y valor en porcentaje de la población de 15 y más años analfabeta)



**Gráfico 5.29** Población con secundaria a más

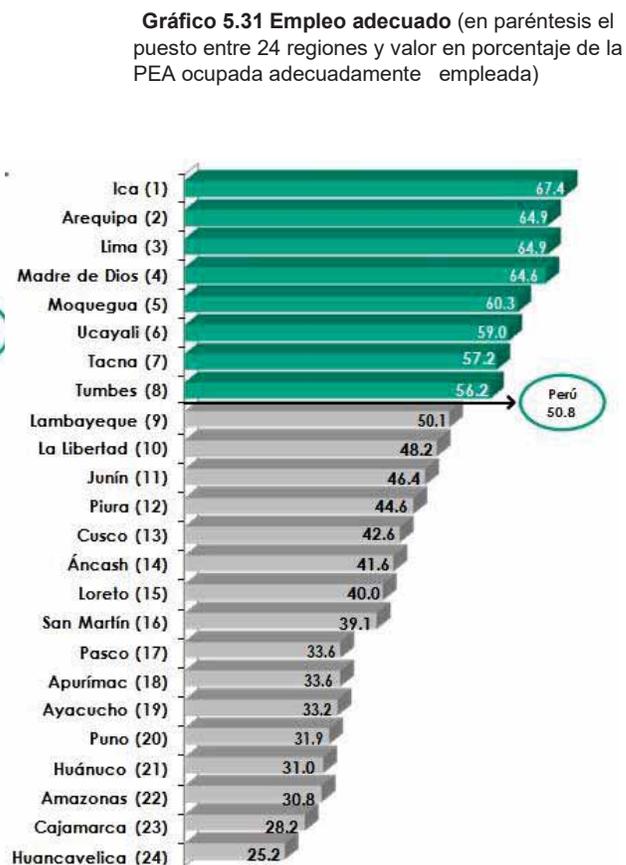
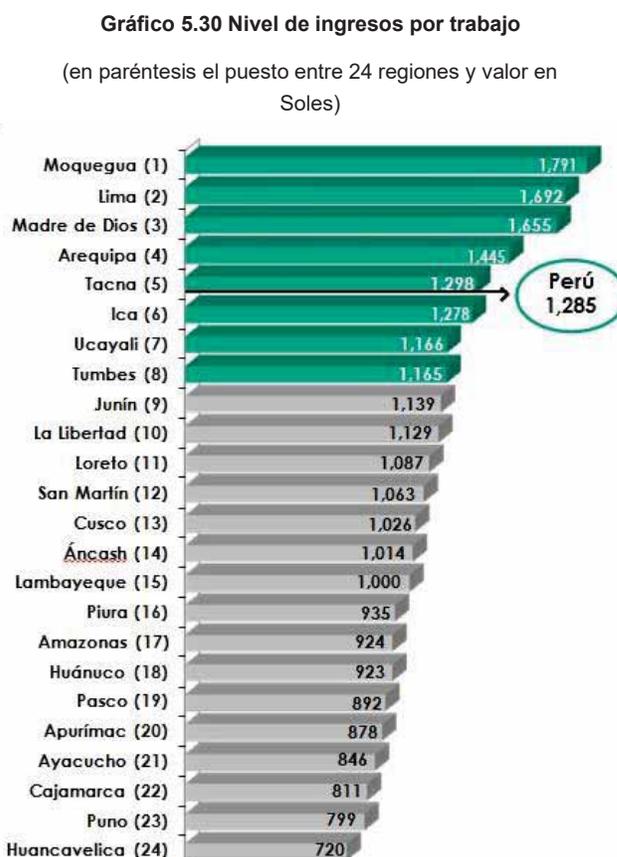
(en paréntesis el puesto entre 24 regiones y valor en porcentaje de la población de 15 años a más que al menos culminó satisfactoriamente secundaria)



Fuente: IPE – 2016

Respecto al nivel de ingresos, Moquegua, Lima y Madre de Dios son las regiones con mayor nivel de ingresos por trabajo. El promedio nacional de ingresos es de 1285 soles por mes.

Cabe resaltar que el empleo a nivel nacional es de 50.8%.



Fuente: IPE – 2016

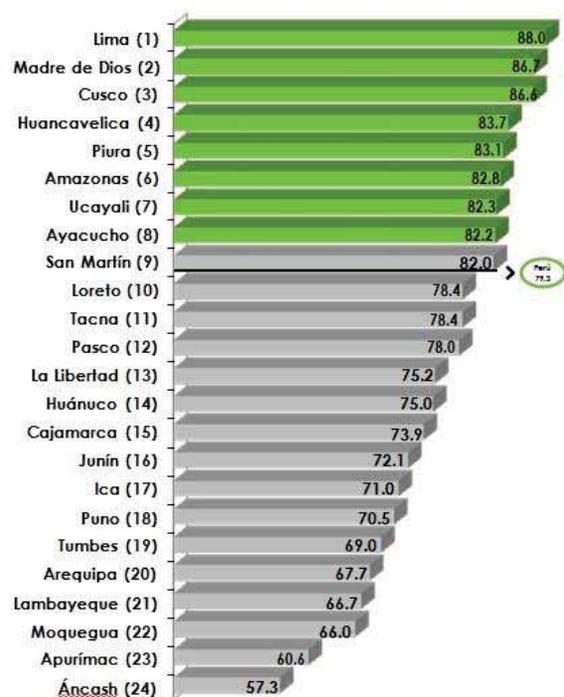
### 5.1.3.5.7. Indicadores de Institucionalidad

En cuanto a los indicadores de institucionalidad hay que destacar que Lima, Madre de Dios y Cusco son las regiones con mayor porcentaje del gasto devengado. Sin embargo, en cuanto al indicador de percepción de la gestión pública se observa que las mismas regiones registran un porcentaje relativamente bajo de aceptación sobre la gestión pública.

**Gráfico 5.32 Ejecución de la inversión pública**

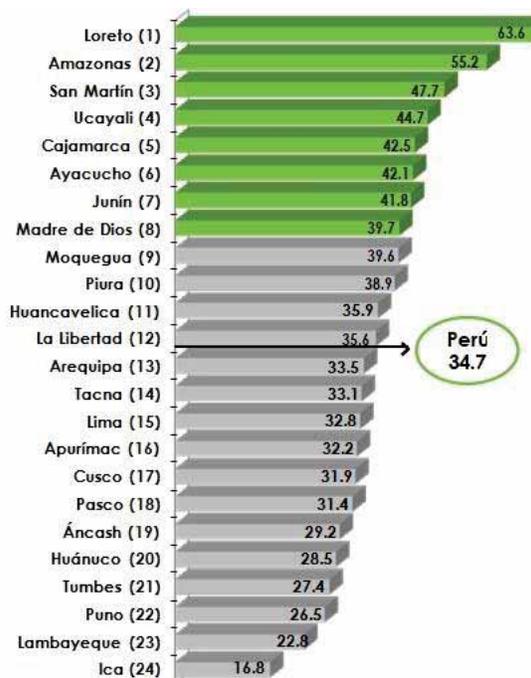
(en paréntesis el puesto entre 24 regiones y valor en

(porcentaje del gasto devengado del PIM de inversión incluye gobierno local, regional y nacional)) y valor en soles)



**Gráfico N° 5.33 Percepción de la gestión pública**

(en paréntesis el puesto entre 24 regiones y valor en porcentaje de la población adulta que considera que la gestión pública del Gobierno Regional es buena o muy buena)



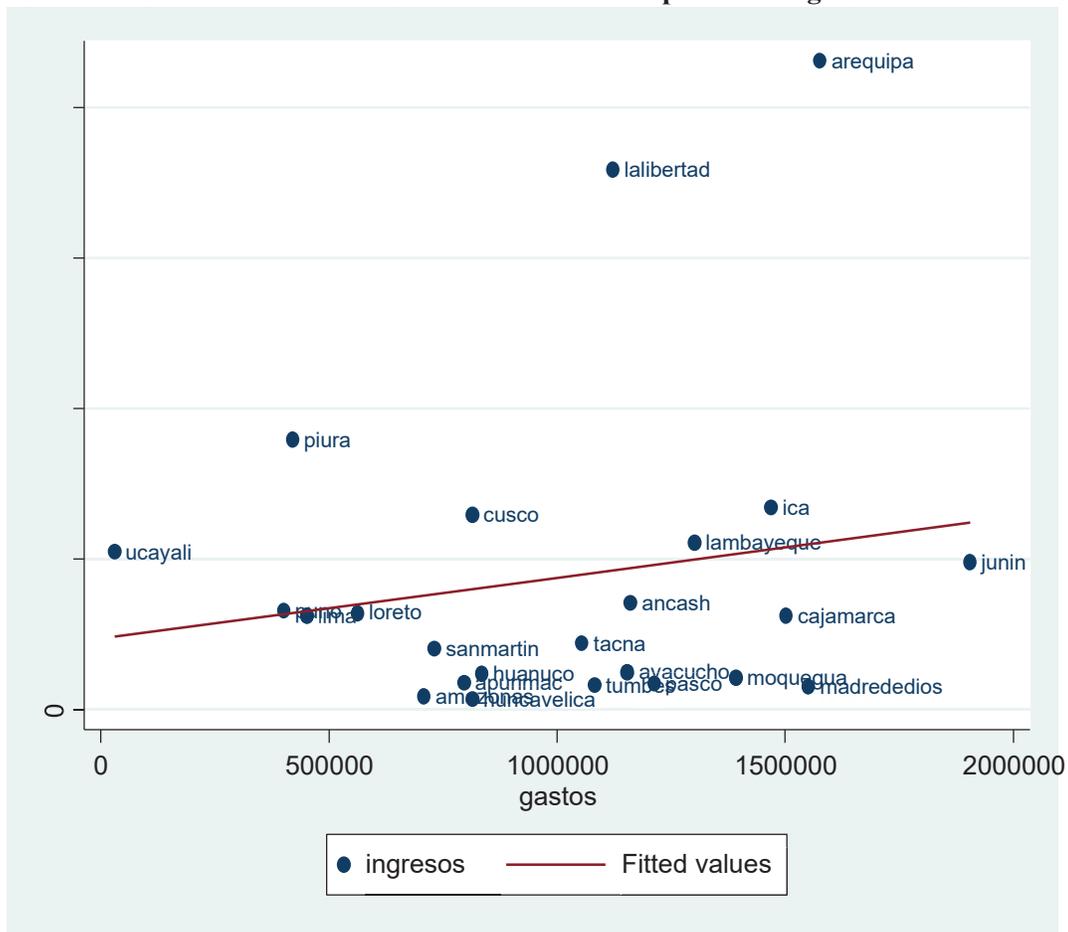
Fuente: IPE – 2016

## 5.2. PRUEBA DE HIPÓTESIS Y PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

### 5.2.1. Análisis de la inversión pública y los ingresos fiscales a nivel regional

En el gráfico 5.34 se observa la correlación entre la variable ingresos y gastos a nivel de todas las regiones de Perú, se destaca que existe una correlación positiva. Se debe destacar que la correlación significa que aquellas regiones con mayores ingresos fiscales, son aquellas que tienen un mayor gasto, esta relación puede parecer casi obvia, sin embargo, no significa que aquellas regiones con mayores ingresos son las regiones más competitivas, como se discutirá más adelante.

**Gráfico 5.34 Correlación entre el nivel de inversión pública e ingresos fiscales 2016**



Fuente: Elaboración propia

Cabe destacar que el grado de correlación entre estas dos variables está dado por un nivel de 17.30%.

. corr ingresos gastos

(obs=24)

	ingresos	gastos
ingresos	1.0000	
gastos	0.1730	1.0000

Fuente: Elaboración propia

### 5.2.2. Efectos de la inversión pública en el nivel de competitividad regional

Se establecieron modelos econométricos, mediante el uso del método de mínimos cuadrados. Debido a que la serie no tiene más de 24 observaciones, no se estimó relevante considerar efectos causales sobre las mismas (Gujarati, 2010).

El objetivo de las regresiones tiene que ver con determinar el efecto de la inversión pública sobre el nivel de competitividad de las regiones de Perú, lo que aquí se trata de determinar es sencillamente el grado de correlación entre las variables, mas no relaciones de causalidad.

Tal como se explicó en la sección de metodología, se consideró como variable a explicar el índice de competitividad regional de Perú como variable explicativa la inversión pública a través de las variables proxy: presupuesto público per cápita y gasto público ejecutado.

Los datos obtenidos del modelo de las variables estudiadas, se tiene que los estadísticos son aptos, y se entiende que la inversión pública tiene una elasticidad positiva respecto al nivel

de competitividad regional de Perú, por ende , se concluye que existe una relación funcional entre inversión pública y competitividad regional.

```
. reg competitividad presupuesto
```

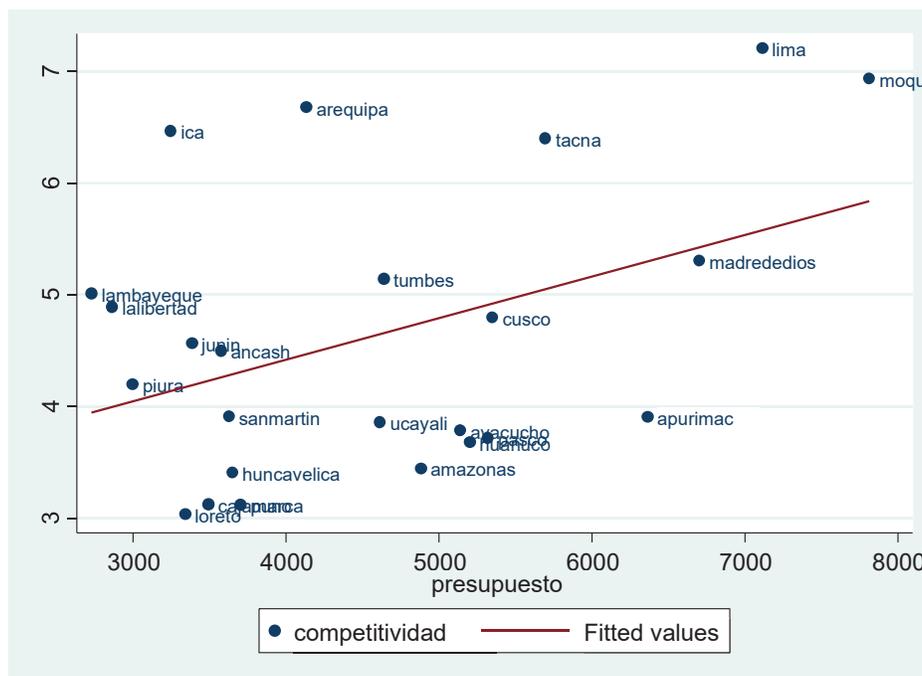
Source	SS	df	MS	Number of obs	=	24
Model	6.44653594	1	6.44653594	F(1, 22)	=	4.50
Residual	31.5038983	22	1.43199538	Prob > F	=	0.0454
				R-squared	=	0.1699
				Adj R-squared	=	0.1321
Total	37.9504343	23	1.65001888	Root MSE	=	1.1967

competitiv~d	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
presupuesto	.000373	.0001758	2.12	0.045	8.42e-06 .0007376
_cons	2.924752	.8389821	3.49	0.002	1.184809 4.664694

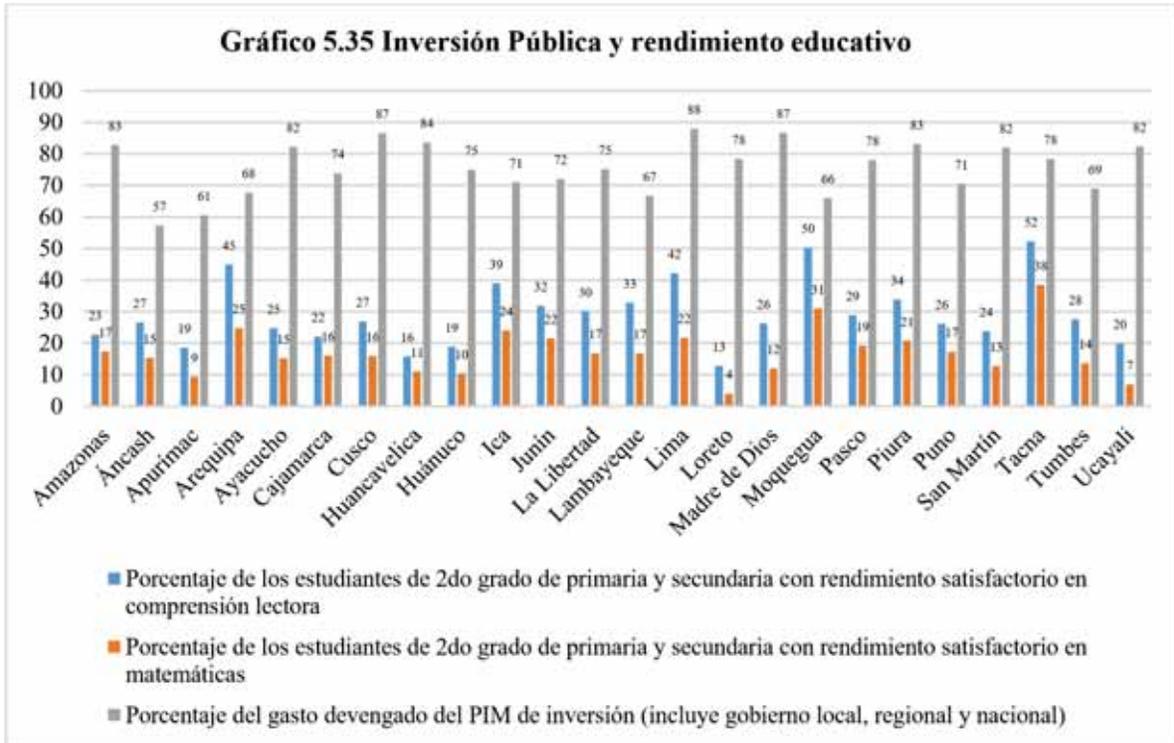
En el siguiente gráfico se observa la dispersión que existe entre las variables competitividad y presupuesto público per cápita, cabe destacar que existe una relación positiva entre ambas variables para las regiones de Perú.

**Gráfico 5.35 Regresión entre el nivel de competitividad y el presupuesto público por hogar**



Fuente: Elaboración propia

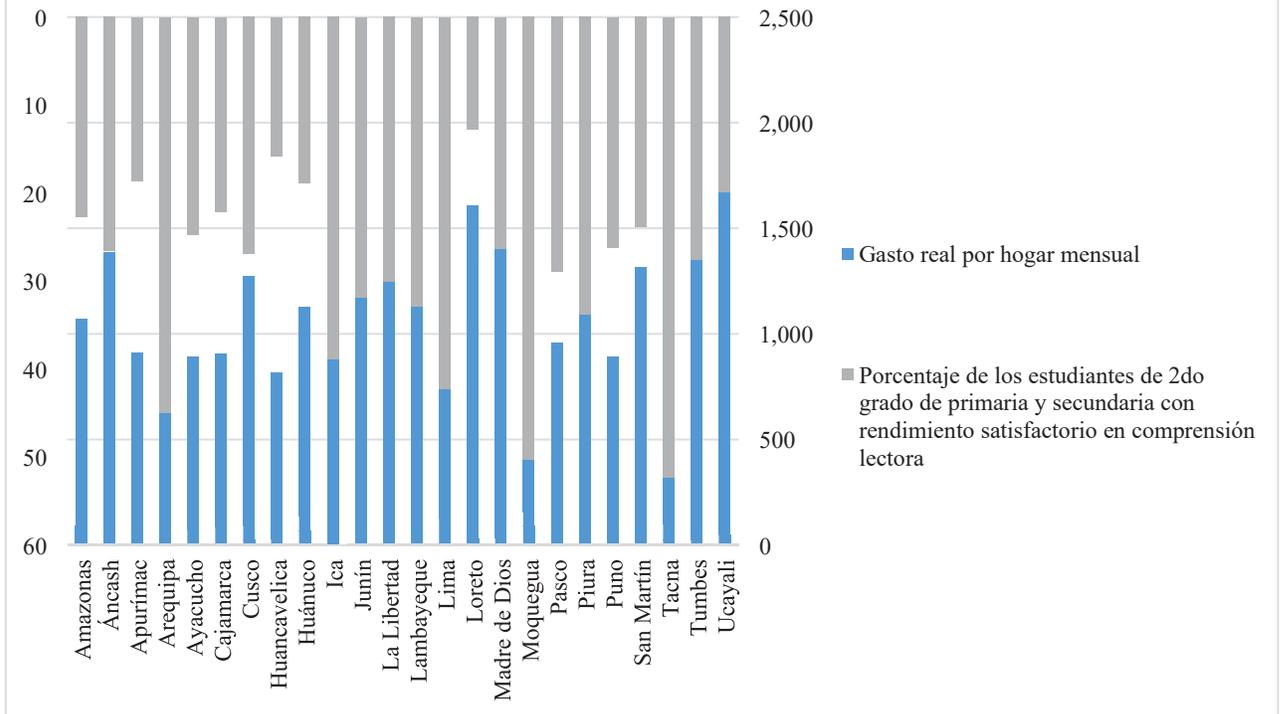
Desagregando la correlación, en siguiente el gráfico se observa la relación entre gasto público ejecutado y el grado de Analfabetismo. En primer lugar, cabe destacar que en los últimos años las regiones mejoraron respecto al indicador de gasto ejecutado, la media es aproximadamente entre 75 % del presupuesto ejecutado. Sin embargo, se debe destacar que las regiones que tienen un mejor desempeño respecto a indicadores de rendimiento educativo son Moquegua, Tacna, Lima, Arequipa, Ica. Por otro lado, las regiones con menores rendimientos educativos son Apurímac, Ayacucho, Huancavelica, Loreto, San Martín, Ucayali.



Fuente: Elaboración propia

En el siguiente gráfico se observa la relación entre el presupuesto público por hogar con respecto al rendimiento educativo. Se observa que las regiones con mayor presupuesto por hogar mensual son Ucayali, Tumbes, Loreto Ancash, Curso. Cabe destacar que estas regiones registran indicadores de rendimiento educativo relativamente bajo.

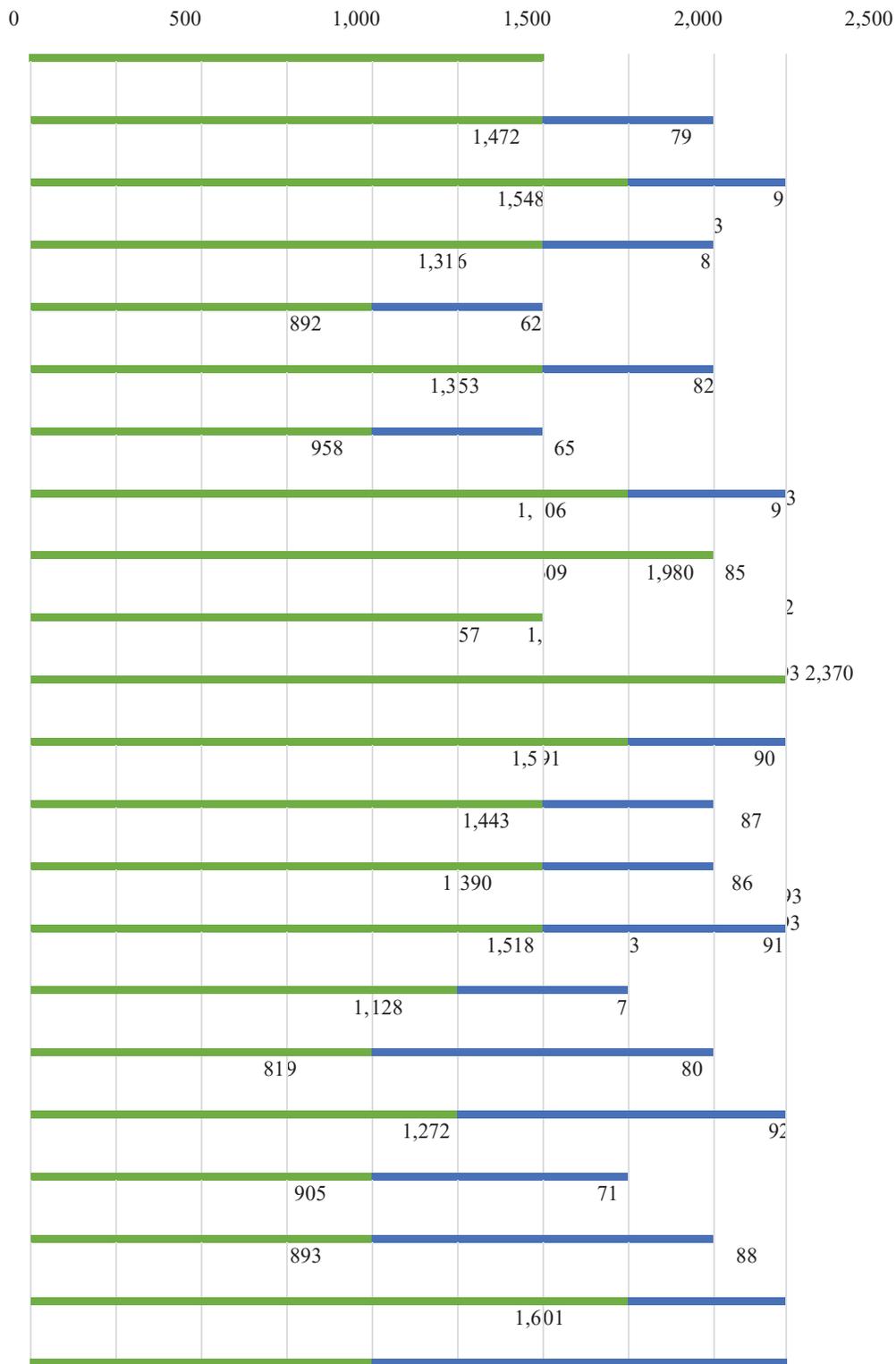
**Gráfico 5.37. Relación entre el gasto por hogar y el rendimiento educativo**

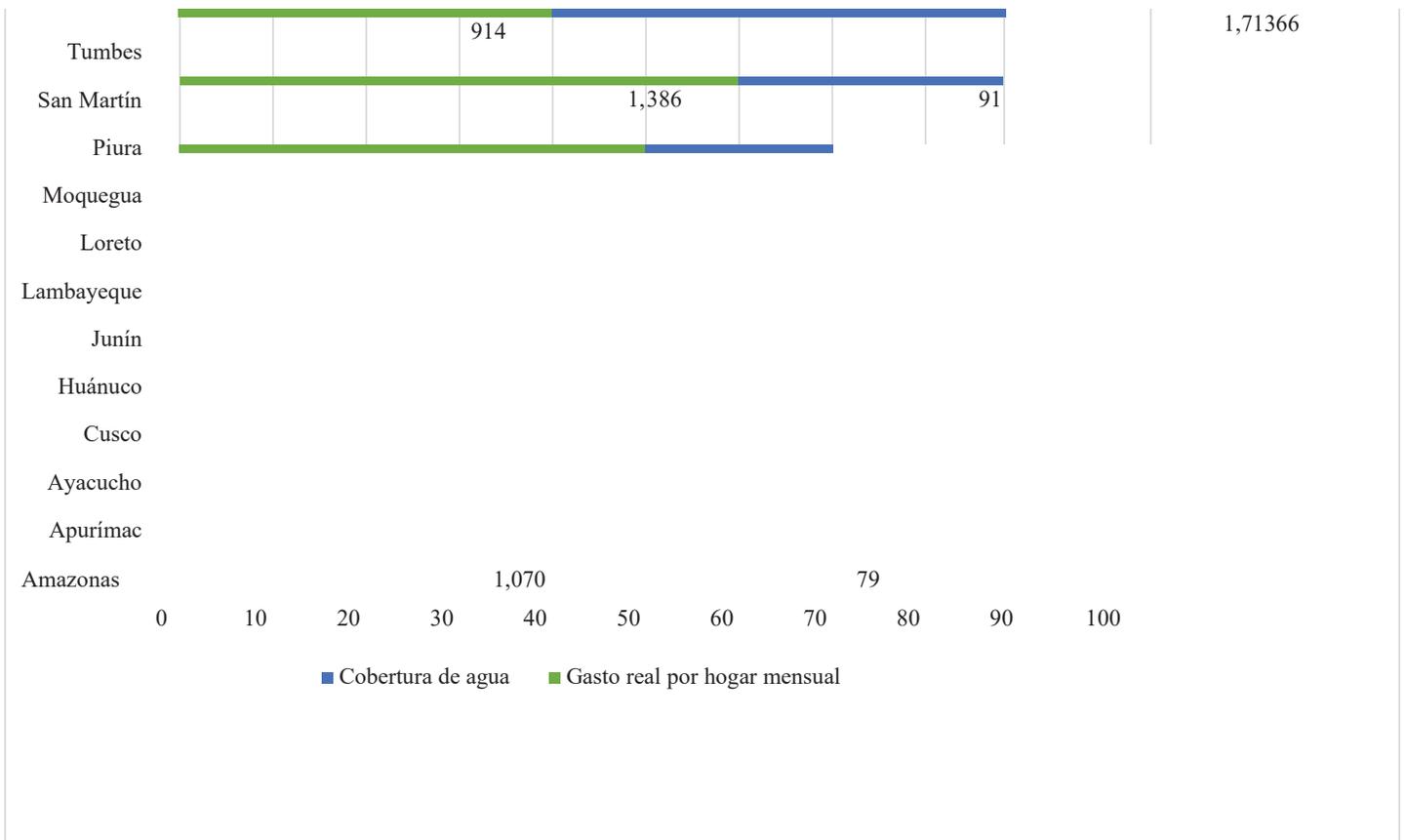


Fuente: Elaboración propia

En el siguiente gráfico se describe la relación entre el gasto público por hogares y el acceso a agua potable, cabe destacar que aquellas regiones con un mayor gasto real por hogar como Loreto, Lambayeque, Tumbes registran un menor nivel en la cobertura de agua.

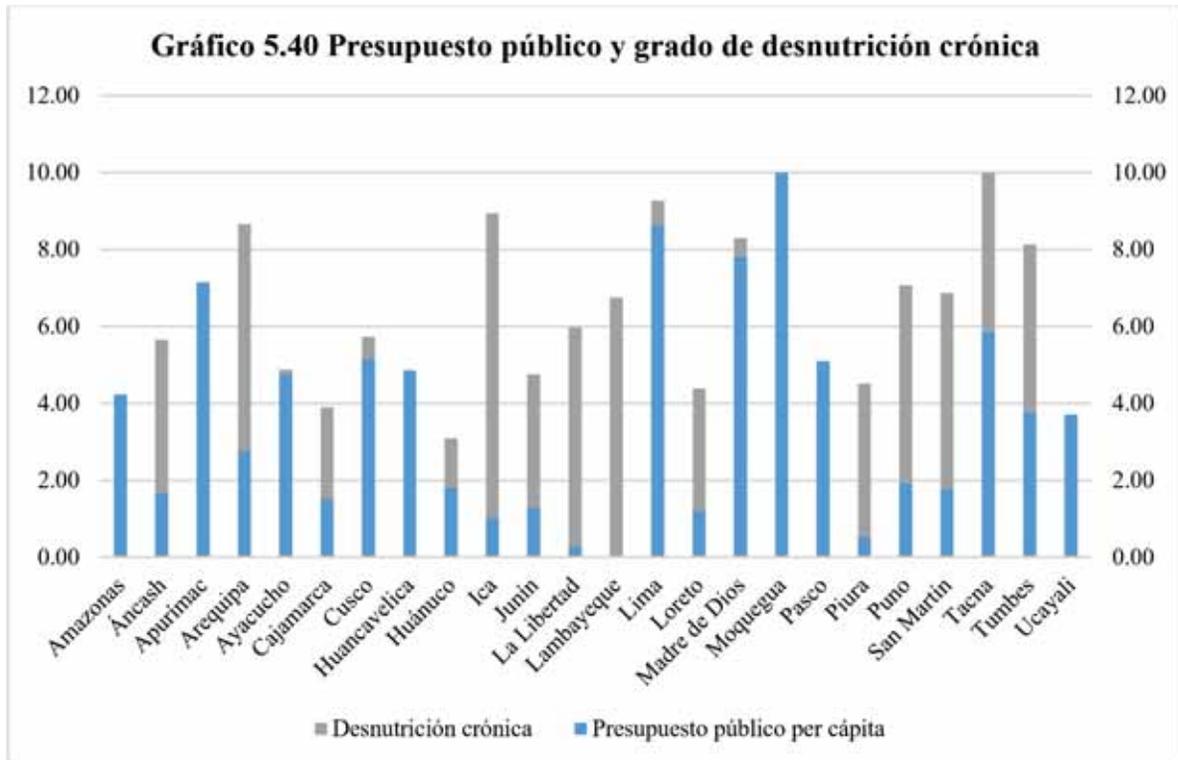
**Gráfico 5.38 Relación entre el gasto público por hogares y el acceso a agua potable**





Fuente: Elaboración propia

En el siguiente gráfico se observa la relación entre el presupuesto público por hogar y el grado de desnutrición crónica se observa que los efectos varían mucho. Sin embargo, destacar que Lima, Moquegua son las regiones con menor nivel de desnutrición, asimismo estas regiones registran un mayor nivel de presupuesto per cápita.



Fuente: Elaboración propia

En líneas generales se mostró que existe una correlación positiva entre el nivel de inversión pública y el índice de competitividad regional<sup>4</sup>, cabe destacar que esta relación varía si desagregamos el indicador a partir de sus determinantes y dimensiones.

<sup>4</sup> Para más detalle a nivel desagregado ver el anexo b y c.

## CONCLUSIONES

1. Existe una correlación positiva entre la inversión pública y el nivel de competitividad de las regiones del Perú; como indicador general. Sin embargo, existen variaciones al comparar los pilares de competitividad con respecto a la inversión pública por hogar para el total de regiones. En aquellas regiones, con mayor nivel de gasto público, se registran mejores indicadores de desempeño en cuanto a los pilares de educación, salud, cobertura de servicios. Hay que reconocer, sin embargo, que existen algunos sesgos en otras regiones, donde los factores institucionales, estarían jugando en contra.
2. Hay una relación débil entre los sectores productivos priorizados por los Gobiernos Regionales, a partir de la inversión pública, con el nivel de competitividad. Los últimos años, el mayor componente de gasto de inversión de los gobiernos regionales fue el de infraestructura, lo cual es necesario para poder incrementar el nivel de stock de capital per cápita del país. Pero, preocupa, que los indicadores de rendimiento educativo, y calidad de la salud tengan un rezago muy importante.
3. Aunque se determinó que existe una correlación positiva entre el nivel de ingresos fiscales y gasto en inversiones por regiones; sin embargo, no todas las regiones que registran un mayor nivel de ingresos fiscales tienen o logran un mayor nivel de competitividad, caso: Cusco, Ancash. Es nítido; que el problema fundamental es la calidad del gasto.

## RECOMENDACIONES

1. Se deben promover más investigaciones sobre la relación entre gastos de inversión pública y desarrollo de la competitividad de las regiones; y, de manera especial, la importancia de una mayor equidad en las inversiones por hogar en educación, salud, cobertura de servicios, etc. Igualmente, hay que investigar y analizar más la importancia de las fortalezas institucionales para hacer sostenibles los impactos en competitividad de las inversiones públicas.
2. Se debe investigar y analizar la débil relación que hay entre las inversiones públicas en sectores productivos priorizados para impulsar, sosteniblemente, la diversificación productiva y la competitividad; con reales impactos en rendimiento educativo y calidad de los servicios de salud. Se recomienda que, siendo importante impulsar y fortalecer el tema productivo desde un enfoque de diversificación productiva; éstas, deben realizarse en función a las potencialidades de cada región.
3. Dado que existe una correlación positiva entre los ingresos fiscales y el gasto en inversiones, por regiones; se recomienda investigar porque las diferencias de institucionalidad o capacidades de gestión determinan diferentes calidades del gasto.

## BIBLIOGRAFÍA

1. Álvarez, Julio / Alonso, Ángel. 2005. Nociones de crecimiento y desarrollo económico. Departamento de Derecho Público Especial, Comunicación Audiovisual y Publicidad. Facultad de Derecho de Ourense. Universidad de Vigo.
2. Ackoff, R. L. 1996. Planificación de la empresa del futuro. Editorial Limuza S.A. de C.V. Grupo Noriega Editores. pp 15-70.
3. Balassa, B. 1965. Trade Liberalization and ‘Revealed’ Comparative Advantage. The Manchester School of Economics and Social Studies 33: 99-123.
4. Bardasi, E., K. Beegle, A. Dillon, A. y P. Serneels. 2011. “Do Labor Statistics Depend on How and to Whom the Questions Are Asked? Results from a Survey Experiment in Tanzania.” The World Bank Economic Review 25 (3): 418–47.
5. Beegle, K., C. Carletto y K. Himelein. 2012. “Reliability of Recall in Agricultural Data.” Journal of Development Economics 98 (1): 34–41.
6. Beegle, K., J. De Weerd, J. Friedman y J. Gibson. 2012. “Methods of Household Consumption Measurement through Surveys: Experimental Results from Tanzania.” Journal of Development Economics 98 (1): 3–18.
7. Caeyers, B., N. Chalmers y J. De Weerd. 2012. “Improving Consumption Measurement and Other Survey Data through CAPI: Evidence from a Randomized Experiment.” Journal of Development Economics 98 (1): 19–33.
8. Chetty, R., J. N. Friedman y E. Sáez. 2013. “Using Differences in Knowledge across

11. Neighborhoods to Uncover the Impacts of the EITC on Earnings.” *American Economic Review* 103 (7): 2683–2721.
12. Das, J. y J. Hammer. 2007. “Money for Nothing: The Dire Straits of Medical Practice in Delhi, India.” *Journal of Development Economics* 83 (1): 1–36.
14. Fafchamps, M., D. McKenzie, S. Quinn y C. Woodruff . 2012. “Using PDA Consistency Checks to Increase the Precision of Profits and Sales Measurement in Panels.” *Journal of Development Economics* 98 (1): 51–57.
16. Ferraz, C. y F. Finan. 2008. “Exposing Corrupt Politicians: The Effects of Brazil’s Publicly Released Audits on Electoral Outcomes.” *The Quarterly Journal of Economics* 123 (2): 703–45.
18. Fink, A. G. y J. Kosecoff . 2008. *How to Conduct Surveys: A Step by Step Guide*, cuartaedición. Londres.
19. North, D. C. 1981. *Structure and Change in Economic History*. New York: W. W. Norton.
20. Omowunmi Ladipo, Alfonso Sánchez, and Jamil Sopher. 2009. *Accountability in public expenditures in Latin America and the Caribbean: revitalizing reforms in financial management and procurement*. Washington D.C.: The World Bank.
21. Lele M. M. 1992. *Desarrollo del apalancamiento estratégico*. Ediciones Díaz Santos, S.A.
22. López-Cálix, José. 2006. *El gasto público en los sectores sociales, en un nuevo contrato social para el Perú, ¿Cómo lograr un país más educado, saludable y solidario?* Washington D.C.: Banco Mundial. pp. 97-130.

23. Mendoza, Dante. 2008. Reforma del Estado y el principio de servicio al ciudadano en la nueva Ley Orgánica del Poder Ejecutivo. El derecho administrativo y la modernización del Estado peruano. Lima: Congreso Nacional de Derecho Administrativo. pp. 603-618.

*Páginas web y artículos:*

- Banco Mundial - [http://www.wto.org/english/res\\_e/statis\\_e/statis\\_e.htm](http://www.wto.org/english/res_e/statis_e/statis_e.htm)
- Instituto Nacional de Estadística - <http://www.inei.gob.pe/>
- Índice de Competitividad Regional - INCORE 2015 - Instituto Peruano de Economía  
- <http://www.ipe.org.pe/incore>

## ANEXOS

### A. MATRIZ DE CONSISTENCIA

PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	HIPÓTESIS GENERAL	VARIABLES	INDICADORES	TECNICAS	INSTRUMENTOS	DIMENSIONES
¿Cuál fue la correlación entre ingresos fiscales y gastos de inversión y cuales los efectos de la inversión pública, sobre el nivel de competitividad regional de Perú, en el periodo 2016?	Estudiar la correlación de los ingresos fiscales y el gasto de la inversión pública sobre el nivel de competitividad regional de Perú.	Los ingresos fiscales y el gasto, en la inversión pública, tuvieron un efecto positivo importante sobre el nivel de competitividad de las regiones de Perú.	VARIABLE DEPENDIENTE:  Competitividad regional	Inversion en Soles corrientes.	. Estadísticas INEI, IPE, BCR, MEF.  . Investigación bibliográfica.  . Modelos econométricos	DATOS  CUADROS  GRÁFICOS	. DESARROLLO  . COMPETITIVIDAD  . ECONÓMICO
PROBLEMA ESPECÍFICOS	OBJETIVO ESPECIFICO	HIPOTESIS ESPECIFICAS	VARIABLE INDEPENDIENTE	Presupuestos de Gobiernos Regionales en Soles corrientes.  Presupuestos de proyectos de inversiones en soles corrientes.			
1. ¿Cuál es el grado de correlación entre las variables ingreso fiscal y gasto en inversión a nivel regional?	1. Determinar el grado de correlación entre las variables de ingreso fiscal y gasto en inversión a nivel regional.	1. Existe una correlación positiva entre el nivel de ingresos fiscales y gasto de inversión por regiones.	Correlación entre ingresos fiscales y gastos de inversión en las regiones.				
2. ¿Existe evidencia acerca de aquellas regiones que, con mayor nivel de recursos fiscales y mayor gasto público, son las que registran un mayor nivel de competitividad?	2. Realizar un análisis comparativo, de la competitividad de las regiones de Perú, determinando el grado de correlación entre las variables de ingreso fiscal y gasto público a nivel regional.	2. Las inversiones públicas, priorizados por los Gobiernos Regionales, tienen una relación directa con el nivel de competitividad.	VARIABLE INDEPENDIENTE  Relación entre inversiones públicas priorizadas, e impacto en la competitividad, por parte de los Gobiernos Regionales. (GORES).	Porcentaje de avance y ejecución de los PIPs.  Montos de inversión por regiones, en soles corrientes.			

## B. INDICADORES DE COMPETITIVIDAD REGIONAL

Variable	Producto Bruto Interno real cápita	Producto Bruto Interno real per trabajador cápita	Stock de capital por trabajador	Presupuesto público per cápita	Gasto real por hogar mensual	Incremento del gasto real por hogar	Disponibilidad de servicios financieros	Acceso al crédito
Unidad	Millones de soles de 2007	Soles de 2007	Soles	Soles	Soles	Promedio móvil tres años de la variación anual	Número de agentes bancarios, oficinas o cajeros automáticos por cada 100,000 habitantes adultos	Porcentaje del número de deudores entre el total de habitantes adultos
Fuente	INEI	INEI	INEI	MEF, INEI	INEI	INEI	SBS	SBS
Año	2014	2014	2014	2016	2015	2015	2015	2015

Amazonas	2,869	6,812	11,965	4,881	1,070	-0.5	302	15
Áncash	16,255	14,229	25,669	3,575	1,386	0.5	370	26
Apurímac	2,454	5,374	8,878	6,364	914	2.4	308	17
Arequipa	22,884	17,974	32,761	4,133	1,601	0.4	988	42
Ayacucho	5,114	7,508	13,661	5,141	893	0.0	257	17
Cajamarca	11,239	7,369	13,360	3,491	905	-0.8	330	19
Cusco	20,812	15,902	27,315	5,350	1,272	-0.7	426	27
Huancavelica	3,360	6,840	12,343	5,201	819	-2.0	148	9

Huánuco	4,871	5,703	9,933	3,648	1,128	0.4	244	20
Ica	14,943	19,173	35,754	3,245	1,518	-0.6	604	39
Junín	12,494	9,317	17,182	3,384	1,390	3.5	487	32
La Libertad	19,752	10,753	20,569	2,863	1,443	-0.1	509	31
Lambayeque	10,496	8,395	16,504	2,728	1,591	1.0	580	35
Lima	209,714	19,626	37,721	7,115	2,370	-1.0	742	46
Loreto	8,704	8,459	16,599	3,340	1,609	-0.4	173	17
Madre de Dios	1,907	14,221	23,276	6,702	1,980	-4.3	201	30
Moquegua	8,643	48,390	84,420	7,815	1,606	-1.8	599	30
Pasco	5,148	17,049	33,122	5,322	958	-0.6	226	17
Piura	18,443	10,081	19,829	2,996	1,353	-1.1	358	35
Puno	8,546	6,093	9,860	3,702	892	-1.6	199	23
San Martín	5,084	6,129	10,835	3,626	1,316	-0.9	435	20
Tacna	6,233	18,464	33,722	5,696	1,548	-1.5	667	36
Tumbes	2,629	11,203	19,874	4,639	1,472	-4.2	309	35
Ucayali	3,976	8,121	13,631	4,615	1,713	-0.7	564	26
Perú	467,404	15,168	28,358	5,027	1,702	-0.5	552	31.0

Fuente: IPE, INCORE

Cobertura de electricidad	Precio de la electricidad	Cobertura de agua	Continuidad de Cobertura de provisión de agua	Hogares con internet	Hogares con al menos un celular	Densidad del transporte aéreo
---------------------------	---------------------------	-------------------	---	----------------------	---------------------------------	-------------------------------

Porcentaje de hogares que disponen de alumbrado eléctrico por red pública	Centavos de US\$/kW.h	Porcentaje de hogares que se abastecen de agua mediante la red pública	Número de viviendas particulares con red pública de alcantarillado	Porcentaje de hogares que residen en viviendas particulares con red pública de alcantarillado	Porcentaje de hogares que cuentan con el servicio de internet	Porcentaje de hogares con al menos un miembro que tiene teléfono celular	Número de movimientos de pasajeros vía aérea (entrada y salida) por cada 1,000 habitantes
INEI 2015	MINEM 2014	INEI 2015	SUNASS 2015	INEI 2015	INEI 2015	INEI 2015	CORPAC 2015

79	17	79	8	47	7	80	1
94	8	91	12	67	16	86	13
91	17	93	21	47	4	80	42
97	9	93	23	76	31	93	1,158

88	15	88	21	51	5	80	205
85	9	71	19	44	6	81	168
90	10	92	21	62	11	83	2,167
85	10	80	22	37	2	78	0
87	17	73	23	43	9	86	122
98	9	91	14	83	27	92	213
91	11	86	18	58	15	86	39

94	11	87	9	73	22	89	263
96	14	90	17	74	25	91	361
99	11	93	21	89	40	92	872
77	17	57	9	38	10	66	1,010
91	19	85	24	36	12	89	2,077
94	12	92	18	83	24	89	1
88	9	65	2	49	6	85	0
95	12	82	13	59	13	82	512
89	14	62	5	40	6	80	300
90	18	83	15	41	9	85	756
96	13	93	19	88	27	92	1,114
98	13	79	16	70	24	93	799
85	16	66	18	33	10	86	1,007
<b>93.9</b>	<b>10.8</b>	<b>85.7</b>	<b>18.3</b>	<b>68.4</b>	<b>23.2</b>	<b>87.2</b>	<b>639</b>
Esperanza de vida al nacer	Mortalidad en la niñez	Desnutrición crónica	Morbilidad	Cobertura personal del hospital médico	Cobertura hospitalaria	Partos institucionales	Acceso a seguro de salud

Número promedio de años que le restaría vivir a un recién nacido si las condiciones de mortalidad actuales permanecen invariables	Número de muertes de niños de hasta 5 años por cada 1,000 nacidos	Porcentaje de niños menores de 5 años que tienen una longitud o talla menor a la esperada para su edad y sexo según el patrón NCHS	% población que padece problemas de salud crónicos y no crónicos	Número de médicos por cada 10,000 habitantes	Número de hospitales por cada 100,000 habitantes	Proporción de parto institucional del último nacimiento en los 5 años antes de la encuesta (Porcentaje)	Porcentaje de la población con seguro de salud
INEI	INEI	INEI	INEI	INEI	INEI	INEI	INEI
2015	2014	2015	2014	2014	2014	2015	2015

71	30	18	61	6	2	72	87
74	18	13	80	12	2	93	74
71	27	16	73	12	2	98	91
77	15	5	65	39	2	98	61
71	33	15	64	6	2	96	88
73	29	17	68	5	2	76	83
71	30	12	68	15	2	97	76
70	37	27	68	5	1	90	94

72	21	19	61	8	1	94	80
77	16	5	65	24	3	99	64
72	26	15	75	13	2	86	66
76	16	12	71	23	3	87	70
76	16	10	70	17	3	90	71
78	15	4	66	35	2	98	71
72	40	16	66	8	1	64	80
73	28	6	65	14	4	95	62
76	16	2	58	15	3	98	74
72	30	16	75	7	2	90	77
74	26	15	74	9	2	87	70
71	38	9	62	8	2	80	68
72	30	10	82	5	2	87	84
75	25	2	68	28	1	93	55
75	14	7	66	8	3	97	81
71	34	18	68	7	2	84	71
<b>74.6</b>	<b>23</b>	<b>10.2</b>	<b>74</b>	<b>21.0</b>	<b>2.0</b>	<b>90.7</b>	<b>72.8</b>

Fuente: IPE, INCORE - 2016

Analfabetismo	Asistencia escolar inicial	Asistencia escolar primaria y secundaria	Población con secundaria a más	Rendimiento en lectura	Rendimiento en acceso matemáticas internet	Colegios
Porcentaje de la población de 15 y más años analfabeta	Porcentaje de la población que asiste a educación inicial en la edad correspondiente (3-5 años)	Porcentaje de la población que asiste a educación primaria y secundaria en la edad correspondiente (6-11 y 12-16 años, respectivamente)	Porcentaje de la población de 15 años a más que al menos culminó satisfactoriamente secundaria	Porcentaje de los estudiantes de 2do grado de primaria y secundaria a con rendimiento satisfactorio en comprensión lectora	Porcentaje de los estudiantes de 2do grado de primaria y secundarias con rendimiento satisfactorio en matemáticas	Porcentaje de escuelas primarias y secundarias con acceso internet
INEI	INEI	INEI	INEI	MINEDU	MINEDU	MINEDU
2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015

9	85	86	37	23	17	14
9	91	92	47	27	15	37
14	85	84	45	19	9	28
5	89	90	67	45	25	61
12	86	88	42	25	15	29
13	87	87	34	22	16	16

12	85	85	49	27	16	39
14	88	89	35	16	11	24
13	84	85	37	19	10	27
3	91	91	70	39	24	71
6	85	88	53	32	22	30
6	83	84	53	30	17	49
6	83	85	56	33	17	46
2	86	88	72	42	22	74
8	81	81	42	13	4	10
4	85	89	54	26	12	32
5	91	92	62	50	31	45
6	85	87	55	29	19	20
8	85	87	46	34	21	38
9	89	91	52	26	17	34
7	84	86	37	24	13	29
4	91	92	65	52	38	68
3	91	91	56	28	14	76
5	78	80	48	20	7	19
6	86	87	58	33	18	40

Fuente: IPE, INCORE - 2016

Nivel de ingresos por trabajo	Brecha de género en ingresos laborales	Empleo adecuado	Educación de la fuerza laboral	Creación de empleo formal	Empleo informal	Desempleo juvenil urbano
Soles	Porcentaje de ingresos laborales femeninos necesarios para alcanzar los ingresos masculinos	Porcentaje de la PEA ocupada adecuadamente empleada	Porcentaje de la PEA ocupada con educación superior	Promedio móvil tres años de la variación anual	Porcentaje de la PEA ocupada	Porcentaje de la PEA ocupada urbana juvenil desempleada
INEI	INEI	INEI	INEI	INEI	INEI	INEI
2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015

924	27	31	16	0	87	15
1,014	34	42	24	-1	82	7
878	23	34	20	11	88	6
1,445	44	65	40	1	67	10
846	31	33	19	-1	90	11
811	37	28	15	-1	89	12

1,026	18	43	25	0	83	9
720	35	25	14	2	90	4
923	25	31	18	0	87	14
1,278	31	67	38	1	62	8
1,139	36	46	29	1	83	11
1,129	27	48	29	0	77	9
1,000	39	50	28	2	77	8
1,692	26	65	39	1	58	13
1,087	25	40	21	1	82	5
1,655	20	65	24	0	76	6
1,791	50	60	38	0	65	9
892	43	34	25	-1	81	15
935	36	45	22	0	81	10
799	44	32	23	1	89	13
1,063	31	39	21	-1	83	9
1,298	36	57	36	-1	72	12
1,165	42	56	30	0	78	11
1,166	27	59	24	1	79	7
<b>1,285</b>	<b>28</b>	<b>51</b>	<b>30</b>	<b>1</b>	<b>73</b>	<b>11</b>

Fuente: IPE, INCORE - 2016

Ejecución de la inversión pública	Percepción de la gestión pública	Conflictos sociales	Criminalidad	Homicidios	Presencia policial	Resolución expedientes judiciales
Porcentaje del gasto devengado del PIM de inversión (incluye gobierno local, regional y nacional)	Porcentaje de la población adulta que considera que la gestión pública del Gobierno Regional es buena	Conflictos sociales activos, latentes y resueltos	Número de denuncias de delitos por cada 1,000 habitantes	Número de homicidios por cada 100,000 habitantes	Número de efectivos policiales por habitante	Expedientes resueltos de la carga judicial (pendientes + ingresantes)

o muy  
buena

MEF	INEI	Defensoría del Pueblo	INEI	INEI	INEI	Poder Judicial
2015	2015	2015	2014	2014	2015	2015
83	55	4	6	4	692	31
57	29	21	6	10	599	38
61	32	23	3	3	618	33
68	33	7	12	5	363	36
82	42	14	7	4	952	40
74	42	15	4	7	1,108	31
87	32	17	7	4	676	39
84	36	3	2	2	634	73
75	28	2	6	8	917	41
71	17	5	9	7	808	41
72	42	12	7	4	846	38

75	36	1	9	14	990	39
67	23	5	12	5	789	37
88	33	12	13	6	1,120	39
78	64	15	6	3	1,224	42
87	40	2	12	20	554	38
66	40	2	9	6	364	49
78	31	7	2	11	621	32
83	39	16	7	6	1,003	35
71	27	23	1	7	1,041	41
82	48	1	5	9	749	32
78	33	4	11	6	496	47
69	27	2	18	23	460	36
82	45	3	12	7	1,082	42
<b>79</b>	<b>35</b>	<b>216</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>856</b>	<b>38</b>

Fuente: IPE, INCORE - 2016

### C. ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL – INCORE

Variable	Producto Bruto Interno real	Producto Bruto Interno real per cápita	Stock de capital por trabajador	Presupuesto público per cápita	Gasto real por hogar mensual	Incremento del gasto real por hogar	Disponibilidad de servicios financieros	Acceso al crédito
Unidad	Millones de soles de 2007	Soles de 2007	Soles	Soles	Soles	Promedio móvil tres años de la variación anual	Número de agentes bancarios, oficinas o cajeros automáticos por cada 100,000 habitantes adultos	Porcentaje del número de deudores entre el total de habitantes adultos
Fuente	INEI	INEI	INEI	MEF, INEI	INEI	INEI	SBS	SBS
Año	2014	2014	2014	2016	2015	2015	2015	2015

Puntaje	Amazonas	0.05	0.33	0.41	4.23	1.62	4.87	1.83	1.51
	Áncash	0.69	2.06	2.22	1.66	3.65	6.15	2.64	4.48
	Apurímac	0.03	0.00	0.00	7.15	0.61	8.60	1.90	1.97
	Arequipa	1.01	2.93	3.16	2.76	5.04	6.00	10.00	9.02

Ayacucho	0.15	0.50	0.63	4.74	0.47	5.44	1.30	2.18
Cajamarca	0.45	0.46	0.59	1.50	0.55	4.51	2.17	2.68
Cusco	0.91	2.45	2.44	5.15	2.92	4.54	3.31	4.94
Huancavelica	0.07	0.34	0.46	4.86	0.00	2.94	0.00	0.00
Huánuco	0.14	0.08	0.14	1.81	1.99	5.95	1.14	2.90
Ica	0.63	3.21	3.56	1.02	4.50	4.74	5.43	8.04
Junín	0.51	0.92	1.10	1.29	3.68	10.00	4.04	6.07
La Libertad	0.86	1.25	1.55	0.26	4.02	5.31	4.30	5.86
Lambayeque	0.41	0.70	1.01	0.00	4.98	6.75	5.14	6.91
Lima	10.00	3.31	3.82	8.62	10.00	4.17	7.07	10.00
Loreto	0.33	0.72	1.02	1.20	5.09	5.02	0.30	2.19
Madre de Dios	0.00	2.06	1.91	7.81	7.48	0.00	0.63	5.69
Moquegua	0.32	10.00	10.00	10.00	5.07	3.25	5.37	5.69
Pasco	0.16	2.71	3.21	5.10	0.89	4.75	0.93	2.23
Piura	0.80	1.09	1.45	0.53	3.44	4.14	2.50	6.88
Puno	0.32	0.17	0.13	1.91	0.47	3.51	0.61	3.72
San Martín	0.15	0.18	0.26	1.77	3.20	4.30	3.42	3.01
Tacna	0.21	3.04	3.29	5.83	4.70	3.59	6.18	7.41
Tumbes	0.03	1.36	1.46	3.76	4.21	0.08	1.92	6.97
Ucayali	0.10	0.64	0.63	3.71	5.76	4.63	4.95	4.65

Ranking	Amazonas	21	20	20	10	18	10	17	23
	Áncash	6	8	8	17	13	4	12	14
	Apurímac	23	24	24	4	20	2	16	22
	Arequipa	2	5	6	13	6	5	1	2
	Ayacucho	16	17	16	9	22	7	18	21
	Cajamarca	9	18	18	18	21	15	14	18
	Cusco	3	7	7	6	16	14	11	12
	Huancavelica	20	19	19	8	24	22	24	24
	Huánuco	18	23	22	15	17	6	19	17
	Ica	7	3	3	21	9	12	4	3
	Junín	8	13	13	19	12	1	9	8
	La Libertad	4	11	10	23	11	8	8	9
	Lambayeque	10	15	15	24	7	3	6	6
	Lima	1	2	2	2	1	17	2	1
	Loreto	11	14	14	20	4	9	23	20
	Madre de Dios	24	9	9	3	2	24	21	11
	Moquegua	12	1	1	1	5	21	5	10
	Pasco	15	6	5	7	19	11	20	19
	Piura	5	12	12	22	14	18	13	7
	Puno	13	22	23	14	23	20	22	15
San Martín	17	21	21	16	15	16	10	16	

Tacna	14	4	4	5	8	19	3	4
Tumbes	22	10	11	11	10	23	15	5
Ucayali	19	16	17	12	3	13	7	13

Fuente: IPE, INCORE - 2016

	Cobertura de electricidad	Precio de la electricidad	Cobertura de agua	Continuidad de la provisión de agua	Cobertura con Hogares de desagüe internet	Hogares con al menos un celular	Densidad del transporte aéreo	
	Porcentaje de hogares que disponen de alumbrado eléctrico por red pública	Centavos de US\$/kW.h	Porcentaje de hogares que se abastecen de agua mediante la red pública	Número de horas al día	Porcentaje de hogares que residen en viviendas particulares con red pública de alcantarillado	Porcentaje de hogares que cuentan con el servicio de internet	Porcentaje de hogares con al menos un miembro que tiene teléfono celular	Número de movimientos de pasajeros vía aérea (entrada y salida) por cada 1,000 habitantes
	INEI	MINEM	INEI	SUNASS	INEI	INEI	INEI	CORPAC
	2015	2014	2015	2015	2015	2015	2015	2015
<b>Puntaje</b>	0.94	1.26	5.99	2.91	2.53	1.28	5.17	0.00
	7.67	10.00	9.48	4.41	6.00	3.67	7.33	0.06
	6.34	1.72	9.95	8.73	2.59	0.51	5.09	0.19
	9.07	9.01	10.00	9.50	7.68	7.58	9.89	5.34
	4.99	3.89	8.39	8.46	3.16	0.76	5.13	0.94

3.66	9.47	3.80	7.84	1.91	0.99	5.56	0.77
5.88	8.22	9.66	8.43	5.21	2.24	6.13	10.00
3.67	8.65	6.42	9.04	0.64	0.00	4.33	0.00
4.14	1.26	4.43	9.48	1.87	1.84	7.33	0.56

9.41	8.96	9.48	5.26	8.97	6.46	9.52	0.99
6.36	7.57	8.01	7.46	4.47	3.46	7.55	0.18
7.65	7.35	8.30	3.29	7.20	5.14	8.33	1.21
8.38	4.86	9.20	6.97	7.30	5.91	9.08	1.67
10.00	7.46	9.93	8.73	10.00	10.00	9.75	4.02
0.00	1.90	0.00	3.23	0.88	1.90	0.00	4.66
6.18	0.00	7.79	10.00	0.50	2.57	8.56	9.59
7.76	6.39	9.74	7.12	8.95	5.63	8.55	0.01
4.88	9.33	2.37	0.00	2.84	0.92	7.10	0.00
7.82	6.67	6.84	4.83	4.63	2.90	5.84	2.36
5.21	4.07	1.36	1.38	1.34	0.86	5.12	1.38
5.72	1.17	7.08	5.82	1.52	1.71	7.15	3.49
8.64	5.59	9.82	7.90	9.81	6.54	9.76	5.14
9.36	5.82	6.10	6.46	6.55	5.77	10.00	3.69
3.42	3.09	2.60	7.34	0.00	1.93	7.23	4.65

Ranking	23	21	18	22	16	18	19	22
	9	1	8	19	9	9	11	20
	12	20	2	5	15	23	22	18
	4	4	1	2	5	2	2	3
	17	17	10	7	13	22	20	15
	21	2	20	10	17	19	18	16
	14	7	6	8	10	13	16	1
	20	6	16	4	22	24	23	23
	19	21	19	3	18	16	12	17
	2	5	7	17	3	4	5	14
	11	8	12	11	12	10	10	19
	10	10	11	20	7	8	9	13
	6	15	9	14	6	5	6	11
	1	9	3	6	1	1	4	7
	24	19	24	21	21	15	24	5
	13	24	13	1	23	12	7	2
	8	12	5	13	4	7	8	21
	18	3	22	24	14	20	15	23
	7	11	15	18	11	11	17	10
	16	16	23	23	20	21	21	12
	15	23	14	16	19	17	14	9

5	14	4	9	2	3	3	4
3	13	17	15	8	6	1	8
22	18	21	12	24	14	13	6

Fuente: IPE, INCORE - 2016

	Esperanza de vida al nacer	Mortalidad en la niñez	Desnutrición crónica	Morbilidad	Cobertura personal médica	Cobertura hospitalaria	Partos institucionales seguros	Acceso de salud
	Número promedio de años que le restaría vivir a un recién nacido si las condiciones de mortalidad actuales permanecen invariables	Número de muertes de niños de hasta 5 años por cada 1,000 nacidos	Porcentaje de niños menores de 5 años que tienen una longitud o talla menor a la esperada para su edad y sexo según el patrón NCHS	% población que padece problemas de salud crónicos y no crónicos	Número de médicos por cada 10,000 habitantes	Número de hospitales por cada 100,000 habitantes	Proporción de parto institucional del último nacimiento en los 5 años antes de la encuesta (Porcentaje)	Porcentaje de la población con seguro de salud
	INEI	INEI	INEI	INEI	INEI	INEI	INEI	INEI
	2015	2014	2015	2014	2014	2014	2015	2015
<b>Puntaje</b>	0.97	3.85	3.54	8.78	0.33	5.69	2.38	8.11
	5.47	8.46	5.65	0.80	2.05	5.10	8.22	4.85
	0.60	5.00	4.27	3.76	1.99	5.10	9.77	9.04

8.75	9.62	8.66	7.34	10.00	3.89	9.57	1.48
------	------	------	------	-------	------	------	------

1.40	2.69	4.88	7.38	0.25	4.21	9.14	8.30
4.29	4.23	3.90	5.86	0.00	3.77	3.50	7.01
0.68	3.85	5.73	5.91	2.94	3.49	9.37	5.44
0.00	1.15	0.00	5.70	0.20	1.38	7.48	10.00
2.40	7.31	3.09	8.82	0.89	0.00	8.68	6.38
9.67	9.23	8.94	6.96	5.73	8.75	10.00	2.29
2.72	5.38	4.76	2.83	2.37	5.49	6.36	2.78
7.89	9.23	5.98	4.51	5.30	6.62	6.50	3.78
8.49	9.23	6.75	5.19	3.67	6.79	7.51	4.01
10.00	9.62	9.27	6.79	8.91	4.51	9.71	3.99
2.62	0.00	4.39	6.88	1.09	2.78	0.00	6.34
3.33	4.62	8.29	7.22	2.59	10.00	8.97	1.81
8.09	9.23	9.96	10.00	2.98	8.83	9.80	4.85
2.23	3.85	4.23	2.91	0.62	5.51	7.34	5.57
5.65	5.38	4.51	3.46	1.15	4.22	6.59	3.88
0.75	0.77	7.07	8.48	0.96	3.36	4.64	3.45
2.14	3.85	6.87	0.00	0.14	5.04	6.59	7.28
5.98	5.77	10.00	6.03	6.84	2.85	8.34	0.00
5.76	10.00	8.13	6.58	1.10	6.27	9.34	6.62

	1.50	2.31	3.62	5.82	0.81	3.34	5.67	4.04
Ranking	20	16	22	3	20	7	23	4
	10	8	13	23	11	11	12	12
	23	13	18	19	12	10	3	2
	3	2	5	6	1	16	5	23
	19	20	14	5	21	15	8	3
	11	15	20	14	24	17	22	6
	22	16	12	13	8	18	6	11
	24	22	24	16	22	23	14	1
	15	9	23	2	17	24	10	8
	2	4	4	8	4	3	1	21
13	11	15	22	10	9	19	20	
6	4	11	18	5	5	18	18	
4	4	10	17	6	4	13	15	
1	2	3	10	2	13	4	16	
14	24	17	9	15	22	24	9	
12	14	6	7	9	1	9	22	
5	4	2	1	7	2	2	13	
16	16	19	21	19	8	15	10	
9	11	16	20	13	14	16	17	
21	23	8	4	16	19	21	19	
17	16	9	24	23	12	16	5	

7	10	1	12	3	21	11	24
8	1	7	11	14	6	7	7
18	21	21	15	18	20	20	14

Fuente: IPE, INCORE - 2016

Analfabetismo	Asistencia escolar inicial	Asistencia escolar primaria y secundaria	Población con secundaria a más	Rendimiento en lectura	Rendimiento en matemáticas	Colegios con acceso a internet
Porcentaje de la población de 15 y más años analfabeta	Porcentaje de la población que asiste a educación inicial en la edad correspondiente (3-5 años)	Porcentaje de la población que asiste a educación primaria y secundaria en la edad correspondiente (6-11 y 12-16 años, respectivamente)	Porcentaje de la población de 15 años a más que al menos culminó satisfactoriamente secundaria	Porcentaje de los estudiantes de 2do grado de primaria y secundaria con rendimiento satisfactorio en comprensión lectora	Porcentaje de los estudiantes de 2do grado de primaria y secundaria con rendimiento satisfactorio en matemáticas	Porcentaje de escuelas de primarias y secundarias con acceso a internet
INEI	INEI	INEI	INEI	MINEDU	MINEDU	MINEDU
2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015

<b>Puntaje</b>	4.74	5.39	4.62	0.91	2.51	3.87	0.65
	4.03	9.98	10.00	3.52	3.49	3.30	4.04
	0.41	5.30	3.61	2.99	1.46	1.53	2.70

7.97	8.51	8.22	8.77	8.14	6.04	7.80
2.34	5.89	6.27	2.24	3.02	3.28	2.87
1.01	6.84	5.24	0.00	2.35	3.49	0.95
2.35	4.85	4.23	3.95	3.57	3.48	4.47
0.00	7.57	7.00	0.28	0.75	2.03	2.10
1.35	4.41	3.67	0.76	1.54	1.85	2.52
9.61	9.76	8.48	9.32	6.62	5.81	9.19
7.07	5.11	6.03	5.09	4.82	5.08	3.10
6.91	3.34	3.22	4.96	4.37	3.72	5.85
7.04	3.89	3.79	5.73	5.08	3.69	5.43
10.00	6.17	6.13	10.00	7.45	5.14	9.74
5.54	1.88	0.95	2.05	0.00	0.00	0.00
8.75	5.23	7.57	5.17	3.41	2.32	3.35
7.90	9.85	9.72	7.37	9.50	7.82	5.28
6.61	5.29	5.95	5.55	4.08	4.42	1.59
5.57	4.95	5.60	3.07	5.32	4.86	4.18
4.10	8.04	8.57	4.82	3.39	3.87	3.59
6.25	4.65	4.79	0.88	2.79	2.54	2.94
8.65	10.00	9.40	8.12	10.00	10.00	8.85
9.37	9.43	8.47	5.78	3.75	2.80	10.00

	8.05	0.00	0.00	3.60	1.79	0.84	1.33
Ranking	16	12	17	20	18	9	23
	18	2	1	15	13	15	11
	23	13	21	17	22	22	17
	7	6	7	3	3	3	5
	20	11	10	18	16	16	16
	22	9	15	24	19	13	22
	19	18	18	13	12	14	9
	24	8	9	23	23	20	19
	21	20	20	22	21	21	18
	2	4	5	2	5	4	3
	9	16	12	10	8	6	14
	11	22	22	11	9	11	6
	10	21	19	7	7	12	7
	1	10	11	1	4	5	2
	15	23	23	19	24	24	24
	4	15	8	9	14	19	13
8	3	2	5	2	2	8	
12	14	13	8	10	8	20	
14	17	14	16	6	7	10	



Puntaje	1.90	7.27	1.33	0.91	1.31	0.96	0.58
	2.75	4.98	3.90	4.09	0.59	2.54	6.89
	1.47	8.56	1.99	2.24	10.00	0.61	7.65
	6.77	1.90	9.41	10.00	1.56	7.05	4.60
	1.18	6.05	1.90	1.92	0.62	0.19	4.13
	0.85	4.08	0.72	0.48	0.00	0.26	2.97
	2.85	10.00	4.12	4.12	0.94	2.23	5.53
	0.00	4.76	0.00	0.00	2.81	0.00	10.00
	1.90	7.94	1.38	1.79	1.18	1.01	1.31
	5.21	5.82	10.00	9.22	2.23	8.66	5.90
	3.92	4.48	5.03	5.71	1.55	2.31	3.41
	3.82	7.07	5.45	5.77	0.99	4.06	5.39
	2.61	3.52	5.90	5.32	2.41	4.02	6.06
	9.07	7.45	9.40	9.79	1.96	10.00	1.84
	3.43	7.86	3.52	2.81	1.58	2.57	8.94
	8.73	9.57	9.35	3.91	1.35	4.35	8.21
10.00	0.00	8.34	9.26	0.91	7.73	5.60	

1.61	2.29	2.00	4.48	0.23	2.73	0.00
2.01	4.46	4.61	3.14	1.06	2.71	4.68
0.74	1.96	1.60	3.39	2.20	0.32	2.06
3.20	5.97	3.29	2.61	0.54	2.15	5.21
5.40	4.38	7.59	8.40	0.38	5.68	2.90
4.16	2.49	7.36	6.28	1.15	3.68	4.15
4.16	7.26	8.01	4.08	2.02	3.40	6.69

Ranking	17	7	22	22	12	19	23
	14	13	14	12	20	14	5
	20	3	18	19	1	20	4
	4	23	2	1	9	4	14
	21	10	19	20	19	23	16
	22	18	23	23	24	22	18
	13	1	13	11	17	16	10
	24	14	24	24	2	24	1
	18	4	21	21	13	18	22
	6	12	1	4	4	2	8
9	15	11	8	10	15	17	

10	9	10	7	16	7	11
15	19	9	9	3	8	7
2	6	3	2	7	1	21
11	5	15	17	8	13	2
3	2	4	14	11	6	3
1	24	5	3	18	3	9
19	21	17	10	23	11	24
16	16	12	16	15	12	13
23	22	20	15	5	21	20
12	11	16	18	21	17	12
5	17	7	5	22	5	19
8	20	8	6	14	9	15
7	8	6	13	6	10	6

Fuente: IPE, INCORE - 2016

Ejecución de la inversión pública	Percepción de la gestión pública	Conflictos sociales	Criminalidad	Homicidios	Presencia policial	Resolución expedientes judiciales
--	---	---------------------	--------------	------------	-----------------------	---

Porcentaje del gasto devengado del PIM de inversión (incluye gobierno local, regional y nacional)	Porcentaje de la población adulta que considera que la gestión pública del Gobierno Regional es buena o muy buena	Conflictos sociales activos, latentes y del resueltos	Número de denuncias de delitos por cada 1,000 habitantes	Número de homicidios por cada 100,000 habitantes	Número de habitantes por efectivo policial	Expedientes resueltos de la carga judicial (pendientes + ingresantes)
MEF	INEI	Defensoría del Pueblo	INEI	INEI	INEI	Poder Judicial
2015	2015	2015	2014	2014	2015	2015

Puntaje	8.30	8.21	8.64	7.20	9.13	6.19	0.00
	0.00	2.63	0.91	7.29	6.15	7.26	1.84
	1.07	3.28	0.00	8.81	9.60	7.05	0.52
	3.39	3.55	7.27	3.35	8.54	10.00	1.36
	8.11	5.41	4.09	6.45	9.31	3.16	2.20
	5.41	5.48	3.64	8.54	7.92	1.35	0.16
	9.54	3.23	2.73	6.85	9.06	6.37	2.02
	8.60	4.08	9.09	9.59	10.00	6.86	10.00
	5.76	2.49	9.55	6.89	7.36	3.56	2.46

4.46	0.00	8.18	5.58	7.62	4.83	2.40
4.82	5.34	5.00	6.36	9.18	4.39	1.79
5.83	4.01	10.00	5.18	4.32	2.72	1.91
3.06	1.28	8.18	3.61	8.58	5.06	1.60

10.00	3.41	5.00	3.06	7.97	1.21	1.91
6.87	10.00	3.64	7.45	9.58	0.00	2.81
9.57	4.89	9.55	3.72	1.39	7.79	1.80
2.83	4.86	9.55	5.29	8.38	9.99	4.42
6.74	3.12	7.27	9.65	5.66	7.01	0.26
8.40	4.72	3.18	6.37	8.42	2.57	0.93
4.30	2.07	0.00	10.00	7.85	2.13	2.52
8.04	6.60	10.00	7.61	6.67	5.52	0.28
6.87	3.47	8.64	4.26	8.23	8.46	3.85
3.81	2.25	9.55	0.00	0.00	8.88	1.22
8.14	5.96	9.09	3.32	7.74	1.65	2.82

<b>Ranking</b>	6	2	9	9	6	11	24
	24	19	22	8	20	6	13
	23	16	23	4	2	7	20

20	13	13	21	9	1	17
8	6	17	12	4	17	9
15	5	18	5	14	22	23
3	17	21	11	7	10	10
4	11	7	3	1	9	1
14	20	3	10	18	16	7
17	24	11	15	17	14	8
16	7	15	14	5	15	15
13	12	1	17	22	18	11
21	23	11	20	8	13	16
1	15	15	23	13	23	12
10	1	18	7	3	24	5
2	8	3	19	23	5	14
22	9	3	16	11	2	2
12	18	13	2	21	8	22
5	10	20	13	10	19	19
18	22	23	1	15	20	6
9	3	1	6	19	12	21
11	14	9	18	12	4	3
19	21	3	24	24	3	18
7	4	7	22	16	21	4

Fuente: IPE, INCORE - 2016

## D. RANKING DE COMPETITIVIDAD CONSOLIDADO – INCORE –IPE

Región	Ranking													
	2016							2015						
	Entorno económico	Infraestructura	Salud	Educación	Laboral	Instituciones	Total	Entorno económico	Infraestructura	Salud	Educación	Laboral	Instituciones	Total
Amazonas	20	23	16	18	21	2	20	21	23	20	16	21	3	20
Áncash	11	9	10	7	15	23	12	11	9	12	10	13	23	11
Apurímac	14	15	11	21	9	21	15	17	15	11	17	10	17	14
Arequipa	3	2	4	4	5	13	3	3	2	4	5	6	14	3
Ayacucho	19	14	12	16	20	10	17	18	14	10	19	22	8	16
Cajamarca	22	16	18	19	24	19	22	23	16	21	20	23	7	23
Cusco	7	5	14	15	12	7	10	4	5	13	15	12	9	8
Huancavelica	24	18	23	20	18	1	19	24	18	17	21	24	1	21
Huánuco	21	19	13	22	19	12	21	22	19	15	22	17	5	22
Ica	5	4	3	2	2	17	4	7	4	3	2	3	21	5
Junín	6	12	17	9	14	14	11	10	11	18	14	15	16	12
La Libertad	12	10	7	14	8	16	9	14	10	7	8	11	18	10
Lambayeque	8	8	6	11	11	20	8	8	7	6	7	16	22	9
Lima	1	1	2	5	1	18	1	1	1	1	3	2	20	1

Loreto	18	24	24	24	10	6	24	19	24	24	23	7	11	24
Madre de Dios	9	11	8	10	3	11	6	6	12	9	13	1	15	6

100

Moquegua	2	6	1	3	4	3	2	2	6	2	4	5	2	2
Pasco	15	21	19	13	22	8	18	15	21	19	9	20	10	17
Piura	13	13	15	12	17	15	13	12	13	14	11	18	19	13
Puno	23	22	21	8	23	22	23	20	22	22	12	19	13	19
San Martín	17	17	20	17	16	4	14	16	17	16	18	14	4	15
Tacna	4	3	9	1	7	5	5	5	3	8	1	4	12	4
Tumbes	16	7	5	6	13	24	7	13	8	5	6	8	24	7
Ucayali	10	20	22	23	6	9	16	9	20	23	24	9	6	18

Fuente: IPE, INCORE - 2016

