

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD
DEL CUSCO**

**FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS, CONTABLES
ECONÓMICAS Y TURISMO**

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA



**“Pobreza, crecimiento y desigualdad en el Perú, periodo 2004-
2018”**

Tesis presentada por:

Bach. BOCANGEL SALAS, Romario

Para optar al título profesional de
Economista

Asesor: Mgt. OROS CALDERÓN, José

Cusco – Perú

2021

DEDICATORIA

Primeramente, Agradezco a Dios por darme la oportunidad de dar un paso más en mi desarrollo profesional, y seguir fortaleciendo mis conocimientos. Seguidamente, a mis padres Francisco Bocangel Rodríguez y Hermenegilda Salas Gonzales; por haberme apoyado en el trayecto de mi preparación profesional, brindándome su amor, su seguridad y la total confianza de llegar a ser mejor en la vida. Por último, a mi hermano Roly por apoyarme y alentarme en cada momento y me hermanita Luz Shandy por ser mi motivo de superación.

AGRADECIMIENTOS

Mi profundo agradecimiento a los docentes de la escuela profesional de economía, por compartir sus conocimientos, experiencias, y la dedicación profesional, en el fortalecimiento de la educación universitaria. Así mismo, a mi asesor el Econ. José Oros calderón, quien con su conocimiento, experiencia y paciencia supo guiarme en el proceso de esta investigación hasta su satisfactoria culminación. Igualmente, al Eco. Juan Pablo Castillo luna, por el permanente apoyo en el desarrollo de mi modelo econométrico y los consejos para el fortalecimiento en mis capacidades profesionales.

Romario Bocangel Salas

PRESENTACIÓN

La presente investigación va dirigida al señor Decano de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables de la Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco; y a los distinguidos miembros del jurado. De conformidad al reglamento de grados y títulos de la escuela profesional de economía, pongo en su consideración esta investigación titulada “Pobreza, crecimiento y desigualdad en el Perú, periodo 2004-2018” con el objeto de optar al título profesional de economista en Economía.

Esta investigación fue elaborada mediante un análisis econométrico en relación a la pobreza, por tanto, se determinó el índice de pobreza monetaria de los 25 departamentos de Perú en el periodo 2004-2018 para relacionarla con el crecimiento a través, del Producto Interior Bruto per cápita. Así mismo la pobreza se relacionó con la desigualdad, a través del índice de Gini. Toda esta aplicación econométrica se realizó con el objetivo de explicar el índice de pobreza mediante dos variables el Crecimiento Económico y la Desigualdad.

En conclusión, explicar la pobreza en el Perú a través de dos variables fundamentales como son el Crecimiento Económico y la Desigualdad brinda un mayor conocimiento de los fenómenos económicos que acontecen en nuestra realidad y su importancia teórica nos ayuda a entender para poder resolver problemas sociales como la pobreza y la desigualdad pues en un país donde el crecimiento económico se ha visto afectado por crisis sociales, jurídicas, ambientales y sanitarias; deslindar que variables tuvieron un efecto en el empobrecimiento de la población, resulta sumamente necesario.

ÍNDICE DE CONTENIDO

| | |
|--|-----|
| DEDICATORIA | ii |
| AGRADECIMIENTOS | ii |
| PRESENTACIÓN..... | iii |
| ÍNDICE DE CONTENIDO..... | iv |
| INDICE DE TABLAS | ix |
| INDICE DE FIGURAS..... | x |
| RESUMEN..... | xi |
| INTRODUCCIÓN | 1 |
| CAPÍTULO I..... | 3 |
| I. Planteamiento del Problema | 3 |
| 1.1. El Problema Objeto de Investigación | 3 |
| 1.2. Formulación del Problema..... | 7 |
| 1.2.1. Problema General..... | 7 |
| 1.2.2. Problemas Específicos..... | 7 |
| 1.3. Justificación de la Investigación | 7 |
| 1.3.1. Justificación Teórica | 7 |
| 1.3.2. Justificación Práctica..... | 7 |
| 1.4. Objetivos de la Investigación..... | 8 |
| 1.4.1. Objetivo General | 8 |

| | |
|--|----|
| 1.4.2. Objetivos Específicos..... | 8 |
| CAPÍTULO II | 9 |
| II. Marco Teórico Conceptual..... | 9 |
| 2.1. Marco Referencial..... | 9 |
| 2.1.1. Antecedentes | 9 |
| 2.2. Bases Teóricas | 14 |
| 2.1.2. Desarrollo económico | 14 |
| 2.1.3. Teoría del Crecimiento Económico..... | 15 |
| 2.1.4. Desigualdad económica..... | 16 |
| 2.1.5. Pobreza | 17 |
| 2.3. Marco Conceptual..... | 19 |
| CAPÍTULO III..... | 23 |
| III. Hipótesis de la Investigación..... | 23 |
| 3.1. Hipótesis | 23 |
| 3.1.1. Hipótesis General | 23 |
| 3.1.2. Hipótesis Específicas..... | 23 |
| 3.2. Identificación de variables | 23 |
| 3.2.1. Variable Dependiente..... | 23 |
| 3.2.2. Variables Independientes | 23 |
| 3.3. Operacionalización de Variables | 24 |

| | |
|---|----|
| CAPÍTULO IV..... | 25 |
| IV. Diagnóstico del Área de Estudio..... | 25 |
| 4.1. Aspectos Generales..... | 25 |
| 4.1.1. Ubicación Política y Geográfica | 25 |
| 4.1.2. Limite y Acceso | 26 |
| 4.2. Características Socioeconómicas | 26 |
| 4.1.1. Población total..... | 26 |
| 4.1.2. Población por departamento..... | 27 |
| 4.1.3. Actividad Económica | 27 |
| 4.1.4. Evolución de la incidencia de la pobreza monetaria 2004-2012..... | 32 |
| 4.1.5. Evolución del grado de desigualdad del ingreso (Coeficiente de Gini) 2004-2018 | |
| 34 | |
| CAPÍTULO V | 35 |
| V. Metodología de la Investigación | 35 |
| 5.1. Tipo de Investigación..... | 35 |
| 5.3.1. Descriptivo explicativo | 35 |
| 5.3.2. Básica y Cuantitativa..... | 35 |
| 5.3.3. Longitudinal | 36 |
| 5.2. Diseño de Investigación..... | 36 |
| 5.3. Enfoque cuantitativo | 36 |

| | | |
|------------------|--|----|
| 5.4. | Método de investigación | 37 |
| 5.5. | Población y Muestra de la Investigación | 37 |
| 5.3.4. | Población..... | 37 |
| 5.3.5. | Muestra..... | 37 |
| 5.6. | Técnica(s) e Instrumento(S) de Recolección de Datos | 37 |
| 5.4.1. | Técnica | 37 |
| 5.4.2. | Instrumentos | 38 |
| 5.4.3. | Procesamiento de Datos | 38 |
| 5.7. | Delimitación de la Investigación | 38 |
| 5.5.1. | Delimitación Temporal | 38 |
| 5.5.2. | Delimitación Espacial | 38 |
| 5.5.3. | Delimitación Conceptual..... | 38 |
| CAPÍTULO VI..... | | 39 |
| VI. | Análisis e Interpretación de Resultados de Investigación | 39 |
| 6.1. | Análisis | 39 |
| 6.1.1. | Aspectos generales | 39 |
| 6.1.2. | Prueba de hipótesis general..... | 39 |
| 6.1.3. | Pruebas de Hipótesis Especificas | 40 |
| 6.1.4. | Consistencia del modelo..... | 43 |
| 6.2. | Interpretación | 48 |

| | |
|-----------------------|----|
| 6.3. Discusión..... | 49 |
| CONCLUSIONES | 51 |
| RECOMENDACIONES | 52 |
| Bibliografía | 53 |
| ANEXOS..... | 58 |

INDICE DE TABLAS

| | |
|---|----|
| Tabla 1 Operacionalización de Variables..... | 24 |
| Tabla 3 <i>Prueba de nivel de significancia de pobreza entre las variables crecimiento y desigualdad</i> | 39 |
| Tabla 4 <i>Prueba de nivel de significancia entre pobreza y crecimiento económico</i> | 40 |
| Tabla 5 <i>Prueba de nivel de significancia entre pobreza y desigualdad</i> | 42 |
| Tabla 6 <i>Factor de Inflación de Las Varianzas (VIF)</i> | 45 |
| Tabla 7 <i>Coeficientes de correlación</i> | 45 |
| Tabla 8 <i>Índice de Condicionalidad (IC)</i> | 45 |

INDICE DE FIGURAS

| | |
|--|----|
| Figura 1 <i>Coficiente de Gini</i> | 22 |
| Figura 2 <i>Mapa del Perú</i> | 25 |
| Figura 3 <i>Evolución del PBI Periodo 2004-2018</i> | 32 |
| Figura 4 <i>Evolución de la Incidencia de la Pobreza, 2004-2018</i> | 33 |
| Figura 5 | 34 |
| Figura 6 <i>Coficientes de Relación entre Pobreza y Crecimiento</i> | 41 |
| Figura 7 <i>Coficientes de Relación entre Pobreza y Desigualdad</i> | 43 |
| Figura 8 <i>Prueba de normalidad (Quantile-quantile)</i> | 44 |
| Figura 9 <i>Correlación de las variables endógenas y exógenas</i> | 46 |
| Figura 10 <i>Identificación de Autocorrelación</i> | 47 |

RESUMEN

La presente investigación cuyo título es: “Pobreza, Crecimiento y desigualdad en el Perú, periodo 2004-2018” tuvo como objetivo principal explicar la relación del Crecimiento Económico y la Desigualdad en el nivel de Pobreza para el Perú, en el periodo 2004- 2018. Este estudio se caracteriza por ser descriptivo y explicativo, longitudinal, no experimental; y utiliza el método hipotético deductivo. La técnica de recolección de datos fue a través de datos secundarios, específicamente, se utilizó la encuesta del Instituto Nacional de Estadística e Informática denominado Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG). Las conclusiones y resultados correspondientes fueron que la variación de la pobreza esta explicada por las variables exógenas (crecimiento económico y desigualdad). Donde la pobreza esta explicada en un 58.07% por el crecimiento económico y en un 18.44% por la desigualdad. Del mismo modo, la investigación muestra que el modelo presenta un R² de 63.91%.

ABSTRACT

The present investigation whose title is: "Poverty, Growth and inequality in Peru, period 2004-2018" had as main objective to explain the relationship of Economic Growth and Inequality in the level of Poverty for Peru, in the period 2004-2018 This study is characterized by being descriptive and explanatory, longitudinal, not experimental; and uses the hypothetical deductive method. The data collection technique was through secondary data, specifically, the survey of the National Institute of Statistics and Informatics called the National Household Survey (ENAHO) was used. The conclusions and corresponding results were that the variation in poverty is explained by exogenous variables (economic growth and inequality). Where poverty is explained by 58.07% by economic growth and 18.44% by inequality. Similarly, the research shows that the model presents an R2 of 63.91%.

INTRODUCCIÓN

Existen diferentes estudios que evidencian que a mayor crecimiento económico se reduce la pobreza notablemente, la cual beneficia a la población de escasos recursos, pero se debe resaltar que los resultados no son siempre los mismos si se habla en términos económicos. El país atravesó un crecimiento económico alrededor de los años 2004-2011, en el cual se evidencio que los precios y la demanda de las materias primas contribuyeron a la exportación de comodites a países en crecimiento sostenido, Uno de los casos más representativos fue China, la cual tuvo resultados satisfactorios en la reducción de la pobreza monetaria. Respecto a la desigualdad del ingreso (coeficiente de GINI), por la cual fue medida durante 15 años, obtuvo cambios insignificantes, siendo en el 2004 de 0.49 y en el 2018 de 0.42.

La siguiente investigación tiene como objetivo contribuir, al análisis y la relación que se mantiene entre las variables a nivel nacional, las cuales nos ayudaran en la política económica para las regiones del País. El presente trabajo está comprendido por cinco capítulos. En el CAPITULO I se detalla el planteamiento del problema, formulación del problema general y específico, la justificación por la cual se realiza la investigación y los propósitos que se procura obtener.

En el CAPITULO II se desarrolla el marco teórico relativo al tema de tesis, en los que se comprende: desarrollo económico, teoría del crecimiento económico, el crecimiento económico moderno, modelo de Harrod-Domar, desigualdad económica, pobreza, las cuales darán sustento científico a la investigación; de igual manera se toma en cuenta el marco referencial y marco conceptual para concebir de mejor manera la naturaleza del problema de investigación, también se desarrolla la hipótesis general, especifica tanto como la Operacionalización entre la variable endógena y exógenas.

En el CAPITULO III se encuentra el diagnóstico del área de estudio, donde se describe los aspectos generales de la ubicación política y geográfica, así como el límite y acceso del territorio peruano; las características socioeconómicas del área de estudio, como son la población total, población por departamento, actividad económica, la evolución de la incidencia de la pobreza monetaria periodo 2004-2018, y la evolución del grado de desigualdad del ingreso (coeficiente de GINI).

En el CAPITULO IV se presenta la metodología de la investigación, que según el punto de vista de Roberto Hernández y Sampieri trata sobre un estudio descriptivo explicativo. Se menciona las técnicas e instrumentos de la investigación, las delimitaciones de la investigación y de cómo se desarrolló procesamiento de datos. En el CAPITULO V se presenta el análisis e interpretación de los resultados de la investigación, para lo cual se desarrolla la prueba de hipótesis y la estimación del modelo de regresión lineal con el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios, utilizando el software E-views-9; las relaciones entre variables endógenas y exógenas para evaluar la significancia. Finalmente, se presentan las conclusiones y las recomendaciones para la presente investigación.

CAPÍTULO I

I. Planteamiento del Problema

1.1. El Problema Objeto de Investigación

A nivel internacional, se evidencia que las variables de demográficas como es el crecimiento de la población se han incrementado de cinco mil millones a siete mil quinientos millones en un intervalo de tiempo de veintisiete años (1990-2017), De toda esta cifra, el 42.6% es población obrera que no es remunerada, es decir no percibe un sueldo constante o es considerado como mano de obra por cuenta propia. De toda la población mundial, respecto al nivel de saneamiento básico y de vivienda, los que viven en zonas rurales o campestres con accesos a electricidad representan el 76.3%. Así mismo, el 88.3% de la población utiliza fuentes mejoradas de agua potable y 67.7% utiliza sistemas de saneamiento mejorado. Todos estos indicadores de saneamiento tienen relación con el Producto Bruto Interno per cápita que actualmente es de \$15,439. (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2018).

Respecto a la desigualdad de ingresos, a nivel mundial se observa que el 1% de la población concentro el 82% del crecimiento de la riqueza en el 2017, es decir, el 1% de la población mundial concentra la mayor parte de la riqueza mundial. Proporcionalmente, esto representa a 8 personas con una concentración de riqueza del 82% mientras que 3 600 millones poseen el 18% de la riqueza. Se añade también el hecho, que la mitad de extrema pobreza de la humanidad no recibió nada del crecimiento económico del último año. (Antena Misionera, 2017).

En el contexto Latinoamericano y del Caribe, respecto a la pobreza el 2017, 184 millones de seres humanos se encuentran en situación de pobreza. Esta cantidad representa el 30.2% de la población latinoamericana y del Caribe. Por otro lado, respecto a la extrema pobreza se tiene una población de 62 millones, esta cantidad corresponde a un 10.25% de la población analizada.

Aunque, las proyecciones evidencian que existen reducciones en la tasa de pobreza en los próximos años a un 29.6% y para la pobreza extrema a un 10.2%; el nivel heterogéneo y diversificado de la pobreza de las regiones en Latinoamérica no cambiará. (Comisión económica para América Latina, 2019).

Cabe resaltar que dos países poseen la menor tasa de pobreza, estos son Chile y Uruguay con una tasa menor del 15%. Para los demás países se tiene una tasa de pobreza que se ubica entre el 15% y el 25% (7 países) y para seis países se tiene tasas de pobreza mayores al 25%. Cabe resaltar que en la mayoría de los países la relación entre pobreza y pobreza extrema es positiva es decir que una tasa de pobreza alta le corresponderá una tasa de pobreza extrema alta.

A nivel nacional, respecto a la pobreza monetaria, en el Perú 6 millones 593 mil de personas se encuentran por debajo del gasto en la canasta básica ya sea de alimentos y no alimentos. Esto sugiere que se encuentran en una situación de pobreza. En términos generales; en el último año analizado de este estudio se muestran estadísticas alentadoras con una reducción de 1.2 puntos porcentuales; esto equivaldría, que el último año analizado (2018) por este trabajo la pobreza se redujo en 313 mil personas pobres en comparación en el 2017. Aunque estos datos muestren una reducción debemos aclarar que la reducción fue medida en términos monetarios y no términos multidimensionales; por tanto, existen muchas posibilidades que las personas vuelvan a caer en la zona de pobreza o la zona de riesgo por una crisis financiera, social o ambiental. Además, cabe aclarar que el mayor gasto en los hogares se dio en productos dentro del hogar. En conclusión, en términos económicos el gasto real promedio per cápita mensual se ubicó en S/758.00. (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2019).

Spicker (2009) explica que, aunque exista cierta tendencia en el uso del método para medir la pobreza y extrema pobreza; es importante aclarar que se hace en términos monetarios a través del gasto en las canastas básicas del hogar. Esta explica la pobreza en términos de ingreso; es decir, que a mayor ingreso, el gasto en canastas de alimentos y no alimentos será mayor y de mejor calidad. Similarmente, el INEI adapta este instrumento para explicar el nivel de pobreza de las regiones a través de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG). Para el caso de la pobreza el INEI los define como al grupo de personas que no poseen un ingreso para cubrir una canasta básica de hogar ya sea de alimentos y no alimentos. Para los pobres extremos el INEI los define como aquel grupo de personas que el ingreso que poseen no les alcanza para cubrir la canasta básica de alimentos.

Según Mankiw (2014) existe una relación entre la pobreza monetaria y el nivel de Producción Bruta Interna per cápita de cada región. Así mismo, el autor evidencia una relación entre la pobreza y la desigualdad de una región; esta puede ser medida mediante el índice de GINI. Por tanto, es plausible e importante conocer si esas relaciones se aplican en el país de Perú y si estas relaciones explican la pobreza subyacente a las distintas regiones del Perú. Cabe mencionar que por las características de diversidad geográfica, cultural y social de nuestro país los datos que se recopilan no pueden explicar en su totalidad los fenómenos que se pretendieron analizar; sin embargo, los datos del INEI que se recopilan en esta investigación son los que más se aproximan a la realidad.

En conclusión, la problemática de la presente investigación está centrada en explicar la relación de la pobreza, definida por la pobreza monetaria, como el valor per cápita de ingreso o gasto en el hogar, dimensionado por la incidencia de la pobreza (P0), generada por la proporción de pobres o pobres extremos, como porcentaje total de la población; con el crecimiento económico, definida por el PBI por hogares, como el PBI por cada departamento, y el número total de hogares por cada

departamento; y la desigualdad económica, como los aspectos económicos que tiene cada departamento, así como la distribución de los activos y los ingresos, o el bienestar entre la población, medida por el coeficiente de Gini, como relación de la proporción de la variable ingreso y proporción acumulada de los hogares en el Perú, periodo 2004 al 2018.

1.2. Formulación del Problema

1.2.1. Problema General

¿De qué manera el crecimiento económico y la desigualdad influyen en el nivel de pobreza del Perú en el periodo del 2004 al 2018?

1.2.2. Problemas Específicos

1. ¿De qué manera el crecimiento económico influye en el nivel de Pobreza del Perú en el periodo del 2004 al 2018?
2. ¿De qué manera la desigualdad influye en el nivel de Pobreza del Perú en el periodo del 2004 al 2018?

1.3. Justificación de la Investigación

1.3.1. Justificación Teórica

La presente investigación pretende aportar al conocimiento ya existente sobre la pobreza monetaria en el Perú, y que los resultados obtenidos se proyectan a ser incorporados al conocimiento de la ciencia económica, así como generar la discusión, reflexión y el interés en los estudiantes, interesados e investigadores sobre el tema que se analiza en este trabajo de investigación.

1.3.2. Justificación Práctica

Los resultados del estudio permitirán disponer, de información científica sobre el análisis de la pobreza monetaria en función de dos variables (Producto Bruto Interno per cápita por hogar y el índice de GINI) para el Perú, el cual servirá para tomar decisiones en las competencias de los gobiernos Nacionales, y Regionales.

1.4. Objetivos de la Investigación

1.4.1. Objetivo General

Determinar el efecto del crecimiento económico y la desigualdad en el nivel de pobreza del Perú en el intervalo de tiempo del 2004 al 2018.

1.4.2. Objetivos Específicos

1. Determinar y cuantificar de qué manera el crecimiento económico influye en el nivel de pobreza del Perú en el intervalo de tiempo del 2004 al 2018.
2. Determinar y cuantificar de qué manera la desigualdad influye en el nivel de Pobreza del Perú en el intervalo de tiempo del 2004 al 2018.

CAPÍTULO II

II. Marco Teórico Conceptual

2.1. Marco Referencial

2.1.1. Antecedentes

Uno de los problemas filosóficos y económicos de la actualidad se da en el campo de la redistribución de los ingresos, este problema comúnmente llamado desigualdad ha atraído múltiples miradas por la complejidad de sus raíces. Actualmente no solo se habla de la razón de la desigualdad desde un enfoque económico sino también desde de un campo multidimensional. Sin embargo, las vertientes para la explicación de este fenómeno están condensadas en variables estrechamente ligadas como es el crecimiento económico y la pobreza. Esta última, según varios autores como se verá a continuación, es un efecto de las variables antes seleccionadas.

Por último, se puede concluir que existen dos tendencias respecto al crecimiento económico, la desigualdad y la pobreza: Una donde el crecimiento converge entre todos los países y existe una suerte donde la desigualdad se aplaca y los países en vías de desarrollo alcanzan a los países desarrollados y otra donde la desigualdad se acrecienta y los países se hacen más ricos y más rápido que los países en vías de desarrollo existiendo una tasa natural de pobreza relativa.

2.1.1.1. Antecedentes Internacionales

Como antecedente internacional se tiene el estudio de Fernández *et al.* (2017), cuyo título de investigación fue de: “Crecimiento económico, pobreza y desigualdad: un análisis de eficiencia para América Latina en el siglo XXI”. Tuvo como finalidad de analizar la capacidad de los modelos económicos para generar un “eficiente” crecimiento económico que reduzca los niveles de pobreza y mejore la distribución de la riqueza generada como resultado de ese crecimiento.

El método utilizado fue el de optimización basado en el Análisis Envolvente de Datos a una muestra de países latinoamericanos. Los resultados alcanzados fueron que las reformas económicas emprendidas en los últimos años no han frenado la caída continuada del nivel de eficiencia promedio estimado para el conjunto de la región. Los resultados estimados a partir del modelo de optimización planteado en la sección anterior reflejan en general incrementos de productividad (valores superiores a la unidad), en otras palabras, las medidas o políticas adoptadas en los países analizados han tenido efectos positivos para la generación de crecimiento económico capaz de reducir los niveles de pobreza a lo largo del período analizado, aunque con diferencias considerables entre países.

Según indica Macías Vázquez (2014) existe una relación importante entre la desigualdad y la pobreza; ya que en la mayoría de los países estudiados si la desigualdad era significativa; existía presencia de pobreza monetaria importante. Y en casos donde la desigualdad era menor, los países tendían a tener menores casos de pobreza en comparación con el resto. Generalmente estos fenómenos ocurren así pero no se cumplen en todos los casos. Por otra parte, muchos estudios demuestran que el crecimiento económico tiene un impacto positivo en la reducción de la pobreza; incluso más que los efectos de la variable desigualdad- Empero; el crecimiento económico puede resultar en fallas de mercado que es un impacto nocivo para la economía y la igualdad de oportunidades y la redistribución.

Como sugiere Cinca (2011) las relaciones que surgen entre el crecimiento económico y la desigualdad pueden reducir el nivel de pobreza en una determina región o país. No obstante, debemos tomar en cuenta dos clases de pobreza para analizar este fenómeno: absoluta y relativa. Ambas tienen características distintas ya que la primera se refiere en comparación a un índice o un valor referencial y es comparable en cada región.; en cambio el índice de pobreza relativa nace de

la comparación de un entorno cercano que tiene las mismas características. En la pobreza relativa una persona que no es considerada pobre podría serlo sin percatarse que lo es. En definitiva, en el diseño de políticas públicas para la disminución de la pobreza es fundamental el manejo de estas variables: la desigualdad y el crecimiento económica.

2.1.1.2. Antecedentes Nacionales

Como antecedente se tiene la investigación de Gamarra (2017) cuyo título de investigación fue “Pobreza, Desigualdad y Crecimiento Económico: un Enfoque Regional del caso peruano. 2017.” Tuvo como objetivo principal de encontrar las relaciones entre la pobreza, desigualdad y crecimiento económico. Los resultados a los que llegó esta investigación son: Los resultados indican una relación robusta y positiva entre pobreza y desigualdad en todas las regiones, mientras que el crecimiento económico fue significativo para la reducción de la pobreza solo en las regiones más pobres. Asimismo, el crecimiento económico eleva la desigualdad de ingresos en dichas regiones pobres, no siendo así en regiones de medianos y altos ingresos.

En la investigación de Deza (2021) cuyo título de investigación fue “Efecto de la desigualdad y pobreza en el crecimiento económico del Perú 2004 – 2019”. Tuvo como principal objetivo demostrar el efecto de la desigualdad y la pobreza en el crecimiento económico en el Perú durante el periodo 2004 – 2019. El método utilizado fue un modelo de regresión, en el que pudo corregirse los problemas de heterocedasticidad y autocorrelación. Los principales resultados fueron: una variación de la pobreza monetaria afecta en 6.88% la desigualdad de los ingresos. Así como también, si el nivel de actividad económica o PBI, tuviera una fluctuación ello impactaría al nivel de desigualdad en 6.31%, este resultado reafirma que, mientras menos igualdad haya en un país, menos eficaz será el crecimiento económico para reducir la pobreza.

Este tema se complica al poner en discusión al crecimiento económico y el desarrollo; que últimamente ha adquirido un protagonismo relevante en la vida actual, pues al ser una variable más compleja y que explica mejor la calidad de vida de las personas es utilizado en artículos científicos para explicar temas de desigualdad. Sin embargo, por ser una variable compleja de obtener y utilizarlo en análisis de países donde el sistema de consulta y estadística es precario resulta difícil su aplicación.

Según Galindo (2018), extraído del informe del Instituto Nacional de Estadística e Informática (2018), cuyo título es: “Los factores que tienen incidencia en la pobreza monetaria en el Perú”, tuvo la finalidad de observar los factores que tienen influencia en el nivel de pobreza en las regiones del Perú en el año 2015. La investigación es explicativa de corte transversal y no experimental.

La técnica que se utilizó fue la encuesta proporcionada por la ENAHO el instrumento de análisis de datos fue un modelo de probabilidad. Se llegó a los siguientes resultados: Existe una gran variedad en los aspectos socioeconómicos cuando se analizan las distintas regiones del país; además los factores que explican a la pobreza son: la informalidad del empleo respecto al jefe de hogar, según los datos nacionales el 70% de nuestra economía es informal; la tenencia de celular; el Producto Bruto Regional per cápita regional, la educación y el género del jefe de la familia del hogar.

2.1.1.3. Antecedentes locales

Para el caso local, Según Echenique (2017) la medición de la desigualdad ha sido llevado a cabo mediante el índice de Gini, estos resultados demuestran que en lugares más ricos gran parte de las relaciones entre la desigualdad y crecimiento económico es insignificante. Sin embargo, en la mayoría de casos esta relación es positiva y fuerte. Para el caso de la pobreza y la desigualdad

se evidencia una relación fuerte, positiva y significativa. Como caso adyacente se tiene la región Ucayali, pues según la investigación de Arbildo (2019) cuyo título es “El Crecimiento Económico y Pobreza en la región Ucayali periodo 2010 al 2015.” Tuvo como finalidad principal de encontrar la relación entre el crecimiento económico y la pobreza.

La técnica de recolección de datos utilizada fue la observación y este estudio se caracteriza por ser no experimental. Las conclusiones vistas en este trabajo fueron que el Producto Bruto Interno de la región de Ucayali creció en un porcentaje de 26.2%, esto produjo una disminución de la pobreza de 21.7 a 11.4 puntos porcentuales. Por otra parte, la pobreza extrema también cayó de 4.2 a 2.5 puntos porcentuales. Para ver si esta relación era significativa se obtuvo un R² de 82.5 puntos porcentuales.

En la investigación de Urrutia (2020) cuyo título fue: “Determinantes de la desigualdad económica y su impacto en el bienestar social en la población de la región del Cusco, 2008 – 2017”. Tuvo como objetivo principal determinar el efecto de la desigualdad económica en el bienestar social. Bajo ese enfoque la investigación es de tipo aplicativo con enfoque cuantitativo de alcance descriptiva – correlacional y de método hipotético - deductivo en un periodo de diez años de data histórica, periodo 2008-2017. Donde se concluyó que se acepta las hipótesis planteadas donde refiere que la desigualdad económica influye en el bienestar social de la población en la región Cusco

2.2.Bases Teóricas

2.1.2. *Desarrollo económico*

Según Robert Lucas, una condición necesaria pero no determinante es el crecimiento económico, Sin embargo, para que existe desarrollo se debe primero tener tasas de crecimiento constantes a través de una renta per cápita superior a lo largo del tiempo. Aclarando, la renta per cápita de cada país ayuda a poder comparar niveles de renta entre ellos para tener una mirada más general de la economía mundial. El desarrollo de una región o país es el objetivo principal de toda nación, pues el termino de desarrollo está íntimamente ligado con la calidad de vida de los ciudadanos. Las características del desarrollo engloban cuatro aspectos el aspecto económico, social, cultural y ambiental; cuando se consigue un equilibrio con estos aspectos se dice que un país o región es desarrollado. El desarrollo económico como tal solo engloba al aspecto económico como eje central. (Lucas, 1988, págs. 3-42).

Cada país tiene distinta categoría en cuanto se refiere al desarrollo económico; por ejemplo, algunos países son considerados en vías de desarrollo y otros, desarrollados. Las diferencias en ambos casos son muy marcadas; pues los primeros tienen presencia de pobreza en gran parte de su población a diferencia de los segundos. Es decir, los países en desarrollo tienen acceso a servicios básicos y buena alimentación. Por otra parte, ellos también tienen una productividad más elevada teniendo más tiempo para el disfrute del ocio. No solo un país en desarrollo pose mejores condiciones de vida sino también mayores oportunidades para realizar más actividades. En pocas palabras un país desarrollado tiene mejores condiciones de vida y se garantiza mejor los derechos de las personas. (Ray, 1998)

2.1.2.1. La renta y el Crecimiento.

La renta como comúnmente se conoce al ingreso, tienen diferentes distribuciones alrededor de cada país. En los países en vías de desarrollo la renta es menor y presentan mayor desigualdad; en cambio en los países desarrollados poseen una renta es mayor y existe menor desigualdad. Al ser una medida puramente económica su uso queda relegado al campo económico; sin embargo, este parámetro nos ayuda a interpretar mejor algunos fenómenos sociales como la pobreza, el nivel educativo o el acceso a servicios que son variables en el campo social. Generalmente se utiliza el Producto Nacional Bruto per cápita para medir el nivel de renta de un país (dependiendo de la conveniencia de cada país) o el Producto Bruto Interno per cápita. (Ray, 1998).

2.1.3. Teoría del Crecimiento Económico

2.1.3.1. El Crecimiento Económico Moderno: Características Básicas.

Cuando se habla de crecimiento económico no solo se habla de tasas de crecimiento crecientes anuales sino también entra en juego la tasa de crecimiento histórica. Esta tasa es la tendencia o promedio de crecimiento de la economía a lo largo del tiempo; para poder hablar de crecimiento económico la tasa de promedio anual debe ser mayor a la tasa de crecimiento histórica. Cabe aclarar que la tasa mínima de crecimiento debe ir en comparación a la tasa de crecimiento de la población, ya que, si estas son iguales o la tasa de crecimiento de la población es mayor, los recursos de la economía no alcanzarían tanto para la población actual y de por venir. (Ray, 1998, pág. 49).

Actualmente, la tasa de crecimiento de la economía anual a nivel mundial ha estado en recuperación luego de la crisis del 2008. Aunque se ve un futuro optimista de la economía en los próximos años las tasas de crecimiento del 2018 y 2019 presentan una caída de 3.6% a 3.1%, respectivamente. La principal causa de este fenómeno es la guerra comercial entre China y Estados

Unidos, sin embargo; los países de Europa presentan mayores riesgos. Respecto a la situación del trabajador; la brecha del trabajador formal e informal se ha incrementado a través de los años. Esto quiere decir que en el intervalo de tiempo de 1998 a 2017 los trabajadores de una economía formal captan mayores ingresos que los informales; sin embargo, los trabajadores informales representan el mayor porcentaje en los países en vías de desarrollo. (Banco Central de Reserva del Perú, 2019).

2.1.3.2. Modelo de Harrod-Domar

Este modelo creado a finales de los años 40, fue apodado así gracias a los economistas que lo propusieron: Sir Roy Harrod de Gran Bretaña y Evsey D. Domar de Estados Unidos. Este modelo trata de encontrar las variables que afectan al crecimiento económico a través del tiempo. La conclusión que llegaron, fueron que la productividad en el factor trabajo y el incremento en la tasa de crecimiento del capital, incrementan la tasa de crecimiento de la economía.

El proceso que resulta de esta fenómeno crea un círculo virtuoso de tasas de crecimientos constantes a través del tiempo. Donde continuamente la economía gracias al intercambio vende y compra bienes pagando a los factores productivos a través del tiempo hacia un crecimiento estacionario. Cabe aclarar que este crecimiento estacionario puede aumentar considerando la tecnología como variable exógena. (Ray, 1998).

2.1.4. Desigualdad económica

La desigualdad económica está determinada a través de la renta o ingresos en la economía considerando índices para medir y comparar el grado de desigualdad ya sea en una región o un país. Añadiendo podemos ver que este puede ser medido a través de dos índices (Gini o de Atkinson). Como se dijo anteriormente la pobreza está relacionada de manera directa con la desigualdad; aunque la pobreza sea medida en algunos casos de manera relativa, la importancia de la pobreza monetaria absoluta es necesaria antes de hablar de la pobreza relativa. Esto se debe a

que muchos en la mayoría de países en vías de desarrollo las condiciones monetarias son más apremiantes que las condiciones sociales. Esto se debe a que existen muchas brechas en infraestructura en los servicios básicos en los hogares. (Cinca, 2011).

2.1.5. Pobreza

Antes de hablar de la determinación de la pobreza se debe definir qué se entiende por pobreza; el Banco Mundial lo define como un estado o situación donde no se puede acceder a oportunidades para mejorar la calidad de vida al no tener mecanismos o capacidades técnicas o intelectuales para luchar contra esa situación. Es un círculo vicioso, donde niveles bajos de ingresos condicionan el acceso a servicios básicos dentro de un hogar o una sociedad. (Comisión económica para América Latina, 2000: 83).

Al solo considerar el aspecto económico podemos definir a la pobreza como el escenario donde un hogar o una persona no puede acceder a una canasta de consumo básico; a esto también se le denominada línea de pobreza. Resulta útil este parámetro porque ayuda a entender que familias están por debajo de ese acceso justo a nutrientes necesarios para el funcionamiento básico de las personas. Además, este parámetro indica la disponibilidad que las familias tienen para gastar en artículos y servicios varios no solo alimentarios. (Romero, 2000)

Ya definida la pobreza y los diferentes enfoques de ella se considera importante señalar el concepto de pobreza humana dado por la Organización de las Naciones Unidas. Donde se señala que la pobreza es la privación de un ingreso suficiente para conseguir alimentos y bienes de primera necesidad. Además, la ONU recalca la importancia de no solo considerar un tipo de pobreza para el análisis de la misma, sino múltiples como la pobreza multidimensional y el índice de incidencia de la pobreza. (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2018).

2.1.5.1. Medición de la pobreza

La forma más común para medir la pobreza es a través de los ingresos y la técnica correspondiente es la línea de la pobreza. Esta se calcula mediante una canasta básica de alimentos y de no alimentos que una familia, reiterando asumimos un costo y lo consideramos como base. Como cada institución tiene sus datos correspondientes esta línea de pobreza es diferente dependiendo que valores o costos se tomen como referencia. Tanto es así que El Banco Interamericano de Desarrollo calcula este valor en \$2 diarios y el Banco Mundial en 1\$ diario. (Comisión económica para América Latina, 2019).

Otro método que considera las necesidades de un grupo de hogar es la del método “Necesidades Básicas Insatisfechas”. Creada para evaluar bajo el contexto particular de la familia las necesidades por satisfacer. Generalmente, este método necesita de un tiempo más prudente para su análisis y la falta de datos a la mano hace más difícil su aplicación. Sin embargo, tiene una capacidad de análisis superior al método de determinación de una línea de pobreza. Reiterando, su determinación requiere conocer los casos particulares de la familia. (Mancero, 2001).

No se puede dejar de lado el método propuesto por la Organización Mundial de la Salud para conocer no solo el grado de pobreza de un país o región si no todas sus características sociales ya sean de longevidad, conocimientos y decencia al vivir. Este método es denominado Índice de Desarrollo Humano, fue planteado en la década de los 90 y hasta el momento sirve para medir el desarrollo de un región y país. Se caracteriza por ser de un análisis compuesto por tres indicadores: logro educacional, esperanza de vida al nacer y el PBI per cápita. (Romero, 2000).

2.3. Marco Conceptual

Pobreza

El concepto de pobreza, según las ciencias sociales, es tan amplio que es analizado desde diferentes aspectos de la situación humana, que pueden ser, la privación o el acceso a un determinado bien o servicio, o la voluntad y la moral en la que se encuentra una persona. Para el año 2001 según Gary Fields, citado por el autor Marco Aurelio Mathus Robles (2008, pág. 2), la pobreza es la incapacidad de un individuo o una familia para disponer de los recursos suficientes para satisfacer sus necesidades básicas.

Pobreza monetaria

La pobreza monetaria, es el término aplicado al gasto per cápita que tiene una familia u hogar, la cual es insuficiente para lograr obtener y satisfacer sus necesidades básicas como: salud, vivienda, alimentación, vestido, educación, etc. Por otro lado, existen pobres extremos cuyos gastos per cápita son muchos menores para conseguir una canasta básica de alimentos. (Instituto nacional de estadística e informática, 2019).

Incidencia de la pobreza

La incidencia de la pobreza representa al conjunto de los pobres y pobres extremos con referencia a la población. Viéndolo de otro modo es el porcentaje de la población que se encuentra por debajo del valor de la línea de pobreza o de extrema pobreza Instituto nacional de estadística e informática. (Instituto nacional de estadística e informática, 2019).

Crecimiento económico

Según la Profesora María Eugenia Labrunée (2018, pág. 2), el crecimiento económico es un proceso sostenido a lo largo del tiempo en el que los niveles de actividad económica aumentan constantemente.

Producto Interno Bruto

Según Mankiw (2014, pág. 70), el producto interior o interno bruto (PIB) es una suma o cuantía que recolecta todos los valores de bienes y servicios finales en el mercado los cuales se producen en un tiempo determinado.

PBI per cápita

El PBI per cápita es la división resultante el valor de los bienes y servicios finales que se obtienen en un año determinado en la economía de un país o nación y el número de habitantes de esa área geográfica de ese mismo año.¹ (Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, 2011, pág. 89).

Población

Según Hernandez *et al.* (2014) es la recolección de todo el objeto de estudio que se pretende analizar; además, es todo el grupo o censo de la unidad u objeto de estudio analizada, estos individuos tienen similares características que los establecen como grupo.

Desigualdad económica

Según Ray (1998, pág. 162), desde el campo filosófico la desigualdad económica es la carencia o falencia material o de ingresos que tiene una persona con referencia a otra.

Ingreso

Según Raffino (2020) el ingreso es conocido como renta es todo aumento de los recursos económicos que obtiene una persona, empresa o sistema contable. En otras palabras, se refiere al aumento en las ganancias netas de los mismos.

¹ Anexo A

Ingreso en economía

El ingreso en economía, según Raffino (2020), se puede establecer que los ingresos se refieren a todas las ganancias que se obtiene de forma privada, individual, grupal o a través de una entidad pública. Los ingresos dependen del desarrollo de cada sociedad ya sea en el ámbito cultural, político, y social las cuales contribuyen en la calidad de vida y la estabilidad económica.

Ingreso per cápita

El ingreso per cápita o ingreso por cabeza según Raffino (2020) es aquel que nace del cálculo de los ingresos de una persona, grupo, entidad pública o entidad jurídica dividido entre la cantidad total de personas miembros de esos seres. Este ingreso sirve para comparar grupos con características similares.²

Coefficiente de Gini

El coeficiente de Gini es una medida de desigualdad que surge al comparar los ingresos de determinados grupos sociales o individuos de una misma región. Por lo general esta medida oscila entre 0; representa la presencia de igualdad y 1 que representa la presencia de desigualdad extrema (una persona posee todos los recursos económicos y los demás cero). (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2008).

² Anexo B

Figura 1

Coeficiente de Gini

Fuente: ¿Qué es el coeficiente de Gini? www.elblogsalmon.com

CAPÍTULO III

III. Hipótesis de la Investigación

3.1. Hipótesis

3.1.1. *Hipótesis General*

El crecimiento y la desigualdad influyen en el nivel de pobreza.

3.1.2. *Hipótesis Específicas*

El crecimiento económico influye negativamente sobre el nivel de Pobreza

La desigualdad tiene una relación positiva con nivel de Pobreza.

3.2. Identificación de variables

En la presente investigación se pretende explicar de qué manera la variable pobreza (medida por la pobreza monetaria) está determinado por el crecimiento económico (Medida por el Producto Bruto Interno) y la desigualdad (medida por el índice de GINI).

$$P0 = f(PBIpc, Deci)$$

Donde:

- P0: Pobreza (pobreza monetaria)
- PBIpc: Crecimiento Económico (PBI)
- Deci: Desigualdad (coeficiente de Gini)

3.2.1. *Variable Dependiente*

Pobreza

3.2.2. *Variables Independientes*

Crecimiento Económico

Desigualdad

3.3. Operacionalización de Variables

Tabla 1 Operacionalización de Variables

| “POBREZA, CRECIMIENTO Y DESIGUALDAD EN EL PERU, PERIODO 2004-2018” | | | | | |
|---|---|--|-------------------------------|---|---------------------------|
| VARIABLES | DEFINICIÓN CONCEPTUAL | DEFINICIÓN OPERACIONAL | DIMENSIONES | INDICADORES | ESCALA DE MEDICION |
| <i>VARIABLE DEPENDIENTE</i> | | | | | |
| POBREZA | La pobreza es la incapacidad de un individuo o una familia para disponer de los recursos suficientes para satisfacer sus necesidades básicas (Robles, 2008). | Pobreza Monetaria Valor per cápita de ingreso o gasto en el hogar | Incidencia de la pobreza (P0) | Proporción de pobres o pobres extremos, como porcentaje del total de la población. | Nominal |
| <i>VARIABLES INDEPENDIENTE</i> | | | | | |
| CRECIMIENTO ECONOMICO | El crecimiento económico es un proceso sostenido a lo largo del tiempo en el que los niveles de actividad económica aumentan constantemente (Labrunée, 2018). | PBI por hogares | PBI Número de Hogares | PBI por cada departamento Número total de hogares por departamento | Nominal |
| DESIGUALDAD ECONOMICA | la desigualdad económica es la carencia o falencia material o de ingresos que tiene una persona con referencia a otra (Ray, 1998). | Aspecto socioeconómico Distribución de los activos y los ingresos o el bienestar entre la población | Coficiente de Gini | Proporción acumulada de la variable ingreso Proporción acumulada del número de hogares | Nominal |

CAPÍTULO IV

IV. Diagnóstico del Área de Estudio

4.1. Aspectos Generales

4.1.1. Ubicación Política y Geográfica

La presente investigación se realizará en el Perú, siendo un país soberano, siendo el tercer puesto de América del sur con 1'285,215.6 km², y uno de los más extensos del mundo; el cual ostenta la soberanía de 200 millas marinas. (Benavides Estrada, 2019).

Figura 2

Mapa del Perú



Fuente: Wikipedia (2020).

El Perú es un país con 25 regiones consolidadas³ y respaldadas en la constitución política del Perú, estas fueron establecidas en el 2002. Económicamente, el Perú es considerado como un país en vías de desarrollo con muchas oportunidades y potencialidades, Su industria está enfocada en la minería; sin embargo, existen otras actividades importantes como la agricultura y el comercio. Aunque una de sus actividades que tuvo importante crecimiento en los últimos años fue el sector del turismo. (Benavides Estrada, 2019).

4.1.2. Limite y Acceso

Limites

Sus límites son:

Por el Norte:

- Por el Noroeste: Ecuador
- Por el Noreste: Colombia

Por el Sur: Chile

- Por el Sureste: Bolivia

Por el Este : Brasil

Por el Oeste: Océano Pacífico

4.2. Características Socioeconómicas

4.1.1. Población total

La población en el Perú según el último censo de 2017, fue de 31 millones 237 mil 385 habitantes.⁴ Esta tiene según el promedio una tasa de crecimiento poblacional de 1.1% anual. Además, respecto al espacio o región, por habitante le corresponden 25km cuadrados de tierra. (Instituto nacional de estadística e informática, 2019).

³ Anexo C

⁴ Anexo D

4.1.2. Población por departamento

De acuerdo al Anexo E, se puede observar el total de la población por departamento, de la cuales los departamentos con mayor población son: Lima, Piura, La Libertad, Arequipa y Cajamarca, entre tanto los de menor población vendría a ser los departamentos de: Madre de Dios, Moquegua, Tumbes, Pasco y Tacna. (Benavides Estrada, 2019).

4.1.3. Actividad Económica

La actividad económica desde el año 2004 tuvo un crecimiento sostenido, tomando como referencia el año 2001. Respecto a su tasa de crecimiento de esos años en promedio fue de 4.8% haciendo un total de 42 meses para el 2004. Esto fue debido a la apertura comercial que se tuvo favoreciendo las exportaciones y el consumo de bienes importados. Esto no solo mejoró los niveles de consumo e inversión sino también los salarios y el crecimiento del empleo. (Banco central de reserva del Perú, 2004).

Para el 2005, se comenzó un crecimiento dinámico con tasas que superaban el 6.5% que desde la fecha de 1997 no se había alcanzado. Gracias a la mejora y el respaldo del manejo macroeconómico los créditos y la financiación se incrementaron. Además, la creciente expansión de la exportación de minerales y del sector minero promovió tasas de crecimiento mayores. Por otra parte, en la exportación de bienes no tradicionales como en el campo agropecuario y los textiles se vivió un crecimiento en esos años. (Banco central de reserva del Perú, 2005).

Con el crecimiento de los años anteriores y el crecimiento sostenido de los mismos, para el 2006 se tuvo una de las tasas de crecimiento del Producto Bruto Interno más altas (8%). Aunque se vivió una bonanza económica considerable, se debe recalcar que graba parte de ese crecimiento fue debido a la exportación de minerales metálicos; específicamente del mineral del cobre.

Principalmente causado por el gasto en inversión en proyectos de infraestructura en China. (Banco central de reserva del Perú, 2006).

El impacto del crecimiento económico sostenido no solo mejora las oportunidades de consumo e ingreso de los individuos si no también brinda mayores oportunidades a los más vulnerables. Es así, que la pobreza se redujo sustancialmente en el 2007. En el campo de la mejora en tecnología y el capital humano, se vivió un repunto en la importación de bienes más sofisticados para la producción; sin embargo, la mayoría de esos bienes utilizados como capital fueron para el sector minero y no para otros sectores de la economía. (Banco central de reserva del Perú, 2007).

En el 2008 comenzó una de las crisis más importantes de la historia que tuvo efectos mundiales incluyendo a Perú; la crisis del 2008 debido a la burbuja inmobiliaria en Estados Unidos tuvo un impacto significativo en las variables de importaciones y exportaciones de la mayoría de los países; sin embargo, Perú mantuvo su crecimiento continuo y sostenido presentando en las 2008 tasas de crecimiento del 9.8% siendo la tasa más alta en 14 años desde los 90. (Banco central de reserva del Perú, 2008).

En el 2009, el Perú recién sintió los estragos de la crisis del 2008. Para poder contener el impacto de esta crisis el Banco Central de Reserva realizo una Política Monetaria, está lleno de soles el mercado interno para poder tener mayor disposición para consumir de las familias. Sin embargo, la tasa de crecimiento anual solo fue de 0.9%, optimista al comparar situaciones similares en otros países. El mayor impacto de la crisis del 2008 fue a la inversión extranjera en este país; pues se contrajo significativamente. (Banco central de reserva del Perú, 2009).

Ya con lo peor acontecido, se vio una mejora y recuperación en el 2010. Perú y las economías en vías de desarrollo tuvieron una recuperación más acelerada, en cambio, para las economías desarrolladas fue más difícil y les costó más la recuperación económica (hasta el 2018 no se recuperaron las tasas que tenían). Por tanto, para el caso peruano las tasas de crecimiento llegaron a 8.8%, nada despreciable comparado con el impacto de la crisis del 2008 a otros países en Sudamérica. Cabe aclarar que esto fue debido a la mejora de la inversión privada y el dinamismo de la economía local. (Banco central de reserva del Perú, 2010).

A partir del 2011 se sucedió una disminución de las tasas de crecimiento continua comúnmente atribuida al contexto internacional desfavorable. Los efectos de la crisis del 2008 continuaban haciendo mella en las economías desarrolladas; sobre todo en la economía europea. En las economías en vías de desarrollo el impacto más negativo fue debido a la alza de precios del combustible. Esto sumado a la incertidumbre de las elecciones propició una reducción del crecimiento peruano a 6.9%

La economía mundial siguió enfrentando el crecimiento en las economías desarrolladas para el 2011, como la crisis de deuda de la Eurozona, el sismo ocurrido en Japón, el débil consumo y recuperación del empleo en los Estados Unidos, y la constante alza del precio del combustible tuvo un impacto en el crecimiento de las economías emergentes. Tal crisis, llevó a la economía mundial a un crecimiento que pasó de 3.7% en 2010 a 3.7% en el 2011. En el caso peruano, estuvo sucediendo una moderación en el crecimiento por las incertidumbres del año electoral, para tal situación la parte del consumo estuvo creciendo abismalmente, entre tanto la dinámica del gasto público y la inversión privada, para el segundo semestre de dicho año, llevaron a una desaceleración de la demanda interna, donde la tasa de crecimiento fue del 6.9%, así como la tasa

de inflación creció más, saliéndose de la meta de inflación, con una tasa del 4.74%. (Banco central de reserva del Perú, 2011).

En el 2012, continuaban los efectos de la crisis del 2008 a nivel mundial. Específicamente, en el Perú se redujo la tasa de crecimiento anual a 6.3%. Se debe hacer un especial hincapié que durante los años posteriores a la crisis del 2008 las variables macroeconómicas como la inflación y las tasas de interés se mantuvieron en la meta, Gran parte del crecimiento de la economía peruana fue debido al consumo interno. (Banco central de reserva del Perú, 2012).

Una cosa es cierta, que durante los años posteriores la variable de la inflación se mantuvo en el rango meta. Pero en el 2013 se incrementó respecto a la tasa promedio de inflación del 2001 al 2013 en 0.36 puntos porcentuales. Por otra parte, respecto a la tasa de crecimiento anual se redujo. Esta tasa fue de 5.8%; enormemente ocasionado por los escenarios económicos internacionales. (Banco central de reserva del Perú, 2013).

Si el escenario ya era desfavorable, este se agravó aún más en el 2014. Principalmente ocasionado por la baja de los precios de los bienes exportables sobre todo en el precio del cobre. Las falencias de un sistema económico dependiente de la exportación de bienes que no tienen un nivel de transformación más complejo condicionó el crecimiento económico de los siguientes años. Por tanto, estos temores se hicieron realidad al presentar una tasa de crecimiento en el 2014 de 2.4%. (Banco central de reserva del Perú, 2014).

Una ligera mejora se produjo en el 2015, al pasar de una tasa de crecimiento de 2.4% en el 2014 a 3.3% en el 2015. Cabe aclarar, que en estos años se comenzaron a ejecutar los proyectos mineros que quedaron por hacer hace más de cinco años. Por tanto, se vivió un repunto en las tasas de crecimiento. Aunque se tuvo un aumento en la tasa de crecimiento, las tasas de inflación se

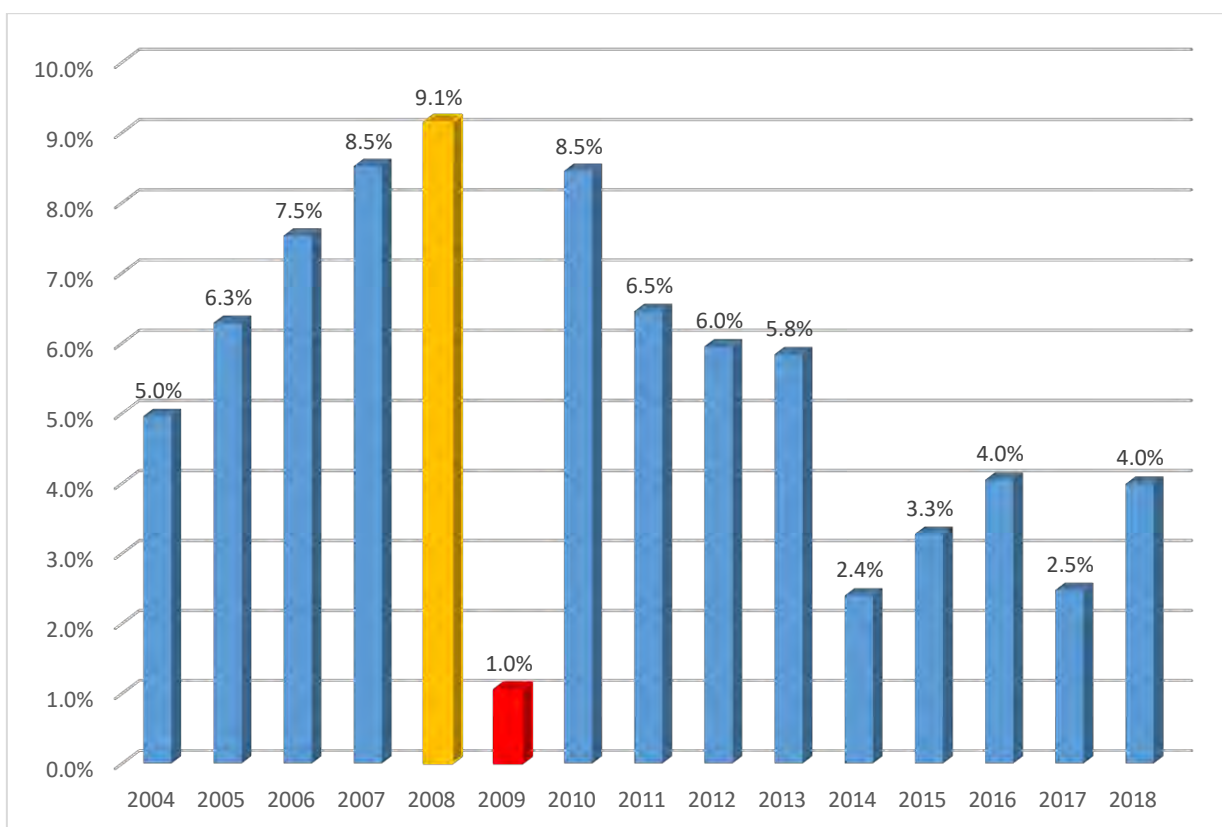
dispararon, con un 4.4%. Cabe aclarar, que el efecto del fenómeno del niño fue uno de los principales problemas ese año. (Banco central de reserva del Perú, 2015).

En el 2016 se vivió una mejora en el crecimiento económico con una tasa de 3.9% debido a la continuación de la ejecución de los proyectos mineros. Sin embargo, variables importantes como el gasto público y a la inversión privada se contrajeron. Al no haber más dinero de recaudación la inversión en infraestructura cayó. (Banco central de reserva del Perú, 2016).

Aparte de evidenciar los problemas descritos en los anteriores párrafos, las variables sociales que son complejas y sumamente importantes para el correcto funcionamiento de las instituciones tomaron relevancia; pues en el 2017 saltaron los escándalos de corrupción de Lava Jato junto con la agudización del niño costero afectando las inversiones publico privadas y por tanto las tasas de crecimiento. Es así que, en el 2017, la tasa de crecimiento se contrajo a 2.5%; aunque la inflación regreso a su intervalo meta. (Banco central de reserva del Perú, 2017).

El resumen del PBI a través de los años evidencia un quiebre a partir del 2011⁵ (sin contar la crisis del 2008). En el 2018 se muestra un optimismo en las tasas de crecimiento del PBI ya que se tuvo una de 4%; debido principalmente a las variables de crecimiento de la demanda interna y el consumo privado. El único sector de la economía que no creció fue el sector minero. (Banco central de reserva del Perú, 2018).

⁵ Anexo F

Figura 3*Evolución del PBI Periodo 2004-2018*

FUENTE: Banco Central Reserva del Perú, estadística económica

4.1.4. Evolución de la incidencia de la pobreza monetaria 2004-2012

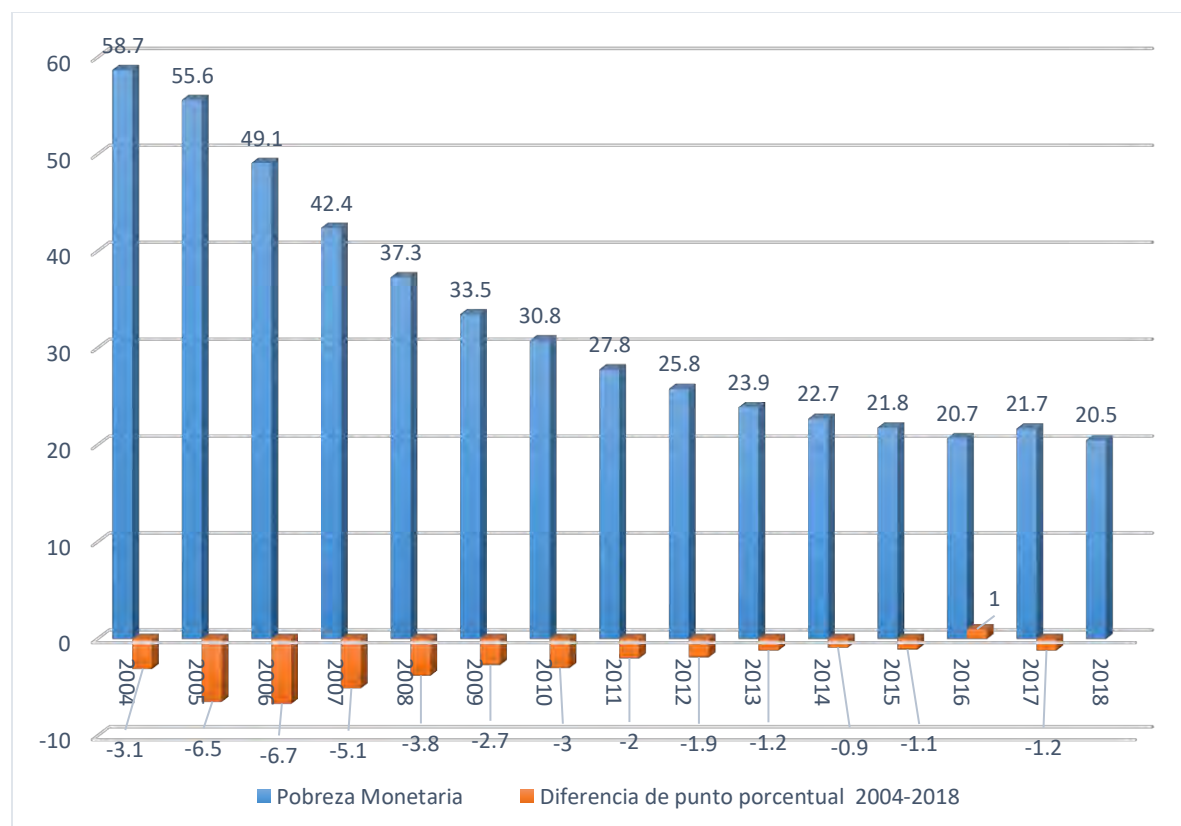
La pobreza en los países en vías de desarrollo y sobre todo en América Latina es muy marcada. En el Perú, aunque gracias al crecimiento económico; la pobreza cada vez se ha visto reducido. Así muestran los datos del 2004 al 2018⁶ con una caída del 38.2%. Sin embargo, el porcentaje de las personas vulnerables se ha visto incrementada. Es decir, las personas más vulnerables pueden reincidir en la pobreza. La incidencia de la pobreza, aunque no explique totalmente la vulnerabilidad de las personas de reincidir en la pobreza da un acercamiento de la misma.

⁶ Anexo G

En gran parte este fenómeno es explicado por el incremento de los niveles de ingresos de las familias y no por el acceso de las familias a oportunidades reales de bienestar. Por eso los datos, aunque muestren niveles de mejora en los indicadores de pobreza; el 2018 los niveles de pobreza fueron de 6 millones 593 mil habitantes (20.5%); muchos de ellos pueden volver a caer debajo de la línea de la pobreza. Respecto a las regiones, se tiene que al 2018 todas las regiones⁷ presentaron una disminución de los índices de pobreza; siendo la región de la selva que tuvo más reducciones (43.9%) seguido de la sierra con 39.6 puntos porcentuales. (Instituto Nacional de Estadística e Informática , 2019).

Figura 4

Evolución de la Incidencia de la Pobreza, 2004-2018



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

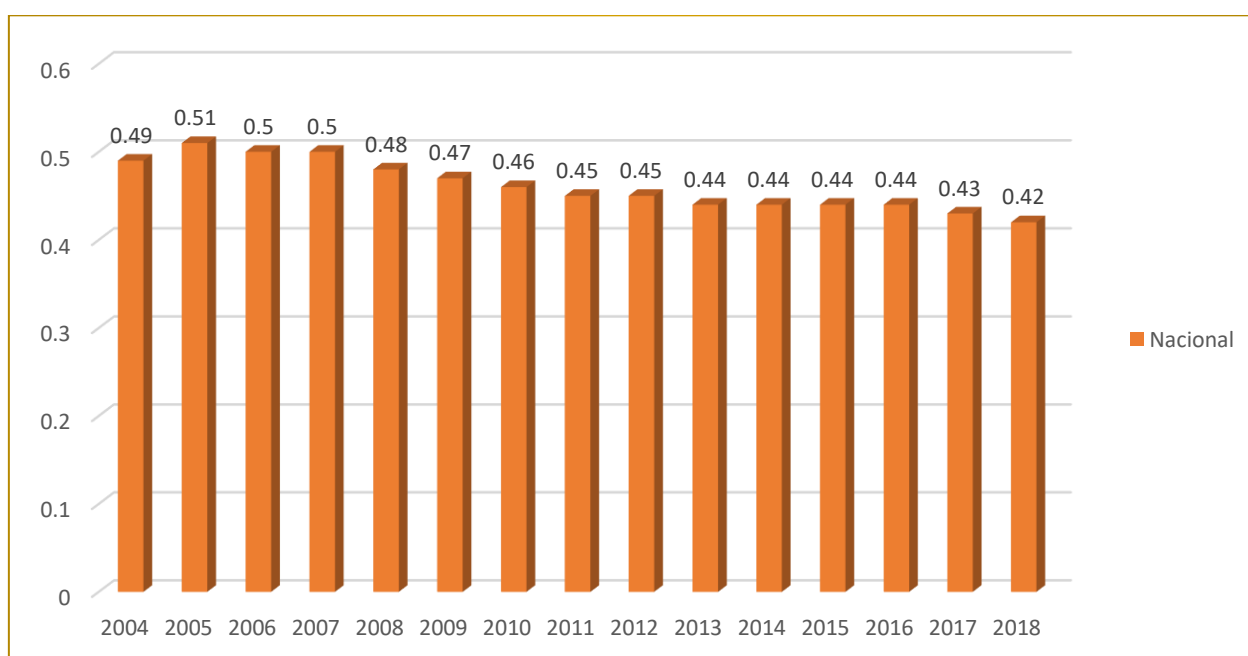
⁷ Anexo H

4.1.5. Evolución del grado de desigualdad del ingreso (Coeficiente de Gini) 2004-2018

La desigualdad a través de los años ha sido una medida a través del coeficiente de Gini. Esta en el 2018 fue de 0.42 siendo una medida media en comparación con el mundo. Sin embargo, desde el 2004 la variación fue 0.07.⁸ Comparando con el crecimiento de la economía este efecto no corresponde a lo que debería esperarse de un crecimiento de los últimos años si lo comparamos con Corea del sur o los gigantes asiáticos.

Figura 5

Evolución del grado de desigualdad del ingreso, periodo 2004-2018



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

⁸ Anexo I

CAPÍTULO V

V. Metodología de la Investigación

5.1. Tipo de Investigación

5.3.1. *Descriptivo explicativo*

El presente estudio es de tipo descriptivo, de nivel explicativo. Esta investigación es explicativa puesto que se pretende explicar a la variable pobreza a través de la desigualdad y el crecimiento económico. Los estudios descriptivos son aquellos que se encargan de analizar las variables de nombrarlas y observarlas sin necesidad de explicarlas a través de otras variables. Generalmente estos estudios son la parte descriptiva de una investigación porque a través de ellos se miden cada variable y sus resultados. (Hernandez Sampieri, Fernandez Collado, & Baptista Lucio, 2014).

Las investigaciones explicativas se encargan de observar las relaciones entre las variables y sugerir sus causas. Estas investigaciones por lo general engloban a más de tres variables. Por tanto, utilizan métodos diferentes para evaluar su impacto como es el modelo multivariado. (Hernandez Sampieri, Fernandez Collado, & Baptista Lucio, 2014).

5.3.2. *Básica y Cuantitativa*

Así mismo, esta investigación es básica porque pretende incrementar conocimientos teóricos a los ya existentes y aplicarlos a una realidad determinada; en este caso el Perú. En cuanto a las características de los datos, esta investigación es de enfoque cuantitativo pues su análisis se hace a través de estadísticas e instrumentos de medición.

Una investigación es básica cuando se pretende incrementar el conocimiento teórico y su objetivo no es de solucionar un problema del entorno físico directo; si no en cambio de solucionar un problema teórico. Es decir, las tesis de investigación son investigaciones básicas y los proyectos

planes de desarrollo, etc. son investigación aplicadas. (Hernandez Sampieri, Fernandez Collado, & Baptista Lucio, 2014).

5.3.3. Longitudinal

Por otra parte, esta investigación es longitudinal porque su análisis corresponde a un conjunto de datos a través del tiempo; en este caso del 2004 al 2018.

Una investigación es longitudinal cuando la base de datos tiene la caracteriza temporal en los mismos. Es decir, estas investigaciones pretenden observar las relaciones temporales que surgen entre la variable dependiente e independiente y el tiempo es considerada como una variable más. Las variables de estos estudios pueden ser series de tiempo o datos panel. (Mitacc Meza, 2011).

5.2.Diseño de Investigación

Esta investigación es de carácter no experimental porque no manipula las unidades de estudio para su correspondiente análisis como hace las ciencias experimentales como la física o química. Por tanto, su análisis no se basa en la repetición y la observación de sucesos.

Se conceptúa a los estudios no experimentales como aquellos donde no se involucra los intentos o pruebas de sucesos de los objetos de estudio de forma intencional. Por tanto, su manipulación es incorrecta e involucra problemas éticos y de complejidad. Generalmente estos estudios tienen relación con procesos sociales. (Hernandez Sampieri, Fernandez Collado, & Baptista Lucio, 2014).

5.3.Enfoque cuantitativo

La investigación presenta un enfoque cuantitativo, porque se realiza una recolección de datos secundarios, con el objetivo de conocer una hipótesis, utilizando como base, el análisis estadístico y el cálculo numérico, con el propósito de obtener patrones de comportamiento y experimentar con las teorías (Hernandez Sampieri, Fernandez Collado, & Baptista Lucio, 2014).

5.4. Método de investigación

El método de la investigación es el Hipotético-deductivo porque a partir de hipótesis que se pretenden contrastar se sacan las conclusiones respectivas, es deductivo porque se tiene una hipótesis general de donde desglosamos hipótesis específicas es decir vamos de lo general a lo particular. (López & Fachelli, 2015).

5.5. Población y Muestra de la Investigación

5.3.4. Población

La población de estudio está conformada por toda la población de hogares del Perú que en el 2018 ascendió a 25 207 149 hogares⁹.

5.3.5. Muestra

La muestra considerada, será en base al muestreo realizado por la Encuesta Nacional de Hogares con la metodología hecha desde 1997 la cual se ha actualizado a través de los años. En el área urbana se tomó en cuenta a 2 000 y más individuos; en el conglomerado se tomó como promedio a más de 120 hogares. Todos estos datos son en promedio lo que se utilizó para cada área urbana. En el área rural; por otra parte, se utilizó a nivel de conglomerados a 120 hogares. En conclusión, se utilizó en promedio para cada año a 36 996 viviendas individuales en área urbana y de 13 648 viviendas en área rural.

5.6. Técnica(s) e Instrumento(S) de Recolección de Datos

5.4.1. Técnica

Para la presente investigación se utilizó la recopilación a través de datos secundarios consultando información secundaria en este caso en el Instituto Nacional de Estadística e Informática

⁹ Anexo J

5.4.2. Instrumentos

El instrumento correspondiente fue la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) de los años comprendidos entre el 2004 y 2018.

5.4.3. Procesamiento de Datos

Todos los datos obtenidos en SPSS-25 serán procesados a través del STATA 14, para la obtención de tablas sobre el PBI per cápita y la población por hogares, posteriormente llevar al EXCEL 2013 para la obtención del Índice de GINI, finalmente realizar el modelo econométrico en el EVIEWS 10; los cuales son esenciales para el posterior análisis e interpretación de resultados.

5.7. Delimitación de la Investigación

5.5.1. Delimitación Temporal

Los datos que se considerarán para la realización del presente trabajo de investigación estarán situados en el intervalo de tiempo del 2004-2018.

5.5.2. Delimitación Espacial

La presente investigación propuesta considerará para el caso peruano los 25 departamentos.

5.5.3. Delimitación Conceptual

Está situada en las teorías conceptuales encontradas en los libros de Economía, páginas web de carácter científica e investigativa referentes a la economía. Estas teorías fueron necesarias para el adecuado desarrollo de las bases teóricas y el marco conceptual de las variables utilizadas en la investigación.

CAPÍTULO VI

VI. Análisis e Interpretación de Resultados de Investigación

6.1. Análisis

6.1.1. Aspectos generales

El análisis se realizó en base a los datos de la ENAHO periodo 2004- 2018, considerando los 25 departamentos para un tiempo de 15 años, de donde se tiene un total de 375 datos observados.

6.1.2. Prueba de hipótesis general

Prueba de nivel de significancia de pobreza entre las variables crecimiento y desigualdad

Teniendo en consideración nuestra hipótesis general, que es, si el crecimiento y la desigualdad influyen en el nivel de pobreza, se realiza la prueba de significancia entre las tres variables, tomando en consideración la pobreza en función del crecimiento y la desigualdad.

Tabla 2

Prueba de nivel de significancia de pobreza entre las variables crecimiento y desigualdad

Dependent Variable: A0

Method: Least Squares

Date: 10/08/20 Time: 14:44

Sample: 1 375

Included observations: 375

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|--------------------|-------------|-----------------------|-------------|-----------|
| C | 3.232474 | 0.161094 | 20.06581 | 0.0000 |
| LNPBI | -0.321271 | 0.014839 | -21.65114 | 0.0000 |
| GINI | 0.704216 | 0.090734 | 7.761334 | 0.0000 |
| R-squared | 0.639163 | Mean dependent var | | 0.312147 |
| Adjusted R-squared | 0.637223 | S.D. dependent var | | 0.210130 |
| S.E. of regression | 0.126564 | Akaike info criterion | | -1.288175 |
| Sum squared resid | 5.958830 | Schwarz criterion | | -1.256759 |
| Log likelihood | 244.5328 | Hannan-Quinn criter. | | -1.275703 |
| F-statistic | 329.4676 | Durbin-Watson stat | | 1.982404 |
| Prob(F-statistic) | 0.000000 | | | |

Fuente: Elaboración propia, en base a los datos de la ENAHO 2004-2018

Según la hipótesis planteada :“El crecimiento y la desigualdad influyen en el nivel de Pobreza”, para aceptar o rechazar la hipótesis, analizaremos algunos indicadores como: El R cuadrado como se muestra en la tabla correspondiente, el 63.91% de la variación de la pobreza esta explicada por las variables exógenas (Crecimiento y desigualdad), donde el nivel de significancia individual de las variables independientes es de 0.00 ($0.000 < 0.05$), lo que significa que la variable crecimiento y desigualdad explican al modelo. Por lo que rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna.

6.1.3. Pruebas de Hipótesis Específicas

Prueba de nivel de significancia entre pobreza y crecimiento económico.

Teniendo en consideración nuestra primera hipótesis específica, que es, si el crecimiento económico influye en el nivel de pobreza, obtenemos la primera prueba de significancia entre las dos variables, tomando en consideración la pobreza en función del crecimiento económico.

Tabla 3

Prueba de nivel de significancia entre pobreza y crecimiento económico

Dependent Variable: A0

Method: Least Squares

Date: 10/08/20 Time: 14:47

Sample: 1 375

Included observations: 375

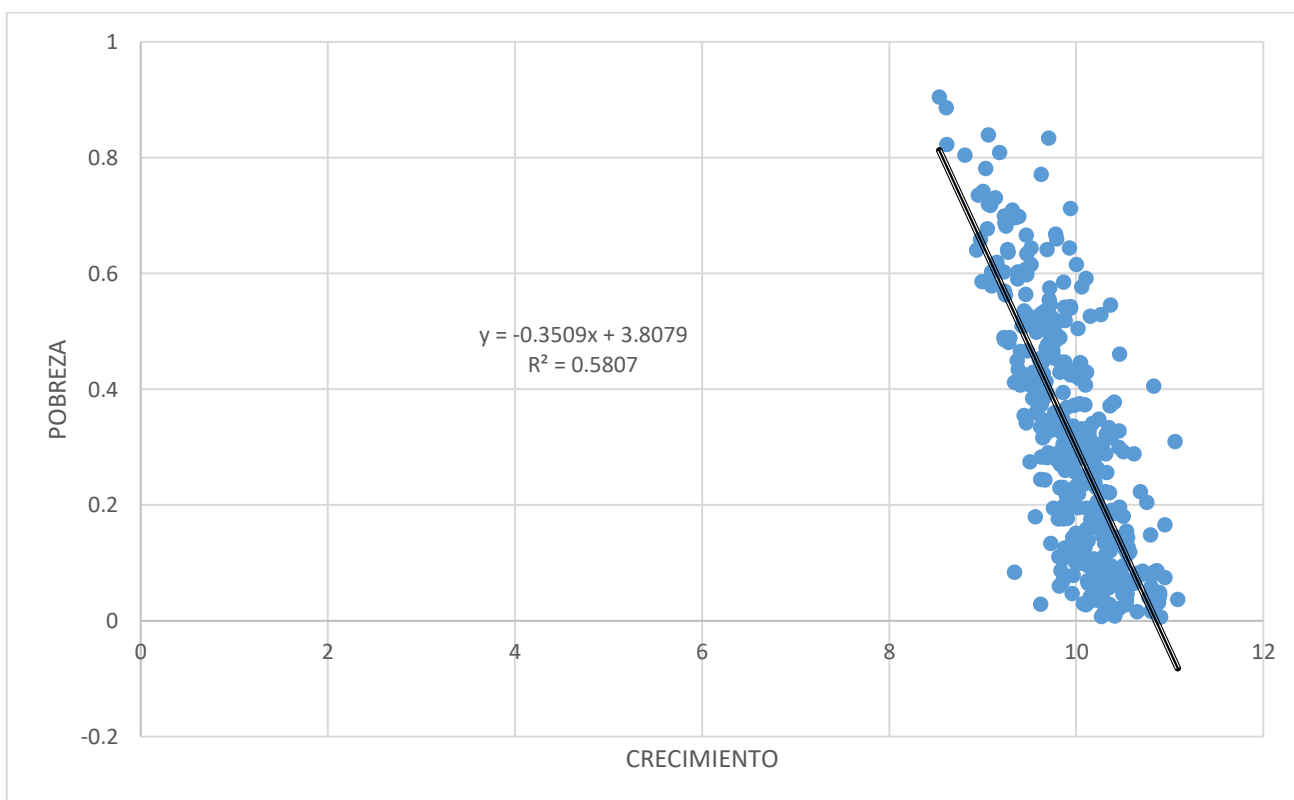
| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|--------------------|-------------|-----------------------|-------------|-----------|
| C | 3.807907 | 0.153957 | 24.73358 | 0.0000 |
| LNPBI | -0.350874 | 0.015437 | -22.72984 | 0.0000 |
| R-squared | 0.580732 | Mean dependent var | | 0.312147 |
| Adjusted R-squared | 0.579608 | S.D. dependent var | | 0.210130 |
| S.E. of regression | 0.136244 | Akaike info criterion | | -1.143425 |
| Sum squared resid | 6.923749 | Schwarz criterion | | -1.122481 |
| Log likelihood | 216.3922 | Hannan-Quinn criter. | | -1.135110 |
| F-statistic | 516.6454 | Durbin-Watson stat | | 2.015445 |
| Prob(F-statistic) | 0.000000 | | | |

Fuente: *Elaboración propia, en base a los datos de la ENAHO 2004-2018*

La hipótesis planteada fue de la siguiente manera *“El crecimiento influye negativamente sobre el nivel de Pobreza”*, para confirmar o rechazar la hipótesis analizaremos algunos indicadores como: R^2 , el R cuadrado, como se muestra en la tabla correspondiente, el 58.07% de la variación de la pobreza esta explicada por el crecimiento económico, lo cual representa un alto porcentaje adecuado para explicar el modelo. Se observa también que el nivel de significancia individual es $0.00 (< 0.05)$, lo que significa que el coeficiente de determinación es significativo. En conclusión, se rechaza la hipótesis nula y se admite la hipótesis alterna, planteada *“El crecimiento influye negativamente sobre el nivel de pobreza”*.

Figura 6

Coefficientes de Relación entre Pobreza y Crecimiento



Fuente: Elaboración propia, en base a los datos de la ENAHO 2004-2018

Prueba de nivel de significancia entre pobreza y desigualdad.

Teniendo en consideración nuestra segunda hipótesis específica, que es, si la desigualdad influye en el nivel de pobreza, mediante la prueba de significancia entre las dos variables, tomando en consideración la pobreza en función de la desigualdad.

Tabla 4

Prueba de nivel de significancia entre pobreza y desigualdad

Dependent Variable: A0

Method: Least Squares

Date: 10/08/20 Time: 14:48

Sample: 1 375

Included observations: 375

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|--------------------|-------------|-----------------------|-------------|-----------|
| C | -0.169484 | 0.053347 | -3.177022 | 0.0016 |
| GINI | 1.209177 | 0.131647 | 9.184996 | 0.0000 |
| R-squared | 0.184457 | Mean dependent var | | 0.312147 |
| Adjusted R-squared | 0.182271 | S.D. dependent var | | 0.210130 |
| S.E. of regression | 0.190018 | Akaike info criterion | | -0.478082 |
| Sum squared resid | 13.46778 | Schwarz criterion | | -0.457138 |
| Log likelihood | 91.64035 | Hannan-Quinn criter. | | -0.469767 |
| F-statistic | 84.36416 | Durbin-Watson stat | | 1.144640 |
| Prob(F-statistic) | 0.000000 | | | |

Fuente: Elaboración propia, en base a los datos de la ENAHO 2004-2018

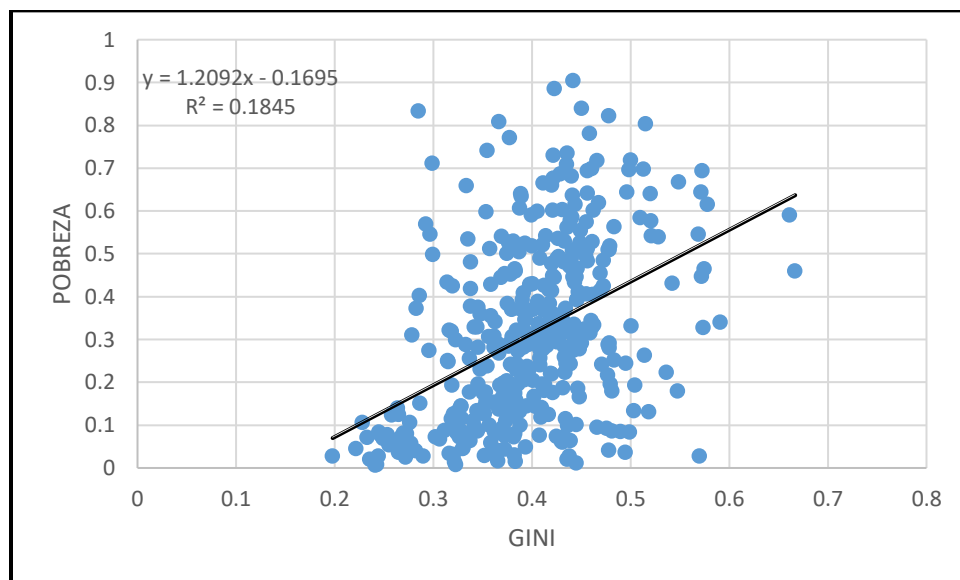
La hipótesis planteada fue de la siguiente manera **“La desigualdad influye positivamente sobre el nivel de Pobreza”**, para confirmar o rechazar la hipótesis, analizaremos algunos indicadores como: R^2 , el R cuadrado, como se muestra en la tabla correspondiente, el 18.44% de la variación de la pobreza esta explicada por la desigualdad. Se observa también que el nivel de significancia

individual es 0.0016 (< 0.05), lo que significa que el coeficiente de determinación es significativo.

En conclusión, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Figura 7

Coefficientes de Relación entre Pobreza y Desigualdad



Fuente: Elaboración propia, en base a los datos de la ENAHO 2004-2018

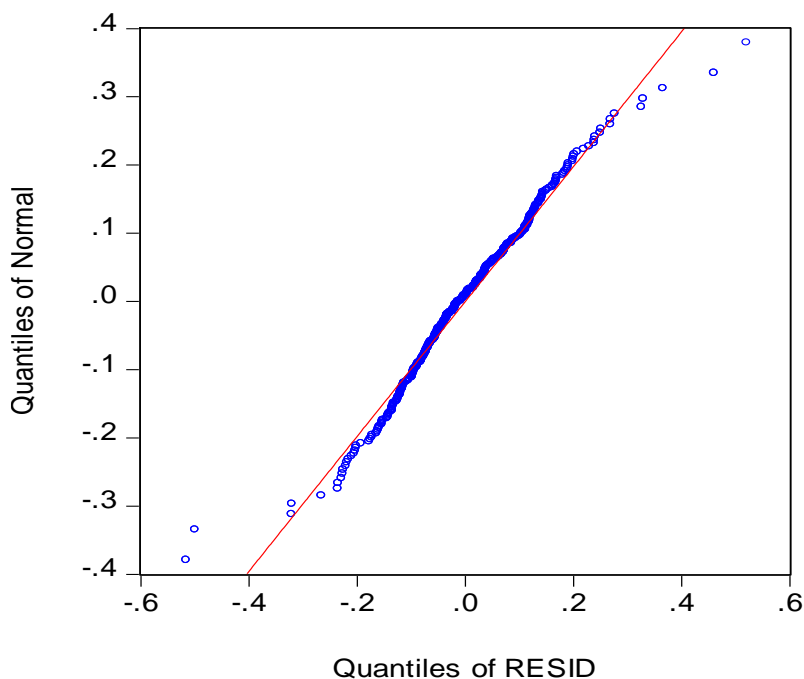
6.1.4. Consistencia del modelo

Test de normalidad

Para saber si el modelo presenta una distribución normal, se realizó la Prueba de normalidad (Quantile-quantile). Como se puede apreciar en la gráfica correspondiente, existe normalidad en los residuos, los puntos están a lo largo de la recta, por lo tanto, se puede decir que la variable RESID (ERROR), tiene una distribución normal.

Figura 8

Prueba de normalidad (Quantile-quantile).



Fuente: Elaboración propia, en base a los datos de la ENAHO 2004-2018

- **Multicolinealidad**

El modelo cumple con el supuesto de no Multicolinealidad exacta, dado que cumple con la regresión y se obtiene los estimadores. Para dicho contraste se analizará el problema de Multicolinealidad a través de dos indicadores, (1) Factor de Inflación de Las Varianzas (VIF), donde se puede apreciar en la tabla N° 5, que el VIF es de 1.0707 en ambas variables y que son menores a 10, por lo tanto, no hay problema de Multicolinealidad.

Tabla 5*Factor de Inflación de Las Varianzas (VIF)*

Variance Inflation Factors

Date: 10/13/20 Time: 10:32

Sample: 1 375

Included observations: 375

| Variable | Coefficient Variance | Uncentered VIF | Centered VIF |
|----------|----------------------|----------------|--------------|
| C | 0.025951 | 607.5332 | NA |
| LNPBI | 0.000220 | 512.7241 | 1.070746 |
| GINI | 0.008233 | 31.64823 | 1.070746 |

Fuente: Elaboración propia, en base a los datos de la ENAHO 2004-2018

El segundo indicador es el (2) Índice de Condicionalidad (IC), de donde se puede apreciar en la tabla N° 6, que nuestros coeficientes de correlación son de -0.257044, de donde nuestro IC de la tabla N° 7 es de 0.9339, la cual también es menor a 10, por tanto, se concluye que el modelo cumple con el supuesto de no Multicolinealidad exacta.

Tabla 6*Coefficientes de correlación*

| | C1 | C2 |
|--------------------------------|-----------|-----------|
| Last updated: 10/08/20 - 16:42 | | |
| R1 | 1.000000 | -0.257044 |
| R2 | -0.257044 | 1.000000 |

Fuente: Elaboración propia, en base a los datos de la ENAHO 2004-2018

Tabla 7*Índice de Condicionalidad (IC)*

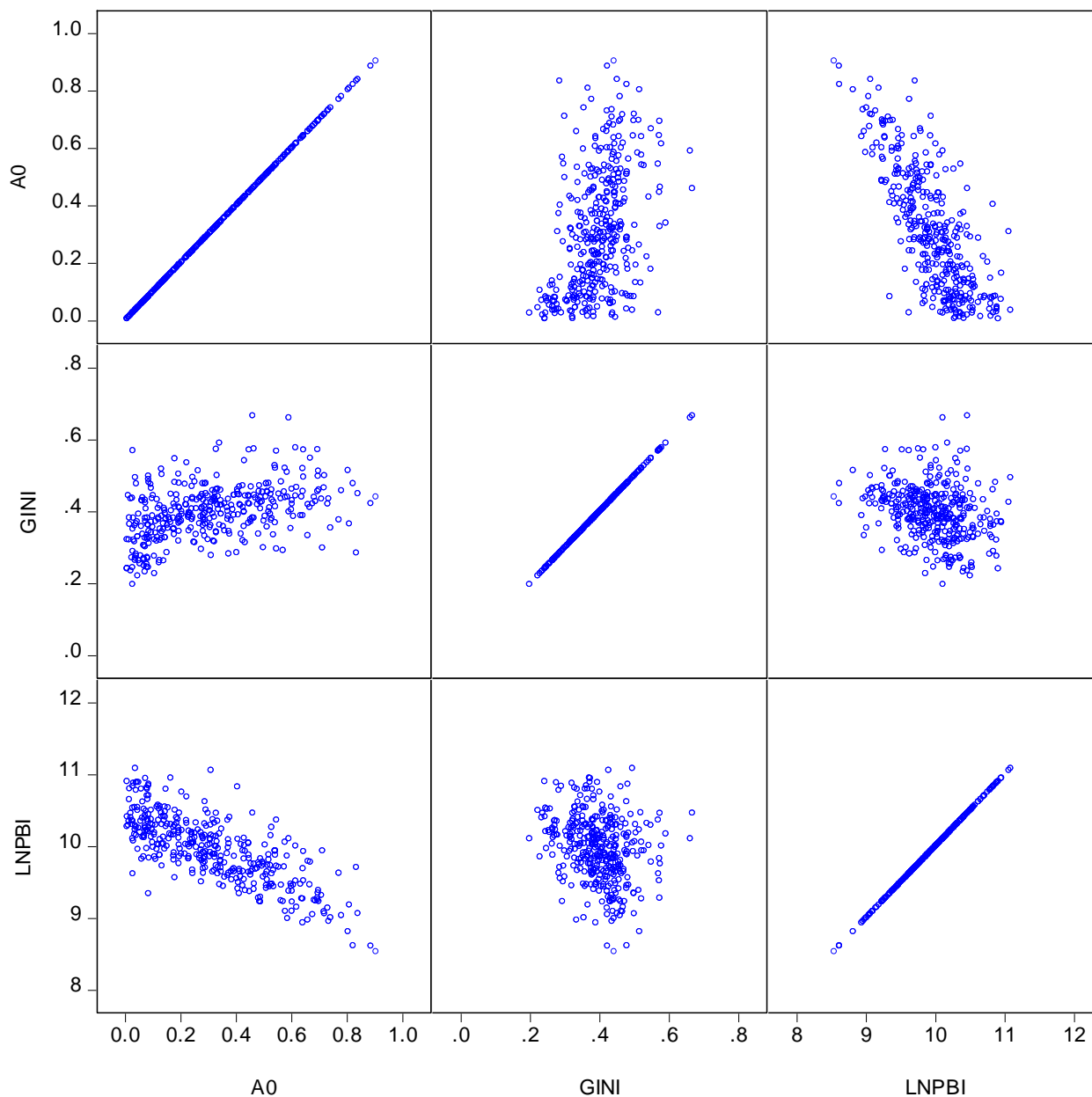
| | Value |
|---------|----------|
| DET_COR | 0.933928 |

Fuente: Elaboración propia, en base a los datos de la ENAHO 2004-2018

Gráficamente se puede observar que existe significancia en las variables, por lo que las variables no presentan correlación o colinealidad.

Figura 9

Correlación de las variables endógenas y exógenas



Fuente: Elaboración propia, en base a los datos de la ENAHO 2004-2018

– Autocorrelación

Para la existencia de Autocorrelación se observa en la figura, que el Durbin Watson es de **1.98240**, la cual se encuentra entre los valores de 1 y 3, por lo tanto, se concluye que no existe Autocorrelación, en tanto que mediante el correlograma de residuos de la figura N° 10, no existe Autocorrelación.

Figura 10

Identificación de Autocorrelación

| View | Proc | Object | Print | Name | Freeze | Estimate | Forecast | Stats | Resids |
|---------------------------------|---------------------|--------|--------|--------|--------|----------|----------|-------|--------|
| Correlogram of Residuals | | | | | | | | | |
| Date: 10/15/20 Time: 09:41 | | | | | | | | | |
| Sample: 1 375 | | | | | | | | | |
| Included observations: 375 | | | | | | | | | |
| Autocorrelation | Partial Correlation | AC | PAC | Q-Stat | Prob | | | | |
| | | 1 | 0.007 | 0.007 | 0.0182 | 0.893 | | | |
| | | 2 | 0.037 | 0.037 | 0.5500 | 0.760 | | | |
| | | 3 | -0.012 | -0.013 | 0.6070 | 0.895 | | | |
| | | 4 | 0.025 | 0.024 | 0.8508 | 0.932 | | | |
| | | 5 | 0.032 | 0.033 | 1.2461 | 0.940 | | | |
| | | 6 | 0.030 | 0.028 | 1.5942 | 0.953 | | | |
| | | 7 | -0.055 | -0.057 | 2.7503 | 0.907 | | | |
| | | 8 | 0.009 | 0.008 | 2.7820 | 0.947 | | | |
| | | 9 | 0.107 | 0.111 | 7.1885 | 0.617 | | | |
| | | 10 | 0.036 | 0.030 | 7.6825 | 0.660 | | | |
| | | 11 | 0.001 | -0.007 | 7.6833 | 0.741 | | | |
| | | 12 | 0.000 | 0.003 | 7.6833 | 0.809 | | | |
| | | 13 | 0.120 | 0.122 | 13.327 | 0.423 | | | |
| | | 14 | -0.113 | -0.131 | 18.337 | 0.192 | | | |
| | | 15 | 0.091 | 0.080 | 21.594 | 0.119 | | | |
| | | 16 | -0.009 | 0.014 | 21.623 | 0.156 | | | |
| | | 17 | 0.002 | -0.011 | 21.625 | 0.200 | | | |
| | | 18 | 0.016 | 0.001 | 21.731 | 0.244 | | | |
| | | 19 | 0.003 | -0.004 | 21.734 | 0.298 | | | |
| | | 20 | -0.025 | -0.010 | 21.984 | 0.341 | | | |
| | | 21 | 0.065 | 0.045 | 23.647 | 0.310 | | | |
| | | 22 | 0.031 | 0.018 | 24.041 | 0.345 | | | |
| | | 23 | 0.000 | 0.012 | 24.041 | 0.402 | | | |
| | | 24 | 0.116 | 0.114 | 29.482 | 0.203 | | | |
| | | 25 | 0.019 | 0.007 | 29.635 | 0.238 | | | |

Fuente: Elaboración propia, en base a los datos de la ENAHO 2004-2018

6.2. Interpretación

En el modelo general, cuando se analizan las dos variables, cuando el crecimiento económico aumenta en 1 punto porcentual, el índice de pobreza tiende a disminuir en 0.321271 puntos porcentuales y cuando el índice de Gini (la desigualdad) aumenta en 1 punto porcentual, la pobreza tiende a aumentar en 0.704216 puntos porcentuales. La relación entre la pobreza y el crecimiento económico es negativa, esto quiere decir que cuando el crecimiento del PBI aumenta en 1 punto porcentual, el índice de pobreza disminuye en 0.3579 puntos porcentuales.

Se analizó los coeficientes de relación de las dos variables la relación es indirecta, debido a que presenta una pendiente negativa, donde el valor constante es de 3.8079, siendo el punto de corte, entre tanto la beta de predictor es de -0.3579, que indica el cambio medio que corresponde a la variable endógena (pobreza) por cada unidad de cambio de la variable exógena (crecimiento).

Entre la variable pobreza y desigualdad la relación es directa, esto quiere decir que cuando la el índice de Gini aumenta en un punto el índice de pobreza aumenta en 1.2091 puntos. Debido a que presenta una pendiente positiva, donde el valor constante es de -0.1694, siendo el punto de corte, entre tanto la beta de predictor es de 1.2091, que indica el cambio medio que corresponde a la variable endógena (pobreza) por cada unidad de cambio de la variable exógena (desigualdad).

6.3. Discusión

Acorde con el objetivo general de esta investigación, fue determinar el impacto del crecimiento económico y la desigualdad en la pobreza. Se tuvo como resultados que la desigualdad y el crecimiento tienen una influencia significativa en la pobreza, debido a que el nivel de significancia es menor al 5% ($0.00\% < 5\%$) en ambos casos. Los efectos del crecimiento económico quedan recogidos en el coeficiente de la variable crecimiento económico siendo este de negativo con valor de 0.321271. Los efectos del índice de Gini quedan recogidos en el coeficiente de la variable de 0.704216.

Estos datos pueden ser comparados con la investigación de Gamarra (2017) cuyo título de investigación fue “Pobreza, Desigualdad y Crecimiento Económico: un Enfoque Regional del caso peruano. 2017.” Tuvo como objetivo principal de encontrar las relaciones entre la pobreza, desigualdad y crecimiento económico. Los resultados a los que llegó esta investigación son: Los resultados indican una relación robusta y positiva entre pobreza y desigualdad en todas las regiones, mientras que el crecimiento económico fue significativo para la reducción de la pobreza solo en las regiones más pobres. La relación que encontraron fue que el efecto del índice de Gini en la pobreza se cuantificó en 2.214 al 95% de significancia. El efecto del crecimiento económico se cuantificó en -1.016 al 95%.

En la investigación de Deza (2021) cuyo título de investigación fue “Efecto de la desigualdad y pobreza en el crecimiento económico del Perú 2004 – 2019”. Tuvo como principal objetivo demostrar el efecto de la desigualdad y la pobreza en el crecimiento económico en el Perú durante el periodo 2004 – 2019. Los principales resultados fueron: una variación de la pobreza monetaria afecta en 6.88% la desigualdad de los ingresos. Así como también, si el nivel de actividad económica o PBI, tuviera una fluctuación ello impactaría al nivel de desigualdad en 6.31%, este

resultado reafirma que, mientras menos igualdad haya en un país, menos eficaz será el crecimiento económico para reducir la pobreza.

En la investigación de Fernández *et al.* (2017), cuyo título de investigación fue de: “Crecimiento económico, pobreza y desigualdad: un análisis de eficiencia para América Latina en el siglo XXI”. Tuvo como finalidad de analizar la capacidad de los modelos económicos para generar un “eficiente” crecimiento económico que reduzca los niveles de pobreza y mejore la distribución de la riqueza generada como resultado de ese crecimiento. Los resultados alcanzados fueron que las reformas económicas emprendidas en los últimos años no han frenado la caída continuada del nivel de eficiencia promedio estimado para el conjunto de la región.

Los resultados en Perú registran niveles bajos de eficiencia relativa promedio, sí parecen estar realizando importantes esfuerzos para mejorar la capacidad de sus sistemas económicos para corregir los elevados niveles de pobreza, lo que se refleja en los elevados valores promedio de los IM estimados. Este resultado indicaría que estos países están llevando a cabo medidas y/o reformas que están elevando la capacidad del sistema para generar crecimiento económico reductor de la pobreza, aunque esas medidas aún no se materialicen en elevados y persistentes niveles de eficiencia en relación a los logros alcanzados por otros países de la región.

CONCLUSIONES

1. El crecimiento y la desigualdad influyen en el nivel de pobreza de forma significativa, debido a que el modelo presenta un R^2 de 63.91%. La variación de la pobreza esta explicada por las variables exógenas (crecimiento económico y desigualdad) de donde la pobreza esta explicada en un 58.07% por el crecimiento económico y en un 18.44% por la desigualdad.
2. El crecimiento económico influye negativamente sobre el nivel de Pobreza, puesto que el 58.07% de la variación de la pobreza esta explicada por el crecimiento del PBI en los periodos 2004-2018, siendo el sector Pesca y Acuicultura con mayor actividad económica, seguida de agricultura, ganadería, caza y silvicultura, y manufactura, de donde los niveles de ingreso por hogar se incrementaron. También se observa que el nivel de significancia es menor al 0.05, es decir que las variables están relacionadas linealmente y que al examinar los coeficientes; se contrarresta que la relación entre las variables es indirecta, debido que presenta una pendiente negativa.
3. La desigualdad tiene una relación positiva con nivel de Pobreza, puesto que el 18.44% de la variación de la pobreza esta explicada por la desigualdad económica, es así debido a que el nivel de significancia es menor al 0.05, lo cual quiere decir que las variables están relacionadas linealmente. Al inspeccionar los coeficientes, esta relación es directa, debido a que presenta una pendiente positiva.

RECOMENDACIONES

1. Se recomienda todas las acciones necesarias y diseñadas por el estado peruano para combatir la pobreza monetaria, donde prima una estrategia elaborada con responsabilidad, con metas definidas y con criterio de evaluación de objetivos, para llevar a cabo al 100% todos los proyectos en los diferentes niveles de gobierno, en el menor tiempo posible y sin acompañamiento de la corrupción.
2. Respecto al crecimiento económico, se recomienda focalizar las actividades económicas donde presenta mayor número de hogares que son pobres, como es el sector de la agricultura, ganadería, caza y silvicultura, las cuáles requieren de una mayor intervención, como tener un seguro financiero frente posibles apariciones de enfermedades o plagas, desastres naturales o cambios climáticos, aquellos hogares que dependen de la pequeña agricultura.
3. Respecto a la desigualdad, se recomienda la igualdad en la distribución de los bienes e ingresos económicos, siendo la más importante la distribución de la renta que proviene tanto del capital como del trabajo; para la cual se requiere la igualdad de oportunidades y el cumplimiento de los derechos humanos básicos en la sociedad.

Bibliografía

Antena Misionera. (01 de Marzo de 2017). *Antena Misionera Misioneros de la Consolata España*.

Obtenido de <https://www.antenamisionera.org/index.php/fa-co-mi/item/810-los-cuentos-de-la-riqueza-8-3-600-000-000>

Arbildo, F. R. (2019). *Crecimiento Económico y Pobreza en la región Ucayali periodo 2010 al*

2015. Ucayali: Universidad Inca Garcilaso de la Vega. Obtenido de <http://repositorio.uigv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.11818/3922/Tesis%20Ruis%20Arbildo.pdf?sequence=2&isAllowed=y>

Banco central de reserva del Perú. (2004). *Actividad Productiva y Empleo*. Lima: BCRP.

Banco central de reserva del Perú. (2005). *Actividad productiva y empleo*. Lima: BCRP.

Banco central de reserva del Perú. (2006). *Actividad productiva y empleo*. Lima: BCRP.

Banco central de reserva del Perú. (2007). *Memoria Institucional 2007*. Lima: BCRP.

Banco central de reserva del Perú. (2008). *Memoria 2008*. Lima: BCRP.

Banco central de reserva del Perú. (2009). *Memoria 2009*. Lima: BCRP.

Banco central de reserva del Perú. (2010). *Memoria 2010*. Lma: BCRP.

Banco central de reserva del Perú. (2011). *Memoria 2011*. Lima: BCRP.

Banco central de reserva del Perú. (2012). *Memoria 2012*. Lima: BCRP.

Banco central de reserva del Perú. (2013). *Memoria 2013*. Lima: BCRP.

Banco central de reserva del Perú. (2014). *Memoria 2014*. Lima: BCRP.

Banco central de reserva del Perú. (2015). *Memoria 2015*. Lima: BCRP.

Banco central de reserva del Perú. (2016). *Memoria 2016*. Lima: BCRP.

Banco central de reserva del Perú. (2017). *Memoria 2017*. Lima: BCRP.

Banco central de reserva del Perú. (2018). *Memoria 2018*. Lima: BCRP.

- Banco Central de Reserva del Perú. (2019). Reporte de Inflación setiembre 2019. *Panorama actual y proyecciones macroeconómicas 2019-2020*, 11-66.
- Benavides Estrada, J. (30 de noviembre de 2019). *Geografía: atlas del Perú y del mundo 5to año de Secundaria*. Lima: Ed. Universo 1969. Obtenido de <https://www.worldcat.org/title/geografia-atlas-del-peru-y-del-mundo-5o-ano-cuaderno-cuaderno-de-trabajo-de-geografia/oclc/838113753>
- Cinca, A. N. (21 de junio de 2011). CRECIMIENTO ECONÓMICO, DESIGUALDAD Y POBREZA.
- Cinca, A. N. (21 de Junio de 2011). *Crecimiento económico, desigualdas y pobreza*. Madrid: Real Academia de Ciencias Morales y Políticas.
- Comision económica para América Latina. (2019). *Panorama Social de America Latina*. Santiago: Impresora de las Naciones Unidas.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2008). *Descomposición del coeficiente de Gini por fuentes de ingreso: evidencia empírica para América Latina 1999-2005*. Santiago de Chile: CEPAL. Obtenido de <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/4767#>
- Deza Yépez, I. (2021). *Efecto de la desigualdad y pobreza en el crecimiento económico del Perú 2004 – 2019*. Trujillo: Universidad Privada Antenor Orrego. Obtenido de <https://repositorio.upao.edu.pe/handle/20.500.12759/7201>
- Echenique, V. J. (2017). Pobreza, Desigualdad y Crecimiento Económico: un Enfoque Regional del caso Peruano. Lima, Perú.
- Fernández Serrano, J., Velasco, F., & Expósito, A. (2017). Crecimiento económico, pobreza y desigualdad: un análisis de eficiencia para América Latina en el siglo XXI. *Revista de*

- Economía Mundial*, n. 47. Obtenido de <http://uhu.es/publicaciones/ojs/index.php/REM/article/view/3869>
- Galindo, K. V. (2018). Factores que Influyen en la Pobreza Monetaria según grupos de Departamentos en el Perú para el año 2015. Puno, Perú.
- Gamarra Echenique, V. (2017). *Pobreza, Desigualdad y Crecimiento Económico: un Enfoque Regional del caso Peruano 2017*. Lima: Pontifica Universidad Católica del Perú. Obtenido de <https://investigacion.pucp.edu.pe/grupos/desarrollo-economico-local/tesina/pobreza-desigualdad-crecimiento-economico-enfoque-regional-del-caso-peruano/>
- Gómez, L. I. (2007). Pobreza, socialización y movilidad social. México.
- Hernandez Sampieri, R., Fernandez Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación*. Mexico: Mc GrawHill.
- INEE, & Educación, I. N. (2011). Panorama Educativo de México. *Indicadores del Sistema Educativo Nacional* . México.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática . (2019). *Evolucion de la Pobreza Monetaria 2007-2018*. Lima: Instituto Nacional de Estadística e Informática.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018). *Resultado de la Pobreza Monetaria 2018*. Lima.
- Instituto nacional de estadística e informática. (2019). *Evolucion de la Pobreza Monetaria 2007-2018*. Lima: Instituto Nacional de Estadística e Informática.
- Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. (2011). *Panorama Educativo de México*. Ciudad de México: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación.
- Labrunée, M. E. (2018). El Crecimiento y el Desarrollo. *Material de cátedra de Introducción a la Economía correspondiente a la Unidad 3: Principales Indicadores Económicos.*, 2-17.

- Lara, C. P. (2008). *Pobreza Multidimensional: El Caso Específico Español a través del Panel de Hogares de la Unión Europea*. Madrid, España.
- López, R., & Fachelli, S. (27 de Octubre de 2015). *Metodología de la investigación social cuantitativa*. Obtenido de https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2016/163567/metinvsocua_a2016_cap2-3.pdf
- Lucas, R. E. (1988). On the Mechanics of Economic Development. Chicago, USA: Journal of Monetary Economics 22 (1988) 3-42. North-Holland.
- Macías Vázquez, A. (2014). CRECIMIENTO, DESIGUALDAD Y POBREZA: ESTADO DE LA CUESTIÓN. 101-126.
- Mancero, J. C. (2001). *Enfoques para la Medición de la Pobreza*. Santiago de Chile : División de Estadística y Proyecciones Económicas.
- Mankiw, N. G. (30 de septiembre de 2014). *Macroeconomía*. New York: Antoni Bosch editor, S.A. Obtenido de <https://www.significados.com/pib-per-capita/>
- Miranda, D. E. (1996). Los Efectos de la Economía del Sector Público en la Situación de Pobreza y la Desigualdad Social en el Perú y su Proyección Futura. España,, España.
- Mitacc Meza, M. (2011). *Tópicos de estadística descriptiva y probabilidad*. Lima: Thales.
- PNUD. (2018). *Indice e Indicadores de Desarrollo Humano*. Nueva York: Communications Development Incorporated, Washington D. C., Estados Unidos.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2018). *Indice e Indicadores de Desarrollo Humano*. Nueva York: Communications Development Incorporated, Washington D. C., Estados Unidos.
- Raffino, M. E. (3 de Julio de 2020). Obtenido de <https://concepto.de/ingreso-2/>
- Raffino, M. E. (3 de Julio de 2020). *Ingreso*. Obtenido de <https://concepto.de/ingreso-2/>

- Ray, D. (1998). *Economía del Desarrollo*. Barcelona: Antoni Bosch, editor, S.A.
- Robles, M. A. (2008). Principales Aportaciones Teóricas sobre la Pobreza. *Contribuciones a las Ciencias Sociales*, 2-13.
- Romero, A. (noviembre de 2000). EL MUNDO DE LA POBREZA. *Tendencias revista de la facultad de ciencias económicas y administrativas Universidad de Nariño San Juan de Pasco*, vol 1. san juan de pasco . Obtenido de <http://revistas.udenar.edu.co/index.php/rtend/article/view/696>
- Spicker, P. (2009). *Pobreza: Un Glosario Internacional*. Buenos Aires : Pobreza. Un glosario internacional (Buenos Aires: CLACSO, agosto de 2009).
- Urrutia Mellado, B., & Unuysoncco Villena, M. (2020). *Determinantes de la desigualdad económica y su impacto en el bienestar social en la población de la región del Cusco, 2008 - 2017*. Cusco: Universidad Andina del Cusco. Obtenido de <http://repositorio.uandina.edu.pe/bitstream/UAC/3677/1/RESUMEN.pdf>
- Wooldridge, J. M. (2010). *Introducción a la Econometría*. México: South-Western Cengage Learning ©2009.

ANEXOS

A. PBI per cápita

Fórmula de cálculo:

$$PBIpc = \frac{PBI}{P}$$

Donde:

- **PBIpc**: Producto Interno Bruto per cápita.
- **PBI**: Total del Producto Interno Bruto (nacional y por entidad federativa)
- **P**: Población estimada a mitad del año (nacional y por entidad federativa)

B. Ingreso per cápita

Ingreso per cápita = Ingreso nacional (IN) / Población total (PT)

$$Ingreso\ per\ cápita = \frac{Ingreso\ nacional\ (IN)}{Población\ total\ (PT)}$$

C. Regiones del Perú

| Departamento | Capital |
|---------------|------------------|
| Amazonas | Chachapoyas |
| Áncash | Huaraz |
| Apurímac | Abancay |
| Arequipa | Arequipa |
| Ayacucho | Ayacucho |
| Cajamarca | Cajamarca |
| Callao * | Callao |
| Cusco | Cusco |
| Huancavelica | Huancavelica |
| Huánuco | Huánuco |
| Ica | Ica |
| Junín | Huancayo |
| La Libertad | Trujillo |
| Lambayeque | Chiclayo |
| Lima | Lima |
| Loreto | Iquitos |
| Madre de Dios | Puerto Maldonado |
| Moquegua | Moquegua |
| Pasco | Cerro de Pasco |

| | |
|------------|-----------|
| Piura | Piura |
| Puno | Puno |
| San Martín | Moyobamba |
| Tacna | Tacna |
| Tumbes | Tumbes |
| Ucayali | Pucallpa |

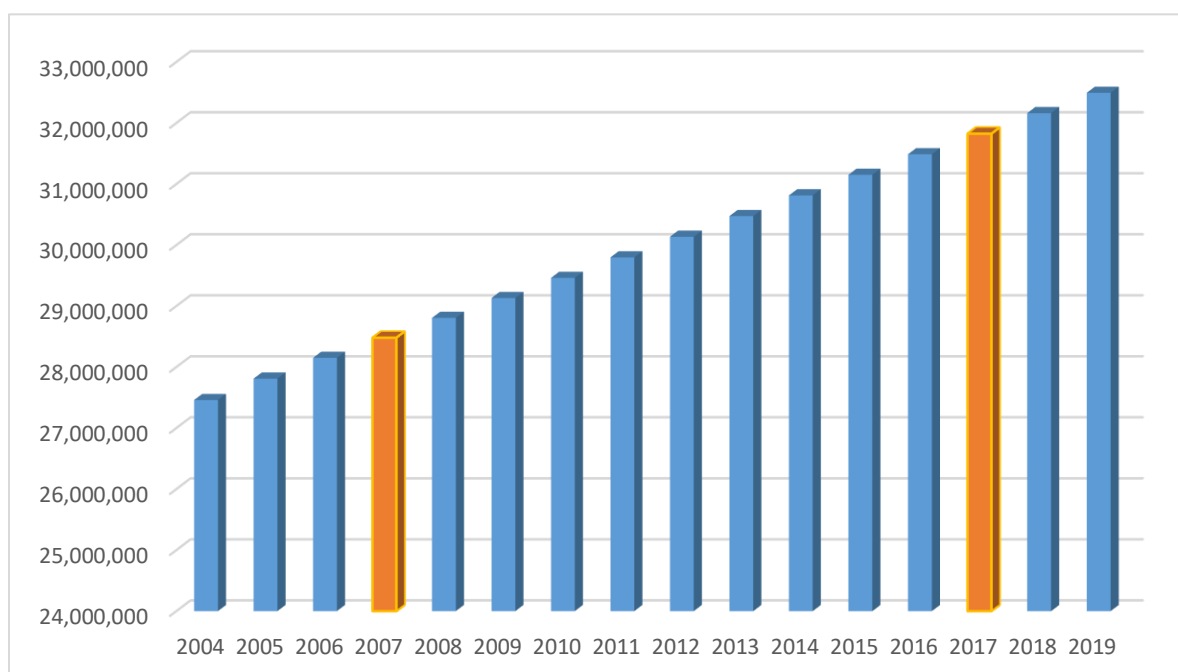
| | |
|-------------|-------------|
| Perú | Lima |
|-------------|-------------|

Fuente: ENEI 2019, elaboración propia

D. Población total del Perú desde el 2004 al 2019

| Años | Población Total |
|------|-----------------|
| 2004 | 27,460,073 |
| 2005 | 27,810,540 |
| 2006 | 28,151,443 |
| 2007 | 28,481,901 |
| 2008 | 28,807,034 |
| 2009 | 29,132,013 |
| 2010 | 29,461,933 |
| 2011 | 29,797,694 |
| 2012 | 30,135,875 |
| 2013 | 30,475,144 |
| 2014 | 30,814,175 |
| 2015 | 31,151,643 |
| 2016 | 31,488,625 |
| 2017 | 31,826,018 |
| 2018 | 32,162,184 |
| 2019 | 32,495,510 |

Fuente: ENEI 2019, elaboración propia



E. Población por departamento

| Departamento | Capital | Área (km ²) | Población (Censo 2017) |
|---------------|------------------|-------------------------|------------------------|
| Amazonas | Chachapoyas | 39 249,13 | 379 384 |
| Áncash | Huaraz | 35 914,81 | 1 083 519 |
| Apurímac | Abancay | 20 895,79 | 405 759 |
| Arequipa | Arequipa | 63 345,39 | 1 382 730 |
| Ayacucho | Ayacucho | 43 814,80 | 616 176 |
| Cajamarca | Cajamarca | 33 317,54 | 1 341 012 |
| Callao * | Callao | 146,98 | 994 494 |
| Cusco | Cusco | 71 986,50 | 1 205 527 |
| Huancavelica | Huancavelica | 22 131,47 | 347 639 |
| Huánuco | Huánuco | 36 848,85 | 721 047 |
| Ica | Ica | 21 327,83 | 850 765 |
| Junín | Huancayo | 44 197,23 | 1 246 038 |
| La Libertad | Trujillo | 25 449,9 | 1 778 080 |
| Lambayeque | Chiclayo | 14 231,3 | 1 197 260 |
| Lima | Lima | 34 801,59 | 9 485 405 |
| Loreto | Iquitos | 368 851,95 | 883 510 |
| Madre de Dios | Puerto Maldonado | 85 300,54 | 141 70 |
| Moquegua | Moquegua | 15 733,97 | 174 863 |
| Pasco | Cerro de Pasco | 25 319,59 | 254 065 |
| Piura | Piura | 35 892,49 | 1 856 809 |
| Puno | Puno | 71 999,00 | 1 172 697 |
| San Martín | Moyobamba | 51 253,31 | 813 381 |
| Tacna | Tacna | 16 075,89 | 329 332 |
| Tumbes | Tumbes | 4669,20 | 224 863 |
| Ucayali | Pucallpa | 102 410,55 | 496 459 |
| Perú | Lima | 1 285 216,20 | 31 237 385 |

Fuente: ENEI 2019, elaboración propia

F. Evolución del PBI Periodo 2004-2018

| AÑO | PBI |
|------|-----|
| 2004 | 4.8 |
| 2005 | 6.4 |
| 2006 | 8 |
| 2007 | 9 |
| 2008 | 9.8 |
| 2009 | 0.9 |
| 2010 | 8.8 |
| 2011 | 6.9 |
| 2012 | 6.3 |
| 2013 | 5.8 |

| | |
|------|-----|
| 2014 | 2.4 |
| 2015 | 3.3 |
| 2016 | 3.9 |
| 2017 | 2.5 |
| 2018 | 4 |

FUENTE: Banco Central Reserva del Perú, estadística económica

G. Evolución de La Incidencia de la Pobreza, 2004-2018

| Año | Pobreza Monetaria | Diferencia de punto porcentual |
|-------------|-------------------|--------------------------------|
| 2004 | 58.7 | |
| 2005 | 55.6 | -3.1 |
| 2006 | 49.1 | -6.5 |
| 2007 | 42.4 | -6.7 |
| 2008 | 37.3 | -5.1 |
| 2009 | 33.5 | -3.8 |
| 2010 | 30.8 | -2.7 |
| 2011 | 27.8 | -3 |
| 2012 | 25.8 | -2 |
| 2013 | 23.9 | -1.9 |
| 2014 | 22.7 | -1.2 |
| 2015 | 21.8 | -0.9 |
| 2016 | 20.7 | -1.1 |
| 2017 | 21.7 | 1 |
| 2018 | 20.5 | -1.2 |

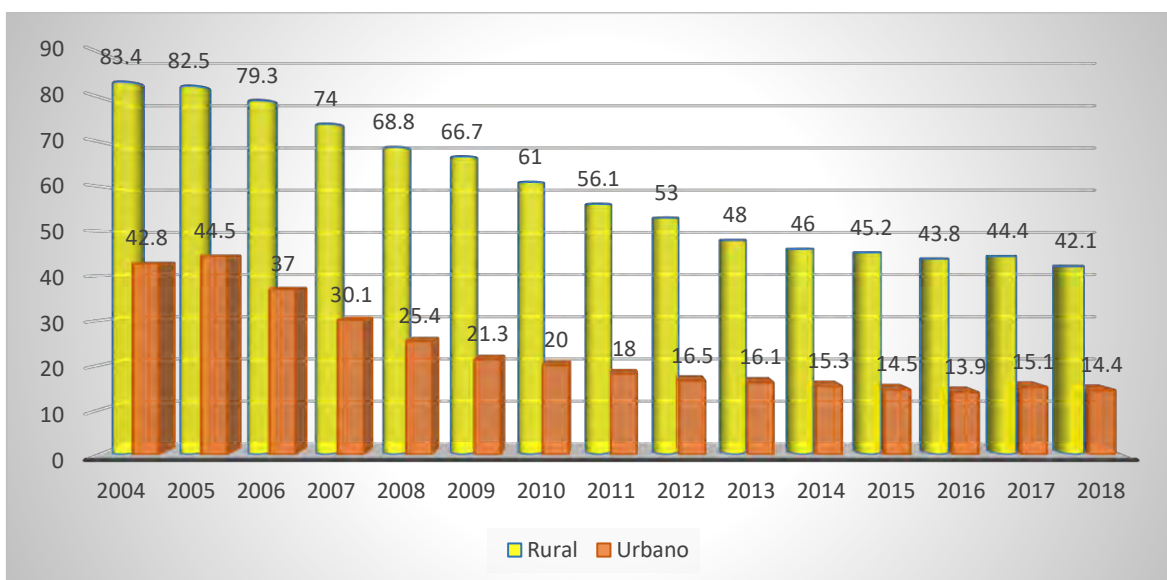
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Evolución de La Incidencia de la Pobreza, Según Área de Residencia, 2004-2012

| Área de Residencia | Año | | | | | | | | | | | | | | | Variación en puntos porcentuales |
|--------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----------------------------------|
| | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2004-2018 |
| Rural | 83.4 | 82.5 | 79.3 | 74 | 68.8 | 66.7 | 61 | 56.1 | 53 | 48 | 46 | 45.2 | 43.8 | 44.4 | 42.1 | -41.3 |
| Urbano | 42.8 | 44.5 | 37 | 30.1 | 25.4 | 21.3 | 20 | 18 | 16.5 | 16.1 | 15.3 | 14.5 | 13.9 | 15.1 | 14.4 | -28.4 |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Evolución de la Incidencia de la Pobreza, Según Área de Residencia, 2004-2018



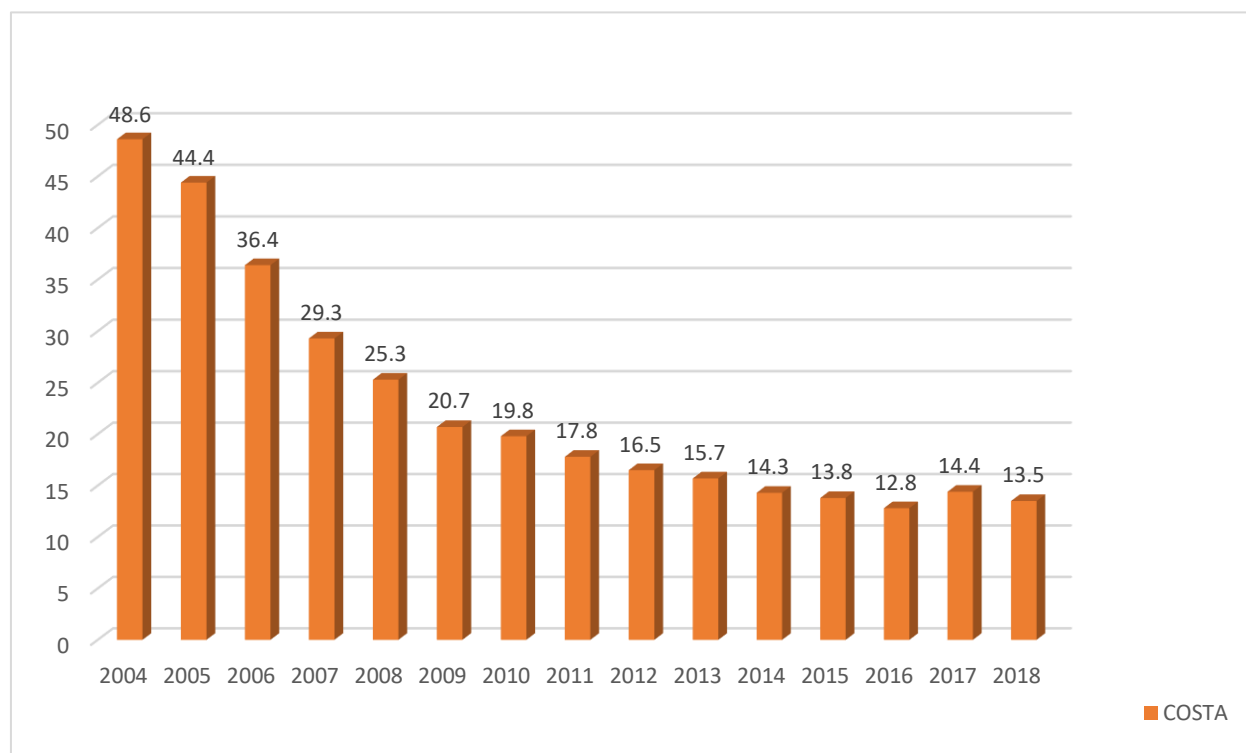
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

H. Evolución de la pobreza monetaria por Regiones Naturales, 2004-2018.

| Región Natural | Año | | | | | | | | | | | | | | | Variación en puntos porcentuales 2004-2018 |
|----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|--|
| | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | |
| Costa | 48.6 | 44.4 | 36.4 | 29.3 | 25.3 | 20.7 | 19.8 | 17.8 | 16.5 | 15.7 | 14.3 | 13.8 | 12.8 | 14.4 | 13.5 | -35.1 |
| Sierra | 70 | 67.7 | 63 | 58.1 | 53 | 48.9 | 45.2 | 41.5 | 38.5 | 34.7 | 33.8 | 32.5 | 31.7 | 31.6 | 30.4 | -39.6 |
| Selva | 70.4 | 70.1 | 65.5 | 55.8 | 46.4 | 47.1 | 39.8 | 35.2 | 32.5 | 31.2 | 30.4 | 28.9 | 27.4 | 28.6 | 26.5 | -43.9 |

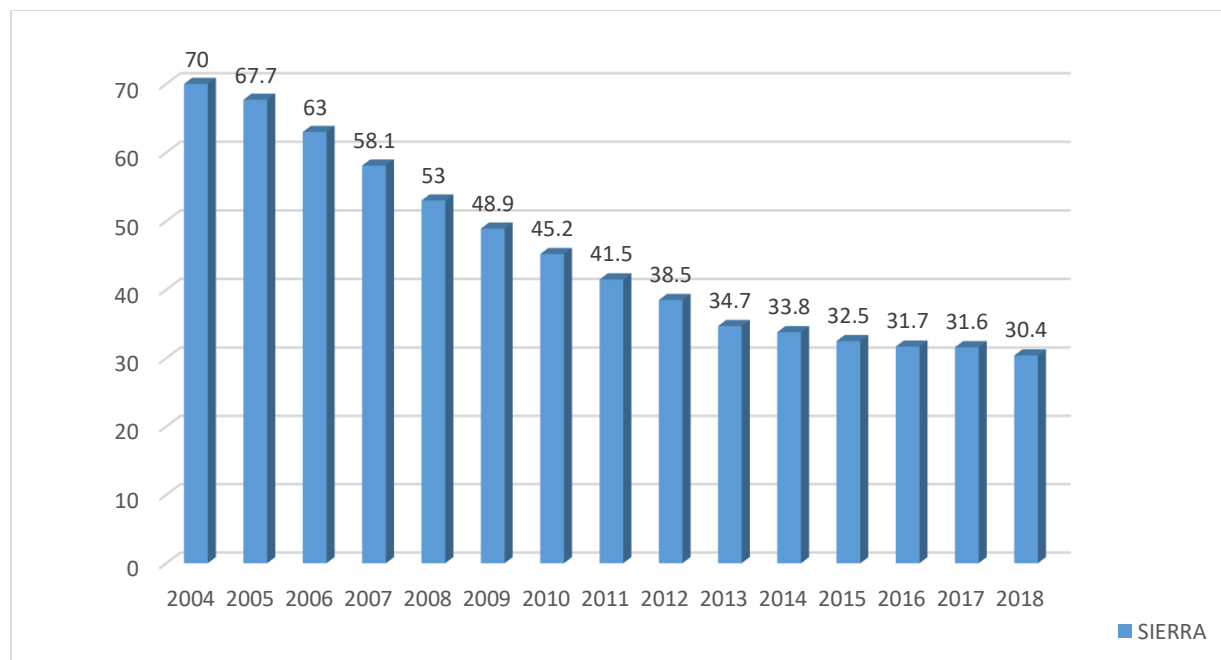
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Evolución de la pobreza monetaria por de la Costa, 2004-2018.



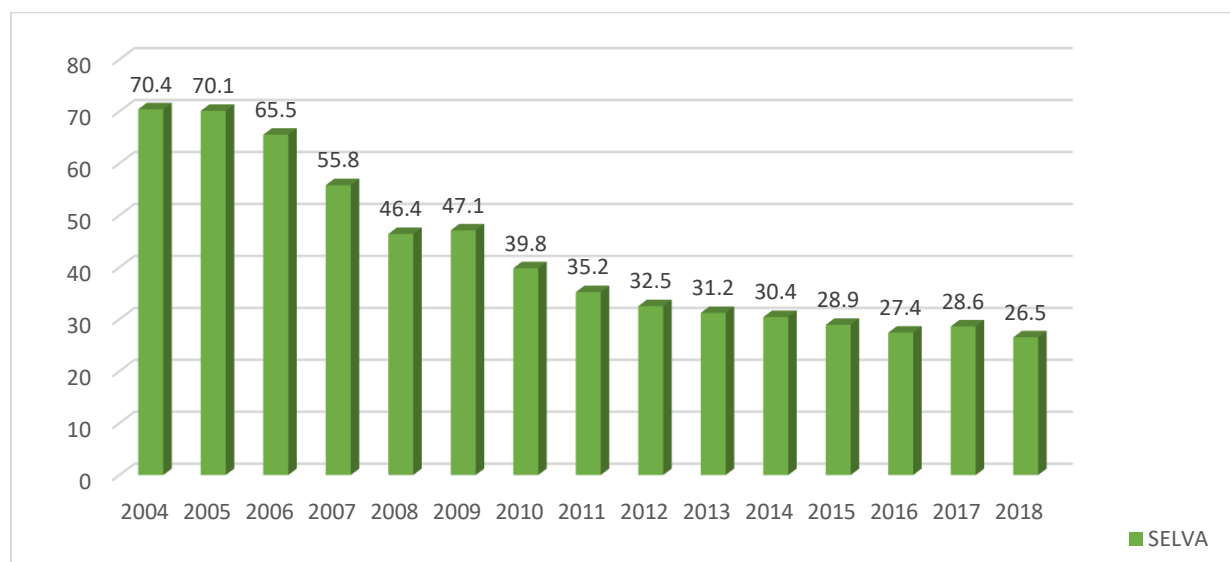
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Evolución de la pobreza monetaria por de la Sierra, 2004-2018.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Evolución de la pobreza monetaria por de la Selva, 2004-2018.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

I. Evolución del grado de desigualdad del ingreso, periodo 2004-2018

| Año | Nacional |
|-----------------------------|--------------|
| 2004 | 0.49 |
| 2005 | 0.51 |
| 2006 | 0.5 |
| 2007 | 0.5 |
| 2008 | 0.48 |
| 2009 | 0.47 |
| 2010 | 0.46 |
| 2011 | 0.45 |
| 2012 | 0.45 |
| 2013 | 0.44 |
| 2014 | 0.44 |
| 2015 | 0.44 |
| 2016 | 0.44 |
| 2017 | 0.43 |
| 2018 | 0.42 |
| Diferencia 2018-2004 | -0.07 |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

J. población por hogares según datos ENAHO 2004-2018

| Año | Población (Hogares) |
|------|---------------------|
| 2004 | 19886758.00 |
| 2005 | 19899832.00 |
| 2006 | 20336977.00 |
| 2007 | 20612652.00 |
| 2008 | 21589321.00 |
| 2009 | 21730152.00 |
| 2010 | 22314611.00 |
| 2011 | 22755768.00 |
| 2012 | 23267043.00 |
| 2013 | 23932941.00 |
| 2014 | 24358945.00 |
| 2015 | 23826205.00 |
| 2016 | 23719386.00 |
| 2017 | 24498173.00 |
| 2018 | 25207149.00 |

Fuente: Elaboración propia, en base a los datos de la ENAHO 2004-2018

K. Matriz de Consistencia

| "POBREZA, CRECIMIENTO Y DESIGUALDAD EN EL PERU, PERIODO 2004-2018" | | | | |
|--|--|--|---------------------------------------|---|
| PROBLEMAS | OBJETIVOS | HIPÓTESIS | VARIABLES | METODOLOGÍA |
| <p>P.G. ¿De qué manera el crecimiento económico y la desigualdad influyen en el nivel de pobreza del Perú en el periodo del 2004 al 2018?</p> | <p>O.G. Determinar el efecto del crecimiento económico y la desigualdad en el nivel de pobreza del Perú en el intervalo de tiempo del 2004 al 2018.</p> | <p>H.G. El crecimiento y la desigualdad influyen en el nivel de Pobreza.</p> | <p>VARIABLE DEPENDIENTE</p> | <p>Tipo: Descriptiva - explicativa Básica -Cuantitativa Longitudinal</p> |
| | | | <p>POBREZA</p> | <p>Diseño: No Experimental Enfoque: Cuantitativo Método de investigación: Hipotético-Deductivo POBLACIÓN Y MUESTRA Población:</p> |
| | | | <p>VARIABLES INDEPENDIENTE</p> | <p>La población de estudio está conformada por toda la población por hogares de los datos de ENAHO 2004-2018. De los 25 departamentos del Perú.</p> |
| <p>P.E.1. 1. ¿De qué manera el crecimiento económico influye en el nivel de Pobreza del Perú en el periodo del 2004 al 2018?</p> | <p>O.E.1. 1.Determinar y cuantificar de qué manera el crecimiento económico influye en el nivel de pobreza del Perú en el intervalo de tiempo del 2004 al 2018.</p> | <p>H.E.1. El crecimiento influye negativamente sobre el nivel de Pobreza.</p> | <p>CRECIMIENTO ECONOMICO</p> | <p>Muestra: La muestra considerada, será el total de población por hogares del Perú, de los 25 departamentos obtenidos de los datos de ENAHO 2004-2018.</p> <p>TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS Técnica</p> |
| <p>P.E.2. 2. ¿De qué manera la desigualdad influye en el nivel de Pobreza del Perú en el periodo del 2004 al 2018?</p> | <p>O.E.2. 2.Determinar y cuantificar de qué manera la desigualdad influye en el nivel de Pobreza del Perú en el intervalo de tiempo del 2004 al 2018.</p> | <p>H.E.2. La desigualdad influye positivamente sobre el nivel de Pobreza.</p> | <p>DESIGUALDAD ECONOMICA</p> | <ul style="list-style-type: none"> Para la presente investigación se utilizarán datos de la ENAHO 2004-2018, de la cual se obtuvo la información para el análisis del fenómeno económico. <p>Instrumento</p> <ul style="list-style-type: none"> Para la presente investigación se utilizarán un conjunto de software, como son el SPSS-25, EVIEWS 10, STATA 14 y el EXCEL 2013, para la construcción de las variables y el modelo en cuestión. <p>MÉTODOS DE ANÁLISIS DE DATOS Todos los datos obtenidos en SPSS-25 serán procesados a través del STATA 14, para la obtención de tablas sobre, la incidencia de la pobreza, el PBI per cápita y la población por hogares, posteriormente llevar al EXCEL 2013 para la obtención del Índice de GINI, finalmente realizar el modelo econométrico en el EVIEWS 10; los cuales son esenciales para el posterior análisis e interpretación de resultados.</p> |