

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA



TESIS

**FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y EMPATÍA EN ESTUDIANTES DE
PRIMEROS Y ÚLTIMOS SEMESTRES DE LA ESCUELA PROFESIONAL
DE PSICOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO
ABAD DEL CUSCO, 2024**

PRESENTADA POR:

Br. DELCIA HUAMAN SUTTA

Br. LUZ CLARITA PALOMINO IGME

**PARA OPTAR AL TÍTULO PROFESIONAL
DE LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

ASESOR:

Dr. EDGAR YARAHUAMÁN LUNA

CUSCO – PERÚ

2026



Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco

INFORME DE SIMILITUD

(Aprobado por Resolución Nro.CU-321-2025-UNSAAC)

El que suscribe, el Asesor Dr. Edgar Yarahuamán Luna
 quien aplica el software de detección de similitud al
 trabajo de investigación/tesis titulada: FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y EMPATÍA
EN ESTUDIANTES DE PRIMEROS Y ÚLTIMOS SEMESTRES DE LA
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD
NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAAD DEL CUSCO, 2024

Presentado por: Delcia Huaman Sutta DNI N° 72952738;
 presentado por: Luz Clarita Palomino Igme DNI N°: 71032076
 Para optar el título Profesional/Grado Académico de LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

Informo que el trabajo de investigación ha sido sometido a revisión por 1 veces, mediante el Software de Similitud, conforme al Art. 6° del **Reglamento para Uso del Sistema Detección de Similitud en la UNSAAC** y de la evaluación de originalidad se tiene un porcentaje de 5%.

Evaluación y acciones del reporte de coincidencia para trabajos de investigación conducentes a grado académico o título profesional, tesis

Porcentaje	Evaluación y Acciones	Marque con una (X)
Del 1 al 10%	No sobrepasa el porcentaje aceptado de similitud.	X
Del 11 al 30 %	Devolver al usuario para las subsanaciones.	
Mayor a 31%	El responsable de la revisión del documento emite un informe al inmediato jerárquico, conforme al reglamento, quien a su vez eleva el informe al Vicerrectorado de Investigación para que tome las acciones correspondientes; Sin perjuicio de las sanciones administrativas que correspondan de acuerdo a Ley.	

Por tanto, en mi condición de Asesor, firmo el presente informe en señal de conformidad y adjunto las primeras páginas del reporte del Sistema de Detección de Similitud.

Cusco, 04 de Mayo de 2026



 Firma

Post firma Dr. Edgar Yarahuamán Luna

Nro. de DNI 23966218

ORCID del Asesor 0000-0002-2904-9735

Se adjunta:

1. Reporte generado por el Sistema Antiplagio.
2. Enlace del Reporte Generado por el Sistema de Detección de Similitud: oid: 27259:585878386

Delcia Huaman Sutta

FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y EMPATÍA EN ESTUDIANTES DE PRIMEROS Y ÚLTIMOS SEMESTRES DE LA ESCUELA PROF...

 Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid:::27259:585878386

Fecha de entrega

4 may 2026, 9:23 a.m. GMT-5

Fecha de descarga

4 may 2026, 9:36 a.m. GMT-5

Nombre del archivo

TESIS FINAL Delcia y Luz.pdf

Tamaño del archivo

3.7 MB

182 páginas

32.665 palabras

177.143 caracteres




5% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- ▶ Bibliografía
- ▶ Texto citado
- ▶ Texto mencionado
- ▶ Coincidencias menores (menos de 20 palabras)

Fuentes principales

- 4%  Fuentes de Internet
- 1%  Publicaciones
- 3%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

Dedicatoria

A Ti, Dios eterno, por tu infinito amor. A mi familia, por su presencia constante en cada etapa de mi vida. A mis padres Eulogia y Jorge, por su fe, fortaleza y cariño. A mis hermanos, Virginia, Sandra, Jaquelin, Miriam, Elian, Celdrani y Alex; por ser ejemplos de sabiduría, bondad, superación y apoyo incondicional; a mis adorables sobrinas, Anyela, Amira y Zoe; y a Carlos, por su compañía y afecto de siempre.

Br. Delcia Huaman Sutta

Al creador, que me guío y me mantuvo firme en mi camino para llegar hasta aquí. A mi padre, madre y hermanos, por su apoyo incondicional y ponerme en un camino correcto; gracias por su amor incondicional.

Br. Luz Clarita Palomino Igme

Agradecimientos sinceros

Nuestro agradecimiento al Dr. Edgar Yarahuamán Luna, por brindarnos sabiduría, conocimientos y recomendaciones en nuestra formación y como asesor; por guiarnos en el camino de la autenticidad y la convicción de investigar; sin la motivación del asesor, familiares y amigos en todo el proceso de la elaboración de nuestra investigación, no sería posible alcanzar esta meta.

Asimismo, agradecer a los compañeros, docentes de la E. P. de Psicología de la UNSAAC, y psicólogos del C.S.M.C San Sebastián por brindarnos sus experiencias, recomendaciones y conocimientos.

Br. Delcia – Br. Luz

Resumen

La presente investigación tiene como objetivo general reconocer la relación entre el funcionamiento familiar y empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024, es de enfoque cuantitativo, tipo básico, no experimental, y alcance comparativo correlacional; la muestra está constituida por 203 estudiantes de psicología, en los primeros semestres hay 91 mujeres y 34 varones; de los últimos semestres hay 54 mujeres y 24 varones; para la recolección de datos se usó la Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III), con una confiabilidad de alfa de Cronbach de 0.88 y una validez por juicio de expertos con una puntuación de DPP de 0.79; y el Test de Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA), con una confiabilidad de alfa de Cronbach de 0.82 y una validez por juicio de expertos con una puntuación de DPP de 1.005. Los resultados muestran por medio de la correlación de Pearson que existe una correlación significativa directa ($r=0.349$) entre funcionamiento familiar y empatía en los estudiantes de últimos semestres; respecto a los niveles de funcionamiento familiar en estudiantes de primeros y últimos semestres los niveles predominantes son medios, respectivamente 62,40% y 60,40%; en relación a los niveles de empatía en estudiantes de primeros semestres resaltó niveles medios (54,40%), mientras que en estudiantes de últimos semestres destacó niveles bajos (50%).

Palabras clave: Funcionamiento familiar, Empatía, Primeros semestres, Últimos semestres.

Abstract

The overall objective of this research is to identify the relationship between family functioning and empathy in first- and final-semester students at the UNSAAC School of Psychology, 2024. It is quantitative in nature, basic in type, non-experimental, and comparative-correlational in scope. The sample consists of 203 psychology students; in the first semesters, there are 91 women and 34 men; in the final semesters, there are 54 women and 24 men. The Family Cohesion and Adaptability Evaluation Scale (FACES III) was used for data collection, with a Cronbach's alpha reliability of 0.88 and validity based on expert judgment with a DPP score of 0.79. And the Cognitive and Affective Empathy Test (TECA), with Cronbach's alpha reliability of 0.82 and expert-judged validity with a DPP score of 1.005. The results show, using Pearson , that there is a significant direct correlation ($r=0.349$) between family functioning and empathy in students in their final semesters; with regard to levels of family functioning in students in their first and final semesters, the predominant levels are average, 62.40% and 60.40% respectively; in relation to empathy levels in first-semester students, average levels (54.40%) stood out, while in final-semester students, low levels (50%) stood out.

Keywords: Family functioning, Empathy, First semesters, Levels semesters.

Índice

Dedicatoria *ii*

Agradecimientos sinceros *iii*

Resumen *iv*

Abstract *v*

Índice de tablas *ix*

Índice de figuras *xiii*

Índice de Anexos *xv*

Introducción *xvi*

Capítulo I 18

Planteamiento de la Investigación 18

1.1.Descripción del Problema *18*

1.2. Planteamiento del Problema *27*

1.2.1. Problema General *27*

1.2.2. Problemas Específicos *27*

1.3. Objetivos *28*

1.3.1. Objetivo General *28*

1.3.2. Objetivo Específico *28*

1.4. Justificación *28*

1.4.1. Valor Social *29*

1.4.2. Valor Teórico *30*

1.4.3. Valor Metodológico *30*

1.4.4. Valor Aplicativo *31*

Capítulo II 32

Marco Teórico 32

2.1. Antecedentes *32*

2.1.1. Antecedentes Internacionales *32*

2.1.2. Antecedentes Nacionales *36*

2.1.3. Antecedentes Locales *40*

- 2.2. Marco Teórico - Conceptual 42
 - 2.2.1. La Familia 42
 - 2.2.1.1. Funcionamiento Familiar 43
 - 2.2.1.2. Modelo McMaster de Funcionamiento Familiar 43
 - 2.2.1.3. Modelo Circunflejo de Olson 48
 - 2.2.1.4. Modelo Ecológico de Bronfenbrenner 56
 - 2.2.2. Empatía 59
 - 2.2.2.1. Teoría de la Mente 60
 - 2.2.2.2. Modelo multidimensional de Decety y Jackson 61
 - 2.2.2.3. Modelo Multidimensional de Davis 63
 - 2.2.2.4. Modelo de la Empatía Cognitiva y Afectiva 65
- 2.3. Definiciones Conceptuales 67
 - 2.3.1. Adaptabilidad 67
 - 2.3.2. Cohesión 67
 - 2.3.3. Empatía 67
 - 2.3.4. Empatía Afectiva 67
 - 2.3.5. Empatía Cognitiva 67
 - 2.3.6. Familia 67
 - 2.3.7. Funcionamiento Familiar 68

Capítulo III 69

Hipótesis y Variables 69

- 3.1. Formulación de la Hipótesis 69
 - 3.1.1. Hipótesis General 69
 - 3.1.2. Hipótesis Específicas 70
- 3.2. Especificación de las Variables 74
 - 3.2.1. Variable 1: Funcionamiento Familiar 74
 - 3.2.2. Variable 2: Empatía 74

Capítulo IV 77

Metodología 77

- 4.1. Tipo de Investigación 77
- 4.2. Diseño de la Investigación 77
- 4.3. Población y Muestra 78
 - 4.3.1. Población 78
 - 4.3.2. Diseño muestral 79
 - 4.3.3. Descripción de la muestra 79
 - 4.3.4. Criterios de inclusión 80

- 4.4. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos *80*
- 4.4.1. Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III) *80*
- 4.4.2. Test de Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA) *86*
- 4.5. Técnicas de Procesamiento y Análisis de Datos *91*
- 4.6. Matriz de Consistencia *93*

Capítulo V *95*

Resultados *95*

- 5.1. Descripción Sociodemográfica de la Investigación *95*
- 5.2. Estadística Descriptiva Aplicada al Estudio *101*
- 5.3. Estadística Inferencial Aplicada al Estudio *121*

Capítulo VI *135*

Discusión de Resultados *135*

Capítulo VII *146*

Conclusiones *146*

Recomendaciones *148*

Referencias *150*

Anexos *155*

Índice de tablas

- Tabla 1** Cohesión familiar 52
- Tabla 2** Adaptabilidad familiar 53
- Tabla 3** Operacionalización de las variables 75
- Tabla 4** Distribución de la población 79
- Tabla 5** Distribución de la muestra 79
- Tabla 6** Normas y puntos de corte para el FACES III 82
- Tabla 7** Confiabilidad por Alfa de Cronbach – FACES 84
- Tabla 8** Intervalos de la adecuación por DPP 84
- Tabla 9** Validez por criterio de expertos – FACES 85
- Tabla 10** Baremos del TECA 87
- Tabla 11** Percentiles del TECA 88
- Tabla 12** Confiabilidad por Alfa de Cronbach – TECA 90
- Tabla 13** Validez por criterio de expertos – TECA 91
- Tabla 14** Distribución de la muestra por sexo en los primeros semestres 95
- Tabla 15** Distribución de la muestra por sexo en los últimos semestres 96
- Tabla 16** Distribución de la muestra por edades de los primeros semestres 97
- Tabla 17** Distribución de la muestra por edades de los últimos semestres 98
- Tabla 18** Distribución de la muestra de estudio de primeros semestres 99
- Tabla 19** Distribución de la muestra de estudio de últimos semestres 100
- Tabla 20** Niveles de funcionamiento familiar en los primeros semestres 101
- Tabla 21** Niveles de funcionamiento familiar en los últimos semestres 102
- Tabla 22** Niveles de cohesión de funcionamiento familiar en los primeros semestres 103

- Tabla 23** Niveles de cohesión de funcionamiento familiar en los últimos semestres 104
- Tabla 24** Niveles de adaptabilidad de funcionamiento familiar en los primeros semestres 105
- Tabla 25** Niveles de adaptabilidad de funcionamiento familiar últimos semestres 106
- Tabla 26** Niveles de empatía global en los primeros semestres 107
- Tabla 27** Niveles de empatía global en los últimos semestres 108
- Tabla 28** Niveles de la dimensión cognitiva de la empatía en los primeros semestres 109
- Tabla 29** Niveles de la dimensión cognitiva de la empatía en los últimos semestres 110
- Tabla 30** Niveles de la dimensión empatía afectiva en los primeros semestres 111
- Tabla 31** Niveles de la dimensión empatía afectiva en los últimos semestres 112
- Tabla 32** Escala de adopción de perspectivas de la empatía cognitiva en los primeros semestres 113
- Tabla 33** Escala de adopción de perspectivas de la empatía cognitiva en los últimos semestres 114
- Tabla 34** Escala de comprensión emocional de la empatía cognitiva en los primeros semestres 115
- Tabla 35** Escala de comprensión emocional de la empatía cognitiva en los últimos semestres 116
- Tabla 36** Escala de estrés empático de la empatía afectiva en los primeros semestres 117
- Tabla 37** Escala de estrés empático de la empatía afectiva en los últimos semestres 118
- Tabla 38** Escala de alegría empática de la empatía afectiva en los primeros semestres 119
- Tabla 39** Escala de alegría empática de la empatía afectiva en los últimos semestres 120
- Tabla 40** Prueba de normalidad del estudio 121

- Tabla 41** Correlaciones de las variables funcionamiento familiar y empatía en los primeros semestres *122*
- Tabla 42** Correlaciones entre funcionamiento familiar y empatía en estudiantes de últimos semestres *122*
- Tabla 43** Correlación entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en los estudiantes de primeros semestres *123*
- Tabla 44** Correlación entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva de la empatía en los estudiantes de primeros semestres *124*
- Tabla 45** Correlación entre la dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en los estudiantes de primeros semestres *124*
- Tabla 46** Correlación entre la dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva de la empatía en los estudiantes de primeros semestres *125*
- Tabla 47** Correlación entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en estudiantes de últimos semestres *126*
- Tabla 48** Correlación entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva de la empatía en estudiantes de últimos semestres *126*
- Tabla 49** Correlación entre la dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en los últimos semestres *127*
- Tabla 50** Correlación entre la dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva de la empatía en los últimos semestres *128*
- Tabla 51** Comparación de correlaciones entre funcionamiento familiar y empatía en los estudiantes de primeros y últimos semestres *129*

Tabla 52 Niveles de funcionamiento familiar en estudiantes de primeros y últimos semestres *129*

Tabla 53 Niveles de empatía global de los primeros y últimos semestres *130*

Tabla 54 La relación entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en los primeros semestres y los últimos semestres *131*

Tabla 55 La dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva de la empatía estudiantes de primeros semestres y últimos semestres *132*

Tabla 56 La dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva primeros semestres y últimos semestres *133*

Tabla 57 La dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva de la empatía en los primeros semestres y últimos semestres *134*

Índice de figuras

- Figura 1** Modelo Circunflejo de Olson 55
- Figura 2** La teoría ecológica 58
- Figura 3** Modelo Organizacional 65
- Figura 4** Diseño de la investigación 78
- Figura 5** Gráfico de la distribución de la muestra por sexo primeros semestres 95
- Figura 6** Gráfico de la distribución de la muestra por sexo últimos semestre. 96
- Figura 7** Gráfico de la distribución de la muestra por edades primeros semestres 97
- Figura 8** Gráfico de la distribución de la muestra por edades últimos semestres 98
- Figura 9** Gráfico de la distribución de la muestra de los primeros semestres 99
- Figura 10** Gráfico de la distribución de la muestra de los últimos semestres 100
- Figura 11** Gráfico de niveles del funcionamiento familiar de los primeros semestres 101
- Figura 12** Gráfico de niveles de funcionamiento familiar de los últimos semestres 102
- Figura 13** Gráfico de niveles de cohesión en primeros semestres 103
- Figura 14** Gráfico de niveles de cohesión en últimos semestres 104
- Figura 15** Gráfico de niveles de adaptabilidad primeros semestres 105
- Figura 16** Gráfico de niveles de adaptabilidad últimos semestres 106
- Figura 17** Gráfico de niveles de empatía global de primeros semestres 107
- Figura 18** Gráfico de niveles de empatía global de los últimos semestres 108
- Figura 19** Gráfico de niveles de la dimensión cognitiva en los primeros semestres 109
- Figura 20** Gráfica de niveles de la dimensión cognitiva en los últimos semestres 110
- Figura 21** Gráfico de niveles de la dimensión afectiva en los primeros semestres 111
- Figura 22** Gráfico de niveles de la dimensión afectiva en los últimos semestres 112

Figura 23 Gráfico de la escala de adopción de perspectivas primeros semestres *113*

Figura 24 Gráfico de la Escala de adopción de perspectivas últimos semestres *114*

Figura 25 Gráfico de Escala de comprensión emocional primeros semestres *115*

Figura 26 Gráfico de Escala de comprensión emocional últimos semestres *116*

Figura 27 Gráfico de la Escala de estrés empático en los primeros semestres *117*

Figura 28 Gráfico de la escala de estrés empático en los últimos semestres *118*

Figura 29 Gráfico de la Escala de alegría empática en los primeros semestres *119*

Figura 30 Grafica de la Escala de alegría empática en los últimos semestres *120*

Índice de Anexos

- Anexo 1** Consentimiento Informado *155*
- Anexo 2** Solicitud de acceso a la información de estudiantes matriculados 2024-I *156*
- Anexo 3** Respuesta a la solicitud de acceso a la información de estudiantes *157*
- Anexo 4** Solicitud de permiso para aplicación de instrumentos *158*
- Anexo 5** Respuesta a la solicitud de permiso para aplicación de instrumentos *159*
- Anexo 6** Encuesta piloto *160*
- Anexo 7** Respuesta de la encuesta piloto *161*
- Anexo 8** Escala de cohesión y adaptabilidad FACES - III – Adaptado *162*
- Anexo 9** Validez por juicio de expertos FACES III (Ficha calificación) *164*
- Anexo 10** Test De Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA)- Adaptado *172*
- Anexo 11** Validación por juicio de expertos- TECA (Ficha calificación) *175*

Introducción

El funcionamiento familiar y empatía son aspectos importantes para la formación de los estudiantes de psicología; el funcionamiento familiar hace referencia a las interacciones que hay dentro de una familia y como estas se estructuran para enfrentar los desafíos de la vida; algunos estudiantes presentan problemas en la comunicación, roles no definidos y no hay un vínculo familiar adecuado. Por otro lado, la empatía es entendida como la capacidad de ponerse en el lugar del otro, comprender las emociones y el lenguaje no verbal de los demás; esta capacidad se observa alterada en los estudiantes de psicología, debido a que no se dan cuenta o hay un desinterés en apoyar a sus compañeros cuando presentan problemas académicos, personales y/o familiares.

En este contexto el objetivo general de la investigación es reconocer la relación entre el funcionamiento familiar y empatía en estudiantes de la Escuela Profesional de Psicología, UNSAAC, 2024. La investigación se conforma por siete capítulos de acuerdo con el reglamento de grados y títulos de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC.

En el capítulo I, se describe la realidad problemática, el planteamiento del problema, el cual se describe según la percepción de las investigadoras, considerando aspectos en un sentido específico de la población, asimismo, tomando en cuenta datos generales de la misma problemática; la formulación de problema general y específicos, los objetivos y la justificación.

En el capítulo II, se desarrolla el marco teórico que servirá de sustento y organización para la investigación y los antecedentes internacionales, nacionales, regionales y locales en relación con las variables y la población de estudio.

En el capítulo III, se plantean la hipótesis general y las específicas de la investigación, así mismo, se definen las variables de estudio.

En el capítulo IV, se describe la metodología, es decir, el tipo y diseño de investigación, adicionalmente se define la población y muestra; técnicas e instrumentos de recolección de datos; técnicas de procesamiento y análisis de datos; y la matriz de consistencia.

El capítulo V, contiene los resultados; como la descripción sociodemográfica de la investigación y estadística descriptiva e inferencial aplicada al estudio.

En el capítulo VI, se desarrolla la discusión de resultados tomando en cuenta los resultados de otras investigaciones como; antecedentes y bases teóricas, con el objetivo de dar conocer las similitudes y diferencias con otras investigaciones.

Finalmente, el capítulo VII, está conformado por las conclusiones de la investigación, que están realizados según los objetivos generales y específicos; asimismo; en este capítulo encontraremos las recomendaciones

Capítulo I

Planteamiento de la Investigación

1.1. Descripción del Problema

En la actualidad, la formación superior enfrenta diversos retos que no se reduce solamente a la adquisición de conocimientos teóricos, dentro de estos retos el bajo funcionamiento familiar genera un significativo problema en la población joven y principalmente en los estudiantes; al existir una comunicación deficiente, roles no definidos y escasa flexibilidad en la estructura familiar para afrontar a diversas situaciones de la vida cotidiana, lo cual podría afectar el desarrollo del estudiante.

Por lo tanto, en las investigaciones que refieren a la familia se muestran diversos estudios en cuanto al funcionamiento familiar donde si existe un mayor nivel de funcionamiento familiar existirá un menor porcentaje de estudiantes que tengan problemas psicológicos. Asimismo, una capacidad que se relaciona con la familia es el desarrollo de la empatía, esta es entendida como ponerse en el lugar del otro, la escucha activa, comprender las emociones y el lenguaje no verbal de los demás. (Muñoz & Hurtado, 2011).

En el contexto peruano, la familia está pasando por diversos problemas, como la violencia familiar, separaciones, maltrato infantil, que pueden reflejar un bajo nivel de funcionamiento familiar; por lo tanto, se alejan de apoyar en el lado afectivo, académico, y soporte a los integrantes de la familia. Como lo demuestra el INEI en el 2018, los divorcios crecieron, en el año 2014 se tuvo más de 13 598 divorcios; sin embargo, para el año 2018 aumentó en 3 mil, teniendo para ese año 16742 divorcios; respecto a la violencia familiar

las mujeres sufrieron violencia psicológica, física, sexual por parte de su esposo actualmente unida con la pareja con un porcentaje del 59.8%.

Según el Centro de Emergencia Mujer en el año 2023 en cuanto a la violencia de forma general en el Perú, el grupo etario comprendido entre 18 a 29 años son el segundo grupo más afectado en cuanto a la violencia y sus diferentes tipos. Es importante saber esta cifra porque la población de estudio se encuentra en este rango de edad, lo cual puede significar que algunos jóvenes están expuestos a este tipo de violencia. La mayoría de los programas que buscan disminuir y prevenir la violencia de diferentes tipos van dirigidas a poblaciones específicas descuidando a la población joven.

Adicionalmente, los estudios que se realizaron en cuanto al funcionamiento familiar muestran que los adolescentes perciben una dinámica familiar media al igual que la juventud, esto quiere decir que la familia apoya en su desarrollo con algunas limitaciones, por lo tanto, cuando se habla de funcionamiento familiar requiere aclarar que se vincula con muchos aspectos entre las principales se tiene el aspecto afectivo, por lo cual se puede relacionar con otras cuestiones como la felicidad, resiliencia, tolerancia al estrés.

En el escenario cusqueño, se observa un funcionamiento familiar alejado a lo ideal, en muchas ocasiones se ve influenciado por cuestiones sociales, económicos o académicos, pongamos el caso de estudios superiores, donde existe una gran diferencia, debido a que los estudiantes tienden a estudiar en universidades que están centralizadas en la ciudad, entonces uno de los factores son el intercambio cultural y la dinámica de la familia, es decir de vivir con los padres pasan a vivir solos o en compañía de compañeros de similares edades en consecuencia no existe la unión familiar, hay cambios en las reglas, hay deficiente lazo emocional y no se respetan los espacios de cada uno lo que influye en la

alteración del desarrollo de la autonomía personal, por consiguiente los estudiantes perciben un nivel medio de funcionamiento familiar.

El funcionamiento familiar en los estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, de acuerdo a la percepción de las investigadoras se relaciona con la multiplicidad de factores, entre las principales se observaron, que existen dificultades para expresar sentimientos y necesidades, los estudiantes tienden a guardar sus preocupaciones y no comentarlo con su familia, ello provoca que se sientan con mucha carga emocional, lo cual puede repercutir en otros ámbitos de su vida personal o académica, asimismo, la ausencia de muestras de cariño dentro de la familia o en algunos casos el descuido de los padres cuando solo preguntan por las notas o rendimiento académico y no por aspectos emocionales; también la familia no se organiza de manera adecuada para la solución de problemas, no se respetan los tiempos individuales lo cual genera frustración y sensación de falta de autonomía, no hay normas claras y no se respeta los roles de cada integrante, es decir que muchas veces los hijos mayores asumen la responsabilidades de los padres. Otros factores influyen de manera negativa a la familia, como son los problemas económicos o sociales que pueden afectar el desenvolvimiento personal y académico de cada integrante de la familia.

Es importante entender que la familia es un agente necesario en el desarrollo del individuo desde el nacimiento hasta la edad adulta y posiblemente en desarrollo de capacidades como la empatía. Según Vivanco y Quispe en el año 2020 mencionaron que los estudiantes de psicología tienen un pensamiento liberal y no le dan mucha importancia a los aspectos morales o reglas, emocionalmente tienden a ser inestables y presentan poco autocontrol, a nivel social en pocas ocasiones participan en eventos que pueden ayudar a

sus destrezas, y en relación al rendimiento académico, presentan niveles moderados; sin embargo, se observa que tienden a enfocarse más en la obtención de buenas notas, sin poner énfasis en lo que realmente importa que es el aprendizaje de la base teórica científica de la psicología, los valores, la práctica y las habilidades sociales que acompañan en todo momento de su formación.

Es por ello, que la existencia del problema como la posible disminución en el desarrollo de la empatía se presenta desde años atrás, debido a ello se tiene investigaciones a nivel nacional e internacional donde el foco de estudio es la empatía por ser una capacidad necesaria para la comunicación, relacionales interpersonales, prácticas profesionales, asimismo la correlación o influencia de la misma con otros aspectos como el trabajo en equipo, solidaridad, la agresividad y la importancia en las especialidad de la psicología clínica, organizacional o educativa. En este contexto se ha desarrollado con mayor prevalencia o porcentaje, esto se puede evidenciar en las investigaciones que se realizaron en el contexto universitario donde se obtuvieron niveles bajos a medios de empatía. Esto se apoya con uso excesivo de las redes sociales, donde pasan más tiempo con el celular que con sus pares o con la familia. Rivero en 2019 menciona que en el entorno universitario la empatía es una capacidad que implica comprender los sentimientos y emociones de los demás, con el objetivo de entablar mejores relaciones sociales, realizar de forma adecuada los trabajos grupales, y poner en práctica esta capacidad en los voluntariados o trabajos prácticos, todo ello solidificando la importancia de su formación universitaria. Es decir, la empatía se refleja cuando las personas se apoyen entre sí y esta capacidad se relaciona con algunos valores importantes como el altruismo, el amor, preocupación por los demás y capacidad de ayudar.

De modo que, la empatía en los estudiantes de los primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC se manifiesta como una poca predisposición e interés en comprender a los demás, menor sensibilidad emocional, menor comunicación asertiva, poca capacidad de escucha activa y compañerismo, están más enfocados en la competencia y otras actividades como el deporte, danzas, fiestas y voluntariados de beneficio personal. Según Vivanco y Quispe en el año 2020, mencionaron que estas actitudes reflejan una posible disminución de la empatía, lo que se deduce en posibles problemas personales y académicas, por lo cual se verían enfrentados a dificultades en el ámbito práctico, por ejemplo, al interactuar con los compañeros en clases, en cursos prácticos o voluntariados.

Asimismo, en estos estudiantes se perciben las siguientes características de la empatía; en cuanto a la escucha activa, se observa que los estudiantes tienden a estar más centrados con las redes sociales, como el Facebook, Tik Tok, Instagram, los juegos en línea, u otras plataformas digitales, las cuales les llama la atención por el contenido, sin embargo, descuidan las relaciones interpersonales; se enfocan tanto en el celular, que cuando existen conversaciones en familia o con los amigos, están en el celular y no prestan atención a la persona que tienen a lado, menos a sus sentimientos o a lo que quieren manifestar, de la misma forma podría suceder en las clases de la universidad. Así mismo el uso del celular durante las interacciones interpersonales puede interrumpir la escucha activa, debido a que la atención se centra en ese dispositivo en lugar de la persona con la cual se habla. Esta distracción constante no solo deteriora la calidad de la comunicación, sino que también puede dañar las relaciones afectivas y familiares (Delgado et al., 2018).

Otra característica es la comprensión del otro, lo que significa una comprensión global, en todo aspecto, es decir, comprender los sentimientos y emociones, asimismo, observar e interpretar el lenguaje no verbal de la otra persona, en cuanto a esta característica los estudiantes de psicología tienden a ser más individualistas donde pretenden entender al otro, pero en realidad no lo suelen hacer y en la mayoría de las veces solo buscan un beneficio personal.

Siguiendo con otra característica es identificarse con el otro, se refiere a experimentar de la manera sincera la problemática o situación que vive la otra persona, es decir, entender de manera profunda sus creencias, pensamientos, miedos y sentimientos. En relación con esta característica los estudiantes, tienden a ser más desinteresados con las problemáticas del resto, por ejemplo, si alguien tiene un problema o está preocupado, suelen actuar con indiferencia, no intentan comprender o apoyar y en su mayoría piensan que si no les afecta no tienen por qué inmiscuirse.

En la característica de ser solidario, este se relaciona con la sensibilidad hacia el otro, es decir ayudar de manera desinteresada a los que necesitan ayuda o se encuentran en una situación de necesidad, en los estudiantes, en su mayoría se percibe actitudes de apatía, los cuales se muestran frente a las necesidades de la población estudiantil o cusqueña, por ejemplo, cada año ponen énfasis a actividades o festividades como las fiestas de cachimbos o despedidas de códigos superiores donde se invierte altos niveles de recursos económicos, sin embargo, no se realizan suficientes actividades en favor de la población que necesita, como los propios compañeros con diferentes problemas, entre ellos, problemas familiares, personales, académicos y económicos.

Mientras transcurre el periodo universitario, los estudiantes pasan por diversas situaciones en el aspecto personal, académico y emocional; en cuanto a los estudiantes de los primeros semestres los cambios que sufren se relacionan con la adaptación a la vida universitaria, separación de su entorno familiar o la integración a nuevos grupos de amistades; todo ello podría afectar el cómo perciben su funcionamiento familiar y cómo son empáticos con los demás; sin embargo, los estudiantes de últimos semestres gracias a su formación académica adquirieron conocimientos y habilidades los cuales se evidencia en la mayoría de veces como un mayor nivel de autoconocimiento y adaptación a diferentes situaciones; lo cual debería influir positivamente en los niveles de la empatía y tener conocimientos sólidos sobre sus vínculos familiares. Es por ello la importancia de estudiar estas variables en los estudiantes de primeros y últimos semestres de psicología, para comprender si existen diferencias significativas en cuanto a los semestres y la relación entre las variables.

El presente estudio categoriza el funcionamiento familiar como los lazos afectivos que existen entre los integrantes de la familia, su propia autonomía y cómo la familia cambia su estructura al momento de enfrentarse a dificultades o problemáticas del día a día. Mientras que la empatía es una capacidad que se relaciona al momento de entender cómo la otra persona se siente, comprender sus sentimientos y emociones, por consecuencia, es importante en la formación de estudiantes de la Escuela Profesional de Psicología, por lo tanto, es necesario estudiar estos fenómenos en esta población.

Se enfatiza que la población de esta investigación está conformada por los estudiantes de primeros semestres (1er, 2do y 3ro), y últimos semestres (8vo, 9no y 10mo), de la Escuela Profesional Psicología de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del

Cusco, los cuales son estudiantes matriculados en el semestre académico 2024-I, en consecuencia, en esta población se observa los problemas descritos anteriormente.

Como se sabe, una investigación trata de cumplir sus objetivos, para lo cual se utilizan procesos metodológicos que sirve para obtener datos confiables y aportar al desarrollo de nuevos conocimientos para otras ciencias y principalmente la psicología, por consiguiente, para medir la primera variable, se utiliza el instrumento, Test de Empatía Afectiva y Cognitiva (TECA), elaborado por Belén López Pérez, Irene López Pinto, y Francisco José Abad García en el año 2008, adaptación en contexto peruano por Palacios y Vela en el 2020; que evalúa una dimensión global de empatía, y tiene cuatro escalas específicas: adopción de perspectivas, comprensión emocional, estrés empático y alegría empática, consta de 33 ítems; como segundo test se utiliza la Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III), elaborado por David Olson, Joyce Portener y Joav Lavee en el año 1985, adaptado en estudiantes adolescentes peruanos por Bazo et al., (2016); que evalúa dos dimensiones básicas de la familia: Cohesión y Adaptabilidad; consta de 20 ítems. Cabe aclarar que dichos instrumentos estarán adaptados y modificados a las necesidades de la población de estudio, pasando por juicio de expertos para la validez y muestra piloto para la confiabilidad.

Con todo y lo anterior expuesto, la investigación tiene como finalidad reconocer las diferentes relaciones que son científicamente comprobables entre empatía y funcionamiento familiar en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco; por esta razón se pretende dar respuesta a la hipótesis planteada; ¿Existe relación entre

funcionamiento familiar y empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de Psicología de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco?.

En efecto, de ser exitosa esta investigación se obtendrá más estudios de estas variables, como también servirá de base para futuras investigaciones con similares características en población, variables y contexto; adicionalmente este problema será resuelto de forma parcial debido a que estas variables irán cambiando en el transcurso del tiempo y los diferentes factores que influyen en su dinámica, así mismo, la población puede cambiar adaptando nuevas características y nuevas percepciones, en conjunto seguirá existiendo más problemáticas y necesidades por la propia dinámica de la vida universitaria y de la sociedad.

Finalmente, con esta investigación se pretende llenar un vacío de la ciencia debido a que hay pocas investigaciones de estas variables y con la población de estudiantes de Psicología; también aportara más conocimientos a la sociedad, principalmente a los profesionales de Psicología, respecto a las características que presenta esta población; de igual modo los resultados que se obtendrán, en cuanto al nivel de funcionamiento familiar y la empatía será de mucha importancia para mostrar la realidad en que se encuentra la población estudiada y generara nuevos temas de investigación; así mismo, para otras escuelas profesionales; para los docentes; para los padres; para que tengan más conciencia respecto al desarrollo de algunas cualidades, como la empatía en sus hijos y en los estudiantes; y la importancia que tiene en su vida personal y profesional así mismo, servirá para el psicólogo educativo o los profesores universitarios, porque tendrán un pronóstico más objetivo de las necesidades de habilidades, capacidades y destrezas de los estudiantes de la E.P. de Psicología y podrán fortalecer estas habilidades como la empatía.

1.2. Planteamiento Del Problema

1.2.1. Problema General

¿Existe relación entre funcionamiento familiar y empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024?

1.2.2. Problemas Específicos

1. ¿Cuáles son los niveles de funcionamiento familiar que presentan los estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024?

2. ¿Cuáles son los niveles de empatía que presentan los estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024?

3. ¿Existe relación entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024?

4. ¿Existe relación entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024?

5. ¿Existe relación entre la dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024?

6. ¿Existe relación entre la dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024?

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo General

Reconocer la relación entre funcionamiento familiar y empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024.

1.3.2. Objetivo Específico

1. Describir los niveles de funcionamiento familiar que presentan los estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024.

2. Describir los niveles de empatía que presentan los estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024.

3. Identificar la relación entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024.

4. Identificar la relación entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024.

5. Identificar la relación entre la dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024.

6. Identificar la relación entre la dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024.

1.4. Justificación

En el ámbito universitario el funcionamiento familiar influye de manera significativa en

el desarrollo personal, adquisición de capacidades, rendimiento académico y en las interacciones con los demás; por lo tanto, es importante estudiar el cómo se relaciona con estos factores, principalmente con la empatía por ser una capacidad esencial en el desarrollo académico y profesional de los estudiantes.

De esta manera, se observó que los estudiantes de primeros semestres de la E.P de Psicología muestran desinterés en comprender las emociones de los demás, y el escaso apoyo en las problemáticas personales o familiares de sus compañeros. Mientras que, los estudiantes de últimos semestres si bien es cierto conocen la empatía y su importancia, sin embargo, al estar expuestos a cursos prácticos, voluntariados o en actividades de interacción social tienen mucha carga emocional, y con una inadecuada redirección de estas, presentan dificultades, es por ello por lo que la empatía se altera mostrando una indiferencia en la comprensión cognitiva y emocional de los demás.

La presente investigación se centra en el estudio de las variables funcionamiento familiar y empatía, dado que, se busca reconocer la relación entre estas dos variables en los estudiantes de primeros y últimos semestres de la E.P. de Psicología, que cursan el semestre académico 2024-I, de la UNSAAC; asimismo, los resultados sirven para identificar los niveles de empatía y poner énfasis en esta habilidad es por ello, que la investigación se justifica por las siguientes razones:

1.4.1. Valor Social

El estudio se enmarca en estudiantes universitarios, principalmente en estudiantes de Psicología; si bien es cierto no tiene un propósito de generar procesos de mejorar ni intervenciones directas, si aporta un valor social, debido a que proporciona información relevante sobre las variables de estudio como son el funcionamiento familiar y la empatía en esta población en específico; los hallazgos constituye una base importante para las futuras

investigaciones o para la elaboración de estrategias de fortalecimiento de estas áreas.

Es decir, la investigación contribuye de manera indirecta en el ámbito social y profesional, porque ofrece evidencia científica y académica que puede ser utilizada como referente y línea de base para orientar investigaciones posteriores y proyectos institucionales; esto permitirá en un futuro desarrollar acciones que buscan mejorar el bienestar personal, académico profesional de los futuros psicólogos, y con ello su impacto en la sociedad.

1.4.2. Valor Teórico

La presente investigación a nivel teórico busca, recolecta, compara diferentes teorías, conceptos, modelos, historias, estudios, estadísticas, y reportes relacionados a las variables de estudio, para la realización de la investigación, por lo que será importante para los investigadores y estudiosos.

Así mismo, las investigaciones en relación con la empatía son diversos, sin embargo, no abordan específicamente en los estudiantes de la E.P. de Psicología de la UNSAAC: respecto al funcionamiento familiar, son distintos los estudios que se realizaron por el mismo hecho de que la familia o su dinámica engloba muchas características que pueden desprender en problemáticas o apoyar al propio desarrollo del individuo, en tanto en esta investigación se realiza desde una perspectiva amplia y completa.

1.4.3. Valor Metodológico

El presente estudio utilizará y difundirá la validez y confiabilidad de dos pruebas psicológicas, así mismo se realiza la adaptación lingüística a la población de estudio, es decir, estudiantes universitarios que estudian en la escuela profesional de psicología, segundo, podrá servir de antecedente o base teórica en otras investigaciones de similares variables, población, y entre otros.

1.4.4. Valor Aplicativo

Los resultados obtenidos de la investigación permitirán conocer una realidad respecto a las problemáticas planteadas, podrán esclarecer si la variable funcionamiento familiar y empatía se relacionan; en cuanto a los niveles de empatía si se obtienen bajos niveles se podrán realizar soluciones prácticas; como la implementación de programas, capacitaciones, talleres o de manera más específica agregar contenido en los cursos de la escuela profesional, donde se abarque temas importantes como las habilidades que deben desarrollar los estudiante de psicología, es decir, potenciar estas habilidades como la empatía en los futuros profesionales, de manera que puedan realizar un óptimo trabajo.

Capítulo II

Marco Teórico

2.1. Antecedentes

2.1.1. *Antecedentes Internacionales*

Dávila et al., (2019) exploraron la distribución de los niveles generales y particulares de empatía entre los diferentes estilos de funcionamiento familiar de los estudiantes de medicina de la Universidad del Azuay en la ciudad de Cuenca Ecuador, fue un estudio exploratorio y transversal, la muestra estuvo conformada por 278 estudiantes, se utilizó la escala de empatía Médica de Jefferson, y la escala de funcionamiento familiar Faces-20; los resultados muestran que el nivel predominante de funcionamiento familiar es balanceado; en el análisis de la varianza de la empatía general fue significativa ($p < 0.05$) para el factor estilo de funcionamiento familiar; así mismo, sobre las dimensiones de la empatía: toma de perspectiva y habilidad para comprender la situación del otro fueron significativos ($p=0,035$; $p=0,044$), para el factor estilo de funcionamiento familiar, en torno a la dimensión cuidado con compasión no se observaron diferencias significativas ($P > 0.05$), por otra parte se encontró que los estilos de funcionamiento familiar extremo tienen valores de empatía mayores al del estilo intermedio con diferencias significativas entre ellos ($P > 0.05$). En conclusión, existe una relación entre el tipo de funcionamiento familiar y la empatía, y las familias con estilo de funcionamiento extremo presentan mayores valores que las familias intermedias.

Hincapié y Molina (2020) estudiaron las habilidades empáticas en estudiantes de primero y noveno semestre de psicología de una Universidad Privada del Valle de Aburrá periodo 2020-1 en Colombia, a través del test de empatía cognitiva y afectiva (TECA); en esta investigación se aborda desde el paradigma positivista con un enfoque cuantitativo de alcance descriptivo, el

diseño es no experimental transversal, la muestra es no probabilística y se conforma de 24 participantes divididos en dos grupos; 12 estudiantes pertenecen al primer semestre de psicología y 12 estudiantes al noveno semestre; los resultados indican que los estudiantes de la carrera de psicología de los semestres primero y noveno presentan una empatía global de nivel alto con un 42 %, en cuanto a las dimensiones, adopción de perspectivas el 60,8% se encuentran un nivel medio, comprensión emocional el 65,2% se encuentra en un nivel medio, estrés empático el 50,4% se encuentran un nivel medio y respecto a alegría empática el 59,08% se ubican en un nivel medio; en estudiantes de primer semestre; respecto a los estudiantes del noveno semestre se obtuvo los siguientes resultados; respecto a adopción de perspectiva el 61% se ubica en un nivel medio, comprensión emocional el 72,5% en un nivel alto, estrés empático el 50% se ubica en un nivel medio y finalmente la alegría empática el 57,9% se ubican en un nivel medio.

Luna et al., (2022) estudiaron la empatía en estudiantes mexicanos de odontología: asociación con asertividad y funcionamiento familiar, con el objetivo principal de evaluar la ocurrencia de la erosión de la empatía en estudiantes mexicanos de odontología, y un objetivo secundario fue identificar si el nivel de empatía se asocia al sexo, a variables sociodemográficas y académicas, al funcionamiento familiar y la asertividad, el método de estudio fue transversal, descriptivo y ex-post facto con una muestra de 200 estudiantes de odontología, se utilizó la escala multidimensional de la empatía; y la escala de cohesión y adaptabilidad familiar; y la escala multidimensional de asertividad, en los resultados no hubo diferencias entre el nivel de empatía en estudiantes de formación inicial, formación media y formación terminal ($p > 0.05$), las mujeres fueron más empáticas que los hombres ($p < 0.05$); familias de tipo «no relacionada» y «aglutinada» se asociaron con un bajo y alto nivel de empatía respectivamente ($p < 0.05$), la asertividad se asoció con el mayor nivel de empatía ($p < 0.05$), mujeres con baja asertividad

presentaron bajo nivel de empatía, mientras que el ser asertiva se asoció a un nivel alto ($p < 0.05$).

Vargas et al., (2023) estudiaron la empatía en estudiantes de Psicología Clínica en formación: estudio comparativo; en la universidad técnica de Ambato, Ecuador, con el objetivo de comparar las medias de puntuación de empatía en estudiantes de primer y último año de formación de estudiantes de psicología, el método fue descriptivo, no experimental, transversal, con una muestra de 159 estudiantes; de las cuales 24% hombres y 75.5% mujeres, a quienes se le aplicó el test de empatía cognitiva y afectiva(TECA); los resultados indican que la media de puntuación total de empatía para el grupo de primer año (118) fue significativamente distinta que el grupo de último año (116) con un tamaño del efecto moderado de Cohen= 0,598, respecto a las dimensiones los estudiantes de primer año obtuvieron promedios altos, en cuanto a alegría empática con 33.4 %, adopción de perspectivas con 30.3 %; comprensión emocional con 32.2%; estrés empático con 22.6%, en cuanto a los estudiantes de último año obtuvieron lo siguiente: alegría empática con 32.0 %, adopción de perspectivas con 29.4%; comprensión emocional con 32.1%; estrés empático con 22.2%. Finalmente, los autores concluyen que los estudiantes de último año presentan menor empatía, que los estudiantes de primer año de formación.

Peña (2023) estudió el funcionamiento familiar y depresión en estudiantes universitarios, la investigación es cuantitativa, de tipo correlacional, y de corte transversal; la población estuvo conformada por 100 estudiantes de una Institución de Educación Superior de la ciudad de Ambato – Ecuador; se utilizó el test de funcionamiento familiar FF-SIL y el inventario de depresión de Beck (BDI-II); los resultados indican que existe una correlación negativa baja entre funcionamiento familiar y depresión, donde se obtuvo 0.423, esto quiere decir que a mayor grado de funcionamiento familiar es menor el nivel de depresión; de igual manera la mayoría de los

estudiantes presentan niveles promedios de funcionamiento familiar, con un 52,0%; seguido de un estilo de familia disfuncional con un 22.0% y el estilo de familia severamente disfuncional con un 2.0%; asimismo, de los 100 estudiantes evaluados, se observa que el nivel de depresión grave está presente en el 15%, seguido del nivel de depresión leve con 11%, el nivel de depresión moderada con un 29.0% y el nivel de mínima depresión con 45.0 %. Finalmente concluyen que los estudiantes universitarios rodeados de un buen ambiente familiar son menos propensos a desarrollar cualquier tipo de trastornos y posiblemente llevar una vida saludable.

Ulloque et al., (2023) investigaron the Family Functioning as an Explanatory Factor of Empathic Behavior in Argentine Medical Students, con el objetivo fue comparar la distribución de niveles de empatía, sobre la funcionamiento o disfuncionamiento y los tres estilos, que pueden derivarse del funcionamiento familiar; el método de estudio fue ex-post facto, la muestra consta de 306 estudiantes de medicina; se utilizó la escala de empatía de Jefferson, y la escala abreviada de evaluación de la cohesión y adaptabilidad familiar (FACES -20); en los resultados los estudiantes que presentaron disfuncionamiento en cohesión familiar y adaptabilidad mostraron medidas de empatía mayores que los clasificados como funcionales, las diferencias de cohesión fueron estadísticamente significativas en cuidado compasivo, toma de perspectiva y empatía general, estos componentes fueron significativamente mayores en estudiantes de familias clasificadas como extremas que equilibradas, los alumnos clasificados dentro de familias con estilos extremos o disfuncionales mostraron que los más adaptativos y funcionales, excepto en el componente «ponerse en la piel del paciente», en el que no se observaron diferencias del paciente, donde no se observaron diferencias.

Cali (2022) estudiaron el funcionamiento familiar y autoestima en estudiantes de primer semestre de la licenciatura en Psicología de la Universidad Central del Ecuador, cuyo objetivo

fue conocer si el funcionamiento familiar incide en los niveles de autoestima, la investigación fue de enfoque cuantitativo, correlacional, no experimental, no probabilística; se usó la escala de cohesión y adaptabilidad, y la escala de autoestima de Lucy Reidl, adaptada por Carlos Dávila; la muestra estuvo conformada por los estudiantes de primer semestre de la carrera de licenciatura en psicología; los resultados muestran que el funcionamiento familiar incide en la autoestima de los estudiantes, en este caso de manera positiva con 0,001; respecto a los resultados obtenidos en relación a la cohesión familiar, se visualiza que predomina la familia separada (39%), seguida de la familia desligada (35%); se señala que existe una desvinculación emocional, con toma de decisiones independientes y sin tiempo para compartir entre sus integrantes, lo que denota la insatisfacción de todos los miembros de la familia; del mismo modo en relación a la adaptabilidad predomina la familia caótica (48%), lo cual indica ausencia de liderazgo y disciplina, seguida de la familia flexible (33%), en donde a pesar de no existir una unión emocional por parte de sus miembros, mantiene una disciplina democrática y roles compartidos. Finalmente, se observa que predomina la autoestima alta con un 67%, seguida de un nivel de autoestima media con 31%.

2.1.2. Antecedentes Nacionales

Chávez (2017) estudió la empatía en el proceso de formación de los estudiantes de primero y quinto de la carrera profesional de Psicología de la UNSA, en Arequipa; el objetivo fue comparar los niveles de empatía en los estudiantes que ingresaron a la carrera de psicología y los estudiantes que están por egresar; la muestra estaba conformada por 226 estudiantes de primero y quinto año de la carrera profesional de psicología de la UNSA, de los cuales 161 son mujeres y 65 hombres, así mismo 141 estudiantes pertenecen al primer año de carrera y 85 al quinto año; en esta investigación se utilizó un muestreo no probabilístico, se utilizó el test de

empatía cognitiva y afectiva: TECA; según los resultados de esta investigación se concluyó que, el nivel de empatía más predominante en los estudiantes de psicología a nivel global es de nivel medio, con un 38.9%; los niveles de empatía en los estudiantes de psicología de primer año fue niveles medios y altos obteniendo un 35.5% y un 32.6% respectivamente; hay niveles bajos de empatía en un porcentaje de 19.9% y niveles extremadamente alto y extremadamente bajo con puntuaciones de 7.8% y 4.3%, lo cual refleja estudiantes extremadamente comprometidos, emocionales con los demás y también a estudiantes con frialdad emocional o una deficiente comprensión de los demás; respecto a los estudiantes que egresan se obtuvo un nivel de empatía global medio y nivel alto con un 44.7% y un 24.7%; asimismo, el 23.5% de los estudiantes presenta niveles bajos de empatía, y el 5.9% y el 1.2% de estudiantes son demasiado empáticos a nivel cognitivo y afectivo o también que presentan severo déficit para poder empatizar con otras personas. En conclusión existe mayor capacidad empática por parte de las mujeres.

Medina (2022) realizó una investigación acerca de la empatía en estudiantes de psicología de una universidad nacional de lima metropolitana; su objetivo fue comparar la empatía según sexo, edad y año de estudio y describir los niveles de empatía en los estudiantes de Psicología. La investigación fue de tipo descriptivo-comparativo, no experimental y transversal, con muestreo no probabilístico de tipo intencional, en una muestra de 371 estudiantes (254 mujeres y 117 hombres); se administró la adaptación lingüística del test de empatía cognitiva y afectiva (TECA) por Díaz en el 2014; los resultados de esta investigación indican que no existen diferencias significativas de la empatía según sexo ($p = .282$) y edad ($p = .302$); sin embargo, se encontraron diferencias significativas según año de estudio ($p = .005$); en cuanto a los niveles, se evidenció que el 82.7% de los estudiantes tienen un nivel alto de empatía

general; asimismo, se encontró que en las subescalas adopción de perspectivas (AP), comprensión emocional (CE) y alegría empática (AE) predominó un nivel alto en ambos sexos.

Santiago (2022) estudio el funcionamiento familiar e ideación suicida en estudiantes de psicología, el objetivo fue determinar la relación entre estas dos variables, la muestra estaba conformada por 250 estudiantes de pregrado, se empleó el cuestionario de percepción de funcionamiento familiar (FFSIL) y la escala de ideación suicida, esta investigación fue de enfoque cuantitativo, correlacional y diseño no experimental, los resultados determinaron que existe relación inversa altamente significativa ($\rho = 0,364$); asimismo, el 57.2% de los estudiantes muestran una familia moderadamente funcional, mientras que el 20.4% presentan familias disfuncionales. Finalmente, el 31.2% y 47.6% presentaron niveles bajos y promedios de ideación suicida respectivamente, no obstante, el 10.8% presentan niveles muy altos.

Márquez y Sánchez (2022) estudiaron la funcionamiento familiar y dependencia emocional en estudiantes de la carrera de psicología de una universidad privada, 2020; el objetivo fue determinar si existe relación entre ambas variables, la investigación es de tipo básica, de alcance correlacional, de diseño no experimental y de corte transversal o transaccional, la muestra estuvo constituida por 170 universitarios de psicología siendo el rango de edad de 18 a 20 años; se utilizó la escala breve de dependencia emocional (EBDE) y la escala de APGAR familiar, creada por Gabriel Smilkstein en 1978. En los resultados se observa un coeficiente de correlación $r = -,423$ correspondiendo una correlación negativa moderada, y un nivel de significancia $p\text{-valor} = 0,000$ ($p < 0,05$).

Aristi y Pomares (2022) estudiaron el funcionamiento familiar e inteligencia emocional en estudiantes de secundaria de una institución educativa en el Caserío Miramar en la región Piura, cuyo objetivo general fue, establecer la relación del funcionamiento familiar e inteligencia

emocional en la población de estudio; el enfoque de la investigación es cuantitativa no experimental de corte transaccional y de tipo correlacional; la muestra estuvo conformada por 157 estudiantes, se utilizó la escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III) y el inventario de inteligencia emocional para niños y adolescentes de Bar-On (ICE-NA); los resultados, en relación del funcionamiento familiar e inteligencia emocional si existe una correlación significativa y positiva con $r = ,388$ y con P valor $< ,001$; en relación entre adaptabilidad de funcionamiento familiar y las dimensiones de inteligencia emocional se observa una correlación positiva, esto es ($r = ,212$) y con un P valor $< ,001$, en relación entre cohesión de funcionamiento familiar y las dimensiones de inteligencia emocional, se evidencia correlación positiva perfecta, esto corresponde respectivamente en ($r = ,198$; $r = -,258$; $r = ,259$ y $r = ,495$). Por último, no existe una correlación entre la cohesión del FF y el componente Intrapersonal de IE, esto es ($r = ,093$). En cuanto al P valor $< ,001$, demuestra una significatividad de la prueba correlacional.

Romero (2023) investigó el funcionamiento familiar e inteligencia emocional en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública de Puquio, Lucanas, Ayacucho, con el objetivo de determinar la relación entre el funcionamiento familiar en la población de estudio; el método de estudio fue de tipo correlacional y diseño no experimental; los instrumentos aplicados fueron la escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES-III) y el inventario de inteligencia emocional para niños y adolescentes de Bar-On (ICE-NA); la muestra estuvo conformada por 120 educandos; en los resultados se descubrió que el 37.5% (45) del total de adolescentes escolares adquirieron un nivel de funcionamiento familiar medio; entre tanto, el 54.2% (65) presentaron un nivel muy alto de inteligencia emocional, al someter a comparación la funcionamiento familiar y subescalas, se determinó que no existen

discrepancias estadísticas significativas (sig. > .05) de acuerdo al sexo de los participantes; sin embargo, la inteligencia emocional y las dimensiones intrapersonal, interpersonal y manejo de estrés mostraron discrepancias estadísticas significativas de acuerdo al sexo de los participantes (sig. < .05). En último lugar, se encontró que el funcionamiento familiar mantuvo correlación directa con la inteligencia emocional ($\rho = .359$; sig. = .035).

2.1.3. Antecedentes Locales

Cuenca y Guevara (2022) estudiaron la empatía en los estudiantes de ciencias de la salud de cusco, con el objetivo de determinar la asociación entre las escuelas profesionales de ciencias de la salud del Cusco y la empatía en los estudiantes, en el semestre 2022-I, se incluyeron 667 estudiantes en quienes se aplicó una ficha de recolección de datos y la Escala de Empatía de Jefferson, para el análisis de datos se utilizó las pruebas Kruskal Wallis; U de Mann Whitney y Correlación de Spearman; los resultados, se incluyeron las respuestas en su totalidad para realizar el análisis de los datos, obteniendo un nivel de empatía global en los estudiantes de 90.03 ± 12.3 (de 140) de los cuales los estudiantes que obtuvieron mayor nivel de empatía fueron los de la escuela de Odontología y los de menor nivel de empatía fueron de Medicina Humana; con diferencia estadísticamente significativa ($p=0,004$); por escuela según la universidad, se observó que Medicina Humana-UNSAAC obtuvo el menor nivel de empatía con una media de $86,33(\pm 8,8)$, y Odontología-UAC obtuvo el mayor nivel con una media de $94,76(\pm 13,1)$, con diferencias estadísticamente significativas ($p=0,030$). Finalmente, los resultados según el sexo, las mujeres obtuvieron una media de empatía de $89,23(\pm 11,3)$ y los varones una media de $92,66(\pm 14,9)$, siendo los varones más empáticos, con diferencia estadísticamente significativa ($p=0,006$).

Blanco y Escalante (2023) estudiaron el funcionamiento familiar y resiliencia en estudiantes de nivel secundario de una institución educativa del distrito de Santa Ana, provincia de La Convención, Cusco 2023, el estudio tuvo el objetivo de identificar la relación entre el funcionamiento familiar y resiliencia en la población de estudio; el método de estudio fue descriptivo – correlacional de diseño no experimental – transversal, con una muestra de 259 estudiantes de nivel secundario; se utilizó la escala de cohesión y adaptabilidad (FACES IV) para medir la variable funcionamiento familiar y la escala de resiliencia (ER) de Wagnild y Young para medir la variable resiliencia. En los resultados se identificó el coeficiente de correlación de Spearman entre las dos variables es 0.367 y dado que el nivel de significancia es mayor a 0.05 ($p = 0.000 > 0.05$) se acepta la hipótesis nula.

Caller y Campo (2023) estudiaron “phubbing y empatía en estudiantes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2023”, con el objetivo general de determinar su relación; la investigación es de enfoque cuantitativo, tipo básico con un nivel correlacional - transversal, diseño no experimental, se utilizó un tipo de muestro estratificado proporcional dicha muestra estuvo conformada por 343 estudiantes de las escuelas profesionales de Psicología, Enfermería, Medicina Humana y Educación, matriculados en el semestre 2023-I; los instrumentos utilizados fueron la escala phubbing de karadağ y test de empatía cognitiva y afectiva (TECA); los resultados hallados indicaron que existe una relación inversa significativa entre Phubbing y Empatía ($p < 0.05$); asimismo, se observa que el 140 (40.8%) estudiantes presenta niveles altos de phubbing, seguidos de 35.3% que presentan niveles medios de phubbing; en cuanto a los niveles de empatía, el 42.9% presentan niveles extremadamente bajos de empatía, el 30.9% niveles medios y un 11.4% bajo; y respecto a sus dimensiones, el 43.7% presentan niveles medios de adopción de perspectivas, el 49.9% presentan extremadamente baja

en comprensión emocional, el 53.4% presentan nivel alto de estrés empático, y el 36.7% presentan nivel extremadamente baja en alegría empática.

Caballero y Huamán (2023) investigaron el funcionamiento familiar y bienestar psicológico en adolescentes de las Instituciones Educativas del Distrito de Huayopata-Cusco, 2022, cuyo objetivo fue determinar la relación de ambas variables mencionadas, enfoque cuantitativo, tipo no experimental, diseño transversal y para la medición de las variables se usó la escala de evaluación de funcionamiento familiar (FACES III) y Escala de bienestar psicológico de Carol; respecto a los resultados se obtuvo una correlación positiva moderada entre las variables, funcionamiento familiar y bienestar psicológico, con un valor de significancia P valor ($0,000 < 0,05$) a un 95% de confianza; asimismo, se indica un nivel alto de bienestar psicológico con un 51.9%, mientras que un 55% de la población presenta un rango medio de funcionamiento familiar, el 78% de la población presentan un nivel de adaptabilidad caótica; mientras que un 10% tiene un nivel de adaptabilidad flexible; un 8% posee un nivel de adaptabilidad estructurada y por último un nivel de porcentaje de 4% correspondiente a una adaptabilidad rígida; y un 89 % de la población presentan un tipo de familia según su cohesión, un nivel desligado, también se observa un nivel separado con un porcentaje del 10%, y un 1% posee un tipo de cohesión conectada. Por último, en cuanto al nivel de cohesión aglutinada con un 0%.

2.2. Marco Teórico - Conceptual

2.2.1. La Familia

La familia de modo general podemos entender como una unidad social básica del individuo y que se encuentra en constante evolución a través de los años, no obstante, los estudiosos han encontrado dificultades al momento de establecer una conceptualización exacta y

precisa de la familia, por lo cual han utilizado algunos criterios para entender de mejor manera a la familia. (Valdés, 2007).

En la misma línea se define la familia como un sistema de interrelación biopsicosocial que influye entre el individuo y la sociedad y se conforma por una cantidad heterogénea de individuos o integrantes de la familia, quien cumple muchas funciones entre las principales son: educación, desarrollo, autonomía, adaptabilidad, lazos emocionales, adquisición de valores, entre otros (Torres et al., 2008).

En este sentido Ferrer y Miscan (2013), por su parte tomando como referencia la teoría de Olson, definen la familia como una unidad básica, cimiento importante para el desarrollo del ser humano, es donde existe unión, hay fuertes sentimientos de pertenencia y compromiso entre los miembros, se establecen profundas relaciones de intimidad, reciprocidad y dependencia; del mismo modo es la fuente que transmite bienestar y salud a sus miembros.

2.2.1.1. Funcionamiento Familiar

Según Olson et al., (1992) la función familiar se trata de las interrelaciones afectivas que hay dentro de una familia, luego posteriormente se conocerá como la cohesión, a lo largo de los años la familia tomará distintas formas o estructuras que se ajustará a las diferentes dificultades, con el objetivo de superarlas, denominando a ello la adaptabilidad.

Asimismo, según Satir (2002) dentro del funcionamiento familiar existe una cierta libertad que permite que cada miembro de la familia puede actuar y comunicarse de forma efectiva y directa con los demás miembros de esta.

2.2.1.2. Modelo McMaster del Funcionamiento Familiar

La familia es un sistema de individuos que interactúan entre sí y con otros sistemas; no se reduce a solo estas interacciones, más por el contrario hay reglas explícitas e implícitas, acciones

de los miembros, que influyen los comportamientos de los demás. Al decir que una familia es normal o no, básicamente no se refiere a la perfección como tal, se refiere a que las familias normales son las que resuelven mejor sus problemas, puede tener aspectos negativos como todas las familias, sin embargo, las características positivas que posee se utilizan para ser saludable o normal. (Epstein et al., 1978).

Según este modelo aborda que la función familiar principal es proporcionar un ambiente favorable para el desarrollo y mantenimiento social, psicológico y biológico de las integrantes de la familia, en dicho proceso se generan problemas en tres áreas, las cuales deben ser resueltas de manera eficaz para evitar comportamientos desadaptativos o problemas significativos que puedan influir de manera negativa del funcionamiento familiar. La primera es la Área Tarea Básica (involucra cuestiones básicas como la comida, dinero, transporte y refugio); Área Tarea de Desarrollo (problemas familiares a nivel individual o familiar a lo largo del desarrollo de las etapas) y Área Tarea Peligrosa (crisis a través de enfermedades o accidentes).

Las dimensiones familiares son seis y ayudan a entender la estructura, organización y patrones transaccionales de la familia, sin embargo, es necesario mencionar que no refleja la totalidad de dimensiones, pero contribuye al tener un mayor impacto en la salud emocional y física de los miembros de la familia.

Resolución de Problemas. Se refiere a la capacidad que tiene una familia para enfrentar los problemas manteniendo su funcionamiento efectivo. Un problema influye de forma negativa a la integridad y la capacidad funcional de una familia, es por ello por lo que es difícil de afrontarlo. Cabe resaltar que la frecuencia o la cantidad de problemas de una familia u otra, no determina esta dimensión, es decir si una familia tiene muchos problemas, pero los resuelve de forma eficaz se considera que tiene una dimensión de resolución de problemas más eficaz que

una familia que tiene pocos problemas, pero no los resuelven. Dentro de los problemas familiares existen dos tipos: instrumentales (problemas de la vida cotidiana) y afectivos (cuestiones de emoción o sentimiento).

El modelo McMaster incluye una lista secuencial y etapas de la resolución efectiva de problemas.

Identificar el problema. Incluye quien o quienes identifican el problema, si hay un patrón en el comportamiento problemático, el tipo de problema (instrumental o afectivo).

Comunicar con las personas apropiadas sobre el problema. Se refiere si la persona o personas apropiadas fue contactada sobre el problema encontrado.

Desarrollar soluciones alternativas viables. Se identifican 2 tipos de planes frente a los problemas, es decir si un plan falla se tiene la segunda opción.

Decidir sobre una de las alternativas. Es esta etapa la familia debe dialogar y ser capaz de llegar a una decisión después de considerar todos los demás planes alternativos.

Actuando sobre la decisión. Es importante que la familia lleve a cabo el plan elegido sin desviarse por otro.

Monitorear la acción. Se refiere si la familia tiene un mecanismo por el cual se verifica si la familia lleva a cabo el plan según lo decidido en anteriores etapas.

Evaluando la efectividad de la acción y el proceso de resolución de problemas. Es la etapa de evaluación final, en esta etapa se revisa todo el plan de acción frente al problema, si una familia es capaz de aprender e identificar

mecanismo de acción eficaces. Todo con la finalidad de lograr la resolución de problemas en menos pasos o etapas.

Comunicación. Intercambio verbal de información dentro de una familia. Existen aspectos importantes en la comunicación, como, el continuo claro versus el enmascarado, que se centra en un mensaje claramente expresado o confuso; el continuo directo versus e indirecto, se centra si los mensajes van al objetivo destinado o se desvían hacia otra persona.

Según este modelo, lo saludable de esta dimensión es que las familias se comuniquen de manera clara y directa en ambas áreas.

Roles. Son patrones comportamentales que suelen repetirse en donde los integrantes de una familia cumplen sus funciones, es decir cada miembro de la familia debe cumplir una serie de funciones para lograr un sistema saludable y efectivo, estas pueden ir aumentando en el transcurso de la vida familiar. Son cinco las que se considera en este modelo: provisión de recursos (comida, ropa); cuidado y apoyo (funciones afectivas, calidez, tranquilidad); gratificación sexual adulta (satisfacción sexual entre compañeros); desarrollo personal (desarrollo de habilidades para la vida); y mantenimiento y gestión del sistema familiar (funciones de toma de decisiones, límites y membrecía, control de comportamiento, finanzas del hogar y relacionadas a la salud).

Dentro de esta dimensión, se considera dos aspectos importantes, la asignación de roles y forma de hacerlo, es decir, si la asignación es implícita o explícita o si esta implica discusión o se organiza por dictado; y la responsabilidad del rol, con ello se asegura que los integrantes de la familia cumplan sus funciones, propiciando a un sentido de responsabilidad, monitoreo y medidas correctivas.

Responsabilidad afectiva. En esta dimensión se evalúa las respuestas afectivas de los miembros de una familia en respuesta a estímulos afectivos, así mismo se centra en saber si existe tal respuesta afectiva y si es apropiada. Se distinguen dos tipos de categoría de afecto: emociones de bienestar (calidez, ternura, apoyo), y emociones de emergencia (miedo, tristeza). Es importante que ambos tipos estén presentes en la familia, la inexistencia de uno podría influir de manera negativa en el desarrollo personal de sus integrantes. La forma de expresar los sentimientos de cada integrante (responsabilidad afectiva) debe reflejar la intensidad y duración razonable.

Involucramiento afectivo. Es el grado en que una familia demuestra interés y valor por las actividades familiares, existen diversas formas de involucramiento, desde una total a una inexistente. Las cuales se aborda de la siguiente manera: Falta de involucramiento (los miembros de una familia no muestran interés en los demás, actúan como un grupo de inquilinos); involucramiento desprovisto de sentimientos (existe un cierto interés en este tipo de sentimiento pero es superficial); involucramiento narcisista (el interés en otros es principalmente egocéntrica); involucramiento empático (demuestran una verdadera preocupación afectiva por los intereses de otros, es la más saludable y efectivo); sobre - involucramiento (comportamientos sobre- protectores); e involucramiento simbólico (no existen límites entre uno y otro miembro de la familia).

Control de comportamiento. Define el patrón que una familia adopta para manejar el comportamiento en tres áreas específicas: situaciones peligrosas (cuestiones físicas peligrosas que la familia controla), situaciones que involucran satisfacer y expresar necesidades psicobiológicas (control de comportamientos al satisfacer sus necesidades psicobiológicas como comer, dormir); comportamiento de socialización (situaciones que involucran comportamiento

social con los miembros del sistema familiar y fuera de este), control del comportamiento rígido (poco espacio para la negociación); control de comportamiento flexible (los estándares y reglas son razonables y hay espacio para la negociación); comportamiento “dejar hacer” (no hay dirección y se permite la libertad total); y control del comportamiento caótico (la familia cambia de manera aleatoria e impredecible entre rígido, flexible o “dejar hacer”). El comportamiento flexible es la forma más efectiva y el caótico la menos efectiva. (Epstein et al., 1978).

2.2.1.3. Modelo Circunflejo de Olson

Se enfoca desde un punto de vista de diagnóstico relacional, porque se centra en el sistema, integra tres dimensiones que son considerados muy importantes dentro de las teorías familiares; la cohesión, hace referencia al vínculo emocional que tienen los miembros de la familia; la flexibilidad, al número de cambios en el liderazgo, relaciones de rol y las reglas de relación; y comunicación, a la empatía y escucha atenta; una de las hipótesis de este modelo es que los sistemas equilibrados tienen a ser funcionales en comparación con los sistemas desequilibrados. Este modelo a su vez presenta una clasificación que se relaciona con sus dimensiones, la balanceada, medio y extremo.

2.2.1.3.1. Cohesión Familiar

Refiere al vínculo emocional que tienen los miembros de una familia, el cómo ellos establecen y respetan, los límites, el tiempo, el espacio, los amigos, los intereses, entre otros; las familias con esta característica equilibran la separación de sus miembros frente a la unión. Existen cuatro niveles de cohesión que va desde la desvinculación, la separación, la conexión y la integración; la hipótesis que refiere Olson es que los niveles centrales de la cohesión (separados y conectados) permiten un funcionamiento familiar óptimo; dicho de otra manera, una relación separada; implica cierta separación emocional, aunque las actividades e intereses

personales son separadas algunos se comparten como el hecho de tomar decisiones en conjunto y el apoyo marital; y una relación conectada; implica cercanía emocional y lealtad, pero se respeta los espacios personales. Mientras tanto los niveles extremos (desvinculado e integrado) generalmente generan problemas en las relaciones entre los miembros de la familia a largo plazo; una desvinculación implica separación emocional extrema existe mucha independencia personal, por ejemplo, no son capaces de pedir apoyo en la solución de sus problemas; y respecto al nivel integrado; son muy dependientes entre sí y cada miembro necesita el apoyo del otro en la toma de decisiones (Olson, 1992).

Olson (1992) plasmó los niveles de la cohesión ya mencionados en líneas arriba de manera detallada en su Manual de la Escala de Evaluación y Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III), en la cual describe de la siguiente manera:

Desligada. Los miembros de la familia mantienen un alto nivel de separación de lo emocional, no existe lealtad entre ellos, no se comunican, en consecuencia, no se involucran emocionalmente, lo que predomina son espacios separados, cada uno disfruta más tiempo solo que en compañía de la familia y las actividades o gustos no se llegan a compartir, cada uno actúa de modo individual.

Separada. En este nivel existe un mínimo acercamiento emocional, a veces se da correspondencia entre los miembros, existen claros límites parento-filiales, aunque hay un cierto acercamiento entre ellos, en este nivel se tiene en cuenta a la familia, aun cuando se pasa más tiempo con amigos o compañeros, hay espacio donde la familia interactúa, sin mezclar los espacios personales, la mayoría de las decisiones son individuales, pero también hay decisiones en conjunto.

Conectada. Este es un nivel cercano donde las interrelaciones familiares son adecuadas, hay proximidad emocional, los miembros de la familia se sienten seguros de recibir lealtad, se da importancia a la participación de todos y demostraciones afectivas, sin embargo, es permitido el espacio personal, comparten sus amistades con la familia, y tienen intereses en común.

Amalgamada. Existe un nivel de proximidad emocional excesiva, en donde la familia exige lealtad, hay dependencia de alguno de los miembros de la familia, principalmente de tipo afectivo, hay demasiada reacción emocional, una de las características principales es que no existen límites generacionales, los integrantes de la familia no tienen espacios individuales, debido a eso tienen más tiempo con la familia, no hay decisiones personales, generalmente estas se toman en familia, los intereses de cada uno se ven desplazados por cosas en común, y existen mandatos u órdenes que deben cumplir todos los miembros de la familia.

2.2.1.3.2. Flexibilidad Familiar

La flexibilidad hace referencia a los cambios y a la dinámica familiar, respecto en su liderazgo, relaciones de rol, reglas, entre otras; se centra en cómo los sistemas equilibran la estabilidad con el cambio que va sucediendo. Los cuatro niveles se componen desde la rigidez, la estructura, la flexibilidad y el caos; aquí se tiene la hipótesis de que los niveles centrales (estructura y flexibilidad) son más adecuados para un buen funcionamiento familiar; mientras que los extremos (rígido y caótica) serían los más problemáticos para el funcionamiento de la familia y su desarrollo; una familia con característica estructurada, se toma en cuenta la democracia, se comparten roles y funciones, existen pocos cambios de reglas y esta se establece con firmeza; una familia flexible se caracteriza por un liderazgo igualitario, las negociaciones son abiertas, y existe cambio cuando es necesario; una familia rígida; se caracteriza por ser muy autoritario, se limitan las negociaciones y dependen de un líder; y finalmente la caótica se

caracteriza por tener decisiones impulsivas y poco meditadas, los roles no están claros cambian constantemente (Olson, 1992).

Olson (1992) plasmó los niveles de flexibilidad ya mencionados en líneas arriba de manera detallada en su Manual de La Escala de Evaluación y Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III), en la cual describe de la siguiente manera:

Rígida. Caracterizada por un liderazgo autoritario, donde el padre tiene un fuerte control existe una disciplina muy exigente, donde todos deben acatar, es autocrática, en este tipo de nivel los padres toman la mayoría de las decisiones, los roles están totalmente definidos y principalmente las reglas son claras, los demás integrantes no pueden cambiarlas.

Estructurada. Este nivel también se tendrá a un líder autoritario, en algunas veces este puede tener un trato igualitario, la disciplina es algo exigente, pero también puede ser democrático, los roles son definidos, pero se puede compartir, las reglas están establecidos, pero puede existir cambios.

Flexible. Este nivel es el más adecuado, el liderazgo se encamina a uno igualitario, pero puede existir cambios, la disciplina es algo severa, necesaria para que todo marche bien, se permiten en algunas veces la democracia, se comparten decisiones, roles y las normas se cumplen de forma flexible.

Caótica. Se tiene un liderazgo limitado, y a la vez ineficaz, las decisiones no son severas, no se definen bien los roles, el hecho de cambiar las reglas condicionan que luego se cumplan de forma rígida (Olson, 1992).

Tabla 1

Cohesión familiar

	DESAPEGADA (Muy Bajo)	SEPARADA (Bajo- Moderado)	CONECTADA (Moderado- Alto)	FUSIONADA (Muy Alto)
APEGO EMOCIONAL	Extremo desapego emocional. Carencia de lealtad	Predomina separación emocional. Ocasional lealtad familiar	Cercanía emocional. Lealtad familiar por descontado	Extrema cercanía emocional. Lealtad Exigida
COMPROMISO FAMILIAR	Mínimo compromiso e interacción. Muy escaso contacto afectivo	Compromiso aceptable, pero distancia preferida. Bajo contacto afectivo	Énfasis en compromiso; distancia permitida. Contacto afectivo preferido y estimulado	Muy alto compromiso simbiótico; alta dependencia mutua. Dependencia afectiva Explícita
RELACIÓN MARITAL	Desvinculación emocional extrema	Separación emocional	Cercanía emocional	Extrema reactividad emocional
COALICIONES PADRE-HIJO	Ausencia de cercanía entre Padres e Hijos	Límites claros; baja cercanía entre Padres e Hijos	Límites claros con cercanía entre Padres e Hijos	Coalición entre Padres e Hijos. Falta de límites generacionales
LIMITES INTERNOS	Predomina separación personal	Cierta separación estimulada Soledad importante.	Separación respetada pero no valorada	Falta de separación personal
Tiempo	Énfasis en tiempo aparte	Escaso tiempo juntos	Tiempo juntos importante (soledad permitida)	Máximo de tiempo juntos (soledad no permitida)
Espacio	Necesidad y preferencia por separación	Preferencia por separación	Espacios compartidos y privacidad respetada	Espacios individuales no permitidos

Decisiones	Independencia. Individualismo	Predomina individual. Conjunto es posible	Preferencia por decisiones conjuntas	Decisión basada en deseos grupales
LIMITES EXTERNOS	Foco predominante fuera de la familia	Predomina foco (temas) fuera	Foco principal dentro de la familia	Foco principal dentro de la familia
Amistades	Contacto individual y exclusivo	Rara vez compartidas con familia	Individuales compartidas con familia	Preferencia por amigos comunes
Intereses	Disparidad. Diferenciación	Intereses separados	Preferencia por intereses conjuntos	Intereses comunes mandatarios
Recreación	Recreación individual	Recreación a menudo separada	Predomina recreación compartida	No hay

Nota. Sánchez (1996, p. 3)

Tabla 2

Adaptabilidad familiar

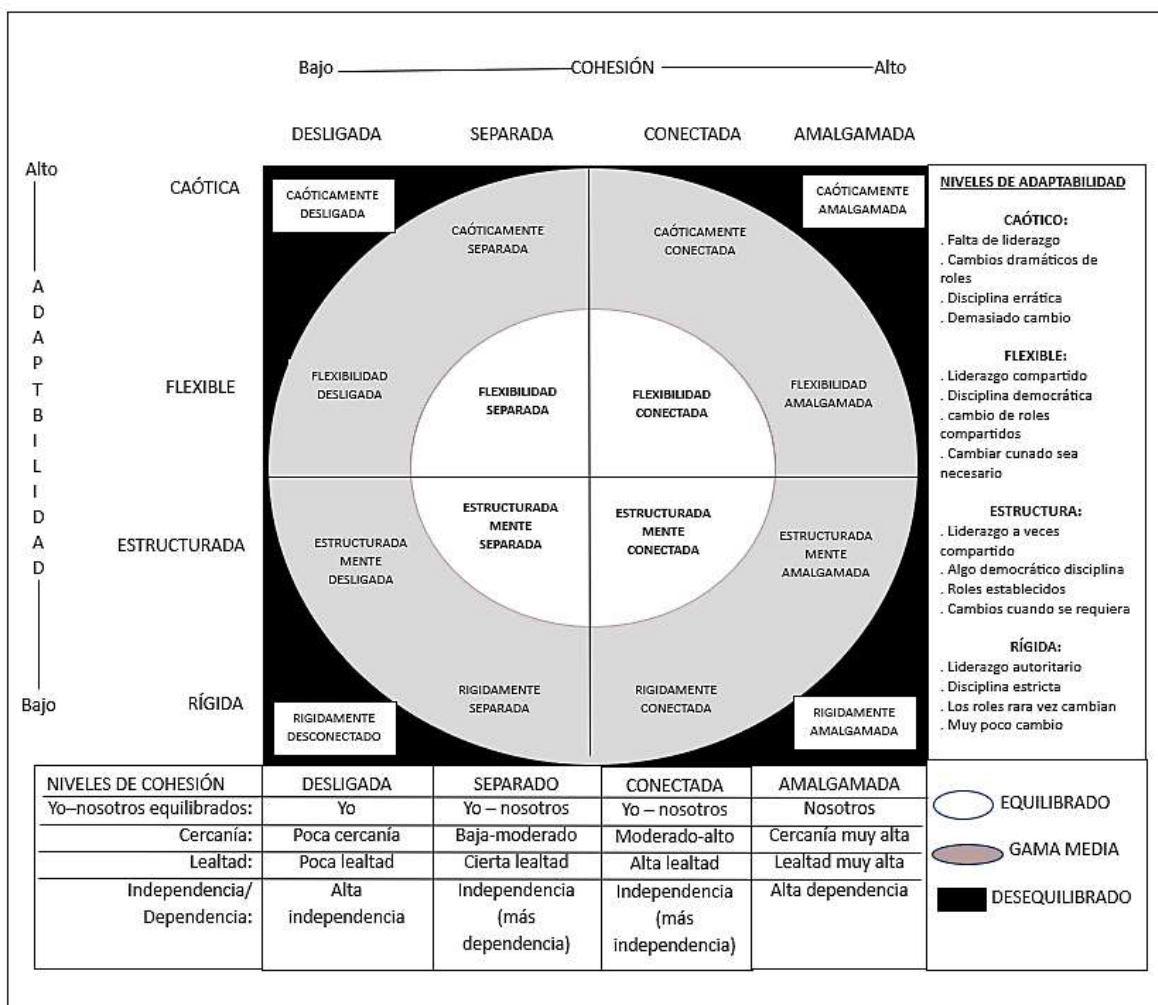
	RÍGIDA (Muy bajo)	ESTRUCTURADA A (Bajo-Moderado)	FLEXIBLE (Moderado-Alto)	CAÓTICA (Muy Alto)
LIDERAZGO	- Liderazgo autoritario - Padres con alto control	- Predomina autoritario con momentos igualitarios	- Liderazgo igualitario - Cambios fluidos	- Erráticos e inefectivo. - Fracasa control parental.
DISCIPLINA	- Autocrática, estricta - Consecuencias rígidas	- Semi democrática. - Consecuencias predecibles. Exigente.	- Generalmente democrática. - Consecuencias negociadas	- Dejar hacer, dejar pasar. - Consecuencias inconsistentes.
NEGOCIACIÓN	- Escasa negociación.	- Negociaciones estructuradas. - Padres deciden.	- Negociaciones flexibles.	- Negociaciones

	- Decisiones impuestas por padres		- Decisiones por acuerdo.	s interminables.
ROLES	- Repertorio limitado. - Decisiones impuestas por padres.	- Roles estables. - Escaso intercambio.	- Roles compartidos. - Cambio fluido de roles.	- Decisiones impulsivas. - Falta de claridad; cambios y reversiones de rol.
REGLAS	- Reglas inmutables. - Activa imposición.	- Resistencia a cambiar. - Mantenidas con firmeza.	- Reglas modificadas. - Mantenidas con flexibilidad.	- Cambios frecuentes. - Inconsistencia en mantención.

Nota. Sánchez (1996, p. 4).

Figura 1

Modelo Circunflejo de Olson



Nota. Se indican las dos dimensiones del modelo circunflejo. Fuente: (Olson, 2000).

2.2.1.3.3. Comunicación Familiar

Esta tercera dimensión es considerada como un facilitador, es de suma importancia para la interacción entre las dos dimensiones anteriores (cohesión y flexibilidad); al ser una dimensión facilitadora no está incluida gráficamente en el modelo, ni en el instrumento diseñado por el

autor; sin embargo, se caracteriza por las habilidades de escucha; la empatía, habilidades de resolución de problemas, la capacidad de hablar y comunicarse (Olson, 1992).

2.2.1.4. Modelo Ecológico de Bronfenbrenner

Esta teoría, define a la familia como un microsistema dinámico e interactivo que se encuentra en relación con otros microsistemas y se encuentra dentro de sistemas más grandes y amplios, el microsistema involucra todas aquellas interacciones que los individuos realizan en su vida cotidiana, dentro de ello encontramos los principales, como la escuela, los amigos y la familia, esta última es destacada por varios estudiosos como un microsistema primario y básico para el desarrollo de la persona.

Por la tanto el sistema familiar está compuesto por subsistemas, estos interactúan permanentemente entre sí, dentro de estos encontramos: el conyugal; la cual está integrado por los miembros de la pareja, el otro es parental; que inicia desde el nacimiento de los hijos, y por último encontramos al subsistema filial, compuesta por los hermanos; de igual modo el sistema familiar se relaciona con otros sistemas como el meso sistema y exosistema, en consecuencia, para su mejor entendimiento describimos cada sistema de la siguiente manera:

2.2.1.4.1. Microsistema

Compone todas las relaciones directas en un entorno determinado, dicho de otra forma, interactuar con otras personas cara a cara, con toda las características físicas, sociales y simbólicas; algunos ejemplos son la familia, la escuela, el grupo de iguales y el lugar de trabajo; el desarrollo y sostenimiento de este sistema depende de la interacción de los procesos proximales ya mencionados anteriormente, pero, principalmente de la familia.

2.2.1.4.2. Mesosistema

Comprende la interacción de varios microsistemas, por ejemplo, la relación entre familia y escuela, familia y amigos, familia y vecinos, entre otros, vale decir, son aquellos vínculos y procesos de interacción que tienen lugar entre dos o más entornos.

2.2.1.4.3. Exosistema

Describe las interacciones de la familia con otros sistemas de la familia, con otros sistemas como las instituciones culturales, la comunidad, entre otras; es decir, se producen acontecimientos que influyen indirectamente a los miembros de la familia.

2.2.1.4.4. Macrosistema

Consiste en un patrón general de los microsistemas, mesosistemas, y exosistema, hace referencia al sistema de creencias, estilos de vida, costumbres, conjunto de conocimientos, valores, circunstancias históricas, entre otras (Bronfenbrenner, 1979).

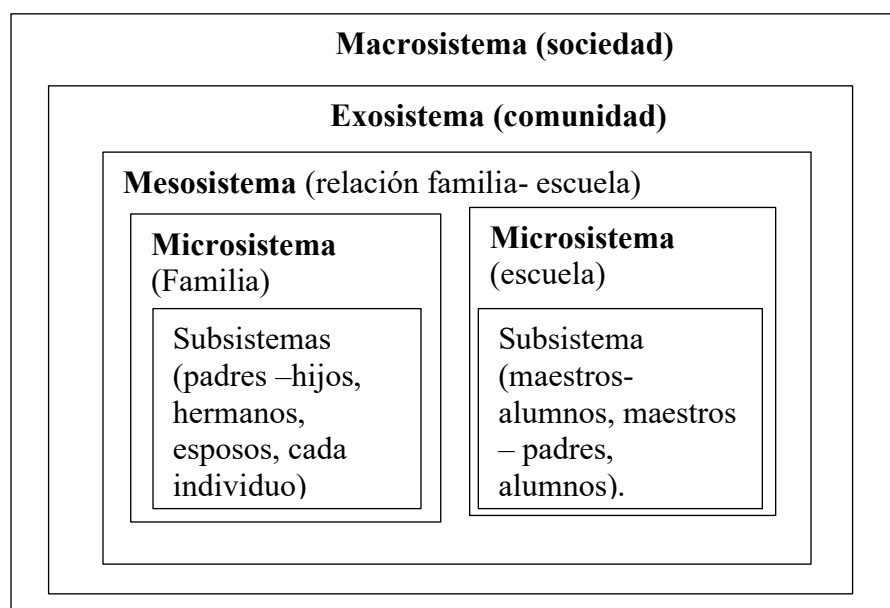
Como se puede observar líneas arriba, esta teoría permite comprender el estudio de la familia y los factores que influyen en su desarrollo dentro de un marco sistémico.

En la misma dirección Valdés (2007) menciona que para la mejor comprensión de las relaciones entre los sistemas familiares también es importante hablar de la permeabilidad, la cual permite entender el grado de apertura de la familia a los contextos en que está involucrada; menciona que tanto el extremo de total de la impermeabilidad y extremo total de permeabilidad genera disfuncionamiento en la vida familiar. En caso de la extrema permeabilidad la familia no puede crecer con sus propios recursos como grupo, se limita, a causa de la interferencia de otros sistemas de su mismo nivel u otros más grandes; por ejemplo; la relación entre padres y algún miembro de la familia de origen que intente poner sus propias reglas o desear dirigir a su modo la estructura familiar, o la relación entre el padre y los amigos limita el tiempo y espacio con su

esposa e hijos; por otro lado, la impermeabilidad extrema impide el establecimiento de redes de apoyo para el desarrollo de la familia; como por ejemplo, el vínculo de la familia con la comunidad en que los miembros obtienen oportunidades para su integración y participación social, que a su vez genera crecimiento personal y profesional. En definitiva, es necesario mencionar las características de una familia como sistema permeable o no permeable; un sistema permeable permite posibilidad de cambios de miembros, es sensible a los cambios de otros sistemas e incluso puede actuar de acuerdo con ellos; y respecto a un sistema no permeable, indica que admite poco o ningún cambio en sus miembros, funciona de manera rígida sin considerar las demandas de otros sistemas.

Figura 2

La teoría ecológica



Nota. Se indica la relación de sistemas. Fuente. (Bronfenbrenner, 1979).

2.2.2. Empatía

Goleman (1995) define la empatía como una capacidad de saber cómo los demás se sienten, así mismo las personas empáticas pueden detectar de mejor manera las señales sociales sutiles que podrían indicar que necesitan o quieren las demás personas, entonces es importante que algunas profesiones de salud, docencia o empresas tengan desarrollado, en términos similares podríamos deducir que la profesión del psicólogo al estar en contacto directo con las personas debe ser mucho más desarrollado.

Dentro de esta perspectiva Köhler (1925) define la empatía como un proceso de comprensión emocional de la situación del otro, basada en las relaciones interpersonales, así mismo este proceso es organizado y global, esto ayuda a un significado emocional completo, respuestas adaptativas, resolución de problemas en la actividad social, es por ello por lo que este autor habla de la empatía como un comprensión afectiva y social.

De forma contraria Hoffman (1990) menciona que la empatía se basa en la integración del afecto y la cognición, por eso se ubica dentro del proceso motivacional para la ayuda a otros. Es decir que la empatía se puede ver a través de otras personas, de sus necesidades o problemas, cuando existen se quiere compartir estas molestias y la motivación de ayudarlas.

Con un enfoque integrador Davis (1996) define en términos generales la empatía como un conjunto de constructos que tienen que ver con las respuestas de un individuo a las experiencias de otro, estos constructos se refieren básicamente a los procesos que tienen lugar dentro del observador y los resultados afectivos o no que derivan de este proceso; dentro de este estudio existen cuatro constructos, los antecedentes que se refieren a las características del observador, los procesos y los resultados intrapersonales e interpersonales.

2.2.2.1. Teoría de la Mente

La teoría de la mente nos dice que la empatía se puede entender desde un componente cognitivo y se puede explicar de mejor manera como la capacidad que tiene una persona en cuanto a la variedad de procesos mentales y estados tales como, creencias, deseos, intenciones, imaginación, emociones y otros que provoquen una conducta. Así como, la capacidad de reflexionar sobre los contenidos ajenos y propios; esto implica poner a un lado nuestro punto de vista y atribuir una organización de pensamientos a la otra persona y luego comprobar si lo que se está pensando es igual al estado mental de la otra persona basado en su experiencia.

Características de la teoría de la mente

La distinción físico-mental. Es la capacidad de emitir juicios y diferencias dos situaciones, una situación física como un comportamiento de una persona (cuando una persona está estudiando), y la situación mental, que tiene que ver con la imaginación (cuando una persona imagina que está estudiando).

Comprensión de las funciones del cerebro. Capacidad para poder distinguir las funciones físicas y mentales (soñar, querer, pensar, mantener secretos) y si no se puede distinguir ambas se tendría una posible incapacidad.

La distinción apariencia – realidad. Es la capacidad para reconocer las características y componentes de los objetos. Así mismo, la dinamicidad o cambios que tienen estos objetos de su apariencia y la forma real.

Observar conlleva a saber. Es la capacidad de las personas para saber quién conoce o quien no conoce respecto a algo o situación y también la capacidad de tomar decisiones mediante la observación que realizan.

Reconocimiento de palabras de estados mentales. Es la capacidad de poder entender y distinguir palabras relacionadas con los estados mentales como pensar, saber, soñar, pretender, esperar, desear e imaginar; de otras como saltar, comer o mover.

Producción de palabras de estados mentales de forma espontánea. Es la capacidad de poder producir una cantidad mayor de palabras relacionadas con los estados mentales de manera espontánea dentro de una conversación, mostrando una capacidad notable para comunicar pensamientos y emociones con más detalle y claridad.

Comprensión de causas de emociones complejas. Es la capacidad de poder entender emociones de dos tipos, el primero cuando se presencia la causa física y el segundo, cuando la causa proviene de ellos estados mentales como deseo o creencia. Por ende, uno puede sentir las emociones cuando cree que la está sintiendo.

Control de intenciones propias. Descubrir por qué las personas se comportan como lo hacen implica rastrear las intenciones detrás de sus acciones porque simplemente observar lo que hacen proporciona una descripción de sus acciones, pero no explica por qué las realizan. (Barón, 1998).

2.2.2.2. Modelo multidimensional de Decety y Jackson

La empatía es una forma muy compleja de inferencia psicológica, en donde los procesos mentales como, la observación, la memoria, el conocimiento, el razonamiento y otros, se combinan para emitir ideas sobre pensamientos y sentimientos de los demás; así mismo menciona que la empatía no solo es un reconocimiento y comprensión del estado emocional sino también es la experiencia afectiva del estado emocional de la otra persona.

Según estos autores la empatía tiene tres componentes indispensables, y estos se entrelazan entre sí, y deben actuar todas para producir una experiencia empática.

Representaciones compartidas entre el yo y los demás. La representación compartida, es donde el observador experimenta la emoción del observado para compartir con él las representaciones mentales sobre un determinado comportamiento, estado o situación. La percepción del comportamiento de otro agente activa las representaciones del observador sobre ese mismo comportamiento, la cual genera respuestas automáticas y somáticas que crean una experiencia emocional en el observador que concuerda con la del observado, la empatía es vista como un proceso automático no consiente.

Conciencia de uno mismo – otro. El conocimiento de uno mismo conlleva a la dirección para alcanzar un conocimiento inferencial de los estadios mentales de los demás. El mecanismo de representaciones compartidas da entender de que es la misma la forma de representación mental, sin embargo, entendemos que el yo y el otro, son similares pero separadas; es decir, cualquier organismo que sea capaz de realizar el autoconocimiento tendría una visión introspectiva de sus propios estadios mentales y la capacidad de atribuir los estados mentales de otros.

Las raíces del yo comienzan en la infancia, desde el nacimiento los bebés se conciben a sí mismo al actuar y percibir su entorno, existirían dos formas de autoconocimiento, a través de las interacciones con objetos físicos y percepción corporal, y a través de la interacción con otros bebés. De hecho, los niños durante los primeros años de vida adquieren conocimientos tanto objetivos y subjetivos, aspectos de uno mismo y de los demás.

Flexibilidad mental y autorregulación. La flexibilidad es necesaria para adoptar el punto de vista de otra persona es un proceso controlado y requiere esfuerzo; la empatía pueda ser iniciada por una variedad de situaciones, por ejemplo, cuando uno ve a otra persona en apuros o malestar, cuando uno imagina el comportamiento de otra persona; sin embargo, en estas condiciones la empatía requiere adoptar más o menos conscientemente el punto subjetivo de la otra persona.

Por lo tanto, la fusión o confusión de los sentimientos propios y ajenos no es el objetivo de la empatía, más bien, el aspecto primordial de la empatía es reconocer a la otra persona como uno mismo, manteniendo al mismo tiempo una separación entre uno mismo y la otra persona; eh ahí la importancia de la flexibilidad y la autorregulación, estos ayudan a regular la propia perspectiva que se activa ante la interacción con los demás. (Decety & Jackson, 2004).

2.2.2.3. Modelo Multidimensional de Davis

Desarrolla un modelo multidimensional para medir las diferencias individuales de la empatía. Este modelo integra ambas perspectivas la emocional y cognitiva, donde existe una influencia entre ambas. El instrumento para medir la empatía debía poseer ambas, sin mezclarlas, debido a una confusión de ambas, entonces si un enunciado mide ambas no se podría diferenciar las respuestas afectivas de las cognitivas y solo se estaría midiendo de forma general la empatía.

Teniendo estas consideraciones se desarrolló el Interpersonal Reactivity Index (IRI) que evalúa la disposición empática considerando cuatro factores, dos afectivos y dos cognitivos (Davis, 1996).

2.2.2.3.1. Factores Cognitivos

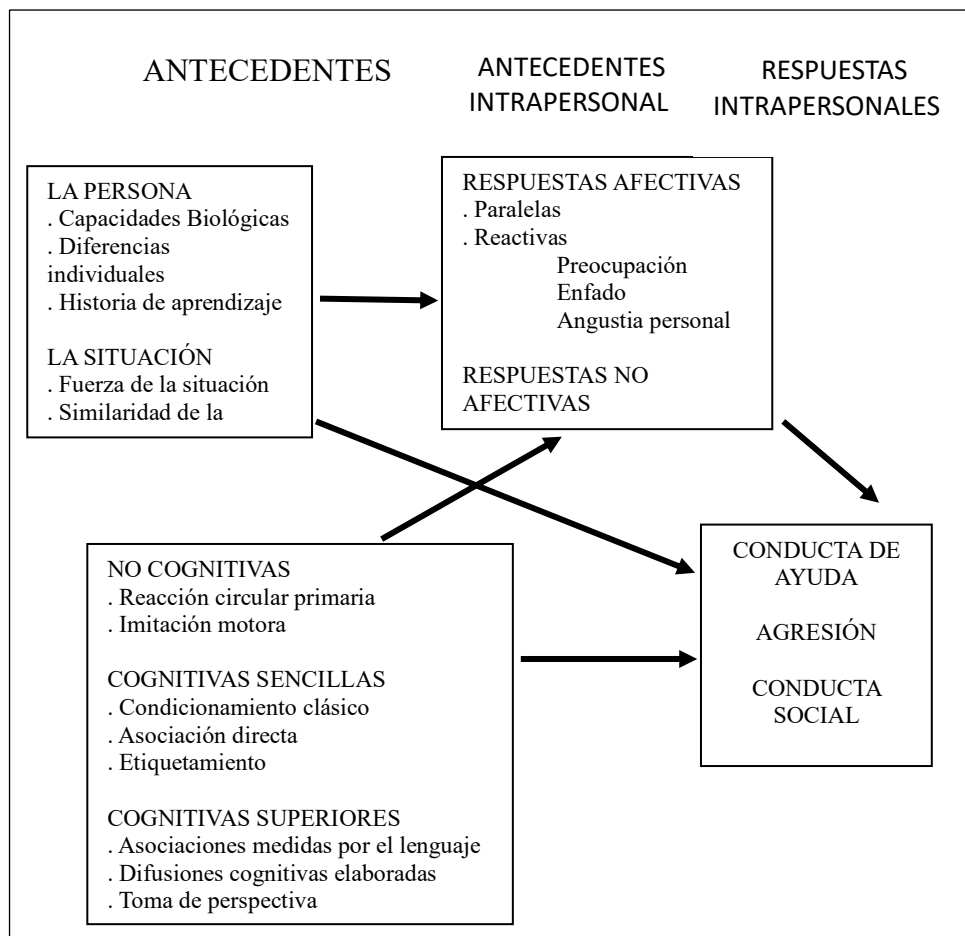
Toma de perspectiva. Se relaciona con las diferencias individuales con el objetivo de determinar la tendencia disposicional estable a participar en los procesos relacionados con la empatía, entonces la toma de perspectiva abarca todas las características estables de un individuo que influyen en la probabilidad de participar en el proceso relacionado con la empatía, es decir es la habilidad para comprender el punto de vista de otra persona.

Fantasía. Este factor se relaciona con la capacidad imaginativa y de identificarse con otro individuo que puede ser personajes de ficción como la televisión, el cine o la literatura, es decir tomar un rol de esos personajes, por lo cual este factor implica una capacidad de representación mental e imaginación.

2.2.2.3.2. Factores Afectivos

Preocupación empática. Este factor se relaciona en un nivel interpersonal, porque se relaciona a la manera de como un individuo experimenta sentimientos de compasión, preocupación y cariño frente al malestar del otro, y estos pueden surgir al momento de ayudar a la otra persona.

Malestar Personal. Se relaciona con un nivel intrapersonal, refiriéndose a las reacciones emocionales de preocupación que experimenta la persona al momento de observar las experiencias negativas de los demás, muchas veces este tipo de reacción puede entorpecer las verdaderas intenciones de ayudar al otro. (Davis, 1996).

Figura 3*Modelo Organizacional*

Nota. Davis (2010).

2.2.2.4. Modelo de la Empatía Cognitiva y Afectiva

La empatía es una habilidad que nos permite saber cómo se sienten las demás personas, es decir que están pensando y comprender sus sentimientos y emociones; así mismo tener empatía significa tener una mejor comunicación, facilidad de tomas decisiones, mayor calidad de trabajo en equipo, en el ámbito organizacional. Este modelo integra los dos tipos de empatía, la cognitiva, capacidad cognitiva para comprender lo que le pasa en la mente de los demás

individuos, la efectiva que se relaciona con una respuesta afectiva de las emociones de los demás. En cuanto a este modelo se dividen en cuatro niveles. (Fernández et al., 2008).

Adopción de Perspectivas. Se refiere a la capacidad que tienen las personas para ponerse en el lugar de otro, así mismo poseer esta capacidad significaría tener facilidad para la comunicación, la tolerancia y las relaciones interpersonales, así mismo significa tener un pensamiento flexible, esto quiere decir adoptar su forma de pensar frente a diferentes situaciones.

Comprensión Emocional. Se refiere a la capacidad de identificar y comprender los estados emocionales, las intenciones y las impresiones de los demás, esto quiere decir que las personas con esta capacidad tienen la facilidad de entender el comportamiento verbal y no verbal, por lo tanto, habrá un buen nivel de relación interpersonal, así mismo, esto permite que exista una mejor comunicación, debido a que la persona se dará cuenta de las experiencias positivas y negativas de la otra persona.

Estrés Empático. Esta capacidad consiste en entender y compartir las emociones negativas de las demás personas, esto se da al momento de experimentar dichas emociones, en suma, de estos puntos las personas que tienen desarrollado esta capacidad tendrán relaciones cálidas y emotivas, sin embargo, existe una cierta tendencia a implicarse de forma excesiva en las necesidades y problemáticas de los demás.

Alegría Empática. En términos generales implica la contraparte de del estrés empático, es decir se enfoca más en compartir las emociones positivas de los individuos, por lo tanto, se genera la facilidad de alegrarse por los logros o resultados de los demás, sin embargo, cuando existe una excesiva capacidad las personas podrían olvidarse de sus propias metas u objetivos. (López et al., 2008).

2.3. Definiciones Conceptuales

2.3.1. Adaptabilidad

La adaptabilidad conyugal o familiar es la habilidad de un sistema o familia para cambiar su estructura de poder, los roles, y las reglas de la relación, en respuesta al estrés provocada por una situación concreta o por el desarrollo vital evolutivo de toda la familia (Olson, 1992, p. 147).

2.3.2. Cohesión

Es definida según dos componentes; el vínculo emocional que entre ellos tienen los miembros de una familia, y el nivel de autonomía individual que una persona experimente en el ámbito de su propia familia (Olson, 1992, p. 145).

2.3.3. Empatía

La empatía se define como una capacidad cognitiva para comprender lo que pasa por la mente de los demás y como un componente afectivo que da respuesta a un estado emocional de la otra persona (López et al., 2008).

2.3.4. Empatía Afectiva

La empatía afectiva es la capacidad de experimentar y compartir emociones negativas y positivas de otra persona (López et al., 2008).

2.3.5. Empatía Cognitiva

Es un intento de comprender lo que pasa por la mente de los demás o, en otras palabras, como la construcción que uno mismo tiene que llevar a cabo sobre los estados mentales ajenos, por tanto, la empatía sería una capacidad mental representativa (López et al., 2008).

2.3.6. Familia

La familia es la unidad básica de la sociedad, base importante para el desarrollo humano, es la unión de personas que comparten un proyecto vital en común, en el que se generan fuertes

sentimientos de pertenencia, en donde existen compromiso personal entre sus miembros y es la encargada de brindar los cuidados básicos de bienestar y salud a sus miembros (Ferrer et al., 2013, p. 51).

2.3.7. Funcionamiento Familiar

El funcionamiento familiar es la interacción de vínculos afectivos entre los miembros de la familia quienes pueden tener la habilidad de cambiar su estructura en respuesta al estrés. (Olson, 1992).

Capítulo III

Hipótesis y Variables

3.1. Formulación de la Hipótesis

3.1.1. Hipótesis General

Hi: Existe relación entre funcionamiento familiar y empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024.

$$H_i: r_{xy} \neq 0$$

Donde:

Hi: Hipótesis alterna

r: Relación

x: Funcionamiento Familiar

y: Empatía

$r_{xy} \neq 0$: Existe relación significativa

H₀: No existe relación entre funcionamiento familiar y empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024.

$$H_0: r_{xy} = 0$$

Donde:

H₀: Hipótesis nula

r: Relación

x: Funcionamiento Familiar

y: Empatía

$r_{xy} = 0$: No existe relación significativa

3.1.2. Hipótesis Específicas

H1: Existe la relación entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024.

$$H1: r_{xy} \neq 0$$

Donde:

H1: Hipótesis alterna

r: Relación

x: Dimensión cohesión del funcionamiento familiar

y: Dimensión cognitiva de la empatía

$r_{xy} \neq 0$: Existe relación significativa

H0: No existe la relación entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024.

$$H0: r_{xy} = 0$$

Donde:

H0: Hipótesis nula

r: Relación

x: Dimensión cohesión del funcionamiento familiar

y: Dimensión cognitiva de la empatía

$r_{xy} = 0$: No existe relación significativa

H2: Existe relación entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024.

$$H2: r_{xy} \neq 0$$

Donde:

H2: Hipótesis alterna

r: Relación

x: Dimensión cohesión del funcionamiento familiar

y: Dimensión afectiva de la empatía

$r_{xy} \neq 0$: Existe relación significativa

H₀: No existe relación entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024.

$$H_0: r_{xy} = 0$$

Donde:

H₀: Hipótesis nula

r: Relación

x: Dimensión cohesión del funcionamiento familiar

y: Dimensión afectiva de la empatía

$r_{xy} = 0$: No existe relación significativa

H3: Existe relación entre la dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024.

$$H3: r_{xy} \neq 0$$

Donde:

H3: Hipótesis alterna

r: Relación

x: Dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar

y: Dimensión cognitiva de la empatía

$r_{xy} \neq 0$: Existe relación significativa

H₀: No existe relación entre la dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024.

$$H_0: r_{xy} = 0$$

Donde:

H₀: Hipótesis nula

r: Relación

x: Dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar

y: Dimensión cognitiva de la empatía

$r_{xy} = 0$: No existe relación significativa

H4: Existe relación entre la dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024.

$$H4: r_{xy} \neq 0$$

Donde:

H4: Hipótesis alterna

r: Relación

x: Dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar

y: Dimensión afectiva de la empatía

$r_{xy} \neq 0$: Existe relación significativa

H₀: No existe relación entre la dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024.

$$H_0: r_{xy} = 0$$

Donde:

H₀: Hipótesis nula

r: Relación

x: Dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar

y: Dimensión afectiva de la empatía

$r_{xy} = 0$: No existe relación significativa

3.2. Especificación de las Variables

3.2.1. Variable 1: Funcionamiento Familiar

Olson et al., (1992) es la interacción de vínculos afectivos entre los miembros de la familia, quienes pueden tener de habilidad de cambiar la estructura en respuesta al estrés cotidiano.

3.2.2. Variable 2: Empatía

Davis (1996) se define como la capacidad cognitiva para comprender lo que pasa por la mente de los demás y como un componente afectivo, que da respuesta a un estado emocional de la otra persona.

Tabla 3
Operacionalización de las variables

Variable	Definición constitutiva	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Instrumento / niveles / tipo de Escala
Funcionamiento familiar	El funcionamiento familiar es la interacción de vínculos afectivos entre los miembros de la familia quienes pueden tener la habilidad de cambiar su estructura en respuesta al estrés. (Olson, 1992).	Es el vínculo emocional que entre ellos tienen los miembros de la familia y el nivel de autonomía individual. Y la adaptabilidad es definida como la habilidad de un sistema o familia para cambiar su estructura en respuesta al estrés. (FACES III, 1998).	Cohesión	<ul style="list-style-type: none"> ● Vinculación emocional ● Límites familiares ● Tiempos ● Amigos ● Intereses ● Recreación 	1,3,5,7,9,11,13,15,17,19	Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III). Niveles de cohesión Desligada (10 — 34) Separada (35-40) Conectada (41 — 45) Amalgamada (46-50) Niveles de adaptabilidad
			Adaptabilidad	<ul style="list-style-type: none"> ● Liderazgo ● Control ● Disciplina ● Roles ● Reglas 	2,4,6,8,10,12,14,16,18,20	Rígida (10 — 19) Estructurada (20-24) Flexible (25-28) Caótica (29-50) Tipo de Escala Ordinal

Variable	Definición constitutiva	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Instrumento / niveles / tipo de Escala
Empatía	La empatía se define como una capacidad cognitiva para comprender lo que pasa por la mente de los demás y como un componente afectivo que da respuesta a un estado emocional de la otra persona. (López et al., 2008).	La empatía es una habilidad que nos permite saber cómo se sienten las personas o qué es lo que están pensando, comprender las intenciones de los otros, predecir sus comportamientos y entender sus emociones. (TECA, 2008).	Dimensión cognitiva	<ul style="list-style-type: none"> • Capacidad intelectual o imaginativa de ponerse uno mismo en el lugar de otra persona. • Pensamiento flexible. • Capacidad de reconocer y comprender los estados emociones. 	6,11,15,17, 20,26,29,32 1,7,10,13,14, 24,27,31,33	<p>Test de empatía cognitiva y afectiva (TECA)</p> <p>Niveles Extremadamente alta (66 o superior) Alta (56 a 65) Media (45 a 55) Baja (35 a 44) Extremadamente baja (34 o inferior)</p> <p>Tipo de Escala Ordinal</p>
			Dimensión afectiva	<ul style="list-style-type: none"> • Facilidad para la lectura emocional ante el comportamiento verbal y no verbal de otros. • Capacidad para compartir emociones negativas de otra persona • Capacidad de compartir las emociones positivas de otra persona. 	3,5,8,12,18, 23,28,30 2,4,9,16,19, 21,22,25	

Capítulo IV

Metodología

4.1. Tipo de Investigación

La presente investigación es de enfoque cuantitativo, por lo que se utilizó un conjunto de procesos organizados de manera secuencial para comprobar ciertas suposiciones, dado que se comprobó la hipótesis general y específicas utilizando las estadísticas. Así mismo la investigación es de tipo básico, porque se basa principalmente en buscar nuevos conocimientos y de investigación, con la finalidad de enriquecer a la ciencia y el conocimiento científico. Es de nivel correlacional, debido a que tiene como objetivo la exploración de la relación entre las variables funcionamiento familiar y la empatía (Hernández y Mendoza, 2018).

4.2. Diseño de la Investigación

La presente investigación corresponde a un diseño no experimental, transversal y descriptivo comparativo - correlacional. Según Hernández en el año 2018 menciona que la investigación es sistemática y empírica en la que las variables no se manipulan, asimismo, se recolectan los datos en un solo momento, en un tiempo único. Según Sánchez y Reyes en el año 2015, menciona que este diseño se basa en la integración de dos o más estudios descriptivos simples, es decir se recopila datos relevantes sobre un mismo fenómeno o aspecto de interés, para luego hacer comparaciones de estos datos recogidos, dicha comparación puede realizarse tanto a nivel general como en categorías específicas, así mismo en estudios correlacionales se busca identificar el grado de relación entre dos o más variables.

Figura 4

Diseño de la investigación

“Funcionamiento familiar y empatía en estudiantes de psicología de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2024”



Dónde:

M1 : Estudiantes de primeros semestres

M2 : Estudiantes de últimos semestres

X : Funcionamiento familiar

Y : Empatía

r : Relación de las variables de estudio

4.3. Población y Muestra

4.3.1. Población

La población está conformada por 214 estudiantes de primeros (1^{er}, 2^{do} y 3^{ro}), y últimos semestres (8^{vo}, 9^{no} y 10^{mo}), de la Escuela Profesional de Psicología, de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, matriculados en el semestre académico 2024-I, según la base de datos emitida por el centro de cómputo de la UNSAAC.

Tabla 4*Distribución de la población*

Primeros semestres		Últimos semestres	
1er	44	8vo	30
2do	44	9no	23
3er	43	10mo	30
Total	131	Total	83

Nota. Cantidad de población de primeros y últimos semestres

4.3.2. Diseño muestral

La muestra fue no probabilístico e intencionada, orientado a las características de la investigación, es decir, no todos los estudiantes tienen la misma probabilidad de ser elegidos, sino serán escogidos por decisión de las investigadoras (Hernández et al., 2014).; es por ello por lo que se opta por considerar criterios convenientes definidos por las investigadoras.

4.3.3. Descripción de la muestra

La muestra está conformada por un total de 203 estudiantes de primeros (1er, 2do y 3ro), y últimos semestres (8vo, 9no y 10mo) de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2024.

Tabla 5*Distribución de la muestra*

Primeros semestres		Últimos semestres	
1 er	43	8vo	29
2 do	41	9no	21
3 er	41	10mo	28
Total	125	Total	78

Nota. Cantidad de estudiantes de primeros y últimos semestres de la muestra

4.3.4. Criterios de inclusión

Criterios de inclusión

1. Estudiantes matriculados en el semestre académico 2024-1 de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco.
2. Estudiantes de primeros semestres (1ro, 2do,3ro) y últimos semestres (8vo, 9no y 10mo) de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco.
3. Estudiantes que deseen participar voluntariamente de la investigación y hayan firmado su consentimiento informado.
4. Estudiantes que se encuentren en el momento de la aplicación de los instrumentos.

Criterios de exclusión

1. Estudiantes que no deseen participar en la investigación o no dieron su consentimiento informado.
2. Estudiantes de 4to, 5to, 6to y 7mo semestre; y estudiantes que están realizando prácticas preprofesionales.
3. Los estudiantes que no asistieron el día de la aplicación de los instrumentos.
4. Los estudiantes que no completaron los cuestionarios correctamente, por ejemplo, llenaron más de una alternativa o no dejaron en blanco los ítems.

4.4. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos

4.4.1. Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III)

Nombre original: Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES III.

Autores: David Olson, Joyce Portener y Joav Lavee en el año 1985.

Traducido: Ángela Hernández Córdova de la Universidad Santo Tomas, Colombia.

Adaptado al contexto peruano: Bazo et al., (2016)

Administración: Individual o Colectiva

Duración: 10 minutos

Descripción: Consta de 20 ítems

Propósito Del Instrumento: Tercera versión de la escala de FACES III fue diseñada para evaluar las dimensiones básicas de la familia; cohesión y adaptabilidad.

La valoración se realiza en una escala de 5 puntos; marcando cualquiera de las opciones mencionadas; Casi nunca, Una que otra vez, A veces, Con frecuencia, Casi siempre; es muy importante responder todos los ítems (Olson, 1992).

Calificación

El puntaje de Cohesión es la suma de todos los ítems impares. El puntaje de adaptabilidad es la suma de todos los ítems pares. Se ubica cada puntaje en el rango correspondiente a la dimensión medida para ubicarlo en el tipo de familia que corresponde.

Tabla 6

Normas y puntos de corte para el FACES III

	Todos los estadios (Adultos)		Estadios 4 y 5 (Familias con adolescentes)		Estadio 1 (parejas jóvenes)	
	n: 2453		n: 1315		N: 242	
	X	DS	X	DS	X	DS
Cohesión	39.8	5.4	37,1	6	41.1	4.7
Adaptabilidad	24.1	4.7	24.3	4.9	26.1	4.2
	Rango	%	Rango	%	Rango	%
COHESION						
Desligada	10-34	16.3	10 a 31	18,0	10 a 35	14.9
Separada	35-40	33,8	32-37	30,0	37-42	37.2
Conectada	41-45	36,3	38-43	36,4	43-46	34,9
Amalgamada	46-50	13,6	44-50	14.7	47-50	13,0
ADAPTABILIDAD						
Rígida	10-19	16.3	10-19	15.9	10- 21	13.2
Estructurada	20-24	38.3	20-24	37.3	22-26	38.8
Flexible	25-28	29.4	25-29	32.9	27-30	32,0
Caótica	29-50	16,0	30-50	13.9	31-50	16,0

Nota. Se muestra los puntos de corte del FACES III, incluyendo las dos dimensiones. Olson (1992).

Confiabilidad y validez de constructo

Se halló a través del coeficiente Alpha de Cronbach, donde determinan la confiabilidad para cada escala, en Cohesión es 0.77, en Adaptabilidad 0.62 y en la escala total 0.68. La prueba

Test Retest calculada con el coeficiente de correlación producto- momento de Pearson obtuvo en Cohesión 0.83 y Adaptabilidad 0.80.

Confiabilidad y validez de la adaptación al contexto peruano

La escala de cohesión y adaptabilidad FACES III de Olson, fue adaptada en una población de 910 estudiantes adolescentes peruanos, por Bazo et al., (2016). La confiabilidad se estimó en base a la consistencia interna, según los índices alfa, theta y omega. En las escalas de cohesión, real e ideal, mostraron niveles altos de confiabilidad, mayores a 0,79. Las escalas de flexibilidad, real e ideal, mostraron niveles de confiabilidad moderados, entre 0,55 y 0,86.

El análisis de la validez de constructo se confirmó mediante análisis factorial de dos factores (cohesión y flexibilidad), con los siguientes procedimientos; en índice ajustado de bondad ajuste con 0,96; índice de validación cruzada esperada 0,87; Índice de ajuste normado con 0,93; índice de bondad de ajuste con 0,97; y raíz del error cuadrático medio de aproximación con 0,06. Es decir, presenta una validez suficiente como para ser utilizado en población adolescente peruana con fines de evaluación grupal o individual. (Bazo et al., 2016).

Confiabilidad y validez de la adaptación a la población de estudio

La confiabilidad observada en la investigación original de la escala FACES III, fue de 0,68 que indica confiabilidad aceptable. Mientras que para la presente investigación, en la prueba piloto se obtuvo un índice de Alfa de Cronbach de 0,88 que significa confiabilidad alta.

Tabla 7

Confiabilidad por Alfa de Cronbach - FACES

Alfa de		
Cronbach	N° de items	N
0.88	20	23

Nota. Elaborado en base de la resultados obtenidos de la prueba piloto.

Validez de contenido

Se realizó por medio del método de Distancia por múltiple (DPP) de criterio de expertos, asimismo se revisó los rangos de la tabla 8 para ubicar en qué adecuación corresponde la validez del instrumento.

Tabla 8

Intervalos de la adecuación por DPP

Escala	Valoración
0.2-4	A = Adecuación total
2.4-4.8	B = Adecuación en gran medida
4.8-7.2	C = Adecuación Promedio
7.2-9.6	D = Escasa Adecuación
9.6-12	E = inadecuación

Nota. Intervalos de adecuación por DPP. (Torre & Accostupa, 2013)

Y Para el ajuste se consideraron 8 expertos, los que respondieron al cuestionario de 9 items, los datos obtenidos se tratan con la siguiente formula.

$$DPP = \sqrt{(X1 - Y1)^2 + (X2 - Y2)^2 + \dots + (Xx - Yy)^2}$$

El tratamiento matemático se resume en la siguiente tabla:

Tabla 9

Validez por criterio de expertos - FACES

Validez por criterio de expertos										
Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III)										
Juez \ Item	1	2	3	4	5	6	7	8	M	$(X1 - Y1)^2$
1	5	5	5	4	5	5	5	5	4.86	0.0196
2	4	5	5	4	5	5	5	5	4.75	0.0625
3	4	4	5	4	5	5	5	5	4.62	0.133
4	5	4	5	4	5	5	5	5	4.75	0.0625
5	4	4	5	3	5	5	5	5	4.5	0.25
6	5	4	5	4	5	5	5	5	4.75	0.0625
7	4	4	5	4	5	5	5	5	4.62	0.133
8	5	4	5	4	5	5	5	5	4.75	0.0625
9	5	4	5	4	5	5	5	5	4.75	0.0625
									Suma	0.6231
									DPP	0.79

Nota. Elaborado en base a los resultados obtenidos de juicio de expertos.

Interpretación: Se observa en la tabla 9 que el resultado de DDP del instrumento FACES III es de 0.79, lo que indica que el instrumento esta en la zona A (tabla 8), lo que indica la adecuación total y que puede ser aplicado.

4.4.2. Test de Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA)

Nombre: TECA, Test de Empatía Cognitiva y Afectiva.

Autores: Belén López Pérez, Irene Fernández Pinto y Francisco José Abad García.

Aplicación: Adultos que tengan al menos una formación escolar básica.

Duración: Variable, entre 5 y 10 minutos incluidas las instrucciones de aplicación.

Adaptado al contexto peruano: Palacios Vílchez, Mayra Fiorella y Dr. Vela Miranda, Oscar.

Finalidad: Apreciación de la capacidad empática desde una aproximación cognitiva y afectiva, evalúa una dimensión global de empatía y cuatro escalas específicas: Adopción de perspectivas, Comprensión emocional, Estrés empático y alegría empática.

Calificación

El test cuenta con 33 ítems y con 2 dimensiones; la valoración se hace en una escala de 5 puntos, marcando cualquiera de las opciones: totalmente en desacuerdo (1), en desacuerdo (2), neutro (3), de acuerdo (4), totalmente de acuerdo (5), todas las preguntas deben ser contestadas, de lo contrario la prueba es omitida.

Asimismo, para calcular las puntuaciones en las cuatro escalas del test (AP: adopción de perspectivas; CE: comprensión emocional; EE: estrés empático; AE: alegría empática) se debe copiar la puntuación de cada ítem en el recuadro sombreado que aparece en la misma fila a la izquierda del cuadernillo; luego se deberá sumar las puntuaciones de los recuadros por columnas y anotar el resultado en la casilla correspondiente a la PD (puntuación directa) de cada escala.

Para calcular la puntuación total en el test, deberá sumar la puntuación en las cuatro escalas y anotar el resultado en la casilla PD total. Cuando se hayan sumado todas las respuestas se debe ir a los baremos para ubicarlo según el género; y los baremos constan de percentil y puntuación T.

Tabla 10*Baremos del TECA*

Pc	Significación	T
94 a 99	Extremadamente alta	66 o superior
70 a 93	Alta	56 a 65
31 a 69	Media	45 a 55
7 a 30	Baja	35 a 44
1 a 29	Extremadamente baja	34 o inferior

Nota. Se muestra los baremos del TECA, (López et al., 2008).

Tabla 11*Percentiles del TECA*

VARONES + MUJERES						
Percentiles	TOTAL	AP	CE	EE	AE	Puntuaciones T
1	79-81	0-18	0-15	0-11	0-19	27
2	82-86	19	16-19	12	20-21	29
3	87-88	-	-	13	22	31
4	89	20	20	-	23	32
5	90-92	21	21	14	24	34
10	93-96	22-23	22-23	15-17	25-26	37
15	97-99	24	24-25	18-19	27	40
20	100-103	25	26	-	28	42
25	104-105	-	27	20	29	43
30	106-107	26	-	21	-	44
35	108-109	-	28	22	30	46
40	110	27	29	23	-	47
45	111-112	28	-	24	31	49
50	113-115	29	30	-	32	50
55	116-118	-	-	25	-	51
60	119-120	30	31	26		53
65	121	-	32	27	33	54
70	122-123	31	-	-	-	56
75	124-125	32	33	28	34	57
80	126-127	-	34	29	35	58
85	128-130	33	35	30-31	36	60
90	131-133	34	36	32	37	63
95	134-136	35	37	33	38	66
96	137-138	36	38	34	-	68
97	139	37	-	35	-	69
98	140-142	38	39	36-37	39	71
99	143-165	39-40	40-45	38-40	40	73
N	380	380	380	380	380	N
Media	114,73	28,66	30,09	24	31	Media
Dt	13,98	4,43	5,06	5,69	4,24	Dt

Nota. Se muestra los percentiles del TECA, (López et al., 2008).

Confiabilidad y validez del instrumento original

Se calculó el coeficiente de confiabilidad por método de las mitades (r_{xx}) en donde se obtuvo $r_{xx}=0,86$.; lo cual significa que, de las puntuaciones obtenidas en el test, un 86% de la varianza se debe a la variabilidad que los sujetos tienen en el rasgo evaluado y solo un 14% se debe a errores de medida.

De igual modo, se calculó el coeficiente de consistencia interna alfa de Cronbach, en la cual se obtuvo el valor $\alpha 0,86$; a partir de ello se puede concluir que el TECA presente una consistencia interna buena. (López et al., 2008).

Confiabilidad y validez de la adaptación al contexto peruano

Palacios y Vela (2020) realizaron la adaptación del TECA al contexto peruano; cuyo objetivo fue determinar los procesos psicométricos de la escala de empatía cognitiva y afectiva en estudiantes de universidades privadas de Piura; la muestra con la que se trabajó fue de 367 estudiantes de dos Universidades privadas de la ciudad de Piura, quienes fueron seleccionadas utilizando el diseño no experimental por conveniencia

La validez se realizó primero, a través del método de criterio de expertos, en cuanto a: Claridad los ítems muestra tener la semántica y sintaxis adecuada, ya que se obtuvo como resultado, lo cual indica los ítems son válidos. En cuanto a la relevancia los 33 ítems demuestran resultados de 1.00, significa que todos los ítems son importantes. Y respecto a la coherencia se observa que los 33 ítems tienen relación con la dimensión y criterios a los que pertenecen, obteniéndose un 1.00.

De igual modo, a través del método dominio total del test de empatía cognitiva y afectiva; obtenido como resultado que, la empatía cognitiva y empatía afectiva tienen una correlación con el total de 0,897 y 0,884 que evidencia que los factores son buenos, pues se entran cerca de 1.

Finalmente, en cuanto a la confiabilidad, se usó el coeficiente de omega de McDonald, donde se evidenció un índice de 0.881, lo que significa que la prueba es confiable, tanto por dimensiones y de forma global, ya que los índices son mayores a 0.7.

Confiabilidad y validez de la adaptación a la población de estudio

La confiabilidad en el instrumento original se observa un Alfa de Cronbach de 0,86 que indica que el instrumento tiene una significancia alta, mientras que en la prueba piloto se obtuvo un alfa de Cronbach de 0,82 lo que significa alta; en tal sentido se acepta el instrumento para su posterior aplicación en la muestra de estudio.

Tabla 12

Confiabilidad por Alfa de Cronbach - TECA

Alfa de Cronbach	N° de items	n
0.82	33	23

Nota. Elaborado en base de la resultados obtenidos de la prueba piloto.

Y para la **validez de contenido** por medio del método de Distancia por múltiple (DPP) de criterio de expertos. Para el ajuste se consideraron 8 expertos, los que respondieron al cuestionario de 9 ítems propuesto por de la Torre y Acostupa, los datos obtenidos se tratan con la siguiente fórmula.

$$DPP = \sqrt{(X1 - Y1)^2 + (X2 - Y2)^2 + \dots + (Xx - Yy)^2}$$

Tabla 13*Validez por criterio de expertos - TECA*

Validez por criterio de expertos										
Test de Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA)										
Juez Item	1	2	3	4	5	6	7	8	M	$(X1 - Y1)^2$
1	5	5	5	4	5	5	4	4	4.62	0.133
2	4	4	5	4	5	5	5	5	4.62	0.133
3	5	4	5	4	5	4	4	4	4.38	0.03844
4	5	4	5	4	5	5	5	5	4.75	0.0625
5	4	4	5	4	5	5	5	5	4.62	0.133
6	5	4	5	3	5	5	5	5	4.63	0.1369
7	4	4	5	4	4	5	5	5	4.5	0.25
8	5	4	5	4	5	5	5	5	4.75	0.0625
9	5	4	5	4	5	5	5	5	4.75	0.0625
									Suma	1.01
									DPP	1.005

Nota. Elaborado en base a los resultados obtenidos de juicio de expertos.

Interpretación: Se observa en la tabla 13 que el resultado de DDP del instrumento FACES III es de 1.005, lo que indica que el instrumento esta en la zona A (tabla 8), lo que indica la adecuación total y que puede ser aplicado.

4.5. Técnicas de Procesamiento y Análisis de Datos

Búsqueda y observaciones de las teorías en relación con las variables, se buscó los instrumentos adecuados para medir las variables en la población, se realizó la adaptación de estos a la población de estudio, se coordinó con el director de la Escuela Profesional de

Psicología de la UNSAAC, para la autorización y aplicación de los instrumentos. Se aplicó los instrumentos de forma presencial, por lo tanto, se aplicó en un solo momento separado por semestres, esto con el objetivo de que todos estudiantes puedan acceder a los instrumentos en tiempo real y si tuvieran alguna consulta lo hagan al instante. Los datos se procesarán en el Microsoft Excel y IBM SPSS en su versión 27; se procesaron la información de los cuestionarios en una base de datos, a partir de ello se obtuvieron los resultados con el cual se hizo la discusión; finalmente se realizó las conclusiones y recomendaciones.

4.6. Matriz de Consistencia

PREGUNTAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	METODOLOGÍA
<p>GENERAL</p> <p>¿Existe relación entre funcionamiento familiar y empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024?</p>	<p>GENERAL</p> <p>Reconocer la relación entre funcionamiento familiar y empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024.</p>	<p>GENERAL</p> <p>Hi: Existe relación entre funcionamiento familiar y empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024.</p>	<p>Variable 1</p> <p>Funcionamiento familiar</p> <p>Dimensiones</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cohesión - Adaptabilidad <p>Variable 2</p> <p>Empatía</p> <p>Dimensiones</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cognitiva - Afectiva <p>Instrumentos de medición:</p> <p>-La Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III)</p> <p>-Test de Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA)</p>	<p>Enfoque:</p> <p>Cuantitativo</p> <p>Tipo:</p> <p>Básico</p> <p>Diseño:</p> <p>No experimental</p> <p>Transeccional</p> <p>Comparativa</p> <p>Correlacional</p> <p>Tipo de muestreo:</p> <p>No probabilístico intencionado</p> <p>Muestra:</p> <p>Está conformada por 203 estudiantes de primeros y últimos semestres de Psicología, de la Universidad Nacional de San</p>
<p>ESPECÍFICOS</p> <p>1. ¿Cuáles son los niveles de funcionamiento familiar que presentan los estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024?</p> <p>2. ¿Cuáles son los niveles de empatía que presentan los estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024?</p> <p>3. ¿Existe relación entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos</p>	<p>ESPECÍFICOS</p> <p>1. Describir los niveles de funcionamiento familiar que presentan los estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024.</p> <p>2. Describir los niveles de empatía que presentan los estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024.</p> <p>3. Identificar la relación entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela</p>	<p>ESPECÍFICOS</p> <p>H1: Existe la relación entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024.</p> <p>H2: Existe relación entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva</p>		

<p>semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024?</p> <p>4. ¿Existe relación entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024?</p> <p>5. ¿Existe relación entre la dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024?</p> <p>6. ¿Existe relación entre la dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024?</p>	<p>Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024.</p> <p>4. Identificar la relación entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024.</p> <p>5. Identificar la relación entre la dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024.</p> <p>6. Identificar la relación entre la dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024.</p>	<p>de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024.</p> <p>H3: Existe relación entre la dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024.</p> <p>H4: Existe relación entre la dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la UNSAAC, 2024.</p>	<p>Antonio Abad del Cusco.</p>
---	--	--	--------------------------------

Capítulo V

Resultados

A continuación, se describen los resultados encontrados en base a aspectos sociodemográficos, descriptivos e inferenciales.

5.1. Descripción Sociodemográfica de la Investigación

Tabla 14

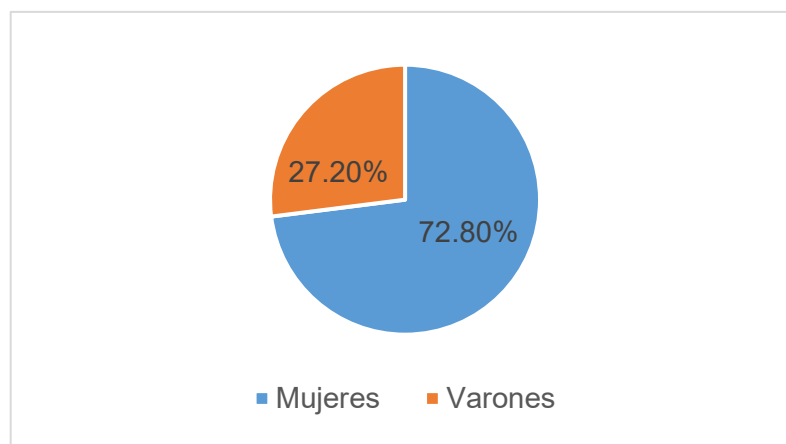
Distribución de la muestra por sexo en los primeros semestres

		Frecuencia	Porcentaje
Sexo	Varón	34	27.20%
	Mujer	91	72.80%
	Total	125	100.00%

Nota. Elaboración propia

Figura 5

Gráfico de la distribución de la muestra por sexo primeros semestres



Nota. Elaboración propia

Interpretación: En la tabla 14 y figura 5 se observa mayor presencia de estudiantes mujeres con un 72.80%; y menor presencia de estudiantes varones con un 27.20%, en primeros semestres.

Tabla 15

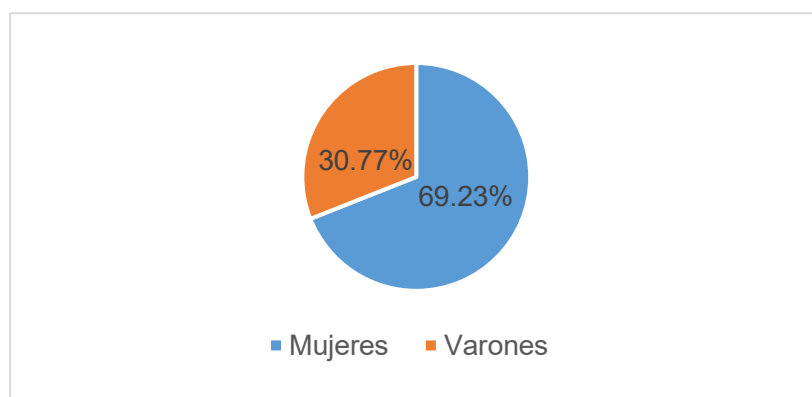
Distribución de la muestra por sexo en los últimos semestres

		Frecuencia	Porcentaje
Sexo	Varón	24	30.77%
	Mujer	54	69.23%
	Total	78	100.00%

Nota. Elaboración propia.

Figura 6

Gráfico de la distribución de la muestra por sexo últimos semestre.

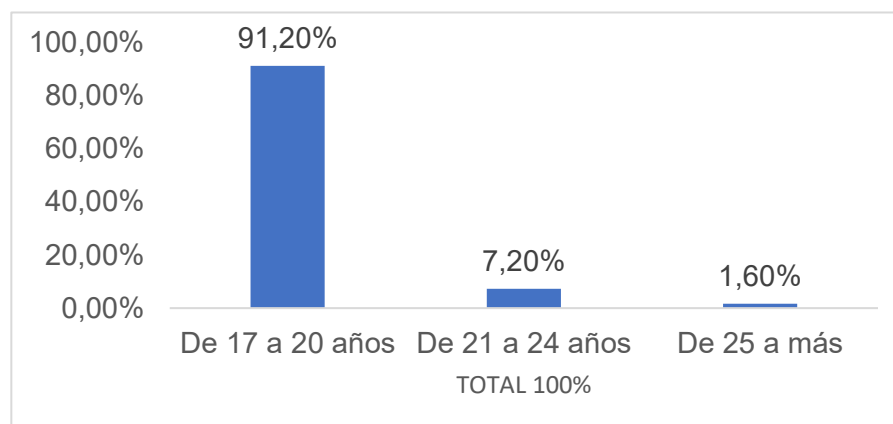


Nota. Elaboración propia.

Interpretación: En la tabla 15 y figura 6 se observa mayor presencia de estudiantes mujeres con un 69.23% y menor presencia de estudiantes varones con un 30.77%, en últimos semestres.

Tabla 16*Distribución de la muestra por edades de los primeros semestres*

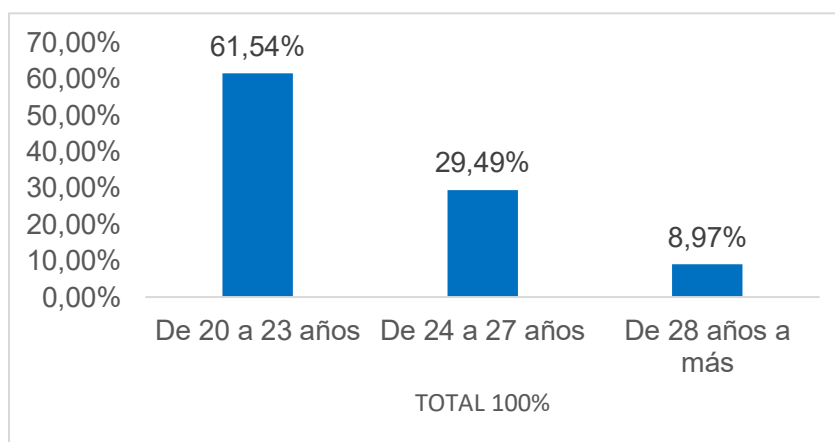
	Frecuencia	Porcentaje
Edad	De 17 a 20	114
	De 21 a 24	9
	De 25 a más	2
Total		125
		100.00%

Nota. Elaboración propia.**Figura 7***Gráfico de la distribución de la muestra por edades de los primeros semestres**Nota.* Elaboración propia.

Interpretación: En la tabla 16 y figura 7 se visualiza mayor presencia de estudiantes con 91.20% entre los rangos de 17 a 20 años, seguidos de 7.20% entre los rangos de 21 a 24 años; finalmente se tiene 1.60% entre los rangos de 25 a más años, en estudiantes de primeros semestres.

Tabla 17*Distribución de la muestra por edades de los últimos semestres*

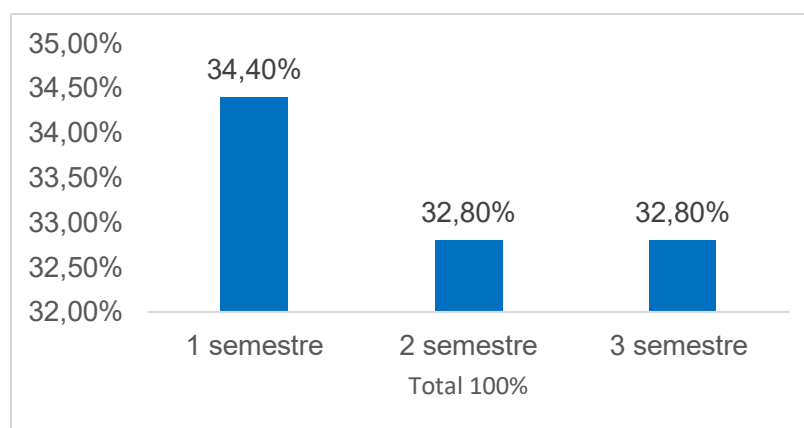
		Frecuencia	Porcentaje
Edad	De 20 a 23	48	61.54%
	De 24 a 27	23	29.49 %
	De 28 a más	7	8.97%
Total		78	100.0%

Nota. Elaboración propia.**Figura 8***Gráfico de la distribución de la muestra por edades de los últimos semestres**Nota.* Elaboración propia.

Interpretación: En la tabla 17 y figura 8 se observa mayor presencia de estudiantes con un porcentaje de 61.54% entre los rangos de 20 a 23 años, seguidos con un porcentaje de 29.49% entre los rangos de 24 a 27 años; y de 8.97% entre el rango de 28 a más en últimos semestres.

Tabla 18*Distribución de la muestra de estudio de primeros semestres*

Semestre	Frecuencia	Porcentaje
1 semestre	43	34.40%
2 semestre	41	32.80%
3 semestre	41	32.80%
Total	125	100.00%

Nota. Elaboración propia.**Figura 9***Gráfico de la distribución de la muestra de los primeros semestres**Nota.* Elaboración propia.

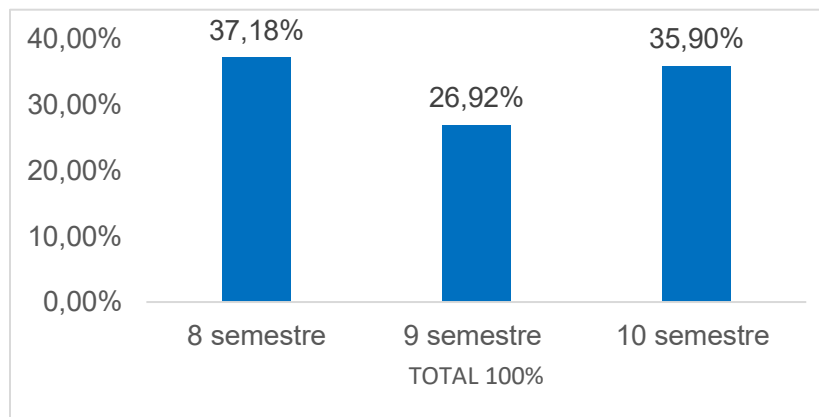
Interpretación: En la tabla 18 y figura 9 se visualiza que 43 estudiantes pertenecen al primer semestre con un porcentaje de 34.40%, seguido de 41 estudiantes del segundo semestre y 41 estudiantes de tercer semestre con un porcentaje de 32.80% para ambos semestres.

Tabla 19*Distribución de la muestra de estudio de últimos semestres*

Semestre	Frecuencia	Porcentaje
8 semestre	29	37.18%
9 semestre	21	26.92 %
10 semestre	28	35.90%
Total	78	100.00%

Nota. Elaboración propia.

Gráfico de la distribución de la muestra de los últimos semestres

*Nota.* Elaboración propia.

Interpretación: En la tabla 19 y figura 10 se visualiza que 29 estudiantes pertenecen al octavo semestre con un porcentaje de 37.18%, seguido de 28 estudiantes del décimo semestre con un porcentaje de 35.90% y 21 del noveno semestre con un porcentaje de 26.92%.

5.2. Estadística Descriptiva Aplicada al Estudio

Tabla 20

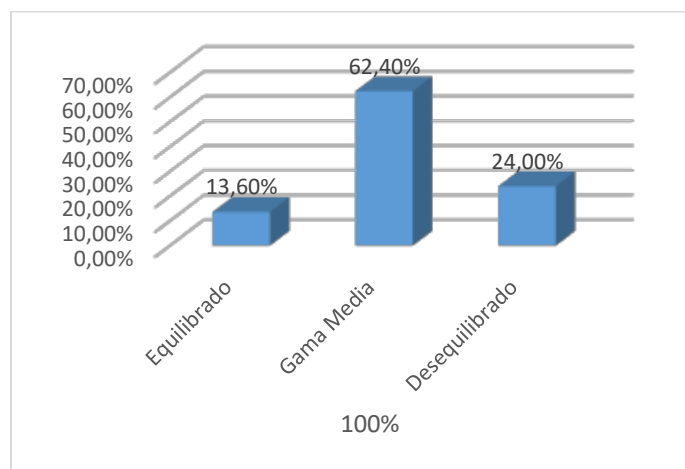
Niveles de funcionamiento familiar en los primeros semestres

	Frecuencia	Porcentaje
Equilibrado	17	13.60%
Gama Media	78	62.40%
Desequilibrado	30	24.00%
Total	125	100.00%

Nota. Elaboración propia.

Figura 10

Gráfico de niveles del funcionamiento familiar de los primeros semestres



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: En tabla 20 y figura 11 se observan los niveles de funcionamiento familiar en los estudiantes de primeros semestres, detallando mayor presencia de funcionamiento familiar de niveles “Gama Media” con un porcentaje de 62.40%; seguido de niveles desequilibrados con

un porcentaje de 24.00%; y menor cantidad de niveles equilibrados con un porcentaje de 13.60%.

Tabla 21

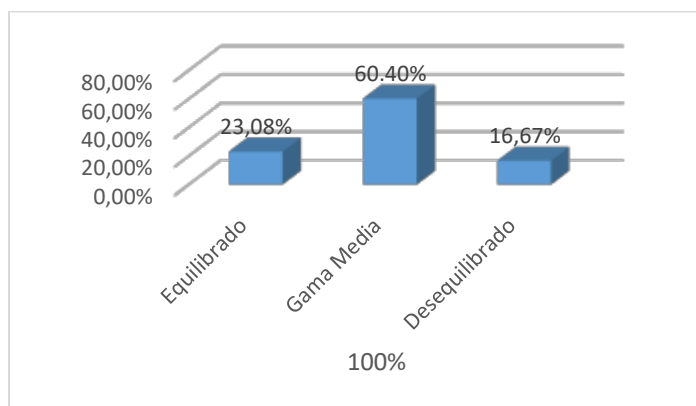
Niveles de funcionamiento familiar en los últimos semestres

	Frecuencia	Porcentaje
Equilibrado	18	23.03%
Gama Media	47	60.40%
Desequilibrado	13	16.57%
Total	78	100.00%

Nota. Elaboración propia.

Figura 11

Gráfico de niveles de funcionamiento familiar de los últimos semestres



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: En tabla 21 y figura 12 se observan los niveles de funcionamiento familiar en los estudiantes de los últimos semestres, detallando mayor presencia de funcionamiento familiar de niveles “Gama Media” con un porcentaje de 60.40%; seguido de niveles equilibrados con un porcentaje de 23.03%, y menor cantidad de niveles desequilibrados con un porcentaje de 16.57%.

Tabla 22

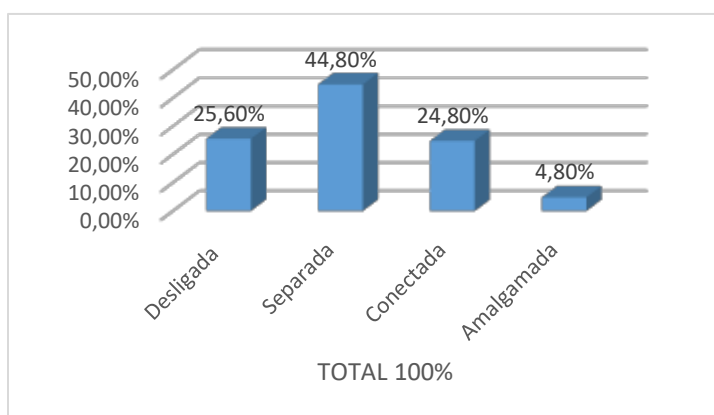
Niveles de cohesión de funcionamiento familiar en los primeros semestres

	Frecuencia	Porcentaje
Desligada	32	25.60%
Separada	56	44.80%
Conectada	31	24.80%
Amalgamada	6	4.80%
Total	125	100.00%

Nota. Elaboración propia.

Figura 12

Gráfico de niveles de cohesión de funcionamiento familiar primeros semestres



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: En la tabla 22 y figura 13 se observa la cohesión familiar en los estudiantes de primeros semestres, detallando mayor presencia de cohesión desligada con 56 estudiantes con un porcentaje de 44.80%, lo que significa que existe un alto nivel de separación emocional, no existen lealtad y no se comunican los integrantes de la familia, seguido de nivel separada con 32 estudiantes con un porcentaje de 25.60%, nivel conectado con 31 estudiantes

con un porcentaje de 24.80%, y finalmente en el nivel amalgamada se tiene 6 estudiantes con un porcentaje de 4.80%.

Tabla 23

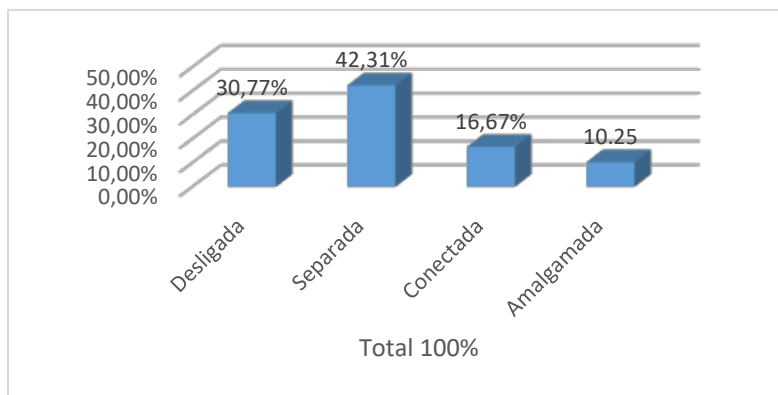
Niveles de cohesión de funcionamiento familiar en los últimos semestres

	Frecuencia	Porcentaje
Desligada	24	30.77%
Separada	33	42.31%
Conectada	13	16.67%
Amalgamada	8	10.25%
Total	78	100.00%

Nota. Elaboración propia.

Figura 13

Gráfico de niveles de cohesión de funcionamiento familiar últimos semestres



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: En tabla 23 y figura 14 se observa la cohesión familiar en los estudiantes de últimos semestres, detallando mayor presencia de cohesión separada con 33 estudiantes con un porcentaje de 42.31%, refiriéndose a que existe un mínimo acercamiento emocional, y en algunas ocasiones se da correspondencia entre los miembros de una familia, seguido de niveles

desligada con 24 estudiantes con un porcentaje de 30.77%, seguidos de conectada con 13 estudiantes equivalente a un porcentaje de 16.67 y finalmente, 8 estudiantes en nivel amalgamada con un porcentaje de 10.25%.

Tabla 24

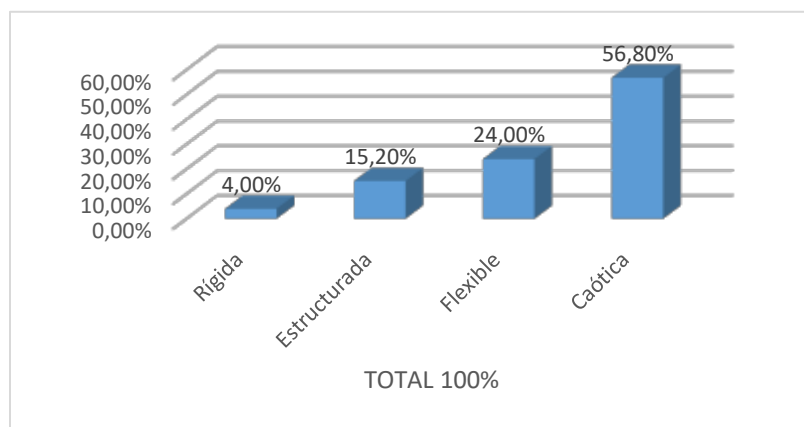
Niveles de adaptabilidad de funcionamiento familiar en los primeros semestres

	Frecuencia	Porcentaje
Rígida	5	4.00%
Estructurada	19	15.20%
Flexible	30	24.00%
Caótica	71	56.80%
Total	125	100.00%

Nota. Elaboración propia.

Figura 14

Gráfico de niveles de adaptabilidad de funcionamiento familiar primeros semestres



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: En tabla 24 y figura 15 se observan niveles de adaptabilidad en los estudiantes de primeros semestres, detallando mayor presencia de adaptabilidad caótica con 71 estudiantes con un porcentaje de 56.80%, lo que significa un liderazgo no definido e ineficaz, los roles no se establecen de forma clara y las decisiones son cambiantes, seguido de niveles flexible

con 30 estudiantes con un porcentaje de 24.00%, 19 estudiantes en un nivel estructurada con un porcentaje de 15.20% y finalmente 5 estudiantes en nivel rígida con un porcentaje de 4.00%.

Tabla 25

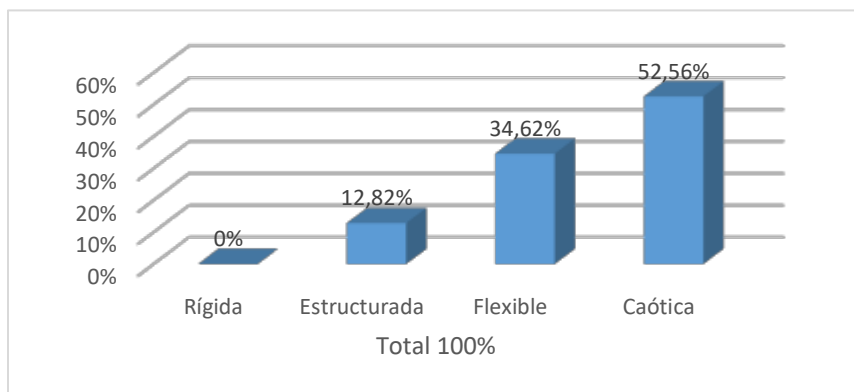
Niveles de adaptabilidad de funcionamiento familiar últimos semestres

	Frecuencia	Porcentaje
Rígida	0	0%
Estructurada	10	12.82%
Flexible	27	34.62%
Caótica	41	52.56%
Total	78	100.00%

Nota. Elaboración propia.

Figura 15

Gráfico de niveles de adaptabilidad de funcionamiento familiar últimos semestres



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: En tabla 25 y figura 16 se observan niveles de adaptabilidad en los estudiantes de últimos semestres, detallando mayor presencia de adaptabilidad caótica con 41 estudiantes con un porcentaje de 52.56%, significa un liderazgo no definido e ineficaz, los roles no se establecen de forma clara y las decisiones son cambiantes; seguido de niveles flexible con 27

estudiantes con un porcentaje de 34.62%, 10 estudiantes en un nivel estructurada con un porcentaje de 12.82% y no se encontró ningún estudiante dentro del nivel rígido.

Tabla 26

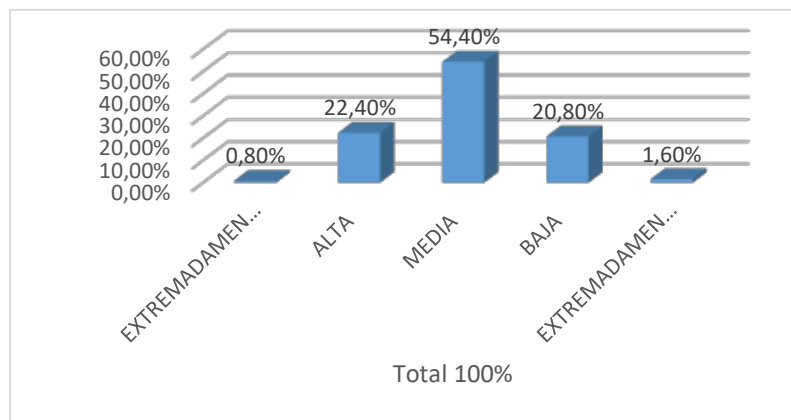
Niveles de empatía global en los primeros semestres

	Frecuencia	Porcentaje
Extremadamente Alta	1	0.80 %
Alta	28	22.40%
Media	68	54.40%
Baja	26	20.80%
Extremadamente Baja	2	1.60%
Total	125	100.00%

Nota. Elaboración propia.

Figura 16

Gráfico de niveles de empatía global de primeros semestres



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: En tabla 26 y figura 17 se observan los niveles de empatía en los estudiantes de primeros semestres, detallando mayor presencia de empatía a niveles medios de 68 estudiantes con un porcentaje de 54.40%, se refiere a la capacidad de ponerse en el lugar del

otro y comparten emociones positivas y negativas con ciertas limitaciones; seguido de niveles alta de 28 estudiantes con un porcentaje de 22.40%; 26 estudiantes con niveles bajos, con un porcentaje de 20.80%; 2 estudiantes en niveles extremadamente bajos con un porcentaje de 1.60%; finalmente, 1 estudiante se ubica en un nivel extremadamente alto con un porcentaje de 0.80%.

Tabla 27

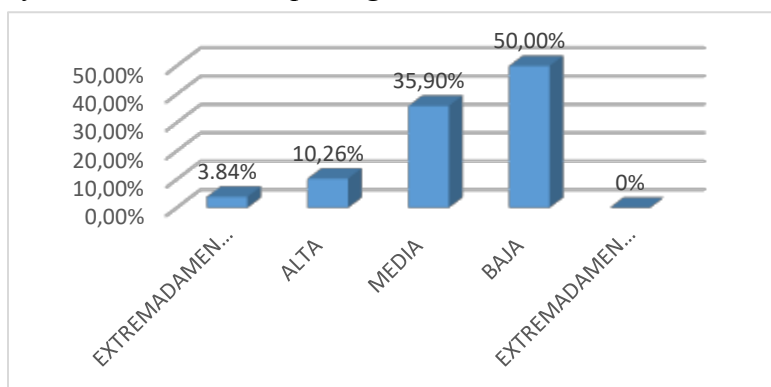
Niveles de empatía global en los últimos semestres

	Frecuencia	Porcentaje
Extremadamente Alta	3	3.84%
Alta	8	10.26%
Media	28	35.90%
Baja	39	50.00%
Extremadamente Baja	0	0%
Total	78	100.00%

Nota. Elaboración propia.

Figura 17

Gráfico de niveles de empatía global de los últimos semestres



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: En tabla 27 y figura 18 se observan los niveles de empatía en los estudiantes de últimos semestres, detallando mayor presencia de empatía a niveles bajos con 39 estudiantes con un porcentaje de 50.00% lo que significa que les cuesta reconocer y entender a los demás y suelen no compartir emociones positivas y negativas, seguido de niveles medios de 28 estudiantes con un porcentaje de 35.90%; seguidos de alta con 8 estudiantes de 10.26%; y extremadamente alta con 3 estudiantes con un porcentaje 3.84%; finalmente no hubo estudiantes en el nivel extremadamente baja.

Tabla 28

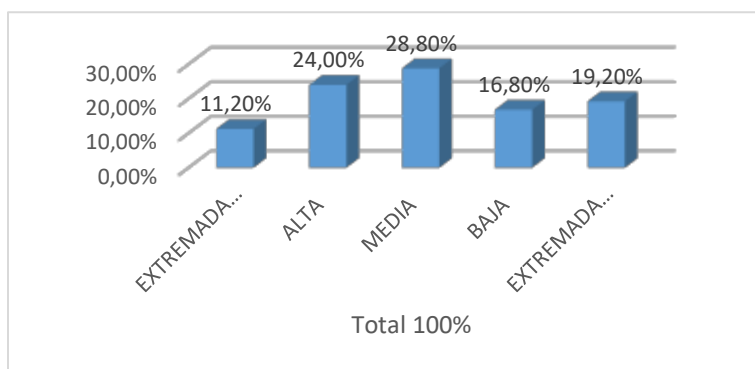
Niveles de la dimensión cognitiva de la empatía en los primeros semestres

	Frecuencia	Porcentaje
Extremadamente Alta	14	11.20%
Alta	30	24.00%
Media	36	28.80%
Baja	21	16.80%
Extremadamente Baja	24	19.20%
Total	125	100.00%

Nota. Elaboración propia.

Figura 18

Gráfico de niveles de la dimensión cognitiva de la empatía en los primeros semestres



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: En tabla 28 y figura 19 se observan los niveles de la dimensión cognitiva de la empatía en los primeros semestres, detallando mayor presencia de empatía a niveles medios con 36 estudiantes con un porcentaje de 28.80% lo que se refiere a la capacidad de reconocer y entender emociones que experimentan los demás con ciertas limitaciones; seguido de niveles altos de 30 estudiantes con un porcentaje de 24.00%; seguidos de extremadamente baja con 24 estudiantes con un porcentaje de 19.20%; seguido de niveles bajos de 21, con un porcentaje de 16.80%; finalmente 14 estudiantes se encuentran en niveles extremadamente alta con 11.20%.

Tabla 29

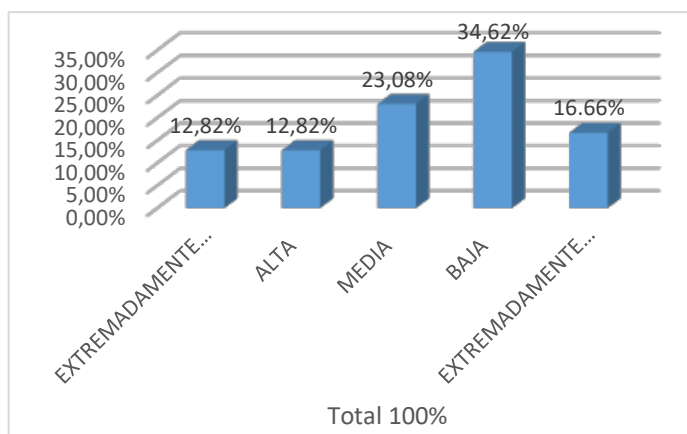
Niveles de la dimensión cognitiva de la empatía en los últimos semestres

	Frecuencia	Porcentaje
Extremadamente Alta	10	12.82%
Alta	10	12.82%
Media	18	23.08%
Baja	27	34.62%
Extremadamente Baja	13	16.66%
Total	78	100.00%

Nota. Elaboración propia.

Figura 19

Gráfica de niveles de la dimensión empatía cognitiva en los últimos semestres



Nota: Elaboración propia.

Interpretación: En la Tabla 29 y Figura 20 se observan los niveles dimensión cognitiva de la empatía en los últimos semestres, detallando mayor presencia de empatía a niveles bajos con 27 estudiantes (34.62%), significa que presentan dificultad para comprender a los demás y ponerse en su lugar, y suelen no comprender el lenguaje verbal y no verbal; seguido de niveles medios con 18 estudiantes (23.08%); extremadamente alta con 13 estudiantes (16.66%); seguido de niveles alta y niveles extremadamente altos de 10 estudiantes (12.82%).

Tabla 30

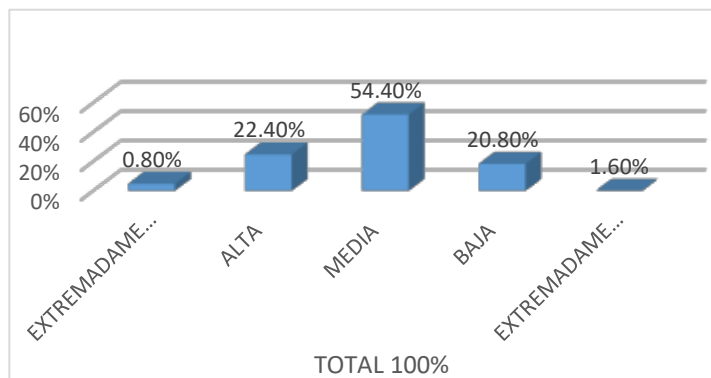
Niveles de la dimensión empatía afectiva en los primeros semestres

	Frecuencia	Porcentaje
Extremadamente Alta	1	0.80%
Alta	28	22.40%
Media	68	54.40%
Baja	26	20.80%
Extremadamente Baja	2	1.60%
Total	125	100.00%

Nota. Elaboración propia.

Figura 20

Gráfico de Niveles de la dimensión empatía afectiva en los primeros semestres



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: En la tabla 30 y figura 21 se observan los niveles de la dimensión afectiva en los primeros semestres; detallándose mayor presencia de niveles medios con 68 estudiantes equivalentes a 54.40% lo que se refiere a que tienen la capacidad de alegrarse por los logros de los demás y entender emociones negativas con ciertas limitaciones; seguido de niveles altos de 28 estudiantes con porcentaje de 22.40%, seguidos de niveles bajos de 26 estudiantes con un porcentaje de 20.80%, luego de niveles extremadamente bajos con 2 estudiantes equivale a 1.60% y en menor cantidad niveles extremadamente altos con 1 estudiante equivalente a 0.80%.

Tabla 31

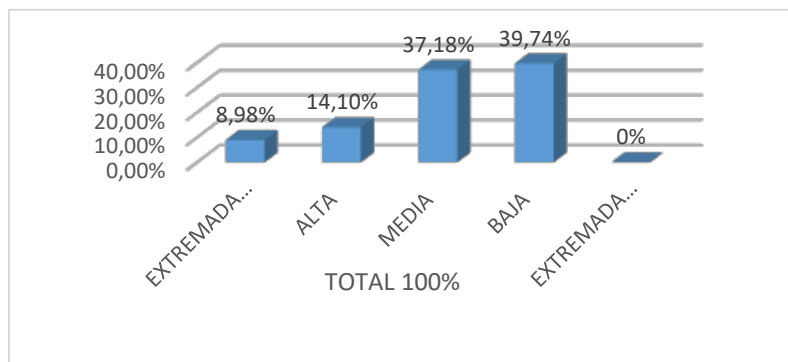
Niveles de la dimensión empatía afectiva en los últimos semestres

	Frecuencia	Porcentaje
Extremadamente Alta	7	8.98%
Alta	11	14.10%
Media	29	37.18%
Baja	31	39.74%
Extremadamente Baja	0	0%
Total	78	100.00%

Nota: Elaboración propia.

Figura 21

Gráfico de niveles de la dimensión empatía afectiva en los últimos semestres



Nota: Elaboración propia.

Interpretación: En la tabla 31 y figura 22 se observan los niveles de la dimensión afectiva en los últimos semestres; detallándose mayor presencia de niveles bajos con 31 estudiantes equivalentes a 39.74% significa que tienen la capacidad reducida para alegrarse de los logros de los demás y no suelen experimentar emociones negativas; seguido de niveles medios de 29 estudiantes con porcentaje de 37.18%, de niveles altos de 11 estudiantes con un porcentaje de 14.10%, luego de niveles extremadamente altos con 7 estudiantes equivalente a 8.98% y no hubo ningún estudiante en niveles extremadamente bajos.

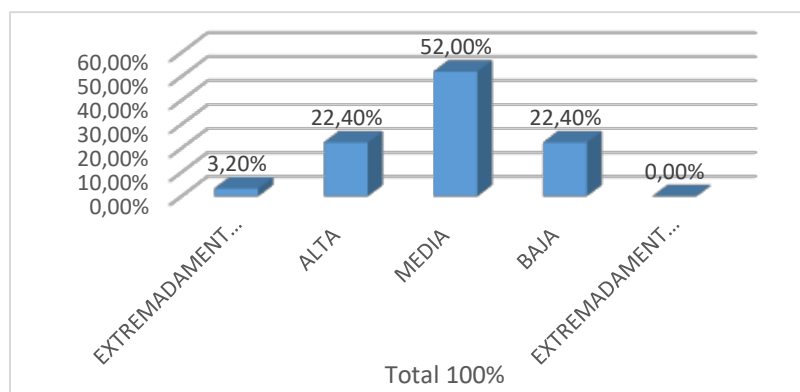
Tabla 32
Escala de adopción de perspectivas de la empatía cognitiva en los primeros semestres

	Frecuencia	Porcentaje
Extremadamente Alta	4	3.20%
Alta	28	22.40%
Media	65	52.00%
Baja	28	22.40%
Extremadamente Baja	0	0.0%
Total	125	100.00%

Nota. Elaboración propia.

Figura 22

Gráfico de la escala de adopción de perspectivas de la empatía cognitiva en los primeros semestres



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: En la tabla 32 y figura 23 se observan la escala de adopción de perspectivas de la empatía cognitiva en los primeros semestres; detallándose mayor presencia de niveles medios en 65 estudiantes (52.00%), se refiere a que tienen la capacidad de ponerse en el lugar del otro y tienen la flexibilidad de adoptar su forma de pensar en diferentes situaciones con ciertas limitaciones; niveles altos y bajos cada uno con 28 estudiantes (22.40%), continuando de niveles extremadamente altos de 4 estudiantes (3.20%).

Tabla 33

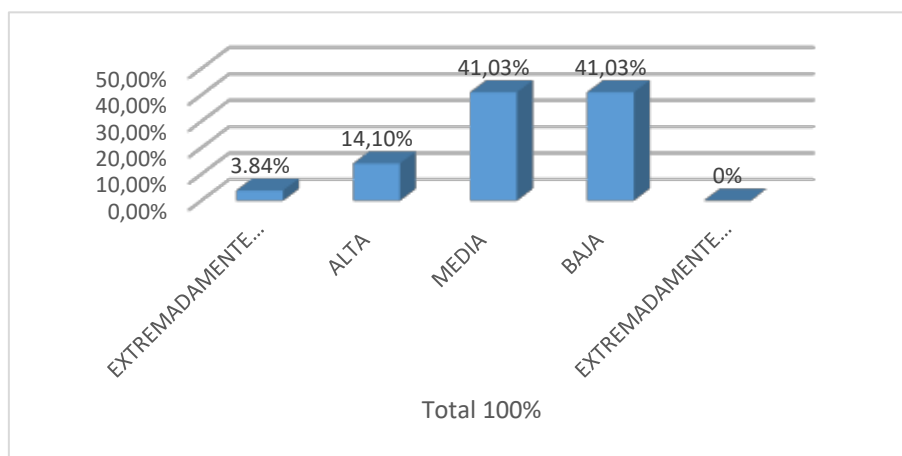
Escala de adopción de perspectivas de la empatía cognitiva en los últimos semestres

	Frecuencia	Porcentaje
Extremadamente Alta	3	3.84%
Alta	11	14.10%
Media	32	41.03%
Baja	32	41.03%
Extremadamente Baja	0	0%
Total	78	100.00%

Nota. Elaboración propia.

Figura 23

Gráfico de la Escala de adopción de perspectivas de la empatía cognitiva en los últimos semestres



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: En la tabla 33 y figura 24 se observan la escala de adopción de perspectivas de la empatía cognitiva en los últimos semestres; se evidencia en los niveles medios y bajos cada nivel con 32 estudiantes (41.03%), significa que tienen escasa capacidad de ponerse en el lugar del otro y no tienen un pensamiento flexible y cuando hablamos de nivel medio se refiere a la capacidad de ponerse en el lugar del otro y tienen la flexibilidad de adoptar su forma de pensar en diferentes situaciones con ciertas limitaciones; luego se tiene los niveles altos con 11 estudiantes (14.10%); luego niveles extremadamente altos con 3 estudiantes con porcentaje de 3.84%.

Tabla 34

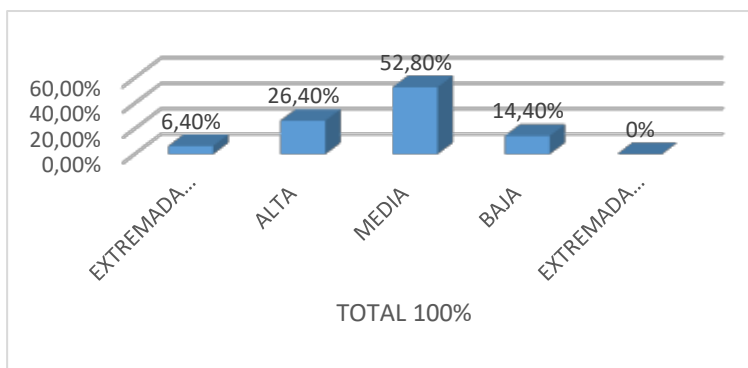
Escala de comprensión emocional de la empatía cognitiva en los primeros semestres

	Frecuencia	Porcentaje
Extremadamente Alta	8	6.40%
Alta	33	26.40%
Media	66	52.80%
Baja	18	14.40%
Extremadamente Baja	0	0.0%
Total	125	100.00%

Nota. Elaboración propia.

Figura 24

Gráfico de Escala de comprensión emocional de la empatía cognitiva en los primeros semestres



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: En la tabla 34 y figura 25 se observan niveles de la escala de comprensión emocional de la empatía cognitiva en los primeros semestres; se evidencia mayor presencia de niveles medios en 66 estudiantes con un porcentaje de 52.80% significa que tienen la capacidad de identificar y comprender estados emocionales de los demás con ciertas limitaciones; seguido de niveles altos con 23 estudiantes equivalentes a 26.40%, niveles bajos de 18 estudiantes con un 14.40%, continuando de niveles extremadamente altos de 8 estudiantes con 6.40% y no se encontró ningún estudiante en niveles extremadamente bajos.

Tabla 35

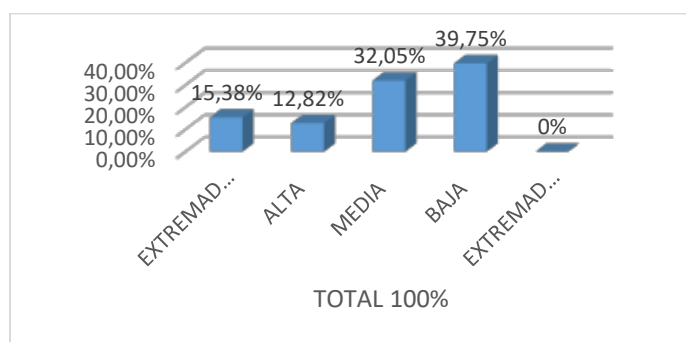
Escala de comprensión emocional de la empatía cognitiva en los últimos semestres

	Frecuencia	Porcentaje
Extremadamente Alta	12	15.38%
Alta	10	12.82%
Media	25	32.05%
Baja	31	39.75%
Extremadamente Baja	0	0%
Total	78	100.00%

Nota: Elaboración propia.

Figura 25

Gráfico de Escala de comprensión emocional de la empatía cognitiva en los últimos semestres



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: En la tabla 35 y figura 26 se observan niveles de la escala de comprensión emocional de la empatía cognitiva en los últimos semestres; se presencia mayores niveles bajos con 31 estudiantes con un porcentaje 39.75% lo que significa que tienen dificultad para comprender los estados emocionales de los demás; seguido de medios con 25 estudiantes con un porcentaje de 32.05%, luego tenemos los niveles extremadamente alta con 12 estudiantes equivalentes a 15.38%, niveles alta de 10 estudiantes con un 12.82%; y no se encontró ningún estudiante en niveles extremadamente bajos.

Tabla 36

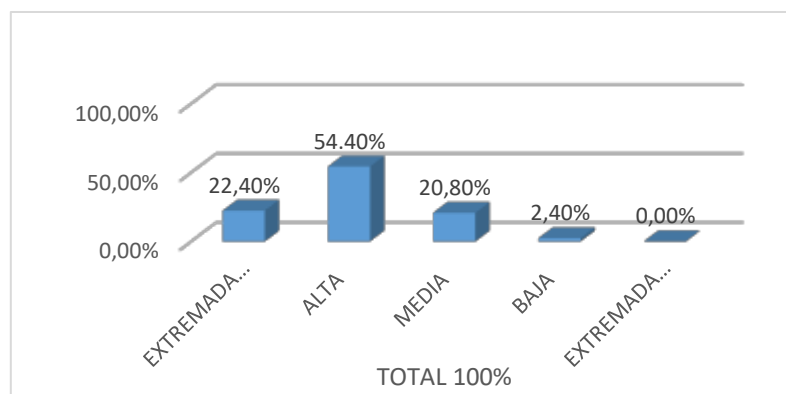
Escala de estrés empático de la empatía afectiva en los primeros semestres

	Frecuencia	Porcentaje
Extremadamente Alta	28	22.40%
Alta	68	54.40%
Media	26	20.80%
Baja	3	2.40%
Extremadamente Baja	0	0.0%
Total	125	100.00%

Nota. Elaboración propia.

Figura 26

Gráfico de la Escala de estrés empático de la empatía afectiva en los primeros semestres



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: En la tabla 36 y figura 27 se observan los niveles de la escala de estrés empático de la empatía afectiva en los primeros semestres; donde se observa mayor presencia de niveles altos con 68 estudiantes con porcentaje de 54.40% lo que se refiere que comparten y experimentar emociones negativas y presentan la tendencia de involucrarse mucho en las problemas y necesidades de los demás; seguido de niveles extremadamente alta con 28 estudiantes con porcentaje de 22.40%, luego de niveles bajos con 26 estudiantes con porcentaje 20.80%; seguidos de niveles bajos con 3 estudiantes con porcentaje de 2.40%, y ningún estudiante en niveles extremadamente bajos.

Tabla 37

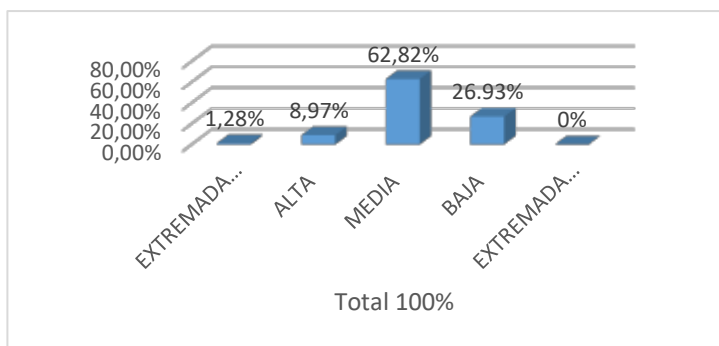
Escala de estrés empático de la empatía afectiva en los últimos semestres

	Frecuencia	Porcentaje
Extremadamente Alta	1	1.28%
Alta	7	8.97%
Media	49	62.82%
Baja	21	26.93%
Extremadamente Baja	0	0%
Total	78	100.00%

Nota: Elaboración propia.

Figura 27

Gráfico de la escala de estrés empático de la empatía afectiva en los últimos semestres



Nota: Elaboración propia.

Interpretación: En la tabla 37 y figura 28 se observan los niveles de la de la Escala de estrés empático de la empatía afectiva en los últimos semestres; donde se observa mayor presencia de niveles medios con 49 estudiantes (62.82%) se refiere a que comparten y experimentan emociones negativas de los demás con ciertas limitaciones; seguido de niveles bajos con 21 estudiantes (26.93%), luego de niveles altos con 7 estudiantes (8.97%); y de niveles extremadamente altos con 1 estudiante con porcentaje de 1.28%.

Tabla 38

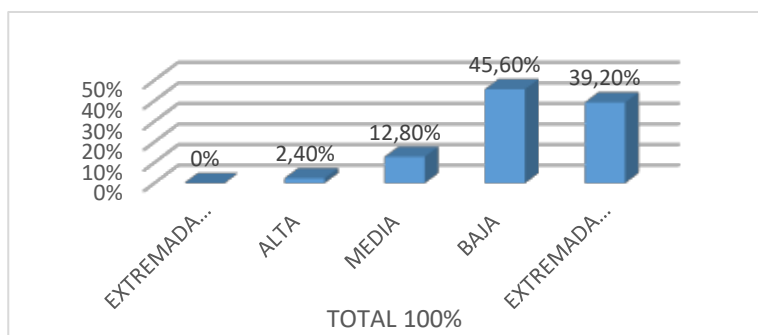
Escala de alegría empática de la empatía afectiva en los primeros semestres

	Frecuencia	Porcentaje
Extremadamente Alta	0	0%
Alta	3	2.40%
Media	16	12.80%
Baja	57	45.60%
Extremadamente Baja	49	39.20.%
Total	125	100.00%

Nota. Elaboración propia.

Figura 28

Gráfico de la Escala de alegría empática de la empatía afectiva en los primeros semestres



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: En la tabla 38 y figura 29 se observan los niveles de la escala de alegría empática de la empatía afectiva en los primeros semestres; donde se observa mayor presencia de niveles bajos con 57 estudiantes (45.60%) significando una escasa capacidad de compartir emociones positivas de los demás; seguido de niveles extremadamente baja con 49 estudiantes (39.20%), luego de niveles medios con 16 estudiantes (12.80%); seguidos de niveles altos con 3 estudiante con porcentaje de 2.40%, y ningún estudiante en niveles extremadamente altos.

Tabla 39

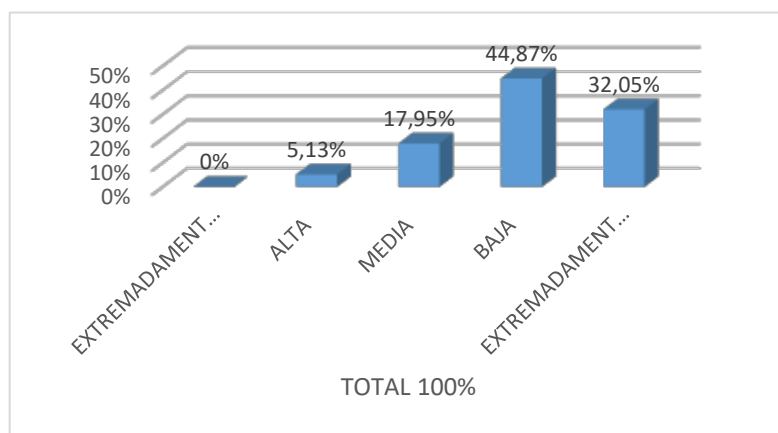
Escala de alegría empática de la empatía afectiva en los últimos semestres

	Frecuencia	Porcentaje
Extremadamente Alta	0	0%
Alta	4	5.13%
Media	14	17.95%
Baja	35	44.87%
Extremadamente Baja	25	32.05%
Total	78	100.00%

Nota: Elaboración propia.

Figura 29

Grafica de la Escala de alegría empática de la empatía afectiva en los últimos semestres



Nota: Elaboración propia.

Interpretación: En la tabla 39 y figura 30 se observan los niveles de la Escala de alegría empática de la empatía afectiva en los últimos semestres; donde se observa mayor presencia de niveles bajos con 35 estudiantes (44.87%) significando una escasa capacidad de compartir emociones positivas de los demás; seguido de niveles extremadamente baja con 25 estudiantes (32.05%), luego de niveles medios con 14 estudiantes (17.95%); seguidos de niveles altos con 4 estudiante (5.13%), y ningún estudiante en niveles extremadamente altos.

5.3. Estadística Inferencial Aplicada al Estudio

5.3.1. Pruebas de normalidad para toda la investigación

Se realizó la prueba de normalidad de Kolmogorov –Smirnov debido a que la muestra es mayor a 50. Estas pruebas evalúan si una distribución de datos difiere significativamente de una distribución normal teórica con la misma media y desviación estándar. Si el resultado de la prueba no es significativo ($p > 0,05$), se concluye que los datos no difieren significativamente de una distribución normal, por lo que se asume normalidad. En cambio, si el valor p es significativo ($p < 0,05$), se interpreta que los datos no siguen una distribución normal (Habibzadeh , 2024).

Tabla 40

Prueba de normalidad del estudio

	Kolmogorov-Smirnov					
	Primeros			Últimos		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Funcionamiento Familiar	,070	125	,200*	,090	78	,193
Empatía	,059	125	,200*	,063	78	,200*

Nota. Prueba de normalidad para el estudio.

Interpretación: en la tabla 40 se realizó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para el estudio; donde en la muestra de los primeros y últimos semestres la variable de funcionamiento familiar y empatía tienen una distribución normal debido a que ($p > 0,05$).

5.3.3. Correlación a nivel de variable funcionamiento familiar y empatía en el estudio

Tabla 41

Correlaciones de las variables funcionamiento familiar y empatía en los primeros semestres

		Correlaciones	
		Funcionamiento Familiar	Empatía
Funcionamiento Familiar	Correlación de Pearson	1	.065
	Sig. (bilateral)		.469
	N	125	125
Empatía	Correlación de Pearson	.065	1
	Sig. (bilateral)	.469	
	N	125	125

Nota. No existe correlación entre las variables funcionamiento familiar y empatía.

Interpretación: En la tabla 41, no se encontró relación estadísticamente significativa entre las variables funcionamiento familiar y empatía en estudiantes de primeros semestres de psicología de la UNSAC, 2024; debido a que el valor (Sig>0.05).

Tabla 42

Correlaciones entre funcionamiento familiar y empatía en estudiantes de últimos semestres

		Correlaciones	
		Funcionamiento Familiar	Empatía
Funcionamiento Familiar	Correlación de Pearson	1	.349**
	Sig. (bilateral)		.002
	N	78	78
Empatía	Correlación de Pearson	.349**	1
	Sig. (bilateral)	.002	
	N	78	78

Nota. **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: En la tabla 42 se observa la existencia de una correlación positiva baja y altamente significativa entre funcionamiento familiar y empatía en estudiantes de últimos semestres de psicología de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2024; donde el valor Sig = 0.002 y el valor de Pearson R =0,349, por lo tanto, se infiere que, si los niveles de funcionamiento familiar se incrementan, se incrementarían también los niveles de empatía y viceversa.

5.3.4. Correlación a nivel de dimensiones entre las variables funcionamiento familiar y empatía en el estudio

Tabla 43

Correlación entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en los estudiantes de primeros semestres.

		Correlaciones	
		Cohesión	Cognitiva
Cohesión	Correlación de Pearson	1	,197*
	Sig. (bilateral)		,028
	N	125	125
Cognitiva	Correlación de Pearson	,197*	1
	Sig. (bilateral)	,028	
	N	125	125

Nota..* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Interpretación: En la tabla 43 se observa la existencia de una correlación positiva débil y significativa entre la dimensión cohesión de funcionamiento familiar y dimensión cognitiva de empatía en estudiantes de primeros semestres de psicología, donde el valor Sig = 0,028 y el valor de Pearson R=0,197 y, por lo tanto, se infiere que, si la dimensión cohesión se incrementa, se incrementarían también los niveles de dimensión cognitiva o viceversa.

Tabla 44

Correlación entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva de la empatía en los estudiantes de primeros semestres

		Correlaciones	
		Cohesion	Afectiva
Cohesion	Correlación de Pearson	1	.023
	Sig. (bilateral)		.801
	N	125	125
Afectiva	Correlación de Pearson	.023	1
	Sig. (bilateral)	.801	
	N	125	125

Nota. No existe correlación entre las dimensiones, porque el valor Sig es mayor a 0,05.

Interpretación: En la tabla 44, no existe correlación estadísticamente significativa entre dimensión cohesión de la variable funcionamiento familia y dimensión afectiva de la variable empatía en estudiantes de primeros semestres de psicología de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2024, debido a que el valor (Sig>0.05).

Tabla 45

Correlación entre la dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en los estudiantes de primeros semestres

		Correlaciones	
		Adaptabilidad	Cognitiva
Adaptabilidad	Correlación de Pearson	1	,015
	Sig. (bilateral)		,872
	N	125	125
Cognitiva	Correlación de Pearson	,015	1
	Sig. (bilateral)	,872	
	N	125	125

Nota. No existe correlación entre ambas dimensiones, porque el valor Sig es mayor a 0,05.

Interpretación: En la tabla 45, no existe correlación estadísticamente significativa entre dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en estudiantes de primeros semestres de psicología de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2024; debido a que el valor ($\text{Sig} > 0.05$).

Tabla 46

Correlación entre la dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva de la empatía en los estudiantes de primeros semestres

		Correlaciones	
		Adaptabilidad	Afectiva
Adaptabilidad	Correlación de	1	,111
	Pearson		
	Sig. (bilateral)		,218
	N	125	125
Afectiva	Correlación de	,111	1
	Pearson		
	Sig. (bilateral)	,218	
	N	125	125

Nota. No existe correlación entre ambas variables, porque el valor Sig es mayor a 0,05.

Interpretación: En la tabla 46, no existe correlación estadísticamente significativa entre la dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva de la empatía en los estudiantes de primeros semestres de psicología de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2024; debido a que el valor ($\text{Sig} > 0.05$).

Tabla 47

Correlación entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en estudiantes de últimos semestres

		Correlaciones	
		Cohesión	Cognitiva
Cohesión	Correlación de Pearson	1	.272*
	Sig. (bilateral)		.016
	N	78	78
Cognitiva	Correlación de Pearson	.272*	1
	Sig. (bilateral)	.016	
	N	78	78

Nota. *. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Interpretación: En la tabla 47, se observa la existencia de una correlación positiva débil y significativa entre la dimensión cohesión de funcionamiento familiar y dimensión cognitiva de empatía en estudiantes de últimos semestres de psicología, donde el valor Sig= 0,016, y el valor de Pearson R=0,272 y, por lo tanto, se infiere que, si la dimensión cohesión se incrementa, se incrementarían también los niveles de dimensión cognitiva y viceversa.

Tabla 48

Correlación entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva de la empatía en estudiantes de últimos semestres

		Correlaciones	
		Cohesión	Afectiva
Cohesión	Correlación de Pearson	1	.329**
	Sig. (bilateral)		.003
	N	78	78
Afectiva	Correlación de Pearson	.329**	1
	Sig. (bilateral)	.003	
	N	78	78

Nota. **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: En la tabla 48, se observa la existencia de una correlación positiva débil y significativa entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y dimensión afectiva de empatía en estudiantes de últimos semestres de psicología, donde el valor Sig= 0,003 y el valor de Pearson R =0,329 y, por lo tanto, se infiere que, si la dimensión cohesión se incrementa, se incrementaran también los niveles de dimensión afectiva y viceversa.

Tabla 49

Correlación entre la dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en los últimos semestres

		Correlaciones	
		Adaptabilidad	Cognitiva
Adaptabilidad	Correlación de Pearson	1	,002
	Sig. (bilateral)		,984
	N	78	78
Cognitiva	Correlación de Pearson	,002	1
	Sig. (bilateral)	,984	
	N	78	78

Nota. No existe correlación entre ambas variables, porque el valor Sig es mayor a 0,05.

Interpretación: En la tabla 49, no existe correlación estadísticamente significativa entre la dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en estudiantes de últimos semestres de psicología de la UNSAAC, 2024, debido a que el valor (Sig>0.05).

Tabla 50

Correlación entre la dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva de la empatía en los últimos semestres

		Correlaciones	
		Adaptabilidad	Afectiva
Adaptabilidad	Correlación de	1	,363**
	Pearson		
	Sig. (bilateral)		,001
	N	78	78
Afectiva	Correlación de	,363**	1
	Pearson		
	Sig. (bilateral)	,001	
	N	78	78

Nota. **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: En la tabla 50, se observa la existencia de una correlación positiva débil y altamente significativa entre la dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y dimensión afectiva de empatía en estudiantes de últimos semestres de psicología, donde el valor Sig= 0,001 y el valor de Pearson R= 0.363, por lo tanto, se infiere que, si la dimensión adaptabilidad se incrementa, se incrementarían también los niveles de dimensión afectiva y viceversa.

Comparación de las muestras entre estudiantes de los primeros y últimos semestres

En este apartado se realiza según los objetivos de la investigación:

Objetivo general: Reconocer la relación entre funcionamiento familiar y empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2024.

Tabla 51

Comparación de correlaciones entre funcionamiento familiar y empatía en los estudiantes de primeros y últimos semestres

Variables		Sig. (bilateral)	Correlación de Pearson	Nº	Semestres
Funcionamiento familiar	Empatía	,469	,065	125	Primeros
		,002	,349	78	Últimos

Nota. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral) en los últimos semestres

Interpretación: En la tabla 51, se observa que, en los primeros semestres no existe una correlación estadísticamente significativa entre la variable funcionamiento familiar y empatía, debido a que el valor Sig=0.469, y es mayor a 0.05. Sin embargo, en los estudiantes de los últimos semestres si existe correlación estadísticamente significativa entre la variable funcionamiento familiar y empatía en estudiantes con un valor sig=0.002, lo cual significa que a mayores niveles de funcionamiento familiar se obtendrá mayores niveles de empatía.

Objetivos específicos 1: Describir los niveles de funcionamiento familiar que presentan los estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2024.

Tabla 52

Niveles de funcionamiento familiar en estudiantes de primeros y últimos semestres

Niveles	Primeros semestres		Últimos semestres	
Equilibrado	17	13.60%	18	23.03%
Gama Media	78	62.40%	47	60.40%
Desequilibrado	30	24.00%	13	16.57%

Nota. Se evidencia mayor presencia de niveles medios

Interpretación: En la tabla 52, en estudiantes de primeros y últimos semestres se observa mayor cantidad en un nivel gama media respectivamente con 78 y 47 estudiantes, lo que indica que la familia contiene un grado moderado de unión, lo que pueda significar una cierta conexión afectiva, también valoran la independencia de cada uno, asimismo mantienen un rango medio en los roles y reglas sin que estos lleguen al caos o rigidez.

Objetivo específico 2: Describir los niveles de empatía que presentan los estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2024.

Tabla 53

Niveles de empatía global de los primeros y últimos semestres

Niveles	Primeros semestres		Últimos semestres	
	Extremadamente Alto	1	0.80 %	3
Alto	28	22.40%	8	10.26%
Medio	68	54.40%	28	35.90%
Bajo	26	20.80%	39	50.00%
Extremadamente Bajo	2	1.60%	0	0%

Nota. Se evidencia mayor presencia de niveles medio y bajo.

Interpretación: En la tabla 53, en estudiantes de primeros semestres se evidencia mayor cantidad del nivel medio con 68 estudiantes lo que significa que tienen la capacidad de ponerse en el lugar del otro y comparten emociones positivas y negativas con ciertas limitaciones; Sin embargo, en estudiantes de últimos semestres se evidencia mayor cantidad del nivel bajo con 39

estudiantes, lo que se refiere que les cuesta reconocer y comprender los estados emocionales, por consiguiente no pueden identificarse y entender a los demás personas.

Objetivo específico 3: Identificar la relación entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2024.

Tabla 54

La relación entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en los primeros semestres y los últimos semestres

Variables		Sig. (bilateral)	Correlación (r)	N	Semestre
Dimensión cohesión	Dimensión cognitiva	,028	,197	125	Primeros
		,016	,272	78	Últimos

Nota. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral)

Interpretación: En la tabla 54, en los estudiantes de primeros y últimos semestres se observa que existe una correlación estadísticamente significativa con valor Sig respectivamente de 0.028 y 0.016, que indican ser menor que 0.05, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, es decir si hay niveles altos niveles de cohesión de funcionamiento familiar también se tendrá niveles altos de empatía cognitiva.

Objetivo específico 4: Identificar la relación entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2024.

Tabla 55

La dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva de la empatía estudiantes de primeros semestres y últimos semestres.

Variables		Sig. (bilateral)	Correlación (r)	N	Semestre
Dimensión cohesión	Dimensión afectiva	,801	,023	125	Primeros
		,003	,329	78	Últimos

Nota. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral) en los últimos semestres.

Interpretación: en la tabla 55, en los estudiantes de primeros semestres se observa que el valor Sig=0.801, que indica ser mayor a 0.05, por lo que se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la hipótesis nula, es decir no existe relación entre las dimensiones cohesión del funcionamiento familiar y dimensión afectiva de la empatía. Sin embargo, en los estudiantes de últimos semestres, se tiene un valor Sig =.003, que indica ser menor a 0.05, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, con un valor R = 0.329, lo que indica que existe relación estadísticamente significativa; es decir si hay niveles altos de cohesión de funcionamiento familiar también se tendrá niveles altos de empatía afectiva.

Objetivo específico 5: Identificar la relación entre la dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2024.

Tabla 56

La dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva primeros semestres y últimos semestres

Variables		Sig. (bilateral)	Correlación (r)	N	Semestre
Dimensión adaptabilidad	Dimensión	,872	,015	Primeros	125
	cognitiva	,984	,002	Últimos	78

Nota. No existe correlación entre las dimensiones.

Interpretación: En la tabla 56, se observa en los estudiantes de primeros y últimos semestres que los valores Sig es 0.872 y 0.984 que indican ser mayor a 0.05, por lo que se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la hipótesis nula, es decir no existe relación entre las dimensiones adaptabilidad del funcionamiento familiar y dimensión cognitiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres.

Objetivo específico 6: Identificar la relación entre la dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2024.

Tabla 57

La dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva de la empatía en los primeros semestres y últimos semestres

Variables		Sig. (bilateral)	Correlación (r)	N	Semestre
Dimensión adaptabilidad	Dimensión	,218	,111	125	Primeros
	afectiva	,001	,363	78	Últimos

Nota. Existe correlación entre las dimensiones en los últimos semestres.

Interpretación: en la tabla 57, en los estudiantes de primeros semestres se observa que el valor Sig=0.218, que indica ser mayor a 0.05, por lo que se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la hipótesis nula, es decir no existe relación entre las dimensiones; en los estudiantes de últimos semestres, se tiene un valor Sig= ,001, que indica ser menor a 0.05, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, con un valor R= 0.363, lo que indica que existe una correlación estadísticamente significativa entre las dimensiones; es decir si hay niveles altos niveles de adaptabilidad de funcionamiento familiar también se tendrá niveles altos de empatía afectiva.

Capítulo VI

Discusión de Resultados

En este capítulo se discute los resultados obtenidos de acuerdo con el análisis estadístico realizado y los objetivos, tanto general como específicos, tomando en cuenta las variables funcionamiento familiar y empatía con sus respectivas dimensiones, con este análisis se busca identificar coincidencias o diferencias con las teorías y los antecedentes del estudio.

El objetivo principal de esta investigación fue reconocer la relación entre funcionamiento familiar y empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de psicología UNSAAC, 2024; en estudiantes de primeros semestres mediante la comprobación de hipótesis (valor $\text{Sig} > 0,05$), por lo cual se infiere que no existe relación entre las variables, por lo que, se acepta la hipótesis nula (H_0 : No existe relación entre funcionamiento familiar y empatía en estudiantes de los primeros semestres de Psicología, de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2024), sin embargo en los estudiantes de últimos semestres, mediante la comprobación de hipótesis con un ($\text{Sig} < 0.01$; $R = 0,349$), se encontró relación entre las variables; por lo que, se acepta la hipótesis alterna (H_1 : Existe relación entre funcionamiento familiar y empatía en estudiantes de los últimos semestres de Psicología, de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2024). Estos resultados refieren que, si los niveles de funcionamiento familiar se incrementan, se incrementarían también los niveles de empatía; es decir, que si un estudiante posee un nivel equilibrado de funcionamiento familiar está relacionado con que tenga niveles altos de empatía. Esto también sucede en el sentido contrario, en la medida que, si un estudiante tiene niveles desequilibrados de funcionamiento familiar, tendrá niveles bajos de empatía. Los resultados se asemejan a Dávila et al., (2019), en relación al análisis de la varianza de la empatía general fue significativo para el factor Estilo de funcionamiento familiar ($p < 0,05$), lo que implica

que las familias con estilo de funcionamiento familiar extremo presentan mayores valores de empatía que las familias intermedias; en la misma dirección en el estudio de Ulloque (2023), las correlaciones entre funcionamiento familiar y empatía hubo un valor $p = 0.004$, lo cual indica una correlación altamente significativa inversa; es decir que a mayor funcionamiento familiar menor será el nivel de empatía, en forma inversa, a menor nivel de funcionamiento familiar mayor será el nivel de empatía.

Según Ferrer y Miscan en el año 2023 menciona que la familia cumple un rol importante en el desarrollo del ser humano, por ser el primer entorno donde adquieren y desarrollan diversas habilidades y competencias que son significativos para la vida en sociedad, además influyen en el proceso de adaptación al entorno social, apoyando en la creación de vínculos más estrechos con los demás, por lo que le permite relacionarse de manera adecuada, Entre las principales habilidades se tiene a la empatía con el rol principal de establecer relaciones personales saludables y efectivas.

En este sentido, López et al., (2008), destacan que la empatía nos ayuda a entender las emociones y punto de vista de los demás, asimismo, actúa como un nexo para lograr una comunicación más efectiva y una interacción social saludable, de este modo el funcionamiento familiar es el primer espacio donde los miembros de la familia pueden interrelacionarse, y es donde se forma las habilidades emocionales o sociales, por lo cual tener un vínculo emocional o una estructura flexible que se adapte a los retos de la vida, contribuye al desarrollo de la empatía, con el fin de ayudar al individuo a su integración en diversos ámbitos sociales, como el universitario o profesional.

Respecto al primer objetivo específico, que fue describir los niveles de funcionamiento familiar que presentan los estudiantes de primeros y últimos semestres de psicología de la

Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2024; se detalla lo siguiente en los estudiantes de primeros semestres; se halló mayor prevalencia de niveles medios de funcionamiento familiar con 62,40%, seguido de niveles desequilibrados con 24% y niveles equilibrados con 13,60%. De igual modo, en los estudiantes de últimos semestres se halló mayor presencia de estudiantes dentro del nivel medio de funcionamiento familiar con 60,40%; seguido de niveles equilibrados con 23,08 %; y menor cantidad de estudiantes en el nivel desequilibrado con 16,57%. Los resultados descritos coinciden con los hallazgos de Peña (2023), en un grupo de 100 estudiantes, se encontró que la mayoría de los estudiantes presentaban niveles promedios de funcionamiento familiar, con un 52,0%; donde concluyeron que los estudiantes rodeados de un buen ambiente familiar son menos propensos a desarrollar cualquier tipo de trastornos. También coincidió con los resultados de Caballero y Huamán (2023), quien al investigar en una muestra de 214 adolescentes encontró que un 55% de la población presentaba un rango medio de funcionamiento familiar, lo cual indica que gran parte de la muestra de estudio presentan niveles promedios de funcionamiento familiar. Los resultados fueron similares a la investigación realizada por Romero (2023), quien descubrió que el 37.5% (45) del total de adolescentes escolares adquirieron un nivel de funcionamiento familiar medio. Se diferencia con la investigación de Cali (2022), quién halló un nivel de funcionamiento familiar desbalanceado con una cohesión familiar separada de 39% y una adaptabilidad caótica de 48%.

Epstein et al., (1978), resaltan la importancia de las interacciones familiares y cómo influyen los comportamientos de sus miembros entre sí, así mismo en las familias normales no reduce a la inexistencia de aspectos negativos, sino a la utilización de los aspectos positivos para resolver sus conflictos y enfrentar el día a día. Una de las funciones principales de la familia es

proporcionar un ambiente favorable para el desarrollo biopsicosocial de sus integrantes, con ello se garantizará un buen funcionamiento familiar.

Olson et al., (1992), menciona que la familia se basa en sistemas que integran tres aspectos importantes, la cohesión que implica un vínculo emocional familiar, adaptabilidad, como la familia cambia su estructura para enfrentar a los problemas cotidianos y la comunicación, como un elemento integrador de ambos componentes, según este modelo los sistemas equilibrados son más funcionales que los sistemas desequilibrados.

En relación al segundo objetivo específico, que es describir los niveles de empatía que presentan los estudiantes de primeros y últimos semestres de psicología de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2024, se muestra que los niveles de empatía en los primeros semestres se evidencia que la mayor cantidad de estudiantes se encuentran en el nivel medio (54,40%), seguido de nivel alta (22,40%); de nivel bajo (20,80%); de nivel extremadamente bajo (1,60%), y finalmente de nivel extremadamente alta (0,80%).

De manera similar en el estudio realizado por Chavéz (2019), se obtuvo como resultado que el nivel de empatía más predominante en los estudiantes de psicología a nivel global es de nivel medio, con un 38.9%, los niveles de empatía en los estudiantes de psicología de primer año fue niveles medios y altos obteniendo con 35.5%; los resultados difieren con el estudio realizado por Hincapié y Molina (2020) donde indican que los estudiantes de la carrera de psicología de los semestres primero y noveno presentan una empatía global de nivel alto con un 42 %, en la misma línea se encuentra el estudio de Medina (2022), donde se evidenció que el 82.7% de los estudiantes tienen un nivel alto de empatía general.

Según López et al., (2008), la empatía comprende tanto componentes cognitivos y afectivos, en los estudiantes de psicología se encuentran en una etapa inicial de su formación

profesional, y predomina la motivación, la sensibilidad y a veces un idealismo, por lo cual tienden a ser empáticos con los demás, esto explicaría los niveles medios encontrados en esta población, así mismo al no estar aún sumergidos en prácticas pre profesionales o voluntariados en el ámbito clínico, educativo o comunitario no experimentan el estrés empático, lo cual aún mantiene una empatía positiva.

No obstante, en los estudiantes de los últimos semestres se hallaron lo siguiente; se encuentran en el nivel bajo (50%), seguido de nivel medio (35,90%); de nivel alto (10,26%); de nivel extremadamente alta (3,84%) y finalmente con un nivel extremadamente baja de 0%. Los resultados obtenidos coinciden con los hallazgos de Caller y Campo (2023), en el cual el 42.9% presentan niveles extremadamente bajos de empatía, estos resultados difieren con la investigación de Chávez (2019), donde los estudiantes que egresan presentan un nivel de empatía global medio y nivel alto con un 44.7% y un 24.7%.

Según Davis (1983), los estudiantes de últimos semestres presentan una disminución de la respuesta emocional a medida que se acercan a egresar, cambia su entorno a uno con mayor responsabilidad, se trabaja directamente con personas, con sus preocupaciones, mayor carga emocional, por lo que llevaría a una disminución de la empatía emocional y un incremento del estrés empático, ante esta situación los estudiantes podrían desarrollar una distancia emocional para mantener su propio equilibrio psicológico, esta disminución puede evidenciarse en puntajes reducidos en preocupación emocional y toma de perspectiva, lo que implica un menor involucramiento emocional con los demás, debido a que existe un mayor malestar personal al enfrentarse a situaciones complicadas, lo que dificulta la expresión empática, la evitación o indiferencia emocional.

Respecto al tercer objetivo específico, que es identificar la relación entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de psicología de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2024; se obtuvieron lo siguiente; en estudiantes de primeros semestres mediante la comprobación de hipótesis, donde el nivel de significación (Sig) es menor a 0.05, y el valor de Pearson $R=0.197$; entonces se infiere que si existe relación entre ambas dimensiones, por lo que, se acepta la hipótesis alterna (si existe relación entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en estudiantes de primeros semestres de Psicología, de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2024). Los resultados son similares con la investigación de Dávila et al., (2019), quienes obtuvieron resultados sobre las dimensiones de la empatía: “Toma de perspectiva” y “Habilidad para comprender la situación del otro” fueron significativos ($p=0,035$; $p=0,044$) para el factor Estilo de funcionamiento familiar, en la misma dirección la investigación de Caballero y Huaman (2023), quienes obtuvieron una correlación positiva muy baja ($Rho=0,190$, $p<0.005$), entre las dimensión cohesión y autoaceptación.

Por otra parte, se quiere saber la relación de las dimensiones mencionadas antes en los estudiantes de últimos semestres, en donde, se obtuvieron los resultados mediante la comprobación de hipótesis, donde el nivel de significación (Sig) es menor a 0.05 y con valor de Pearson $R=0.272$; entonces se infiere que existe relación entre ambas dimensiones, por lo que, se acepta la hipótesis alterna (existe relación entre las variables dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en estudiantes de últimos semestres de Psicología, de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2024). Los resultados coinciden con la investigación de Caballero y Huaman (2023), en la cual obtuvieron

una correlación positiva muy baja ($Rho=0,190$, $p<0.005$), entre las dimensiones cohesión de funcionamiento familiar y autoaceptación. Sin embargo, difieren con la investigación de Aristi y Pomares (2022) donde, en no existe correlación entre cohesión de funcionamiento familiar y el componente intrapersonal de inteligencia emocional esto es ($r=0,93$).

Desde el punto de vista de Valdez (2007), la cohesión familiar se refiere al grado de integración que tienen los miembros en una familia, el sentimiento de pertenencia, los lazos afectivos, y la capacidad que tiene la familia de estar unidos en la vida cotidiana, este ambiente confortable, cómodo, equilibrado influye de manera positiva para el desarrollo de habilidades, capacidades y destrezas en los integrantes de la familia, es por ello que la comprensión de las emociones o los puntos de vista no son ajenos y más por el contrario se aprende a interpretar, responder de forma verbal o no a las emociones de los demás lo cual se estaría hablando de la empatía cognitiva. En la misma dirección Barón (1995), define esta habilidad como la capacidad de atribuir estados mentales de uno mismo y a los demás, pero esta habilidad no se desarrolla de manera sola o automática, sino se acompaña de las interacciones sociales y más específicamente en un entorno familiar adecuado.

En cuanto al cuarto objetivo específico, que es identificar la relación entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de psicología de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2024, con respecto a los estudiantes de primeros semestres, se obtuvieron los resultados mediante comprobación de hipótesis, donde el nivel de significación (sig) es mayor a 0.05, no existe relación entre ambas dimensiones, por lo que, se acepta la hipótesis nula (no existe relación entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva de la

empatía en estudiantes de primeros semestres de Psicología, de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2024). Por otro lado en los estudiantes de últimos semestres, se obtuvieron los resultados mediante la comprobación de hipótesis, donde el nivel de significación (Sig) es menor a 0.05 y el valor de Pearson $R=0.329$, entonces se infiere que si existe relación entre ambas dimensiones, por lo que, se acepta la hipótesis alterna (si existe relación entre la dimensión cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva de la empatía en estudiantes de últimos semestres de Psicología, de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2024). Estos resultados son similares con Ulloque et al., (2023), quienes indican mayor empatía en las familias clasificadas como disfuncionales cuando se ordenaron por cohesión, mayor cuidado compasivo ($p < 0.01$).

Epstein et al., (1978), menciona que dentro de las interrelaciones familiares existe la responsabilidad afectiva que se refiere a las respuestas frente a estímulos afectivos, existen dos tipos, las emociones de bienestar (calidez, ternura y apoyo) y emergencia (miedo y tristeza), según este modelo ambos tipos deben involucrarse para un adecuado desarrollo personal de los integrantes de la familia.

De acuerdo con Olson (1992), la cohesión se refiere al vínculo emocional que tienen los miembros de la familia, niveles altos de cohesión familiar se relacionan con vínculos más estrechos, comunicación abierta, la expresión emocional y el apoyo mutuo, lo cual contribuye a un ambiente donde las habilidades complejas como la empatía afectiva se den de forma óptima, de igual forma Dacety y Jackson (2004), señalan que la empatía afectiva se relaciona con la activación automática de las redes de la neurona, con ello se da el sentir con el otro, lo que significa que el individuo se desarrolla en base a un entorno social y afectivo, así mismo los entornos cohesionados regulan la capacidad de conectar emocionalmente con los demás. Dado

que los estudiantes de últimos semestres de psicología están próximos a egresar y enfrentarse a situaciones más complejas requieren de una cohesión familiar equilibrada para afrontar de forma favorable, lo cual reafirma el rol tan importante que cumple la familia.

En relación al quinto objetivo específico, que es identificar la relación entre la dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de psicología de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2024, en los estudiantes de primeros y últimos semestres, se obtuvieron los resultados mediante la comprobación de hipótesis, donde el valor Sig respectivamente en primeros y últimos semestres son 0,872 y 0,84; donde el nivel de significación (sig) es mayor a 0.05; entonces se infiere que no existe relación entre ambas dimensiones, por lo que, se acepta la hipótesis nula (no existe relación entre la dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de Psicología, de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2024). Los resultados coinciden con la investigación de Luna et al., (2022) obtuvieron que la adaptabilidad y el nivel de empatía no mostraron asociación ($p > 0.05$); difieren con la investigación de Aristi et al.,(2022), que respecto a la relación entre adaptabilidad de funcionamiento familiar y el componente intrapersonal de la Inteligencia Emocional, existe una correlación positiva fuerte, con un valor ($r=0.212$), y un valor de sig. 0.008.

Epstein et al., (1978), menciona que una familia es funcional cuando resuelve mejor sus problemas, usa características positivas que posee para mantener su estabilidad familiar; es decir, si una familia tiene muchos problemas, pero los resuelve de forma eficaz se considera que tiene una dimensión de resolución de problemas más eficaz que una familia que tiene pocos problemas, pero no los resuelven

Finalmente, en relación al sexto objetivo específico, que es identificar relación entre la dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres de psicología de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2024; con respecto a los estudiantes de primeros semestres, se obtuvieron los resultados mediante la comprobación de hipótesis; donde el nivel de significación (Sig) es mayor a 0.05, no existe relación entre ambas dimensiones, por lo que, se acepta la hipótesis nula (no existe relación entre la dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva de la empatía en estudiantes de primeros semestres de Psicología, de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2024).

Por otro lado en los estudiantes de últimos semestres, se obtuvieron los resultados mediante la comprobación de hipótesis, donde el nivel de significación (Sig) es menor a 0.05 y el valor de Pearson $R=0,363$, entonces se infiere que si existe relación entre ambas dimensiones, por lo que, se acepta la hipótesis alterna (si existe relación entre la dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión afectiva de la empatía en estudiantes de últimos semestres de Psicología, de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2024). Estos resultados son similares a la investigación de Blanco y Escalante (2023), quienes obtuvieron la correlación entre flexibilidad familiar y resiliencia, se encontró el coeficiente de correlación de Spearman con 0.149, indicando una correlación positiva, aunque baja, entre ambas variables.

Los difieren con la investigación de Luna et al., (2022), titulada “Empatía en estudiantes mexicanos de odontología: asociación con asertividad y funcionamiento familiar” obtuvieron que la adaptabilidad y el nivel de empatía no mostraron asociación ($p > 0.05$);

Según Olson et al., (1992), la adaptabilidad se refiere a la forma de organizarse una familia para enfrentar los cambios o situaciones de estrés , las familias con altas puntuaciones en esta dimensión promueven la flexibilidad emocional que contribuye a fortalecer competencias emocionales como la empatía, en relación a los estudiantes de últimos semestres de psicología, a pesar de estar expuestos a situaciones complejas en su día a día , pueden mantener una empatía cognitiva si en su entorno familiar tienen el espacio para expresar sus emociones, de esa forma existe un equilibrio, por otro lado Baron (1998), menciona que el entorno familiar y la capacidad de comprender los estados emocionales de los demás se relacionan de forma estrecha, así mismo la adaptabilidad cumple una función importante en el desarrollo de la empatía afectiva, con mayor prevalencia en estudiantes de formación avanzada.

Capítulo VII

Conclusiones

Primera, no se encontró una correlación estadísticamente significativa entre funcionamiento familiar y empatía en estudiantes de primeros semestres de la Escuela Profesional de Psicología.

Sin embargo, en estudiantes de últimos semestres si existe una correlación estadísticamente significativa entre las variables y se afirma que, si el nivel de funcionamiento familiar aumenta, el nivel de empatía aumentará y viceversa, es decir, si hay un vínculo afectivo estable y una adaptabilidad frente a los problemas de una familia, también se creara un espacio donde se desarrollen capacidades empáticas como el reconocimiento y comprensión emocional de los demás.

Segunda, en estudiantes de primeros y últimos semestres se evidencia un predominio del nivel “Gama Media”, es decir que los estudiantes tienen un vínculo emocional en su entorno familia y la estructura de esta se adapta para enfrentarse a los retos de la vida con pequeñas limitaciones.

Tercera, los estudiantes de primeros semestres presentan un predominio de empatía en el nivel medio, lo que significa que tienen la capacidad de ponerse en el lugar del otro y comparten emociones positivas y negativas con ciertas limitaciones; los estudiantes de últimos semestres se encuentran con predominio en el nivel bajo, es decir les cuesta reconocer y entender a los demás y suelen no compartir emociones positivas y negativas.

Cuarta, se encontró una correlación estadísticamente significativa entre las dimensiones cohesión del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres; es decir, si el nivel de cohesión familiar aumenta también habrá

niveles altos de empatía cognitiva, y viceversa.

Quinta, no se encontró una correlación estadísticamente significativa entre cohesión familiar y familiar y empatía afectiva en estudiantes de primeros de la Escuela Profesional de Psicología.

Sin embargo, en estudiantes de últimos semestres existe una correlación estadísticamente significativa entre ambas dimensiones, lo que indica que el vínculo afectivo y el nivel de autonomía personal en una familia se relacionan con la capacidad de alegrarse por los logros de los demás y entender emociones negativas.

Sexta, no existe correlación estadísticamente significativa entre la dimensión adaptabilidad del funcionamiento familiar y la dimensión cognitiva de la empatía en estudiantes de primeros y últimos semestres.

Séptima, no se encontró una correlación estadísticamente significativa entre la dimensión adaptabilidad familiar y empatía afectiva en estudiantes de primeros.

Sin embargo, en los estudiantes de últimos semestres si existe una correlación estadísticamente significativa entre las dimensiones, es decir que si la estructura familiar se adapta a la vida cotidiana también se establecen un ambiente donde los integrantes comparten emociones positivas y negativas.

Recomendaciones

A partir de los resultados y conclusiones del presente estudio, se plantean las siguientes recomendaciones.

Primera, para las autoridades de la Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco, fortalecer los planes de estudio y programas de formación integral, integrando el desarrollo de habilidades socioemocionales, entre ellas la empatía, con ello se aseguraría no solo la formación académica, sino también contribuirá a que los egresados respondan de forma más humana, ética y afectiva a las demandas sociales.

Segunda, para la Escuela Profesional de Psicología, en base a los resultados obtenidos desarrollar programas de intervención, y actualización curricular que integren contenidos vinculados a la empatía en el plan de estudios, especialmente en cursos prácticos; asimismo, promover talleres, charlas, voluntariados y trabajos comunitarios a fin de que los estudiantes ejerciten la empatía en contextos reales y desarrollen competencias profesionales que ayuden tanto a su crecimiento personal, académico y social. .

Tercera, para los estudiantes, profesionales e instituciones superiores de la salud mental diseñar e implementar estrategias que fortalezcan y revaloricen la empatía como parte fundamental de la formación académica y profesional; debido a que los psicólogos trabajan directamente con personas, esta habilidad resulta indispensable para generar confianza, seguridad y favorecer intervenciones eficaces en los distintos contextos de su práctica profesional.

Cuarta, para los futuros investigadores que consideren las variables funcionamiento familiar y empatía para su estudio en poblaciones que trabajan directamente con personas, como; psicología, educación, medicina, enfermería entre otros; porque es importante para comprender las relaciones interpersonales y emocionales, en relación a la empatía para tener una conexión

con el usuario o paciente; y la familia para identificar la estructura, dinámica y su relación con posibles problemas psicosociales.

Quinta, para la sociedad y población en general, se recomienda promover practicas familiares que ponga énfasis en fortalecer la empatía. Los resultados muestran niveles moderados de funcionamiento familiar, pero niveles bajos de empatía, lo que puede significar limitar la calidad de las relaciones interpersonales y el desarrollo saludable de sus miembros. En este sentido se sugiere fomentar espacio de dialogo, escucha activa y respeto mutuo, así como actividades que fortalezcan los vínculos afectivos y la cooperación.

Referencias

- Barón-Cohen, S. (1998). Teoría de la mente y autismo:. Reino Unido.
- Aristi Espino, E. R., & Pomares Jacinto, L. B. (2022). Funcionamiento Familiar e Inteligencia Emocional En Estudiantes de Secundaria de una Institución Educativa en el Caserío Miramar en la Región Piura. Piura.
- Bazo Alvarez, J. C., Bazo Alvarez, O. A., Aguila, J., Peralta, F., Mormontoy, W., & Bennett, I. M. (2016). Propiedades Psicométricas de la Escala De Funcionamiento Familiar Faces - III: Un Estudio En Adolescentes Peruanos. Rev Peru Med Exp Salud Publica.
- Blanco Choque, E., & Escalante Quintanulla, A. (2023). Funcionamiento familiar y resiliencia en estudiantes de nivel secundario de una institución educativa del distrito de Santa Ana, provincia de La Convención, Cusco 2023. Cusco.
- Bronfenbrenner, U. (1979). The ecology of human development. Cambribge, London and Massachusset, England.
- Burin , M., & Meler, I. (1998). Género y Familia Poder, amor y sexualidad en la construcción de la subjetividad. Buenos Aires: Editorial Paidós.
- Caballero Contreras, M., & Huaman Quispe, S. P. (2023). Funcionamiento familiar y binestar psicológico en adolescentes de las instituciones educativas nacionales del distrito de Huayopata - Cusco, 2022.
- Cali Guamushig, D. (2022). Funcionamiento familiar y autoestima en estudiantes de primer semestre de la licenciatura en Psicología de la Universidad Central del Ecuador.
- Caller García, M. G., & Campo Pfuyo, M. (2023). Phubbing y empatía en estudiantes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2023. Cusco.

- Chavez Avila , B. (2017). Empatía en el proceso de formación de los estudiantes de los primero y quinto de la carrera de psicología de la UNSA.
- Cuenca Béjar , R., & Guevara Yopez, S. (2022). Empatía en los estudiantes de ciencias de la salud de Cusco, año 2022.
- Dávila Pontón, Y., Velez Calvo, X., Celleri Gomezcoello, A., Aguilera Muñoz, J., Díaz Narváez , V., Calzadilla Núñez, A., Torres Martínez , P. (2019). Empathy and Family Functioning in Medical Students of the University of Azuay, Cuenca, Ecuador. Salud Uninorte.
- Davis, M. H. (1996). Empathy A social psychological approach. USA: Taylor & Francis Group.
- De la Torre Dueñas, C., & Accostupa Quispe, Y. M. (2013). ESTADÍSTICA INFERENCIAL para la investigacion en ciencias de las salud. Lima.
- Decety, J., & Jackson, P. (2004). Arquitectura funcional de la empatía. Washintong.
- Delgado Rivera, C. A., Paredes Benavides, A. G., Plaza Loyola, J. E., & Gualpa Marca, G. L. (2018). Impacto de las redes sociales en el contexto educativo. Polo del Conocimiento.
- Epstein, N., Bishop, D., & Levin, S. (1978). The McMaster Model of Family Functionig. Journal of Marriage and Famlily Counseling.
- Fernández Pinto, I., López Pérez , B., & Márquez, N. (2008). Empatía: Medidas, teorías y aplicaciones en revisión. Anales de psicología.
- Ferrer Honores, P., & Miscan Reyes, A. (2013). Funcionamiento familiar según el modelo Circumplejo de Olson en familias con un niño que presenta retardo mental. 51-58. Obtenido de <https://faenf.cayetano.edu.pe/images/pdf/Revistas/2013/febrero/funcionamientofamiliarsegunelmodelocircumplejodeolson.pdf>
- Goleman, D. (1995). Inteligencia Emocional. México: Kairo.

- Habibzadeh , F. (2024). Data Distribution: Normal or Abnormal? J Korean Med Sci.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. (2014). Metodología de la Investigación.
- Híncapie Valencia, Z., & Molina Bedoya, D. (2020). “Habilidades Empáticas en estudiantes de primero y noveno semestre de psicología de una Universidad Privada del Valle de Aburrá periodo 2020-1.
- INEI. (2018). Perú natalidad, mortalidad y nupcialidad. 40.
- Jeffrey, D. (2016). Empathy, sympathy and compassion in healthcare: Is there a problem? Is there a difference? Does it matter?
- Kjuiro Cusihuaman, O. (2024). Funcionamiento familiar y conductas de riesgo en internos de medicina le la universidad andina Del cusco.
- Lopez Perez, B., Fernandez Pinto , I., & Abad Garcia, F. (2008). Test de Empatía y Afectiva. TEA Ediciones.
- Luna, D., García Reyes, S., Ramírez Molina, V., Ávila Rojas, M., García Hernández , B., Soria Gonzáles , E. A., . . . Meneses González , F. (2022). Empatía en estudiantes mexicanos de odontología: asociación con asertividad y funcionamiento familiar. Revista CONAMED.
- Márquez Villanueva, M., & Sanchez Villacorta, G. (2022). Funcionamiento familiar y dependencia emocional en estudiantes de la carrera de psicología de una universidad privada, 2020.
- Medina Palomino, E. (2022). Empatía en estudiantes de Psicología de una universidad Metropolitana de Lima.

- Muñoz Zapata , A. P., & Hurtado Zuluaga, J. (2011). Asociación entre en Funcionamiento Familiar y la Empatía en Adolescentes Escolarizados en una Institución Educativa Pública del Municipio de Medellín . Medellín .
- Olson, D. (1992). Escala de Cohesion y adaptabilidad familiar(FACES III).
- Organo Caysahuana, Y. S. (2024). Funcionamiento Familiar y Dependencia Emocional en Jóvenes Estudiantes de la Región Junín. Lima.
- Palacios Vílchez,, M., & Vela Miranda, O. (2020). Evidencia de los procesos psicométricos de la escala de empatía cognitiva y afectiva (TECA) en estudiantes de universidades privadas de Piura. Universidad César Vallejo.
- Peña Rosillo, A. (Marzo de 2023). Funcionamiento familiar y depresión en estudiantes universitarios.
- Puyana, Y., Mosquera, C., Micolta, A., Maldonado, C., Lamus, D., Useche, X., . . . Dominique de Suremain, M. (2023). Padres y Madre en Cinco Ciudades Colombianas Cambios y Permanencias. Bogota: Almudena Editores.
- Romero Huamani, F. C. (2023). Funcionamiento Familiar e Inteligencia Emocional en Estudiantes De Secundaría de una Institución Educativa Pública de Puquio, Lucanas, Ayacucho. Ayacucho.
- Sánchez Carlessi, H., & Reyes Meza, C. (2015). Metodología y Diseños en la investigación científica (5 ed.). Lima, Perú.
- Santiago Rios, F. (2022). Funcionamiento Familiar e Ideación suicida en estudintes de Psicología de Una Universidad De Lima Sur, 2021.
- Satir, V. (2002). Nuevas Relaciones Humanas en el Nucleo Familiar (Vol. Segunda edición). (J. I. Rodriguez, Ed.) California, EUA: Pax Méxixo.

- Torre Dueñas, C., & Accostupa Quispe, Y. (2013). Estadística Inferencial para la investigación en ciencias sociales. Lima.
- Torres Velásquez, L. E., Ortega Silva, P., Garrido Garduño, A., & Reyes Luna, A. G. (2008). Dinámica familiar en familias con hijos e hijas. *Revista Internacional de Psicología y Educación* .
- Ulloque, M. J., Villalba, S., Foscarini, G., Quinteros, S., Calzadilla Núñez, A., Reyes Reyes , A., & Díaz Narvárez, V. (2023). Family Functioning as an Explanatory Factor of Empathic Behavior in Argentine Medical Students. *Behavioral Sciences*.
- Valdés Cuervo, Á. (2007). Familia y Desarrollo; Intervenciones en terapia familiar. México: Manual moderno.
- Vargas Espin , A., Nuñez Nuñez, M., & Gavilanes Gomez, D. (2 de Agosto de 2023). La empatía en estudiantes de psicología clínica en formación: estudio comparativo. *Redilat(Revista latinoamericana de ciencias sociales y humanidades*. Obtenido de <https://orcid.org/0000-0002-9999-0168>

Anexos

Anexo 1

Consentimiento Informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Por la presente, declaro mi participación voluntaria para desarrollar las pruebas en la tesis titulada, "Funcionamiento Familiar y Empatía en Estudiantes de Formación Básica y Especialidad de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco, 2024" dirigida por las tesisistas Delcia Huaman Sutta y Luz Clarita Palomino Igme, explicando que si en caso quisiera dejar de completar la prueba lo puedo hacer. Así mismo, declaro tener conocimiento del objetivo y el proceso de administración del instrumento y si en caso desearía más información o conocer los resultados obtenidos se me proporcionará los medios para poder consultar. De la misma forma, se me ha garantizado que los datos brindados serán usados con fines únicamente de investigación.

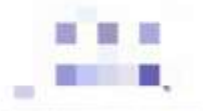
Estando totalmente de acuerdo con lo señalado, dejo la constancia de mi aceptación.

Fecha: 16/07/2024

Acepto: Sí No

Sexo: F M

Semestre: 11


Firma

Anexo 2

Solicitud de acceso a la información de estudiantes matriculados 2024-I

Cusco, 19 de junio del 2024

SEÑOR: ING. AGUEDO HUAMANI HUAYHUA
DIRECTOR DE LA UNIDAD DE CENTRO DE CÓMPUTO

ASUNTO: SOLICITAMOS ACCESO A LA INFORMACIÓN

De mi mayor consideración

Los que suscribe, en calidad de estudiantes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco e investigadores de la siguiente tesis:

Título	Tesista	Asesor
Funcionamiento Familiar y Empatía en Estudiantes de Primeros y Últimos Semestres de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2024	Delcia Huaman Sutta	Dr. Edgar Yarahumán Luna
	Luz Clarita Palomino Igme	

Motivo por el que recurrimos a su honorable despacho, solicitando su permiso para el acceso a la relación de estudiantes en los primeros semestres (2023-1, 2023-2, y 2024-1), y últimos semestres (2019-2, 2020-1, 2020-2) de la **ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**, con los siguientes datos de cada semestre: **CÓDIGO, NÚMERO DE CELULAR, CORREO INSTITUCIONAL, NOMBRE COMPLETO, SEXO**. Necesario para el desarrollo de las investigaciones anteriormente mencionadas.

Por lo expuesto;
Anticipándole su prestancia y contribución a la presente.
Respetuosamente;



Delcia Huaman Sutta
184737



Luz Clarita Palomino Igme
184300

Anexo 3

*Respuesta a la solicitud de acceso a la información de estudiantes matriculados
del 2024-1*



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO
UNIDAD DE CENTRO DE CÓMPUTO

NOTA DE ATENCION N° - 019-2024-UCC-DSI-UNSAAC-VIRTUAL

DE : ING. AGUEDO HUAMANI HUAYHUA
DIRECTOR (e) DE LA UNIDAD DEL CENTRO DE CÓMPUTO

A : BR. DELCIA HUAMAN SUTTA
BACHILLER DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGIA

ASUNTO : REMITE INFORMACION SOLICITADA.

REFERENCIA: EXPEDIENTE N° 652613

FECHA : CUSCO, 26 DE JUNIO DE 2024

Habiendo tenido conocimiento del documento de la referencia y mediante la Unidad de Trámite Documentario sírvase hacer de conocimiento a la usuaria, la información solicitada mediante el expediente N° 652613. El mismo que se adjunta a la presente

Es cuanto puedo informar a usted para las acciones que amerite el caso.

Atentamente.



Firmado digitalmente
por HUAMANI HUAYHUA Aguedo
FAU 20172474501 ac6f
Motivo: En Señal de Conformidad
Director(e) Centro de Cómputo
Fecha: 2024-06-26 16:58:05:00

C.C.
AHH/sab.
Archivo

Anexo 4
Solicitud de permiso para aplicación de instrumentos

Cusco 8 de Julio del 2024

Dr. Percy Edgar Yáñez Mujica

Director de la Escuela Profesional de Psicología – UNSAAC

PRESENTE

ASUNTO: SOLICITO ACCESO A LA POBLACIÓN DE ESTUDIO QUE SE HALLA INMERSA EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

REFERENCIA: Ley Universitaria N°30220 Artículo 48° de la investigación

Haciendo llegar a su autoridad los saludos y consideraciones del caso, paso a exponer el motivo del presente;

Solicitarle que en atención a la **Ley Universitaria N°30220 Artículo 48° de la investigación** me permita acceder a la Escuela Profesional De Psicología, escogida como mi población de estudio para la recolección de datos y correspondiente muestra a los usuarios, que presta servicio la dirección que Ud. dirige.

Este procedimiento me permitirá avanzar en la realización de mi investigación que lleva por título, **"Funcionamiento Familiar y Empatía en Estudiantes de Formación Básica y Especialidad de Psicología de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2024"**, para ello presento este documento para fines ya descritos.

Que por lo demás pretende constituirse en un aporte para quienes servimos a este sector de la población.

Sin otro particular, quedo de Ud.

Atentamente



Delcia Huaman Sutta
184737



Luz Clarita Palomino Igme
184300



Anexo 5

Respuesta a la solicitud de permiso para aplicación de instrumentos



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES-DPTO. DE FILOSOFIA Y PSICOLOGIA
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGIA**

Cusco 10 de julio de 2024

OFICIO CIRCULAR N° 002 - 2024 - EPPS/FCS-UNSAAC.

SEÑORES

DOCENTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

PRESENTE.-

**ASUNTO: AUTORIZACIÓN PARA REALIZAR TRABAJO DE
INVESTIGACIÓN**

REF.: EXPEDIENTE N° 657879

Es grato dirigirme a Ustedes para saludarlos cordialmente, y darles a conocer la autorización a las bachilleres DELCIA HUAMAN SUTTA Y LUZ CLARITA PALOMINO IGME para realizar el trabajo de investigación colectivo sobre "FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y EMPATIA EN ESTUDIANTES DE FORMACIÓN BÁSICA Y ESPECIALIDAD DE PSICOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO, 2024", en tal sentido se les solicita tengan a bien dar facilidades, para que las bachilleres apliquen su instrumento de investigación en alumnos de la Escuela Profesional de Psicología.

Agradeciendo anticipadamente su atención a la presente, expreso a ustedes las muestras de mi especial distinción y estima personal.

Atentamente,


UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES-DPTO. DE FILOSOFIA Y PSICOLOGIA
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGIA
Mgt. Percy Vadeg Mujica

Anexo 6

Encuesta piloto

Encuesta Piloto

Preguntas Respuestas **23** Configuración

23 respuestas [Ver en Hojas de cálculo](#)

No se aceptan más respuestas

Mensaje para los encuestados

Ya no se aceptan respuestas en este formulario

Resumen **Pregunta** Individual

Usuarios que han respondido

Correo electrónico

Activar Windows
Ve a Configuración para activar Windows



FACES III y TECA

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES – ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Estimado(a) participante necesitamos de tu apoyo para la validación de instrumentos, el objetivo consiste en realizar dos encuestas. El tiempo que le tomará en realizarlo será entre 15 a 20 minutos. La información obtenida será **TOTALMENTE CONFIDENCIAL** y **TIENEN ÚNICAMENTE FINES DE INVESTIGACIÓN.**

Activar Windows
Ve a Configuración para activar

Anexo 7

Respuesta de la encuesta piloto

Encuesta Piloto (respuestas) ☆

Archivo Editar Ver Insertar Formato Datos Herramientas Extensiones Ayuda

Menús 125% Predet...

K21 | Casi siempre

	A	D	E	F	G	H	I	J	K
1	Marca temporal	EDAD	SEXO	SEMESTRE ACADÉMICO	Los integrantes de mi familia	Para la solución de problemas	En mi familia damos la bienvenida	Los hijos comentamos sus cosas	Nos gusta hacer
2	6/06/2024 22:48:56	22	Masculino	8VO SEMESTRE	Casi siempre	Con frecuencia	Con frecuencia	Casi siempre	A veces
3	6/06/2024 22:55:48	22	Femenino	8VO SEMESTRE	Con frecuencia	Con frecuencia	Con frecuencia	Con frecuencia	A veces
4	6/06/2024 23:09:35	23	Masculino	8VO SEMESTRE	Casi siempre	Casi siempre	A veces	Con frecuencia	Con frecuencia
5	6/06/2024 23:24:17	21	Masculino	10MO SEMESTRE	Con frecuencia	Con frecuencia	A veces	Con frecuencia	Casi siempre
6	7/06/2024 5:59:13	28	Masculino	10MO SEMESTRE	Una que otra vez	Casi siempre	Con frecuencia	Casi siempre	A veces
7	7/06/2024 6:51:43	24	Femenino	8VO SEMESTRE	Casi siempre	Con frecuencia	Con frecuencia	Casi siempre	Con frecuencia
8	7/06/2024 8:15:07	22	Femenino	9NO SEMESTRE	Casi siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	A veces
9	7/06/2024 10:21:46	18	Femenino	3RO SEMESTRE	Con frecuencia	Con frecuencia	A veces	Una que otra vez	A veces
10	7/06/2024 10:57:01	20	Femenino	8VO SEMESTRE	Con frecuencia	Con frecuencia	Casi siempre	A veces	Con frecuencia
11	7/06/2024 12:17:18	18	Femenino	3RO SEMESTRE	Con frecuencia	A veces	Casi siempre	Con frecuencia	A veces
12	7/06/2024 17:20:19	19	Femenino	2DO SEMESTRE	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	A veces	Casi siempre
13	7/06/2024 20:13:13	19	Femenino	2DO SEMESTRE	A veces	Una que otra vez	Una que otra vez	Casi nunca	Una que otra vez
14	8/06/2024 9:35:25	21	Femenino	9NO SEMESTRE	Casi siempre	Casi siempre	Con frecuencia	Con frecuencia	A veces
15	8/06/2024 9:37:28	22	Masculino	10MO SEMESTRE	A veces	A veces	A veces	A veces	A veces
16	8/06/2024 10:00:12	20	Femenino	9NO SEMESTRE	Casi siempre	Con frecuencia	Con frecuencia	Con frecuencia	A veces
17	8/06/2024 13:41:40	18	Femenino	3RO SEMESTRE	Casi siempre	Con frecuencia	Casi siempre	A veces	A veces
18	8/06/2024 14:23:01	22	Femenino	10MO SEMESTRE	Casi siempre	Casi siempre	A veces	Con frecuencia	Con frecuencia
19	9/06/2024 13:58:31	21	Femenino	9NO SEMESTRE	Casi siempre	Con frecuencia	A veces	Con frecuencia	Casi siempre
20	9/06/2024 15:28:40	21	Femenino	9NO SEMESTRE	Casi siempre	Con frecuencia	Con frecuencia	Con frecuencia	Con frecuencia

Respuestas de formulario 1

Anexo 8

Escala de cohesión y adaptabilidad FACES - III – Adaptado

FACES III
INSTRUCCIONES

A continuación, encontrará una serie de frases que describe como es su familia real, responda que tan frecuente se dan estas conductas en su familia y escriba una "X" en la alternativa que más lo identifique.

- | | |
|--|---|
| <p>1) Los integrantes de mi familia nos apoyamos</p> <p>a) Casi nunca
b) Una que otra vez
<input checked="" type="checkbox"/> c) A veces
d) Con frecuencia
e) Casi siempre</p> <p>2) Para la solución de problemas los hijos podemos ayudar</p> <p>a) Casi nunca
b) Una que otra vez
c) A veces
<input checked="" type="checkbox"/> d) Con frecuencia
e) Casi siempre</p> <p>3) Damos la aceptación de los amigos de cada uno</p> <p>a) Casi nunca
b) Una que otra vez
<input checked="" type="checkbox"/> c) A veces
d) Con frecuencia
e) Casi siempre</p> <p>4) Los hijos comentamos sobre nuestra disciplina a nuestra familia</p> <p>a) Casi nunca
b) Una que otra vez
<input checked="" type="checkbox"/> c) A veces
d) Con frecuencia
e) Casi siempre</p> <p>5) Nos gusta hacer cosas solo con nuestra familia inmediata</p> <p>a) Casi nunca
b) Una que otra vez
<input checked="" type="checkbox"/> c) A veces
d) Con frecuencia
e) Casi siempre</p> <p>6) Hay muchos líderes en nuestra familia</p> <p>a) Casi nunca
b) Una que otra vez
<input checked="" type="checkbox"/> c) A veces
d) Con frecuencia
e) Casi siempre</p> | <p>7) Nos sentimos más cerca entre si que con otras personas externas a la familia</p> <p>a) Casi nunca
<input checked="" type="checkbox"/> b) Una que otra vez
c) A veces
d) Con frecuencia
e) Casi siempre</p> <p>8) Realizamos los deberes de casa con algunos cambios</p> <p>a) Casi nunca
<input checked="" type="checkbox"/> b) Una que otra vez
c) A veces
d) Con frecuencia
e) Casi siempre</p> <p>9) A los integrantes de mi familia nos gusta juntos pasar el tiempo libre</p> <p>a) Casi nunca
<input checked="" type="checkbox"/> b) Una que otra vez
c) A veces
d) Con frecuencia
e) Casi siempre</p> <p>10) Padres e hijos discutimos los castigos</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> a) Casi nunca
b) Una que otra vez
c) A veces
d) Con frecuencia
e) Casi siempre</p> <p>11) Los integrantes de mi familia nos sentimos cercanos</p> <p>a) Casi nunca
b) Una que otra vez
<input checked="" type="checkbox"/> c) A veces
d) Con frecuencia
e) Casi siempre</p> <p>12) Los hijos tomamos las decisiones en la familia</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> a) Casi nunca
b) Una que otra vez
c) A veces
d) Con frecuencia
e) Casi siempre</p> |
|--|---|

13) Cuando compartimos actividades, todos estamos presentes

- a) Casi nunca
- b) Una que otra vez
- c) A veces
- d) Con frecuencia
- e) Casi siempre

14) Las reglas cambian en nuestra familia

- a) Casi nunca
- b) Una que otra vez
- c) A veces
- d) Con frecuencia
- e) Casi siempre

15) Fácilmente se nos ocurren cosas para hacer en familia

- a) Casi nunca
- b) Una que otra vez
- c) A veces
- d) Con frecuencia
- e) Casi siempre

16) Nos turnamos las responsabilidades de la casa

- a) Casi nunca
- b) Una que otra vez
- c) A veces
- d) Con frecuencia
- e) Casi siempre

17) Los integrantes de la familia nos preguntamos nuestras decisiones

- a) Casi nunca
- b) Una que otra vez
- c) A veces
- d) Con frecuencia
- e) Casi siempre

18) No sabemos quién o quiénes son los líderes

- a) Casi nunca
- b) Una que otra vez
- c) A veces
- d) Con frecuencia
- e) Casi siempre

19) La unión familiar es importante


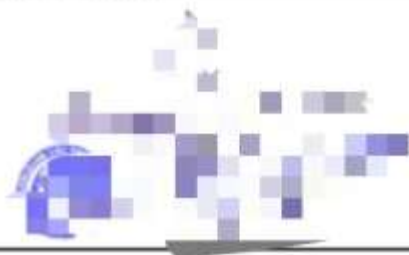
- a) Casi nunca
- b) Una que otra vez
- c) A veces
- d) Con frecuencia
- e) Casi siempre

20) No sabemos las responsabilidades de cada integrante de la familia


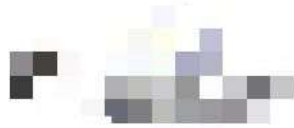
- a) Casi nunca
- b) Una que otra vez
- c) A veces
- d) Con frecuencia
- e) Casi siempre

Anexo 9
Validez por juicio de expertos FACES III (Ficha calificación)



(FACES III)

PREGUNTAS		Escala de valoración				
		1	2	3	4	5
1	¿Considera usted que los ítems del instrumento miden lo que pretende medir?				x	
2	¿Considera usted que la cantidad de ítems registrados en esta versión, son suficientes para tener una comprensión de la materia de estudio?					x
3	¿Considera usted que, los ítems contenidos en este instrumento, son muestra representativa del universo de la materia de estudio?				x	
4	¿Considera usted que, si aplicamos en reiteradas oportunidades este instrumento a muestras similares, obtendríamos también datos similares?					x
5	¿Considera usted que, los conceptos utilizados en este instrumento, son todos y cada uno de ellos, propios de las variables de estudio?					x
6	¿Considera usted que, todos y cada uno de los ítems contenidos en este instrumento tienen los mismos objetivos?				x	
7	¿Considera usted que el lenguaje utilizado en el presente instrumento es claro, sencillo y no da lugar a diversas interpretaciones?				x	
8	¿Considera usted que la estructura del presente instrumento es adecuada al tipo de usuario a quien se dirige el instrumento?					x
9	¿Estima usted que las escalas de medición utilizadas son pertinentes a los objetivos de la materia de estudio?				x	
10	¿Qué aspectos habría que modificar, que aspectos tendrían que incrementarse o que aspectos tendrían que suprimirse?					
EL INSTRUMENTO ES APLICABLE (x)		NO APLICABLE ()				
VALIDADO POR: 						

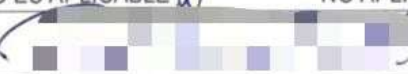
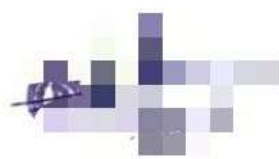
**Hoja de preguntas para la nueva Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar
(FACES III)**

PREGUNTAS		Escala de valoración				
		1	2	3	4	5
1	¿Considera usted que los ítems del instrumento miden lo que pretende medir?					X
2	¿Considera usted que la cantidad de ítems registrados en esta versión, son suficientes para tener una comprensión de la materia de estudio?					X
3	¿Considera usted que, los ítems contenidos en este instrumento, son muestra representativa del universo de la materia de estudio?					X
4	¿Considera usted que, si aplicamos en reiteradas oportunidades este instrumento a muestras similares, obtendríamos también datos similares?					X
5	¿Considera usted que, los conceptos utilizados en este instrumento, son todos y cada uno de ellos, propios de las variables de estudio?					X
6	¿Considera usted que, todos y cada uno de los ítems contenidos en este instrumento tienen los mismos objetivos?					X
7	¿Considera usted que el lenguaje utilizado en el presente instrumento es claro, sencillo y no da lugar a diversas interpretaciones?					X
8	¿Considera usted que la estructura del presente instrumento es adecuada al tipo de usuario a quien se dirige el instrumento?					X
9	¿Estima usted que las escalas de medición utilizadas son pertinentes a los objetivos de la materia de estudio?					X
10	¿Qué aspectos habría que modificar, qué aspectos tendrían que incrementarse o qué aspectos tendrían que suprimirse?					
EL INSTRUMENTO ES APLICABLE (X) NO APLICABLE ()						
VALIDADO POR:						
FIRMA o (SELLO)						


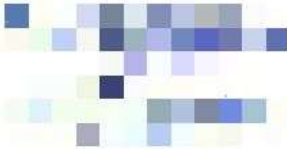
**Hoja de preguntas para la nueva Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar
(FACES III)**

PREGUNTAS		Escala de valoración				
		1	2	3	4	5
1	¿Considera usted que los ítems del instrumento miden lo que pretende medir?					X
2	¿Considera usted que la cantidad de ítems registrados en esta versión, son suficientes para tener una comprensión de la materia de estudio?					X
3	¿Considera usted que, los ítems contenidos en este instrumento, son muestra representativa del universo de la materia de estudio?				X	
4	¿Considera usted que, si aplicamos en reiteradas oportunidades este instrumento a muestras similares, obtendríamos también datos similares?				X	
5	¿Considera usted que, los conceptos utilizados en este instrumento, son todos y cada uno de ellos, propios de las variables de estudio?				X	
6	¿Considera usted que, todos y cada uno de los ítems contenidos en este instrumento tienen los mismos objetivos?				X	
7	¿Considera usted que el lenguaje utilizado en el presente instrumento es claro, sencillo y no da lugar a diversas interpretaciones?				X	
8	¿Considera usted que la estructura del presente instrumento es adecuada al tipo de usuario a quien se dirige el instrumento?				X	
9	¿Estima usted que las escalas de medición utilizadas son pertinentes a los objetivos de la materia de estudio?				X	
10	¿Qué aspectos habría que modificar, que aspectos tendrían que incrementarse o que aspectos tendrían que suprimirse? <i>FACES ya tiene validez y confiabilidad en el Perú y Casca</i>					
EL INSTRUMENTO ES APLICABLE <input checked="" type="checkbox"/>		NO APLICABLE ()				
VALIDADO POR: 						
FIRMA o (SELLO)						



**Hoja de preguntas para la nueva Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar
(FACES III)**

PREGUNTAS		Escala de valoración				
		1	2	3	4	5
1	¿Considera usted que los ítems del instrumento miden lo que pretende medir?					X
2	¿Considera usted que la cantidad de ítems registrados en esta versión, son suficientes para tener una comprensión de la materia de estudio?					X
3	¿Considera usted que, los ítems contenidos en este instrumento, son muestra representativa del universo de la materia de estudio?				X	
4	¿Considera usted que, si aplicamos en reiteradas oportunidades este instrumento a muestras similares, obtendríamos también datos similares?					X
5	¿Considera usted que, los conceptos utilizados en este instrumento, son todos y cada uno de ellos, propios de las variables de estudio?					X
6	¿Considera usted que, todos y cada uno de los ítems contenidos en este instrumento tienen los mismos objetivos?					X
7	¿Considera usted que el lenguaje utilizado en el presente instrumento es claro, sencillo y no da lugar a diversas interpretaciones?					X
8	¿Considera usted que la estructura del presente instrumento es adecuada al tipo de usuario a quien se dirige el instrumento?					X
9	¿Estima usted que las escalas de medición utilizadas son pertinentes a los objetivos de la materia de estudio?					X
10	¿Qué aspectos habría que modificar, que aspectos tendrían que incrementarse o que aspectos tendrían que suprimirse?					
EL INSTRUMENTO ES APLICABLE (X)		NO APLICABLE ()				
VALIDADO POR:						
FIRMA o (SELLO)						


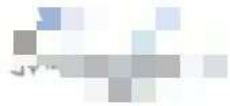
**Hoja de preguntas para la nueva Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar
(FACES III)**

PREGUNTAS		Escala de valoración				
		1	2	3	4	5
1	¿Considera usted que los ítems del instrumento miden lo que pretende medir?					✓
2	¿Considera usted que la cantidad de ítems registrados en esta versión, son suficientes para tener una comprensión de la materia de estudio?					✓
3	¿Considera usted que, los ítems contenidos en este instrumento, son muestra representativa del universo de la materia de estudio?					✓
4	¿Considera usted que, si aplicamos en reiteradas oportunidades este instrumento a muestras similares, obtendríamos también datos similares?					✓
5	¿Considera usted que, los conceptos utilizados en este instrumento, son todos y cada uno de ellos, propios de las variables de estudio?					✓
6	¿Considera usted que, todos y cada uno de los ítems contenidos en este instrumento tienen los mismos objetivos?					✓
7	¿Considera usted que el lenguaje utilizado en el presente instrumento es claro, sencillo y no da lugar a diversas interpretaciones?					✓
8	¿Considera usted que la estructura del presente instrumento es adecuada al tipo de usuario a quien se dirige el instrumento?					✓
9	¿Estima usted que las escalas de medición utilizadas son pertinentes a los objetivos de la materia de estudio?					✓
10	¿Qué aspectos habría que modificar, que aspectos tendrían que incrementarse o que aspectos tendrían que suprimirse?					
EL INSTRUMENTO ES APLICABLE (✓)		NO APLICABLE ()				
VALIDADO POR:						
FIRMA o (SELLO)						


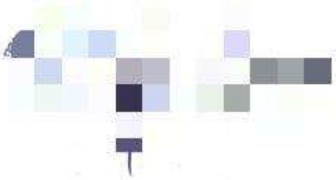
**Hoja de preguntas para la nueva Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar
(FACES III)**

PREGUNTAS		Escala de valoración				
		1	2	3	4	5
1	¿Considera usted que los ítems del instrumento miden lo que pretende medir?				x	
2	¿Considera usted que la cantidad de ítems registrados en esta versión, son suficientes para tener una comprensión de la materia de estudio?				x	
3	¿Considera usted que, los ítems contenidos en este instrumento, son muestra representativa del universo de la materia de estudio?				x	
4	¿Considera usted que, si aplicamos en reiteradas oportunidades este instrumento a muestras similares, obtendríamos también datos similares?				x	
5	¿Considera usted que, los conceptos utilizados en este instrumento, son todos y cada uno de ellos, propios de las variables de estudio?				x	
6	¿Considera usted que, todos y cada uno de los ítems contenidos en este instrumento tienen los mismos objetivos?			x		
7	¿Considera usted que el lenguaje utilizado en el presente instrumento es claro, sencillo y no da lugar a diversas interpretaciones?				x	
8	¿Considera usted que la estructura del presente instrumento es adecuada al tipo de usuario a quien se dirige el instrumento?				x	
9	¿Estima usted que las escalas de medición utilizadas son pertinentes a los objetivos de la materia de estudio?				x	
10	<p>¿Qué aspectos habría que modificar, que aspectos tendrían que incrementarse o que aspectos tendrían que suprimirse?</p> <p>Es importante en algunos ítems hacer referencia al contexto de interés; la familia es la muestra representativa.</p>					
EL INSTRUMENTO ES APLICABLE (X) NO APLICABLE ()						
VALIDADO POR: 						
FIRMA o (SELLO)						

**Hoja de preguntas para la nueva Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar
(FACES III)**

PREGUNTAS		Escala de valoración				
		1	2	3	4	5
1	¿Considera usted que los ítems del instrumento miden lo que pretende medir?					X
2	¿Considera usted que la cantidad de ítems registrados en esta versión, son suficientes para tener una comprensión de la materia de estudio?				X	
3	¿Considera usted que, los ítems contenidos en este instrumento, son muestra representativa del universo de la materia de estudio?				X	
4	¿Considera usted que, si aplicamos en reiteradas oportunidades este instrumento a muestras similares, obtendríamos también datos similares?					X
5	¿Considera usted que, los conceptos utilizados en este instrumento, son todos y cada uno de ellos, propios de las variables de estudio?				X	
6	¿Considera usted que, todos y cada uno de los ítems contenidos en este instrumento tienen los mismos objetivos?					X
7	¿Considera usted que el lenguaje utilizado en el presente instrumento es claro, sencillo y no da lugar a diversas interpretaciones?				X	
8	¿Considera usted que la estructura del presente instrumento es adecuada al tipo de usuario a quien se dirige el instrumento?					X
9	¿Estima usted que las escalas de medición utilizadas son pertinentes a los objetivos de la materia de estudio?					X
10	¿Qué aspectos habría que modificar, que aspectos tendrían que incrementarse o que aspectos tendrían que suprimirse?					
EL INSTRUMENTO ES APLICABLE (<input checked="" type="checkbox"/>)		NO APLICABLE (<input type="checkbox"/>)				
VALIDADO POR: 						
FIRMA o (SELLO)						
						

**Hoja de preguntas para la nueva Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar
(FACES III)**

PREGUNTAS		Escala de valoración				
		1	2	3	4	5
1	¿Considera usted que los ítems del instrumento miden lo que pretende medir?					✓
2	¿Considera usted que la cantidad de ítems registrados en esta versión, son suficientes para tener una comprensión de la materia de estudio?					✓
3	¿Considera usted que, los ítems contenidos en este instrumento, son muestra representativa del universo de la materia de estudio?					✓
4	¿Considera usted que, si aplicamos en reiteradas oportunidades este instrumento a muestras similares, obtendríamos también datos similares?					✓
5	¿Considera usted que, los conceptos utilizados en este instrumento, son todos y cada uno de ellos, propios de las variables de estudio?					✓
6	¿Considera usted que, todos y cada uno de los ítems contenidos en este instrumento tienen los mismos objetivos?					✓
7	¿Considera usted que el lenguaje utilizado en el presente instrumento es claro, sencillo y no da lugar a diversas interpretaciones?			✓		
8	¿Considera usted que la estructura del presente instrumento es adecuada al tipo de usuario a quien se dirige el instrumento?					✓
9	¿Estima usted que las escalas de medición utilizadas son pertinentes a los objetivos de la materia de estudio?					✓
10	¿Qué aspectos habría que modificar, que aspectos tendrían que incrementarse o que aspectos tendrían que suprimirse? <i>La claridad de los ítems.</i>					
EL INSTRUMENTO ES APLICABLE <input checked="" type="checkbox"/>		NO APLICABLE ()				
VALIDADO POR: 						
FIRMA o (SELLO) 						

Anexo 10

Test De Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA)- Adaptado

TECA
INSTRUCCIONES

Las siguientes frases se refieren a sus sentimientos y pensamientos en una variedad de situaciones, lea cada frase cuidadosamente antes de responder. Conteste honestamente con lo que más se identifique, ya que no hay respuestas correctas o incorrectas, hay cinco posibles respuestas: Marque con una X la alternativa que más le representa a usted.

EDAD: 19 CÓDIGO: SEXO: F M () SEMESTRE: 1ro 2do 3ro

1) Me resulta fácil darme cuenta de lo quieren los demás

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Neutro
- d) De acuerdo
- e) Totalmente de acuerdo

2) Siento tranquilidad si los demás se divierten

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Neutro
- d) De acuerdo
- e) Totalmente de acuerdo

3) No estoy triste solo porque un amigo lo esté

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Neutro
- d) De acuerdo
- e) Totalmente de acuerdo

4) Si un amigo consigue un trabajo deseado, me pongo feliz con él

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Neutro
- d) De acuerdo
- e) Totalmente de acuerdo

5) Me afecta mucho las publicaciones de hechos importantes

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Neutro
- d) De acuerdo
- e) Totalmente de acuerdo

6) Antes de tomar decisiones intento tener en cuenta otras opiniones

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Neutro
- d) De acuerdo
- e) Totalmente de acuerdo

7) Rara vez reconozco cómo se siente una persona con solo mirarla

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Neutro
- d) De acuerdo
- e) Totalmente de acuerdo

8) No me afecta las desgracias de compañeros desconocidos

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Neutro
- d) De acuerdo
- e) Totalmente de acuerdo

9) Siento alegría viendo a un amigo nuevo y feliz en nuestro grupo

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Neutro
- d) De acuerdo
- e) Totalmente de acuerdo

10) Tardo en entender cómo se siente en situaciones que no viví

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Neutro
- d) De acuerdo
- e) Totalmente de acuerdo

11) Si un amigo se comporta mal conmigo trato de entenderlo

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Neutro
- d) De acuerdo
- e) Totalmente de acuerdo

12) Dificulto llorar en situaciones muy graves

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Neutro
- d) De acuerdo
- e) Totalmente de acuerdo

13) Reconozco fácilmente cuando un compañero está de mal humor

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Neutro
- d) De acuerdo
- e) Totalmente de acuerdo

14) No suelo darme cuenta, cuando alguien a lado mio se siente mal

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Neutro
- d) De acuerdo
- e) Totalmente de acuerdo

15)trato de identificarme con los demás para saber cómo actuarán

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Neutro
- d) De acuerdo
- e) Totalmente de acuerdo

16) Si a mi compañero le sucede algo bueno, siento alegría

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Neutro
- d) De acuerdo
- e) Totalmente de acuerdo

17) Si tengo una opinión no presto atención a mis compañeros

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Neutro
- d) De acuerdo
- e) Totalmente de acuerdo

18) A veces sufro más con desgracias de otros que ellos mismos

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Neutro
- d) De acuerdo
- e) Totalmente de acuerdo

19) Siento felicidad solo al ver contentos a mis compañeros

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Neutro
- d) De acuerdo
- e) Totalmente de acuerdo

20) Si una persona tiene un problema trato de imaginar cómo me sentiría en su lugar

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Neutro
- d) De acuerdo
- e) Totalmente de acuerdo

21) No siento alegría si me cuentan que han tenido buena suerte

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Neutro
- d) De acuerdo
- e) Totalmente de acuerdo

22) Cuando veo que un compañero recibe un regalo siempre sonrío

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Neutro
- d) De acuerdo
- e) Totalmente de acuerdo

23) Siempre lloro con los testimonios tristes de compañeros desconocidos

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Neutro
- d) De acuerdo
- e) Totalmente de acuerdo

24) Cuando conozco una persona nueva, sé la impresión que se llevan de mí

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Neutro
- d) De acuerdo
- e) Totalmente de acuerdo



25) Si mi amigo me cuenta que le va bien, no le doy importancia

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Neutro
- d) De acuerdo
- e) Totalmente de acuerdo

- 26) **Difícil ver las cosas desde el punto de vista de mis compañeros**
- a) Totalmente en desacuerdo
 - b) En desacuerdo
 - c) Neutro
 - d) De acuerdo
 - e) Totalmente de acuerdo
- 27) **Me resulta fácil entender cómo se sienten mis compañeros**
- a) Totalmente en desacuerdo
 - b) En desacuerdo
 - c) Neutro
 - d) De acuerdo
 - e) Totalmente de acuerdo
- 28) **No me pongo triste con los problemas ajenos**
- a) Totalmente en desacuerdo
 - b) En desacuerdo
 - c) Neutro
 - d) De acuerdo
 - e) Totalmente de acuerdo
- 29) **Intento comprender a mis amigos su modo de ver las situaciones**
- a) Totalmente en desacuerdo
 - b) En desacuerdo
 - c) Neutro
 - d) De acuerdo
 - e) Totalmente de acuerdo
- 30) **Soy una persona fría porque no me emociono fácilmente**
- a) Totalmente en desacuerdo
 - b) En desacuerdo
 - c) Neutro
 - d) De acuerdo
 - e) Totalmente de acuerdo
- 31) **Sé cuándo las personas cercanas a mí están contentas, sin conocer el motivo**
- a) Totalmente en desacuerdo
 - b) En desacuerdo
 - c) Neutro
 - d) De acuerdo
 - e) Totalmente de acuerdo
- 32) **Es difícil entender a mis compañeros con opiniones diferentes**
- a) Totalmente en desacuerdo
 - b) En desacuerdo
 - c) Neutro
 - d) De acuerdo
 - e) Totalmente de acuerdo
- 33) **Reconozco cuando intentan esconder sus verdaderos sentimientos**
- a) Totalmente en desacuerdo
 - b) En desacuerdo
 - c) Neutro
 - d) De acuerdo
 - e) Totalmente de acuerdo

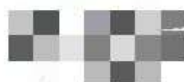
Anexo 11
Validación por juicio de expertos- TECA (Ficha calificación)

Hoja de preguntas para el nuevo Test de Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA)

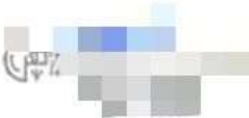
PREGUNTAS		Escala de valoración				
		1	2	3	4	5
1	¿Considera usted que los ítems del instrumento miden lo que pretende medir?					✓
2	¿Considera usted que la cantidad de ítems registrados en esta versión, son suficientes para tener una comprensión de la materia de estudio?					✓
3	¿Considera usted que, los ítems contenidos en este instrumento, son muestra representativa del universo de la materia de estudio?					✓
4	¿Considera usted que, si aplicamos en reiteradas oportunidades este instrumento a muestras similares, obtendríamos también datos similares?					✓
5	¿Considera usted que, los conceptos utilizados en este instrumento, son todos y cada uno de ellos, propios de las variables de estudio?					✓
6	¿Considera usted que, todos y cada uno de los ítems contenidos en este instrumento tienen los mismos objetivos?					✓
7	¿Considera usted que el lenguaje utilizado en el presente instrumento es claro, sencillo y no da lugar a diversas interpretaciones?				✓	
8	¿Considera usted que la estructura del presente instrumento es adecuada al tipo de usuario a quien se dirige el instrumento?					✓
9	¿Estima usted que las escalas de medición utilizadas son pertinentes a los objetivos de la materia de estudio?					✓
10	¿Qué aspectos habría que modificar, que aspectos tendrían que incrementarse o que aspectos tendrían que suprimirse? <i>modificar los ítems</i>					
EL INSTRUMENTO ES APLICABLE (X) NO APLICABLE ()						
VALIDADO POR:						
FIRMA o (SELLO)						

Hoja de preguntas para el nuevo Test de Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA)


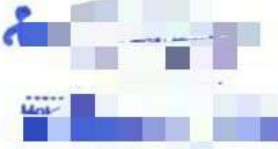
PREGUNTAS		Escala de valoración				
		1	2	3	4	5
1	¿Considera usted que los ítems del instrumento miden lo que pretende medir?				x	
2	¿Considera usted que la cantidad de ítems registrados en esta versión, son suficientes para tener una comprensión de la materia de estudio?				x	
3	¿Considera usted que, los ítems contenidos en este instrumento, son muestra representativa del universo de la materia de estudio?				x	
4	¿Considera usted que, si aplicamos en reiteradas oportunidades este instrumento a muestras similares, obtendríamos también datos similares?				x	
5	¿Considera usted que, los conceptos utilizados en este instrumento, son todos y cada uno de ellos, propios de las variables de estudio?				x	
6	¿Considera usted que, todos y cada uno de los ítems contenidos en este instrumento tienen los mismos objetivos?			x		
7	¿Considera usted que el lenguaje utilizado en el presente instrumento es claro, sencillo y no da lugar a diversas interpretaciones?				x	
8	¿Considera usted que la estructura del presente instrumento es adecuada al tipo de usuario a quien se dirige el instrumento?				x	
9	¿Estima usted que las escalas de medición utilizadas son pertinentes a los objetivos de la materia de estudio?				x	
10	<p>¿Qué aspectos habría que modificar, que aspectos tendrían que incrementarse o que aspectos tendrían que suprimirse?</p> <p>Tener presente en la calificación del instrumento, los ítems que respaldan la inexistencia de empatía cognitiva y afectiva.</p>					
<p>EL INSTRUMENTO ES APLICABLE (<u>x</u>) NO APLICABLE ()</p>						
VALIDADO POR: M						
FIRMA o (SELLO)						



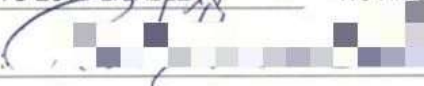
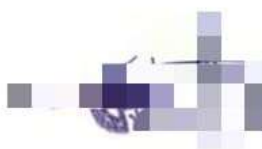
Hoja de preguntas para el nuevo Test de Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA)

PREGUNTAS		Escala de valoración				
		1	2	3	4	5
1	¿Considera usted que los ítems del instrumento miden lo que pretende medir?					X
2	¿Considera usted que la cantidad de ítems registrados en esta versión, son suficientes para tener una comprensión de la materia de estudio?				X	
3	¿Considera usted que, los ítems contenidos en este instrumento, son muestra representativa del universo de la materia de estudio?					X
4	¿Considera usted que, si aplicamos en reiteradas oportunidades este instrumento a muestras similares, obtendríamos también datos similares?					X
5	¿Considera usted que, los conceptos utilizados en este instrumento, son todos y cada uno de ellos, propios de las variables de estudio?				X	
6	¿Considera usted que, todos y cada uno de los ítems contenidos en este instrumento tienen los mismos objetivos?					X
7	¿Considera usted que el lenguaje utilizado en el presente instrumento es claro, sencillo y no da lugar a diversas interpretaciones?				X	
8	¿Considera usted que la estructura del presente instrumento es adecuada al tipo de usuario a quien se dirige el instrumento?					X
9	¿Estima usted que las escalas de medición utilizadas son pertinentes a los objetivos de la materia de estudio?					X
10	¿Qué aspectos habría que modificar, que aspectos tendrían que incrementarse o que aspectos tendrían que suprimirse?					
EL INSTRUMENTO ES APLICABLE (<input checked="" type="checkbox"/>)		NO APLICABLE ()				
VALIDADO POR:						
FIRMA o (SELLO)						
						


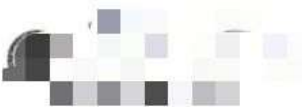
Hoja de preguntas para el nuevo Test de Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA)

PREGUNTAS		Escala de valoración				
		1	2	3	4	5
1	¿Considera usted que los ítems del instrumento miden lo que pretende medir?					✓
2	¿Considera usted que la cantidad de ítems registrados en esta versión, son suficientes para tener una comprensión de la materia de estudio?					✓
3	¿Considera usted que, los ítems contenidos en este instrumento, son muestra representativa del universo de la materia de estudio?				✓	
4	¿Considera usted que, si aplicamos en reiteradas oportunidades este instrumento a muestras similares, obtendríamos también datos similares?					✓
5	¿Considera usted que, los conceptos utilizados en este instrumento, son todos y cada uno de ellos, propios de las variables de estudio?					✓
6	¿Considera usted que, todos y cada uno de los ítems contenidos en este instrumento tienen los mismos objetivos?					✓
7	¿Considera usted que el lenguaje utilizado en el presente instrumento es claro, sencillo y no da lugar a diversas interpretaciones?					✓
8	¿Considera usted que la estructura del presente instrumento es adecuada al tipo de usuario a quien se dirige el instrumento?					✓
9	¿Estima usted que las escalas de medición utilizadas son pertinentes a los objetivos de la materia de estudio?					✓
10	¿Qué aspectos habría que modificar, que aspectos tendrían que incrementarse o que aspectos tendrían que suprimirse?					
EL INSTRUMENTO ES APLICABLE (✓) NO APLICABLE ()						
VALIDADO POR: 						
FIRMA o (SELLO) 						


Hoja de preguntas para el nuevo Test de Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA)

PREGUNTAS		Escala de valoración				
		1	2	3	4	5
1	¿Considera usted que los ítems del instrumento miden lo que pretende medir?					X
2	¿Considera usted que la cantidad de ítems registrados en esta versión, son suficientes para tener una comprensión de la materia de estudio?					X
3	¿Considera usted que, los ítems contenidos en este instrumento, son muestra representativa del universo de la materia de estudio?					X
4	¿Considera usted que, si aplicamos en reiteradas oportunidades este instrumento a muestras similares, obtendríamos también datos similares?					X
5	¿Considera usted que, los conceptos utilizados en este instrumento, son todos y cada uno de ellos, propios de las variables de estudio?					X
6	¿Considera usted que, todos y cada uno de los ítems contenidos en este instrumento tienen los mismos objetivos?					X
7	¿Considera usted que el lenguaje utilizado en el presente instrumento es claro, sencillo y no da lugar a diversas interpretaciones?					X
8	¿Considera usted que la estructura del presente instrumento es adecuada al tipo de usuario a quien se dirige el instrumento?					X
9	¿Estima usted que las escalas de medición utilizadas son pertinentes a los objetivos de la materia de estudio?					X
10	¿Qué aspectos habría que modificar, que aspectos tendrían que incrementarse o que aspectos tendrían que suprimirse?					
EL INSTRUMENTO ES APLICABLE (X) NO APLICABLE ()						
VALIDADO POR: 						
FIRMA o (SELLO) 						

Hoja de preguntas para el nuevo Test de Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA)

PREGUNTAS		Escala de valoración				
		1	2	3	4	5
1	¿Considera usted que los ítems del instrumento miden lo que pretende medir?					X
2	¿Considera usted que la cantidad de ítems registrados en esta versión, son suficientes para tener una comprensión de la materia de estudio?				X	
3	¿Considera usted que, los ítems contenidos en este instrumento, son muestra representativa del universo de la materia de estudio?				X	
4	¿Considera usted que, si aplicamos en reiteradas oportunidades este instrumento a muestras similares, obtendríamos también datos similares?				X	
5	¿Considera usted que, los conceptos utilizados en este instrumento, son todos y cada uno de ellos, propios de las variables de estudio?				X	
6	¿Considera usted que, todos y cada uno de los ítems contenidos en este instrumento tienen los mismos objetivos?				X	
7	¿Considera usted que el lenguaje utilizado en el presente instrumento es claro, sencillo y no da lugar a diversas interpretaciones?				X	
8	¿Considera usted que la estructura del presente instrumento es adecuada al tipo de usuario a quien se dirige el instrumento?				X	
9	¿Estima usted que las escalas de medición utilizadas son pertinentes a los objetivos de la materia de estudio?				X	
10	¿Qué aspectos habría que modificar, que aspectos tendrían que incrementarse o que aspectos tendrían que suprimirse?					
EL INSTRUMENTO ES APLICABLE (X) NO APLICABLE ()						
VALIDADO POR: 						
FIRMA o (SELLO) 						

Hoja de preguntas para el nuevo Test de Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA)

PREGUNTAS		Escala de valoración				
		1	2	3	4	5
1	¿Considera usted que los ítems del instrumento miden lo que pretende medir?				X	
2	¿Considera usted que la cantidad de ítems registrados en esta versión, son suficientes para tener una comprensión de la materia de estudio?					X
3	¿Considera usted que, los ítems contenidos en este instrumento, son muestra representativa del universo de la materia de estudio?				X	
4	¿Considera usted que, si aplicamos en reiteradas oportunidades este instrumento a muestras similares, obtendríamos también datos similares?					X
5	¿Considera usted que, los conceptos utilizados en este instrumento, son todos y cada uno de ellos, propios de las variables de estudio?					X
6	¿Considera usted que, todos y cada uno de los ítems contenidos en este instrumento tienen los mismos objetivos?					X
7	¿Considera usted que el lenguaje utilizado en el presente instrumento es claro, sencillo y no da lugar a diversas interpretaciones?					X
8	¿Considera usted que la estructura del presente instrumento es adecuada al tipo de usuario a quien se dirige el instrumento?					X
9	¿Estima usted que las escalas de medición utilizadas son pertinentes a los objetivos de la materia de estudio?					X
10	¿Qué aspectos habría que modificar, qué aspectos tendrían que incrementarse o qué aspectos tendrían que suprimirse?					
EL INSTRUMENTO ES APLICABLE (X) NO APLICABLE ()						
VALIDADO POR:						
FIRMA o (SELLO)						

Hoja de preguntas para el nuevo Test de Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA)



PREGUNTAS		Escala de valoración				
		1	2	3	4	5
1	¿Considera usted que los ítems del instrumento miden lo que pretende medir?					X
2	¿Considera usted que la cantidad de ítems registrados en esta versión, son suficientes para tener una comprensión de la materia de estudio?					X
3	¿Considera usted que, los ítems contenidos en este instrumento, son muestra representativa del universo de la materia de estudio?					X
4	¿Considera usted que, si aplicamos en reiteradas oportunidades este instrumento a muestras similares, obtendríamos también datos similares?				X	
5	¿Considera usted que, los conceptos utilizados en este instrumento, son todos y cada uno de ellos, propios de las variables de estudio?				X	
6	¿Considera usted que, todos y cada uno de los ítems contenidos en este instrumento tienen los mismos objetivos?					X
7	¿Considera usted que el lenguaje utilizado en el presente instrumento es claro, sencillo y no da lugar a diversas interpretaciones?				X	
8	¿Considera usted que la estructura del presente instrumento es adecuada al tipo de usuario a quien se dirige el instrumento?					X
9	¿Estima usted que las escalas de medición utilizadas son pertinentes a los objetivos de la materia de estudio?					X
10	¿Qué aspectos habría que modificar, que aspectos tendrían que incrementarse o que aspectos tendrían que suprimirse?					
EL INSTRUMENTO ES APLICABLE (X) NO APLICABLE ()						