



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN EDUCACIÓN MENCIÓN EDUCACIÓN SUPERIOR

TESIS

**DETERMINANTES DEL ACCESO A LA EDUCACIÓN
SUPERIOR EN PERÚ EN EL AÑO 2023**

**PARA OPTAR AL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN
EDUCACIÓN MENCIÓN EDUCACIÓN SUPERIOR**

AUTOR:

Br. EVELYNE YULISA PORTILLO CAMA

ASESOR:

Dr. ALEJANDRO CHILE LETONA.

CÓDIGO ORCID: 0000-0002-2123-4952

CUSCO - PERÚ

2025



Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco

INFORME DE SIMILITUD

(Aprobado por Resolución Nro.CU-321-2025-UNSAAC)

El que suscribe, el Asesor Dr. ALEJANDRO CHILE LETONA.....
..... quien aplica el software de detección de similitud al

trabajo de investigación/tesis titulada:

DETERMINANTES DEL ACCESO A LA EDUCACIÓN SUPERIOR
EN PERÚ EN EL AÑO 2023

Presentado por: BY. EVELYNE YULISA PORTILLO CAMA DNI N° 45752138,

presentado por: DNI N°:

Para optar el título Profesional/Grado Académico de MAESTRO EN EDUCACIÓN
MENCION EDUCACIÓN SUPERIOR.

Informo que el trabajo de investigación ha sido sometido a revisión por 2 veces, mediante el
Software de Similitud, conforme al Art. 6° del **Reglamento para Uso del Sistema Detección de**
Similitud en la UNSAAC y de la evaluación de originalidad se tiene un porcentaje de 07 %.

Evaluación y acciones del reporte de coincidencia para trabajos de investigación conducentes a grado académico o título profesional, tesis

Porcentaje	Evaluación y Acciones	Marque con una (X)
Del 1 al 10%	No sobrepasa el porcentaje aceptado de similitud.	<u>X</u>
Del 11 al 30 %	Devolver al usuario para las subsanaciones.	
Mayor a 31%	El responsable de la revisión del documento emite un informe al inmediato jerárquico, conforme al reglamento, quien a su vez eleva el informe al Vicerrectorado de Investigación para que tome las acciones correspondientes; Sin perjuicio de las sanciones administrativas que correspondan de acuerdo a Ley.	

Por tanto, en mi condición de Asesor, firmo el presente informe en señal de conformidad y adjunto las primeras páginas del reporte del Sistema de Detección de Similitud.

Cusco, 15 de DICIEMBRE de 2025

Firma

Post firma ALEJANDRO CHILE LETONA

Nro. de DNI 23856603

ORCID del Asesor 0000 - 0002 - 2123 - 4952

Se adjunta:

- Reporte generado por el Sistema Antiplagio.
- Enlace del Reporte Generado por el Sistema de Detección de Similitud: oid: 27259:541055955

TESIS ULTIMO DE YULISA PORTILLO.pdf

 Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid:::27259:541055955

Fecha de entrega

15 dic 2025, 8:40 p.m. GMT-5

Fecha de descarga

15 dic 2025, 8:54 p.m. GMT-5

Nombre del archivo

TESIS ULTIMO DE YULISA PORTILLO.pdf

Tamaño del archivo

930.4 KB

61 páginas

13.464 palabras

79.433 caracteres




7% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- Bibliografía
- Texto citado
- Texto mencionado
- Coincidencias menores (menos de 15 palabras)

Fuentes principales

- 7%  Fuentes de Internet
- 0%  Publicaciones
- 6%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.




UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO
ESCUELA DE POSGRADO


INFORME DE LEVANTAMIENTO DE OBSERVACIONES A TESIS


Dr. TITO LIVIO PAREDES GORDON, Director (e) de la Escuela de Posgrado, nos dirigimos a usted en condición de integrantes del jurado evaluador de la tesis intitulada DETERMINANTES DEL ACCESO A LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN PERÚ EN EL AÑO 2023 de la BR. EVELYNE YULISA PORTILLO CAMA. Hacemos de su conocimiento que el (la) sustentante ha cumplido con el levantamiento de las observaciones realizadas por el Jurado el día QUINCE DE OCTUBRE DE 2025.

Es todo cuanto informamos a usted fin de que se prosiga con los trámites para el otorgamiento del grado académico de MAESTRO EN EDUCACIÓN MENCIÓN EDUCACIÓN SUPERIOR.

Cusco, 30 de Octubre del 2025


DR. EDWARDS JESUS AGUIRRE ESPINOZA
Primer Replicante


DR. FEDERICO UBALDO FERNANDEZ SUTTA
Segundo Replicante


DR. ALFREDO ALEXIS YEPEZ QUISPE
Primer Dictaminante


DR. RICARDO ENRIQUEZ ROMERO
Segundo Dictaminante

Dedicatoria

A Wilberth Castillo Mamani, mi compañero de vida,
por su amor incondicional, apoyo constante y fe
inquebrantable en mí durante este camino académico.

A mis hijos Jean Carlo y Luciana, mi razón de ser y
fuente de inspiración, quienes dan sentido a cada
esfuerzo y sacrificio.

A mi madre Julia, ejemplo de fortaleza y sabiduría,
por sus valiosos consejos y por enseñarme que los
sueños se alcanzan con perseverancia.

A Paul Schatz, por su generoso apoyo y confianza en
mis capacidades cuando más lo necesitaba.

A todos ustedes, con amor y gratitud profunda.

Lic. Evelyne Yulisa Portillo Cama.

Agradecimiento

Quiero expresar mi más sincero agradecimiento a todos aquellos que, de alguna manera, han contribuido al desarrollo de esta tesis y han hecho posible la culminación de este proyecto académico.

A mi asesor de tesis, Dr. Alejandro Chile Letona, por su valioso tiempo, orientación, brindándome su apoyo y sus sabias recomendaciones que fueron esenciales para llevar a cabo este trabajo. Agradezco profundamente su compromiso y dedicación en cada etapa del proceso.

A todos los profesores que durante mi formación académica me compartieron su conocimiento y me impulsaron a desarrollar mi capacidad crítica y analítica. Gracias por su dedicación y por fomentar en mí el amor por el aprendizaje.

A mis compañeros de estudios, por su apoyo y por los intercambios de ideas que enriquecieron mi formación. A través de nuestras conversaciones, pude fortalecer mis conocimientos y superar los retos que se presentaron en el camino.

Finalmente, agradezco a la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco por brindarme la oportunidad de formarme como profesional y por ofrecerme los recursos necesarios para desarrollar esta investigación.

Atte: Lic. Evelyne Yulisa Portillo Cama.

INDICE GENERAL

Dedicatoria	2
Agradecimiento	3
INDICE GENERAL	4
INDICE DE TABLAS	6
INDICE DE FIGURAS	7
Resumen	8
Abstract.....	9
Introducción.....	10
CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	11
1.1 SITUACIÓN PROBLEMÁTICA	11
1.2 FORMULACION DEL PROBLEMA	13
1.2.1 Problema General	13
1.2.2 Problemas Específicos.....	13
1.3 JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.....	13
1.3.1 Relevancia social	13
1.3.2 Implicancia práctica.....	14
1.3.3 Valor teórico	14
1.3.4 Utilidad metodológica	15
1.3.5 Viabilidad o factibilidad	16
1.4 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	16
1.4.1 Objetivo General	16
1.4.2 Objetivos Específicos	16
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL	18
2.1 BASES TEÓRICAS	18
2.1.1 Teoría del capital humano de Gary Becker	18
2.1.2 Teoría de la Reproducción Social de Pierre Bourdieu	19

2.1.3	Teoría de la desigualdad estructural	20
2.2	MARCO CONCEPTUAL.....	21
2.3	ANTECEDENTES EMPÍRICOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	23
2.3.1	Antecedentes internacionales	23
2.3.2	Antecedentes Nacionales.....	27
2.4	HIPÓTESIS.....	31
2.5	IDENTIFICACIÓN DE VARIABLES E INDICADORES	32
2.6	OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES	33
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA.....		34
3.1	Ámbito de estudio.....	34
3.2	Tipo y nivel de investigación.....	35
3.3	Unidad de análisis.....	35
3.4	Población de estudio	36
3.5	Tamaño de muestra.....	36
3.6	Técnicas de recolección de información.....	37
3.7	Técnicas de análisis e interpretación de la información	37
3.8	Técnicas para demostrarla verdad o falsedad de las hipótesis planteadas	38
CAPÍTULO IV: RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....		38
4.1	Procesamiento, análisis, interpretación y discusión de resultados.....	38
4.2	Pruebas de hipótesis.....	48
4.3	Discusión	51
CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES		55
5.1	Conclusiones:.....	55
5.2	Recomendaciones	57
REFERENCIAS		57

INDICE DE TABLAS

<i>Tabla 1.</i>	<i>Perú: Acceso a la educación superior, año 2023</i>	<i>38</i>
<i>Tabla 2.</i>	<i>Perú: Composición de la muestra según género, año 2023</i>	<i>40</i>
<i>Tabla 3.</i>	<i>Perú: Distribución de la muestra según zona de residencia, año 2023</i>	<i>41</i>
<i>Tabla 4.</i>	<i>Perú: Distribución de la muestra según nivel educativo del jefe de hogar, año 2023</i>	<i>42</i>
<i>Tabla 5.</i>	<i>Perú: Acceso a la educación superior, según género, año 2023</i>	<i>45</i>
<i>Tabla 6.</i>	<i>Perú: Acceso a la educación superior, según zona de residencia, año 2023</i> <i>.....</i>	<i>46</i>
<i>Tabla 7.</i>	<i>Perú: Acceso a la educación superior según nivel educativo del jefe de hogar, año 2023</i>	<i>47</i>
<i>Tabla 8.</i>	<i>Perú: Acceso a la educación superior según condición de pobreza, año 2023</i> <i>.....</i>	<i>48</i>
<i>Tabla 9.</i>	<i>Perú: Determinantes del acceso a la educación superior, año 2023</i>	<i>49</i>

INDICE DE FIGURAS

<i>Figura 1</i>	<i>Perú: Acceso a la educación superior, año 2023</i>	<i>39</i>
<i>Figura 2</i>	<i>Perú: Acceso a la educación superior según género, año 2023</i>	<i>41</i>
<i>Figura 3</i>	<i>Perú: Distribución de la escolaridad del jefe de hogar, año 2023</i>	<i>43</i>
<i>Figura 4</i>	<i>Perú: Distribución del ingreso del hogar (Soles), año 2023</i>	<i>44</i>
<i>Figura 5</i>	<i>Perú: Distribución del ingreso del hogar (en soles), año 2023</i>	<i>45</i>
<i>Figura 6</i>	<i>Perú: Acceso a la educación superior, según género, año 2023.</i>	<i>46</i>

Resumen

Esta investigación examina los determinantes socioeconómicos, demográficos y familiares del acceso a la educación superior en Perú, a partir de una muestra de 12 726 jóvenes de 18 a 25 años extraída de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) 2023. Mediante análisis descriptivo y regresión logística, se encuentra que el 51,43% de los jóvenes no accede a estudios superiores, principalmente por barreras económicas y estructurales. El ingreso del hogar y un mayor tamaño del hogar aumentan la probabilidad de acceso, posiblemente por economías de escala y mayor apoyo familiar. Contrariamente a lo esperado, la escolaridad del jefe de hogar muestra un efecto negativo, lo que podría reflejar expectativas más altas, costos ocultos o limitaciones en la variación de esta variable. Aunque la zona de residencia y el género no resultan determinantes significativos al controlar otras variables, persisten brechas descriptivas que afectan especialmente a mujeres y jóvenes rurales. Se concluye que son necesarias políticas públicas integrales que amplíen becas focalizadas, fortalezcan la oferta educativa en zonas rurales y promuevan la equidad de género para reducir la desigualdad en el acceso a la educación superior y favorecer la movilidad social.

Palabras clave: Educación superior, Acceso, Desigualdad, Perú.

Abstract

This study examines the socioeconomic, demographic, and family determinants of access to higher education in Peru using a sample of 12,726 youth aged 18–25 from the 2023 National Household Survey (ENAHU). Through descriptive analysis and logistic regression, it is found that 51.43% of young people do not access higher education, primarily due to economic and structural barriers. Household income and larger household size increase the likelihood of access, possibly due to economies of scale and greater family support. Contrary to expectations, the household head's education level exhibits a negative effect, which may reflect higher expectations, hidden costs, or limited variation in this variable. Although residential area and gender are not statistically significant determinants when controlling for other variables, descriptive gaps persist that particularly affect women and rural youth. The study concludes that comprehensive public policies are needed, including expanded targeted scholarships, strengthened educational offerings in rural areas, and promotion of gender equity, to reduce inequality in access to higher education and foster social mobility.

Keywords: *Higher education, Access, Inequality, Peru.*

Introducción

La educación superior es un pilar fundamental para el desarrollo económico y social, ya que fomenta la movilidad social, mejora las oportunidades laborales y contribuye al crecimiento sostenible de los países. En Perú, sin embargo, el acceso a la educación superior sigue siendo un desafío significativo, especialmente para los jóvenes de 18 a 25 años, debido a barreras socioeconómicas, geográficas y culturales. Estas desigualdades limitan el potencial de amplios sectores de la población y perpetúan las brechas de inequidad. Esta investigación busca analizar los determinantes del acceso a la educación superior en Perú utilizando datos de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) para el año 2023, con el objetivo general de identificar los factores que influyen en este proceso. Específicamente, se examinan los efectos del ingreso del hogar, la zona de residencia (urbana o rural), el género, la escolaridad del jefe de hogar y el tamaño del hogar en la probabilidad de acceso. Al comprender estas dinámicas, el estudio pretende contribuir al diseño de políticas educativas que promuevan un acceso más equitativo y fortalezcan el sistema educativo peruano.

La presente investigación se organiza de la siguiente forma: El capítulo I contiene el planteamiento del problema de la investigación entre otros aspectos.

En el capítulo II se desarrolla el marco referencial, teórico y conceptual se establecen los antecedentes de la investigación, la cual contiene literatura relevante tanto nacional como internacional, el marco teórico, el cual contiene las bases teóricas que sustentan el estudio y el marco conceptual que genera un conducto conceptual de palabras claves dentro de la investigación.

En el capítulo III se presentan los aspectos metodológicos de la investigación.

En el capítulo IV. Los resultados y finalmente en el capítulo V, se presentan las conclusiones y recomendaciones.

CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 SITUACIÓN PROBLEMÁTICA

La educación superior en Perú enfrenta un desafío significativo en términos de desigualdad en el acceso, especialmente entre diferentes regiones y grupos socioeconómicos. A pesar de los esfuerzos por aumentar la cobertura educativa, las estadísticas indican que las disparidades persisten y se han acentuado en el periodo 2019-2021.

En el periodo comprendido entre 1980 y 2017, se crearon 108 universidades en Perú, de las cuales el 76% son privadas (Ruiz y Briceño, 2020). Este crecimiento ha sido desigual, concentrándose en áreas urbanas, particularmente en Lima, lo que ha llevado a que las universidades regionales enfrenten desafíos significativos en términos de calidad y recursos. La centralización de la educación superior en la capital ha generado la percepción de que la única alternativa viable para una educación de calidad es trasladarse a Lima, lo que implica una inversión económica considerable que no todos los estudiantes pueden afrontar (Ruiz y Briceño, 2020).

La deserción en la educación superior es un fenómeno que obstaculiza la ampliación de la cobertura educativa y retrasa la formación de capital humano capacitado, esencial para el crecimiento y desarrollo económico del país (Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria, 2018). Las tasas de deserción son más altas entre estudiantes de contextos socioeconómicos bajos, quienes a menudo deben abandonar sus estudios debido a la falta de recursos económicos, perpetuando así el ciclo de pobreza y limitando las oportunidades de movilidad social.

A pesar de que Perú ha liderado procesos de acreditación en la región, los indicadores de calidad educativa siguen siendo preocupantes. La acreditación busca

diferenciar programas e instituciones de buena calidad y contribuir al mejoramiento continuo, pero los retos y desafíos en este ámbito son significativos (Moreno y Muñoz, 2020). La falta de recursos y la infraestructura deficiente en muchas universidades regionales limitan su capacidad para cumplir con los estándares de calidad requeridos, lo que a su vez afecta el acceso equitativo a una educación superior de calidad.

El periodo 2019-2021 también estuvo marcado por la pandemia de COVID-19, que exacerbó las desigualdades existentes. La transición a la educación virtual dejó a muchos estudiantes sin acceso a las herramientas necesarias para continuar su formación, especialmente en áreas rurales y entre poblaciones de bajos ingresos. Esto ha llevado a un aumento en la brecha educativa, donde los estudiantes de contextos más favorecidos pudieron adaptarse mejor a la nueva modalidad de enseñanza.

En conclusión, la situación de las desigualdades en el acceso a la educación superior en Perú durante el periodo 2019-2021 es compleja y multifacética. Se requiere un enfoque integral que aborde no solo la creación de más instituciones educativas, sino también la mejora de la calidad educativa, el apoyo a estudiantes en riesgo de deserción y la implementación de políticas que promuevan un acceso equitativo a la educación superior en todas las regiones del país. La colaboración entre el gobierno, las universidades y la sociedad civil será crucial para cerrar estas brechas y garantizar que todos los jóvenes peruanos tengan la oportunidad de acceder a una educación superior de calidad.

En este sentido la presente investigación se plantea el siguiente problema:

1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.2.1 Problema General

¿Cuáles son los determinantes socioeconómicos, demográficos y familiares que influyen en el acceso a la educación superior en Perú en el año 2023?

1.2.2 Problemas Específicos

- ¿En qué medida influye el ingreso del hogar en el acceso a la educación superior en Perú en el año 2023?
- ¿De qué manera influye la zona de residencia en el acceso a la educación superior en el año 2023?
- ¿Hay disparidades en el acceso a la educación superior entre hombres y mujeres en Perú en el año 2023?
- ¿Cuál es la relación entre el nivel educativo de los padres y el acceso a la educación superior de los hijos en Perú en el año 2023?
- ¿Cómo impacta el tamaño del hogar en la probabilidad de que los jóvenes accedan a la educación superior en Perú en el año 2023?

1.3 JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

1.3.1 Relevancia social

La educación superior es un factor fundamental para el desarrollo económico y social de un país, ya que incrementa las oportunidades laborales, reduce la desigualdad y contribuye a una sociedad más cohesionada. En el contexto peruano, donde persisten disparidades socioeconómicas y geográficas, entender los determinantes del acceso a la educación superior resulta crucial para diseñar

políticas públicas que promuevan la equidad (tales como el programa beca 18, beca permanencia, beca de hijo docente, beca Perú, entre otros). El estudio de factores como el ingreso del hogar, la zona de residencia, el nivel educativo de los padres y el tamaño del hogar permitirá identificar barreras que dificultan al acceso de ciertos grupos a la educación superior. Esto tiene implicancias directas en la mejora del acceso a oportunidades educativas y laborales, lo cual es fundamental para reducir la brecha de desigualdad en el país. La relevancia social radica en la potencial mejora de la inclusión social y en el empoderamiento de aquellos que históricamente han estado marginados del sistema educativo superior.

1.3.2 Implicancia práctica

Los hallazgos de esta investigación pueden tener implicancias prácticas profundas para el diseño de políticas educativas más inclusivas y efectivas en Perú. Al identificar qué factores socioeconómicos, demográficos y familiares inciden en el acceso a la educación superior, las autoridades pueden tomar decisiones basadas en evidencia para mejorar la equidad en el acceso a este nivel educativo. Por ejemplo, si se demuestra que los ingresos del hogar o la zona de residencia son factores determinantes, se podrían implementar programas de becas y financiamiento dirigidos a estudiantes de sectores más vulnerables. Además, la investigación puede ayudar a diseñar programas de orientación y apoyo familiar para mejorar las oportunidades educativas en hogares con niveles educativos bajos. En resumen, los resultados pueden proporcionar la base para políticas públicas dirigidas a cerrar las brechas de acceso y garantizar un sistema educativo más justo y accesible.

1.3.3 Valor teórico

Desde el punto de vista teórico, esta investigación aportará al campo de los estudios sobre educación y desarrollo social, especialmente en contextos latinoamericanos. En particular, enriquecerá el conocimiento sobre los determinantes socioeconómicos y familiares que afectan el acceso a la educación superior en países en desarrollo. Al abordar el acceso desde una perspectiva integral que considera factores demográficos, socioeconómicos y familiares, la investigación permitirá ampliar las teorías existentes sobre desigualdad educativa, movilidad social y capital humano. Además, proporcionará información valiosa sobre las dinámicas específicas de Perú, un país con características socioeconómicas y geográficas particulares, lo que ayudará a desarrollar modelos más precisos sobre cómo las estructuras familiares y sociales influyen en la educación superior.

1.3.4 Utilidad metodológica

Metodológicamente, esta investigación utilizará el análisis de datos cuantitativos provenientes de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH), lo cual constituye una base de datos representativa y detallada para estudiar fenómenos sociales en Perú. La utilización de STATA permitirá realizar un análisis estadístico riguroso y preciso, mediante técnicas como regresiones y análisis multivariantes, lo que proporcionará resultados robustos sobre la influencia de los distintos factores socioeconómicos y demográficos en el acceso a la educación superior. Asimismo, esta investigación puede servir como un modelo metodológico para futuras investigaciones que busquen analizar la equidad en la educación en otros contextos y países. La utilización de un enfoque cuantitativo y de un software especializado garantizará que los resultados sean confiables y aplicables en políticas públicas.

1.3.5 Viabilidad o factibilidad

La viabilidad de esta investigación es alta, ya que la base de datos necesaria, la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH), está disponible públicamente y proporciona información detallada sobre las características socioeconómicas, demográficas y familiares de los hogares peruanos. Esto permite un acceso sencillo a los datos necesarios para abordar las preguntas de investigación planteadas. Además, el uso de STATA como herramienta para el análisis estadístico es viable, dado que es un software ampliamente utilizado en el análisis de datos sociales y económicos. El tiempo estimado para realizar el análisis de datos y redactar los resultados es razonable, considerando que los datos de la ENAH están actualizados y son representativos del contexto nacional. Asimismo, no se requieren recursos extraordinarios para la realización de la investigación, lo que hace que la factibilidad económica sea alta. Por lo tanto, este estudio puede ser llevado a cabo con los recursos disponibles de manera eficiente.

1.4 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.4.1 Objetivo General

Identificar los principales determinantes socioeconómicos, demográficos y familiares que influyen en el acceso a la educación superior en Perú en el año 2023.

1.4.2 Objetivos Específicos

- Analizar la relación entre el nivel de ingreso del hogar y el acceso a la educación superior en Perú en el año 2023.
- Evaluar las diferencias en el acceso a la educación superior entre individuos de zonas urbanas y rurales en el año 2023.

- Examinar las disparidades en el acceso a la educación superior entre hombres y mujeres en Perú en el año 2023.
- Determinar el impacto del nivel educativo de los padres en el acceso a la educación superior de los hijos en el año 2023.
- Investigar la influencia del tamaño del hogar en la probabilidad de acceder a la educación superior en el año 2023.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

2.1 BASES TEÓRICAS

2.1.1 Teoría del capital humano de Gary Becker

(Becker, 1964), sostiene que la educación, la formación y la experiencia laboral son inversiones que las personas hacen para mejorar su productividad y, en consecuencia, sus ingresos futuros. Becker conceptualiza la educación como una inversión similar a la inversión en bienes de capital físico, como maquinaria, que incrementa la eficiencia y el rendimiento. Desde esta perspectiva, la educación no es solo un bien de consumo, sino un medio para mejorar la capacidad productiva de los individuos a lo largo de su vida.

Uno de los conceptos centrales de la teoría es el costo de oportunidad, que implica los costos directos de la educación (matrículas, materiales) y el hecho de renunciar a posibles ingresos al estudiar en lugar de trabajar. Becker argumenta que los individuos evalúan si invertir en educación con base en los beneficios esperados (incremento en los ingresos) frente a los costos presentes. Los retornos de esta inversión suelen traducirse en salarios más altos, mejores oportunidades laborales y una mayor movilidad social.

La teoría sugiere que, en general, cuanto mayor es el nivel educativo de una persona, mayores serán los retornos en términos de ingresos. Sin embargo, no todos tienen el mismo acceso a esta inversión. Las desigualdades socioeconómicas influyen en el acceso a la educación, lo que perpetúa las diferencias en la adquisición de capital humano y las oportunidades de mejora económica. De este modo, quienes provienen de entornos desfavorecidos suelen tener menos acceso a una educación de calidad, lo que genera una brecha en sus posibilidades futuras.

Además, Becker conecta el capital humano con el desarrollo económico a nivel macro. Sociedades que invierten más en la educación de sus ciudadanos tienden a ser más productivas y a tener un crecimiento económico más acelerado, debido a que un capital humano más educado fomenta la innovación y el progreso técnico.

No obstante, la teoría ha sido criticada por su enfoque en los retornos económicos, dejando de lado aspectos culturales o sociales de la educación y por no considerar adecuadamente las barreras estructurales que dificultan el acceso a la educación de ciertos grupos (Bowles y Gintis, 1975). Aun así, sigue siendo una herramienta clave para comprender cómo la educación impacta el desarrollo personal y económico.

2.1.2 Teoría de la Reproducción Social de Pierre Bourdieu

(Bourdieu y Passeron, 1977), sostiene que el sistema educativo reproduce las desigualdades sociales existentes en lugar de promover la movilidad social. Bourdieu argumenta que la educación está estructurada de manera que favorece a quienes ya tienen ventajas sociales, como el capital cultural, económico y social, mientras que perpetúa la exclusión de los sectores desfavorecidos. Uno de los conceptos clave en la teoría de Bourdieu es el capital cultural, que se refiere a los conocimientos, habilidades y competencias que las personas adquieren en su entorno social, particularmente en su familia. Los individuos de clases sociales altas suelen estar mejor posicionados en el sistema educativo porque sus hábitos y formas de expresión son más valorados en la escuela, mientras que los estudiantes de clases trabajadoras o rurales carecen de ese capital cultural y, por lo tanto, enfrentan barreras más grandes para tener éxito académico.

Otro concepto importante es el de habitus, que describe las disposiciones o esquemas mentales que los individuos desarrollan en función de su contexto social. El habitus guía las acciones y percepciones de las personas, incluidas sus actitudes hacia la educación. Los

estudiantes de clases altas desarrollan un habitus que los predispone a tener éxito en el sistema educativo, mientras que los estudiantes de entornos más humildes tienden a internalizar su posición subordinada en la estructura social, lo que limita sus expectativas y aspiraciones educativas.

Bourdieu también introduce el concepto de campo, que es un espacio social en el que los actores compiten por recursos y posiciones. El sistema educativo es un campo donde el capital cultural, social y económico se usa como medio para ganar estatus y poder. En este contexto, la educación refuerza y legitima las desigualdades sociales existentes al validar como “mérito” los atributos culturales de las clases dominantes, mientras que penaliza las formas de capital de los grupos menos privilegiados.

2.1.3 Teoría de la desigualdad estructural

(Bowles y Gintis, 1976), sostiene que el sistema educativo está estructurado para reproducir las desigualdades económicas y sociales en lugar de promover la igualdad de oportunidades. Los autores argumentan que las escuelas no son instituciones neutrales ni meramente meritocráticas; en cambio, están profundamente influenciadas por la estructura económica capitalista y funcionan para legitimar y perpetuar las desigualdades de clase.

Uno de los conceptos clave de esta teoría es la idea de la **correspondencia** entre las estructuras del sistema educativo y las estructuras del mercado laboral. Gintis y Bowles argumentan que las escuelas preparan a los estudiantes para ocupar posiciones dentro de la jerarquía social, de acuerdo con la clase social en la que nacieron. Esto significa que los estudiantes de clases trabajadoras reciben una educación que los prepara para trabajos que requieren obediencia, conformidad y pocas habilidades de toma de decisiones, mientras que los estudiantes de clases altas reciben una educación que fomenta la autonomía, el liderazgo y el pensamiento crítico, preparándolos para roles de dirección y poder.

Además, los autores introducen el concepto de **ideología meritocrática**, que describe cómo el sistema educativo promueve la idea de que el éxito académico y laboral se basa en el mérito individual. Sin embargo, Gintis y Bowles sostienen que esta narrativa oculta las desigualdades estructurales que existen en la sociedad. En lugar de ofrecer oportunidades reales de movilidad social, el sistema educativo actúa como un mecanismo para justificar las diferencias de clase, ya que los logros educativos están en gran medida determinados por la clase social de origen y no solo por el esfuerzo personal.

La teoría de la desigualdad estructural también resalta cómo las **relaciones de poder** en la educación reflejan las relaciones de producción capitalistas. Las escuelas, según Gintis y Bowles, enseñan a los estudiantes a aceptar la jerarquía, la disciplina y la alienación, preparando a la mayoría para aceptar las condiciones de trabajo y de vida que enfrentarán en la economía capitalista.

En resumen, esta teoría crítica desafía la visión convencional de la educación como una fuerza liberadora e igualitaria, al revelar cómo el sistema educativo sirve para reforzar y perpetuar las desigualdades económicas y sociales inherentes al capitalismo.

2.2 MARCO CONCEPTUAL

- **Desigualdad Educativa:** Se refiere a las diferencias en el acceso y la calidad de la educación que afectan a diferentes grupos socioeconómicos. (BID, 2021).
- **Acceso a la Educación Superior:** Capacidad de los estudiantes para ingresar a instituciones de educación superior, influenciada por factores económicos, sociales y geográficos. (MINEDU, 2020).
- **Deserción Estudiantil:** Tasa a la que los estudiantes abandonan sus estudios antes de completar su programa académico, a menudo relacionada con dificultades económicas y falta de apoyo. (Bassett, 2020).
- **Educación Virtual:** Modalidad de enseñanza que utiliza tecnologías de la información y la comunicación (TIC) para facilitar el aprendizaje a distancia. (Benites, 2021).
- **Calidad Educativa:** Medida de la efectividad de una institución educativa en proporcionar una formación adecuada y pertinente a sus estudiantes. (Benites, 2021).
- **Reforma Universitaria:** Proceso de cambio en las políticas y estructuras de las universidades para mejorar la calidad y la gobernanza del sistema educativo. (Benites, 2021).
- **Masificación de la Matrícula:** Aumento significativo en el número de estudiantes matriculados en instituciones de educación superior, a menudo sin un correspondiente aumento en la calidad educativa. (Benites, 2021).
- **Brechas Digitales:** Desigualdades en el acceso a tecnologías de la información y la comunicación, que afectan la capacidad de los estudiantes para participar en la educación virtual. (Benites, 2021).

- **Políticas Públicas:** Estrategias y acciones implementadas por el gobierno para abordar problemas sociales, incluyendo la educación y el acceso a la misma. (Benites, 2021).
- **Empleabilidad:** Capacidad de los graduados para encontrar y mantener un empleo, influenciada por la calidad de la educación recibida y las habilidades adquiridas. (Benites, 2021).

2.3 ANTECEDENTES EMPÍRICOS DE LA INVESTIGACIÓN

2.3.1 Antecedentes internacionales

(Moreno y Muñoz, 2020), identifica los patrones que están configurando las nuevas estructuras de gobernanza de la educación superior en América Latina, analizando y comparando las reformas legales recientes en Chile, Colombia, Ecuador, Paraguay y Perú. La metodología se centró en un análisis de las reformas legislativas, destacando dos contribuciones clave: el fortalecimiento de la dirección política de los sistemas educativos y el desarrollo de mecanismos regulatorios colegiados. Los datos utilizados incluyeron documentos de análisis sobre las reformas y su impacto en la gobernanza de las instituciones de educación superior (IES). Los resultados muestran que las reformas recientes han permitido al estado recuperar poder sobre las IES, reduciendo la influencia de las élites académicas y los mercados en la auto-regulación del sistema educativo. Además, se observó una concentración de atribuciones en el Estado, que ahora tiene un papel más activo en la supervisión y control de la calidad educativa, lo que contrasta con el enfoque más liberal de las décadas anteriores.

(Gaentzsch y Zapata-Román, 2020), analizan el acceso a la educación superior y los retornos laborales de la educación en Chile y Perú, enfocándose en cómo las reformas

educativas y la participación del sector privado han influido en estas dinámicas. Se utilizan datos de encuestas socioeconómicas y estadísticas educativas de ambos países para realizar un análisis comparativo. Los datos utilizados provienen de fuentes como la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN) en Chile y el Ministerio de Educación en Perú, abarcando aspectos como años de educación, tasas de matrícula y resultados laborales. Los resultados indican que, a pesar de las reformas, persisten desigualdades significativas en el acceso a la educación superior y en los retornos laborales, especialmente entre diferentes grupos socioeconómicos. Se observa que los estudiantes de instituciones tradicionales tienen mejores oportunidades en el mercado laboral en comparación con aquellos de universidades privadas, lo que resalta la necesidad de políticas que mejoren la equidad en el acceso y la calidad educativa.

(White y Lee, 2019), investigan la relación entre la distancia geográfica a las universidades y la participación en la educación superior en Inglaterra. La metodología empleada incluyó un análisis de regresión utilizando datos agregados de estudiantes que ingresaron a la educación superior entre 2009 y 2014. Se utilizaron diversas fuentes de datos, como el HEFCE y las estadísticas de participación de la Oficina para los Estudiantes, así como datos sobre la privación y la calidad de la educación secundaria. Los resultados mostraron que los estudiantes que viven más cerca de las universidades (dentro de 10 km) tienen una probabilidad significativamente mayor de asistir a la educación superior en comparación con aquellos que viven a distancias mayores (40 km o más). Además, se identificó que la calidad de la educación secundaria y la desigualdad en el acceso a la educación obligatoria influyen en las oportunidades de los estudiantes. El estudio concluye que la distancia a la universidad no se reconoce como una desventaja en las políticas actuales, sugiriendo que se deben implementar cambios para mejorar el acceso en áreas con baja participación en la educación superior.

(Prakhov y Sergienko, 2019), analizan las desigualdades en el acceso a la educación superior en Rusia, centrándose en el impacto del Examen Estatal Unificado (USE) en la transición de estudiantes de secundaria a universidades. La metodología se basó en un estudio longitudinal que comenzó en 2012, siguiendo a estudiantes de escuelas de Moscú a lo largo de tres oleadas de datos. Se recopilaron datos de más de 5,000 estudiantes, enfocándose en aquellos que se graduaron de secundaria y fueron admitidos en universidades con plazas subvencionadas por el estado. Los datos utilizados incluyeron características familiares, como el nivel educativo de los padres, el estatus familiar y la cantidad de libros en casa, así como el rendimiento académico de los estudiantes en el USE. Los resultados mostraron que el 77% de las madres tenían un título universitario y que el acceso a recursos educativos, como libros y tutorías, influía significativamente en el rendimiento académico. Además, se identificaron diferencias en las oportunidades educativas basadas en el estatus socioeconómico, lo que sugiere la necesidad de políticas que promuevan una mayor equidad en el acceso a la educación superior

(Doolan et al., 2017), analizan las desigualdades sociales en el acceso a la educación superior en Croacia a lo largo de cinco décadas, comparando los hallazgos recientes con los de la época socialista. La metodología se basó en una revisión de literatura empírica sobre el acceso a la educación superior desde la década de 1960, utilizando diversas bases de datos bibliográficas y catálogos de bibliotecas. Los datos utilizados incluyeron artículos y libros que abordan el contexto educativo croata, así como datos secundarios sobre el nivel educativo de los padres de los estudiantes, proporcionados por la Oficina de Estadísticas de Croacia. Los resultados mostraron que, a pesar de los cambios sociales y educativos significativos en Croacia, las desigualdades en el acceso a la educación superior han permanecido notablemente similares desde los años 60. Se identificaron factores como el nivel educativo y la ocupación de los padres como determinantes clave en estas

desigualdades. El estudio argumenta que un enfoque bourdieusiano es útil para entender la persistencia de estas desigualdades en el acceso a la educación superior en el país

(Ilieva-Trichkova y Boyadjieva, 2014), analizan las dinámicas de las desigualdades en el acceso a la educación superior en Bulgaria, situándolo en un contexto comparativo con otros países. La metodología empleada incluyó un análisis retrospectivo utilizando datos de la Encuesta Social Europea (ESS), que abarca tres rondas de 2006 a 2010, con un total de 30,346 casos. Se utilizó el nivel educativo de los padres como proxy para medir el trasfondo social de los individuos. Los resultados mostraron que, a pesar de la expansión de la educación superior, las desigualdades en el acceso persisten, influenciadas por el contexto social y económico. Se identificaron diferencias significativas en la elección de campos de estudio según el trasfondo social, lo que sugiere que las oportunidades educativas no son equitativas. Además, se corroboró que las desigualdades en el acceso a la educación superior en Bulgaria son consistentes con patrones observados en otros países, destacando la necesidad de políticas que aborden estas disparidades para promover una mayor inclusión en la educación superior.

(Sianou-Kyrgiou, 2010), evalúa la relación entre la clase social de los estudiantes, su rendimiento en los exámenes de ingreso a la universidad y los patrones de elección en la educación superior en Grecia, contribuyendo al debate teórico sobre la participación en la educación superior y las desigualdades sociales. La metodología incluyó el uso de cuestionarios y entrevistas semiestructuradas. Se administraron dos cuestionarios a estudiantes de secundaria en 2002-2003 y 2006-2007, recopilando datos sobre antecedentes demográficos, socioeconómicos y elecciones educativas. Se realizaron 40 entrevistas para obtener perspectivas más profundas sobre las decisiones de los participantes. Los datos utilizados abarcaron el nivel educativo de los padres y los ingresos familiares, así como el rendimiento académico de los estudiantes. Los resultados mostraron que los estudiantes de

clase trabajadora tienden a elegir campos de estudio que garantizan seguridad laboral, mientras que los de clases más altas optan por disciplinas más prestigiosas. Esto evidencia la persistencia de desigualdades sociales en el acceso y elección de la educación superior en Grecia, a pesar de la expansión de las oportunidades educativas.

(Duru-Bellat et al., 2008), analizan las desigualdades sociales en el acceso a la educación superior en Francia y Alemania entre 1980 y 2000. La metodología incluyó un enfoque comparativo utilizando modelos de regresión para evaluar las elecciones educativas de los estudiantes, considerando tanto las decisiones verticales (tipo de institución) como las horizontales (campo de estudio). Los datos utilizados provienen de la Encuesta FQP (2003) en Francia, que ofrece información detallada sobre educación y ocupaciones, y de encuestas del Instituto Alemán de Investigación de Educación Superior (HIS), combinando datos de 1983 y 1999 para Alemania. Se analizaron dos cohortes en Francia y se controlaron variables como el origen social, el rendimiento académico y la edad de graduación. Los resultados mostraron que, a pesar de la expansión de la educación superior, las desigualdades en el acceso se mantuvieron estables a lo largo del tiempo. Las influencias del origen social y el rendimiento académico continuaron siendo determinantes significativos en las decisiones educativas de los estudiantes en ambos países, evidenciando la persistencia de la desigualdad en el sistema educativo.

2.3.2 Antecedentes Nacionales

(Vargas Campos et al., 2024), sostienen que la educación virtual universitaria en la etapa postpandemia representa una oportunidad para fortalecer los modelos educativos, pero también evidencia grandes desafíos para docentes y estudiantes. Su revisión sistemática identifica que el éxito de la educación virtual depende de la capacidad de

adaptación de los docentes, el uso de metodologías activas y la reducción de las brechas digitales. Además, subrayan la necesidad de desarrollar competencias tecnológicas y de incluir estrategias innovadoras como la gamificación, el aprendizaje invertido y el uso de plataformas interactivas. Desde esta perspectiva, la educación virtual no solo constituye un recurso emergente de contingencia, sino una modalidad con potencial permanente para el aprendizaje significativo y flexible en la educación superior.

(Medina Dipas y Cuba Potocino, 2024), analizan la enseñanza virtual postpandemia en el Perú, concluyendo que la educación universitaria enfrenta un proceso de transición hacia la consolidación de entornos híbridos que integran lo presencial con lo digital. Los autores destacan que la pandemia evidenció las desigualdades tecnológicas y la falta de preparación docente para el uso de herramientas digitales, pero también impulsó la innovación pedagógica mediante el uso de plataformas colaborativas y estrategias centradas en el estudiante. Desde su enfoque, la educación virtual es un medio para democratizar el acceso al conocimiento, siempre que se garantice la equidad digital y la formación continua de los docentes.

(Shin, 2024), investiga el acceso inequitativo a la educación superior en Perú, centrándose en el papel de los Centros Preuniversitarios (CEPRE) y su impacto en la estratificación del acceso a universidades. La metodología utilizada fue un estudio de caso, que incluyó la recolección de datos cualitativos y cuantitativos a través de entrevistas y análisis de documentos. Los datos utilizados abarcaron información sobre el sistema educativo peruano, el funcionamiento de los CEPRE, y las experiencias de los estudiantes que se preparan para los exámenes de admisión a universidades. Se exploraron factores

como el estatus socioeconómico y la calidad de la educación secundaria. Los resultados mostraron que la dependencia de la educación suplementaria, como los CEPRE, perpetúa la inequidad en el acceso a la educación superior, favoreciendo a estudiantes de contextos socioeconómicos más altos. Además, se evidenció que la falta de un examen de ingreso nacional contribuye a la estratificación del acceso, donde los estudiantes con mejores recursos tienen mayores oportunidades de ingresar a universidades prestigiosas, mientras que aquellos de entornos menos favorecidos enfrentan barreras significativas.

(Flor-Toro y Magnaricotte, 2021), analizan el impacto de la expansión de campus universitarios en Perú y su efecto en la desigualdad educativa, especialmente entre estudiantes de grupos étnicos minoritarios. La metodología empleada incluyó un modelo de diferencias en diferencias para evaluar los cambios en las tasas de matrícula antes y después de la apertura de nuevos campus, así como un modelo de elección discreta para entender las preferencias de los estudiantes. Los datos utilizados provienen del Censo Peruano de 2017, que incluye información demográfica, de educación y empleo, además de registros administrativos sobre la apertura de campus universitarios. Los resultados mostraron que, aunque la apertura de nuevos campus aumentó ligeramente las tasas de matrícula en general, también amplió la brecha de acceso para estudiantes de minorías étnicas. Esto sugiere que, para reducir la desigualdad educativa, es crucial abordar las disparidades en la calidad de la educación secundaria y no solo enfocarse en la expansión de la educación superior.

(Ruiz y Briceño, 2020), analiza la realidad y perspectiva de la educación superior en Perú, enfocándose en el aumento de universidades y la calidad educativa. Para ello, se emplearon cálculos estadísticos elaborados por instituciones como INEI, MINEDU y SUNEDU, que proporcionaron datos sobre la creación de universidades y su distribución entre públicas y privadas. La metodología incluyó un análisis cuantitativo de los datos

estadísticos disponibles, así como una revisión de la literatura sobre la acreditación y calidad educativa en el país. Se consideraron las tasas de deserción y los desafíos que enfrentan las universidades, especialmente en regiones menos favorecidas. Los resultados mostraron que, entre 1980 y 2017, se crearon 108 universidades, de las cuales el 76% son privadas. A pesar de los avances en acreditación, Perú presenta indicadores de calidad educativa preocupantes. La deserción estudiantil se identificó como un obstáculo significativo para el acceso equitativo a la educación superior, exacerbado por la pandemia de COVID-19, que afectó especialmente a estudiantes de contextos socioeconómicos bajos, limitando su acceso a recursos y herramientas educativas.

(Benites, 2021), analiza la situación de la educación superior universitaria en el Perú, enfocándose en las desigualdades en el acceso y los impactos de la pandemia por COVID-19 entre 2019 y 2021. La metodología incluyó un análisis documental y estadístico de informes y datos relevantes sobre la matrícula, deserción y calidad educativa en universidades públicas y privadas. Se revisaron indicadores bibliométricos y se consideraron las reformas educativas implementadas en años anteriores. Los resultados mostraron que las desigualdades en el acceso a la educación superior se acentuaron, especialmente para los jóvenes de sectores socioeconómicos bajos. La pandemia exacerbó estas brechas, con un aumento en la deserción y una disminución en la matrícula. Además, se evidenció que la calidad educativa variaba significativamente entre universidades, lo que perpetuaba un ciclo de desigualdad en el acceso a oportunidades laborales y académicas. Se concluyó que se requieren políticas públicas efectivas para abordar estas desigualdades.

(Wells et al., 2017), exploran la movilidad geográfica y la desigualdad social entre estudiantes universitarios en Perú, analizando cómo los factores demográficos influyen en su acceso a la educación superior. La metodología empleada fue un enfoque cuantitativo,

utilizando datos de encuestas a hogares y estadísticas nacionales para examinar patrones de movilidad y desigualdad. Los datos utilizados incluyeron información del Censo Nacional y la Encuesta Nacional de Hogares, que proporcionaron indicadores socioeconómicos y demográficos relevantes. Se realizó un análisis descriptivo y comparativo para identificar diferencias en la movilidad educativa entre diversas regiones del país. Los resultados mostraron que la movilidad educativa está fuertemente influenciada por la ubicación geográfica y la calidad de las instituciones educativas. Se evidenció que los estudiantes de regiones con menor acceso a universidades de calidad enfrentan mayores barreras para la movilidad. Además, se identificaron patrones de desigualdad relacionados con factores como el nivel socioeconómico y la etnicidad, sugiriendo que las políticas educativas deben enfocarse en mejorar el acceso y la calidad de la educación en áreas desfavorecidas para promover una mayor equidad en la movilidad educativa.

2.4 HIPÓTESIS

2.4.1 Hipótesis general

Los determinantes socioeconómicos, demográficos y familiares tienen una influencia significativa en el acceso a la educación superior en Perú en el año 2023.

2.4.2 Hipótesis específicas:

- A mayor ingreso del hogar, mayor es la probabilidad de que los jóvenes accedan a la educación superior en Perú en el año 2023.

- Los jóvenes que residen en zonas urbanas tienen una mayor probabilidad de acceder a la educación superior en Perú en comparación con los que residen en zonas rurales en el año 2023.
- Existen diferencias significativas en el acceso a la educación superior entre hombres y mujeres en Perú en el año 2023.
- A mayor nivel educativo alcanzado por los padres, mayor es la probabilidad de que los hijos accedan a la educación superior en Perú en el año 2023.
- Un mayor tamaño del hogar está asociado con una menor probabilidad de que los jóvenes accedan a la educación superior en Perú en el año 2023, debido a restricciones económicas y de recursos.

2.5 IDENTIFICACIÓN DE VARIABLES E INDICADORES

Variable Dependiente: Acceso a la educación superior.

- Indicador: Si el individuo está matriculado o ha cursado educación superior (universidad o instituto técnico).
- Medición: Variable binaria (1 = Tiene acceso a educación superior; 0 = No tiene acceso). Nivel educativo alcanzado (si está cursando o ha terminado estudios superiores).

Variable independiente 1: Ingreso del hogar.

- Indicador: Ingreso total mensual o anual del hogar.
- Medición: Variable continua o categorizada en quintiles de ingreso.

Variable independiente 2: Zona de residencia.

- Indicador: Localización geográfica del hogar (urbana o rural).
- Medición: Variable categórica (1 = Urbana; 0 = Rural).

Variable independiente 3: Sexo del individuo.

- Indicador: Género de la persona.

- Medición: Variable categórica (1 = Hombre; 0 = Mujer).

Variable independiente 4: Educación de los padres.

- Indicador: Nivel educativo más alto alcanzado por el padre o la madre.
- Medición: Variable ordinal (Sin educación, Primaria, Secundaria, Superior).

Variable independiente 5: Tamaño del hogar.

- Indicador: Número total de miembros en el hogar.
- Medición: Variable continua.

2.6 OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Variable	Tipo de variable	Dimensiones	Indicadores
Acceso a la educación superior	Dependiente	Educativa	Nominal: (1 = Tiene acceso; 0 = No tiene acceso)
Ingreso del hogar	Independiente	Socioeconómica	Ingreso total mensual o anual del hogar Continua o categorizada (quintiles de ingreso)
Zona de residencia	Independiente	Geográfica	Localización geográfica del hogar: Nominal (1 urbano y 0 rural)
Sexo del individuo	Independiente	Demográfica	Género de la persona. Nominal (1 hombre, 0 Mujer)
Educación de los padres	Independiente	Familiar	Nivel educativo más alto alcanzado por el padre o madre. Ordinal (Sin estudios, primaria, secundaria, superior)
Tamaño del hogar	Independiente	Familiar	Numero tota de miembros en el hogar. Continua
Edad del individuo	Control	Demográfica	Edad de la persona: Continua
Autoidentificación étnica	Control	Demográfica	Grupo étnico declarado por la persona. Nominal (indígena, afroperuano, mestizo, etc.
Acceso a internet	Control	Tecnológica	Disponibilidad de internet. Nominal (1

			tiene acceso, 0 no tiene acceso)
--	--	--	----------------------------------

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA

3.1 Ámbito de estudio.

Ámbito geográfico:

El estudio se centrará en el territorio del Perú, abordando las diversas regiones del país (Costa, Sierra y Selva), con énfasis en las diferencias entre zonas urbanas y rurales.

Ámbito temporal:

El periodo de análisis será el año 2023, periodo post pandemia del COVID-19.

Ámbito temático:

El estudio se enfocará en el acceso a la educación superior en Perú, considerando cómo

determinantes familiares, demográficos y geográficos de los individuos entre los 18 y 25 años.

3.2 Tipo y nivel de investigación

Tipo de investigación:

Esta investigación se clasifica como una investigación **cuantitativa**, basará en el análisis de datos numéricos provenientes de fuentes como la **Encuesta Nacional de Hogares (ENAH)** del INEI y otras bases de datos estadísticas. Se emplearán métodos cuantitativos para identificar y medir los determinantes del acceso a la educación superior. Además, sigue un enfoque **no experimental**, dado que no se manipulan las variables, sino que se observan las relaciones entre ellas en su estado natural.

Nivel de investigación:

El nivel de esta investigación es descriptivo-explicativo. Por un lado, busca **describir** las características y patrones de los factores que influyen en el acceso a la educación superior, como el ingreso del hogar, la zona de residencia, el género, la educación parental y el tamaño del hogar. Por otro lado, pretende **explicar** cómo estas variables determinan o afectan dicho acceso, estableciendo relaciones causales y evaluando el impacto de cada factor. Este enfoque permite no solo entender el fenómeno en términos generales, sino también identificar los mecanismos subyacentes que lo configuran, proporcionando una base sólida para la toma de decisiones y el diseño de políticas públicas.

3.3 Unidad de análisis

Las unidades de análisis para la presente investigación son los individuos en edad de cursar estudios superiores (generalmente jóvenes entre 18 y 25 años). Son los actores

principales del acceso a la educación superior. Aquí se observarán las características personales (género, autoidentificación étnica, nivel socioeconómico) y cómo influyen en el acceso o la exclusión de la educación superior.

3.4 Población de estudio

Todos los jóvenes en edad de cursar educación superior de todas las regiones del Perú en el año 2023. Personas en edad típica para acceder a la educación superior, es decir, entre 18 y 25 años. Esta población incluye tanto aquellos que ya están matriculados en universidades, institutos, y otras instituciones de educación superior, como aquellos que no han logrado acceder. Este grupo etario es el más representativo en términos de acceso a la educación superior y refleja las desigualdades que se desea estudiar en cuanto a factores como nivel socioeconómico, género, etnicidad, ubicación geográfica y acceso a tecnología.

3.5 Tamaño de muestra

Para la presente investigación se utilizará la muestra seleccionada a nivel nacional para el año 2023 por el INEI, mediante la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG).

La Encuesta Nacional de Hogares, es una investigación estadística continua que genera indicadores trimestrales, que permiten conocer la evolución de la pobreza, del bienestar y de las condiciones de vida de los hogares, mide el alcance de los programas sociales y sirve de fuente de información a instituciones públicas y privadas, así como a investigadores, permitiendo la comparabilidad con investigaciones similares, en relación a las variables investigadas. Cuyos objetivos son los siguientes:

- Generar indicadores, que permitan conocer la evolución de la pobreza, del bienestar y de las condiciones de vida de los hogares.
- Efectuar diagnósticos sobre las condiciones de vida y pobreza de la población.

- Medir el alcance de los programas sociales alimentarios y no alimentarios en la mejora de las condiciones de vida de la población.
- Servir de fuente de información a instituciones públicas y privadas, así como a investigadores.
- Permitir la comparabilidad con investigaciones similares, en relación a las variables investigadas.

La encuesta se realiza en el ámbito nacional, en el área urbana y rural, en los 24 departamentos del país y en la Provincia Constitucional del Callao.

3.6 Técnicas de recolección de información

A partir de la base de datos proporcionada por la ENAHO de los módulos correspondiente a Educación y Empleo e Ingresos, caracterizaremos el acceso a la educación superior de los jóvenes entre 18-25 años.

Según (Guevara., 2022.) indica que dentro de las fuentes primarias de investigación se encuentran los libros, artículos, informes oficiales, disertaciones doctorales, tesis de magíster, etc. Dentro de las fuentes secundarias se encuentran los artículos basados en informes, periódicos.

3.7 Técnicas de análisis e interpretación de la información

La base de datos obtenida se procesará de la siguiente manera:

- Se revisará la toda base de datos con el propósito de depurar variables que no sean útiles en la investigación, así mismo se ajustará la base de datos con el propósito de evitar valores perdidos (missing values).

- Se dará un tratamiento a la base de datos para que a partir de las variables existentes se permitan crear nuevas variables que sean útiles para la investigación.
- Se procederá a formular los modelos econométricos y aplicarlos en el programa econométrico STATA 17.
- Finalmente se hará el análisis de resultados obtenidos.

3.8 Técnicas para demostrarla verdad o falsedad de las hipótesis planteadas

Para la presente investigación, se utilizarán técnicas cuantitativas como el análisis estadístico descriptivo, que permitirá resumir las características de los datos y visualizar la distribución de las variables clave. Seguido de esto, se utilizará el análisis de regresión (logística o lineal) será crucial para explorar cómo variables independientes, como el nivel socioeconómico o el acceso a tecnología, afectan la probabilidad de acceder a la educación superior.

CAPÍTULO IV: RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1 Procesamiento, análisis, interpretación y discusión de resultados

Para la presente investigación, se analizó a los individuos en edad de cursar estudios superiores (jóvenes entre 18 y 25 años). Ellos son los actores principales del acceso a la educación superior. Aquí se observarán las características personales (género, zona de residencia, nivel socioeconómico, etc) y cómo influyen estas variables en el acceso o la exclusión de la educación superior en el Perú para el año 2023. Para dicho propósito se utilizó la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) módulos de educación y sumarias.

Tabla 1. Perú: Acceso a la educación superior, año 2023

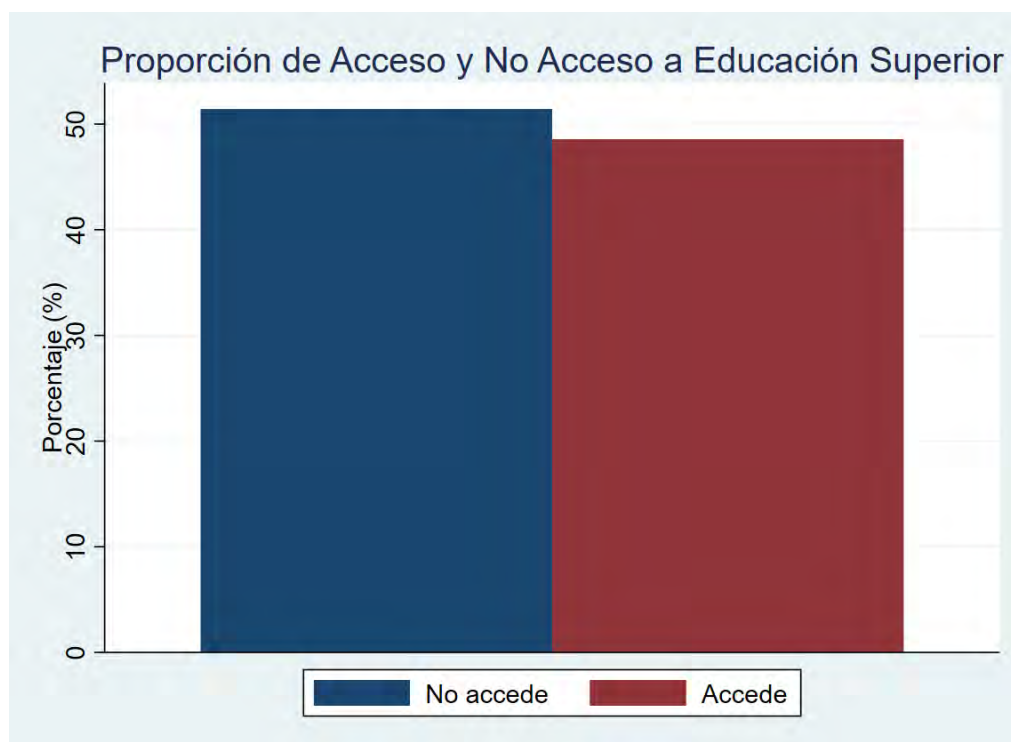
	Numero	(%)
--	--------	-----

No accede	6,545	51.43
Accede	6,181	48.57
Total	12,726	100

Nota: Elaboración propia, a partir de la ENAHO 2023.

Según la Tabla 1, de los 12,726 jóvenes de 18 a 25 años que son hijos del jefe de hogar, el 51.43% (6,545 individuos) no accede a la educación superior, mientras que el 48.57% (6,181 individuos) sí lo hace. Esta distribución casi equitativa indica que el acceso a la educación superior es un desafío significativo para más de la mitad de los jóvenes peruanos. La elevada proporción de no acceso resalta barreras como limitaciones financieras, falta de infraestructura educativa o factores socioculturales que podrían afectar desproporcionadamente a ciertos grupos.

Figura 1 *Perú: Acceso a la educación superior, año 2023*



Nota: Elaboración propia, a partir de la ENAHO 2023.

La Figura 1 ilustra que el 51.43% de la muestra no accede a la educación superior, mientras que el 48.57% sí lo hace, consistente con la Tabla 1. La paridad cercana en las tasas de acceso destaca un panorama educativo polarizado, donde casi la mitad de los jóvenes enfrenta barreras significativas para acceder a la educación terciaria. Esta visual refuerza la necesidad de investigar los factores estructurales e individuales que impiden el acceso.

Tabla 2. Perú: Composición de la muestra según género, año 2023

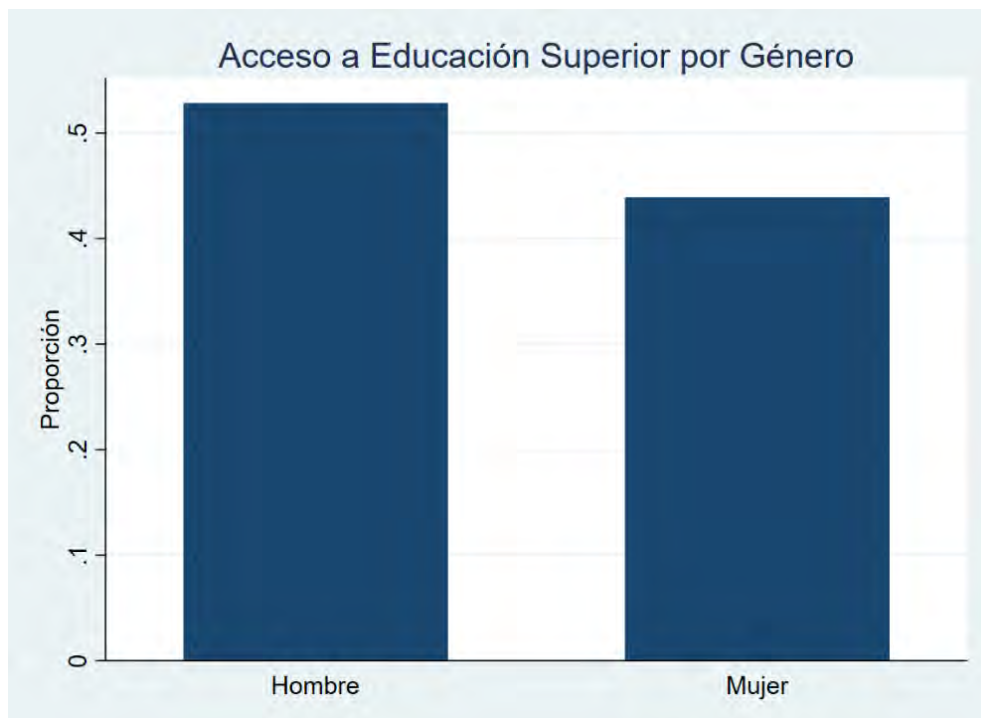
Género	Numero	(%)
Hombre	6,653	52.2
Mujer	6,093	47.8
Total	12,746	100

Nota: Elaboración propia, a partir de la ENAHO 2023.

Según la Tablas 2, podemos observar que la muestra está casi equilibrada por género, con un 52.20% (6,653 individuos) de hombres y un 47.80% (6,093 individuos) de mujeres, totalizando 12,746 individuos. Esta distribución balanceada asegura que el análisis capture las perspectivas de ambos géneros, permitiendo examinar posibles diferencias basadas en género en el acceso a la educación superior.

Figura 2

Perú: Acceso a la educación superior según género, año 2023



Nota: Elaboración propia, a partir de la ENAHO 2023.

La Figura 2 confirma la disparidad de género observada en la Tabla 2, con los hombres mostrando una mayor tasa de acceso que las mujeres. Esta visual enfatiza la necesidad de intervenciones específicas de género, como campañas de sensibilización e incentivos financieros para estudiantes mujeres, para garantizar un acceso equitativo a la educación superior.

Tabla 3. Perú: Distribución de la muestra según zona de residencia, año 2023

Zona	Numero	(%)
Rural	3,058	23.99
Urbano	9,688	76.01
Total	12,746	100

Nota: Elaboración propia, a partir de la ENAHO 2023.

La distribución de la muestra por zona de residencia, se puede evidenciar a partir de la Tabla 3, en donde 76.01% (9,688 individuos) de la muestra reside en áreas urbanas,

mientras que el 23.99% (3,058 individuos) vive en áreas rurales, sumando un total de 12,746 individuos. La predominancia de residentes urbanos refleja la distribución poblacional urbanizada de Perú y sugiere que el acceso a la educación superior podría ser más factible en entornos urbanos debido a la mayor disponibilidad de instituciones y recursos. Sin embargo, la minoría rural significativa subraya la necesidad de abordar las disparidades en el acceso educativo entre regiones geográficas.

Tabla 4. Perú: Distribución de la muestra según nivel educativo del jefe de hogar, año 2023

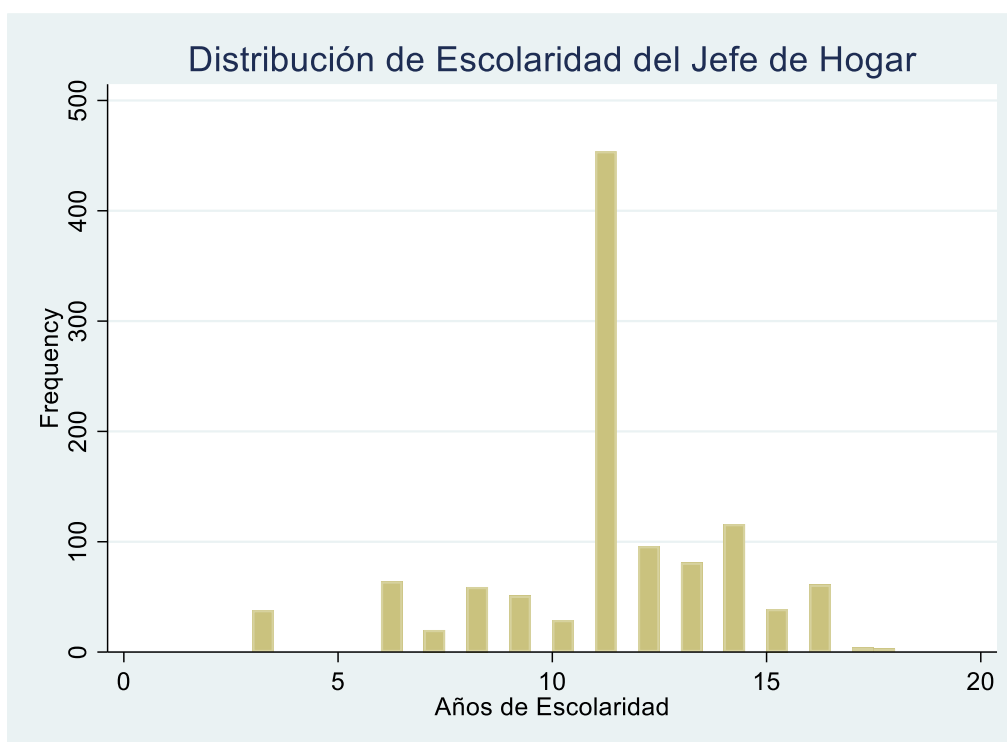
Nivel educativo	Numero	(%)
Primaria o menos	102	0.8
Secundaria	613	4.81
Superior	12,031	94.39
Total	12,746	100

Nota: Elaboración propia, a partir de la ENAHO 2023.

La Tabla 4 indica que el 94.39% (12,031 individuos) de los jefes de hogar tienen educación superior, mientras que solo el 4.81% (613 individuos) tienen educación secundaria y el 0.80% (102 individuos) tienen primaria o menos, totalizando 12,746 individuos. La abrumadora prevalencia de jefes de hogar con educación superior sugiere que la muestra puede estar sesgada hacia hogares con un alto nivel educativo, lo que podría reflejar un sesgo de selección en los datos o una característica de los hogares con hijos adultos jóvenes. Esta distribución tiene implicancias para el análisis, ya que la educación parental es un determinante conocido de los resultados educativos de los hijos.

Figura 3

Perú: Distribución de la escolaridad del jefe de hogar, año 2023



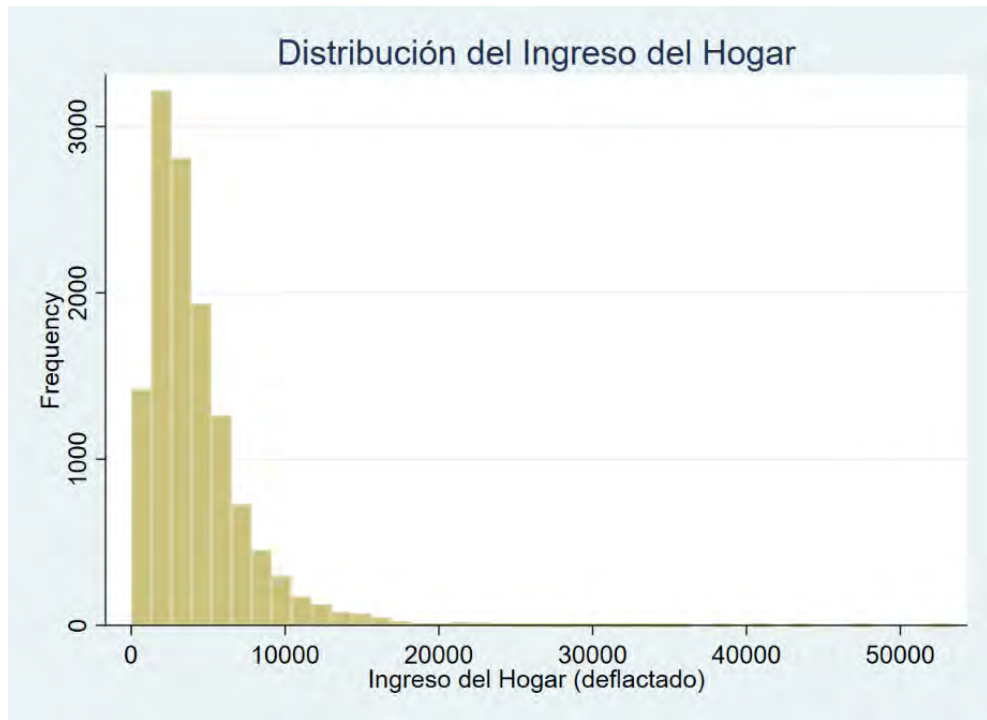
Nota: Elaboración propia, a partir de la ENAHO 2023.

La Figura 3 indica que la mayoría de los jefes de hogar tienen educación superior, consistente con la Tabla 4. La concentración de jefes altamente educados sugiere que la muestra puede representar hogares con un nivel educativo por encima del promedio, lo que podría influir en las altas tasas de acceso observadas en algunos grupos.

Por otro lado, en la Figura 4, se muestra la distribución del ingreso deflactado del hogar (en soles), que parece sesgada hacia la derecha, indicando que la mayoría de los hogares tienen ingresos relativamente bajos, con algunos valores atípicos de ingresos altos. Esta distribución sugiere que las limitaciones de ingreso pueden restringir el acceso a la educación superior para muchos, ya que los estudios terciarios requieren una inversión financiera significativa.

Figura 4

Perú: Distribución del ingreso del hogar (Soles), año 2023

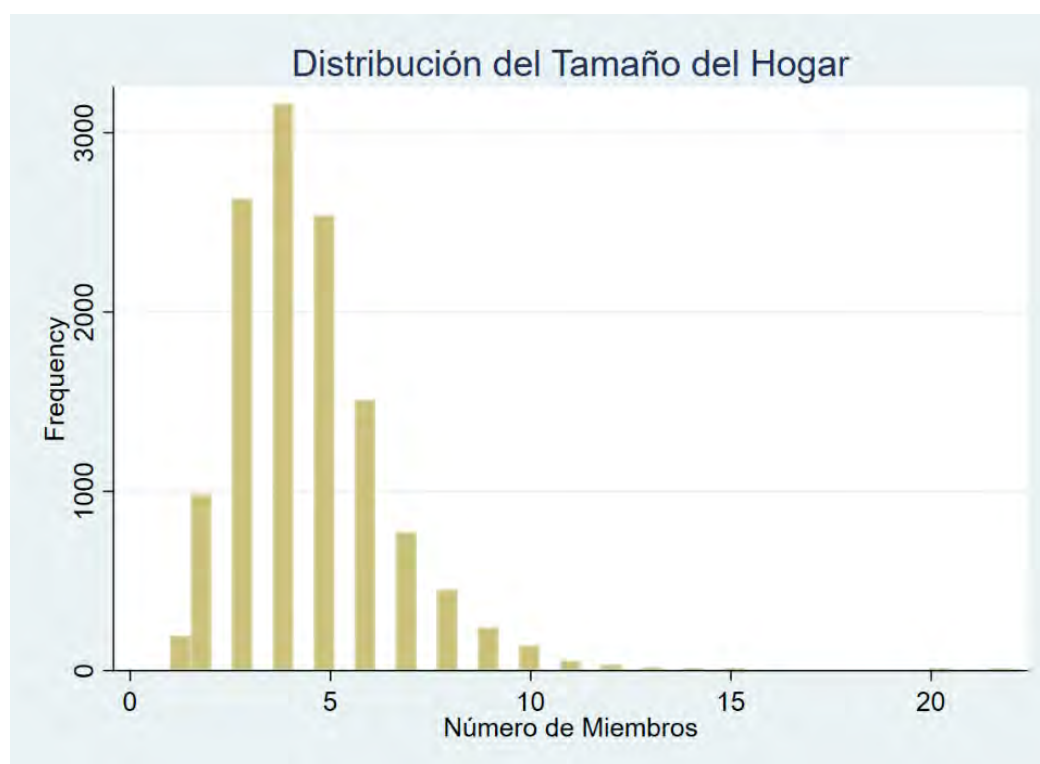


Nota: Elaboración propia, a partir de la ENAHO 2023.

La Figura 5 muestra la distribución del tamaño del hogar, con la mayoría de los hogares teniendo entre 3 y 6 miembros. Los hogares más grandes podrían enfrentar una mayor presión económica, reduciendo los recursos disponibles para la educación superior, lo que podría explicar algunas de las barreras de acceso observadas.

Figura 5

Perú: Distribución del tamaño del hogar, año 2023.



Nota: Elaboración propia, a partir de la ENAHO 2023.

Tabla 5. Perú: Acceso a la educación superior, según género, año 2023

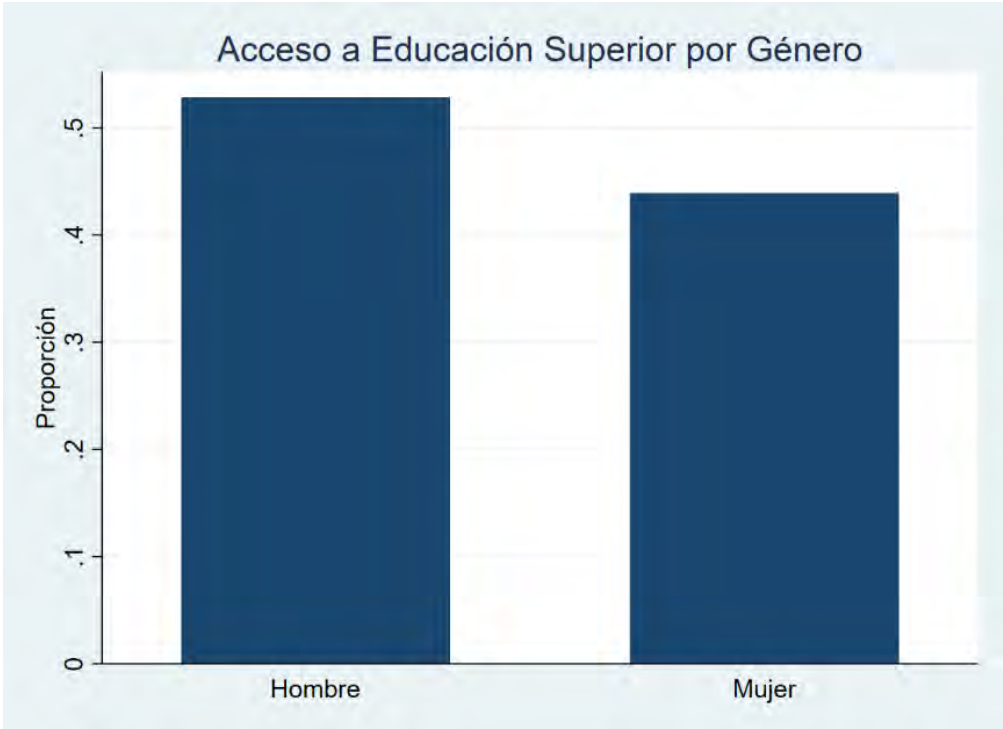
	(%)		Total	
	Hombre	Mujer	Relativo	Absoluto
No accede	47.87	52.13	100	6,545
Accede	56.8	43.2	100	6,181
Total	52.21	47.79	100	12,726

Nota: Elaboración propia, a partir de la ENAHO 2023.

La Tabla 5, nos muestra que, entre los que no acceden a la educación superior, el 52.13% (3,412 individuos) son mujeres y el 47.87% (3,133 individuos) son hombres. Por el contrario, entre los que acceden, el 56.80% (3,511 individuos) son hombres y el 43.20% (2,670 individuos) son mujeres, totalizando 12,726 individuos. La mayor proporción de hombres entre los que acceden sugiere una brecha de género, donde los hombres tienen mayor probabilidad de continuar con estudios superiores. Esto podría deberse a factores socioculturales, como normas de género que priorizan la educación masculina, o factores económicos, donde los recursos familiares se asignan de manera diferente según el género.

Cerrar esta brecha requiere políticas que promuevan la equidad de género en las oportunidades educativas.

Figura 6 *Perú: Acceso a la educación superior, según género, año 2023.*



Nota: Elaboración propia, a partir de la ENAHO 2023.

Tabla 6. *Perú: Acceso a la educación superior, según zona de residencia, año 2023*

	(%)		Total	
	Rural	Urbana	Relativo	Absoluto
No accede	17.13	82.87	100	6,545
Accede	31.27	68.73	100	6,181
Total	24	76	100	12,726

Nota: Elaboración propia, a partir de la ENAHO 2023.

La Tabla 6 muestra que, entre los que no acceden a la educación superior, el 82.87% (5,423 individuos) reside en áreas urbanas, mientras que el 17.13% (1,122 individuos) vive en áreas rurales. En contraste, entre los que acceden, el 68.73% (4,248 individuos) son urbanos y el 31.27% (1,933 individuos) son rurales, con un total de 12,726 individuos. Es

notable que los jóvenes rurales están sobrerrepresentados entre los que acceden a la educación superior en relación con su proporción en la muestra (23.99% en la Tabla 3). Esto sugiere que, aunque las áreas urbanas ofrecen más oportunidades, los jóvenes rurales que superan las barreras para acceder a la educación superior podrían estar altamente motivados o apoyados por programas específicos, como becas o iniciativas educativas rurales. La disparidad urbano-rural destaca la necesidad de intervenciones dirigidas para mejorar el acceso de la educación superior en áreas rurales.

Tabla 7. Perú: Acceso a la educación superior según nivel educativo del jefe de hogar, año 2023

	(%)			Total	
	Primaria	Secundaria	Superior	Relativo	Absoluto
No accede	1.33	0.69	98	100	6,545
Accede	0.29	9.19	90.52	100	6,181
Total	0.83	4.82	94.36	100	12,726

Nota: Elaboración propia, a partir de la ENAHO 2023.

La Tabla 7 revela que, entre los que no acceden a la educación superior, el 98.00% (6,414 individuos) tienen jefes de hogar con educación superior, el 0.69% (45 individuos) con secundaria y el 1.33% (87 individuos) con primaria o menos. Para los que acceden, el 90.52% (5,595 individuos) tienen jefes con educación superior, el 9.19% (568 individuos) con secundaria y el 0.29% (18 individuos) con primaria o menos, totalizando 12,726 individuos. La fuerte asociación entre la educación superior del jefe de hogar y el acceso a la educación superior resalta la transmisión intergeneracional del logro educativo. Sin embargo, la menor tasa de acceso entre los jóvenes con padres altamente educados (90.52% vs. 98.00%) sugiere que otras barreras, como restricciones financieras o preferencias individuales, podrían limitar el acceso incluso en hogares con ventajas educativas.

Tabla 8. Perú: Acceso a la educación superior según condición de pobreza, año 2023

	(%)			Total	
	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Relativo	Absoluto
No accede	2.84	13.89	83.27	100	6,545
Accede	6.67	23.49	69.84	100	6,181
Total	4.7	18.55	76.75	100	12,726

Nota: Elaboración propia, a partir de la ENAHO 2023.

La Tabla 8 muestra que, entre los que no acceden a la educación superior, el 83.27% (5,450 individuos) son no pobres, el 13.89% (909 individuos) son pobres no extremos y el 2.84% (186 individuos) son pobres extremos. Entre los que acceden, el 69.84% (4,317 individuos) son no pobres, el 23.49% (1,452 individuos) son pobres no extremos y el 6.67% (412 individuos) son pobres extremos, totalizando 12,726 individuos. La mayor representación de jóvenes pobres y pobres extremos entre los que acceden, en relación con su proporción en la muestra (18.55% pobres no extremos y 4.70% pobres extremos), sugiere que los programas de alivio de la pobreza o becas podrían estar facilitando el acceso para grupos desfavorecidos. Sin embargo, la mayoría de los casos de no acceso ocurre entre los no pobres, lo que indica que factores más allá de la pobreza, como la preparación académica o el acceso institucional, juegan un rol significativo.

4.2 Pruebas de hipótesis

Para la contrastación de las hipótesis de la investigación, se planteó un modelo econométrico probabilístico (Modelo Logit), en donde la variable dependiente es la probabilidad de acceder a la educación superior (variable dicotómica: 1 si accede y 0 si no accede) y las variables independientes: Ingresos total de hogar, urbana (variable dummy: 1 si proviene de zona urbana, 0 de zona rural), mujer (variable dummy: 1 si es mujer, 0 si es varón), escolaridad del jefe de hogar (medido en años de estudio) y el tamaño del hogar.

Previamente, en la base de datos se tuvo que emparejar la variable educación del hijo (individuo entre 18 y 25 años) con la educación del jefe de hogar, por lo que al realizar dicho procedimiento se reduce la muestra (al realizar el emparejamiento), dado que existen muchos hijos que no reportaban dato de la educación del padre (hijos que viven solos o con familiares).

Tabla 9. Perú: Determinantes del acceso a la educación superior, año 2023

	(1) Odds ratios
Acceso a educación superior	
Ingreso total del hogar (deflactado)	1.000*** (-3.88)
Urbana	0.889 (-0.76)
Mujer	1.022 (0.17)
Escolaridad del jefe de hogar	0.882*** (-4.71)
Tamaño del hogar	1.282*** (4.17)
Observaciones	1115

Nota: Elaboración propia, a partir de la ENAHO 2023.

La Tabla 9 presenta los resultados de un modelo logit que estima los determinantes del acceso a la educación superior, basado en 1,115 observaciones, de donde podemos extraer los siguientes resultados:

En cuanto a la variable ingreso del hogar (deflactado): Un odds ratio estadísticamente significativo de 1.000 ($p < 0.001$) sugiere que un aumento en el ingreso del hogar incrementa ligeramente la probabilidad de acceder a la educación superior. Aunque el odds ratio es cercano a 1, indicando un efecto pequeño, la significancia

estadística confirma que el ingreso del hogar es un factor positivo para superar las barreras financieras de la educación terciaria.

En cuanto a la variable zona de residencia (Urbana): Un odds ratio de 0.889 (no significativo, $t = -0.76$) indica que residir en una zona urbana reduce ligeramente la probabilidad de acceder a la educación superior en comparación con una zona rural, aunque el efecto no es estadísticamente significativo. Este resultado contrasta con los hallazgos descriptivos de la Tabla 5, donde los jóvenes rurales mostraban una mayor representación relativa entre los que acceden. La falta de significancia sugiere que las diferencias urbano-rural podrían estar mediadas por otras variables, como el ingreso o la educación parental.

En cuanto a la variable género (Mujer): Un odds ratio de 1.022 (no significativo) indica que las mujeres tienen una probabilidad ligeramente mayor de acceder a la educación superior que los hombres, aunque el efecto no es significativo. Esto difiere de la brecha de género observada en la Tabla 6, donde los hombres mostraban mayor acceso, sugiriendo que factores controlados en el modelo (como ingreso o educación parental) podrían explicar la disparidad descriptiva.

En cuanto a la variable escolaridad del jefe de hogar: Un odds ratio estadísticamente significativo de 0.882 (0.001) indica que un aumento en los años de escolaridad del jefe de hogar reduce la probabilidad de acceder a la educación superior. Este resultado es inesperado, dado que la Tabla 7 muestra una asociación positiva entre la educación superior del jefe y el acceso. La alta concentración de jefes con educación superior en la muestra (94.37%, Tabla 4) podría limitar la variación de esta variable, o el resultado podría reflejar barreras adicionales en hogares con jefes altamente educados, como expectativas más altas, presión financiera o una posible sobrerrepresentación de no acceso en estos hogares. Este último resultado podría deberse a que en la muestra se cuenta con jefes de hogar que tienen un alto nivel educativo, haciendo que las expectativas educativas de los padres hacia los

hijos sean altas, limitando así el acceso inmediato a la educación superior (es decir existe un rezago en el acceso). Ejemplo, hijos cuyos padres son médicos, tienden a seguir la misma profesión de sus padres, siendo esta carrera mas competitiva para el ingreso a la universidad, lo cual genera una demora en su acceso.

En cuanto a la variable tamaño del hogar: Un odds ratio estadísticamente significativo de 1.282 ($p < 0.001$) indica que un aumento en el tamaño del hogar incrementa la probabilidad de acceder a la educación superior. Este resultado es inesperado y contraintuitivo, ya que los hogares más grandes suelen enfrentar mayores restricciones de recursos, pero podría reflejar factores culturales, como un mayor apoyo familiar o economías de escala en hogares numerosos que facilitan la inversión en educación. Aspecto que deberá analizarse en futuras investigaciones.

4.3 Discusión

El análisis de los determinantes del acceso a la educación superior en Perú, utilizando datos de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) 2023, revela un panorama complejo donde factores socioeconómicos, demográficos y familiares interactúan para moldear las oportunidades educativas de los jóvenes de 18 a 25 años. Los resultados descriptivos muestran que el 51.43% de los 12,726 jóvenes no accede a la educación superior, lo que evidencia barreras significativas en el sistema educativo peruano. Este hallazgo se alinea con estudios nacionales previos, como el de Ponce y McClintock (2014), quienes reportaron que las limitaciones económicas y la desigualdad en el acceso a recursos educativos son obstáculos persistentes en Perú. A nivel internacional, estudios como el de Marginson (2016) destacan que el acceso a la educación superior en países en desarrollo está condicionado por desigualdades estructurales, lo que refuerza la relevancia de nuestro hallazgo sobre la polarización del acceso educativo.

La sobrerrepresentación de jóvenes rurales entre los que acceden a la educación superior (31.27% frente al 23.99%) sugiere que programas específicos, como becas o iniciativas educativas rurales, están facilitando el acceso en estas áreas. Este resultado coincide con Guerrero et al. (2020), quienes encontraron que programas como Beca 18 en Perú han incrementado significativamente el acceso a la educación superior para estudiantes rurales, aunque persisten desafíos logísticos y de calidad educativa. Sin embargo, el odds ratio no significativo de 0.889 para la residencia urbana en el modelo logit indica que, al controlar por otras variables como el ingreso o la escolaridad del jefe de hogar, la diferencia urbano-rural pierde relevancia. Este hallazgo es consistente con estudios internacionales, como el de Liu et al. (2017), quienes reportan que las disparidades geográficas en el acceso a la educación superior en China se atenúan cuando se consideran factores socioeconómicos, sugiriendo que el ingreso y la educación parental son mediadores clave.

La brecha de género observada en los resultados descriptivos, donde los hombres representan el 56.80% de los que acceden frente al 43.20% de las mujeres, apunta a desigualdades persistentes en el acceso educativo. Este patrón es coherente con investigaciones nacionales, como la de Cuenca (2018), que identifica normas culturales y roles de género que priorizan la educación masculina en contextos peruanos. A nivel internacional, Stromquist (2016) señala que las mujeres en América Latina enfrentan barreras adicionales, como responsabilidades domésticas y falta de apoyo financiero, lo que limita su acceso a la educación superior. Sin embargo, el odds ratio de 1.022 (no significativo) para el género femenino en el modelo logit sugiere que, al controlar por variables como el ingreso o el tamaño del hogar, la brecha de género se reduce. Este

resultado resalta la importancia de considerar factores interseccionales, como lo propone Crenshaw (1991) en su marco de interseccionalidad, para entender cómo el género interactúa con otras variables en el acceso educativo.

El ingreso del hogar, con un odds ratio de 1.000 ($p < 0.001$), confirma su rol positivo, aunque pequeño, en facilitar el acceso a la educación superior. Este efecto es consistente con estudios nacionales, como el de Benavides et al. (2015), que destacan cómo las restricciones financieras limitan el acceso a la educación terciaria en Perú, especialmente para hogares de bajos ingresos. A nivel internacional, Carnoy et al. (2013) argumentan que el ingreso familiar es un determinante clave del acceso a la educación superior en países de ingresos medios, ya que los costos asociados (matrículas, transporte, materiales) representan una barrera significativa. La Tabla 8, que muestra un acceso notable entre jóvenes pobres y pobres extremos (23.49% y 6.67%, respectivamente), sugiere que programas de alivio de la pobreza, como los identificados por Yamada y Castro (2019), están teniendo un impacto positivo al reducir las barreras económicas para estos grupos.

El tamaño del hogar, con un odds ratio de 1.282 ($p < 0.001$), muestra un efecto positivo inesperado, sugiriendo que hogares más grandes incrementan la probabilidad de acceso a la educación superior. Este resultado contrasta con la literatura, como el estudio de Lavado et al. (2016), que asocia hogares más grandes con mayores restricciones de recursos en Perú. Sin embargo, podría explicarse por dinámicas culturales, como un mayor apoyo familiar o economías de escala, como sugieren estudios internacionales como el de Buchmann y Hannum (2001) en contextos asiáticos, donde hogares numerosos pueden priorizar la educación como estrategia de movilidad social. Este hallazgo destaca la necesidad de explorar factores culturales específicos en el contexto peruano.

El efecto negativo de la escolaridad del jefe de hogar (odds ratio = 0.882, $p < 0.001$) es particularmente sorprendente, dado que la Tabla 7 muestra una asociación positiva entre la educación superior del jefe y el acceso. Este resultado contradice estudios previos, como el de Alarcón et al. (2018), que encuentran una relación positiva entre la educación parental y los logros educativos de los hijos en Perú. A nivel internacional, Bourdieu (1986) argumenta que el capital cultural de los padres, medido por su educación, facilita el acceso a la educación superior al proporcionar recursos simbólicos y aspiraciones educativas. La alta concentración de jefes con educación superior en la muestra (94.37%) podría limitar la variación de esta variable, sesgando el resultado del modelo logit. Alternativamente, este efecto negativo podría reflejar barreras no capturadas, como expectativas familiares más altas o presión financiera en hogares con padres educados, lo que requiere una investigación más profunda.

En términos de contribuciones, este estudio aporta evidencia actualizada sobre los determinantes del acceso a la educación superior en Perú, destacando el rol positivo del ingreso y el tamaño del hogar, así como el inesperado efecto negativo de la escolaridad del jefe. Estos hallazgos enriquecen la literatura existente al subrayar la complejidad de los factores interseccionales en el contexto peruano. Para futuras investigaciones, se recomienda incorporar variables adicionales, como el rendimiento académico y las aspiraciones educativas, y utilizar técnicas de imputación para abordar datos faltantes. Estudios cualitativos, como los sugeridos por Stromquist (2016), podrían esclarecer las barreras socioculturales, especialmente para mujeres y jóvenes rurales. En términos de política, los resultados respaldan la expansión de programas como Beca 18, incentivos

financieros para mujeres y mejoras en la infraestructura educativa rural, alineándose con las recomendaciones de Yamada y Castro (2019) y Carnoy et al. (2013).

CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones:

- El acceso a la educación superior en Perú está influenciado por factores socioeconómicos, demográficos y familiares, pero más de la mitad de los

jóvenes enfrenta barreras significativas. El ingreso del hogar y el tamaño del hogar incrementan la probabilidad de acceso, mientras que la escolaridad del jefe de hogar tiene un efecto inesperadamente negativo. Las diferencias por zona de residencia y género son menos determinantes cuando se controlan otros factores, aunque persisten desigualdades descriptivas que indican brechas estructurales.

- Un mayor ingreso del hogar incrementa ligeramente la probabilidad de acceder a la educación superior, evidenciando que los recursos financieros son un factor clave para superar las barreras económicas asociadas a los costos de la educación terciaria.
- La residencia urbana no tiene un impacto significativo en el acceso a la educación superior cuando se controlan otros factores, pero los jóvenes rurales muestran un acceso notable, lo que sugiere que programas específicos están facilitando su ingreso a pesar de las barreras logísticas.
- El género no muestra un efecto significativo en el acceso a la educación superior al controlar otras variables, pero las mujeres presentan una desventaja descriptiva, indicando que persisten barreras socioculturales que limitan su acceso.
- Un mayor nivel de escolaridad del jefe de hogar reduce inesperadamente la probabilidad de acceso a la educación superior, posiblemente debido a expectativas más altas, presión financiera o limitaciones en la variación de esta variable en la muestra.
- Un mayor tamaño del hogar incrementa la probabilidad de acceder a la educación superior, lo que podría reflejar apoyo familiar o economías de escala que facilitan la inversión en educación, a pesar de las restricciones de recursos.

5.2 Recomendaciones

- Diseñar políticas integrales que combinen apoyo financiero, infraestructura educativa y programas de equidad para abordar las barreras multidimensionales al acceso a la educación superior, priorizando a los grupos más vulnerables.
- Ampliar programas de becas y subsidios dirigidos a hogares de bajos ingresos para reducir las limitaciones financieras y garantizar un acceso más equitativo.
- Fortalecer iniciativas educativas rurales, como unidades móviles y plataformas digitales, para mantener y ampliar el acceso a la educación superior en áreas rurales.
- Implementar políticas de equidad de género, como incentivos financieros y campañas de sensibilización, para promover el acceso de las mujeres a la educación superior.
- Investigar las dinámicas en hogares con jefes altamente educados para identificar y mitigar barreras específicas, como expectativas familiares o costos asociados, que afectan el acceso de sus hijos.
- Promover intervenciones a nivel familiar, como orientación educativa y programas de apoyo, para aprovechar el efecto positivo del tamaño del hogar en el acceso a la educación superior.

REFERENCIAS

Bassett, R. (2020). Sustaining the Values of Tertiary Education during the COVID-19 Crisis. *International Higher Education*.

Becker, G. (1964). *Human capital: A theoretical and empirical analysis, with special reference to education*. National Bureau of Economic Research.

Benites, R. (2021). La Educación Superior Universitaria en el Perú Post Pandemia. *Documento de política pública, PUCP*.

- BID. (2021). *Educación a distancia, semipresencial o presencial. ¿Qué dice la evidencia? Hablemos de Política Educativa. América Latina y el Caribe*. División de Educación – Sector Social.
- Bourdieu, P., & Passeron, J. (1977). *Reproduction in education, society and culture*. Sage Publications.
- Bowles, S., & Gintis, H. (1976). *Schooling in Capitalist America*. Basic Books, New York.
- Breith, J. (2013). La determinación social de la salud como herramienta de transformación hacia una nueva salud pública(salud colectiva). *Rev. Fac. Nac. Salud Pública*, 13-27. <http://www.scielo.org.co/pdf/rfnsp/v31s1/v31s1a02.pdf>
- Doolan, K., Puzić, S., & Baranović, B. (2017). Social inequalities in access to higher education in Croatia: Five decades of resilient findings. *Journal of Further and Higher Education*, 41(3), 1-15. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.1080/0309877X.2017.1281891>
- Duru-Bellat, M., Kieffer, A., & Reimer, R. (2008). Patterns of Social Inequalities in Access to Higher Education in France and Germany. *International Journal of Comparative Sociology*, 347-368.
- Flor-Toro, J., & Magnaricotte, M. (2021). *College expansion and unequal access to education in Peru*. Northwestern University, USA.
- Gaentzsch, A., & Zapata-Román, G. (2020). Climbing the ladder: Determinants of access to and returns from higher education in Chile and Peru. *ECONSTORE - United Nations Research Institute for Social Development (UNRISD), Geneva*.
- Guevara., R. (2022.). *Metodología de la Investigación*. CENTRUM. Lima.: Universitaria.
- Ilieva-Trichkova, P., & Boyadjieva, P. (2014). Dynamics of inequalities in access to higher education: Bulgaria in a comparative perspective. *European Journal of Higher Education*, 4(2), 97-117.
- Medina Dipas, L., & Cuba Potocino, L. (2024). ENSEÑANZA VIRTUAL POST PANDEMIA EN EL PERÚ: REVISIÓN SISTEMÁTICA. *Ciencia Latina*, Volúmen 8, Número 2.
- MINEDU. (2020). *Política Nacional de Educación Superior y Técnico-Productiva*. Decreto Supremo N° 012-2012-MINEDU.
- Moreno, C., & Muñoz, C. (2020). El regreso del Estado en la educación superior de América Latina: reformas legales hacia un neo-estatismo colegiado. *Revista de la Educación Superior RESU*.
- Prakhov, I., & Sergienko, D. (2019). Matching between students and universities: What are the sources of inequalities of access to higher education? *European Journal of Education*, 00(1), 1-14.
- Ruiz, C., & Briceño, O. (2020). Realidad y perspectiva de la Educación Superior en el Perú (Revisión). *Revista CIENCIA Y TECNOLOGÍA*.

- Shin, M. (2024). *nvestigating Inequitable Access to Higher Education in Developing Countries: A Case of Centro Preuniversitario, UNMSM in Peru*. Doctoral Dissertation of Philosophy in Education, Seoul National University.
- Sianou-Kyrgiou, E. (2010). Stratification in Higher Education, Choice and Social Inequalities in Greece. *Higher Education Quarterly*, 0951–5224.
- Vargas Campos, K., Danielli, J., Parillo, E., & Reeves, E. (2024). La educación virtual universitaria postpandemia: Una revisión sistemática. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria KOINONIA*.
- Wells, R., Cuenca, R., Blanco, G., & Aragón, J. (2017). Geographic mobility and social inequality among Peruvian university students. *High Educ.*
- White, P., & Lee, D. (2019). Geographic Inequalities and Access to Higher Education: Is the Proximity to Higher Education Institution Associated with the Probability of Attendance in England? *Research in Higher Education* 61:825–848.

TÍTULO: “DETERMINANTES DEL ACCESO A LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN PERÚ EN EL AÑO 2023”.

PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	HIPÓTESIS GENERAL	VARIABLES/ INDICADORES	METODOLOGÍA
¿Cuáles son los determinantes socioeconómicos, demográficos y familiares que influyen en el acceso a la educación superior en Perú en el año 2023?	Identificar los principales determinantes socioeconómicos, demográficos y familiares que influyen en el acceso a la educación superior en Perú en el año 2023.	Los determinantes socioeconómicos, demográficos y familiares tienen una influencia significativa en el acceso a la educación superior en Perú en el año 2023.	V. Dependiente Acceso a la educación superior. -Nominal: (1 = Tiene acceso; 0 = No tiene acceso) V. Independientes - Ingresos del hogar (Ingreso mensual, quintil de ingresos, etc) - Zona de residencia (Urbano / rural) - Genero del individuo (Hombre / Mujer) - Nivel educativo del padre o madre (Sin nivel, primaria, secundaria, superior) - Tamaño del hogar (Número de integrantes del hogar)	TIPO DE INVESTIGACIÓN: Cuantitativo. NIVEL DE INVESTIGACION: Descriptivo-Explicativo. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN: No experimental, Transversal. POBLACIÓN: La población de estudio incluye a: Jóvenes peruanos en edad de cursar educación superior: Es decir, personas entre 18 y 24 años , tanto los que han accedido a la educación superior como los que no. MUESTRA: La muestra se tomará de los microdatos de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) y estará compuesta por: Jóvenes de 18 a 24 años seleccionados en la ENAH para el año 2023. Tamaño de muestra: Dependiendo del tamaño muestral de la ENAH para el año 2023, se seleccionará el conjunto de datos adecuado que permita un análisis significativo y generalizable sobre los determinantes del acceso a la educación superior en Perú. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOJO DE DATOS. Análisis de datos secundarios de la ENAH, utilizando los microdatos del año 2023 y procesándolos mediante software estadístico STATA. TÉCNICAS DE ANÁLISIS DE DATOS Se utilizará el análisis de regresión y correlación entre las variables de estudio.
Problemas Específicos:	Objetivos Específicos:	Hipótesis Específicas:		
<ul style="list-style-type: none"> • ¿En qué medida influye el ingreso del hogar en el acceso a la educación superior en Perú en el año 2023? • ¿De qué manera influye la zona de residencia en el acceso a la educación superior en el año 2023? • ¿Hay disparidades en el acceso a la educación superior entre hombres y mujeres en Perú en el año 2023? • ¿Cuál es la relación entre el nivel educativo de los padres y el acceso a la educación superior de los hijos en Perú en el año 2023? • ¿Cómo impacta el tamaño del hogar en la probabilidad de que los jóvenes accedan a la educación superior en Perú en el año 2023? 	<ul style="list-style-type: none"> • Analizar la relación entre el nivel de ingreso del hogar y el acceso a la educación superior en Perú en el año 2023. • Evaluar las diferencias en el acceso a la educación superior entre individuos de zonas urbanas y rurales en el año 2023. • Examinar las disparidades en el acceso a la educación superior entre hombres y mujeres en Perú en el año 2023. • Determinar el impacto del nivel educativo de los padres en el acceso a la educación superior de los hijos en el año 2023. • Investigar la influencia del tamaño del hogar en la probabilidad de acceder a la educación superior en el año 2023. 	<ul style="list-style-type: none"> • A mayor ingreso del hogar, mayor es la probabilidad de que los jóvenes accedan a la educación superior en Perú en el año 2023. • Los jóvenes que residen en zonas urbanas tienen una mayor probabilidad de acceder a la educación superior en Perú en comparación con los que residen en zonas rurales en el año 2023. • Existen diferencias significativas en el acceso a la educación superior entre hombres y mujeres en Perú en el año 2023. • A mayor nivel educativo alcanzado por los padres, mayor es la probabilidad de que los hijos accedan a la educación superior en Perú en el año 2023. • Un mayor tamaño del hogar está asociado con una menor probabilidad de que los jóvenes accedan a la educación superior en Perú en el año 2023, debido a restricciones económicas y de recursos. 		

