

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO

FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES Y FINANCIERAS

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD



TESIS

**INCIDENCIA DE LA MATERIALIDAD DE PLANIFICACIÓN
EN EL INFORME DE AUDITORIA FINANCIERA DE LA
EMPRESA MAQUINARIA Y SERVICIOS ALTO HUARCA S.A.,
PROVINCIA DE ESPINAR – CUSCO, 2022**

PRESENTADO POR:

Br. PERCY MALDONADO LIMA

Br. LUIS FERNANDO HUILLCA RODRIGUEZ

**PARA OPTAR AL TÍTULO PROFESIONAL DE
CONTADOR PÚBLICO**

ASESOR:

Mg. ATILIO VARGAS ELGUERA

CUSCO – PERÚ

2025



Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco

INFORME DE SIMILITUD

(Aprobado por Resolución Nro.CU-321-2025-UNSAAC)

El que suscribe, el Asesor ATILIO VARGAS ELGUERA
..... quien aplica el software de detección de similitud al
trabajo de investigación/tesis titulada: INCIDENCIA DE LA MATERIALIDAD
DE PLANIFICACIÓN EN EL INFORME DE AUDITORIA
FINANCIERA DE LA EMPRESA MAQUINARIA Y SERVICIOS
ALTO HUARCA S.A., PROVINCIA DE ESPINAR-CUSCO, 2022

Presentado por: PERCY MALDONADO LIMA DNI N° 76640931;
presentado por: LUIS FERNANDO HUARCA RODRIGUEZ DNI N°: 77676731
Para optar el título Profesional/Grado Académico de CONTADOR PÚBLICO

Informo que el trabajo de investigación ha sido sometido a revisión por 02 veces, mediante el Software de Similitud, conforme al Art. 6° del **Reglamento para Uso del Sistema Detección de Similitud en la UNSAAC** y de la evaluación de originalidad se tiene un porcentaje de 8 %.

Evaluación y acciones del reporte de coincidencia para trabajos de investigación conducentes a grado académico o título profesional, tesis

Porcentaje	Evaluación y Acciones	Marque con una (X)
Del 1 al 10%	No sobrepasa el porcentaje aceptado de similitud.	X
Del 11 al 30 %	Devolver al usuario para las subsanaciones.	
Mayor a 31%	El responsable de la revisión del documento emite un informe al inmediato jerárquico, conforme al reglamento, quien a su vez eleva el informe al Vicerrectorado de Investigación para que tome las acciones correspondientes; Sin perjuicio de las sanciones administrativas que correspondan de acuerdo a Ley.	

Por tanto, en mi condición de Asesor, firmo el presente informe en señal de conformidad y adjunto las primeras páginas del reporte del Sistema de Detección de Similitud.

Cusco, 18 de diciembre de 2025.....


.....
Firma

Post firma ATILIO VARGAS ELGUERA

Nro. de DNI 23.877.883

ORCID del Asesor 0000-0002-4185-3777

Se adjunta:

1. Reporte generado por el Sistema Antiplagio.
2. Enlace del Reporte Generado por el Sistema de Detección de Similitud: oid: 27259:541583299

Percy y Luis Fernando Maldonado Lima y Huilca R...

Incidencia de la Materialidad de Planificación en el Informe de Auditoría Financiera de la empresa Maquinaria y Servicios Alt...

 Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid:::27259:541583299

Fecha de entrega

17 dic 2025, 10:25 a.m. GMT-6

Fecha de descarga

17 dic 2025, 10:34 a.m. GMT-6

Nombre del archivo

INCIDENCIA DE LA MATERIALIDAD DE PLANIFICACIÓN EN EL INFORME DE AUDITORIA FINANCIER....pdf

Tamaño del archivo

1.6 MB

120 páginas

23.534 palabras

145.989 caracteres

8% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- ▶ Bibliografía
- ▶ Texto citado
- ▶ Texto mencionado
- ▶ Coincidencias menores (menos de 20 palabras)

Exclusiones

- ▶ N.º de coincidencias excluidas

Fuentes principales

- 7%  Fuentes de Internet
- 0%  Publicaciones
- 5%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alerta de integridad para revisión

-  **Texto oculto**
51 caracteres sospechosos en N.º de páginas
El texto es alterado para mezclarse con el fondo blanco del documento.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

DEDICATORIA

La presente investigación está dedicada a Dios, a mis padres y hermanas, Isabel Quispe Auccapuma, Agapito Flores Cespedes, Nohemy Flores Quispe Y Hilda Flores Quispe, a quienes agradezco que me apoyaron, fueron la motivación más grande. Esta tesis está dedicada en primer lugar a mi Dios, siempre ha sido una fuente de fortaleza, sabiduría, y perseverancia en este trabajo, en los momentos difíciles me ha brindado fuerzas y mucha sabiduría, iluminando mi mente sin rendirme nunca y siempre seguir adelante.

A mi adorada madre Justina Lima Chumbes, y padre Alipio Maldonado Asto y hermanos Jhorge Maldonado lima y hermanas Claudia Maldonado Lima y Danae Valentinna Maldonado lima quienes me dieron su amor, cariño en los momentos difíciles apoyo fuerza comprensión que dios los guarde.

Luis Fernando Huillca Rodriguez.

Esta tesis está dedicada en primer lugar a mi Dios, siempre ha sido una fuente de fortaleza, sabiduría, y perseverancia en este trabajo, en los momentos difíciles me ha brindado fuerzas y mucha sabiduría, iluminando mi mente sin rendirme nunca y siempre seguir adelante.

A mi adorada madre Justina Lima Chumbes, y padre Alipio Maldonado Asto y hermanos Jhorge Maldonado lima y hermanas Claudia Maldonado Lima y Danae Valentinna Maldonado lima quienes me dieron su amor, cariño en los momentos difíciles apoyo fuerza comprensión que dios los guarde.

Percy Maldonado Lima.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a la Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco, mi alma mater, que ha representado un sueño y una experiencia inolvidable en mi vida, la cual me siento orgulloso de formar parte de ello. Y a toda mi familia, amigos y personas que me apoyaron y me brindan su amistad, que aún siguen en mi vida, quienes con su presencia hacen que mis días sean maravillosos.

Luis Fernando Huillca Rodriguez.

Agradezco a la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, por haberme aceptado ser parte de ella y abierto las puertas de su seno científico para poder estudiar mi carrera, así como también a los diferentes docentes que brindaron sus conocimientos y su apoyo para seguir adelante día a día.

Agradezco también a mi Asesor de Tesis el Mgt. Atilio Vargas Elguera por haberme brindado la oportunidad de recurrir a su capacidad y conocimiento científico, así como también haberme tenido toda la paciencia del mundo para guiarme durante todo el desarrollo de la tesis.

Mi agradecimiento también va dirigido al Gerente Propietario de la Empresa "MAQUINARIA Y SERVICIOS ALTO HUARCA S.A" por haber aceptado que se realice mi Tesis en su prestigiosa empresa.

Y para finalizar, también agradezco a todos los que fueron mis compañeros de clase durante todos los niveles de Universidad ya que gracias al compañerismo, amistad y apoyo moral han aportado en un alto porcentaje a mis ganas de seguir adelante en mi carrera profesional.

Percy Maldonado Lima.

ÍNDICE GENERAL

.....	1
DEDICATORIA	i
AGRADECIMIENTO	ii
RESUMEN	xii
ABSTRACT	xiii
CAPITULO I	1
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	1
1.1. Planteamiento del Problema.....	1
1.2. Delimitación de la Investigación.....	3
1.2.1 Delimitación Espacial	3
1.2.2 Delimitación Temporal	3
1.3. Formulación del Problema	3
1.3.1 Problema General.....	3
1.3.2 Problemas Específicos	3
1.4. Formulación de los Objetivos de la Investigación	4
1.4.1 Objetivo General.....	4
1.4.2 Objetivos Específicos.....	4
1.5. Justificación de la Investigación	4
1.5.1 Justificación Teórica	4
1.5.2 Justificación Practica	5
1.5.3 Justificación Metodológica	5

CAPITULO II.....	6
MARCO TEÓRICO.....	6
2.1. Antecedentes Empíricos de la Investigación (Estado del Arte).....	6
2.1.1 Antecedentes Internacionales.....	6
2.1.2 Antecedentes Nacionales	6
2.1.3 Antecedentes Locales.....	9
2.2. Bases Teóricas	9
2.2.1 Materialidad de Planificacion	9
2.2.1.1 Auditoria Financiera	9
2.2.1.3 Características de la auditoria financiera	12
2.2.1.3 Riesgo de Auditoria	18
2.2.1.4 Materialidad de Planificación	25
2.2.2 Informe de Auditoría Financiera.....	28
2.2.2.1 Planificación	28
2.2.2.2 Ejecución.....	31
2.2.2.3 Elaboración de Informe.....	34
2.3. Definición de Términos	39
CAPITULO III.....	40
SISTEMA DE HIPÓTESIS	40
3.1 Hipótesis	40
3.1.1 Hipotesis General.....	40
3.1.2 Hipotesis Especificas	40
3.2 Variables e Indicadores.....	40

3.3 Operacionalizacion de Variables	40
CAPITULO IV.....	43
METODOLOGÍA.....	43
4.1 Ámbito de Estudio	43
4.2 Tipo y Nivel de Investigación.....	43
4.2.1 Tipo de Investigación.....	43
4.2.2 Nivel de Investigación	43
4.3 Diseño de Investigación.....	44
4.4 Unidad de Análisis.....	44
4.5 Población de Estudio.....	44
4.6 Tamaño de la muestra	45
4.7 Técnicas de selección de muestra	45
4.9 Técnicas de análisis e interpretación de la información	46
4.10 Técnicas para Demostrar la Verdad o Falsedad de las Hipótesis Planteadas	46
CAPÍTULO V.....	47
RESULTADOS Y DISCUSIÓN	47
5.1. Procesamiento, análisis, interpretación y discusión de resultados.....	47
5.1.1. Confiabilidad del estudio	47
5.1.2. Análisis por variables y sus dimensiones.....	48
5.1.3. Distribución de frecuencias.....	60
5.1.4 Prueba de hipótesis	83
5.1.5. Discusión de resultados.....	89
CONCLUSIONES	92

RECOMENDACIÓN	94
BIBLIOGRAFÍA	96
Anexo 1. Matriz de Consistencia	98
Anexo 2. Instrumento de recolección de información	101

ÍNDICE DE IMÁGENES

Imagen 1. Relación entre el riesgo inherente y el riesgo de control.....	20
Imagen 2. Composición del Riesgo de Auditoría.....	22
Imagen 3. Estrategia general para reducir el riesgo de auditoría.....	23
Imagen 4. Resumen de los elementos componentes del riesgo de auditoría.....	24

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Clasificación del tipo de evidencia obtenida	34
Tabla 2: Tipos de Opinión de Auditoría Financiera	35
Tabla 3. Rangos del Alfa de Cronbach	47
Tabla 4. Estadística de confiabilidad	47
Tabla 5. Materialidad de planificación	48
Tabla 6. Conocimiento de la empresa y su entorno	50
Tabla 7. Evaluación del control interno	51
Tabla 8. Identificación y valoración de los riesgos significativos	52
Tabla 9. Informe de auditoría financiera.....	54
Tabla 10. Dictamen modificado.....	55
Tabla 11. Carta de control interno	57
Tabla 12. Reporte de deficiencias significativas.....	58
Tabla 13. Conocimiento de la organización	60
Tabla 14. Conocimiento de factores externos de la empresa.....	61
Tabla 15. Conocimiento del entorno competitivo.....	62
Tabla 16. Revisión del control interno de la empresa.....	63
Tabla 17. Evaluación del control interno	65
Tabla 18. Identificación de debilidades en los procesos de control interno	66
Tabla 19. Identificación de los riesgos significativos	67
Tabla 20. Valoración adecuada de los riesgos materiales.....	69
Tabla 21. Omisión o subestimación de riesgos significativos	70

Tabla 22. Emisión de un dictamen modificado	71
Tabla 23. Dictamen modificado refuerza la transparencia y confiabilidad de la información presentada	73
Tabla 24. Materialidad de planificación es determinante para sustentar la emisión de un dictamen modificado	74
Tabla 25. Materialidad de planificación es determinante para sustentar la emisión de un dictamen modificado	75
Tabla 26. Carta de control interno es un instrumento indispensable	76
Tabla 27. Carta de control interno contribuye a la mejora continua de los procesos internos	77
Tabla 28. Elaboración deficiente de carta de control interno limita la efectividad de la auditoría financiera.....	78
Tabla 29. Emisión de un reporte de deficiencias significativas.....	79
Tabla 30. Reporte de deficiencias influye en la credibilidad de la opinión del auditor.....	81
Tabla 31. Reporte de deficiencias incompleto o inadecuado compromete la utilidad del informe de auditoría	82
Tabla 32. Reporte de deficiencias incompleto o inadecuado compromete la utilidad del informe de auditoría	82
Tabla33: Prueba de normalidad	83
Tabla 34. Prueba de hipótesis general.....	85
Tabla 35. Prueba de hipótesis específica 1	86
Tabla 36. Prueba de hipótesis específica 2	87
Tabla 37. Prueba de hipótesis específica 3	88

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Materialidad planificación.....	48
Figura 2. Conocimiento de la empresa y su entorno.....	50
Figura 3. Evaluación del control interno.....	51
Figura 4. Identificación y valoración de los riesgos significativos.....	52
Figura 5. Informe de auditoría financiera	54
Figura 6. Dictamen modificado	55
Figura 7. Carta de control interno.....	57
Figura 8. Reporte de deficiencias significativas	58
Figura 9. Conocimiento de la organización	60
Figura 10. Conocimiento de factores externos de la empresa	61
Figura 11. Conocimiento del entorno competitivo	63
Figura 12. Revisión del control interno de la empresa	64
Figura 13. Evaluación del control interno.....	65
Figura 14. Identificación de debilidades en los procesos de control interno	66
Figura 15. Identificación de los riesgos significativos.....	67
Figura 16. Valoración adecuada de los riesgos materiales	69
Figura 17. Omisión o subestimación de riesgos significativos.....	70
Figura 18. Emisión de un dictamen modificado	72
Figura 19. Dictamen modificado refuerza la transparencia y confiabilidad de la información presentada	73
Figura 20. Carta de control interno es un instrumento indispensable.....	76

Figura 21. Carta de control interno contribuye a la mejora continua de los procesos internos	77
Figura 22. Elaboración deficiente de carta de control interno limita la efectividad de la auditoría financiera.....	78
Figura 23. Emisión de un reporte de deficiencias significativas	80
Figura 24. Reporte de deficiencias influye en la credibilidad de la opinión del auditor	81

RESUMEN

La investigación titulada " INCIDENCIA DE LA MATERIALIDAD DE PLANIFICACIÓN EN EL INFORME DE AUDITORIA FINANCIERA DE LA EMPRESA MAQUINARIA Y SERVICIOS ALTO HUARCA S.A., PROVINCIA DE ESPINAR – CUSCO, 2022". tuvo como objetivo principal "Determinar la incidencia de la materialidad de planificación en la elaboración del informe de auditoría financiera de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., provincia de Espinar – Cusco, periodo 2022". Para ello, se empleó un marco metodológico de tipo aplicado, utilizando un nivel correlacional, el diseño fue no experimental, la muestra estuvo conformado por 40 auditores, la técnica e instrumento utilizados fueron la encuesta y el cuestionario, y los datos recopilados fueron procesados mediante el software estadístico SPSS aplicándose la prueba no paramétrica Tau-b de Kendall, dado que los datos no presentaron distribución normal según la prueba de Shapiro-Wilk. Los resultados obtenidos permitieron contrastar las hipótesis planteadas, demostrando que la hipótesis general alcanzó un coeficiente de correlación de 0.779 con significancia bilateral de 0.000, lo que confirma una relación positiva y elevada entre la materialidad de planificación y la elaboración del informe de auditoría. Asimismo, las hipótesis específicas evidenciaron correlaciones significativas entre la materialidad de planificación y: la emisión del dictamen modificado (0.831), la carta de control interno (0.801) y el informe de deficiencias significativas (0.752), todas con niveles de significancia de 0.000. Se concluye que una auditoría correctamente planificada, fortalece la transparencia, credibilidad y utilidad de la información financiera para la toma de decisiones empresariales.

Palabras clave: Materialidad, Planificación, Informe y Auditoría financiera

ABSTRACT

The research entitled “INCIDENCE OF PLANNING MATERIALITY IN THE FINANCIAL AUDIT REPORT OF THE COMPANY MAQUINARIA Y SERVICIOS ALTO HUARCA S.A., PROVINCE OF ESPINAR – CUSCO, 2022.” had as its main objective “To determine the impact of planning materiality on the preparation of the financial audit report of the company Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., province of Espinar – Cusco, period 2022.” To achieve this, an applied methodological framework was used, employing a correlational level. The design was non-experimental, the sample consisted of 40 auditors, and the technique and instrument used were a survey and questionnaire. and the data collected were processed using SPSS statistical software, applying Kendall's non-parametric Tau-b test, given that the data did not show a normal distribution according to the Shapiro-Wilk test. The results obtained allowed the hypotheses to be tested, demonstrating that the general hypothesis achieved a correlation coefficient of 0.779 with a bilateral significance of 0.000, confirming a positive and high relationship between the materiality of planning and the preparation of the audit report. Likewise, specific hypotheses showed significant correlations between planning materiality and: the issuance of a modified opinion (0.831), the internal control letter (0.801), and the report on significant deficiencies (0.752), all with significance levels of 0.000. It is concluded that a properly planned audit not only improves the quality of the opinions and reports issued, but also strengthens the transparency, credibility, and usefulness of financial information for business decision-making.

Keywords: planning, materiality, financial audit report

CAPITULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Planteamiento del Problema

En el Perú, excepto las empresas supervisadas por la Superintendencia del Mercado de Valores, las empresas no tienen la obligación legal de someter sus estados financieros a una auditoría financiera realizada por auditores independientes. Esta situación se presenta en la gran mayoría de empresas a nivel nacional, de todos los tamaños y sectores económicos.

Esta falta de obligatoriedad de las auditorías financieras conlleva a que los estados financieros preparados por las propias empresas no pasen por una validación técnica sobre si reflejan razonablemente su realidad económica y financiera. Por tanto, se pierde confiabilidad ante los diversos usuarios externos de dichos estados financieros, entre ellos posibles inversionistas, bancos, acreedores, clientes, analistas financieros, quienes no tienen la certeza si la información contable presentada es veraz y confiable.

Esta falta de credibilidad en torno a la información financiera que publican muchas empresas, propicia un ambiente de permanente duda e incertidumbre al momento que cualquier usuario externo pretenda evaluar la real situación financiera y económica de las mismas. En algunos casos esto también limita las posibilidades de acceso al financiamiento. Por ello, promover las auditorías financieras voluntarias permitiría mejorar la confianza del mercado y evaluaciones mejor informadas sobre el desempeño corporativo.

Según la Norma Internacional de Contabilidad No.1 “los estados financieros son una representación estructurada de la situación y de rendimiento, de los flujos de efectivo y de los cambios en el patrimonio de las empresas” (IASB, 2011). La auditoría de estados financieros es

relevante, precisamente, porque permite aumentar la confianza de los usuarios en la información de mercado de las empresas (Norma Internacional de Auditoría 200 -NIA 200 (IFAC, 2011). Lo anterior por cuanto el auditor expresa una opinión independiente respecto a si dichos estados han sido preparados, en todos los aspectos relevantes, en conformidad con el marco de información monetaria aplicable a la entidad, lo que significa que dichos estados se encuentran libres de distorsiones importantes, debidas ya sea al fraude o al error. El auditor alcanza dicho propósito cuando reduce, a un nivel aceptablemente bajo, el riesgo de emitir una opinión incorrecta sobre los estados financieros auditados (riesgo de auditoría), gracias a la obtención de evidencia por medio de la planificación y ejecución de procedimientos de auditoría, tanto sustantivos, como analíticos y analíticos sustantivos.

Particularmente, en Cusco este escenario de la falta de presentación de información contable/financiera es aún más frecuente en pequeñas y medianas empresas que operan en las distintas provincias del Cusco; Tal es el caso de la provincia de Espinar, en donde diversos negocios relacionados a sectores como la minería, transporte, comercio y servicios no acostumbran a ser auditados, a pesar de manejar niveles de activos, ventas e inversiones considerables.

Específicamente, la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A. dedicada al alquiler de maquinaria para la gran minería en Espinar, no cuenta con antecedentes de haber sido sometida a una auditoría financiera externa para validar la razonabilidad de sus estados financieros. Considerando que dicha empresa posee más de 15 millones de soles en activos fijos, 7 millones de capital y más de 8 millones en cuentas por cobrar, resulta sumamente necesario evaluar la situación real de sus saldos contables a través de una auditoría aplicada por auditores independientes.

La ausencia de un informe de auditoría que brinde seguridad razonable sobre dichos saldos contables, representa un problema y una limitación para que los usuarios interesados puedan tomar

decisiones informadas en base a la empresa. Asimismo, al no determinarse adecuadamente la materialidad de planificación, el proceso de auditoría podría no estar enfocado correctamente en las áreas de mayor interés.

1.2. Delimitación de la Investigación

1.2.1 Delimitación Espacial

La empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A. (unidad de análisis del presente trabajo de investigación) desarrolla sus actividades empresariales en el centro poblado Alto Huarca, ubicado en el distrito de Espinar, provincia de Espinar y región Cusco.

1.2.2 Delimitación Temporal

La actividad de investigación corresponde al periodo 2022.

1.3. Formulación del Problema

1.3.1 Problema General

¿Cómo la materialidad de planificación incide en la elaboración del informe de auditoría financiera de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., provincia de Espinar – Cusco, periodo 2022?

1.3.2 Problemas Específicos

- 1) ¿Cómo la materialidad de planificación incide en la emisión del dictamen modificado de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., provincia de Espinar – Cusco, periodo 2022?
- 2) ¿Cómo la materialidad de planificación incide en la elaboración de la carta de control interno de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., provincia de Espinar – Cusco, periodo 2022?

- 3) ¿Cómo la materialidad de planificación incide en la elaboración del reporte de las deficiencias significativas de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., provincia de Espinar - Cusco, periodo 2022?

1.4. Formulación de los Objetivos de la Investigación

1.4.1 Objetivo General

Determinar la incidencia de la materialidad de planificación en la elaboración del informe de auditoría financiera de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., provincia de Espinar – Cusco, periodo 2022.

1.4.2 Objetivos Específicos

- 1) Determinar la incidencia de la materialidad de planificación en la emisión del dictamen modificado de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., provincia de Espinar – Cusco, periodo 2022.
- 2) Determinar la incidencia de la materialidad de planificación en la elaboración de la carta de control interno de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., provincia de Espinar – Cusco, periodo 2022.
- 3) Determinar la incidencia de la materialidad de planificación en la elaboración del reporte de las deficiencias significativas de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., provincia de Espinar – Cusco, periodo 2022.

1.5. Justificación de la Investigación

1.5.1 Justificación Teórica

El desarrollo de esta investigación permitió generar reflexión y discusión académica en torno a la importancia que tiene la determinación de la materialidad en lo que respecta en la planificación y ejecución, este se verá reflejada en la calidad y resultados del proceso de auditoría

financiera. Asimismo, los hallazgos sobre esta relación de causalidad contribuirán a enriquecer las bases teóricas y estudios previos que analizan los factores que afectan la generación de informes de auditoría íntegros, útiles y confiables para los usuarios.

1.5.2 Justificación Practica

Los resultados de la presente investigación facilitarán recomendaciones para que los auditores mejoren sus procesos de determinación de la materialidad en la planificación y ejecución de las auditorías financieras. Del mismo modo, las empresas podrían implementar mejoras en sus sistemas contables y de control interno ante futuras acciones de control luego de conocer la incidencia de una adecuada materialidad en la obtención de un informe de auditoría más favorable.

1.5.3 Justificación Metodológica

Este estudio plantea un enfoque cuantitativo de diseño no experimental para modelar y explicar la relación de causalidad entre las variables de materialidad de planificación y el informe de auditoría. Los instrumentos desarrollados y validados podrán ser utilizados en investigaciones futuras sobre estas u otras variables de interés dentro del campo de las auditorías financieras.

1.5.4 Justificación Social

La investigación tendrá impacto en la sociedad empresarial.

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes Empíricos de la Investigación (Estado del Arte)

2.1.1 Antecedentes Internacionales

(Quintero), presenta su trabajo de investigación de posgrado a la Universidad de los Andes, Mérida–Venezuela, con el título: “Materialidad en auditoría desde la doctrina de los tres géneros de materialidad”. La investigadora menciona que la determinación de la materialidad representa una situación elemental en la auditoría financiera como eje transversal. Los criterios bajo los cuales se considere la materialidad deben ser cuantitativos y cualitativos particulares de cada entidad. La concepción de materia dependerá del contexto en el que se enmarque. De la doctrina de los tres géneros de materialidad se desprende como fundamento la idea de materia desde lo ontológico, presente en los tres géneros como la materialidad corpórea. Se concluye que la materialidad en auditoría tiene representación en la doctrina de los tres géneros como hecho real, experiencias vividas y elemento subjetivo. Esta investigación sobre la materialidad en auditoría y los tres géneros de materialidad corresponde a una investigación preliminar respecto a las puertas que se abren para continuar investigando sobre la relación de esta doctrina con la materialidad en el campo de la auditoría.

2.1.2 Antecedentes Nacionales

(Bardales), presenta su trabajo de investigación de maestría titulada “Planeamiento de la auditoría financiera y los informes en las empresas comercializadoras de energía eléctrica del

Estado – 2015” a la Universidad Privada Norbet Wiener, esta investigación presento como objetivo determinar la relación que existe entre el planeamiento de la auditoría financiera y los informes en las empresas comercializadoras de energía eléctrica del Estado; se realizó una encuesta a 25 profesionales contadores públicos con especialidad en auditoría, en la cual se establecieron las variables de estudio “auditoría financiera” e “informe de auditoría”. Para el logro de los objetivos de la tesis, se llevó a cabo un estudio que corresponde al tipo de investigación aplicada de nivel correlacional, con un diseño no experimental transversal; para cuyo efecto, la información se recogió mediante la aplicación de un cuestionario constituido por 54 preguntas, 27 relacionadas con la variable independiente y 27 con la variable dependiente, en la escala de Likert, los resultados se presentan de manera gráfica y textual. De esta manera se determinó la correlación de Spearman, resultando el valor de 0.72 y significativa. En consecuencia, se ha determinado que el planeamiento se relaciona directamente con los informes de auditoría en las empresas comercializadoras de energía del Estado, con un nivel de riesgo del 5% (0.05). Como resultado de la investigación efectuada, debemos concluir que el aporte de la tesis servirá de base para promover la planificación orientada a mejorar los resultados de la auditoría financiera que se verán reflejados en el informe correspondiente.

(Añanca, 2019), tesista que presenta su investigación para optar al título profesional de Contador Público con su tema “Riesgos de auditoría y su incidencia en la calidad de informes de auditoría en el nuevo Hotel Plaza El Carmen, Tacna. Año 2017”, trabajo que tiene como objetivo determinar la influencia de los riesgos de auditoría en la calidad de informes de auditoría en el Nuevo Hotel Plaza El Carmen, Tacna. Año 2017. El estudio es de tipo básico, el diseño es no experimental, transeccional y descriptivo. La población y la muestra del estudio estuvo constituida por los trabajadores que laboran en la gerencia, administración, contabilidad y personal

administrativo. La técnica de recolección de datos utilizada fue la encuesta y su instrumento fue el cuestionario. Se concluye que los riesgos de auditoría, como riesgo inherente, riesgo de control y riesgo de detección y conjuntamente con las normas de auditoría son las que establece la calidad del informe de auditoría, por lo cual es importante la evaluación, aplicación sustantiva de procedimientos o en forma conjunta y obtener informe de calidad de auditoría que sean beneficiosas para la toma de decisiones. Los riesgos de auditoría influyen en la calidad de informes de auditoría en el Nuevo Hotel Plaza El Carmen, Tacna.

(Cabrera & Gonzales, 2020), presentan su trabajo de investigación con la finalidad de obtener su título de contador público con el tema “Planeamiento de auditoría de las cuentas por cobrar, para mejorar la gestión de cobranza del Molino los Ángeles S.R.L”, estudio que plantea como objetivo diseñar un plan de auditoría para mejorar la gestión del área de cobranza del Molino Los Ángeles. La investigación es de tipo no experimental, descriptiva y propositiva, debido a que se describen los procesos de cobranza del Molino Los Ángeles. Propositiva porque se diseñó un plan de auditoría enfocada en las cuentas por cobrar, con la intención de mejorar la gestión de cobranza. Como resultado del primer objetivo se obtuvo un aumento de S/. 101,210.00 soles representado por un 24%, del año 2018 al 2019, además el índice de morosidad fue de 55% en el año 2019, esto debido al inadecuado seguimiento de las cuentas por cobrar. En el segundo objetivo resulto que existe una demora de 6 meses para aplicar las dos primeras técnicas, retrasando la aplicación de las siguientes técnicas de cobro, debido al bajo control al aplicar las técnicas de cobro. En el tercer objetivo se diseñó un plan de auditoría de las cuentas por cobrar con la finalidad de examinar los riesgos existentes en el área auditada, para luego plasmarlo en el programa de auditoría, con fines de mejora en la gestión de cobranza.

2.1.3 Antecedentes Locales

(Janqui, 2021), tesista que presenta su trabajo de investigación a la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco con el propósito de optar al grado de maestro con el tema “Efecto de la materialidad de planificación en la elaboración del informe de auditoría financiera. caso: Cooperativa de Ahorro y Crédito Juan XXIII Ltda 508 año 2018”. Tesis que analiza de como el efecto de la Materialidad de Planificación infieren en la elaboración del Informe de Auditoría Financiera. El enfoque de investigación es cualitativo, de tipo básica. Asimismo, es el alcance Descriptivo - explicativo con un diseño no experimental; diseño que permite establecer el nivel de relación entre ambas variables objeto de estudio, con una muestra representada por 30 profesionales especialistas en Auditoria y utilizando el cuestionario como instrumento de investigación. Esperando que la investigación y los resultados a los que haya llegado sirva de aporte a futuras investigaciones. Para llegar a solucionar la problemática, cumplir y contrastar los objetivos e hipótesis planteadas respectivamente en el trabajo de investigación, se desarrolló en cuatro capítulos y sus respectivas conclusiones y recomendaciones.

2.2. Bases Teóricas

2.2.1 Materialidad de Planificacion

2.2.1.1 Auditoria Financiera

A través de la historia, la auditoría ha estado vinculada con las necesidades del momento y con el sistema de contabilidad que sirve a esas necesidades. Los objetivos y conceptos que orientan las auditorías eran desconocidos a principios del siglo XX, sin embargo, no se puede dejar a un lado que las auditorías financieras, operacionales, de cumplimiento, entre otras, siempre han existido, desde la historia del comercio y de las finanzas públicas. Desde la historia del comercio

las primeras auditorías se hacían para determinar si los comerciantes obraban con honestidad y si los informes eran veraces, mientras que desde las finanzas públicas las primeras auditorías tienen su origen cuando los documentos contables del gobierno eran aprobados, solo después de una lectura en voz alta. De allí el origen de la palabra auditoría que proviene del latín *audire* (oír) y significa “el que oye” (Whittington & Pany, 2005, p. 7).

La auditoría tiene su origen en temas financieros, en la Edad Media, por ejemplo, los préstamos de dinero adquirieron una importancia significativa en especial para el comercio, por lo que surge la necesidad de tener a una persona externa e imparcial que llevara todo el registro, tanto de los prestatarios como de deudores con honradez, de allí, que la auditoría pasó a lo largo del tiempo de oír las actuaciones de los recaudadores de impuestos a la elaboración de informes sobre los estados financieros.

(Escobar, 2015), la Auditoría Financiera se basa en el desarrollo de procedimientos de una auditoría, la buena aplicación de los Principios de Contabilidad Generalmente Aceptados y de las Normas Contables vigentes en los Estados Financieros de una determinada entidad o empresa, teniendo como principal objetivo realizar los Estados Financieros, Balance General, Estados de Resultado, Estado de Flujo de Efectivo y Evolución de Patrimonio, verificando si los mismos han sido preparados de forma razonable de acuerdo al marco de referencia de información financiera aplicable y con los principios de contabilidad generalmente aceptados.

(Rodríguez D. M., 2017), la auditoría financiera es un proceso sistemático y continuo que establece la concordancia entre los principios de la contabilidad y las políticas de las empresas a las cuales se le realiza este proceso, teniendo en cuenta la normatividad vigente y los acuerdos voluntarios que se realicen. El objetivo de la Auditoría Financiera es reconocer de manera integral que los documentos administrativos sean auténticos, exactos, completos, para ser presentados ante

el ente regulador (dirección de la EAPB, revisoría fiscal, Contraloría General de la Nación, etc.), y sugerir planes de mejoramiento para los procesos financieros.

(Celis, 2019), la auditoría financiera es un examen para determinar la razonabilidad de los estados financieros de las medianas empresas del Emporio Comercial Gamarra de Lima Metropolitana.

La palabra auditoría viene del latín auditorios, y de esta proviene auditor (el que tiene la virtud de oír), pero se asume que esa virtud de oír y revisar cuentas está encaminada a la evaluación de la economía, la eficiencia y la eficacia en el uso de los recursos, así como al control de los mismos. Es el examen objetivo, sistemático y profesional de las operaciones financieras o administrativas, efectuado con posterioridad a su ejecución, como servicio a los órganos de gobierno que responden por la correcta utilización de los fondos puestos a su disposición y a los propietarios de las entidades privadas. Se realiza por personal completamente independiente de las operaciones de la entidad evaluada, con la finalidad de verificarlas, evaluarlas y elaborar un informe que contenga comentarios, conclusiones y recomendaciones (De Armas, 2008, p. 07).

La auditoría financiera permite a las empresas demostrar que su información contable es confiable y está libre de errores materiales o manipulaciones. Esto es esencial para garantizar la credibilidad ante terceros, como inversionistas, bancos y organismos reguladores (Arens, Elder & Beasley, 2020).

Según la Norma Internacional de Auditoría (NIA) 200, el auditor debe obtener evidencia suficiente y apropiada para emitir una opinión objetiva sobre si los estados financieros están preparados conforme a los principios contables aplicables (IFAC, 2020).

Prevención y Detección de Fraudes y Errores

Uno de los principales objetivos de la auditoría financiera es identificar fraudes, errores contables o irregularidades en la gestión financiera. Mediante la aplicación de procedimientos de auditoría, se pueden detectar discrepancias en los registros contables y prevenir actos ilícitos dentro de la organ

La auditoría

Un auditor puede detectar riesgos asociados a la falta de liquidez, exposición a fluctuaciones en el tipo de cambio o malas prácticas contables que podrían derivar en pérdidas futuras (Messier et al., 2021).

La auditoría ayuda a las empresas a implementar controles internos más sólidos, reduciendo la probabilidad de pérdidas por errores o fraudes.

2.2.1.3 Características de la auditoría financiera

La revisión financiera es un procedimiento crucial en la administración de empresas, pues asegura la autenticidad, fiabilidad y claridad de los informes financieros. Para entender con mayor profundidad su alcance, es crucial conocer sus características esenciales.

Objetividad e Independencia

La auditoría financiera debe ser llevada a cabo por un auditor independiente y objetivo, lo que significa que no debe tener intereses en la empresa auditada ni estar influenciado por ninguna de las partes involucradas (IFAC, 2020).

La Norma Internacional de Auditoría (NIA) 200 establece que los auditores deben actuar con independencia de criterio para garantizar la credibilidad del proceso de auditoría (IFAC, 2020).

Aplicación de Normas y Principios Contables

La auditoría financiera se basa en la aplicación de normas contables y de auditoría reconocidas internacionalmente, como:

- Normas Internacionales de Auditoría (NIA) emitidas por la IFAC.
- Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF/IFRS) establecidas por el IASB.
- Principios de Contabilidad Generalmente Aceptados (PCGA) en cada país.

El cumplimiento de estas normas permite asegurar que los estados financieros auditados sean comparables y cumplan con estándares de calidad aceptados globalmente (Arens, Elder & Beasley, 2020).

Revisión Sistemática y Metódica

La auditoría financiera sigue un proceso estructurado y metódico que permite evaluar de manera objetiva la información contable de una empresa (Messier, Glover & Prawitt, 2021).

Las fases del proceso de auditoría incluyen:

- Planificación: Definición de objetivos, identificación de riesgos y materialidad.
- Ejecución: Aplicación de pruebas y análisis de evidencia contable.
- Conclusión: Evaluación de hallazgos y emisión del informe de auditoría.

Evaluación de la Materialidad y el Riesgo

Un aspecto clave de la auditoría financiera es la evaluación del riesgo de auditoría y la determinación de la materialidad.

Materialidad: Se refiere al umbral por el cual un error o inexactitud en los estados financieros puede afectar la toma de decisiones de los usuarios de la información (NIA 320).

Riesgo de auditoría: Es la probabilidad de que existan errores o fraudes no detectados en los estados financieros.

Uso de Evidencia Suficiente y Adecuada

La auditoría financiera es un proceso sistemático mediante el cual un auditor independiente examina los estados financieros de una entidad con el fin de emitir una opinión sobre su razonabilidad y cumplimiento con las normas contables aplicables (Arens et al., 2020). Este proceso permite garantizar la transparencia y confiabilidad de la información contable presentada a los usuarios interesados, como inversionistas, acreedores y entidades reguladoras.

Según las Normas Internacionales de Auditoría (NIA 200), la auditoría financiera tiene como objetivo proporcionar una seguridad razonable sobre si los estados financieros están libres de errores materiales, ya sean debidos a fraude o error (IFAC, 2020).

2.2.1.2 Importancia de la Auditoría Financiera

La auditoría financiera desempeña un papel crucial en las organizaciones, pues garantiza la transparencia, confiabilidad y cumplimiento normativo en la presentación de la información contable. Su importancia se extiende a todos los sectores económicos y cada uno enfrenta riesgos financieros y operativos específicos que pueden impactar su sostenibilidad y crecimiento. Según Arens et al. (2020), la auditoría financiera no solo proporciona seguridad razonable sobre la exactitud de los estados financieros, sino que también ayuda a prevenir fraudes, optimizar la gestión de recursos y mejorar la toma de decisiones estratégicas.

La auditoría financiera es fundamental para las empresas porque mejora la calidad de la información contable, permite la toma de decisiones basada en datos confiables y fortalece la confianza de los inversionistas y terceros interesados (Whittington & Pany, 2019).

La importancia de la auditoría financiera está en:

Contribución a la Transparencia y Confiabilidad de la Información Financiera

(Whittington & Pany,).

Las auditorías han sido esenciales para exponer fraudes financieros en grandes corporaciones. Un caso emblemático es el escándalo de Enron en 2001, donde la falta de auditoría adecuada permitió ocultar pérdidas millonarias, lo que llevó a la quiebra de la empresa y a la creación de regulaciones más estrictas, como la Ley Sarbanes-Oxley en EE. UU.

Cumplimiento Normativo y Regulatorio

Las empresas deben cumplir con normativas contables y fiscales establecidas por organismos nacionales e internacionales. La auditoría financiera garantiza que la entidad cumple con las leyes y regulaciones aplicables, evitando sanciones económicas y problemas legales (Messier, Glover & Prawitt, 2021).

La auditoría es especialmente importante en sectores regulados, como el bancario, energético y de telecomunicaciones, donde el cumplimiento normativo es esencial para operar legalmente.

Mejora de la Gestión Empresarial y la Toma de Decisiones

La auditoría financiera no solo evalúa la información contable, sino que también proporciona recomendaciones para mejorar la gestión de la empresa. Esto permite que la alta dirección tome decisiones estratégicas basadas en información verificada (Boynton & Johnson, 2021).

Los informes de auditoría pueden revelar problemas en la administración financiera, como un excesivo endeudamiento, baja rentabilidad o deficiencias en el control de costos.

Generación de Confianza en los Inversionistas y Acreedores

Los inversionistas y entidades financieras necesitan información precisa para evaluar la rentabilidad y estabilidad de una empresa. La auditoría financiera fortalece la confianza de estos actores al garantizar que la información financiera sea veraz y refleje la realidad económica de la empresa (Whittington & Pany, 2019).

En los mercados de valores, las empresas que presentan estados financieros auditados generan mayor credibilidad y pueden atraer más inversionistas.

Reducción del Riesgo Financiero y Operativo

El proceso de auditoría permite identificar y gestionar riesgos financieros, operativos y estratégicos dentro de la organización. financiera se basa en la recopilación de evidencia suficiente y apropiada para respaldar la opinión del auditor sobre los estados financieros (Whittington & Pany, 2019).

Evidencia suficiente: Se refiere a la cantidad de información recopilada para fundamentar una conclusión.

Evidencia apropiada: Debe ser relevante y confiable para el propósito de la auditoría.

Según la NIA 500, los auditores deben aplicar procedimientos como inspecciones, confirmaciones externas y pruebas analíticas para obtener evidencia válida (IFAC, 2020).

Según la NIA 315, el auditor debe realizar una evaluación de los riesgos asociados a la empresa auditada y diseñar procedimientos adecuados para detectarlos (IFAC, 2020).

Norma Internacional de Contabilidad 1. Presentación de Estados Financieros

De conformidad con la Norma Internacional de Contabilidad (IASB, 2011), los estados financieros son una representación estructurada de la situación financiera y del rendimiento financiero de una entidad que tienen como propósito proporcionar información acerca de la

situación financiera, del rendimiento financiero y de los flujos de efectivo a una amplia variedad de usuarios, quienes usualmente no están en condiciones de exigir informes a la medida de sus necesidades específicas.

Para fundamentar la toma de decisiones en la información que proporcionan los estados financieros, los usuarios necesitan tener seguridad de que estos representan razonablemente la situación financiera, el rendimiento financiero, los cambios en el patrimonio y los flujos de efectivo de una entidad, acorde con las NIIF. Es aquí donde la función de auditoría de los estados financieros adquiere relevancia porque esta actividad es la que, precisamente según la Norma Internacional de Auditoría 200 (IFAC, 2011), permite aumentar el grado de confianza de los usuarios en los estados financieros, mediante la expresión de una opinión del auditor respecto a si dichos estados han sido preparados, en todos los aspectos sustanciales, en conformidad con ese marco de información financiera.

Acorde con la misma norma, para estar en condiciones de expresar tal opinión, el auditor debe obtener evidencia suficiente y adecuada que le proporcione razonable seguridad de que los estados financieros están libres de incorrecciones materiales, debidas ya sea al fraude o al error.

Para lograr ese objetivo, el auditor identifica y valora los riesgos de que existan incorrecciones materiales en los estados financieros, mediante el conocimiento de la entidad, su entorno y su control interno. Asimismo, obtiene evidencia adecuada y suficiente por medio del diseño y la ejecución de procedimientos apropiados en respuesta a los riesgos evaluados (IFAC, 2011). Esto incluye la planificación y ejecución de procedimientos sustantivos para comprobar si las representaciones de los estados financieros se ajustan a los requerimientos establecidos en las NIIF.

2.2.1.3 Riesgo de Auditoría

El auditor debe obtener un nivel razonable de seguridad de que los estados financieros examinados están libres de incorrecciones materiales, no una seguridad absoluta porque eso es imposible, debido a que existen limitaciones inherentes a la auditoría, como la naturaleza de la información financiera y de los procedimientos que realiza el auditor, lo mismo que restricciones en cuanto a tiempo y costo, en virtud de las cuales la evidencia de auditoría es más de naturaleza persuasiva que concluyente (NIA 500, IFAC, 2011).

Existe el riesgo de que el auditor concluya que los estados financieros examinados están exentos de representaciones erróneas significativas, cuando en realidad sí están distorsionados por incorrecciones materiales, es decir, existe el riesgo de que el auditor exprese una opinión limpia sobre tales estados financieros, cuando debió haber expresado una opinión desfavorable (negativa), o una con salvedades. Esto es lo que la NIA 200 (IFAC, 2011) define como riesgo de auditoría.

El riesgo de auditoría, a su vez, está en función del riesgo de incorrección material y del riesgo de detección. El primero es responsabilidad de la entidad, pero el auditor debe valorarlo, mientras que el segundo sí está bajo el control y la responsabilidad del auditor.

El riesgo de incorrección material, de acuerdo con la NIA 200 (IFAC, 2011), es el riesgo de que los estados financieros contengan errores significativos antes de la ejecución de la auditoría y es el resultado de dos componentes, que son el riesgo inherente y el riesgo de control. El primero es la susceptibilidad de una partida, aseveración o grupo de transacciones a la presencia de errores materiales antes de considerar los respectivos controles, mientras que el segundo consiste en la posibilidad de que el sistema de control interno no permita prevenir, detectar y corregir oportunamente cualesquiera incorrecciones materiales en una aseveración, tipo de transacción, saldo o revelación de información.

El riesgo inherente está determinado por aspectos tales como el volumen transaccional, la naturaleza de la partida, la complejidad de los cálculos y registros contables para obtener su saldo y la presencia de elementos de índole subjetiva, como el juicio y las hipótesis de la dirección para realizar estimaciones contables como las pérdidas por incobrabilidad de la cartera, deterioro de los inventarios y deterioro del valor de los activos en general.

Por su parte, el riesgo de control está en función de la eficacia del sistema de control establecido para prevenir, detectar y corregir oportunamente incorrecciones que por sí solas, o en combinación con otras, podrían llegar a ser materiales.

El riesgo inherente y el riesgo de control, determinantes del riesgo de incorrección material, están estrechamente relacionados porque si un alto nivel de riesgo inherente en una partida es mitigado con un adecuado sistema de control interno, como resultado se obtendrá un bajo o moderado riesgo de incorrección material. En el otro extremo, la posible presencia de incorrecciones materiales debido a un alto nivel de riesgo inherente en una partida se potencia aún más ante la presencia de un alto riesgo de control, debido precisamente a la inexistencia de adecuados procedimientos que neutralicen el riesgo inherente.

En esta línea de pensamiento, Mercado (2010) visualiza gráficamente la relación entre el riesgo inherente y el riesgo de control como una matriz:

Imagen 1. Relación entre el riesgo inherente y el riesgo de control

RIESGO DE CONTROL	4	Bajo, Alto				Alto, Alto
	3					
	2					
	1	Bajo, Bajo				Alto, Bajo
			1	2	3	4
		RIESGO INHERENTE				

Nota. La imagen representa la relación entre el riesgo inherente y el riesgo de control (Contraloría General de la Republica)

En el extremo inferior izquierdo se tiene una combinación de un bajo grado de riesgo inherente y un bajo riesgo de control, lo que redundaría en un nivel bajo de riesgo de incorrección material. Al ejecutar la auditoría, las partidas que presenten esta combinación de riesgos podrían ser auditadas aplicando pruebas de controles y pruebas analíticas sustantivas.

En el extremo superior izquierdo se presenta la combinación de bajo riesgo inherente y alto riesgo de control. Como el riesgo de control es alto para estas partidas, eso significa que existen deficiencias significativas, ya sea en el diseño o en la operación del sistema de control interno, o bien, que los controles son inexistentes. Debido a esto, los auditores, al examinar estas partidas, no confían en el control interno y realizan procedimientos sustantivos de nivel básico debido al bajo nivel de riesgo inherente.

En la esquina inferior derecha se ubica la combinación alto riesgo inherente-bajo riesgo de control. Debido a la efectividad de los controles establecidos para mitigar el alto riesgo inherente, el auditor puede aplicar un enfoque combinado de pruebas de cumplimiento con pruebas sustantivas al examinar los saldos de las partidas que estén dentro de esta combinación de riesgos.

Por último, el nivel más crítico desde el punto de vista de auditoría se ubica en la esquina superior derecha, donde se combinan altos niveles de riesgo inherente y de control, que se traducen en niveles críticos de riesgo de incorrección material. Para las partidas que presenten esta condición, se requiere adoptar un enfoque de auditoría orientado a la ejecución de pruebas sustantivas de detalle con alcance amplio.

Quintanar (1985), Arens, Elder & Breasley (2007) y Whittington & Pany (2006), coinciden en que la relación entre el riesgo inherente y el riesgo de control es multiplicativa. Esto significa que, entre más alto sea el riesgo de control, se propician las condiciones para potenciar más la probabilidad de que existan incorrecciones materiales en los saldos de las partidas con alto riesgo inherente. De hecho, según esos autores, la relación entre los tres componentes del riesgo de auditoría es de naturaleza multiplicativa y puede ser representada como:

$$RA = RI \times RC \times RD$$

En donde:

RA: Riesgo de auditoría

RI: Riesgo inherente

RC: Riesgo de control

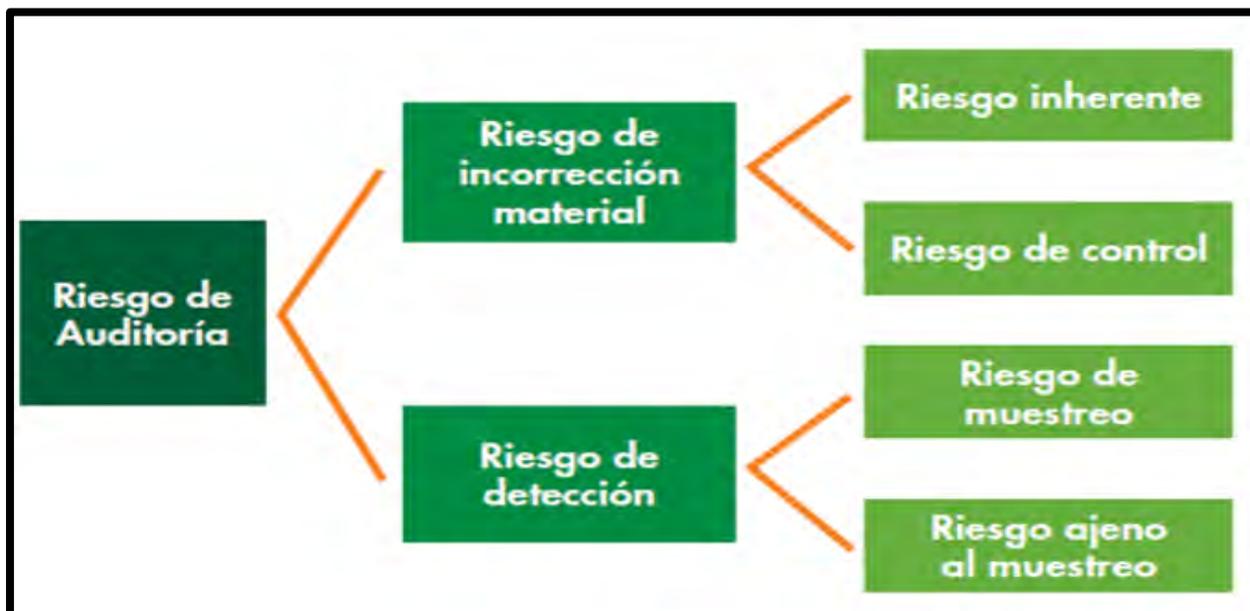
RD: Riesgo de detección

El riesgo de detección es la probabilidad de que los procedimientos de auditoría aplicados no detecten incorrecciones que sean materiales, tanto de manera individual como de manera

agregada con otras incorrecciones. Este riesgo depende de la eficacia de los procedimientos de auditoría diseñados, así como de su correcta aplicación por el auditor y está influido por factores como la adecuada planificación de la auditoría, la apropiada designación del equipo de auditoría, la correcta y oportuna supervisión de éste y la aplicación del escepticismo profesional (NIA 200, IFAC, 2011).

El riesgo de detección, a su vez, está compuesto por el riesgo de muestreo y el riesgo ajeno al muestreo, según la NIA 530 (IFAC, 2011). El primero es el riesgo de que una conclusión del auditor a partir de una muestra pueda diferir de la que habría obtenido aplicando el mismo procedimiento de auditoría a toda una población, mientras que el segundo tiene su origen en razones ajenas al muestreo, como, por ejemplo, la aplicación incorrecta de procedimientos de auditoría, la ejecución de procedimientos inadecuados, la interpretación incorrecta de la evidencia, la falta de reconocimiento de una incorrección material, la supervisión insuficiente del personal, entre otros factores.

Imagen 2. Composición del Riesgo de Auditoría

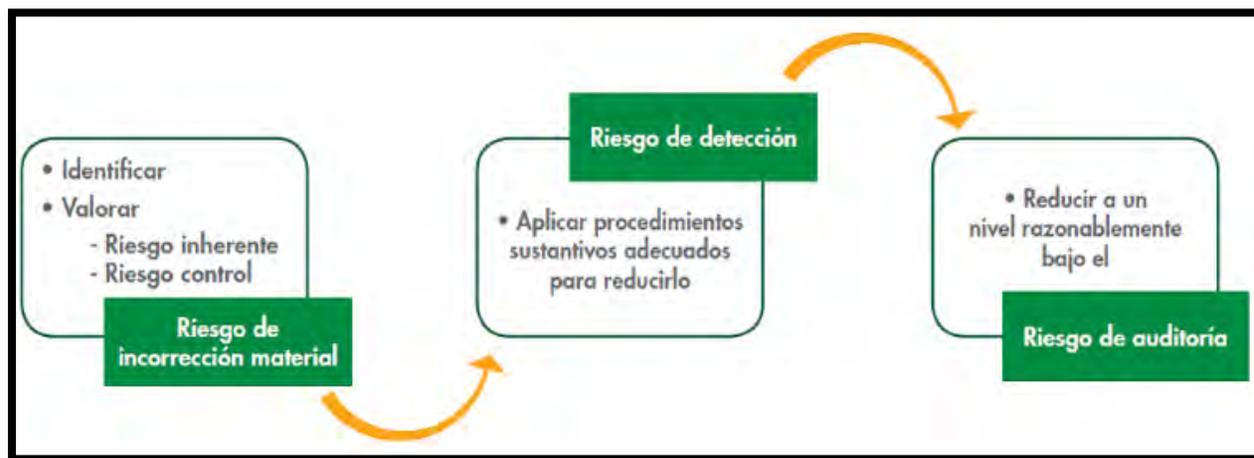


Nota. La imagen representa la composición del riesgo de auditoría (Contraloría General de la República)

Para Sosa (2019), el auditor podrá alcanzar un nivel razonable de seguridad de que los estados financieros están exentos de incorrecciones materiales cuando logre reducir a un nivel aceptablemente bajo el riesgo de auditoría, por medio de la obtención de la evidencia suficiente y adecuada. Para ello, requiere identificar y valorar la presencia de factores de riesgo inherente y de riesgo de control, tanto en los estados financieros en su conjunto, como en partidas y aseveraciones específicas; además, debe planificar y ejecutar procedimientos de auditoría para reducir el riesgo de detección.

Significando así que, el auditor administra el riesgo de auditoría mediante la reducción del riesgo de detección, de manera que el nivel aceptable de riesgo de detección es inversamente proporcional a los riesgos evaluados de incorrección material en los saldos de las diferentes partidas de los estados financieros.

Imagen 3. Estrategia general para reducir el riesgo de auditoría

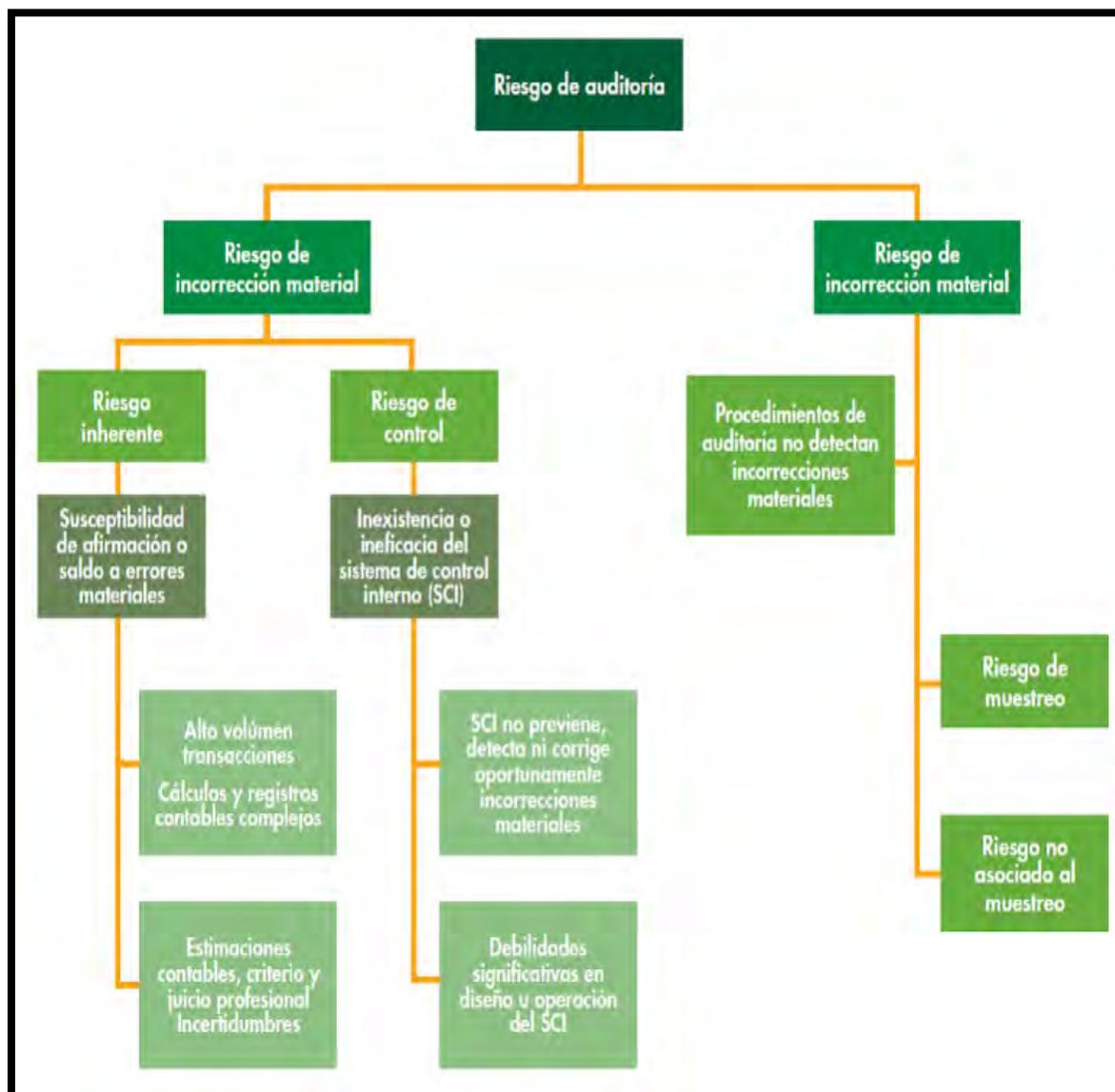


Nota. La imagen representa la estrategia general para reducir riesgo de auditoría (Contraloría General de la República)

Según Sosa (2019), para aquellas partidas respecto de las que se haya calificado más alto el riesgo de incorrección material, el auditor debe planear y aplicar procedimientos específicos de auditoría más efectivos, detallados y exhaustivos para obtener evidencia de auditoría más convincente, precisamente para contrarrestar los posibles efectos del riesgo de incorrección

material sobre su opinión sobre estados financieros. No obstante, en vista de las limitaciones propias de la naturaleza de la auditoría, el riesgo de detección puede reducirse sustancialmente, pero no es posible eliminarlo del todo.

Imagen 4. Resumen de los elementos componentes del riesgo de auditoría



Nota. La imagen representa el resumen de los componentes del riesgo de auditoría (Contraloría General de la República)

2.2.1.4 Materialidad de Planificación

Según el Manual de Auditoría Financiera Gubernamental (2022), que fue aprobada por Resolución de Contraloría N° 031-2022-CG.pdf, indica que la materialidad es conocida también como importancia relativa y tiene especial relevancia para los estados financieros.

La materialidad desde el contexto de la auditoría corresponde entonces, con la determinación de la naturaleza, oportunidad y alcance de los procedimientos de auditoría así como con la evaluación de los resultados de éstos; en tal sentido, la materialidad se convierte en un elemento transversal en el trabajo desarrollado por el auditor y, se concibe en primer lugar como el margen de error admisible por éste al revisar y emitir opinión sobre los estados financieros preparados y presentados por la entidad y, en segundo lugar en las decisiones que tome el auditor respecto al tipo de prueba que este deba ejecutar durante la realización de su examen.

La transversalidad de la materialidad en el trabajo realizado por el auditor, requiere que este determine desde el inicio de la auditoría bajo qué criterios de materialidad se considerarán las incidencias en los estados financieros que repercutirían en la imagen fiel de la entidad y por ende, bajo qué circunstancias podrían afectar esas incidencias reflejadas en los estados financieros las decisiones económicas que los usuarios de la información puedan tomar al respecto (Montoya 2008).

Desde una perspectiva más práctica, para Mendoza (2009), la materialidad consiste en establecer una medida de tolerancia a errores o desviaciones que puedan existir y no sean detectados por la auditoría, con el fin de minimizar el riesgo de expresar una opinión sin salvedad sobre los estados financieros que contienen errores importantes.

El auditor realiza valoraciones acerca de las magnitudes de las incorrecciones que deberían considerarse como materiales, durante las etapas de planificación y de ejecución de la auditoría (NIA 320, IFAC, 2011). En ambas fases, el auditor formula juicios acerca de la materialidad que le sirven para establecer la naturaleza, la oportunidad y el alcance de los procedimientos para la valoración del riesgo, para identificar riesgos de incorrección material y para determinar la naturaleza, la oportunidad y la extensión de los procedimientos de auditoría que deberá ejecutar posteriormente. Durante la ejecución de la auditoría, esos juicios también le sirven al auditor para evaluar el efecto de las representaciones erróneas no corregidas al formarse su opinión sobre los estados financieros.

Según Sierra & Santa María (2002) la importancia relativa “se define en función de las necesidades informativas de los usuarios de la información económica ofrecida por las empresas” (p. 4) por tanto, resulta difícil para el auditor la operatividad de la materialidad por el desconocimiento que el auditor tiene de la diversidad de usuarios de la información y sus necesidades para la toma de decisiones económicas. En tal sentido, la consideración de la materialidad en auditoría resulta una tarea compleja en la que el auditor debe hacer uso del juicio profesional según lo establece la norma, pues no existe una norma que establezca criterios únicos para su consideración, dada la diversidad de factores que deben ser examinados para establecer una única interpretación.

Criterios para determinar la materialidad

En este punto del desarrollo del marco teórico, es de suma importancia el juicio profesional (auditor) que debe ejercerse con criterio prudencial en el contexto en el que se realice la auditoría, apoyado en el conocimiento y experiencia que el auditor ha adquirido a lo largo de su trayectoria profesional.

Tomando en cuenta lo que señala la NIA 320 (IFAC, 2011), la determinación de la importancia relativa es un asunto que requiere de la aplicación del juicio profesional por parte el auditor en la valoración de diversos factores cuantitativos y cualitativos. Para efectos prácticos, normalmente el ejercicio de ese juicio profesional finalmente se resume en la aplicación de un porcentaje a una referencia seleccionada para establecer la materialidad para los estados financieros en su conjunto. Así, por ejemplo, el auditor puede seleccionar el total de activos, el total patrimonio, o bien, las ventas netas como referentes y aplicarles un determinado porcentaje para establecer la materialidad global para los estados financieros como un todo.

Los criterios bajo los cuales se considere la materialidad desde el inicio de la auditoría deben responder a elementos cuantitativos y cualitativos; sin embargo, es aquí donde se presenta la dificultad, pues la determinación de los elementos cualitativos no está definida claramente en la normativa que regula la actividad auditora; en tal sentido, esto repercute sobre el criterio y juicio profesional de cada auditor, además de considerar que la información será material si su omisión pudiera contravenir alguna decisión económica asumida por los usuarios de la información financiera de una entidad específica, por lo que la determinación de la materialidad también dependerá de la naturaleza de la entidad. El Financial Accounting Standards Board 8 (FASB 8) (2010, p. 26 párr. BC3.18) concluye que “la materialidad es un aspecto de importancia que se aplica al nivel de entidad individual”, lo que representa entonces que la materialidad se convierte en una consideración específica para cada entidad.

La materialidad debe ser determinada por el auditor desde la etapa de la planificación, Montoya (2008) señala que, esta debe basarse principalmente en niveles numéricos, por cuanto no es práctico diseñar procedimientos de auditoría para detectar incidencias que puedan ser significativas solamente por su naturaleza, en tal sentido, el auditor puede fijar el nivel de

materialidad para la etapa inicial basándose en parámetros de los estados financieros como los beneficios, como 5% de ingresos netos o activos neto, o una escala móvil que se adapta para el tamaño de la entidad en activos totales o ingresos totales, entre otros.

Para Brennan & Gray (2005), la materialidad variará dependiendo del sujeto de la definición y el nivel de incertidumbre implicada, pues la distinguen como un asunto de juicio profesional. Estos autores consideran que la materialidad “no es solo un concepto presente en contabilidad y auditoría, también representa un término central especialmente en el procesamiento de los delitos cuello blanco” (p. 2). En este caso la relevancia de la materialidad en la ley se refiere a si los hallazgos de la corte deben ser influenciados por la materialidad del delito.

En conclusión, para la selección del porcentaje de la materialidad por aplicar es un asunto de criterio profesional, basado en la experiencia en la ejecución de otras auditorías de empresas similares y en la apreciación sobre las valoraciones sobre la importancia relativa que podrían formular diferentes usuarios de la información financiera, entre otros criterios.” No existen recetas para esto”.

2.2.2 Informe de Auditoría Financiera

Para hablar sobre la etapa de la elaboración del informe de auditoría financiera, siempre es necesario también mencionar a la etapa de planificación y ejecución puesto, son procesos que van una tras otra.

2.2.2.1 Planificación

(Sastre, 2019) El proceso de auditoría financiera comienza con un plan que involucra el método de recopilación de datos para formarse una opinión sobre la organización o el estado financiero de las empresas. Se planifica una forma de recopilar una muestra que refleje la situación

real en un punto en el tiempo de la vida de la empresa u organización. Las transacciones financieras de la firma y los documentos serán examinadas en esta fase.

(Guerrero, 2017) indica que la planificación de auditoría es un proceso primordial que permite al auditor organizar su trabajo de manera adecuada y conseguir el alto estándar de calidad exigido tanto por la normativa como socialmente. Que el trabajo esté correctamente planificado garantiza que se tengan en cuenta todos los riesgos a los que está expuesta la empresa, que se dé una respuesta adecuada a dichos riesgos y que todo el trabajo se efectúe y supervise en el momento idóneo.

Vargas, (2020) A continuación, mencionamos algunas Normas Internacionales de Auditoría (NIA) relacionadas con esta etapa:

NIA 200. Objetivos generales del Auditor Independiente y realización de la auditoría de conformidad con las NIA.

Esta NIA, considerada por muchos la base que da sustento a todas las otras NIA, menciona como punto principal las responsabilidades generales que debe cumplir el auditor independiente al momento de realizar la revisión para el cumplimiento de los objetivos planteados. El contexto de esta Norma indica los objetivos generales del auditor independiente, menciona la naturaleza y el alcance de una auditoría, de tal manera que pueda generar el suficiente grado de confianza a los usuarios de los estados financieros, a través de la expresión de una opinión.

Las NIA no señalan responsabilidades sobre la Administración de una Entidad, sin embargo, sí señala que una auditoría, se conduce sobre la premisa de que la Administración reconoce y entiende ciertas responsabilidades que son fundamentales para la realización de la auditoría.

NIA 210. Acuerdo de los Términos del Encargo de Auditoría

En esta NIA, se mencionan las responsabilidades que tiene el auditor al momento de acordar con la Administración del Cliente, los términos de la auditoría.

Para acordar el encargo de una auditoría se debe tener en cuenta algunas condiciones, tales como: a) Determinar si es aceptable o no el marco referencial de información financiera que se aplicó en la preparación de los estados financieros; y b) Obtener de la Administración, el acuerdo donde reconoce y entiende su responsabilidad sobre la preparación de los estados financieros, el control interno y la entrega de información relevante que dieron origen a dichos estados financieros.

NIA 300. Planificación de la auditoría de estados financieros

Esta NIA, establece las responsabilidades y lineamientos que debe tomar en cuenta el auditor para planificar el trabajo acordado con la Administración del Cliente.

En resumen, la NIA 300 nos expresa que la planificación de una auditoría implica crear una estrategia global en relación con el desarrollo de la misma. Una planificación adecuada contribuye a identificar riesgos significativos, organizar y dirigir adecuadamente el equipo encargado del trabajo de manera que este realice su trabajo de forma eficaz y eficiente, y facilitar el entendimiento integral del negocio.

NIA 315. Identificación y valoración de los riesgos de incorrección material mediante el conocimiento de la entidad y de su entorno

Esta NIA trata sobre la responsabilidad que debe tomar en cuenta el auditor para identificar y valorar los riesgos de incorrección material en los estados financieros, siempre y cuando tenga el conocimiento de la entidad y de su entorno, incluido el control interno de la misma.

Los procedimientos analíticos y un adecuado conocimiento de los controles internos contribuyen en buena parte, a identificar transacciones o hechos inusuales y riesgos de incorrección material, más aún si se trata de un Fraude.

2.2.2.2 Ejecución

(Vinicio, 2019). Corresponde a la segunda etapa de una auditoría financiera aquí la información pasa por una serie de análisis para garantizar concordancia y razonabilidad en la misma, se realizan comparaciones entre los estados financieros, en búsqueda de evidencias o indicios sobre un particular, la revisión e interpretación, de los mismos, deben presentarse de manera clara con el propósito de establecer un soporte para la toma de decisiones.

(Vargas & Crowe, 2020). A continuación, mencionaremos algunas Normas Internacionales de Auditoría (NIA) que están relacionadas directamente con esta etapa de la auditoría, y que consideramos importantes para la ejecución del trabajo, por supuesto, sin restarle relevancia a las otras NIA que también se relacionan con esta fase.

NIA 230. Documentación de Auditoría.

En esta NIA se menciona la responsabilidad que tiene el auditor de preparar la documentación de auditoría correspondiente a una revisión de estados financieros.

Básicamente se dedica a dar los lineamientos que debe tener en cuenta el auditor en cuanto a preparar la información que sustenta el dictamen de los estados financieros, de manera suficiente y apropiada. Además de resaltar que debe haber evidencia suficiente de que la auditoría fue planificada dentro del marco de las Normas Internacionales de Auditoría, y los requisitos legales y regulaciones que correspondan.

En el apéndice de esta NIA, se mencionan otras NIA que contienen requerimientos específicos de documentación y las orientaciones al respecto, los cuales no limitan la aplicación de la presente NIA.

NIA 330. Respuestas del auditor a los riesgos valorados.

Esta NIA trata de la responsabilidad que tiene el auditor, de diseñar e implementar respuestas a los riesgos de incorrección material identificados y valorados en la ejecución de una auditoría y de conformidad con lo establecido en la NIA 315.

El objetivo del auditor es obtener evidencia de auditoría suficiente y competente con respecto a los riesgos valorados de incorrección material, por lo tanto, el auditor diseñará e implementará respuestas globales para responder a estos riesgos. Estas respuestas pueden encontrar cabida en la elaboración adecuada de pruebas de control y procedimientos sustantivos.

NIA 500. Evidencia de auditoría

En esta NIA se explica lo que constituye una evidencia de auditoría en una revisión de estados financieros, además señala el objetivo del auditor en cuanto a preparar y aplicar procedimientos adecuados que le permitan obtener la suficiente evidencia que respalde el dictamen de auditoría.

Esta NIA es aplicable a toda la evidencia de auditoría obtenida en el transcurso de la auditoría; y se complementa con otras NIA que tratan aspectos específicos de la auditoría (por ejemplo, la NIA 200, 315, 520).

Para lograr obtener evidencia de auditoría que sea suficiente y competente, el auditor debe realizar procedimientos para valorar los riesgos; además de preparar pruebas de controles cuando sea necesario y aplicar procedimientos sustantivos.

NIA 520. Procedimientos analíticos

Esta NIA revela básicamente la responsabilidad que tiene el auditor de obtener evidencia de auditoría, a través de procedimientos analíticos sustantivos. A efectos de las NIA, el término "procedimientos analíticos" significa evaluaciones de información financiera realizadas mediante el análisis de las relaciones plausibles entre datos financieros y no financieros.

Los procedimientos analíticos incluyen la consideración de comparaciones de la información financiera de la entidad, tales como:

- La información comparable de períodos anteriores.
- Los resultados previstos de la entidad, tales como presupuestos y pronósticos, o expectativas del auditor.
- La información sectorial similar, tal como una comparación del ratio entre las ventas y las cuentas a cobrar de la entidad con medias del sector o con otras entidades de dimensión comparable pertenecientes al mismo sector.

Se pueden emplear varios métodos para aplicar procedimientos analíticos. Dichos métodos van desde la realización de comparaciones simples hasta la ejecución de análisis complejos mediante la utilización de técnicas estadísticas avanzadas.

NIA 580. Manifestaciones escritas

Esta NIA trata de la responsabilidad que tiene el auditor, en una auditoría de estados financieros, de obtener manifestaciones escritas de la administración y, cuando proceda, de los responsables del gobierno de la entidad, en donde se manifieste haber cumplido con su responsabilidad de preparar los estados financieros de manera íntegra, a través de la información que en ellos se revela. Estas manifestaciones escritas las conocemos como Carta de Representación.

(CGR, 2020) Por el tipo de evidencia obtenida, las técnicas de auditoría se clasifican en: técnicas de obtención de evidencia física, documental, testimonial o analítica; tal como se presenta en el cuadro siguiente:

Tabla 1: Clasificación del tipo de evidencia obtenida

Técnicas de obtención de evidencia física	Técnicas de obtención de evidencia documental	Técnicas de obtención de evidencia testimonial	Técnicas de obtención de evidencia analítica
<ul style="list-style-type: none"> • Inspección • Observación 	<ul style="list-style-type: none"> • Relevamiento • Comprobación • Rastreo • Revisión selectiva • Repetición 	<ul style="list-style-type: none"> • Indagación • Entrevista • Encuesta • Cuestionario • Declaración • Confirmación 	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis • Conciliación • Tabulación • Calculo • Comparación

Nota esta tabla muestra clasificación del tipo de evidencia obtenida, (Elaboración propia)

2.2.2.3 Elaboración de Informe

(CGR, 2020) Esta etapa está referida a la finalización o conclusión del trabajo de auditoría, y a la evaluación de las conclusiones extraídas de la evidencia de auditoría obtenida para sustentar la opinión del auditor sobre los estados presupuestarios y financieros de la entidad auditada.

Los informes de auditoría contienen el dictamen del auditor, los estados financieros y sus correspondientes notas preparadas por la entidad.

El dictamen sobre los estados financieros, es el medio a través del cual el auditor emite su juicio profesional sobre los estados financieros auditados, identificando que la auditoría se efectuó aplicando las normas internacionales de auditoría (NIA), emitiendo opinión sobre si dichos estados financieros presentan razonablemente la situación financiera, los resultados de sus operaciones y

sus flujos de efectivo por el año terminado, de acuerdo con el marco de información financiera aplicable.

Tipos de Opinión de Auditoría Financiera

Tabla 2: Tipos de Opinión de Auditoría Financiera

Limpia o Sin Salvedades	Cuando se concluye que los estados financieros están presentados razonablemente, respecto de todo lo importante, de acuerdo con principios de contabilidad aplicables
Con Salvedades	Cuando se concluye que el efecto de los errores y/o limitaciones al alcance, de forma individual o en su conjunto, son importantes, pero no generalizadas sobre los estados financieros
Abstención de Opinión	Cuando el efecto de una limitación al alcance de la auditoría es de tanta importancia relativa, que no ha permitido al auditor obtener suficiente evidencia para formarse una opinión respecto de los estados financieros
Opinión Adversa	Cuando el efecto del incumplimiento de los principios de contabilidad es de tanta importancia relativa, que no permiten presentar razonablemente los estados financieros

Nota esta tabla muestra los tipos de Opinión de Auditoría Financiera, (Contraloría General de la Republica)

(Vargas & Crowe, 2020) A continuación, mencionamos algunas de las NIA que respaldan el origen del dictamen del auditor sobre el trabajo de revisión a realizar:

NIA 700. Formación de la opinión y emisión del informe de auditoría sobre los estados financieros

Esta NIA trata de la responsabilidad que tiene el auditor de formarse una opinión sobre los estados financieros.

También trata de la estructura y el contenido del informe de auditoría emitido como resultado de una auditoría de estados financieros; y se aplica a la auditoría de un conjunto completo de estados financieros con fines generales. La estructura a la cual se refiere se establece de la siguiente manera:

- Título
- Destinatario
- Opinión del auditor
- Fundamentos de la opinión
- Asuntos claves de auditoría (si aplicase)
- Párrafo de énfasis
- Otra información
- Responsabilidad de la Administración sobre los estados financieros
- Responsabilidad del auditor en relación a la auditoría de los estados financieros
- Otras responsabilidades de información
- Nombre del auditor del encargo
- Firma del auditor
- Fecha del informe o dictamen de auditoría
- Dirección del auditor

No obstante, a lo descrito anteriormente, el auditor deberá analizar y evaluar los hallazgos y conclusiones que resultan de las evidencias de auditoría, para que sirvan como base principal a la opinión de los estados financieros.

NIA 701. Asuntos clave de auditoría

Esta NIA 701, trata sobre la responsabilidad que debe tener el auditor al comunicar los asuntos clave de auditoría (KAM, por sus siglas en inglés) en el informe o dictamen.

Hacemos mención especial de esta NIA 701 por ser la novedad en los estándares que estamos tratando, y nos indica particularmente que, los asuntos clave de la auditoría son aquellos que, basándose en el juicio profesional del auditor, son de la mayor significatividad en la revisión de los estados financieros. Los KAM hacen mención a los asuntos que requieren una atención especial del auditor, y que se refieren a riesgos de auditoría significativos, estimaciones o juicios significativos por parte de la administración en la preparación de los estados financieros, así como también transacciones o situaciones significativas que pudieron ocurrir durante la revisión. Es necesario destacar que cuando el dictamen del auditor presenta una abstención en la opinión, no deben presentarse cuestiones clave de la auditoría según la NIA 705.

NIA 705. Opinión modificada en el informe emitido por un auditor independiente

Esta Norma NIA trata de la responsabilidad que tiene el auditor de emitir un informe adecuado en función de las circunstancias cuando, al formarse una opinión de conformidad con la NIA 700, concluya que es necesaria una opinión modificada sobre los estados financieros.

Esta NIA establece tres tipos de opinión modificada, denominadas: a) opinión con salvedades, b) opinión desfavorable (o adversa), y c) denegación (o abstención) de opinión.

El objetivo del auditor es expresar una opinión apropiadamente modificada sobre los estados financieros, cuando:

- El auditor concluye, con base en la evidencia de auditoría obtenida, que el juego completo de los estados financieros no está libre de representaciones erróneas materiales; o

- El auditor no puede obtener suficiente evidencia apropiada de auditoría para concluir que el juego completo de los estados financieros está libre de representaciones erróneas materiales.

2.3. Definición de Términos

Auditoria.

Revisión y verificación de las cuentas y de la situación económica de una empresa o entidad. (RAE, 2021).

Auditoría Financiera.

Una auditoría financiera permite evaluar los estados presupuestarios y financieros de una empresa para saber si está cumpliendo con las normas contables vigentes. (RMS Perú, 2019)

Informe de Auditoría.

El informe de auditoría, es la forma en se concreta el trabajo realizado por el auditor, contiene el dictamen, los estados financieros y las notas preparadas por la administración de la empresa o entidad.

Dictamen de Auditoria.

El dictamen sobre los estados financieros es el medio a través del cual el auditor emite su juicio profesional sobre los estados auditados emitiendo opinión sobre si los estados financieros presentan razonablemente la situación financiera, los resultados de sus operaciones y sus flujos de efectivo por el año terminado.

Materialidad.

Bueno (1990), en su concepción de materia, partiendo de que la materia es referida a una idea y no a un concepto. En el lenguaje cotidiano el término materia ha recibido distintas acepciones en sus diferentes estratos históricos, que en algunos argumentos suelen tener implicaciones imprevistas o, en todo caso, algunas implicaciones prácticas de opiniones filosóficas académicas o científicas que luego han sido sumadas por sentido común al lenguaje cotidiano (p. 10).

CAPITULO III

SISTEMA DE HIPÓTESIS

3.1 Hipótesis

3.1.1 Hipotesis General

La materialidad de planificación incide significativamente en la elaboración del informe de auditoría financiera de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., Provincia de Espinar – Cusco, periodo 2022.

3.1.2 Hipotesis Especificas

- 1) La materialidad de planificación incide significativamente en la emisión del dictamen modificado de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., Provincia de Espinar – Cusco, periodo 2022.
- 2) La materialidad de planificación incide significativamente en la elaboración de la carta de control interno de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., Provincia de Espinar – Cusco, periodo 2022.
- 3) La materialidad de planificación incide significativamente en la elaboración del reporte de las deficiencias significativas de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., Provincia de Espinar – Cusco, periodo 2022.

3.2 Variables e Indicadores

Variabes de la Investigacion

- Variable Independiente: MATERIALIDAD DE PLANIFICACION
- Variable Dependiente: INFORME DE AUDITORÍA FINANCIERA

3.3 Operacionalización de Variables

Variables	Definicion Conceptual	Definicion Operacional	Dimensiones
<p style="text-align: center;"><u>Variable Independiente</u></p> <p style="text-align: center;">MATERILIDAD DE PLANIFICACIÓN</p>	<p>La importancia relativa o materialidad desde el contexto de la auditoría corresponde entonces, con la determinación de la naturaleza, oportunidad y alcance de los procedimientos de auditoría así como con la evaluación de los resultados de éstos; en tal sentido, la materialidad se convierte en un elemento transversal en el trabajo desarrollado por el auditor y, se concibe en primer lugar como el margen de error admisible por éste al revisar y emitir opinión sobre los estados financieros preparados y presentados por la organización y, en segundo lugar en las decisiones que tome el auditor respecto al tipo de prueba que este deba ejecutar durante la realización de su examen.</p>	<p>Sobre el juicio profesional del auditor recae la responsabilidad de determinar un umbral de importancia relativa en la auditoría tanto en la planificación como en su ejecución, considerando los elementos que la NIA 320 establece como orientadores en su determinación, y acertando que el juicio profesional es necesario en prácticamente todas las decisiones principales del auditor en su trabajo. La materialidad se determina tomando en cuenta el conocimiento de la empresa y su entorno, la evaluación del control interno y</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Conocimiento de la empresa y su entorno - Evaluacion del control interno - Identificacion y valoracion de los riesgos significativos

<p style="text-align: center;"><u>Variable Dependiente</u></p> <p style="text-align: center;">INFORME DE AUDITORÍA FINANCIERA</p>	<p>El dictamen sobre los estados financieros, es el medio a través del cual el auditor emite su juicio profesional sobre los estados financieros auditados, identificando que la auditoría se efectuó aplicando las normas internacionales de auditoría (NIA), emitiendo opinión sobre si dichos estados financieros presentan razonablemente la situación financiera, los resultados de sus operaciones y sus flujos de efectivo por el año terminado, de acuerdo con el marco de información financiera aplicable.</p>	<p>Los informes de auditoría contienen el dictamen del auditor, los estados financieros y sus correspondientes notas preparadas por la entidad. Asimismo, junto con el informe se emiten la carta de control interno y el informe largo que contiene las deficiencias significativas que han modificado la opinión del auditor.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dictamen modificado - Carta de control interno - Reporte de Deficiencias significativas
--	--	---	---

CAPITULO IV

METODOLOGÍA

4.1 Ámbito de Estudio

País: Perú

Departamento: Cusco

Provincia: Espinar

Distrito: Espinar

Dirección: Av. la Marina -Zona Norte Mz. G Lote 1, Esq. C. Piura

4.2 Tipo y Nivel de Investigación

4.2.1 Tipo de Investigación

El presente estudio ha reunido las condiciones para ser denominado como una investigación Aplicada. Según Carrasco (2019) “solo busca ampliar y profundizar al caudal de conocimientos científicos existentes acerca de la realidad. Su objetivo de estudio lo constituyen las teorías científicas, las mismas que las analiza para perfeccionar sus contenidos” (p.43). La investigación tiene como finalidad particular la de profundizar e incrementar los conocimientos de la teoría contable con respecto a la materialidad de planificación y el informe de auditoría financiera en la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A.

4.2.2 Nivel de Investigación

El nivel es correlacional y Hernández et al. (2014) menciona que, “los estudios correlacionales tienen la finalidad de conocer la relación o grado de asociación que existe entre dos o más conceptos, categorías o variables en un contexto particular, también ofrecen predicciones y cuantifican relaciones entre variables” (p.90).

4.3 Diseño de Investigación

El presente trabajo de investigación se desarrolló bajo el diseño no experimental y Hernández et al. (2014) indica que este diseño se “podría definir como aquella investigación que se lleva a cabo sin manipular deliberadamente variables, es decir, trata de estudios en los que hacemos variar en forma intencional las variables independientes para ver su efecto sobre otras variables”. El trabajo también, es de diseño transversal puesto que, la recolección de datos lo realizaremos en un solo momento, en un tiempo único.

4.4 Unidad de Análisis

El presente trabajo tuvo como unidad de análisis a la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A.

4.5 Población de Estudio

Para Hernández et al. (2014), la población “es un conjunto de todos los casos que concuerdan con determinadas especificaciones y una vez que se ha definido la unidad de análisis, se delimitara la población a estudiar y se generalizaran los resultados” (p.174). La población estuvo compuesta por los auditores que participaron directamente en la auditoria financiera de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., y por los auditores independientes habilitados por el Colegio de Contadores Públicos del Cusco.

CARGO	CANTIDAD
Auditores de la SOA	10
Auditores independientes	101
Total	111

Fuente: SOA Acurio Villafuerte Contadores Asociados S.C y <https://www.ccpcusco.org/auditores-independientes/>

4.6 Tamaño de la muestra

Para Hernández et al. (2014) “la muestra es un subgrupo de la población de interés sobre el cual se recolectarán datos, y que tiene que definirse o delimitarse de antemano con precisión, este deberá ser representativo de dicha población”. En ese sentido, la muestra estuvo conformada por 40 auditores.

CARGO	CANTIDAD
Auditores de la SOA	10
Auditores independientes	30
Total	40

Fuente: <https://apps4.contraloria.gob.pe/infosafpub/Resaf/Auditor/Bandeja>

4.7 Técnicas de selección de muestra

La muestra está determinada por el método no probabilístico, este tipo de muestro según Hernández et al. (2014) nos explica que, esta técnica de muestreo no probabilística, también llamadas muestras dirigidas, suponen un procedimiento de selección orientadas por las características de la investigación, más que por un criterio estadístico de generalización.

4.8 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

Hernández et al. (2014) nos indica que “las técnicas son los recursos de que dispone el investigador para su trabajo, las técnicas necesitan los instrumentos para su realización”. La técnica utilizada para la presente investigación es la encuesta que nos permitirá medir los niveles de instrucción a raves de la utilización de escala de actitudes.

Instrumento

Hernández et al. (2014) demuestra que, “en la investigación disponemos de múltiples tipos de instrumentos para medir las variables de interés y en algunos casos llegan a com técnicas de

recolección de los datos” (p.217), para el desarrollo del estudio se va a utilizar como instrumento el cuestionario el cual se aplicara los 34 auditores.

4.9 Técnicas de análisis e interpretación de la información

Se recolecta la información requerida mediante la técnica de las encuestas que va constar de sendas preguntas o interrogantes para unidad de estudio (variables de estudio), cada pregunta estará estructurada de acuerdo a la escala de Likert. Este cuestionario será procesado en el programa estadístico SSPS versión 25 y así con ayuda de esta se pudo medir la frecuencia de sus respuestas y los porcentajes que representan.

4.10 Técnicas para Demostrar la Verdad o Falsedad de las Hipótesis Planteadas

Para demostrar la verdad o falsedad de las hipótesis planteadas en el presente trabajo de investigación, se utilizó el programa Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) en su versión N° 25.

CAPÍTULO V

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

5.1. Procesamiento, análisis, interpretación y discusión de resultados

5.1.1. Confiabilidad del estudio

Para Hernández et al. (2014), “la confiabilidad del instrumento consiste en una fórmula que determine el grado de consistencia y precisión que tienen los instrumentos de medición” (p. 348). Con la finalidad de garantizar una evaluación rigurosa de la fiabilidad de los datos recopilados, se aplicó el coeficiente Alfa de Cronbach, el cual es un indicador estadístico que permite estimar el grado de consistencia interna de los ítems que conforman un cuestionario. En términos generales, valores cercanos a 1 reflejan una mayor confiabilidad en la medición.

Tabla 3. Rangos del Alfa de Cronbach

Valor del Alfa	Grado de confiabilidad
≥ 0.90	Excelente
0.80 – 0.89	Buena
0.70 – 0.79	Aceptable
0.60 – 0.69	Cuestionable
< 0.60	Inaceptable

Nota: la tabla representa los rangos del Alfa de Cronbach

Tabla 4. Estadística de confiabilidad

Variabes	Alfa de Cronbach	N de elementos
Materialidad de Planificación	0.781	09
Informe de Auditoría Financiera	0.807	09

Nota: la tabla representa la estadística de confiabilidad del estudio

Interpretación

La presente investigación, de acuerdo al análisis de confiabilidad estadística arrojó un coeficiente Alfa de Cronbach de 0.781 para la variable “Materialidad de Planificación” y 0.807 para la variable “Informe de Auditoría Financiera”, evaluadas mediante 18 ítems. Estos valores indican un nivel aceptable de consistencia interna, lo que significa que los datos recopilados son coherentes y confiables. Al estar relativamente cercanos a 1, estos resultados indican la validez del instrumento y la solidez metodológica del estudio. Consecuentemente, se afirma que el instrumento fue pertinente para medir las variables planteadas, garantizando el proceso de recolección de datos y las evidencias representativas.

5.1.2. Análisis por variables y sus dimensiones

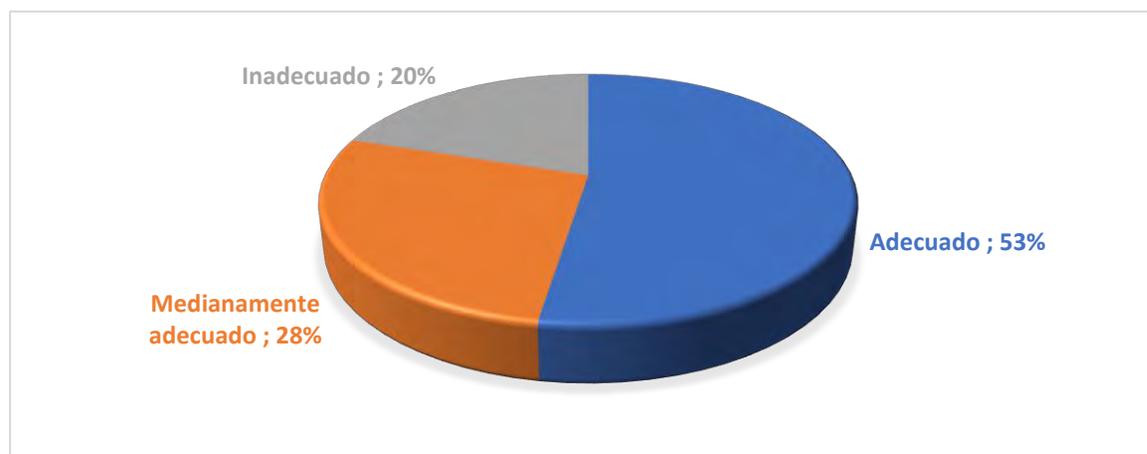
Variable 01. MATERIALIDAD DE PLANIFICACIÓN

Tabla 5. Materialidad de planificación

Escala valorativa	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Adecuado	21	53%	53%
Medianamente adecuado	11	28%	80%
Inadecuado	8	20%	100%
Total	40	100%	

Nota: la tabla representa los resultados de la materialidad de planificación

Figura 1. Materialidad planificación



Nota: la figura representa los resultados de la materialidad de planificación

Interpretación:

De la encuesta aplicada a los 40 auditores, se observan resultados con respecto a la materialidad de planificación donde, el 53% de los encuestados califica como adecuado, el 28% como medianamente adecuado y el 20% como inadecuado. Estos hallazgos reflejan que, en su mayoría, los auditores realizan un cálculo apropiado de la materialidad de planificación, considerando aspectos esenciales como el conocimiento de la empresa y su entorno, la evaluación del control interno, así como la identificación y valoración de los riesgos materiales. Dichos elementos constituyen la base para la emisión de un dictamen sobre los estados financieros, acompañado de la carta de control interno y del reporte de las deficiencias significativas, insumos fundamentales para sustentar la opinión profesional del auditor.

Los criterios que toma el auditor en el proceso del cálculo de la materialidad de planificación como es el conocimiento de la empresa y su entorno le va a permitir comprender las particularidades del negocio, su sector y los factores externos que influyen en la generación de riesgos, lo que va a asegurar un juicio más preciso al determinar la materialidad. Asimismo, la evaluación del control interno resulta esencial para identificar debilidades en los procesos administrativos y contables, ya que un sistema de control sólido disminuye la probabilidad de errores o fraudes significativos. Finalmente, la identificación y valoración de los riesgos materiales es un componente clave, pues orienta la planificación de los procedimientos de auditoría hacia las áreas más críticas, optimizando recursos y garantizando que la opinión emitida sobre los estados financieros se sustente en evidencias pertinentes y suficientes.

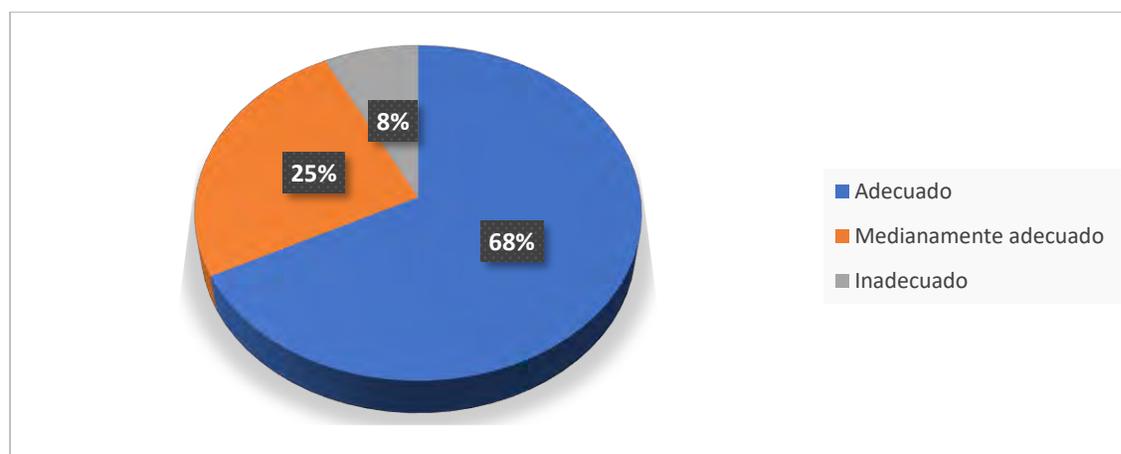
Dimensión 1. Conocimiento de la empresa y su entorno

Tabla 6. Conocimiento de la empresa y su entorno

Alternativa	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Adecuado	27	68%	68%
Medianamente adecuado	10	25%	93%
Inadecuado	3	8%	100%
Total	40	100%	

Nota: la tabla representa los resultados de la dimensión 1

Figura 2. Conocimiento de la empresa y su entorno



Nota: la figura representa los resultados de la dimensión 1

Interpretación:

De la encuesta aplicada a los 40 auditores, se evidencian resultados relevantes respecto al conocimiento de la empresa y su entorno. El 68% de los auditores califica como adecuado, el 25% medianamente adecuado y un 8% como inadecuado. Estos resultados evidencian que la mayoría de los profesionales consideran este factor como un elemento fundamental en el cálculo de la materialidad de planificación. En efecto, comprender la estructura organizacional, el sector en el que opera la entidad, así como los riesgos inherentes de su entorno económico y regulatorio, constituye una base sólida para realizar juicios de auditoría más precisos y para orientar los

procedimientos hacia las áreas con mayor probabilidad de generar incorrecciones materiales en los estados financieros.

Por otro lado, resulta preocupante que un 33% de los encuestados evalúe como medianamente adecuado o incluso inadecuado el conocimiento de la empresa durante la planificación de la auditoría. Esta situación refleja que todavía existe una proporción considerable de profesionales que no aplican de manera plena este criterio fundamental, lo cual puede generar limitaciones en la identificación de riesgos significativos y, en consecuencia, afectar la precisión del cálculo de la materialidad. La falta de un conocimiento profundo del contexto empresarial puede incrementar la posibilidad de emitir juicios incompletos o basados en supuestos generales, debilitando así la calidad del informe de auditoría y la credibilidad de la opinión emitida.

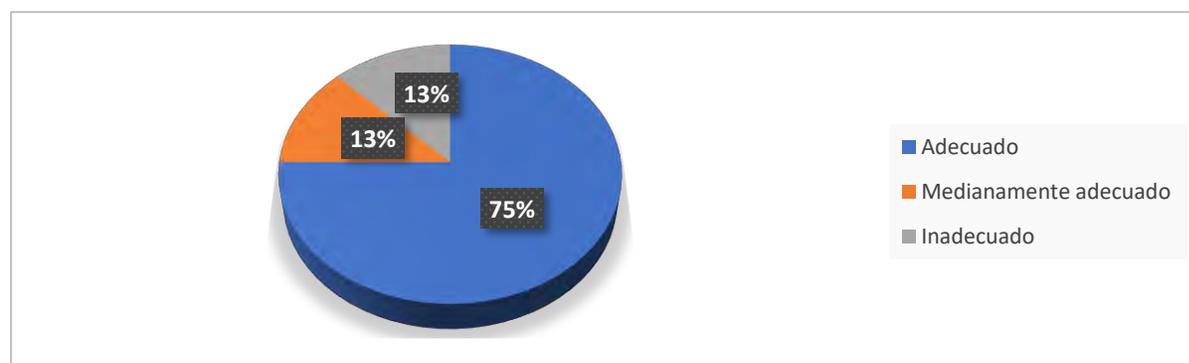
Dimensión 2. Evaluación del control interno

Tabla 7. Evaluación del control interno

Alternativa	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Adecuado	30	75%	75%
Medianamente adecuado	5	13%	88%
Inadecuado	5	13%	100%
Total	40	100%	

Nota: la tabla representa los resultados de la dimensión 2

Figura 3. Evaluación del control interno



Nota: la figura representa los resultados de la dimensión 2

Interpretación:

De la encuesta aplicada a los 40 auditores, se evidencian resultados relevantes respecto a la evaluación del control interno. El 75% marcaron como adecuado, el 13% medianamente adecuado y otro 13% como inadecuado. Estos resultados evidencian que, en términos generales, la mayoría de los profesionales reconoce la importancia de un análisis exhaustivo del control interno para el cálculo de la materialidad de planificación, dado que este proceso permite identificar debilidades en los procedimientos contables y administrativos, reduciendo el riesgo de errores o fraudes significativos. En consecuencia, una evaluación deficiente del control interno limita la capacidad del auditor para determinar con precisión las áreas críticas de riesgo y debilita la seguridad del dictamen emitido. Esto no solo compromete la confiabilidad de los estados financieros, sino que también puede afectar la credibilidad de la auditoría ante los usuarios de la información.

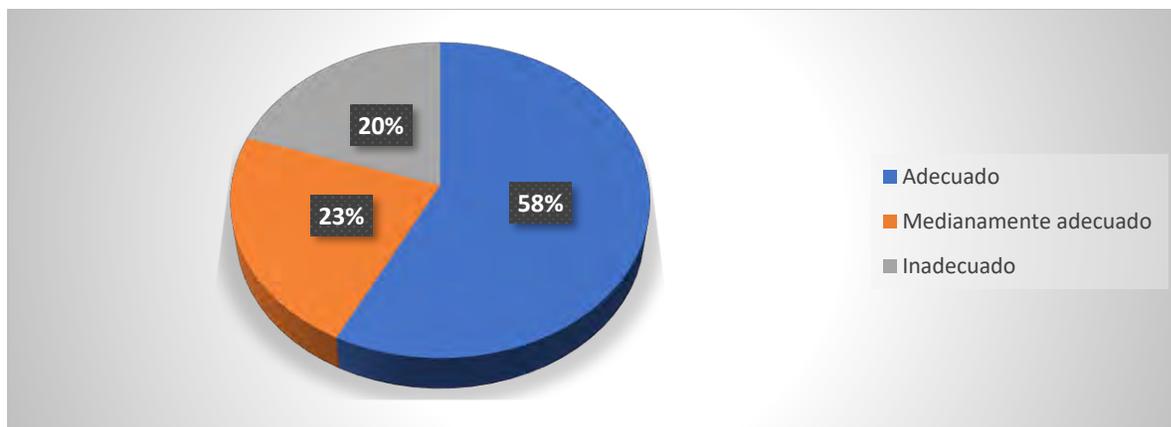
Dimensión 3. Identificación y valoración de los riesgos significativos

Tabla 8. Identificación y valoración de los riesgos significativos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Adecuado	23	58%	58%
Medianamente adecuado	9	23%	80%
Inadecuado	8	20%	100%
Total	40	100%	

Nota: la tabla representa los resultados de la dimensión 3

Figura 4. Identificación y valoración de los riesgos significativos



Nota: la figura representa los resultados de la dimensión 3

Interpretación

De la encuesta aplicada a los 40 auditores, se evidencian resultados relevantes respecto a la identificación y valoración de los riesgos significativos. El 58% marcaron como adecuado, el 23% medianamente adecuado y 20% como inadecuado. Estos resultados muestran que más de la mitad de los profesionales reconoce la importancia de este proceso dentro de la planificación de la auditoría, ya que permite enfocar los procedimientos de auditoría hacia las áreas más susceptibles de presentar incorrecciones materiales y, con ello, mejorar la efectividad del trabajo realizado.

No obstante, preocupa que un 43% de los auditores manifieste percepciones críticas, señalando que la identificación y valoración de riesgos es insuficiente. Esta situación evidencia limitaciones en la práctica profesional que podrían derivar en la subestimación de riesgos relevantes, con la consecuente posibilidad de emitir conclusiones que no reflejen la realidad de los estados financieros. La falta de rigurosidad en esta etapa compromete no solo la calidad del dictamen, sino también la confianza de los usuarios en la auditoría como mecanismo de aseguramiento.

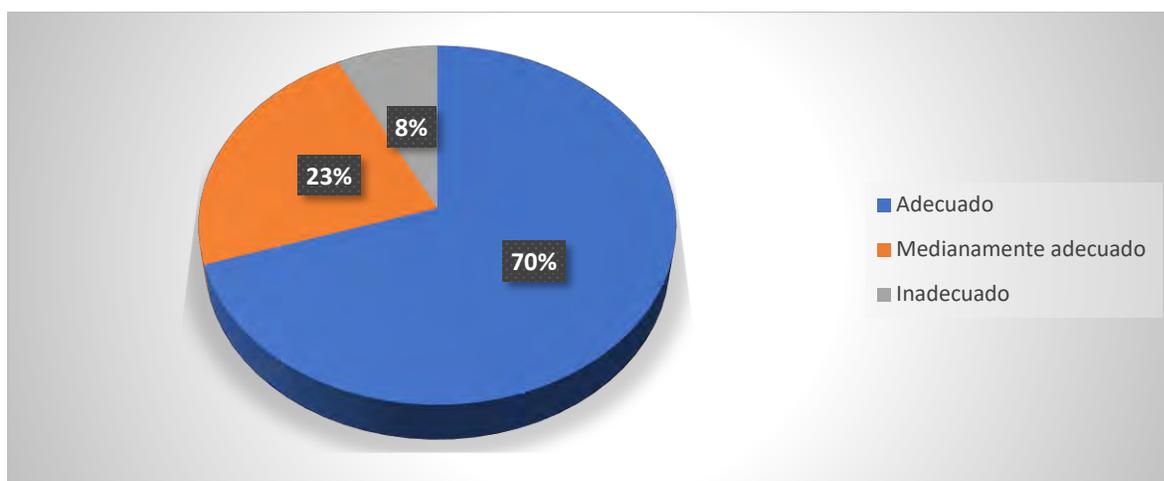
Variable 02. INFORME DE AUDITORÍA FINANCIERA

Tabla 9. Informe de auditoría financiera

Alternativa	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Adecuado	28	70%	70%
Medianamente adecuado	9	23%	93%
Inadecuado	3	8%	100%
Total	40	100%	

Nota: la tabla representa los resultados del informe de auditoría financiera

Figura 5. Informe de auditoría financiera



Nota: la figura representa los resultados del informe de auditoría financiera

Interpretación:

De la encuesta aplicada a los 40 auditores, se evidencian resultados relevantes respecto al informe de auditoría financiera. El 70% marcaron como adecuado, el 23% medianamente adecuado y 8% como inadecuado. La mayoría de los profesionales percibe que el informe cumple con los requerimientos técnicos y normativos, lo cual contribuye a garantizar la confiabilidad y transparencia de la información financiera presentada a los usuarios.

Sin embargo, la presencia de un 31% de respuestas que lo evalúan como medianamente adecuado o inadecuado constituye una señal de alerta. Este porcentaje evidencia que aún existen

limitaciones en la elaboración de informes, las cuales pueden estar relacionadas con deficiencias en la identificación de riesgos, insuficiencia en la evidencia obtenida o fallas en la claridad y pertinencia de las conclusiones. Tales debilidades comprometen la utilidad del informe como herramienta de aseguramiento, reduciendo su impacto en la toma de decisiones de los usuarios y afectando la credibilidad de la auditoría en el ámbito empresarial.

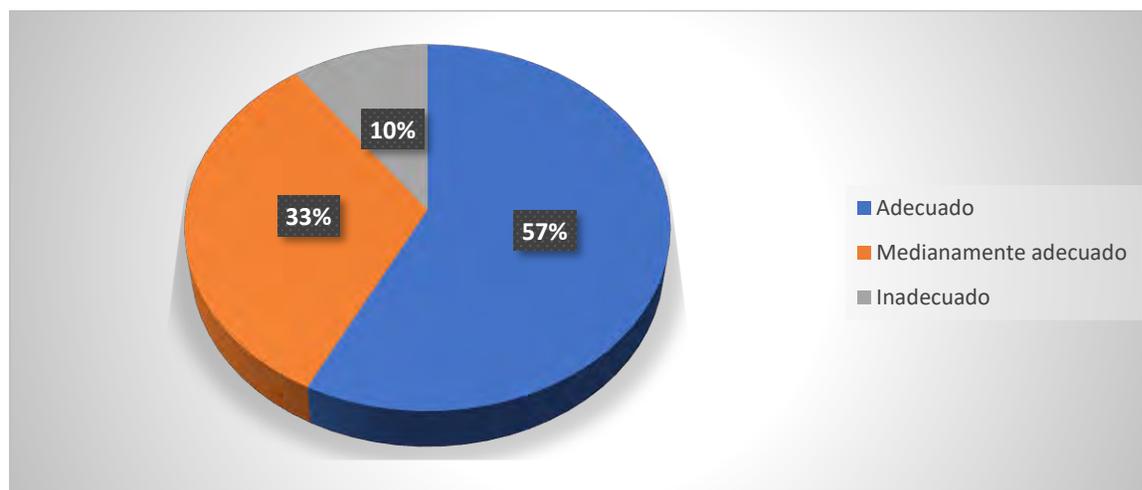
Dimensión 1. Dictamen modificado

Tabla 10. Dictamen modificado

Alternativa	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Adecuado	23	58%	58%
Medianamente adecuado	13	33%	90%
Inadecuado	4	10%	100%
Total	40	100%	

Nota: la tabla representa los resultados de la dimensión 1

Figura 6. Dictamen modificado



Nota: la tabla representa los resultados de la dimensión 1

Interpretación:

De la encuesta aplicada a los 40 auditores, se evidencian resultados relevantes respecto a la emisión adecuada del dictamen modificado. El 58% marcaron como adecuado, el 23%

medianamente adecuado y 8% como inadecuado. Estos resultados muestran que más de la mitad de los profesionales, en el ejercicio de su labor, emiten dictámenes de auditoría con opiniones modificadas ya sea con salvedades, adversas o con abstención de opinión, sustentando sus conclusiones en las deficiencias detectadas durante la evaluación y determinación de la materialidad de planificación. Ello refleja que la aplicación de criterios de materialidad constituye un insumo esencial para fundamentar la validez y solidez técnica de los informes de auditoría.

Por otro lado, resulta significativo que un 43% perciba como medianamente adecuada o incluso inadecuada. Esta situación refleja que una proporción importante de profesionales enfrenta limitaciones en la correcta aplicación de criterios para sustentar opiniones modificadas, lo cual puede estar asociado a deficiencias en la evaluación de la materialidad o en la obtención de evidencia suficiente y pertinente. La falta de rigurosidad en este aspecto incrementa el riesgo de emitir dictámenes poco claros o inconsistentes, debilitando la confianza de los usuarios en la auditoría como mecanismo de aseguramiento. En consecuencia, se evidencia la necesidad de fortalecer las competencias técnicas y metodológicas de los auditores para garantizar que la modificación del dictamen se base en fundamentos sólidos y objetivos, alineados con las normas de auditoría vigentes.

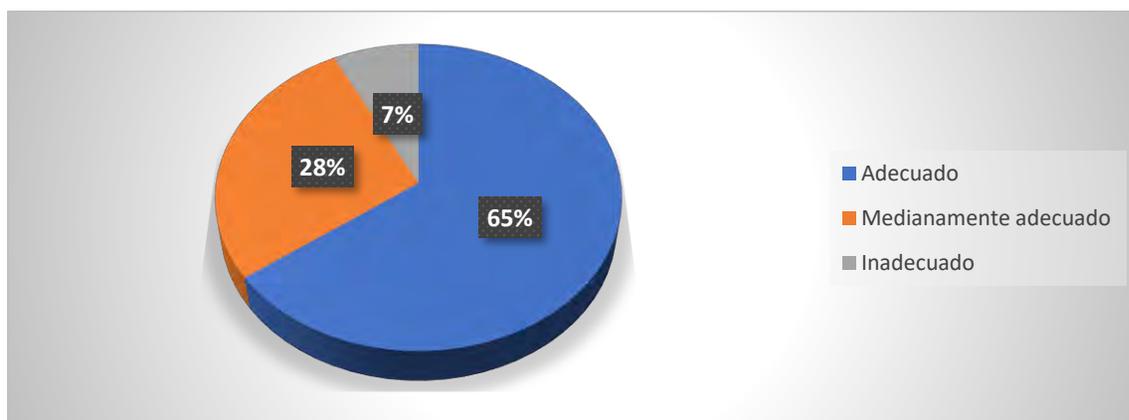
Dimensión 2. Carta de control interno

Tabla 11. Carta de control interno

Alternativa	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Adecuado	26	65%	65%
Medianamente adecuado	11	28%	93%
Inadecuado	3	8%	100%
Total	40	100%	

Nota: la tabla representa los resultados de la dimensión 2

Figura 7. Carta de control interno



Nota: la figura representa los resultados de la dimensión 2

Interpretación:

De la encuesta aplicada a los 40 auditores, se evidencian resultados relevantes respecto a la redacción de la carta de control interno. El 65% marcaron como adecuado, el 28% medianamente adecuado y 8% como inadecuado. Estos resultados reflejan que la mayoría de los profesionales reconoce la importancia de este documento como un instrumento esencial para comunicar a la administración las deficiencias significativas detectadas en los sistemas de control, con el fin de promover su corrección y fortalecer la gestión interna de la entidad. No obstante, la existencia de un 36% de respuestas que evalúan la carta de control interno como insuficiente evidencia limitaciones en su elaboración o en la calidad de la información que contiene. Una carta

incompleta o poco precisa reduce su utilidad práctica, ya que impide a la gerencia implementar medidas correctivas oportunas y, a su vez, debilita el papel de la auditoría como mecanismo de mejora continua. Esta situación subraya la necesidad de fortalecer la rigurosidad técnica y la claridad en la redacción de este documento, a fin de que cumpla plenamente su función de orientar a la administración en la prevención y mitigación de riesgos.

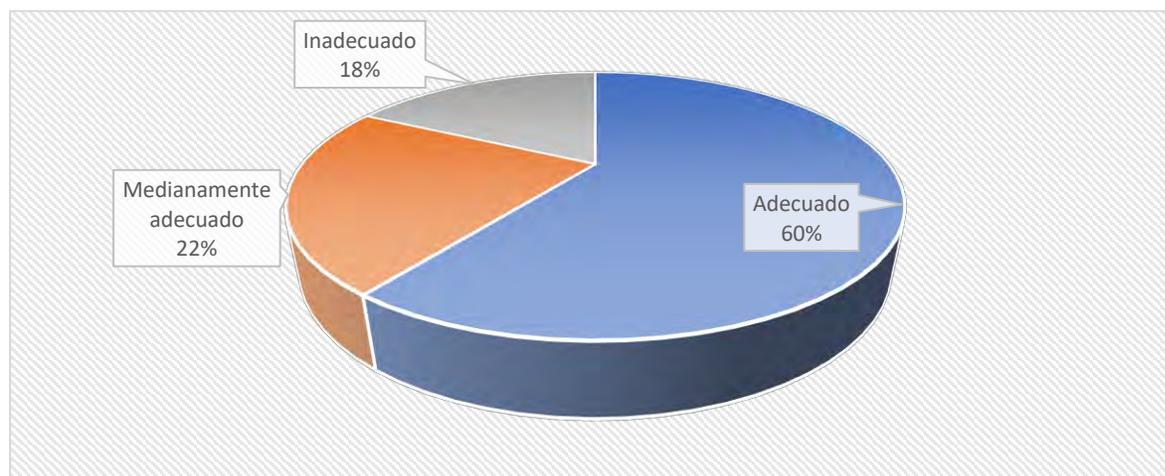
Dimensión 3. Reporte de deficiencias significativas

Tabla 12. Reporte de deficiencias significativas

Alternativa	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Adecuado	24	60%	60%
Medianamente adecuado	9	23%	83%
Inadecuado	7	18%	100%
Total	40	100%	

Nota: la tabla representa los resultados de la dimensión 3

Figura 8. Reporte de deficiencias significativas



Nota: la figura representa los resultados de la dimensión 3

Interpretación:

De la encuesta aplicada a los 40 auditores, se evidencian resultados relevantes respecto al reporte de deficiencias significativas. El 60% marcaron como adecuado, el 23% medianamente

adecuado y 18% como inadecuado. Estos resultados muestran que, la mayoría de los profesionales reconoce este informe como una herramienta esencial para documentar y comunicar los hallazgos relevantes que afectan la confiabilidad de los estados financieros y el funcionamiento del control interno. Sin embargo, el hecho de que un 41% de los encuestados perciba este reporte como insuficiente refleja debilidades en su aplicación práctica. Una elaboración deficiente puede deberse a limitaciones en la identificación precisa de las deficiencias, en la profundidad del análisis realizado o en la claridad de la comunicación dirigida a la administración. Esto no solo reduce la efectividad del reporte como instrumento de mejora, sino que también puede generar un riesgo de reincidencia de errores o fraudes en la organización. En este sentido, se evidencia la necesidad de fortalecer los criterios técnicos y la rigurosidad metodológica en la preparación de estos informes, a fin de garantizar que realmente cumplan su función preventiva y correctiva en el marco de la auditoría financiera.

5.1.3. Distribución de frecuencias

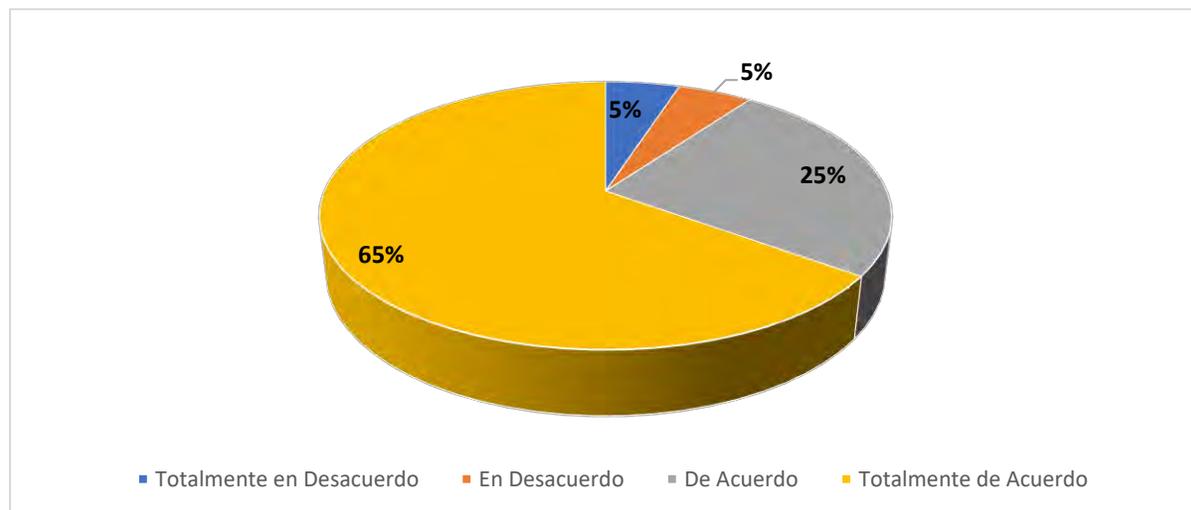
Ítems 01. ¿Considera necesario conocer la estructura organizativa, las operaciones y los procesos clave de la empresa en el desarrollo de una auditoría financiera?

Tabla 13. Conocimiento de la organización

Escala Valorativa	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Totalmente en Desacuerdo	2	5%	5%
En Desacuerdo	2	5%	10%
De Acuerdo	10	25%	35%
Totalmente de Acuerdo	26	65%	100%
Total	40	100%	

Nota. La tabla presenta los resultados de la pregunta 01.

Figura 9. Conocimiento de la organización



Nota. La figura presenta los resultados de la pregunta 01.

Interpretación

De los 40 auditores encuestados, el 65% manifestó estar totalmente de acuerdo y el 25% de acuerdo con la necesidad de conocer la estructura organizativa, las operaciones y los procesos clave de la empresa en el desarrollo de una auditoría financiera. Esto significa que un 90% de los profesionales reconoce plenamente la importancia de este aspecto, lo que confirma que existe una

amplia conciencia de que el conocimiento del funcionamiento interno de la entidad es un requisito indispensable para planificar y ejecutar un trabajo de auditoría con rigurosidad. No obstante, un 10% de los encuestados expresó desacuerdo total o parcial. Este grupo minoritario es significativo porque revela que aún existe un sector de auditores que no valora en su totalidad la relevancia de este conocimiento, lo cual puede derivar en limitaciones al momento de identificar riesgos, establecer la materialidad de planificación y, en consecuencia, no emitir un dictamen sólido.

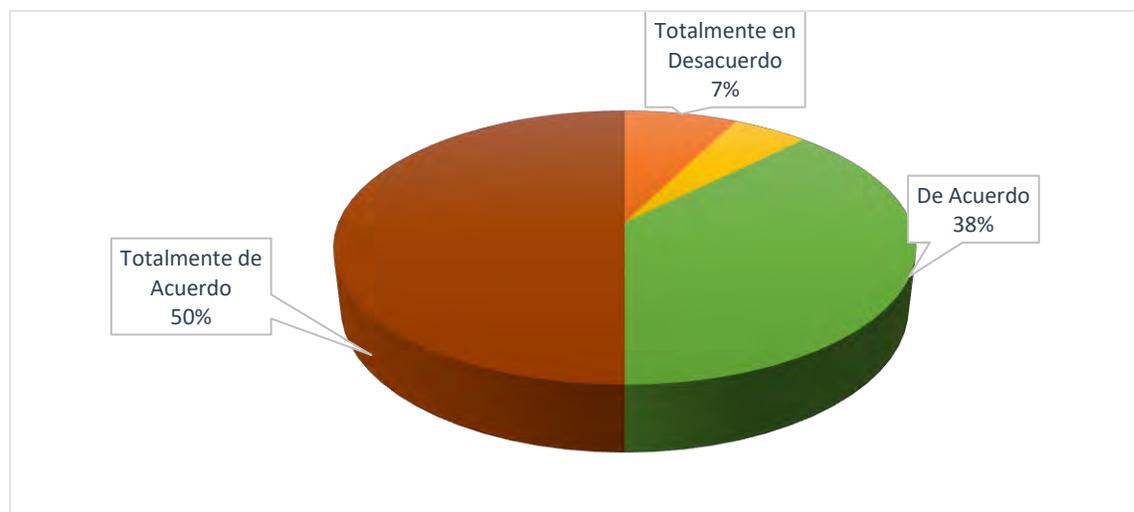
Ítem 02. ¿Considera necesario conocer los factores económicos, legales y sectoriales que inciden en la empresa durante el proceso de auditoría financiera?

Tabla 14. Conocimiento de factores externos de la empresa

Escala Valorativa	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Totalmente en Desacuerdo	3	8%	8%
En Desacuerdo	2	5%	13%
De Acuerdo	15	38%	50%
Totalmente de Acuerdo	20	50%	100%
Total	40	100%	

Nota. La tabla presenta los resultados de la pregunta 02.

Figura 10. Conocimiento de factores externos de la empresa



Nota. La figura presenta los resultados de la pregunta 02.

Interpretación:

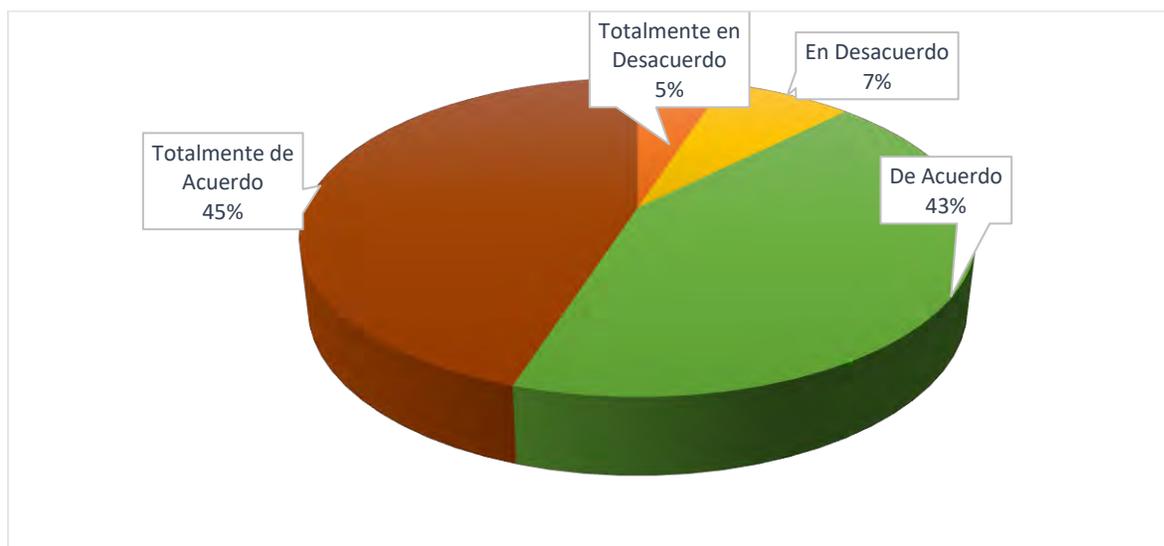
De los 40 auditores encuestados, el 50% está totalmente de acuerdo y el 38% de acuerdo de considerar los factores económicos, legales y sectoriales en el proceso de auditoría financiera. En efecto, un 88% está de acuerdo con esta afirmación, lo que refleja que la gran mayoría comprende que estos elementos externos inciden directamente en los riesgos y en la razonabilidad de los estados financieros. Sin embargo, un 13% manifestó desacuerdo total o parcial, lo cual evidencia que aún existe un grupo minoritario de profesionales que no atribuye suficiente relevancia a estas variables contextuales. Esta postura puede ser riesgosa, ya que desconocer el impacto del entorno económico, normativo y sectorial puede llevar a una subestimación de riesgos significativos y, en consecuencia, a una planificación de auditoría menos rigurosa.

Ítems 3. ¿Cree usted que el conocimiento del entorno competitivo y de mercado de la empresa contribuye a determinar con mayor precisión la materialidad de planificación?

Tabla 15. Conocimiento del entorno competitivo

Escala Valorativa	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Totalmente en Desacuerdo	2	5%	5%
En Desacuerdo	3	8%	13%
De Acuerdo	17	43%	55%
Totalmente de Acuerdo	18	45%	100%
Total	40	100%	

Nota. La tabla presenta los resultados de la pregunta 03.

Figura 11. Conocimiento del entorno competitivo

Nota. La figura presenta los resultados de la pregunta 03.

Interpretación:

De los 40 auditores encuestados, el 45% responden estar totalmente de acuerdo, el 43% estar de acuerdo respecto a que el auditor debe realiza el conocimiento del entorno competitivo y de mercado de la empresa, este proceso contribuye a determinar con mayor precisión la materialidad de planificación y, un 13% responden de forma negativa a la pregunta.

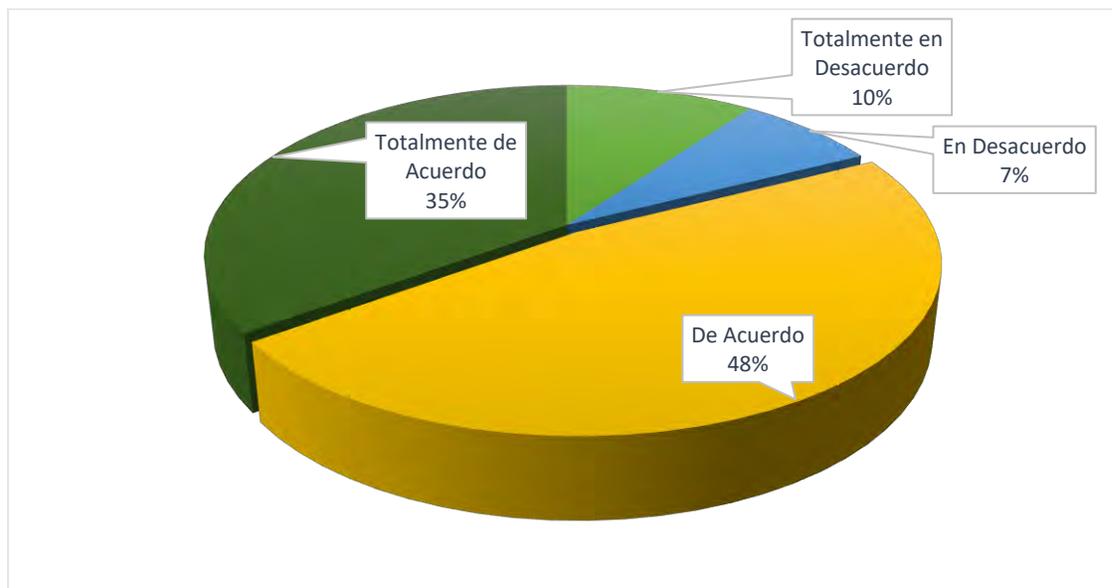
Ítems 4. ¿Considera que la revisión del control interno es fundamental para determinar los riesgos de incorrección material en los estados financieros?

Tabla 16. Revisión del control interno de la empresa

Escala Valorativa	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Totalmente en Desacuerdo	4	10%	10%
En Desacuerdo	3	8%	18%
De Acuerdo	19	48%	65%
Totalmente de Acuerdo	14	35%	100%
Total	40	100%	

Nota. La tabla presenta los resultados de la pregunta 04.

Figura 12. Revisión del control interno de la empresa



Nota. La figura presenta los resultados de la pregunta 04.

Interpretación:

De los 40 auditores encuestados, el 48% están de acuerdo, el 35% responden estar totalmente de acuerdo con respecto a la valoración de la revisión del control interno como un aspecto fundamental para determinar los riesgos de incorrección material en los estados financieros. En su mayoría de los encuestados coincidieron en su importancia, lo que refleja un consenso favorable respecto a la función que cumple esta práctica en la calidad de la auditoría. Sin embargo, un 18% expresó desacuerdo total o parcial, lo que revela que aún existe un grupo de profesionales que no otorga la relevancia debida a este proceso, poniendo en riesgo la identificación adecuada de debilidades y aumentando la posibilidad de emitir conclusiones menos confiables. En conjunto, los datos evidencian una valoración positiva generalizada, pero también subrayan la necesidad de reforzar la capacitación y sensibilización sobre la importancia crítica del control interno en el proceso de auditoría.

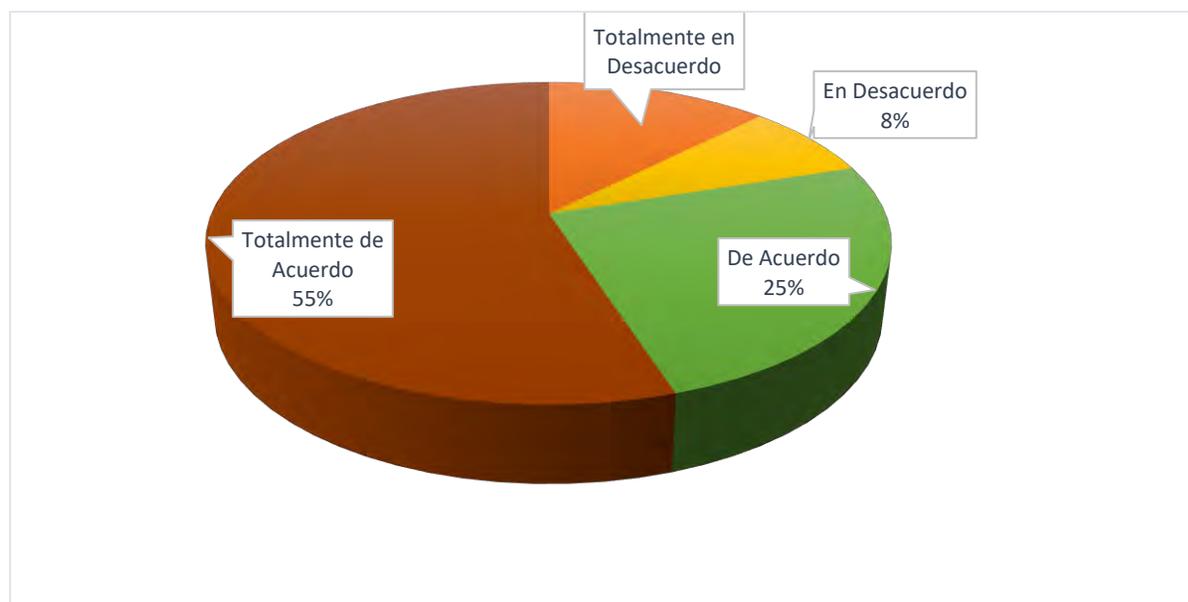
Ítems 5. ¿Estima usted que una adecuada evaluación del control interno permite calcular de manera más precisa la materialidad de planificación?

Tabla 17. Evaluación del control interno

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Totalmente en Desacuerdo	5	13%	13%
En Desacuerdo	3	8%	20%
De Acuerdo	10	25%	45%
Totalmente de Acuerdo	22	55%	100%
Total	40	100%	

Nota. La tabla presenta los resultados de la pregunta 05.

Figura 13. Evaluación del control interno



Nota. La figura presenta los resultados de la pregunta 05.

Interpretación:

De los 40 auditores encuestados, el 55% responden estar totalmente de acuerdo, 25% estar de acuerdo, 18% totalmente en desacuerdo y el 8% en desacuerdo. Los resultados evidencian que la mayoría de los auditores reconoce la importancia de una adecuada evaluación del control interno para calcular con mayor precisión la materialidad de planificación, lo que refleja un alto grado de

consenso sobre la relación directa entre la calidad de la evaluación del control interno y la exactitud en la determinación de la materialidad. No obstante, un porcentaje minoritario manifestó desacuerdo total o parcial. En síntesis, los resultados confirman una valoración predominantemente positiva, aunque ponen en evidencia la necesidad de fortalecer criterios uniformes en torno a la función crítica que cumple el control interno en el proceso de auditoría financiera.

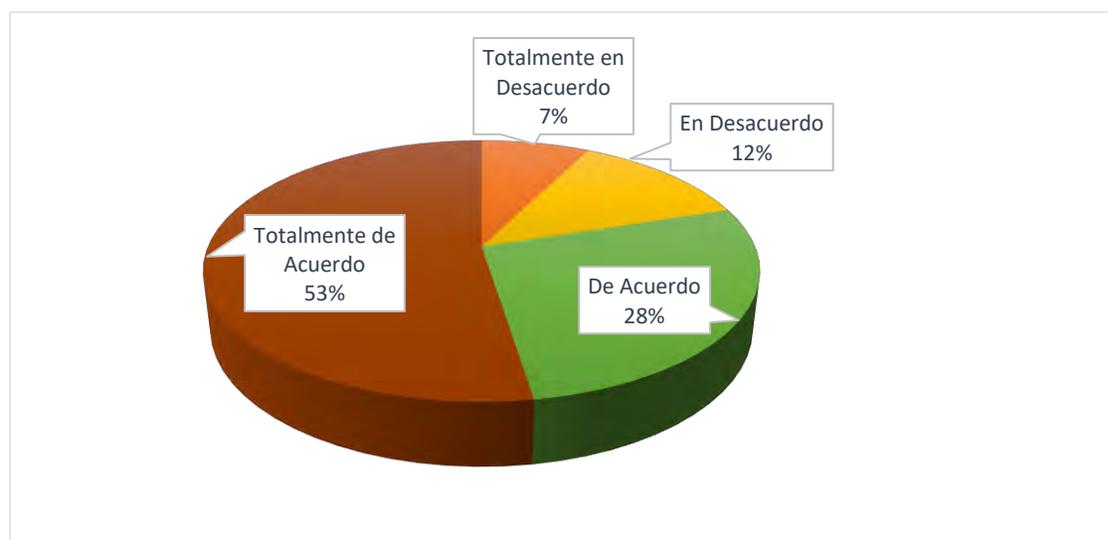
Ítems 6. ¿Cree que la identificación de debilidades en los procesos de control interno aporta información relevante para la planificación de la auditoría financiera?

Tabla 18. Identificación de debilidades en los procesos de control interno

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Totalmente en Desacuerdo	3	8%	8%
En Desacuerdo	5	13%	20%
De Acuerdo	11	28%	48%
Totalmente de Acuerdo	21	53%	100%
Total	40	100%	

Nota. La tabla presenta los resultados de la pregunta 06.

Figura 14. Identificación de debilidades en los procesos de control interno



Nota. La figura presenta los resultados de la pregunta 06.

Interpretación:

De los 40 auditores encuestados, el 53% responden estar totalmente de acuerdo, 28% estar de acuerdo, 13% totalmente en desacuerdo y el 8% en desacuerdo. Los resultados muestran que la gran mayoría de los auditores reconoce la relevancia de identificar debilidades en los procesos de control interno para la planificación de la auditoría financiera. Sin embargo, un 21% expresó desacuerdo total o parcial, lo que indica que todavía existe un grupo de profesionales que no otorga el mismo nivel de importancia a este procedimiento, lo cual puede limitar la detección de riesgos y debilitar la calidad del proceso de planificación. En resumen, los hallazgos reflejan una valoración predominantemente positiva, pero también revelan la necesidad de reforzar la sensibilización sobre el papel crítico que cumple la identificación de debilidades en el control interno como insumo clave para asegurar la eficacia de la auditoría financiera.

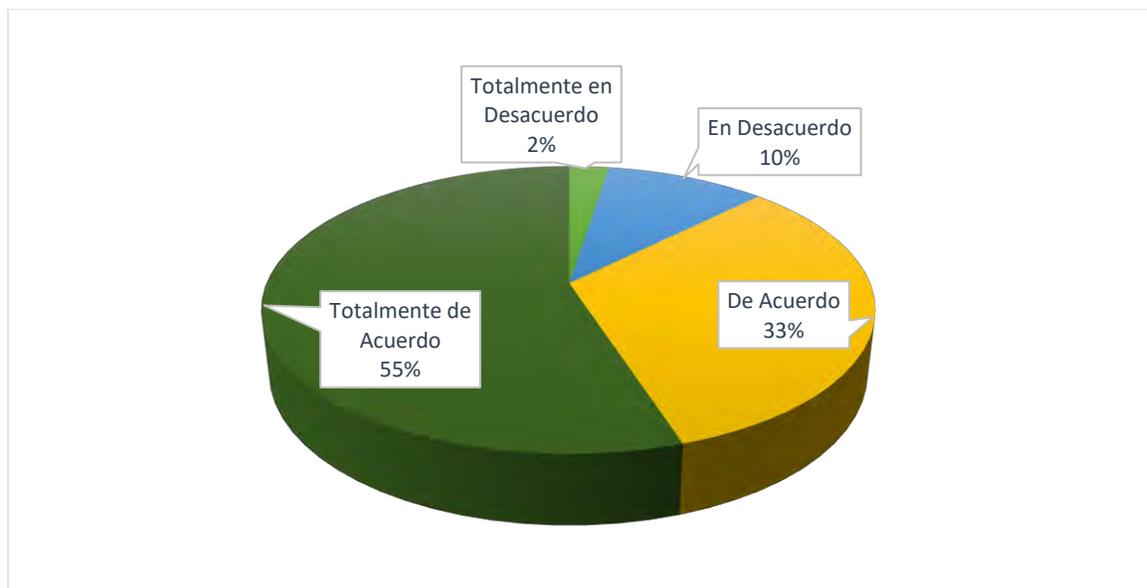
Ítems 7. ¿Considera necesario identificar los riesgos significativos que puedan afectar la razonabilidad de los estados financieros?

Tabla 19. Identificación de los riesgos significativos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Totalmente en Desacuerdo	1	3%	3%
En Desacuerdo	4	10%	13%
De Acuerdo	13	33%	45%
Totalmente de Acuerdo	22	55%	100%
Total	40	100%	

Nota. La tabla presenta los resultados de la pregunta 07.

Figura 15. Identificación de los riesgos significativos



Nota. La figura presenta los resultados de la pregunta 07.

Interpretación:

De los 40 auditores encuestados, el 55% responden estar totalmente de acuerdo, 33% estar de acuerdo, 10% totalmente en desacuerdo y el 3% en desacuerdo. Los resultados reflejan que la mayoría de los auditores reconoce la importancia de identificar los riesgos significativos que puedan afectar la razonabilidad de los estados financieros, evidenciando un consenso sólido sobre el papel que cumple la identificación de riesgos en la planificación y desarrollo de la auditoría, asegurando mayor precisión y confiabilidad en las conclusiones. Sin embargo, un 13% expresó desacuerdo total o parcial, lo cual revela que aún existe un grupo minoritario que no atribuye la debida relevancia a este aspecto crítico, lo que puede limitar la capacidad de detectar incorrecciones materiales y comprometer la calidad del dictamen.

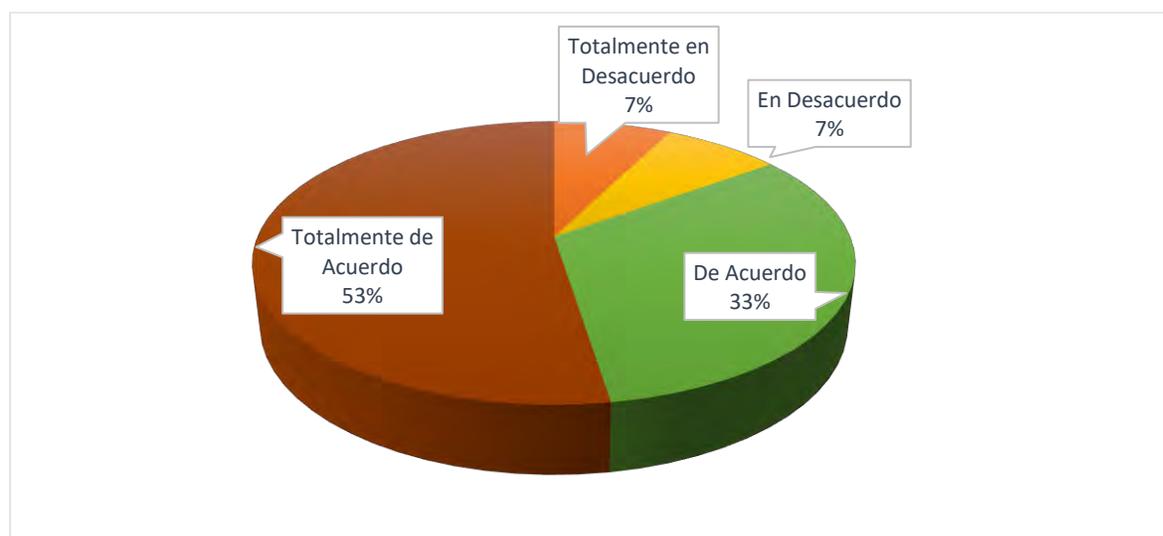
Ítems 8. ¿Cree usted que valorar de manera adecuada los riesgos materiales permite optimizar la planificación y alcance de la auditoría financiera?

Tabla 20. Valoración adecuada de los riesgos materiales

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Totalmente en Desacuerdo	3	8%	8%
En Desacuerdo	3	8%	15%
De Acuerdo	13	33%	48%
Totalmente de Acuerdo	21	53%	100%
Total	40	100%	

Nota. La tabla presenta los resultados de la pregunta 08.

Figura 16. Valoración adecuada de los riesgos materiales



Nota. La figura presenta los resultados de la pregunta 08.

Interpretación:

De los 40 auditores encuestados, el 53% responden estar totalmente de acuerdo, 33% estar de acuerdo, 8% totalmente en desacuerdo y el otro 8% en desacuerdo. Los resultados evidencian que una amplia mayoría de los auditores considera que valorar de manera adecuada los riesgos materiales contribuye a optimizar la planificación y alcance de la auditoría financiera. Este consenso refleja que los profesionales reconocen la importancia de la valoración de riesgos como

un insumo clave para orientar los procedimientos hacia las áreas críticas y garantizar la eficiencia del trabajo de auditoría. Por otro lado, en suma, un 15% manifestó desacuerdo total o parcial, lo que pone de relieve que aún existe un grupo minoritario que no atribuye la debida relevancia a este proceso, lo cual podría derivar en auditorías con menor cobertura o en la subestimación de áreas sensibles.

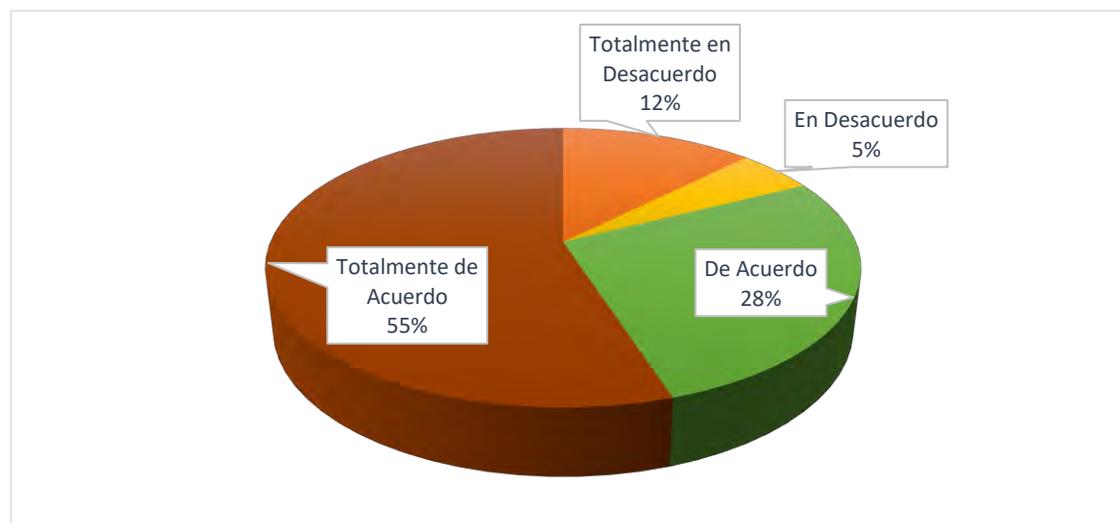
Ítems 9. ¿Estima que la omisión o subestimación de riesgos significativos compromete la calidad del dictamen de auditoría?

Tabla 21. Omisión o subestimación de riesgos significativos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Totalmente en Desacuerdo	5	13%	13%
En Desacuerdo	2	5%	18%
De Acuerdo	11	28%	45%
Totalmente de Acuerdo	22	55%	100%
Total	40	100%	

Nota. La tabla presenta los resultados de la pregunta 09.

Figura 17. Omisión o subestimación de riesgos significativos



Nota. La figura presenta los resultados de la pregunta 09.

Interpretación:

De los 40 auditores encuestados, el 55% responden estar totalmente de acuerdo, 28% estar de acuerdo, 13% totalmente en desacuerdo y el 5% en desacuerdo. Los resultados reflejan que la mayoría de los auditores reconoce que la omisión o subestimación de riesgos significativos compromete la calidad del dictamen de auditoría, demostrando la adecuada identificación y valoración de riesgos es determinante para emitir juicios confiables y fundamentados. No obstante, un 18% expresó desacuerdo total o parcial, lo cual indica que aún existe un grupo de profesionales que no otorga suficiente importancia a este aspecto crítico, lo que podría derivar en dictámenes con menor solidez técnica y en una disminución de la confianza de los usuarios de los estados financieros.

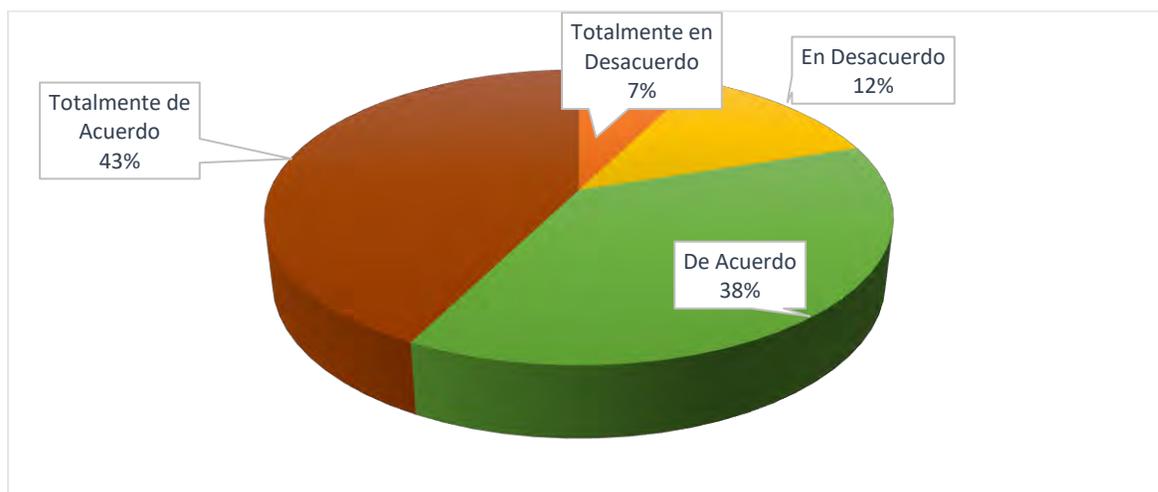
Ítems 10. ¿Considera necesario emitir un dictamen modificado cuando se identifican deficiencias materiales en los estados financieros?

Tabla 22. Emisión de un dictamen modificado

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Totalmente en Desacuerdo	3	8%	8%
En Desacuerdo	5	13%	20%
De Acuerdo	15	38%	58%
Totalmente de Acuerdo	17	43%	100%
Total	40	100%	

Nota. La tabla presenta los resultados de la pregunta 10.

Figura 18. Emisión de un dictamen modificado



Nota. La figura presenta los resultados de la pregunta 10.

Interpretación:

De los 40 auditores encuestados, el 43% responden estar totalmente de acuerdo, 38% estar de acuerdo, 13% en desacuerdo y el 8% totalmente en desacuerdo. Los resultados indican que la mayoría de los auditores considera necesario emitir un dictamen modificado cuando se identifican deficiencias materiales en los estados financieros. Esto refleja que los profesionales son conscientes de la importancia de fundamentar el dictamen en la detección de errores o irregularidades significativas, garantizando transparencia y credibilidad en la información presentada a los usuarios. Sin embargo, un 21% manifestó desacuerdo total o parcial, lo que revela que aún existe un grupo minoritario que no otorga la debida relevancia a esta práctica, lo cual podría comprometer la objetividad del informe y disminuir su valor como herramienta de aseguramiento.

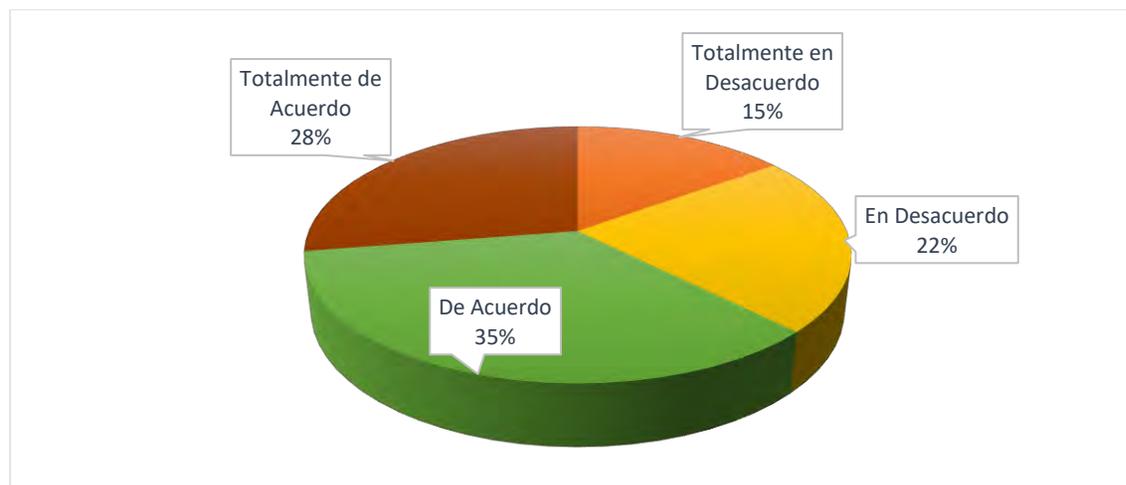
Ítems 11. ¿Cree usted que un dictamen modificado refuerza la transparencia y confiabilidad de la información presentada a los usuarios?

Tabla 23. Dictamen modificado refuerza la transparencia y confiabilidad de la información presentada

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Totalmente en Desacuerdo	6	15%	15%
En Desacuerdo	9	23%	38%
De Acuerdo	14	35%	73%
Totalmente de Acuerdo	11	28%	100%
Total	40	100%	

Nota. La tabla presenta los resultados de la pregunta 11.

Figura 19. Dictamen modificado refuerza la transparencia y confiabilidad de la información presentada



Nota. La figura presenta los resultados de la pregunta 11.

Interpretación:

De los 40 auditores encuestados, el 43% responden estar totalmente de acuerdo, 38% estar de acuerdo, 13% en desacuerdo y el 8% totalmente en desacuerdo. Los resultados muestran que la mayoría de los auditores percibe que un dictamen modificado refuerza la transparencia y confiabilidad de la información presentada a los usuarios. Sin embargo, un 38% manifestó

desacuerdo total o parcial, lo cual revela una división considerable en la percepción de los profesionales respecto a la utilidad de este tipo de dictamen como mecanismo de confianza para los usuarios. Este resultado es relevante, ya que refleja que, aunque prevalece una valoración positiva, una parte significativa de auditores puede considerar que un dictamen modificado genera más cuestionamientos que confianza, lo que evidencia la necesidad de fortalecer la comprensión sobre su verdadero propósito: advertir de manera objetiva y transparente las limitaciones o deficiencias detectadas, contribuyendo a la toma de decisiones informadas. En conjunto, los hallazgos revelan tanto una aceptación mayoritaria como un área crítica de sensibilización profesional.

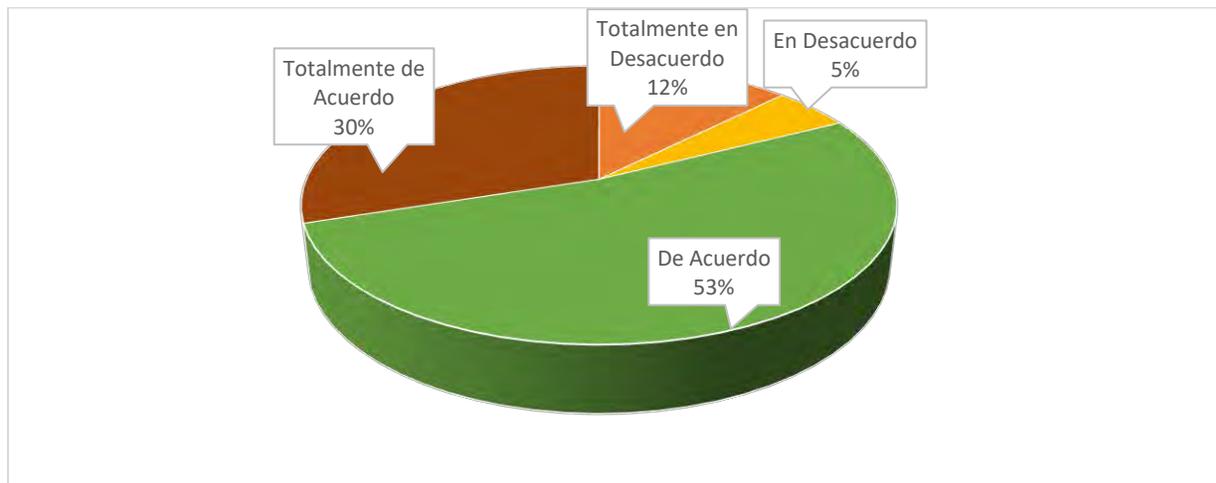
Ítems 12. ¿Considera que el adecuado cálculo de la materialidad de planificación es determinante para sustentar la emisión de un dictamen con salvedades, adverso o abstención de opinión?

Tabla 24. Materialidad de planificación es determinante para sustentar la emisión de un dictamen modificado

Escala Valorativa	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Totalmente en Desacuerdo	5	13%	13%
En Desacuerdo	2	5%	18%
De Acuerdo	21	53%	70%
Totalmente de Acuerdo	12	30%	100%
Total	40	100%	

Nota. La tabla presenta los resultados de la pregunta 12.

Tabla 25. Materialidad de planificación es determinante para sustentar la emisión de un dictamen modificado



Nota. La figura presenta los resultados de la pregunta 12.

Interpretación:

De los 40 auditores encuestados, el 53% responden estar de acuerdo, 30% totalmente de acuerdo, 13% totalmente en desacuerdo y el 5% en desacuerdo. Los resultados evidencian que la mayoría de los auditores reconoce la relevancia del cálculo adecuado de la materialidad de planificación para sustentar la emisión de un dictamen modificado, ya que un 83% coincide en su importancia, lo cual refleja una comprensión sólida sobre el papel de la materialidad en la fundamentación técnica del informe de auditoría. No obstante, un 18% manifestó desacuerdo total o parcial, lo que revela que aún existe un sector de profesionales que subestima este criterio, lo que podría comprometer la objetividad y solidez de la opinión emitida. En conjunto, los hallazgos ponen de relieve que, aunque existe consenso mayoritario, es necesario fortalecer la capacitación y estandarización en la aplicación de la materialidad como elemento clave en la elaboración de dictámenes con salvedades, adversos o abstención de opinión.

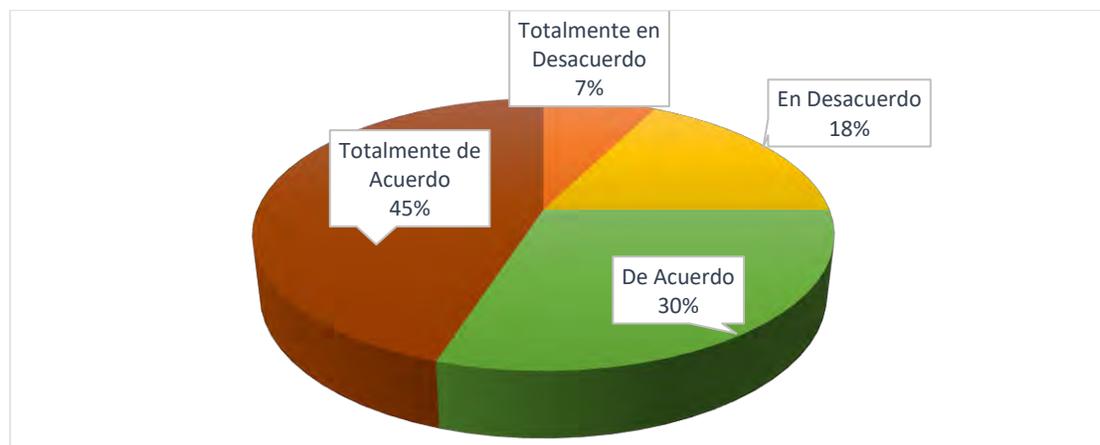
Ítems 13. ¿Considera que la carta de control interno es un instrumento indispensable para comunicar a la gerencia las deficiencias detectadas?

Tabla 26. Carta de control interno es un instrumento indispensable

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Totalmente en Desacuerdo	3	8%	8%
En Desacuerdo	7	18%	25%
De Acuerdo	12	30%	55%
Totalmente de Acuerdo	18	45%	100%
Total	40	100%	

Nota. La tabla presenta los resultados de la pregunta 13.

Figura 20. Carta de control interno es un instrumento indispensable



Nota. La tabla presenta los resultados de la pregunta 13.

Interpretación:

De los 40 auditores encuestados, el 45% responden estar totalmente de acuerdo, 30% de acuerdo, 18% en desacuerdo y el 8% totalmente en desacuerdo. Los resultados reflejan que la mayoría de los auditores considera a la carta de control interno como un instrumento indispensable para comunicar a la gerencia las deficiencias detectadas. Esto evidencia que la mayor parte de los profesionales reconoce el valor de este documento como medio de retroalimentación y mejora organizacional. Sin embargo, un 25% manifestó desacuerdo total o parcial, lo que indica que aún

existe una proporción relevante de auditores que no le otorga la misma importancia, lo cual puede limitar la efectividad del proceso de auditoría y la capacidad de la gerencia para implementar acciones correctivas.

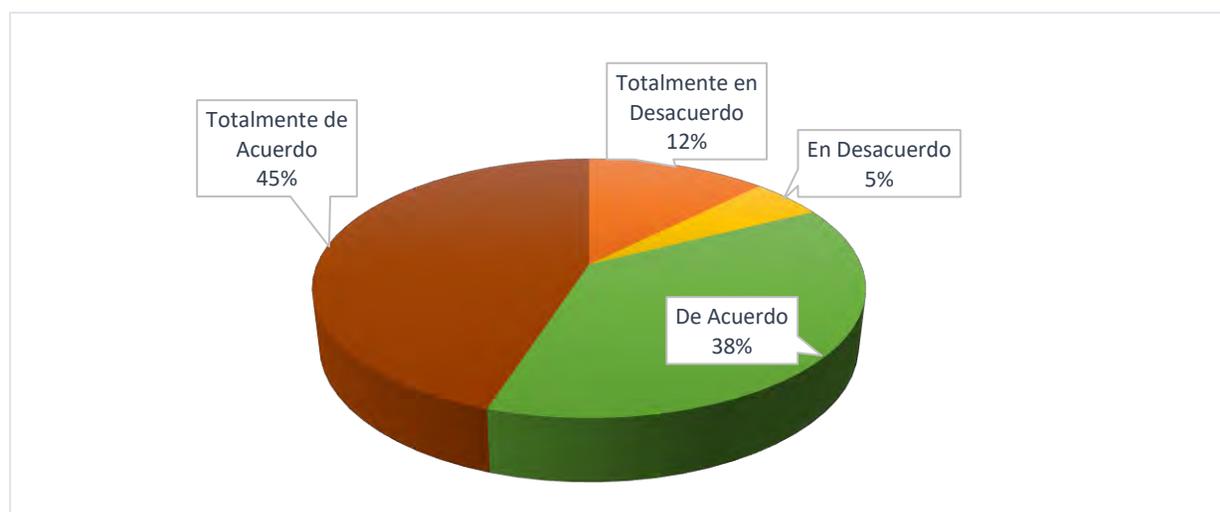
Ítems 14. ¿Cree usted que una carta de control interno clara y detallada contribuye a la mejora continua de los procesos internos de la empresa?

Tabla 27. Carta de control interno contribuye a la mejora continua de los procesos internos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Totalmente en Desacuerdo	5	13%	13%
En Desacuerdo	2	5%	18%
De Acuerdo	15	38%	55%
Totalmente de Acuerdo	18	45%	100%
Total	40	100%	

Nota. La tabla presenta los resultados de la pregunta 14.

Figura 21. Carta de control interno contribuye a la mejora continua de los procesos internos



Nota. La tabla presenta los resultados de la pregunta 14.

Interpretación:

De los 40 auditores encuestados, el 45% responden estar totalmente de acuerdo, 38% de acuerdo, 13% totalmente en desacuerdo y el 5% en desacuerdo. Los resultados que la mayoría de los auditores considera que una carta de control interno clara y detallada contribuye efectivamente

a la mejora continua de los procesos internos de la empresa. Este consenso refleja que los profesionales reconocen el valor práctico de este documento como herramienta de retroalimentación para fortalecer los controles y fomentar la eficiencia organizacional. Sin embargo, un 18% expresó desacuerdo total o parcial, lo que evidencia que aún existe un grupo minoritario que no percibe la carta de control interno con el mismo nivel de utilidad, lo cual podría limitar su aprovechamiento como mecanismo de mejora.

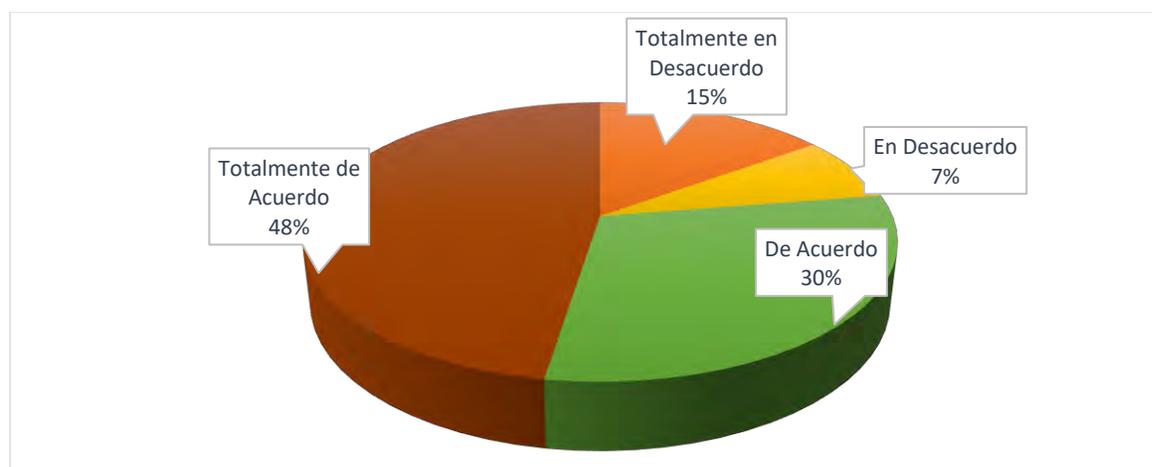
Ítems 15. ¿Estima que la omisión o elaboración deficiente de la carta de control interno limita la efectividad de la auditoría financiera?

Tabla 28. Elaboración deficiente de carta de control interno limita la efectividad de la auditoría financiera

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Totalmente en Desacuerdo	6	15%	15%
En Desacuerdo	3	8%	23%
De Acuerdo	12	30%	53%
Totalmente de Acuerdo	19	48%	100%
Total	40	100%	

Nota. La tabla presenta los resultados de la pregunta 15.

Figura 22. Elaboración deficiente de carta de control interno limita la efectividad de la auditoría financiera



Nota. La tabla presenta los resultados de la pregunta 15.

Interpretación:

De los 40 auditores encuestados, el 48% responden estar totalmente de acuerdo, 30% de acuerdo, 15% totalmente en desacuerdo y el 8% en desacuerdo. Los resultados evidencian que la mayoría de los auditores considera que la omisión o una elaboración deficiente de la carta de control interno limita la efectividad de la auditoría financiera. Este consenso refleja que los profesionales son conscientes de que dicho documento constituye un insumo clave para comunicar las deficiencias detectadas y orientar acciones correctivas en la gestión de la empresa. Sin embargo, un 23% expresó desacuerdo total o parcial, lo que indica que existe un grupo de auditores que no percibe la misma relevancia, lo cual podría derivar en una subvaloración del papel de la carta de control interno dentro del proceso de auditoría.

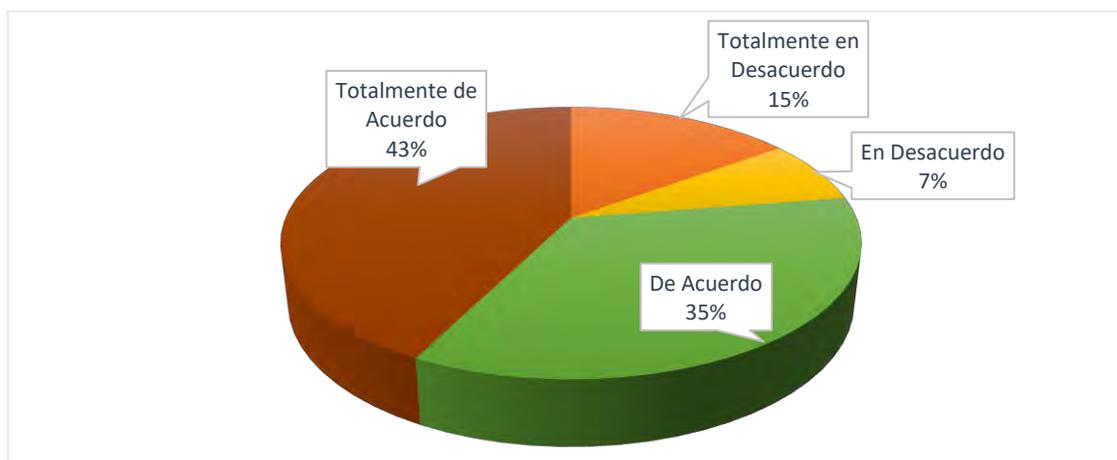
Ítems 16. ¿Considera necesario emitir un reporte de deficiencias significativas para documentar las deficiencias relevantes del proceso de auditoría?

Tabla 29. Emisión de un reporte de deficiencias significativas

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Totalmente en Desacuerdo	6	15%	15%
En Desacuerdo	3	8%	23%
De Acuerdo	14	35%	58%
Totalmente de Acuerdo	17	43%	100%
Total	40	100%	

Nota. La tabla presenta los resultados de la pregunta 16.

Figura 23. Emisión de un reporte de deficiencias significativas



Nota. La tabla presenta los resultados de la pregunta 16.

Interpretación:

De los 40 auditores encuestados, el 43% responden estar totalmente de acuerdo, 35% de acuerdo, 15% totalmente en desacuerdo y el 8% en desacuerdo. Los resultados muestran que la mayoría de los auditores considera necesario emitir un reporte de deficiencias significativas para documentar los hallazgos relevantes del proceso de auditoría. Este resultado evidencia que los profesionales reconocen el valor de este informe como un mecanismo esencial para dar soporte técnico a la auditoría y generar insumos útiles para la gestión empresarial. No obstante, un 23% manifestó desacuerdo total o parcial, lo que refleja que todavía existe un grupo minoritario que no le asigna la debida importancia, lo cual puede limitar la transparencia del proceso y reducir el impacto de la auditoría como herramienta de mejora continua.

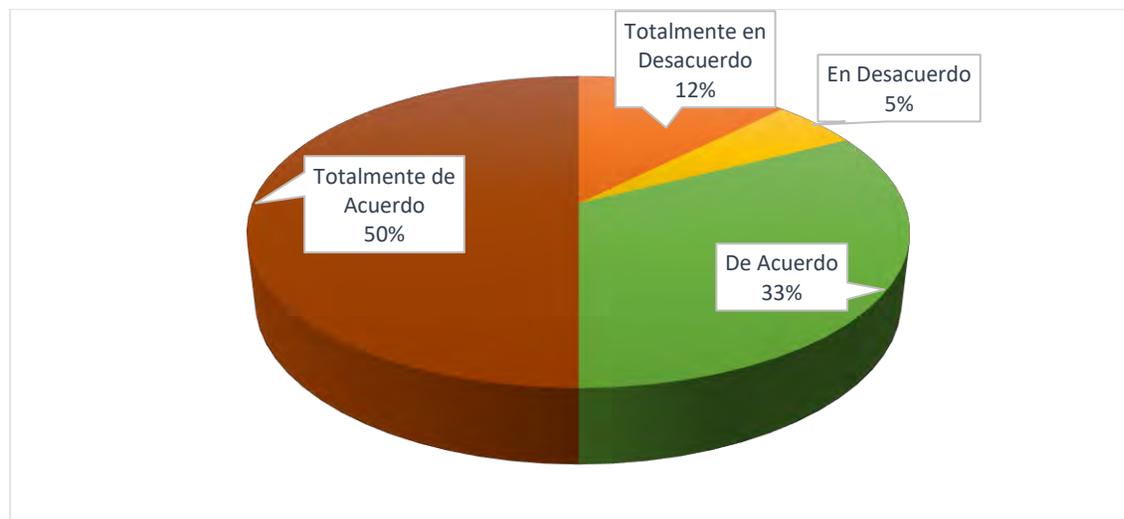
Ítems 17. ¿Cree usted que la calidad y precisión del reporte de deficiencias influye en la credibilidad de la opinión del auditor?

Tabla 30. Reporte de deficiencias influye en la credibilidad de la opinión del auditor

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Totalmente en Desacuerdo	5	13%	13%
En Desacuerdo	2	5%	18%
De Acuerdo	13	33%	50%
Totalmente de Acuerdo	20	50%	100%
Total	40	100%	

Nota. La tabla presenta los resultados de la pregunta 17.

Figura 24. Reporte de deficiencias influye en la credibilidad de la opinión del auditor



Nota. La tabla presenta los resultados de la pregunta 17.

Interpretación:

De los 40 auditores encuestados, el 50% responden estar totalmente de acuerdo, 33% de acuerdo, 13% totalmente en desacuerdo y el 5% en desacuerdo. Los resultados reflejan que la mayoría de los auditores reconoce que la calidad y precisión del reporte de deficiencias influye directamente en la credibilidad de la opinión del auditor. Esto pone en evidencia que los profesionales son conscientes de que un reporte bien fundamentado y técnicamente sólido respalda

la confianza en el dictamen emitido. Sin embargo, un 18% expresó desacuerdo total o parcial, lo que revela que aún existe un grupo de auditores que no percibe con la misma claridad esta relación, lo cual podría debilitar la valoración de la importancia de este documento en la práctica.

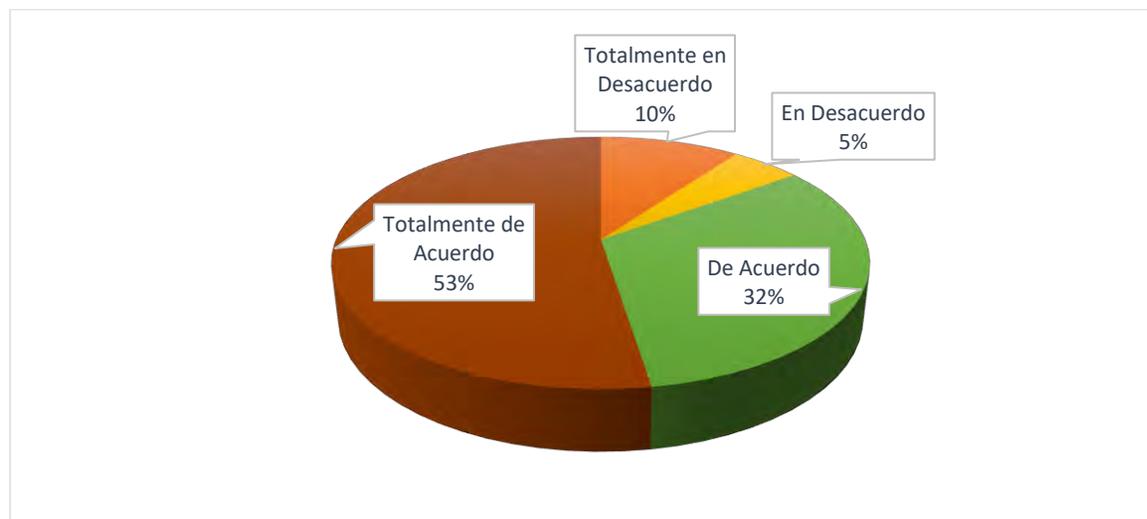
Ítems 18. ¿Estima que un reporte de deficiencias incompleto o inadecuado compromete la utilidad del informe de auditoría financiera para la toma de decisiones?

Tabla 31. Reporte de deficiencias incompleto o inadecuado compromete la utilidad del informe de auditoría

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Totalmente en Desacuerdo	4	10%	10%
En Desacuerdo	2	5%	15%
De Acuerdo	13	33%	48%
Totalmente de Acuerdo	21	53%	100%
Total	40	100%	

Nota. La tabla presenta los resultados de la pregunta 18.

Tabla 32. Reporte de deficiencias incompleto o inadecuado compromete la utilidad del informe de auditoría



Nota. La tabla presenta los resultados de la pregunta 18.

Interpretación:

De los 40 auditores encuestados, el 53% responden estar totalmente de acuerdo, 33% de acuerdo, 10% totalmente en desacuerdo y el 5% en desacuerdo. Los resultados reflejan que la mayoría de los auditores reconoce que la calidad y precisión del reporte de deficiencias influye directamente en la credibilidad de la opinión del auditor. Esto pone en evidencia que los profesionales son conscientes de que un reporte bien fundamentado y técnicamente sólido respalda la confianza en el dictamen emitido. Sin embargo, un 18% expresó desacuerdo total o parcial, lo que revela que aún existe un grupo de auditores que no percibe con la misma claridad esta relación, lo cual podría debilitar la valoración de la importancia de este documento en la práctica.

5.1.4 Prueba de hipótesis

Prueba de normalidad

H₀: Los datos tienen distribución normal

H₁: Los datos no tienen distribución normal

Tabla33:

Prueba de normalidad

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Materialidad de Planificación	0.75	40	0.000
Conocimiento de la empresa y su entorno	0.61	40	0.000
Evaluación del control interno	0.69	40	0.000
Identificación y valoración de los riesgos significativos	0.73	40	0.000
Informe de Auditoría Financiera	0.67	40	0.000
Dictamen modificado	0.61	40	0.000
Carta de control interno	0.64	40	0.000
Reporte de Deficiencias significativas	0.77	40	0.000

Nota: El cuadro representa los rangos del alfa de Cronbach por variables y dimensiones

Interpretación:

A partir del análisis de normalidad presentado en la tabla anterior, se observa la relación entre los grados de libertad (gl) y el número total de participantes considerados en la muestra de este estudio. Para verificar la distribución de los datos se empleó la prueba estadística de Shapiro-Wilk, reconocida por su efectividad en muestras pequeñas y medianas, cuyo propósito es determinar si los valores analizados se ajustan a una distribución normal. Al examinar el nivel de significancia (sig.), se obtuvo un resultado menor a 0.05, lo que indica que los datos no cumplen con el supuesto de normalidad, clasificándose por tanto como no paramétricos. Ante este escenario, y con el fin de garantizar la validez de las hipótesis de investigación, se optó por utilizar la prueba no paramétrica Tau_b de Kendall, especialmente apropiada para analizar relaciones entre variables de naturaleza ordinal. Esta técnica ofrece la ventaja de medir con mayor precisión el grado de asociación y concordancia entre dichas variables, permitiendo extraer conclusiones más consistentes y adecuadas al tipo de información disponible.

Prueba de hipótesis general

H1: La materialidad de planificación incide significativamente en la elaboración del informe de auditoría financiera de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., Provincia de Espinar – Cusco, periodo 2022.

H0: La materialidad de planificación NO incide significativamente en la elaboración del informe de auditoría financiera de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., Provincia de Espinar – Cusco, periodo 2022.

Tabla 34. Prueba de hipótesis general

			Materialidad de planificación	Informe de auditoría financiera
Tau_b de Kendall	Materialidad de planificación	Coefficiente de correlación	1.000	0.779
		Sig. (bilateral)		0.000
		N	40	40
	Informe de auditoría financiera	Coefficiente de correlación	0.000	1.000
		Sig. (bilateral)	0.779	
		N	40	40

Nota: El cuadro representa la prueba de hipótesis general

Interpretación:

Para validar la prueba de hipótesis general se realizó un análisis exhaustivo mediante la prueba no paramétrica Tau_b de Kendall, examen que reveló la existencia de una correlación positiva y significativa entre la materialidad de planificación y el informe de auditoría financiera de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., Provincia de Espinar – Cusco, periodo 2022. El coeficiente de correlación obtenido fue de 0.779 con un valor de significancia de 0.000, inferior al nivel de 0.05, lo que evidenció que la relación no es producto del azar. En ese sentido, se rechaza la hipótesis nula (H0) y se acepta la hipótesis alternativa (H1), concluyendo que el adecuado cálculo del importe de la materialidad de planificación incide significativamente en la correcta emisión del informe de auditoría financiera.

Prueba de la Hipótesis específica 1

H1: La materialidad de planificación incide significativamente en la emisión del dictamen modificado de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., Provincia de Espinar – Cusco, periodo 2022.

H0: La materialidad de planificación no incide significativamente en la emisión del dictamen modificado de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., Provincia de Espinar – Cusco, periodo 2022.

Tabla 35. Prueba de hipótesis específica 1

			Materialidad de planificación	Dictamen modificado
Tau_b de Kendall	Materialidad de planificación	Coefficiente de correlación	1.000	0.831
		Sig. (bilateral)		0.000
		N	40	40
	Dictamen modificado	Coefficiente de correlación	0.831	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	40	40

Nota: El cuadro representa la prueba de hipótesis específica 1

Interpretación:

Para validar la prueba de hipótesis específica 1 se realizó un análisis exhaustivo mediante la prueba no paramétrica Tau_b de Kendall, examen que reveló la existencia de una correlación positiva y significativa entre la materialidad de planificación y el dictamen modificado de la empresa y su entorno de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., Provincia de Espinar – Cusco, periodo 2022. El coeficiente de correlación obtenido fue de 0.831 con un valor de significancia de 0.000, inferior al nivel de 0.05, lo que evidenció que la relación no es producto del azar. En ese sentido, se rechaza la hipótesis nula (H0) y se acepta la hipótesis alternativa (H1),

concluyendo que el adecuado cálculo del importe de la materialidad de planificación incide significativamente en la correcta emisión del dictamen modificado en el proceso de la auditoría.

Prueba de la Hipótesis específica 2

H1: La materialidad de planificación incide significativamente en la elaboración de la carta de control interno de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., Provincia de Espinar – Cusco, periodo 2022.

H0: La materialidad de planificación no incide significativamente en la elaboración de la carta de control interno de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., Provincia de Espinar – Cusco, periodo 2022.

Tabla 36. Prueba de hipótesis específica 2

		Materialidad de planificación	Carta de control interno
Tau_b de Kendall	Materialidad de planificación	Coefficiente de correlación	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000
		N	40
	Carta de control interno	Coefficiente de correlación	0.801
		Sig. (bilateral)	0.000
		N	40

Nota: El cuadro representa la prueba de hipótesis específica 2

Interpretación:

Para validar la prueba de hipótesis específica 2 se realizó un análisis exhaustivo mediante la prueba no paramétrica Tau_b de Kendall, examen que reveló la existencia de una correlación positiva y significativa entre la materialidad de planificación y la carta de control interno de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., Provincia de Espinar – Cusco, periodo 2022. El coeficiente de correlación obtenido fue de 0.801 con un valor de significancia de 0.000, inferior al nivel de 0.05, lo que evidenció que la relación no es producto del azar. En ese sentido, se rechaza

la hipótesis nula (H0) y se acepta la hipótesis alternativa (H1), concluyendo que el adecuado cálculo del importe de la materialidad de planificación incide significativamente en la correcta y oportuna emisión del documento denominado carta de control interno.

Prueba de la Hipótesis específica 3

H1: La materialidad de planificación incide significativamente en la elaboración del reporte de las deficiencias significativas de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., Provincia de Espinar – Cusco, periodo 2022.

H0: La materialidad de planificación no incide significativamente en la elaboración del informe de las deficiencias significativas de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., Provincia de Espinar – Cusco, periodo 2022.

Tabla 37. Prueba de hipótesis específica 3

			Materialidad de planificación	Reporte de deficiencias significativas
Tau_b de Kendall	Materialidad de planificación	Coefficiente de correlación	1.000	0.752
		Sig. (bilateral)		0.000
	Reporte de deficiencias significativas	N	40	40
		Coefficiente de correlación	0.752	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	40	40

Nota: El cuadro representa la prueba de hipótesis específica 3

Interpretación:

Para validar la prueba de hipótesis específica 3 se realizó un análisis exhaustivo mediante la prueba no paramétrica Tau_b de Kendall, examen que reveló la existencia de una correlación positiva y significativa entre la materialidad de planificación y el reporte de deficiencias significativas de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., Provincia de Espinar –

Cusco, periodo 2022. El coeficiente de correlación obtenido fue de 0.752 con un valor de significancia de 0.000, inferior al nivel de 0.05, lo que evidenció que la relación no es producto del azar. En ese sentido, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alternativa (H_1), concluyendo que el adecuado cálculo del importe de la materialidad de planificación incide significativamente en la elaboración acertada del reporte de deficiencias significativas que son evidencia del dictamen modificado.

5.1.5. Discusión de resultados

Los resultados obtenidos en la presente investigación demuestran que la materialidad de planificación incide de manera significativa en la elaboración del informe de auditoría financiera de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., hallazgo que guarda estrecha relación con los antecedentes revisados tanto a nivel internacional, nacional como local.

En el plano internacional, Quintero (2016) señala que la materialidad constituye un eje transversal en la auditoría financiera, cuya determinación debe considerar criterios cuantitativos y cualitativos ajustados al contexto de cada entidad. Este planteamiento se ve respaldado en los resultados del presente estudio, donde el análisis inferencial mediante la prueba Tau-b de Kendall arrojó un coeficiente de correlación de 0.779, confirmando que la materialidad de planificación es un elemento determinante para la solidez técnica del informe de auditoría. Así, se coincide con la autora en que la materialidad es un concepto dinámico y contextual, pues su adecuada aplicación permite identificar riesgos relevantes y fundamentar la opinión del auditor.

En cuanto a los antecedentes nacionales, Bardales (2017) evidenció que el planeamiento de la auditoría financiera se relaciona directamente con los informes emitidos, alcanzando una correlación significativa de 0.72 mediante Spearman. De manera semejante, los resultados de esta investigación demuestran que la planificación —representada aquí por la materialidad— guarda

una relación elevada con el informe de auditoría (0.779), lo que confirma que una auditoría bien planificada genera informes de mayor calidad y utilidad. Asimismo, Añanca (2019) resaltó que los riesgos de auditoría influyen directamente en la calidad de los informes, lo cual se relaciona con la hipótesis específica 3 del presente trabajo, donde se halló un coeficiente de 0.752 entre la materialidad de planificación y la elaboración del informe de deficiencias significativas. Esto refuerza la idea de que la valoración adecuada de los riesgos materiales es indispensable para garantizar informes confiables. Por su parte, Cabrera y Gonzales (2020) destacaron la importancia del planeamiento para mejorar procesos críticos dentro de la empresa, lo que coincide con la evidencia hallada en esta investigación al comprobar que la materialidad de planificación también incide significativamente en la emisión de dictámenes modificados (0.831) y en la carta de control interno (0.801).

Finalmente, en los antecedentes locales, Janqui (2021) encontró que la materialidad de planificación influye en la elaboración del informe de auditoría financiera en una cooperativa de Cusco. Este hallazgo local respalda de manera directa los resultados del presente estudio, que evidencian una relación positiva y elevada entre ambas variables en la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A.. En ese sentido, puede afirmarse que tanto en el contexto local como en el nacional e internacional, la adecuada determinación de la materialidad de planificación es reconocida como un factor decisivo para la calidad de los informes de auditoría.

En síntesis, la discusión de los resultados permite confirmar que las hipótesis planteadas se sostienen empíricamente: la hipótesis general obtuvo una correlación de 0.779, mientras que las hipótesis específicas alcanzaron correlaciones de 0.831, 0.801 y 0.752, todas con valores de significancia de 0.000. Estos hallazgos no solo confirman lo señalado en los antecedentes revisados, sino que además reafirman la necesidad de aplicar la materialidad de planificación como

herramienta fundamental en la auditoría financiera, asegurando la transparencia, objetividad y credibilidad de los informes emitidos.

CONCLUSIONES

- Se concluye que la materialidad de planificación incide de manera significativa en la elaboración del informe de auditoría financiera de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., en la Provincia de Espinar - Cusco, durante el periodo 2022. Esta afirmación se sustenta en los resultados obtenidos a través del análisis inferencial con la prueba Tau-b de Kendall, la cual arrojó un valor de significancia bilateral de 0.000 y un coeficiente de correlación de 0.779, lo que evidencia una relación positiva y elevada entre ambas variables. Dichos hallazgos confirman que el adecuado cálculo de la materialidad de planificación, sustentado en criterios como el conocimiento de la empresa y su entorno, la evaluación del control interno y la valoración de los riesgos significativos, constituye un elemento esencial para garantizar la solidez técnica, la confiabilidad y la pertinencia del informe de auditoría financiera.
- Se concluye que la materialidad de planificación incide de manera significativa en la emisión del dictamen modificado de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., en la Provincia de Espinar - Cusco, durante el periodo 2022. El análisis inferencial mediante la prueba Tau-b de Kendall arrojó un coeficiente de correlación de 0.831, acompañado de un valor de significancia bilateral de 0.000, lo cual evidencia una relación positiva y elevada entre ambas variables. Estos resultados demuestran que un cálculo riguroso de la materialidad de planificación constituye un factor determinante para sustentar técnicamente la emisión de dictámenes modificados ya sea con salvedades, adverso o con abstención de opinión, reforzando así la transparencia, la objetividad y la credibilidad del proceso de auditoría financiera.

- Se concluye que la materialidad de planificación incide de manera significativa en la elaboración de la carta de control interno de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., en la Provincia de Espinar - Cusco, durante el periodo 2022. El análisis inferencial realizado mediante la prueba Tau-b de Kendall evidenció un coeficiente de correlación de 0.801 y un valor de significancia bilateral de 0.000, lo cual confirma la existencia de una relación positiva y elevada entre ambas variables. Este resultado demuestra que la adecuada determinación de la materialidad de planificación permite identificar con mayor precisión las deficiencias relevantes en los sistemas de control, lo que se traduce en la elaboración de cartas de control interno más sólidas, útiles y orientadas a fortalecer la gestión organizacional y la transparencia en los procesos financieros.

- Se concluye que la materialidad de planificación incide significativamente en la elaboración del reporte de deficiencias significativas de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., en la Provincia de Espinar – Cusco, durante el periodo 2022. El análisis inferencial mediante la prueba Tau-b de Kendall arrojó un coeficiente de correlación de 0.752 con un valor de significancia bilateral de 0.000, lo que evidencia una relación positiva y elevada entre ambas variables. Este resultado confirma que una adecuada determinación de la materialidad de planificación permite identificar y documentar con mayor precisión las deficiencias relevantes en los procesos financieros y de control, fortaleciendo así la utilidad del informe como herramienta de retroalimentación para la gerencia y contribuyendo a la transparencia y confiabilidad de la auditoría financiera.

RECOMENDACIÓN

- Se recomienda a la Gerencia General de la Empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A. fortalecer los procesos relacionados con la determinación de la materialidad de planificación, asegurando que se consideren de manera sistemática factores como el conocimiento del entorno empresarial, la evaluación del control interno y la identificación de riesgos significativos. Asimismo, se sugiere a los auditores aplicar con rigor estos criterios en sus procedimientos de auditoría, pues los resultados evidencian que una adecuada materialidad de planificación incide directamente en la solidez y confiabilidad del informe de auditoría financiera.
- Se recomienda a la Gerencia General de la Empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A. proporcionar toda la información necesaria y oportuna que permita a los auditores evaluar correctamente la materialidad de planificación, lo cual respalda la emisión de dictámenes modificados con fundamento técnico. De igual modo, se sugiere a los auditores aplicar de manera estricta las Normas Internacionales de Auditoría (NIA 705), sustentando las opiniones modificadas en evidencia suficiente y pertinente, dado que el análisis inferencial reveló una correlación positiva y elevada entre la materialidad y la emisión de este tipo de dictámenes.
- Se recomienda a la Gerencia General de la Empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A. tomar en cuenta los hallazgos relacionados con el control interno y dar respuesta efectiva a las deficiencias señaladas en la carta de control interno, considerando que la materialidad de planificación es un insumo fundamental para su elaboración. A los auditores, se les sugiere priorizar la identificación de deficiencias relevantes y reflejarlas de manera clara y objetiva en

la carta, con el fin de aportar valor agregado al proceso de gestión empresarial y garantizar transparencia en la auditoría.

- Se recomienda a la Gerencia General de la Empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A. implementar mecanismos de mejora continua a partir de los informes de deficiencias significativas, garantizando la corrección de los riesgos detectados en los procesos financieros y administrativos. Asimismo, se sugiere a los auditores elaborar estos informes con el mayor nivel de detalle y precisión posible, en consonancia con la materialidad de planificación, ya que los resultados de la investigación muestran que su adecuada aplicación incide directamente en la calidad de los reportes y en la credibilidad del dictamen final.

BIBLIOGRAFÍA

- Añanca Cotrado, A. A. (2019). Riesgos de auditoría y su incidencia en la calidad de informes de auditoría en el nuevo Hotel Plaza El Carmen, Tacna. Año 2017. [Tesis de Pregrado, Universidad Alas Peruanas]. Tacna: Repositorio Institucional. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12990/3580>
- Bardales Pinedo, O. (2017). Planeamiento de la auditoría financiera y los informes en las empresas comercializadoras de energía eléctrica del Estado - 2015. [Tesis posgrado, Universidad Privada Norbert Wiener]. Lima: Repositori Institucional. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.13053/1371>
- Cabrera Burga, J., & Gonzales Fiestas , K. (2020). Planeamiento de auditoría de las cuentas por cobrar, para mejorar la gestión de cobranza del Molino los Ángeles S.R.L. [Tesis de pregrado, Universidad Cesar Vallejo]. Chiclayo: Repositorio Institucional. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12692/53933>
- Celis, D. H. (2019). LA AUDITORÍA FINANCIERA Y LA TOMA DE DECISIONES EN LAS MEDIANAS EMPRESAS DEL EMPORIO COMERCIAL GAMARRA DE LIMA METROPOLITANA. Lima.
- De Armas, R. (2008). Auditoría de Gestión, conceptos y métodos. La Habana: Editorial Félix Varela.
- Escobar, X. M. (2015). Gabinete de Auditoria Financiera. La Paz - Bolivia.
- Galvez, J. M. (24 de setiembre de 2019). es.slideshare.net. Obtenido de es.slideshare.net: <https://es.slideshare.net/jhovanamalcalgalvez/caracteristicas-de-la-auditoria-financiera>

- Janqui Esquivel, O. (2021). Efecto de la materialidad de planificación en la elaboración del informe de auditoría financiera. caso: Cooperativa de Ahorro y Crédito Juan XXIII Ltda 508 año 2018. [Tesis de posgrado, Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco]. Cusco: Repositorio Institucional. Obtenido de <http://hdl.handle.net/20.500.12918/6020>
- Quintero Bazán, M. E. (2016). Materialidad en auditoría desde la doctrina de los tres géneros de materialidad. [Posgrado, Universidad de los Angeles - Venezuela]. Mérida: Repositorio Institucional. doi:<https://doi.org/10.21501/2500-669X.2158>
- RMS Perú. (9 de Diciembre de 2019). RMS Perú. Obtenido de ¿Qué se hace en la auditoría financiera?: <https://www.rsm.global/peru/es/aportes/blog-rsm-peru/que-se-hace-en-la-auditoria-financiera>
- Rodríguez, D. M. (2017). Auditoría Financiera y Contable. Bogotá.
- Sosa Mora, E. (2019). Una propuesta metodológica para establecer niveles de materialidad en respuesta a los riesgos de errores importantes en los estados financieros. Escuela de Administración de Empresas del Tecnológico de Costa Rica. Obtenido de <https://www.scielo.sa.cr>

Anexo 1. Matriz de Consistencia

Título: “INCIDENCIA DE LA MATERIALIDAD DE PLANIFICACIÓN EN EL INFORME DE AUDITORIA FINANCIERA DE LA EMPRESA MAQUINARIA Y SERVICIOS ALTO HUARCA S.A., PROVINCIA DE ESPINAR – CUSCO, 2022”

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES Y DIMENSIONES	POBLACIÓN Y MUESTRA	METODOLOGÍA
<p><u>PROBLEMA GENERAL</u></p> <p>¿Cómo la materialidad de planificación incide en la elaboración del informe de auditoría financiera de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., Provincia de Espinar – Cusco, periodo 2022?</p>	<p><u>OBJETIVO GENERAL</u></p> <p>Determinar la incidencia de la materialidad de planificación en la elaboración del informe de auditoría financiera de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., Provincia de Espinar – Cusco, periodo 2022.</p>	<p><u>HIPÓTESIS GENERAL</u></p> <p>La materialidad de planificación incide significativamente en la elaboración del informe de auditoría financiera de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., Provincia de Espinar – Cusco, periodo 2022.</p>	<p><u>VARIABLE INDEPENDIENTE</u></p> <p>MATERIALIDAD DE PLANIFICACIÓN</p> <p><u>DIMENSIONES</u></p> <p>- Conocimiento de la empresa y su entorno</p> <p>- Evaluación del control interno</p> <p>- Identificación y valoración de los riesgos significativos</p> <p><u>VARIABLE DEPENDIENTE</u></p>	<p><u>POBLACIÓN</u></p> <p>La población estuvo compuesta por los auditores que participaron directamente en la auditoría financiera de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., y por los auditores independientes habilitados por el Colegio de Contadores Públicos del Cusco.</p> <p><u>MUESTRA</u></p>	<p><u>TIPO DE INVESTIGACIÓN</u></p> <p>El presente estudio presenta un tipo de investigación APLICADA</p> <p><u>ALCANCE DE LA INVESTIGACIÓN</u></p> <p>El alcance es el resultado que se espera obtener del estudio, según este concepto la presente investigación es de alcance CORRELACIONAL</p> <p><u>DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN</u></p>
<u>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</u>	<u>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</u>	<u>HIPÓTESIS ESPECÍFICOS</u>			

<p>1) ¿Cómo la materialidad de planificación incide en la emisión del dictamen modificado de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., Provincia de Espinar – Cusco, periodo 2022?</p> <p>2) ¿Cómo la materialidad de planificación incide en la elaboración de la carta de control interno de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., Provincia de Espinar –</p>	<p>1) Determinar la incidencia de la materialidad de planificación en la emisión del dictamen modificado de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., Provincia de Espinar – Cusco, periodo 2022.</p> <p>2) Determinar la incidencia de la materialidad de planificación en la elaboración de la carta de control interno de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., Provincia de</p>	<p>1) La materialidad de planificación incide significativamente en la emisión del dictamen modificado de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., Provincia de Espinar – Cusco, periodo 2022.</p> <p>2) La materialidad de planificación incide significativamente en la elaboración de la carta de control interno de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., Provincia de</p>	<p>INFORME DE AUDITORÍA FINANCIERA</p> <p><u>DIMENSIONES</u></p> <p>- Dictamen modificado - Carta de control interno - Reporte de Deficiencias significativas</p>	<p>La muestra está conformada por 40 auditores.</p>	<p>El diseño empleado en el presente trabajo de investigación es NO EXPERIMENTAL</p>
---	---	---	--	---	--

<p>Cusco, periodo 2022?</p> <p>3) ¿Cómo la materialidad de planificación incide en la elaboración del reporte de las deficiencias significativas de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., Provincia de Espinar - Cusco, periodo 2022?</p>	<p>Espinar – Cusco, periodo 2022.</p> <p>3) Determinar la incidencia de la materialidad de planificación en la elaboración del reporte de las deficiencias significativas de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., Provincia de Espinar – Cusco, periodo 2022.</p>	<p>Espinar – Cusco, periodo 2022.</p> <p>3) La materialidad de planificación incide significativamente en la elaboración del reporte de las deficiencias significativas de la empresa Maquinaria y Servicios Alto Huarca S.A., Provincia de Espinar – Cusco, periodo 2022.</p>			
---	--	--	--	--	--

Anexo 2. Instrumento de recolección de información

La presente encuesta tiene como propósito obtener información referente al tema “INCIDENCIA DE LA MATERIALIDAD DE PLANIFICACIÓN EN EL INFORME DE AUDITORIA FINANCIERA DE LA EMPRESA MAQUINARIA Y SERVICIOS ALTO HUARCA S.A., PROVINCIA DE ESPINAR – CUSCO, 2022”. Se le solicita responder con la mayor sinceridad del caso.

Ítems 01. ¿Considera necesario conocer la estructura organizativa, las operaciones y los procesos clave de la empresa en el desarrollo de una auditoría financiera?

Alternativas	Respuesta
Totalmente en Desacuerdo	
En Desacuerdo	
De Acuerdo	
Totalmente de Acuerdo	

Ítem 02. ¿Considera necesario conocer los factores económicos, legales y sectoriales que inciden en la empresa durante el proceso de auditoría financiera?

Alternativas	Respuesta
Totalmente en Desacuerdo	
En Desacuerdo	
De Acuerdo	
Totalmente de Acuerdo	

Ítems 3. ¿Cree usted que el conocimiento del entorno competitivo y de mercado de la empresa contribuye a determinar con mayor precisión la materialidad de planificación?

Alternativas	Respuesta
Totalmente en Desacuerdo	
En Desacuerdo	
De Acuerdo	
Totalmente de Acuerdo	

Ítems 4. ¿Considera que la revisión del control interno es fundamental para determinar los riesgos de incorrección material en los estados financieros?

Alternativas	Respuesta
Totalmente en Desacuerdo	
En Desacuerdo	
De Acuerdo	
Totalmente de Acuerdo	

Ítems 5. ¿Estima usted que una adecuada evaluación del control interno permite calcular de manera más precisa la materialidad de planificación?

Alternativas	Respuesta
Totalmente en Desacuerdo	
En Desacuerdo	
De Acuerdo	
Totalmente de Acuerdo	

Ítems 6. ¿Cree que la identificación de debilidades en los procesos de control interno aporta información relevante para la planificación de la auditoría financiera?

Alternativas	Respuesta
Totalmente en Desacuerdo	
En Desacuerdo	
De Acuerdo	
Totalmente de Acuerdo	

Ítems 7. ¿Considera necesario identificar los riesgos significativos que puedan afectar la razonabilidad de los estados financieros?

Alternativas	Respuesta
Totalmente en Desacuerdo	
En Desacuerdo	
De Acuerdo	
Totalmente de Acuerdo	

Ítems 8. ¿Cree usted que valorar de manera adecuada los riesgos materiales permite optimizar la planificación y alcance de la auditoría financiera?

Alternativas	Respuesta
Totalmente en Desacuerdo	
En Desacuerdo	
De Acuerdo	
Totalmente de Acuerdo	

Ítems 9. ¿Estima que la omisión o subestimación de riesgos significativos compromete la calidad del dictamen de auditoría?

Alternativas	Respuesta
Totalmente en Desacuerdo	
En Desacuerdo	
De Acuerdo	
Totalmente de Acuerdo	

Ítems 10. ¿Considera necesario emitir un dictamen modificado cuando se identifican deficiencias materiales en los estados financieros?

Alternativas	Respuesta
Totalmente en Desacuerdo	
En Desacuerdo	
De Acuerdo	
Totalmente de Acuerdo	

Ítems 11. ¿Cree usted que un dictamen modificado refuerza la transparencia y confiabilidad de la información presentada a los usuarios?

Alternativas	Respuesta
Totalmente en Desacuerdo	
En Desacuerdo	
De Acuerdo	
Totalmente de Acuerdo	

Ítems 12. ¿Considera que el adecuado cálculo de la materialidad de planificación es determinante para sustentar la emisión de un dictamen con salvedades, adverso o abstención de opinión?

Alternativas	Respuesta
Totalmente en Desacuerdo	
En Desacuerdo	
De Acuerdo	
Totalmente de Acuerdo	

Ítems 13. ¿Considera que la carta de control interno es un instrumento indispensable para comunicar a la gerencia las deficiencias detectadas?

Alternativas	Respuesta
Totalmente en Desacuerdo	
En Desacuerdo	
De Acuerdo	
Totalmente de Acuerdo	

Ítems 14. ¿Cree usted que una carta de control interno clara y detallada contribuye a la mejora continua de los procesos internos de la empresa?

Alternativas	Respuesta
Totalmente en Desacuerdo	
En Desacuerdo	
De Acuerdo	
Totalmente de Acuerdo	

Ítems 15. ¿Estima que la omisión o elaboración deficiente de la carta de control interno limita la efectividad de la auditoría financiera?

Alternativas	Respuesta
Totalmente en Desacuerdo	
En Desacuerdo	
De Acuerdo	
Totalmente de Acuerdo	

Ítems 16. ¿Considera necesario emitir un reporte de deficiencias significativas para documentar las deficiencias relevantes del proceso de auditoría?

Alternativas	Respuesta
Totalmente en Desacuerdo	
En Desacuerdo	
De Acuerdo	
Totalmente de Acuerdo	

Ítems 17. ¿Cree usted que la calidad y precisión del reporte de deficiencias influye en la credibilidad de la opinión del auditor?

Alternativas	Respuesta
Totalmente en Desacuerdo	
En Desacuerdo	
De Acuerdo	
Totalmente de Acuerdo	

Ítems 18. ¿Estima que un reporte de deficiencias incompleto o inadecuado compromete la utilidad del informe de auditoría financiera para la toma de decisiones?

Alternativas	Respuesta
Totalmente en Desacuerdo	
En Desacuerdo	
De Acuerdo	
Totalmente de Acuerdo	