

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO

FACULTAD DE ADMINISTRACIÓN Y TURISMO

ESCUELA PROFESIONAL DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS



TESIS

**RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA DESDE LA
PERSPECTIVA DE LOS DOCENTES Y ESTUDIANTES DE LA
UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL
CUSCO – 2022**

PRESENTADA POR:

Bach. DANIEL ALVAREZ MEJIA

Bach. RUTH JESSICA CHOQUEHUANCA CHAMPI

**PARA OPTAR AL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADO(A) EN ADMINISTRACIÓN**

ASESOR:

Dr. HERMÓGENES JANQUI GUZMÁN

CUSCO – PERÚ

2024

INFORME DE ORIGINALIDAD

(Aprobado por Resolución Nro. CU-303-2020-UNSAAC)

El que suscribe, **Asesor** del trabajo de investigación/tesis titulado: Responsabilidad Social Universitaria desde la perspectiva de los docentes y estudiantes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco -2022

Presentado por: Daniel Alvarez Mejia DNI: 76374082

Presentado por: Ruth Jessica Choquehuanca Champs DNI: 76257240

Para optar el título profesional/grado académico de Licenciado(a) en Administración

Informo que el trabajo de investigación ha sido sometido a revisión por 2 veces, mediante el Software Antiplagio, conforme al Art. 6º del **Reglamento para Uso de Sistema Antiplagio de la UNSAAC** y de la evaluación de originalidad se tiene un porcentaje de 7 %.

Evaluación y acciones del reporte de coincidencia para trabajos de investigación conducentes a grado académico o título profesional, tesis

Porcentaje	Evaluación y Acciones	Marque con una (X)
Del 1 al 10%	No se considera plagio.	<input checked="" type="checkbox"/>
Del 11 al 30%	Devolver al usuario para las correcciones.	
Mayor a 31%	El responsable de la revisión del documento emite un informe al inmediato jerárquico, quien a su vez eleva el informe a la autoridad académica para que tome las acciones correspondientes. Sin perjuicio de las sanciones administrativas que correspondan de acuerdo a Ley.	

Por tanto, en mi condición de asesor, firmo el presente informe en señal de conformidad y **adjunto** la primera hoja del reporte del Sistema Antiplagio.

Cusco, 27 de diciembre de 2024

Firma

Asesor Hermógenes Janqui Guzmán

Nro. De DNI 23827268

ORCID del Asesor 0000-0002-6048-6241

Se adjunta: oid: 27259418880927

Alvarez Mejia Daniel Choquehuanca Champi Ruth J...

Tesis Final - Daniel y Ruth para Antiplagio[1].docx

 Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid:::27259:418880927

144 Páginas

Fecha de entrega

27 dic 2024, 5:00 a.m. GMT-5

32,491 Palabras

Fecha de descarga

27 dic 2024, 5:12 a.m. GMT-5

183,672 Caracteres

Nombre de archivo

Tesis Final - Daniel y Ruth para Antiplagio[1].docx

Tamaño de archivo

5.1 MB

7% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- ▶ Bibliografía
- ▶ Texto citado
- ▶ Texto mencionado
- ▶ Coincidencias menores (menos de 12 palabras)
- ▶ Trabajos entregados

Fuentes principales

6%	 Fuentes de Internet
3%	 Publicaciones
0%	 Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

DEDICATORIA

A mis padres Sergio y Juana.

Por su amor, quienes me enseñaron los valores que hoy tengo y me demostraron que con su esfuerzo y dedicación todo se puede en esta vida si lo haces con disciplina y responsabilidad.

A mis hermanos Gonzalo, Silvia y Arturo que me guiaron en todo este proceso y me enseñaron a no rendirme y esforzarme para alcanzar mis metas.

A mis abuelitos Ricardo, Dolores y Nicolasa quienes con su amor y esfuerzo forjaron las bases de mi familia y que desde el cielo cuidan de mis pasos para alcanzar todos mis objetivos que quiero alcanzar.

A todos ustedes que me vieron crecer, guiarme y forjar la persona que soy actualmente.

Gracias por enseñarme a afrontar las dificultades, por ser mi principal motivo de esfuerzo y porque siempre estarán a mi lado en cada decisión que tome.

Daniel Alvarez Mejia

Al universo, a mí misma y las personas que más amo porque pese a todo siempre estuvieron, están y estarán conmigo.

A ti, que nunca dejaste de confiar en mí, que siempre estuviste cuándo más te necesitaba. Que pese a las circunstancias siempre me diste una palabra de aliento en los momentos más difíciles de mi vida, gracias.

Ruth Jessica Choquehuanca Champi

AGRADECIMIENTO

A Dios, por acompañarme en todo momento, por escuchar todos mis deseos y por ser la luz que guíe mi camino.

A mi querida casa de estudios Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco, por todas las experiencias que pude vivir en mi universidad y por sobre todo desarrollar en mí el profesional que actualmente soy y que quiero lograr. A mis docentes de la Escuela Profesional de Ciencias Administrativas quienes con su sabiduría que me brindaron, actualmente las aplico en mis proyectos y emprendimientos.

A mi asesor el Dr. Hermógenes Janqui Guzmán por su paciencia, tiempo y por acompañarnos en todo este proceso de elaboración del presente trabajo de tesis.

A mi compañera de tesis Ruth Jessica, por su perseverancia ante las dificultades que teníamos y por su entrega al trabajo de tesis.

A mis amigos y primos que con su ejemplo me motivaron para concluir con el trabajo de tesis.

Daniel Alvarez Mejía

Al universo, por conspirar sus buenas energías en todo momento.

A mi mamita Virginia, mi tío Edgar, mi hermano Bertín, mi hermana Erika y mi papá Teófilo por ser el soporte motivacional en cada proceso y desarrollo de mi vida.

A mi compañero de tesis Daniel, por su inmensa paciencia conmigo, que pese a todas las caídas que tuve, supo ayudarme y ser soporte en mi vida, gracias totales, hermano.

A mi querida casa de estudios Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco, por todas las experiencias que pude vivir en mi universidad y por sobre todo desarrollar en mí el profesional que actualmente soy y que quiero lograr. A mis docentes de la Escuela Profesional de Ciencias Administrativas quienes con su sabiduría que me brindaron, actualmente las aplico en mis proyectos personales y profesionales.

A mi asesor el Dr. Hermógenes Janqui Guzmán por su paciencia, tiempo y por acompañarnos en todo este proceso de elaboración del presente trabajo de tesis.

A mis amigas de la etapa universitaria YOSUKA YARURI, mi familia AMAUTINA, mi familia Municipal, mi familia musical.

A todos mis seguidores de las redes sociales, a quienes estimo muchísimo y agradezco mucho sus palabras de aliento en cada mensaje y comentario que envían.

Finalmente, a todas las personas que llegaron a mi vida sin un horario ni lugar definido, porque cada experiencia que viví, cada consejo que escuché y cada situación que vi de ellos fueron parte de la mejor experiencia para crecer como persona y profesional, gracias infinitas.

Ruth Jessica Choquehuanca Champi

ÍNDICE GENERAL

	Pág.
DEDICATORIAii
AGRADECIMIENTO.....	.iii
ÍNDICE GENERAL.....	.v
ÍNDICE DE TABLASix
ÍNDICE DE FIGURAS.....	.viii
RESUMEN.....	.ix
ABSTRACTx
INTRODUCCIÓNxi

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Situación problemática	1
1.2. Formulación del problema.....	6
1.2.1. Problema general.....	6
1.2.2. Problemas específicos	6
1.3. Objetivos de la investigación.....	6
1.3.1. Objetivo general	6
1.3.2. Objetivos específicos	6
1.4. Justificación de la investigación.....	7
1.4.1. Justificación teórica.....	7
1.4.2. Justificación práctica	7
1.4.3. Justificación metodológica.....	8
1.4.4. Justificación social	8
1.5. Delimitación de la investigación	9

1.5.1. Delimitación Temporal	9
1.5.2. Delimitación Espacial	9
1.5.3. Delimitación Conceptual.....	9
1.6. Limitaciones de la investigación	9

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación.....	10
2.1.1. Antecedentes internacionales	10
2.1.2. Antecedentes nacionales	14
2.1.3. Antecedentes locales	19
2.2. Bases Legales	22
2.3. Bases teóricas	23
2.3.1. Responsabilidad	23
2.3.2. Responsabilidad Social	24
2.3.3. Responsabilidad Social Empresarial	25
2.3.4. Responsabilidad Social Universitaria	26
2.4. Marco conceptual	41
2.5. Variables de estudio	43
2.5.1. Identificación de variable	43
2.5.2. Conceptualización de variables.....	44

CAPÍTULO III

HIPÓTESIS Y VARIABLES

3.1. Hipótesis	44
3.2. Identificación de variables e indicadores.....	44
3.3. Operacionalización de variables.....	45

CAPÍTULO IV
METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

4.1. Tipo de investigación	46
4.2. Nivel de investigación	46
4.3. Enfoque de investigación	47
4.4. Diseño de investigación.....	47
4.5. Unidad de análisis.....	48
4.6. Población, muestra y muestreo.....	48
4.6.1. Población.....	48
4.6.2. Muestra.....	50
4.6.3. Muestreo.....	50
4.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	51
4.7.1. Técnica	51
4.7.2. Instrumentos	51
4.8. Técnicas de procesamiento y análisis de datos.....	52
4.9. Descripción e implementación de resultados	53

CAPÍTULO V
RESULTADOS Y DISCUSIÓN

5.1. Análisis de Fiabilidad.....	55
5.2. Análisis e interpretación de resultados	56
5.2.1. Resultados descriptivos de la variable responsabilidad social universitaria y sus dimensiones.....	57
5.3. Discusión de Resultados.....	76

CAPÍTULO VI
PROPUESTA

6.1. Propuesta 1: Fortalecimiento de la RSU en las prácticas académicas y sociales de estudiantes y docentes	82
6.2. Propuesta 2: Modelo de Articulación del Sistema de Innovación – SI UNSAAC.....	84
6.3. Propuesta 3: Programa de Desarrollo de Capital Humano y Fomento a Incubadoras de Emprendimiento Social.....	87
CONCLUSIONES	90
RECOMENDACIONES	93
REFERENCIAS.....	81
ANEXOS.....	87

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1 Bases Legales	22
Tabla 2 Diferencia entre responsabilidad social y compromiso social.	25
Tabla 3 Los grupos de interés internos.....	40
Tabla 4 Los grupos de interés externos.....	40
Tabla 5 Identificación de variable.....	43
Tabla 5 Operacionalización de la variable Responsabilidad Social Universitaria.....	45
Tabla 6 Total de la población del trabajo de investigación.....	49
Tabla 7 Muestra representativa del total de la población conformada por los docentes y estudiantes (por egresar) de las Escuelas Profesionales.....	50
Tabla 8 Muestreo probabilístico estratificado conformada por los docentes y estudiantes (por egresar) de las Escuelas Profesionales.....	51
Tabla 8 Técnica e instrumento de investigación.	52
Tabla 11 Organización de la variable Responsabilidad Social Universitaria y sus dimensiones (aplicado para estudiantes).....	53
Tabla 12 Organización de la variable Responsabilidad Social Universitaria y sus dimensiones (aplicado para docentes).....	54
Tabla 9 Análisis de fiabilidad para medir la Responsabilidad Social Universitaria y sus dimensiones en los estudiantes universitarios.....	55
Tabla 10 Análisis de fiabilidad para medir la Responsabilidad Social Universitaria y sus dimensiones en los docentes universitarios.....	55
Tabla 13 Diferencia porcentual en los puntajes totales de la responsabilidad social universitaria según los estudiantes de los últimos semestres.	57

Tabla 14 Diferencia porcentual en los puntajes totales de la dimensión eje organizacional según los estudiantes de los últimos semestres.....	60
Tabla 15 Diferencia porcentual en los puntajes totales de la dimensión eje educativo según los estudiantes de los últimos semestres.	62
Tabla 16 Diferencia porcentual en los puntajes totales de la dimensión eje social según los estudiantes de los últimos semestres.	65
Tabla 17 Diferencia porcentual en los puntajes totales de la variable responsabilidad social universitaria según los docentes universitarios.....	67
Tabla 18 Diferencia porcentual en los puntajes totales de la dimensión eje organizacional según los docentes universitarios.....	69
Tabla 19 Diferencia porcentual en los puntajes totales de la dimensión eje educativo según los docentes universitarios.	72
Tabla 20 Diferencia porcentual en los puntajes totales de la dimensión eje cognitivo según los docentes universitarios.	74
Tabla 21 Programas de Formación por Escuela Profesional.....	93

ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1 Los ejes de la responsabilidad social universitaria.....	30
Figura 2 Las 12 metas de la responsabilidad social universitaria del modelo URSULA.....	31
Figura 3 El modelo RSU impositivo y el modelo dinamizador.....	35
Figura 4 El diamante del diseño organizacional socialmente responsable.	39
Figura 5 Diferencia porcentual en los puntajes totales de la responsabilidad social universitaria según los estudiantes de los últimos semestres.	58
Figura 6 Diferencia porcentual en los puntajes totales de la dimensión eje organizacional según los estudiantes de los últimos semestres.....	60
Figura 7 Diferencia porcentual en los puntajes totales de la dimensión eje educativo según los estudiantes de los últimos semestres.	63
Figura 8 Diferencia porcentual en los puntajes totales de la dimensión eje social según los estudiantes de los últimos semestres.	65
Figura 9 Diferencia porcentual en los puntajes totales de la variable responsabilidad social universitaria según los docentes universitarios.....	68
Figura 10 Diferencia porcentual en los puntajes totales de la dimensión eje organizacional según los docentes universitarios.....	70
Figura 11 Diferencia porcentual en los puntajes totales de la dimensión eje educativo según los docentes universitarios.	72
Figura 12 Diferencia porcentual en los puntajes totales de la dimensión eje cognitivo según los docentes universitarios.	75

RESUMEN

En la actualidad, muchas universidades no otorgan la importancia debida a la Responsabilidad Social Universitaria (RSU), lo que debilita la conexión con la sociedad y limita la capacidad de los estudiantes para abordar problemas sociales tanto dentro como fuera del entorno académico. Este trabajo de investigación tiene como objetivo principal describir la situación de la RSU desde la perspectiva de los estudiantes y docentes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2022. La metodología empleada es de tipo básico, con enfoque cuantitativo, diseño no experimental y un nivel descriptivo – comparativo. Se utilizó un cuestionario como instrumento de recolección de datos, el cual fue aplicado a una muestra de 625 encuestados, compuesta por 41 docentes y 224 estudiantes, seleccionados mediante muestreo probabilístico estratificado. Se aplicó el instrumento en la universidad y las respuestas obtenidas se registraron utilizando Microsoft Excel y se analizaron mediante el programa estadístico SPSS v25. Para el análisis descriptivo se generaron tablas y figuras estadísticas que permiten una descripción detallada de la situación de la RSU desde ambas perspectivas. Para determinar la fiabilidad del instrumento utilizado fue validada mediante el alfa de Cronbach, obteniendo valores superiores a 0.9 tanto en las respuestas de los docentes como de los estudiantes, lo que indica una muy alta confiabilidad. La conclusión de los hallazgos descriptivos reveló que las acciones de responsabilidad social universitaria en las escuelas profesionales de Ciencias Administrativas, Contabilidad, Economía y Turismo se encuentra en una situación poco favorable. Tanto docentes como estudiantes perciben una falta de iniciativas efectivas y una desconexión con las necesidades sociales actuales. Estos resultados destacan la necesidad de fortalecer y ampliar las estrategias de RSU para mejorar su impacto y relevancia. Estos resultados subrayan la urgencia de implementar acciones más robustas y alineadas con las expectativas de la comunidad académica y la sociedad en general, para mejorar la situación de la RSU en las escuelas profesionales antes mencionadas.

Palabra clave:

Responsabilidad social universitaria, estudiantes, docentes, educación superior, impacto social universitario.

ABSTRACT

Nowadays, many universities do not give due importance to University Social Responsibility (USR), which weakens the connection with society and limits the students' ability to address social problems both inside and outside the academic environment. This research aims to describe the state of USR from the perspective of students and teachers at the National University of San Antonio Abad del Cusco in 2022. The methodology employed is basic, with a quantitative approach, non-experimental design, and a descriptive-comparative level. A questionnaire was used as the data collection instrument, applied to a sample of 265 respondents, comprising 41 teachers and 224 students, selected through stratified probabilistic sampling. The instrument was administered at the university, and the obtained responses were recorded using Microsoft Excel and analyzed with the SPSS v25 statistical program. For descriptive analysis, statistical tables and figures were generated, providing a detailed description of the USR situation from both perspectives. The conclusion from the descriptive findings revealed that USR actions in the professional schools of Administrative Sciences, Accounting, Economics, and Tourism are in an unfavorable situation. Both teachers and students perceive a lack of effective initiatives and a disconnection from current social needs. These results highlight the need to strengthen and expand USR strategies to improve their impact and relevance. Finally, the reliability of the instrument used was validated through Cronbach's alpha, obtaining values greater than 0.9 in both teachers' and students' responses, indicating very high reliability. These results underscore the urgency of implementing more robust actions aligned with the expectations of the academic community and society to improve the USR situation in the aforementioned professional schools.

Keywords:

University Social Responsibility, students, teachers, higher education, social impact of universities.

INTRODUCCIÓN

El estudio pretende proporcionar un espacio de diagnóstico sobre la variable responsabilidad social universitaria y como se está desarrollando en la Escuela Profesional de Ciencias Administrativas, Contabilidad, Economía y Turismo de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco. A su vez busca generar un entendimiento de los procesos de la responsabilidad social universitaria como son el impacto organizacional, impacto educativo, social y cognitivo.

Acorde con lo mencionado en el párrafo anterior, el estudio de la responsabilidad social universitaria se centra en estos impactos ya mencionados y estos a su vez son aplicados y desarrollados por los docentes y estudiantes de las Escuelas Profesionales ya mencionadas.

En este entender, el trabajo de investigación tiene la estructura acorde al Esquema y Reglamento de la Facultad de Administración y Turismo de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, es por ello que el presente estudio se realizó bajo los siguientes capítulos:

Capítulo I: Planteamiento del problema
Contiene la situación problemática que motiva la presente investigación y se desarrolla el problema que fue identificado, destacando la importancia de comprender la RSU desde la perspectiva de docentes y estudiantes. Se presenta la formulación del problema, delineando tanto el problema general como los problemas específicos. Se plantea los objetivos de investigación, tanto general como específicos. Además, se aborda la justificación de la investigación desde perspectivas teóricas, prácticas y metodológicas, subrayando la relevancia y necesidad de este estudio. La delimitación temporal, espacial y conceptual, junto con las limitaciones de la investigación contribuyen a definir el alcance y las condiciones en las que se desarrolla el estudio.

Capítulo II: Marco Teórico

Contiene un sustento teórico que fundamenta la investigación. Se exploran los antecedentes internacionales, nacionales y locales relacionados con la RSU en contextos universitarios. Además, se analizan las bases teóricas que incluyen conceptos clave como responsabilidad, responsabilidad social y responsabilidad social universitaria. Además, se desarrolla el marco conceptual.

Capítulo III: Hipótesis y variables

Contiene la identificación de variables y se representa la operacionalización de dichas variables.

Capítulo IV: Metodología de la investigación

Contiene la metodología empleada para abordar los objetivos planteados. Se especifica el tipo, nivel, diseño y enfoque de la investigación, así como la unidad de análisis y los criterios de inclusión y exclusión. La población, muestra y muestreo, junto con las técnicas e instrumentos de recolección de datos, son detallados para fortalecer el proceso de investigación y adquisición de información. Se establecen las técnicas de procesamiento y análisis de datos, incorporando la relevancia del análisis de fiabilidad en la interpretación de resultados.

Capítulo V: Resultados y discusión

Contiene el análisis e interpretación de resultados. Producto de los resultados obtenidos en relación a la RSU y sus dimensiones por parte de los docentes y estudiantes es que se logra realizar la discusión de resultados.

Por último, se desarrolla las conclusiones, recomendaciones, propuestas, bibliografías y anexos del trabajo de tesis. En relación a los anexos se detalla la matriz de consistencia, de operacionalización, de recolección de datos e instrumento de recolección de datos.

Los investigadores

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Situación problemática

En Europa, la dimensión social ha cobrado una importancia excepcional en los discursos políticos y estratégicos de las organizaciones europeas, instando a las instituciones de educación superior a poner en práctica la RSU. Los estudiantes de las universidades europeas son conscientes de la RSU en su vida académica, ya que ello les permita marcar una diferencia en su educación personal y social al conectarse con el entorno que los rodea. A pesar de los esfuerzos realizados por las universidades europeas en materia de RSU, muchos estudiantes no tienen un conocimiento claro de cómo se desarrollan estas acciones en sus propias instituciones. Esta falta de información limita a los estudiantes en comprender la importancia de la RSU, esto se debe a que las iniciativas de la RSU en las universidades europeas son llevadas a cabo principalmente por asociaciones, sindicatos o grupos de estudiantes, excluyendo a gran parte de la comunidad universitaria que no puede participar en estas acciones. Los estudiantes y la comunidad universitaria en general destacan la importancia de ser escuchados y de poder contribuir en la realización de estrategias de RSU dentro de la universidad, pero tienen como principal obstáculo la falta de estrategias efectivas de comunicación por parte de estas universidades. Es por ello que los estudiantes no se sienten involucrados y no saben cómo canalizar sus ideas y sugerencias en relación con la RSU, lo que resalta la necesidad de mejorar la comunicación y la participación activa de la comunidad universitaria en estos procesos (Coelho & Menezes, 2022).

Mirna et al. (2022), indica que, en Croacia se identifican puntos débiles en relación con la RSU, como la escasa cooperación con los stakeholders externos. Por otro lado, en la India, las universidades enfrentan desafíos para motivar a los estudiantes

a realizar investigaciones relacionadas con la RSU debido a las restricciones en el acceso a Internet. Al comparar ambos países, se puede notar que los estudiantes hindúes tienden a tener una menor percepción de la RSU, esto porque las universidades croatas integran con más profundidad este tema en su currículo académico. Para ambos países, las universidades muestran una falta de énfasis en la construcción de relaciones sólidas con la comunidad local y en la participación activa de la comunidad universitaria en actividades socialmente responsables con todas las partes interesadas. Además, la falta de financiación, tanto en las universidades públicas como privadas de ambos países, contribuye a esta limitación.

A nivel nacional se implementaron políticas públicas que promueven la RSU desde el año 2014. La Ley Universitaria N°30220, en sus artículos 124 y 125, proporcionada por el Ministerio de Educación (2014), tiene como objetivo fomentar el interés de las Instituciones de Educación Superior en la implementación de herramientas e indicadores de RSU. Esto se realiza para que las universidades puedan cumplir con los requisitos establecidos por el Estado, tanto en términos de licenciamiento por parte de la SUNEDU (Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria) como en la acreditación por parte del SINEACE (Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa). El propósito fundamental de esta ley es incentivar a las universidades a formar profesionales que apliquen sus conocimientos y habilidades en beneficio de la sociedad, contribuyendo al desarrollo humano y social.

Estos esfuerzos que pretenden ser implementados en las universidades del Perú, tienen sus limitantes, y así lo manifiesta Vallaey (2021), donde evidencia que muchas universidades confunden la RSU con proyección social y extensión solidaria y sus esfuerzos están direccionados a brindar asistencialismo a la sociedad. La falta de que las universidades generen stakeholders externos, hace que sus esfuerzos de RSU no tengan

el impacto deseado y no sean escalables, ello afecta a los estudiantes universitarios del país porque no generan habilidades para resolver problemas sociales. Para mejorar ello Vallaey (2021), indica que las universidades deben enfocar sus esfuerzos de RSU y relacionarlos con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), a su vez, estas acciones deben ser medidas por la Unión de Responsabilidad Social Universitaria Latinoamericana (URSULA).

Por otro lado, Auris et al. (2023), indica que, en Perú el desarrollo de la RSU ha sido un proceso que avanza lentamente. Esto se debe, en parte a la limitación de recursos económicos disponibles, ya que las universidades cuentan con presupuestos reducidos para llevar a cabo iniciativas de RSU. Además, la inversión en educación en el país no es la suficiente, lo que dificulta el progreso en este ámbito. Para lograr un avance significativo en la RSU en Perú, las universidades necesitan ampliar su enfoque más allá de sus fronteras académicas y comprometerse más con la comunidad. A pesar de los esfuerzos que realizan las universidades, las políticas gubernamentales que promueven la RSU aún no están completamente alineadas con las políticas de desarrollo social, lo que reduce su eficacia en la mejora de la sociedad. Es necesario un mayor respaldo y coordinación entre las instituciones gubernamentales y las universidades para impulsar eficazmente la RSU en el país.

A nivel local, Puente de la Vega & Venero (2022), indican que en la UNSAAC se observan percepciones similares entre los stakeholders internos y externos en relación a la RSU. Con respecto a los stakeholders internos, se evidencia que los docentes e investigadores muestran desaprobación en cuanto a las políticas de sostenibilidad que implementa la universidad. Además, la participación de la comunidad en actividades de investigación es limitada, y ello se debe a la falta de estrategias comunicativas por parte de la universidad para difundir eventos relacionados

con la RSU, como también a la falta de un trabajo de proyección por parte de las autoridades de la UNSAAC. En relación a los stakeholders externos, muestran una percepción negativa hacia la RSU de la UNSAAC. Esto indica que la universidad tiene una limitada participación de la sociedad local o regional dentro de sus actividades de gestión, formación e investigación. La falta de vínculos sólidos con organizaciones y actores externos sugiere que la universidad no ha logrado involucrar de manera efectiva a la comunidad en sus acciones relacionadas con la RSU.

Diagnóstico:

En la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco (UNAAC), existe la posibilidad de que la percepción de la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) sea limitada tanto a nivel interno como externo. Es probable que los docentes presenten un bajo compromiso con las políticas de sostenibilidad y que la participación en actividades de investigación y extensión relacionadas con la RSU sea reducida. Esto podría estar asociado a una posible falta de estrategias de comunicación efectivas y de un enfoque claro por parte de las autoridades universitarias. En el ámbito externo, es posible que la comunidad local y regional perciba una baja incidencia de la universidad en el entorno social y económico, lo que podría evidenciar vínculos débiles con actores externos y una posible desconexión entre los programas académicos y las necesidades sociales y del mercado laboral. Estas circunstancias podrían afectar la misión y visión institucional, comprometiendo potencialmente su capacidad para cumplir con los estándares de calidad educativa. Sin embargo, esta interpretación debe ser corroborada con evidencia adicional, ya que se trata de una probabilidad basada en las condiciones observadas.

Pronóstico:

De no implementarse cambios significativos, la UNSAAC corre el riesgo de profundizar el déficit de conciencia social entre estudiantes y docentes, debilitando su capacidad para influir positivamente en la sociedad. Esto podría derivar en una desactualización de los programas académicos, afectando la competitividad de los egresados en el mercado laboral. Además, la percepción negativa de la comunidad podría incrementarse, deteriorando la reputación de la universidad y limitando su capacidad para establecer alianzas estratégicas con organizaciones externas. Asimismo, la falta de un enfoque efectivo en RSU podría provocar que la UNSAAC no cumpla con los estándares de calidad requeridos por organismos de acreditación como el Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (SINEACE) y la Acreditadora Global Especializada (ACBSP).

Control de pronóstico:

Para mitigar estos riesgos, es indispensable que la UNSAAC adopte medidas orientadas a fortalecer su enfoque en la RSU. Esto incluye desarrollar políticas de sostenibilidad más inclusivas, implementar estrategias comunicativas que promuevan la participación activa de la comunidad universitaria en actividades de investigación y proyección social, y fomentar vínculos sólidos con actores externos. Estas acciones permitirían mejorar la percepción de la RSU tanto interna como externamente, garantizar la actualización de los programas académicos y fortalecer la contribución de la universidad al desarrollo social y económico regional. Por ello, la presente investigación busca diagnosticar el estado de la RSU en la UNSAAC y sus ejes (organizacional, educativo, social y cognitivo), para proponer estrategias que contribuyan al desarrollo de estándares de calidad y promuevan soluciones sostenibles a las necesidades detectadas.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema general

¿En qué situación se encuentra la responsabilidad social universitaria desde la perspectiva de los estudiantes y docentes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2022?

1.2.2. Problemas específicos

- a) ¿En qué situación se encuentra el eje organizacional desde la perspectiva de los estudiantes y docentes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2022?
- b) ¿En qué situación se encuentra el eje educativo desde la perspectiva de los estudiantes y docentes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2022?
- c) ¿En qué situación se encuentra el eje social desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2022?
- d) ¿En qué situación se encuentra el eje cognitivo desde la perspectiva de los docentes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2022?

1.3. Objetivos de la investigación

1.3.1. Objetivo general

Describir la situación en la que se encuentra la responsabilidad social universitaria desde la perspectiva de los estudiantes y docentes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2022.

1.3.2. Objetivos específicos

- a) Analizar la situación en la que se encuentra el eje organizacional desde la perspectiva de los estudiantes y docentes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2022.

- b) Identificar la situación en la que se encuentra el eje educativo desde la perspectiva de los estudiantes y docentes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2022.
- c) Describir la situación en la que se encuentra el eje social desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2022.
- d) Identificar la situación en la que se encuentra el eje cognitivo desde la perspectiva de los docentes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2022.

1.4. Justificación de la investigación

1.4.1. Justificación teórica

La Responsabilidad Social Universitaria (RSU) es un concepto que ha adquirido relevancia en el ámbito académico, ya que establece un vínculo entre la universidad y su entorno social, económico y ambiental. Esta investigación buscó aportar al marco teórico de la RSU, profundizando en cómo se percibe y aplica desde la perspectiva de los docentes y estudiantes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco (UNSAAC). Al analizar los ejes de la RSU (organizacional, educativo, social y cognitivo), se enriqueció la comprensión teórica de cómo la universidad puede contribuir al desarrollo sostenible y a la formación integral de sus estudiantes.

1.4.2. Justificación práctica

Este estudio tuvo una aplicación directa en la gestión y mejora de la RSU dentro de la UNSAAC. Se identificó las percepciones y prácticas actuales que permitirán a la universidad ajustar sus políticas y estrategias para cumplir de manera efectiva con su rol de actor social. Al proporcionar una evaluación detallada sobre cómo la RSU es comprendida y aplicada por los docentes y estudiantes de las escuelas profesionales

antes mencionadas, se podrán generar lineamientos claros para la implementación de iniciativas de sostenibilidad y compromiso social. Este enfoque práctico permitirá que la UNSAAC no solo fortalezca sus vínculos con la comunidad, sino que también cumpla con las expectativas de los actores internos (comunidad universitaria) y externos (sector empresarial y gubernamental) facilitando un impacto positivo en su entorno.

1.4.3. Justificación metodológica

La presente investigación adoptó un enfoque cuantitativo para obtener una visión integral de la situación de la RSU en la UNSAAC. El uso de encuestas permitió cuantificar las percepciones de estudiantes y docentes de las escuelas profesionales antes mencionadas. Este análisis de datos proporcionó una base sólida para el diagnóstico y la formulación de recomendaciones. Además de ellos se hizo uso de cuestionarios validados para un eficaz análisis de los resultados; y a su vez, este instrumento servirá para realizar estudios en otras escuelas profesionales.

1.4.4. Justificación social

El impacto de la RSU va más allá de las fronteras de la universidad, ya que influye en la sociedad en general. La implementación adecuada de la RSU en la UNSAAC permitirá fortalecer los lazos entre la universidad y la comunidad local, contribuyendo al desarrollo social y económico de la región. Este estudio será un punto de partida para mejorar la interacción entre la universidad y su entorno, promoviendo el bienestar social a través de la participación activa en proyectos sostenibles y de impacto comunitario, a su vez, en generar una participación activa por parte de la comunidad universitaria. Asimismo, servirá como referencia para otras instituciones académicas que busquen implementar o mejorar sus propias políticas de RSU, fomentando un efecto multiplicador a nivel regional y nacional.

1.5. Delimitación de la investigación

1.5.1. Delimitación Temporal

Según el trabajo de investigación, la delimitación temporal se da en el año 2022 – 2023, donde a partir de la muestra se recoge la información necesaria para culminar el trabajo de investigación.

1.5.2. Delimitación Espacial

Según el trabajo de investigación, la delimitación espacial se da en:

- Lugar: Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, Escuelas Profesionales de Ciencias Administrativas, Contabilidad, Economía y Turismo.
- Distrito: Cusco
- Provincia: Cusco
- Departamento: Cusco

1.5.3. Delimitación Conceptual

La delimitación teórica de este trabajo de investigación es la Responsabilidad social Universitaria junto a sus dimensiones (eje organizacional, educativo, social y cognitivo).

1.6. Limitaciones de la investigación

La realización de la investigación ha tenido limitaciones como:

- Falta de información dentro del marco teórico ya que no existe muchas investigaciones locales con respecto al tema.
- Falta de recursos económicos y tiempo para obtener la información dentro del marco teórico, ya que tuvo limitaciones en el acceso de información.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

Habiéndose revisado la bibliografía pertinente sobre la variable, se encontró las siguientes investigaciones como referencia para la investigación.

2.1.1. *Antecedentes internacionales*

Antecedente 1:

Henríquez (2021) realizó la investigación titulada: “*La Responsabilidad Social Universitaria desde el aprendizaje organizacional: el caso de una Universidad en Colombia*”, para optar al título profesional de doctor en Administración de la Universidad del Norte, se planteó el objetivo principal, comprender cómo las prácticas de Responsabilidad Social Universitaria se constituyen en un medio para que una Universidad aprenda como organización mediante la gestión de sus impactos sociales y ambientales. La metodología empleada tiene un enfoque cuantitativo y de alcance exploratorio – descriptivo. Se aplicó la encuesta de tipo Likert a 120 docentes.

Obteniendo así las siguientes conclusiones:

- Los resultados obtenidos proponen cambiar la administración de la universidad, pues se constató que todo el funcionamiento de la RSU está enfocado a la proyección social, siendo este una de las brechas que se deben superar. Como muestra de ello, se evidencia que en varias áreas existe la carencia de información acerca de la actividad de la universidad en relación a lo social o ambiental, y la mayor parte del trabajo está dirigido a un público externo, donde participan docentes y/o estudiantes, pero solo buscan el bienestar externo.

- Como propuesta la universidad debe generar estrategias que beneficien desde un punto de vista interno como externo, ello conlleva a que generen beneficios a los Stakeholders (internos y externos).
- Por otro lado, esta universidad no identifica seis factores que sirven para una mejor organización de la responsabilidad social universitaria, como son:
 - Compromiso con la gestión de impactos socio ambientales.
 - Planificación y ejecución de las actividades a realizar.
 - Iniciativas y recursos indispensables para organizarse.
 - Propuestas, iniciativas y actividades que promuevan la administración sostenible para una sociedad justa y pacífica.
 - Compartir los conocimientos adquiridos de la RSU.
 - La veracidad de la administración y actividades universitarias.

Antecedente 2:

Della (2017) realizó la investigación titulada: “*Responsabilidad Social Universitaria. Elaboración de una propuesta aplicable a la Universidad Nacional del Sur*”, para optar al título profesional de magister en Administración de la Universidad Nacional del Sur, se planteó el objetivo principal, elaborar un diagnóstico de la situación de la Universidad Nacional del Sur en materia de la Responsabilidad Social Universitaria a partir del levantamiento de los logros obtenidos hasta el momento, de las percepciones y de las opiniones de los grupos de interés, así como también proponer áreas de mejora que contribuyan al avance de la gestión de la RSU en la institución. La metodología empleada tiene un enfoque cuantitativo y de alcance exploratorio – descriptivo. Se aplicó la encuesta de percepción a 799 colaboradores entre estudiantes, no docentes, docentes investigadores y docentes extensionistas. Obteniendo así las siguientes conclusiones:

- Los resultados de la tesis sobre Responsabilidad Social Universitaria en la Universidad Nacional del Sur revelan que el 60% de los estudiantes no han tenido la oportunidad de realizar investigaciones aplicadas a problemas sociales o ambientales, y el 52% considera que la universidad no fomenta la empatía hacia las injusticias sociales y económicas. En relación a la transdisciplinariedad de los proyectos de investigación, el 53% de los encuestados está en desacuerdo o parcialmente en desacuerdo con la idea de que existe estímulo al diálogo entre investigadores y políticos. Además, el 61% opina que los temas de los proyectos no se definen en conjunto con los grupos externos involucrados. Estos datos sugieren una falta de integración en los enfoques de investigación y un bajo impulso hacia la responsabilidad social dentro de la universidad.
- Los resultados obtenidos del presente trabajo de investigación demuestran que el desarrollo de la Responsabilidad Social Universitaria se encuentra en el nivel intermedio porque a pesar de que existan diversos elementos de la reforma que se propone el enfoque, estos se encuentran fragmentados y sin una visión genérica.
- Para erradicar este inconveniente dentro de la universidad se propone un organismo responsable de la administración de la RSU. La propuesta contiene dos variantes diferentes que describen las diferentes jerarquías del campo, se recomienda, como primera propuesta, como un órgano consultivo para el rectorado, y la segunda propuesta, enfocada a generar una dependencia con nivel de Secretaría.
- Para mejorar el futuro de la RSU, la universidad cuenta con puntos a favor como es su misión, visión y valores que incluyen a la RSU; la cultura organizacional, donde pernocta el enfoque de desarrollo; y la estructura departamental, que

genera una mayor coherencia universitaria, este último permite alcanzar la transversalidad de la RSU.

Antecedente 3:

Forero (2019) realizó la investigación titulada: “*Propuesta de un modelo para la implementación de la responsabilidad social universitaria a partir de su mirada en universidades bogotanas*”, para optar al título profesional de magíster en Administración de la Universidad Nacional de Educación a Distancia, se planteó el objetivo principal, diseñar y proponer un modelo para la implementación de la RSU a partir del recorrido teórico y levantamiento del diagnóstico sobre la situación actual de las universidades bogotanas a la luz de la Responsabilidad Social. La metodología empleada tiene un enfoque cuantitativo y de alcance exploratorio – descriptivo. Se aplicó la encuesta a una muestra representativa de universidades de la ciudad de Bogotá.

Obteniendo así las siguientes conclusiones:

- Acorde a los resultados obtenidos se tiene que las universidades bogotanas no le prestan el interés debido a la Responsabilidad Social Universitaria; esto se debe a que desconocen de sus dimensiones a detalle y que tan positivo son estos para participar en la reconstrucción del tejido social. Por otro lado, no le brindan la debida importancia porque no se tiene una metodología para implementarlo.
- La RSU debe ser un compromiso moral entre las universidades y la sociedad, mas no como una obligación. La RSU debe ser parte de la estructura administrativa con la finalidad de actuar y solucionar los problemas sociales.
- Ante los cambios tanto político, económico y social de un estado genera a que las universidades pongan mayor énfasis a los stakeholders actuales y los que aparecerán, esto para solidificar los esfuerzos y satisfacer sus expectativas; todo esto con la finalidad de beneficiar a la sociedad y a las mismas universidades.

- Con respecto a las universidades bogotanas, no solo se debe limitar a los discursos, y pasar a la acción para ejecutar nuevas dinámicas que estén alineadas al compromiso de dichas universidades con la sociedad. Estos esfuerzos deben comenzar desde las aulas universitarias y afianzarlas con otras universidades de educación superior.

2.1.2. *Antecedentes nacionales*

Antecedente 1:

Vargas (2017), realizó la investigación titulada: “*Responsabilidad Social Universitaria desde la percepción del estudiante de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa – 2016.*”, para optar el grado académico de doctor en Administración de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, el estudio que se realizó es cuantitativo. Obteniendo las siguientes conclusiones:

- La investigación sobre la percepción de la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) en estudiantes de Administración de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa muestra resultados diversos. La muestra, con una mayoría femenina (67,9%) y un promedio de edad de 20 años, evidencia que la percepción de las dimensiones de RSU varía. En la extensión universitaria, los puntajes reflejan un nivel promedio con tendencia baja, destacándose limitaciones en accesibilidad social y relaciones con actores sociales. En la dimensión organizativa, se observa un nivel promedio con tendencia alta, aunque persisten deficiencias en la estructura para prevenir prácticas corruptas y en la promoción de principios éticos y responsabilidad social. Los análisis comparativos según sexo no arrojan diferencias significativas, aunque algunos estudiantes destacan con puntajes altos en extensión e investigación. En general,

el 57% de los estudiantes muestra un bajo conocimiento de las actividades de RSU, lo que impacta negativamente en su percepción. Sin embargo, el 52,1% reporta una práctica alta de RSU, indicando un compromiso personal con la solución de problemas sociales, aunque no necesariamente vinculado a las actividades promovidas por la universidad.

- Al contrastar los resultados obtenidos, se verificó que los alumnos presentan un bajo nivel de conocimiento sobre las actividades de responsabilidad social universitaria (RSU) que la institución promueve y realiza. Sin embargo, en la práctica personal, se evidencia que los estudiantes desempeñan labores relacionadas con la RSU. Es decir, aunque no tienen pleno conocimiento de las acciones de responsabilidad social llevadas a cabo por la universidad, los alumnos participan activamente en actividades de RSU a nivel individual.
- Al analizar la percepción de los estudiantes respecto a la RSU, se evidencia que, en las áreas de extensión, investigación, docencia, gestión organizacional y gestión ambiental, así como en todos los indicadores correspondientes a dichas áreas, se obtuvieron puntajes que se sitúan en un nivel medio con una tendencia hacia niveles bajos. Esto indica que la universidad carece de políticas claras o no difunde de manera efectiva sus acciones relacionadas con la RSU entre los estudiantes y la comunidad en general.
- Al evaluar el nivel de responsabilidad social que poseen los estudiantes, se puede observar que obtienen puntajes elevados en el ámbito de la RSU. Esto se refleja en su conciencia sobre la importancia de un desarrollo sostenible y en su comprensión de la responsabilidad social inherente a su condición de estudiantes universitarios y profesionales.

- No se encontraron diferencias significativas en la percepción de la Responsabilidad Social Universitaria entre los géneros. Sin embargo, se observaron diferencias significativas en función del año de estudio en las dimensiones de extensión, investigación, docencia, gestión organizacional y gestión ambiental. Los estudiantes de primer y quinto año obtuvieron puntajes más altos en comparación con los estudiantes de segundo, tercer y cuarto año en estas dimensiones.
- Por último, no se encontraron diferencias significativas en el grado de responsabilidad social que tienen los estudiantes en función del sexo y el año de estudios. Tanto en hombres como en mujeres y en todos los años de estudio, los estudiantes presentan puntajes promedio con tendencia hacia puntajes altos, lo que indica que asumen su rol de estudiantes y futuros profesionales en la Responsabilidad Social Universitaria.

Antecedente 2:

Perez (2020), realizó la investigación titulada: “*Responsabilidad Social Universitaria desde la percepción de los estudiantes en la Escuela de Postgrado de la UNPRG de Lambayeque*”, para optar el grado académico de licenciado en Administración de Empresas de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo donde se planteó el objetivo principal, determinar el nivel de responsabilidad social universitaria desde la percepción de los estudiantes en la Escuela de Postgrado de la UNPRG de Lambayeque. La metodología empleada tiene un enfoque cuantitativo de nivel descriptivo no experimental de corte transversal. Se aplicó como instrumento la encuesta a una muestra de 183 estudiantes. Obteniendo así las siguientes conclusiones:

- Los estudiantes de la Escuela de Postgrado de la UNPRG de Lambayeque perciben que la gestión de la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) es insuficiente, con una media general baja de 2.03 en la escala de valoración. Las dimensiones mejor valoradas, como Gestión Ambiental, Investigación y Docencia, presentan brechas más reducidas, mientras que las dimensiones con mayores deficiencias, como Gestión Organizacional y Extensión, alcanzaron puntuaciones mínimas, destacando datos como 1.63 en convenios con actores sociales, 1.79 en políticas para grupos marginados y 1.83 en participación en redes de desarrollo. Además, indicadores como la promoción ambiental (1.95), la motivación hacia el emprendimiento social (1.89) y los aspectos éticos (1.74) reflejan una percepción crítica. Estas cifras evidencian la desconexión de la universidad con la comunidad, su escaso compromiso ambiental y una limitada gestión estratégica en las dimensiones evaluadas.
- Acorde a los resultados obtenidos, se evidencia que los estudiantes tienen un nivel de percepción bajo con respecto a la Responsabilidad Social Universitaria (RSU); esto se evidencia aún más en la dimensión Gestión organizativa a comparación de las otras dimensiones. Este resultado da a entender que la universidad se encuentra aislada con respecto al dinamismo y desarrollo del departamento, la región y el país.
- Por otro lado, se observa que, para la segunda dimensión, Gestión ambiental, se observa que los estudiantes tienen un nivel bajo de valoración, esto se debe a la falta de información proporcionada sobre temas relacionados con el cuidado y protección del medio ambiente. Además, la ausencia de cursos que involucren trabajos con impacto en el medio ambiente también contribuye a esta percepción negativa.

- Mismo resultado presenta en las siguientes dimensiones, la función docencia y la extensión, donde los estudiantes tienen una baja percepción, porque ellos observan que la malla curricular no cuenta con cursos o asignaturas relacionadas a la Responsabilidad Social Universitaria y los docentes tampoco promueven este tipo de asignaturas por lo que no se promocionan eventos académicos que tengan relación con estas actividades.
- Por último, para la dimensión, la investigación universitaria, muestra un nivel de percepción medio por parte de los estudiantes, esto se debe a que dentro de la institución sí ponen mayor énfasis a las investigaciones académicas, pero no toman en consideración investigaciones relacionadas con la responsabilidad social universitaria.

Antecedente 3:

Milon (2019) realizó la investigación titulada: *“Percepción de la Responsabilidad Social Universitaria desde la perspectiva del docente y estudiante de una Universidad Privada de Arequipa”*, para optar el grado académico de magister en Gestión Social y Desarrollo Sostenible de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, se planteó el objetivo principal, determinar la percepción de la Responsabilidad Social Universitaria desde la perspectiva del docente y estudiante de una universidad privada. La metodología empleada tiene un enfoque cuantitativo y de nivel descriptivo comparativo. Se aplicó la encuesta a una muestra total de 348 estudiantes y 70 docentes. Obteniendo así las siguientes conclusiones:

- Los resultados demuestran que la perspectiva de la responsabilidad social universitaria, por parte de los estudiantes, se encuentra en el nivel alto; mientras que, desde la perspectiva del docente, se encuentra en el nivel medio.

- En relación al docente medio, se evidencia que en todas sus dimensiones se encuentra en el nivel medio, con respecto al sexo de los docentes, se muestra que no existe diferencia en relación a las respuestas de ambos sexos. De la dimensión condición laboral, los docentes a tiempo completo tienen un nivel más alto en los factores de investigación y extensión.
- En relación a los estudiantes, se demuestra que en todas las dimensiones tiene un nivel alto, sin embargo, en la dimensión ejercicio profesional se encuentra en el nivel medio, esto representado por un porcentaje significativo de estudiantes. Con respecto a la edad, los estudiantes que cursan el quinto y sexto semestre tienen un nivel alto en los factores de descubrimiento personal a comparación de otros semestres. Y en relación a la escuela profesional, los estudiantes de la Escuela Profesional de Psicología, Derecho e Ingeniería Industrial tiene un nivel más alto de responsabilidad social universitaria a comparación de otras Escuelas Profesionales como la de Educación y Administración.

2.1.3. *Antecedentes locales*

Antecedente 1:

Gonzales (2018), realizó la investigación titulada: “Políticas de Educación Ambiental Universitaria y la Responsabilidad Social en la Universidad Andina del Cusco – 2017”, para optar el Grado Académico de Doctor en medio ambiente y desarrollo sostenible de la Universidad Andina del Cusco, el estudio que se realizó es cuantitativo. Obteniendo las siguientes conclusiones:

- Dentro de la responsabilidad social que se maneja en la Universidad Andina del Cusco, con el compromiso que lleva con sus Escuelas frente a las fortalezas y debilidades y el cumplimiento; se observa que existe un mayor porcentaje con

una adecuada implementación de la Responsabilidad Social con un 44,2% y tan solo un 5% de una inadecuada implementación.

- Existe una relación alta frente a las dimensiones de las políticas de educación ambiental y las dimensiones de la responsabilidad social universitaria en la Universidad Andina del Cusco.

Antecedente 2:

Puente de la Vega (2016) realizó la investigación titulada: “*Factores críticos de gobernanza y responsabilidad social universitaria en la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco - 2016*”, para optar al grado académico de Doctor en Administración de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, se planteó el objetivo principal, analizar los factores críticos que coincidan la gobernanza y responsabilidad social universitaria en la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco. La metodología empleada tiene un enfoque mixto. Se aplicó dos técnicas; el primero, una entrevista a 21 colaboradores entre autoridades y representantes de stakeholders externos; el segundo, una encuesta a una muestra de 625 colaboradores entre ellos a docentes, graduados, estudiantes y administrativos. Obteniendo así las siguientes conclusiones:

- Acorde a los resultados obtenidos se tiene que tanto el estatuto de la UNSAAC como la Ley Universitaria 30220 manejan un concepto empírico, siendo este un limitante para que se aplique la gobernanza y responsabilidad social universitaria.
- Dentro de la gobernanza universitaria se evidencia que existe una escasa participación por parte de los stakeholders internos (profesores, alumnos, personal administrativo y graduados), como externos (Estado, empresas y la sociedad) en relación a la responsabilidad social universitaria. Todo esto genera

una brecha para la integración transversal desde un enfoque social, esto impide a que se resuelvan los problemas y necesidades de la sociedad.

- Por otro lado, se evidencia que no existe políticas que desarrollen la Responsabilidad Social Universitaria y sus ejes (participación social, campus responsable, gestión social del conocimiento y formación profesional y ciudadana).

Antecedente 3:

Venero (2022), realizó la investigación titulada: “*Modelos de Responsabilidad Social Universitaria desde la perspectiva de los Stakeholders en la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2019*”, para optar al grado académico de Doctor en Administración de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, se planteó el objetivo principal, proponer un modelo de responsabilidad social universitaria desde la perspectiva de los Stakeholders para garantizar la gestión ética y eficaz de los impactos generados por la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco en la sociedad. La metodología empleada tiene un enfoque mixto con un nivel descriptivo – prospectivo. Se aplicó tres técnicas (revisión documentaria, encuesta y entrevista), estos dos últimos a una muestra de 407 colaboradores entre ellos, stakeholders internos como externos. Obteniendo así las siguientes conclusiones:

- Como resultado se obtuvo que las dimensiones predominantes fueron la de extensión y proyección social.
- La estructura orgánica de la responsabilidad social universitaria se encuentra en un nivel inadecuado, siendo este un factor que limita la integración transversal y sinérgica.

- El nivel de satisfacción de los stakeholders internos (profesores, alumnos, personal administrativo y graduados) en relación a la gestión y desarrollo de la responsabilidad social universitaria se encuentra en el nivel bajo.
- Por otro lado, la percepción preponderante de los stakeholders externos en relación a la responsabilidad social universitaria es negativa.
- Ante los resultados obtenidos, se observa en líneas generales que no le brindan la debida importancia a la responsabilidad social universitaria, es por ello que se propone implementar el modelo planteado por la Unión de Responsabilidad Social Universitaria (URSULA), ya que este modelo se acerca a la realidad tanto local como institucional de la universidad.

2.2. Bases Legales

Las bases legales que sustentan la investigación son las siguientes:

Tabla 1

Bases Legales

Normativa

Ley N° 30220, Ley Universitaria.

Decreto Legislativo N° 1496

Estatuto Universitario, Artículo 27º Atribuciones del Vicerrector Académico inciso a) Planifica, organiza, dirige, ejecuta y controla la política general de formación académica en la UNSAAC.

Reglamento Académico UNSAAC

Resolución Vice Ministerial N° 085-2020-MINEDU que aprueba las “Orientaciones para la continuidad del servicio educativo superior universitario, en el marco de la emergencia sanitaria, a nivel nacional, dispuesta por el Decreto Supremo N° 008-2020- SA”.

Resolución N° 039-2020-SUNEDU-CD que aprueba los “Criterios para la supervisión de la adaptación de la educación no presencial, con carácter excepcional, de las asignaturas por parte de universidades y escuelas de posgrado como consecuencia de las medidas para prevenir y controlar el COVID -19”.

Reglamento de Educación Virtual para el Aprendizaje de los estudiantes de la UNSAAC.

Reglamento de distribución de carga académica en la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco Resolución Nro. CU-0229-2017-UNSAAC y modificado por Resolución Nro. CU-0430-2018-UNSAAC.

Directiva para la distribución de carga lectiva en educación no presencial o virtual, aprobado mediante Resolución Nro. CU- 345 -2020-UNSAAC

Nota: Reglamento UNSAAC

2.3. Bases teóricas

2.3.1. *Responsabilidad*

La responsabilidad es una capacidad ética donde los sujetos reconocen y aceptan las consecuencias de una acción o asumen las responsabilidades por los demás, asumiendo y haciéndose cargo de las acciones de terceros. Un sujeto responsable, es un sujeto que está comprometido con un requisito específico, por ejemplo, cumplir con su función laboral (Gomez, 2022).

Para Polo (2019) la responsabilidad está clasificada en tres partes:

- a. La responsabilidad ética: los seres humanos perciben y son conscientes de la existencia, en diversos grados, ya sea de su existencia y sus condiciones. Por eso, se responde con acciones u omisiones. Es ahí donde el ser humano toma conciencia de la degradación del planeta, y ello conlleva a generar una respuesta ya sea individual o colectiva.
- b. La responsabilidad moral: Son respuestas a normas morales que brindan la coexistencia de las personas. En este punto, el criterio de la responsabilidad es el deber.
- c. La responsabilidad legal: Es la respuesta que se brinda a las leyes nacionales e internacionales. Al ser parte de una sociedad, implica en cumplir con las responsabilidades como ciudadano, el ciudadano forma parte de un marco legal y debe responder ante ella.

En otras palabras, la responsabilidad, forma parte de una sociedad donde se generan lazos de compromiso y obligaciones.

2.3.2. *Responsabilidad Social*

Según Valleys (2021) la responsabilidad social es la responsabilidad que tiene una sociedad por medio de acciones de sus diferentes actores, cada uno de ellos, cuidando sus efectos que provoca (control de efectos negativos), y promueve colectivamente apuntando a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (control de efectos positivos).

También indica que gracias a la responsabilidad social se logra:

- Identificar un problema común e importante desde un punto de vista científico.
- Admitir su culpa y participación ante un problema (nadie intenta de eludir su responsabilidad culpando a otros).
- Unificarse para resolverlo (los problemas sociales no son resueltos de forma individual; sin una acción conjunta no hay un efecto).
- Invertir en la innovación científica y sociopolítica que permite remplazar los hábitos al problema como tal, actuando desde la raíz (ante una problemática social debe ser contrarrestada identificando el causante del problema a través del cambio social)
- Forzar una nueva forma de trabajar para todos los actores sociales a través de un marco legal convincente vinculado a la provisión de oportunidades viables.

2.3.2.1. Diferencia entre responsabilidad social y compromiso social

Tabla 2

Diferencia entre responsabilidad social y compromiso social.

Compromiso Social	Responsabilidad Social
El compromiso es la decisión voluntaria de realizar algo por los demás	La responsabilidad es la obligación de asumir las respuestas a las preguntas de los demás
Quien se compromete lo decide de forma autónoma	La persona responsable debe responder por sus acciones ante otros que lo responsabilizan
El compromiso social comienza con uno mismo cuando te das cuenta de una injusticia	La responsabilidad social viene de los demás lo que obliga a uno por lo que hace ante él
En el compromiso social, el otro es beneficiario y acreedor de mi promesa de ayuda	En la responsabilidad social, el otro es juez de mi actuar ante él
El compromiso no prescribe cómo será la ayuda ni como lo hará. Es libre y depende únicamente del sujeto que se compromete	La responsabilidad comienza con la interpretación ajena y pide respuestas, lo que implica culpabilidad
La gestión del "compromiso social" es <i>sui generis</i> (no se puede clasificar)	La gestión de la RSU puede ser universal en su aspecto general (los detalles varían según el contexto territorial e institucional)

Nota: Libro denominado: "Manual de Responsabilidad Social Universitaria – El Modelo URSULA" de Valleys, (2021).

2.3.3. Responsabilidad Social Empresarial

2.3.3.1. Definición

La responsabilidad social empresarial es el punto donde las empresas combinan elementos socio ambientales con la parte operativa de la empresa, gestionando y manteniendo una relación con las partes interesadas. Los gerentes y propietarios de la empresa no solo se enfocan en los asuntos financieros o legales, sino que también son responsables de toda la empresa (Wulf, 2018).

Para Cañas (2018) son una serie de obligaciones legales y éticas derivadas de los impactos sociales, laborales, ambientales y de los derechos humanos dentro de las actividades empresariales. En otras palabras, es la forma ideal de generar un punto de equilibrio entre el desarrollo social y el económico.

2.3.4. *Responsabilidad Social Universitaria*

2.3.4.1. *Antecedentes*

González, et al., (2019), indica que el concepto de responsabilidad social universitaria viene desde el año 1953, dando a entender que no es un concepto reciente, pero sí se transformó en evidente e importante en el transcurso de los años. Se interpreta el concepto de responsabilidad social universitaria mediante la siguiente línea cronológica:

- Según Bowen citado por González, et al., (2019), indica que en el año 1953 la función de las universidades estaba orientadas a los estudiantes, donde el conocimiento que adquieren es complementado con la ética y la moral (teoría ética).
- En el año 2002 Van Ginkel citado por González, et al., (2019), identifica que la RSU debe pertenecer dentro del currículo universitario con la finalidad de generar un desarrollo sostenible.
- Para el año 2008 la UNESCO citado por González, et al., (2019), indica que la RSU son soluciones que se brindan dentro de las universidades para actuar ante problemas sociales; estas soluciones son generadas acorde a las teorías de legitimidad y de los grupos de interés.

En esta primera etapa se interpreta que la responsabilidad social universitaria tiene un fin asistencial enfocadas a las necesidades de la sociedad realizando actividades de proyección social y extensión universitaria.

Dentro de la segunda etapa se encuentra Vallaey en el año 2008 citado por González, et al., (2019), indica que la RSU no solo debe limitarse en el eje organizacional y social, sino que también se deben añadirse dos ejes (cognitivo y

educativo). Esto permite que la RSU se incluya dentro de la malla curricular universitaria y así actuar eficientemente ante las necesidades de la sociedad.

Como tercera etapa se encuentra a autores como Hernández & Saldarriaga (2009) y Rodríguez (2010), citados por González et al. (2019) que indican que la RSU debe tener impacto desde la misión universitaria, esto para vincular los grupos de interés con las acciones de la universidad; por ello, se propone crear planes de RSU para establecer en plan de acción que realizará la universidad y a los grupos de interés que vinculará en dichos planes y así alcanzar los logros e impactos esperados.

Por último, en la cuarta etapa, comprende entre el año 2014 a 2018 la RSU está orientada por estándares internacionales y la permanente gestión del conocimiento dentro del ámbito social. Con respecto a los estándares internacionales, existen normas dentro de las instituciones universitarias para el cumplimiento de dichos estándares (González, et al., 2019).

2.3.4.2. Definición teórica

La Responsabilidad Social Universitaria (RSU) se refiere a diversos aspectos importantes para la sociedad, como los efectos que cada organización tiene en el ámbito social, económico y ambiental, como también la conducta ética y transparente en su afinidad con distintos stakeholders. Esto es importante para las instituciones de educación superior en todo el mundo (Gaete & Alvarez, 2019).

Para Schwalb, et al., (2019), la RSU te permite tener una mejor organización universitaria por medio de respuestas innovadoras y estos implementarlos a las universidades tradicionales. La RSU brinda oportunidades relacionadas a la justicia, paz, sostenibilidad y equidad; y están son desarrolladas por El Estado y actores privados en todo el mundo. Estas oportunidades solicitan nuevas estructuras de los modelos de

gestión organizacional y un cambio en aquellas personas quienes conducen dichas instituciones.

Martí, Ignacio, & Fernandez (2018) indica que la RSU son políticas institucionales para lograr un vínculo entre las universidades y la sociedad como tal. Por un lado, están las universidades, que por medio de la formación profesional, la producción de conocimientos, y la ejecución de proyectos, actúa ante las necesidades y oportunidades de la sociedad; y por otro lado está la sociedad, que ante las diversas necesidades que tiene, actúa como un grupo de interés para las universidades y que estas, por medio de la información recopilada, renuevan su propuesta académica, abriendo oportunidades a nuevas temáticas de investigación, potenciando las habilidades de cooperación con la población, entre otros.

La Responsabilidad Social Universitaria (RSU) es la gestión eficaz y ética del impacto generado por la universidad en la sociedad debido al ejercicio de sus funciones (académica, de investigación y de servicios de extensión y participación en el desarrollo nacional) en sus diferentes niveles y dimensiones; incluye la gestión del impacto producido por las relaciones entre los miembros de la comunidad universitaria, sobre el ambiente, y sobre otras organizaciones privadas y públicas que se constituyen en partes interesadas (Ministerio de Educación, 2014).

Para Espinoza & Guachamín (2017) la RSU son políticas con fines éticos que se generan en la universidad por medio de una responsable gestión dentro del ámbito educativo, cognitivo, laboral, social y ambiental que la universidad genera por medio del diálogo participativo con la sociedad para incentivar el desarrollo humano sostenible.

2.3.4.3. Dimensiones

Para definir la responsabilidad social universitaria se debe considerar los ejes que la institución genera en su entorno; a grandes rasgos estos ejes, pueden ser agrupados en cuatro categorías: organizacional, educativa, cognitiva y social. Vallaey (2021) indica que dentro del modelo URSULA existe 4 ejes de la Responsabilidad Social Universitaria, que son:

A. Eje organizacional:

La universidad impacta en la vida de su personal (administrativo, docente y estudiante), como cualquier organización laboral, así como la forma en que se organiza su quehacer cotidiano, esta también tiene impactos ambientales (desechos, deforestación, transporte, etc.). Por lo tanto, la universidad responsable toma en cuenta su huella tanto social como ambiental.

B. Eje educativo:

La universidad influye su escala de valores, su manera de interpretar el mundo y de comportarse en él; todo esto dentro de la formación de los jóvenes y profesionales. Así mismo orienta (de forma consciente o no) la definición de la ética profesional de cada disciplina y su rol social. La universidad vela por la adecuada organización de la enseñanza para garantizar una formación socialmente responsable en sus estudiantes; por ello, se preocupa por el tipo de profesionales, ciudadanos y personas que forma.

C. Eje cognitivo:

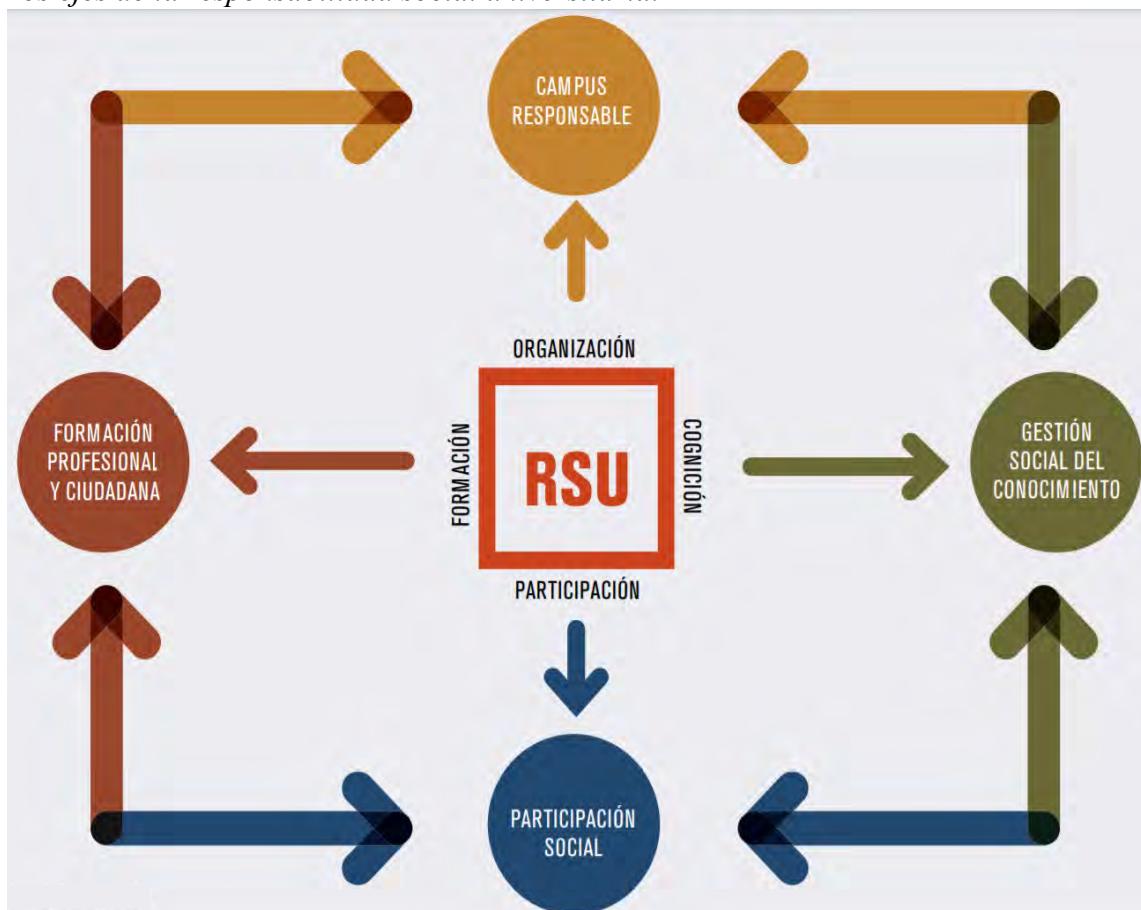
La universidad influye en la definición de lo que llama socialmente verdad, legitimidad, enseñanza, racionalidad, utilidad, etc.; y esto orienta la producción del conocimiento. Incentiva la fragmentación y separación de los saberes al delimitar el desarrollo de cada especialidad o carrera. Articula la relación entre tecnociencia y sociedad, posibilitando el control y la apropiación social del conocimiento. La

universidad responsable se cuestiona por su pertinencia social, por el tipo de conocimientos que produce y por sus destinatarios.

D. Eje social:

La universidad tiene un peso social que puede crear capital social, hacer accesible el conocimiento de todos, promover el progreso, vincular a los estudiantes con la realidad exterior, etc. La universidad responsable se pregunta cómo ayudar a resolver sus problemas fundamentales de la sociedad y acompañar el desarrollo de estas.

Figura 1
Los ejes de la responsabilidad social universitaria.



Nota: Libro denominado “Manual de Responsabilidad Social Universitaria. El modelo URSULA: estrategias, herramientas, indicadores. Unión de la Responsabilidad Social Universitaria” de Vallaey, (2021).

2.3.4.4. Indicadores

Vallaey (2021) indica que, con la finalidad de transformar a las universidades en laboratorios de innovación para la RSU, se enmarcaron 12 metas mediante el Modelo URSULA. Estas 12 metas se visualizan dentro de los 4 ejes de la RSU antes mencionados: como son el eje organizacional, educativo, cognitivo y social.

Figura 2

Las 12 metas de la responsabilidad social universitaria del modelo URSULA.



Nota: Valleys, (2021) del libro denominado “Manual de Responsabilidad Social Universitaria: El Modelo Úrsula”

Vallaey (2021) también manifiesta que estas dimensiones están distribuidas en 12 metas, que son:

A. Eje organizacional

- Meta 1: Buen clima laboral y equidad

Lograr una cultura de trabajo armonioso para desarrollarse de manera eficaz y eficientemente en relación a las metas educativas y cognitivas con sinergia y creatividad entre los miembros de la comunidad universitaria, que permita enfrentar y resolver los impactos negativos e inconvenientes ocasionados por la coexistencia organizacional y la igualdad de género dentro de la gestión.

b. Meta 2: Campus sostenible

Lograr un campus responsable socialmente en todas sus dimensiones, el realizar un seguimiento de su huella ecológica permite encontrar soluciones innovadoras para mejorarlas y así capacitar a su personal en el ámbito e la gestión ecológica de la institución.

c. Meta 3: Ética, transparencia e inclusión

Lograr capacitar mediante una formación integral y ética al estudiantado incluyendo al personal con habilidades excepcionales y una gestión de recursos transparente y ética con la finalidad de lograr un buen gobierno institucional para tomar decisiones, generar consenso y promover una gestión ejemplar.

B. Eje educativo:

a. Meta 4: Aprendizaje basado en desafíos sociales

Parte de la formación profesional es lograr la adopción de metodologías en la resolución de problemas sociales verídicas para que el alumnado pueda estudiar su especialización en el marco de la cooperación activa para el bienestar social y el desarrollo sostenible.

b. Meta 5: Inclusión curricular de los ODS

Lograr que los Objetivos de Desarrollo Sostenible hacia el periodo 2030 se componen en la educación de manera obligatoria para todas las profesiones mediante un plan de estudios coherente y trasversal para que la educación ciudadana se integre en el estudiantado.

c. Meta 6: Mallas diseñadas con actores externos

Lograr que los actores externos interesados y/o afectados en el desempeño sobresaliente de los egresados de la IES participen en la evaluación periódica del programa curricular de formación, y que asegure la relevancia social e la formación.

C. Eje cognitivo:

a. Meta 7: Inter y transdisciplinariedad

Lograr que los académicos superen los enfoques disciplinarios rigurosos para enfrentar los problemas de la sociedad, que por lo general son complejas, con pensamientos complejos; y esto transmitirlo como conocimientos académicos y no académicos dentro de la construcción cognitiva.

b. Meta 8: Investigación en y con la comunidad

Lograr la introducción de métodos de investigación interdisciplinarios por parte de actores externos y que estos se involucren en la construcción del conocimiento para la investigación social relevante.

c. Meta 9: producción y difusión pública de conocimientos útiles

Utilizar los medios y canales adecuados para audiencias diversas con la finalidad de solucionar problemas sociales y se difunda entre quienes lo necesitan, generando un impacto social de la investigación.

D. Eje social

a. Meta 10: Integración de la proyección social con la formación y la investigación

Lograr demostraciones claras de las tres funciones clave de formación, investigación y difusión, asegurando que los proyectos sociales se llevan a cabo y reciban apoyo institucional.

b. Meta 11: Proyectos co-creados, duraderos y de impacto

Como parte de los acuerdos de cooperación a largo plazo, se debe lograr que los proyectos sociales implementados conjuntamente con comunidades externas se construyan de manera conjunta para lograr impactos positivos significativos y evitar el asistencialismo y el paternalismo.

c. Meta 12: Participación en la agenda de desarrollo local, nacional e internacional

Lograr que las alianzas estratégicas conviertan a la universidad en un actor importante dentro del desarrollo territorial y un facilitador en el cambio social a nivel local, nacional e internacional.

2.3.4.5. La RSU como proceso de transformación institucional

Para dinamizar y alcanzar la transformación institucional Vallaey (2021) indica que es necesario manejar una política de RSU que permita dinamizar en vez de imponer.

En la siguiente figura se muestra que si el modelo RSU es impuesta desde arriba, las posibles consecuencias serían la desmotivación, incomprendión, las resistencias y por último la ineficacia del plan de RSY por la falta de compromiso; mientras que si las políticas se enfocan primordialmente en el inventario y el censo de las personas que ya trabajan de modo socialmente responsables, para luego sean empoderadas desde la rectoría, entonces se estimula desde abajo a los actores a innovar, permitiendo así que los actores se involucren y desarrolleen cada proceso con entusiasmo. El entusiasmo promueve la participación y esta promueve a la transformación institucional; generando dicha transformación de manera eficaz y eficiente.

Figura 3
El modelo RSU impositivo y el modelo dinamizador.



Nota: Valleys, (2021) del libro denominado “Manual de Responsabilidad Social Universitaria”

2.3.4.6. Elementos del sistema de RSU

Para Schwalb et al. (2019) existen 6 principios, y son:

- a. La estrategia:** Es un elemento clave para el éxito de una organización, ya que guía y coordina las acciones y esfuerzos de todos los miembros hacia una misma meta, objetivo; todo esto mediante una estructura adecuada y orientada hacia la toma de decisiones de la organización. En relación a la estrategia de una universidad socialmente responsable, se pretende establecer alianzas colaborativas con otros actores clave con la finalidad de crear sinergia que permita aumentar el impacto de sus iniciativas de gestión responsable. De esta forma, la universidad puede contribuir de manera efectiva al desarrollo sostenible de la sociedad.

- b. **La estructura:** Esto dentro de una organización determina la distribución de responsabilidades y autoridad. Con respecto a una universidad socialmente responsable, se debe aplicar el principio de transversalidad en su diseño; en otras palabras, la estructura debe permitir la participación activa y comprometida de todos los miembros de la institución, para fomentar la promoción y ejecución de la responsabilidad social en todos los niveles de la organización.
- c. **Los procesos:** Son procedimientos y actividades que se realizan en la organización para lograr sus objetivos. En relación a la gestión de la RSU, los procesos deben estar diseñados de manera que permita integrarse de la responsabilidad social en todas las actividades y decisiones de la organización; esto con la finalidad de medir y evaluar los impactos y resultados de estas actividades.
- d. **La cultura:** Es un factor clave en la gestión de la RSU, ya que pueden influir en la forma en que se adopten y se llevan a cabo las iniciativas de responsabilidad social, así como en la percepción y compromiso de los miembros de la organización con respecto a la RSU.
- e. **Los incentivos:** Son elementos motivadores que buscan alinear los intereses de los miembros de la organización con los objetivos de la misma. El principio que se relaciona con este proceso es la Coherencia, ya que es poco probable que los miembros de la universidad asuman su compromiso social si la universidad no reconoce los esfuerzos de aquellos que desarrollan iniciativas en esa dirección.
- f. **Las personas:** Las prácticas de reclutamiento, promoción, formación y desarrollo dentro de una organización afectan directamente a las personas que la componen, siendo este el núcleo fundamental de la misma. El principio relacionado es la Proactividad, esto implica en que se debe fomentar a que los

individuos sean responsables y tomen acciones activas en su comportamiento y actitud hacia la responsabilidad social.

2.3.4.7. Principios de la RSU

Para Schwalb et al. (2019) existen 6 principios, y son:

- a. Alianzas sinérgicas: Se centra en fomentar la colaboración y coordinación, tanto dentro de la universidad, entre sus diversas áreas o unidades, como externamente con los grupos de interés identificados y otros factores en su entorno geográfico. La finalidad de estas alianzas, es ampliar el impacto de las iniciativas de gestión responsable que se han implementado.
- b. Transversalidad: Está orientada a trabajar en todos los ámbitos en los que la universidad tiene presencia, lo que incluye la gestión, la formación, la investigación y la extensión. Además, la RSU involucra a todas las áreas funcionales y a todas las instancias de la universidad.
- c. Participación: Es de suma importancia, tanto para la RSU, como para la mejora continua generar un diálogo, y en esto debe involucrarse tanto las partes interesadas como a nivel interno de la organización. La participación implica no solo tener a las partes interesadas informadas sobre aspectos relevantes que ocurren en torno a la RSU y de los avances logrados, sino también, escuchar a los grupos de interés. Además, la comunicación constante entre los actores involucrados en la gestión de la RSU es esencial para fomentar la participación de todas las partes interesadas.
- d. Transparencia: Este principio establece que la universidad debe proporcionar información breve, clara y completa sobre las políticas, actividades y decisiones relacionadas a la RSU, en un grado suficiente y razonable. Esta información debería ser de fácil acceso y de fácil entendimiento para todas aquellas personas

que podrían verse afectadas significativamente por la institución, la comunicación debe ser oportuna, mediante hechos y otorgada de manera objetiva y clara.

e. Coherencia: En este principio, establece que todas las políticas, normas e incentivos institucionales deben ser alineadas con los objetivos de la gestión de la RSU. Al contrastar la situación actual de la universidad con lo que desea alcanzar, se podrá lograr la coherencia como institución. Los resultados de este contraste deberán ser establecidos mediante un criterio de gestión que permita medir y ajustar ciertos indicadores para que en el futuro las acciones y decisiones a tomar sean mejoradas y generen un impacto positivo en la RSU.

f. Proactividad: Se refiere en fomentar una cultura de responsabilidad social entre los miembros de la comunidad universitaria, incentivándolos a buscar maneras innovadoras para contribuir al desarrollo sostenible y al bienestar de la sociedad en general. Se requiere una actitud proactiva y colaborativa por parte de los miembros de la comunidad universitaria para alcanzar los objetivos de la RSU, brindando opiniones creativas y constantes que mejoren los procesos dentro de la universidad.

Figura 4

El diamante del diseño organizacional socialmente responsable.



Nota: Schwalb, Priale, & Vallaey (2019) del libro denominado: “Guía de Responsabilidad Social Universitaria”

2.3.4.8. Grupos de Interés

Para Schwalb et al. (2019) indica que los grupos de interés permite identificar potenciales colaboradores y establecer alianzas beneficiosas para ambas partes. Los grupos de interés de una universidad son aquellas personas o grupos que tienen la capacidad de influir o ser afectados por las decisiones y actividades de la institución.

Se toma en cuenta dos categorías de grupos de interés que son:

Tabla 3

Los grupos de interés internos.

Grupos de Interés	Descripción
Estudiantes	Son estudiantes inscritos en programas académicos de pregrado o posgrado, que son la razón de ser de la labor educativa que realiza la universidad.
Docente Investigador	Son docentes o investigadores contratados por la universidad que trabajan en las áreas académicas de formación y/o investigación. Tienen la responsabilidad de impartir clases y guiar a los estudiantes, así como de contribuir a la generación de nuevos conocimientos a través de investigaciones.
Personal no docente	Se refiere a todas las personas que son contratadas por la universidad para llevar a cabo tareas de apoyo y administración que son necesarias para el funcionamiento de las funciones académicas.

Nota: Schwalb, Priale, & Vallaey (2019) del libro denominado: “Guía de Responsabilidad Social Universitaria”.

Tabla 4

Los grupos de interés externos.

Grupos de Interés	Descripción
Proveedores	Son individuos o entidades externas a la universidad que proporcionan bienes o servicios a la institución, pero que no tienen un vínculo laboral formal con la misma.
Egresados	Exalumnos que completaron cualquiera de los programas bajos ofrecidos por la universidad en niveles de pregrado o posgrado. Como egresados, tienen un interés especial en mantener la buena reputación de la universidad ante la sociedad.
Empleadores	Personas u organizaciones que emplean o contratan a estudiantes o egresados de la universidad, tienen un interés directo en la calidad académica universitaria y su reputación en el mercado laboral.
Organismos del Estado	Son organismos gubernamentales que tienen la capacidad de establecer las normas y regulaciones que rigen las actividades de las universidades, tales como ministerios, instituciones públicas de investigación, municipalidades, entre otros.
Beneficiarios y socios de proyecto	Son organizaciones con las que la universidad tiene una relación formal mediante acuerdos o contratos, como ONGs, universidades externas, empresas, gobiernos locales. También se encuentra los grupos de interés a los que la universidad colabora en distintos proyectos y programas como asociaciones vecinales, comunidades rurales, poblaciones vulnerables, entre otros.

Nota: Schwalb, Priale, & Vallaey (2019) del libro denominado: “Guía de Responsabilidad Social Universitaria”.

2.4. Marco conceptual

- **Campus sostenible:** Campus Sostenible es una propuesta diseñada para guiar, integrar y materializar las acciones institucionales dirigidas a implementar la Agenda 2030 dentro del entorno universitario. Esta iniciativa aborda la sostenibilidad desde una perspectiva integral, que incluye no solo aspectos ambientales, sino también dimensiones sociales, educativas y formativas.
(Pontificie Universidad Católica del Perú, 2023)
- **Desarrollo sostenible:** Es todo aquello que permite satisfacer las necesidades actuales sin poner en riesgo la capacidad de las futuras generaciones para atender las suyas. Es un modelo del progreso que busca equilibrar las necesidades económicas, sociales y ambientales, asegurando el bienestar presente sin comprometer los recursos y las posibilidades de las generaciones futuras. (BBVA, 2024)
- **Ética:** La ética representa un modelo fundamental de referencia para la moral, actuando como un estándar universal que guía y estructura diversos códigos morales. Se centra en analizar las acciones humanas como manifestaciones de moralidad, vinculadas al sistema de valores éticos de cada individuo y los códigos establecidos en la sociedad, considerando el impacto de su aplicación tanto en el ámbito personal como colectivo. Asimismo, la ética está relacionada con las responsabilidades humanas y se entiende como filosofía moral.
(Espinoza E. , 2020)
- **Gestión universitaria:** La gestión universitaria es un proceso integral, dinámico y multifacético que combina teoría y práctica. Se fundamenta en principios, modelos, procedimientos, estrategias, mecanismos y estilos de dirección, respaldados por enfoques pedagógicos. Este proceso se articula a través del

liderazgo de los involucrados, promoviendo decisiones participativas, ágiles y apropiadas, con el propósito de alcanzar metas y mejorar los procesos dentro del ámbito universitario. Además, resulta crucial identificar las características distintivas de esta gestión para definir el rol que las universidades desempeñan en el contexto de las actuales condiciones sociales e históricas. (Pulido, et al., 2023)

- **Interdisciplinariedad:** La interdisciplinariedad se refiere a la conexión entre diferentes disciplinas que trabajan en conjunto, integrando sus metodologías, herramientas, teorías y técnicas para abordar y resolver diversos problemas. Esta colaboración combina los enfoques de varias áreas del conocimiento, permitiendo aprovechar sus beneficios de manera integrada, en lugar de abordar las problemáticas de forma aislada o fragmentada. (Basurto, et al., 2023)
- **Objetivos de desarrollo sostenible:** Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), establecidos por las Naciones Unidas en 2015, representan un llamado global para erradicar la pobreza, proteger el medio ambiente y garantizar paz y prosperidad para todos hacia el 2030. Estos 17 objetivos están interconectados, reconociendo que el progreso en una área influye en otras y que el desarrollo debe equilibrar aspectos sociales, económicos y ambientales, priorizando a las poblaciones más vulnerables. Su meta incluye eliminar la pobreza, el hambre, el sida y la discriminación de género, requiriendo la colaboración creativa, el conocimiento, la tecnología y los recursos financieros de toda la sociedad para lograrlos en cualquier contexto. (Organización de Naciones Unidas, 2016)
- **Participación estudiantil:** La participación estudiantil es un derecho que permite a los estudiantes expresar sus opiniones y puntos de vista en espacios seguros donde sean escuchados, además de tener la oportunidad de influir o

decidir en temas relacionados con asuntos públicos o situaciones que les afectan de forma directa o indirecta. A través de esta participación, los estudiantes pueden identificar y priorizar temas relevantes que podrían abordarse en las sesiones de tutoría o integrarse al diseño de experiencias de aprendizaje significativas dentro de las áreas curriculares. Asimismo, tienen la posibilidad de involucrarse activamente en proyectos, campañas o iniciativas que promuevan el bienestar común. (Ministerio de Educación, 2021)

- **Responsabilidad social universitaria:** La responsabilidad social universitaria contribuye a la gestión de la calidad ética que actúa a favor de la universidad y del entorno reforzando de esta manera el papel que tiene como agente social y esto lo realiza generando un impacto organizacional, educativo, social y cognitivo.
- **Stakeholders:** Stakeholders o grupos de interés son actores clave en la interacción de las instituciones con su entorno, ya que influyen directamente en su capacidad para alcanzar metas económicas y garantizar su sostenibilidad a largo plazo. Estos grupos reflejan el contexto social y ambiental en el que operan las organizaciones, siendo receptores del impacto generado por sus actividades y transmisores de expectativas y demandas no solo económicas, sino también sociales y ambientales hacia las mismas. (González, 2018)

2.5. Variables de estudio

2.5.1. *Identificación de variable*

Tabla 5

Identificación de variable.

Nivel	Denominaciones posibles	Acción
Descriptivo – Comparativo	Variable 1: Responsabilidad social universitaria.	Se realizará la comparación de los resultados de los estudiantes, docentes de las escuelas profesionales de Ciencias Administrativas, Contabilidad, Economía y Turismo.

2.5.2. *Conceptualización de variables*

La responsabilidad social universitaria es La Responsabilidad Social Universitaria es la gestión eficaz y ética del impacto generado por la universidad en la sociedad debido al ejercicio de sus funciones (académica, de investigación y de servicios de extensión y participación en el desarrollo nacional) en sus diferentes niveles y dimensiones; incluye la gestión del impacto producido por las relaciones entre los miembros de la comunidad universitaria, sobre el ambiente, y sobre otras organizaciones privadas y públicas que se constituyen en partes interesadas. (Ministerio de Educación, 2014).

CAPÍTULO III

HIPÓTESIS Y VARIABLES

3.1. Hipótesis

El presente trabajo de investigación no cuenta con hipótesis de investigación debido a que su nivel de investigación es descriptivo, esto se debe a que este nivel no trabaja con relaciones de causa y efecto.

3.2. Identificación de variables e indicadores

VARIABLE

Responsabilidad Social Universitaria

DIMENSIONES

- **Dimensión 1: Eje organizacional**
 - Buen clima laboral y equidad.
 - Campus sostenible.
 - Ética, transparencia e inclusión.
- **Dimensión 4: Eje educativo**
 - Indicadores: Aprendizaje basado en desafíos sociales.
 - Inclusión curricular de los ODS
 - Mallas diseñadas con actores externos.
- **Dimensión 3: Eje social**
 - Integración de la proyección social con la formación y la investigación.
 - Proyectos cocreados, duraderos y de impacto.
 - Participación en la agenda de desarrollo local, nacional e internacional.
- **Dimensión 2: Eje cognitivo**
 - Inter y transdisciplinariedad.
 - Investigación en y con la comunidad.
 - Producción y difusión pública de conocimientos útiles.

3.3. Operacionalización de variables

Tabla 6

Operacionalización de la variable Responsabilidad Social Universitaria.

Variables	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de Medición
Responsabilidad social universitaria	<p>La Responsabilidad Social Universitaria es la gestión eficaz y ética del impacto generado por la universidad en la sociedad debido al ejercicio de sus funciones (académica, de investigación y de servicios de extensión y participación en el desarrollo nacional) en sus diferentes niveles y dimensiones; incluye la gestión del impacto producido por las relaciones entre los miembros de la comunidad universitaria, sobre el ambiente, y sobre otras organizaciones privadas y públicas que se constituyen en partes interesadas. (Ministerio de Educación, 2014).</p>		Eje organizacional.	<ul style="list-style-type: none"> - Buen clima laboral y equidad - Campus sostenible - Ética, transparencia e inclusión 	Ordinal
		Eje educativo.	<ul style="list-style-type: none"> - Aprendizaje basado en desafíos sociales - Inclusión curricular de los ODS - Mallas diseñadas con actores externos 	Ordinal	
		Eje social.	<ul style="list-style-type: none"> - Integración de la proyección social con la formación y la investigación - Proyectos cocreados, duraderos y de impacto - Participación en la agenda de desarrollo local, nacional e internacional 	Ordinal	
		Eje cognitivo.	<ul style="list-style-type: none"> - Inter y transdisciplinariedad - Investigación en y con la comunidad - Producción y difusión pública de conocimientos útiles 	Ordinal	

Nota: Elaboración propia

CAPÍTULO IV

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

4.1. Tipo de investigación

Arias & Covinos (2021), da a entender que el tipo de investigación del presente trabajo de estudio es *investigación aplicada*, porque se deriva de la investigación básica o pura, ya que emplea la teoría para abordar problemas prácticos. Se apoyan en los resultados, hallazgos y soluciones propuestas en los objetivos del estudio.

En este entender la presente investigación buscó utilizar las teorías existentes para abordar problemas prácticos relacionados con la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) en la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco (UNSAAC). El estudio se enfocó en aplicar estos conocimientos para mejorar la gestión de la RSU, desarrollar un modelo adaptado a la realidad de la universidad y promover acciones concretas que beneficien a la comunidad universitaria y su entorno, lo que refuerza su enfoque en la solución de problemas reales.

4.2. Nivel de investigación

El nivel de investigación será *descriptivo – comparativo*, ya que Ñaupas et al. (2018) indica que este nivel tiene la finalidad de recopilar datos e información detallada de los fenómenos estudiados y a su vez compararlos, sin buscar establecer relaciones causales o explicar los motivos detrás de los mismos.

En este nivel se utilizó técnicas y herramientas adecuadas para recopilar datos de manera sistemática y analizarlos de manera descriptiva. Todo esto con la finalidad de analizar similitudes, diferencias o relaciones de la variable estudiada.

4.3. Enfoque de investigación

El enfoque de estudio fue cuantitativo, lo cual implica que se seguirá una metodología basada en procesos organizados de forma secuencial para verificar suposiciones específicas. Cada fase del estudio se llevará a cabo en un orden riguroso y no se omitirán pasos importantes. Si bien existe la posibilidad de redefinir alguna etapa, se mantendrá la secuencia general para garantizar la validez y la coherencia de los resultados obtenidos (Hernández & Mendoza, 2018).

Ñaupas et al. (2018) indica que el enfoque cuantitativo se caracteriza por su utilización de métodos de recolección y análisis de datos para responder preguntas de investigación y probar hipótesis predefinidas. Este enfoque se basa en la medición de variables y utiliza instrumentos de investigación específicos, así como técnicas de estadística descriptiva e inferencial. Este enfoque parte de un análisis numérico de datos para obtener conclusiones y respaldar afirmaciones científicas.

4.4. Diseño de investigación

La investigación fue no experimental de corte transversal. Este diseño no experimental se caracteriza por no manipular deliberadamente las variables independientes. Se realizan observaciones o mediciones de la variable en su contexto natural, sin intervenir activamente en el entorno, permitiendo así una comprensión más precisa de los fenómenos estudiados y establecer relaciones de la variable. Es una investigación transversal ya que recolecta información en un momento específico y evalúa la situación en un tiempo único analizando la incidencia de determinadas variables (Hernández & Mendoza, 2018).

Es *descriptiva* porque describe y analiza la forma como se viene desarrollando la responsabilidad social universitaria en las Escuelas Profesionales de Ciencias Administrativas, Contabilidad, Economía y Turismo de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco.

M₁ ————— O₁

Donde:

M₁: muestras.

O₁: observaciones y mediciones relevantes, en base al instrumento de recojo.

Puede haber “n” muestras y “n” observaciones

4.5. Unidad de análisis

La unidad de análisis estuvo conformada por cada docente y estudiante (3 últimos semestres) de las escuelas profesionales de Ciencias Administrativas, Contabilidad, Economía y Turismo de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco que estuvieron dentro del semestre académico 2022 – II.

4.6. Población, muestra y muestreo

4.6.1. Población

La población a considerar estuvo constituida por el total de docentes y estudiantes (3 últimos semestres) de las escuelas profesionales de Ciencias Administrativas, Contabilidad, Economía y Turismo de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco que estuvieron dentro del semestre académico 2022 – II.

4.6.1.1. Criterios de inclusión

- Se incluye a estudiantes y docentes de las escuelas profesionales de Ciencias Administrativas, Contabilidad, Economía y Turismo de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco.

- Se incluye a los estudiantes universitarios que registren matrícula para el semestre 2122 – 2.
- Se incluye a los docentes que brinden prestación de servicios para el semestre 2122 – 2.
- Se incluye a estudiantes que cursaron entre el octavo, noveno y décimo semestre de las escuelas profesionales.

Se incluyeron a docentes y estudiantes de estas escuelas profesionales debido a la afinidad que tienen estas escuelas y debido al acceso de información que tuvieron los investigadores para aplicar el instrumento correspondiente

4.6.1.2. Criterios de exclusión

- Docentes y estudiantes que no se encuentren registrados dentro del semestre académico 2122 – 2.
- Se excluirá a personas que no deseen participar en el estudio.

Tabla 7

Total de la población del trabajo de investigación.

Caracterización	Escuela Profesional	Cantidad	Porcentaje
Docentes	Ciencias Administrativas	32	3,74%
	Contabilidad	33	3,86%
	Economía	42	4,91%
	Turismo	25	2,92%
Estudiantes	Ciencias Administrativas	231	27,02%
	Contabilidad	237	27,72%
	Economía	138	16,14%
	Turismo	117	13,68%
TOTAL		855	100,00%

Nota: Unidad del Centro de Cómputo – Escuela de Post Grado. Elaborado por la Unidad de Estadística.

Por ende, la población estuvo conformada por 132 docentes y 723 estudiantes del octavo, noveno y décimo semestre de las escuelas profesionales de Ciencias Administrativas, Economía, Contabilidad y Turismo de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco.

4.6.2. *Muestra*

La muestra representa al total de la población, en este caso se utilizó una muestra que fue obtenida de la siguiente manera:

Tabla 8

Muestra representativa del total de la población conformada por los docentes y estudiantes (por egresar) de las Escuelas Profesionales.

Muestra representativa	
e	0,05
N	855
σ	0,5
Confianza	95
Área a la izquierda de $-Z$	0,025
$-Z$	-1,96
Z	1,96
$n = \frac{N \cdot \sigma^2 \cdot Z^2}{(N - 1)e^2 + \sigma^2 \cdot Z^2}$	265,28

Nota: Elaboración propia.

Del cálculo realizado se tuvo un total de 265 encuestados, entre ellos docentes y estudiantes por egresar de las Escuelas Profesionales de Ciencias Administrativas, Contabilidad, Economía y Turismo de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco.

4.6.3. *Muestreo*

En el estudio se consideró el *muestreo probabilístico estratificado*, esto porque al ser diferentes escuelas se busca equilibrar la muestra que se aplicará en el instrumento de investigación y para lograr ello este muestreo permite dividir en subgrupos la unidad de análisis y se realiza en cada uno de estos subgrupos el muestreo aleatorio simple. El cálculo del muestreo es el siguiente:

Tabla 9

Muestreo probabilístico estratificado conformada por los docentes y estudiantes (por egresar) de las Escuelas Profesionales.

Caracterización	Escuela Profesional	Cantidad	Porcentaje
Docentes	Ciencias Administrativas	10	3,74%
	Contabilidad	10	3,86%
	Economía	13	4,91%
	Turismo	8	2,92%
Estudiantes	Ciencias Administrativas	72	27,02%
	Contabilidad	73	27,72%
	Economía	43	16,14%
	Turismo	36	13,68%
TOTAL		265	100,00%

Nota: Unidad del Centro de Cómputo – Escuela de Post Grado. Elaborado por la Unidad de Estadística.

Por ende, la muestra estratificada estuvo conformada por 41 docentes y 224 estudiantes del octavo, noveno y décimo semestre de las escuelas profesionales de Ciencias Administrativas, Economía, Contabilidad y Turismo de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco.

4.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

4.7.1. Técnica

Las técnicas son procedimientos de los que se vale los investigadores para acercarse a los hechos, recolectar la información necesaria y posteriormente realizar el procesamiento y análisis respectivo con la finalidad de alcanzar el objetivo de estudio. En ese entender la técnica empleada es la técnica de la *encuesta*, donde se desarrolla una serie de preguntas o reactivos (ítems), que busca conocer la reacción o respuesta de la muestra a estudiar y como ellos responden a cada dimensión de la variable responsabilidad social universitaria.

4.7.2. Instrumentos

El instrumento para la recolección de los datos está considerado según la técnica a emplear en la investigación.

El instrumento para la recolección de datos del presente trabajo de investigación es el cuestionario de forma que se valore el grado de la responsabilidad social universitaria a través de la Escala de Likert, de manera que se tiene lo siguiente:

Tabla 10

Técnica e instrumento de investigación.

Variables	Técnicas	Instrumentos
Responsabilidad social universitaria	Encuesta	Cuestionario

4.8. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

El procesamiento se realizó de forma virtual y presencial a través de los diferentes medios de comunicación digital y visitando las instalaciones de la universidad.

a. Recolección de datos

Para la recolección de datos se utilizó el cuestionario de responsabilidad social universitaria y este fue aplicado en una sola ocasión en las escuelas profesionales antes mencionadas con la finalidad de conocer las acciones que realizan estas escuelas profesionales en relación a la responsabilidad social universitaria desde la perspectiva de los docentes y estudiantes por egresar. Se recolectó la información de manera virtual haciendo uso del Google Form y de manera física visitando las aulas universitarias.

b. Organización de datos

Posterior a la recolección de datos, se registró en una base de datos en las hojas de cálculo de Microsoft Excel, una vez realizada esta acción se procesa y analiza esta base de datos en el paquete estadístico IBM SPSS en su versión 24, para la representación de los datos en tablas y figuras, con sus respectivas pruebas estadísticas y para finalizar se interpretó los resultados del cual se obtuvo las conclusiones de la investigación.

4.9. Descripción e implementación de resultados

En la estrategia de resultados se ha tomado en cuenta el siguiente cuadro de rangos.

Tabla 11

Organización de la variable Responsabilidad Social Universitaria y sus dimensiones (aplicado para estudiantes).

Variable / Dimensiones	Rango	Nivel / Categoría	Descripción
Responsabilidad Social Universitaria (General total)	De 55 a 146	Bajo	El nivel de Responsabilidad Social Universitaria es baja ya que los estudiantes no contribuyen a la gestión de la calidad ética, causas que impiden actuar a favor de la universidad.
	De 147 a 238	Regular	El nivel de Responsabilidad Social Universitaria es Regular ya que los estudiantes actúan como agente social, pero el impacto que generan no es el adecuado.
	De 239 a 330	Alto	El nivel de Responsabilidad Social Universitaria es alto porque los estudiantes actúan como agente social y el impacto que generan es el adecuado.
Eje organizacional	De 21 a 56	Bajo	El eje organizacional se encuentra en el nivel bajo porque los estudiantes identifican que no existe un buen clima académico y que no tiene un campus sostenible.
	De 57 a 91	Regular	El eje organizacional se encuentra en el nivel Regular porque entre los estudiantes existe un respeto mutuo y el campus universitario es sostenible, pero la falta de ética, transparencia e inclusión en la universidad hace que merme el desarrollo organizacional.
	De 92 a 126	Alto	El eje organizacional se encuentra en el nivel alto porque los estudiantes identifican que existe un buen clima académico, un adecuado campus sostenible como también transparencia en las funciones universitarias e inclusión.
Eje educativo	De 16 a 42	Bajo	El eje educativo se encuentra en un nivel bajo porque los conocimientos que adquieren los estudiantes no se basan a desafíos sociales ni a una inclusión curricular de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible.
	De 43 a 69	Regular	El eje educativo se encuentra en un nivel Regular porque el aprendizaje adquirido se está basado en desafíos sociales y están enfocados a los Objetivos de Desarrollo Sostenible, pero estas decisiones no vienen acompañadas con actores externos.
	De 70 a 96	Alto	El eje educativo se encuentra en un nivel alto porque el aprendizaje adquirido se está basado en desafíos sociales y están enfocados a los Objetivos de Desarrollo Sostenible; todo este sistema educativo viene acompañado de las decisiones de actores externos.
Eje social	De 18 a 48	Bajo	El eje social se encuentra en el nivel bajo porque los estudiantes no muestran interés en la integración de proyección social por Regular de la formación e investigación, por lo que no son participes en la agenda de desarrollo local, nacional o internacional.
	De 49 a 78	Regular	El eje social se encuentra en el nivel Regular porque los estudiantes se integran de la proyección social con formación e investigación, pero estos proyectos no son duraderos ni generan impacto.
	De 79 a 108	Alto	El eje social se encuentra en el nivel alto porque los estudiantes no muestran interés en la integración de proyección social por Regular de la formación e investigación, por lo que no son participes en la agenda de desarrollo local, nacional o internacional.

Tabla 12

Organización de la variable Responsabilidad Social Universitaria y sus dimensiones (aplicado para docentes).

Variable / Dimensiones	Rango	Nivel / Categoría	Descripción
Responsabilidad Social Universitaria (General total)	De 68 a 181	Bajo	El nivel de Responsabilidad Social Universitaria es baja ya que los docentes no contribuyen a la gestión de la calidad ética, causas que impiden actuar a favor de la universidad.
	De 182 a 295	Regular	El nivel de Responsabilidad Social Universitaria es Regular ya que los docentes actúan como agente social, pero el impacto que generan no es el adecuado.
	De 296 a 408	Alto	El nivel de Responsabilidad Social Universitaria es alto porque los docentes actúan como agente social y el impacto que generan en los 4 ejes es el adecuado.
Eje organizacional	De 24 a 64	Bajo	El eje organizacional se encuentra en el nivel bajo porque los docentes no promueven el trabajo en equipo y el clima laboral no es el adecuado.
	De 65 a 104	Regular	El eje organizacional se encuentra en el nivel Regular porque existe un buen clima laboral entre los docentes, el campus universitario es sostenible, pero la falta de ética, transparencia e inclusión hace que merme las funciones organizacionales.
	De 105 a 144	Alto	El eje organizacional se encuentra en el nivel alto porque existe un buen clima laboral entre los docentes, el campus universitario es sostenible, y que además las funciones organizacionales se basan en la ética, transparencia e inclusión.
Eje educativo	De 19 a 50	Bajo	El eje educativo se encuentra en un nivel bajo porque los docentes no brindan una enseñanza basada en desafíos sociales, ni alinean su malla curricular con los Objetivos de Desarrollo Sostenible.
	De 51 a 82	Regular	El eje educativo se encuentra en un nivel Regular porque los docentes, dentro de su malla curricular, inculcan a sus estudiantes en realizar actividades que impacten positivamente en el entorno social.
	De 83 a 114	Alto	El eje educativo se encuentra en un nivel Regular porque los docentes, dentro de su malla curricular, inculcan a sus estudiantes en realizar actividades que impacten positivamente en el entorno social; y que además sus mallas curriculares también fueron diseñadas con actores externos como el estado, ONG, organizaciones, internacionales, empresarios, etc.
Eje cognitivo	De 25 a 66	Bajo	El eje cognitivo se encuentra en el nivel bajo porque los docentes no investigan de manera interdisciplinaria los problemas multidimensionales y esto se debe a la falta de coordinación con los grupos externos involucrados para definir temas con fines sociales.
	De 67 a 108	Regular	El eje cognitivo se encuentra en el nivel Regular porque los docentes coordinan con grupos externos para hacer trabajos de investigación con un fin social pero la falta de dispositivos de capacitación hace que merme estas funciones.
	De 109 a 150	Alto	El eje cognitivo se encuentra en el nivel alto porque los docentes resuelven los problemas multidimensionales con investigaciones interdisciplinarias, siendo estos a su vez coordinadas con grupos externos involucrados con fines sociales y que además son una producción de conocimientos útiles.

Nota: Elaboración propia.

CAPITULO V

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

5.1. Análisis de Fiabilidad

Se empleó como medida estadística el Alfa de Cronbach con la finalidad de evaluar el conjunto de ítems de las dimensiones y variable aplicados en el cuestionario dirigido tanto para docentes como estudiantes. Esta medida estadística permite evaluar si el instrumento aplicado es confiable dentro del trabajo de investigación. Los criterios de fiabilidad de Alfa de Cronbach son los siguientes:

- El rango entre 0,81 a 1,00 indica que tiene una confiabilidad muy alta.
- El rango entre 0,61 a 0,80 indica que tiene una confiabilidad alta.
- El rango entre 0,41 a 0,60 indica que tiene una confiabilidad moderada.
- El rango entre 0,21 a 0,40 indica que tiene una confiabilidad baja.
- El rango entre 0,01 a 0,20 indica que tiene una confiabilidad muy baja.

Los resultados obtenidos en relación al análisis de fiabilidad son las siguientes:

Tabla 13

Análisis de fiabilidad para medir la Responsabilidad Social Universitaria y sus dimensiones en los estudiantes universitarios.

Estadísticas de fiabilidad (aplicado para estudiantes)		
Variables / Dimensiones	Alfa de Cronbach	N de elementos
V: Responsabilidad Social Universitaria	0.949	55
D1: Eje Organizacional	0.905	21
D2: Eje Educativo	0.865	16
D3: Eje Social	0.889	18

Nota: Elaboración propia obtenida de los resultados estadísticos.

Tabla 14

Análisis de fiabilidad para medir la Responsabilidad Social Universitaria y sus dimensiones en los docentes universitarios.

Estadísticas de fiabilidad (aplicado para docentes)		
Variables / Dimensiones	Alfa de Cronbach	N de elementos
V: Responsabilidad Social Universitaria	0.971	68
D1: Eje Organizacional	0.950	24
D2: Eje Educativo	0.921	19
D3: Eje Cognitivo	0.939	25

Nota: Elaboración propia obtenida de los resultados estadísticos.

Los resultados obtenidos demuestran que si existe una fiabilidad muy alta. El resultado del Alfa de Cronbach en la RSU aplicada a los estudiantes y docentes tiene un resultado de 0.949 y 0.971 respectivamente; estos resultados son excelentes ($\alpha \geq 0.9$). Mismo resultado muestra las dimensiones en ambos casos, estos resultados evidencian que la estadística de fiabilidad es confiable en el presente trabajo de investigación.

5.2. Análisis e interpretación de resultados

Con la finalidad de generar resultados óptimos, se resaltó en aplicar las encuestas a los estudiantes de los últimos semestres (8vo, 9no y 10mo) como también a los docentes de las Escuelas Profesionales de Ciencias Administrativas Contabilidad, Economía y Turismo; esto con la finalidad para comparar y verificar las acciones que se vienen desarrollando acerca de la Responsabilidad Social Universitaria en cada una de estas escuelas profesionales.

El análisis e interpretación se ha realizado considerando las dimensiones de la variable, específicamente se muestra a continuación la presentación de los resultados donde se caracteriza a los factores determinantes de la Responsabilidad Social Universitaria y posteriormente se realiza el análisis del nivel organizacional, educativo, social y cognitivo; siendo esto necesario para realizar las inferencias estadísticas según el problema y objetivos.

El presente trabajo de investigación está aplicado tanto para estudiantes de los últimos semestres (8vo, 9no y 10mo semestre), como a los docentes de las escuelas profesionales antes mencionadas. Vallaey (2021) indica que para ambos casos las encuestas deben ser estructuradas por separado para una mejor interpretación.

5.2.1. Resultados descriptivos de la variable responsabilidad social universitaria y sus dimensiones

5.2.1.1. Aplicado a estudiantes de los últimos semestres (8vo, 9no y 10mo semestre)

A. Resultado descriptivo – comparativo de la variable Responsabilidad Social Universitaria

Tabla 15

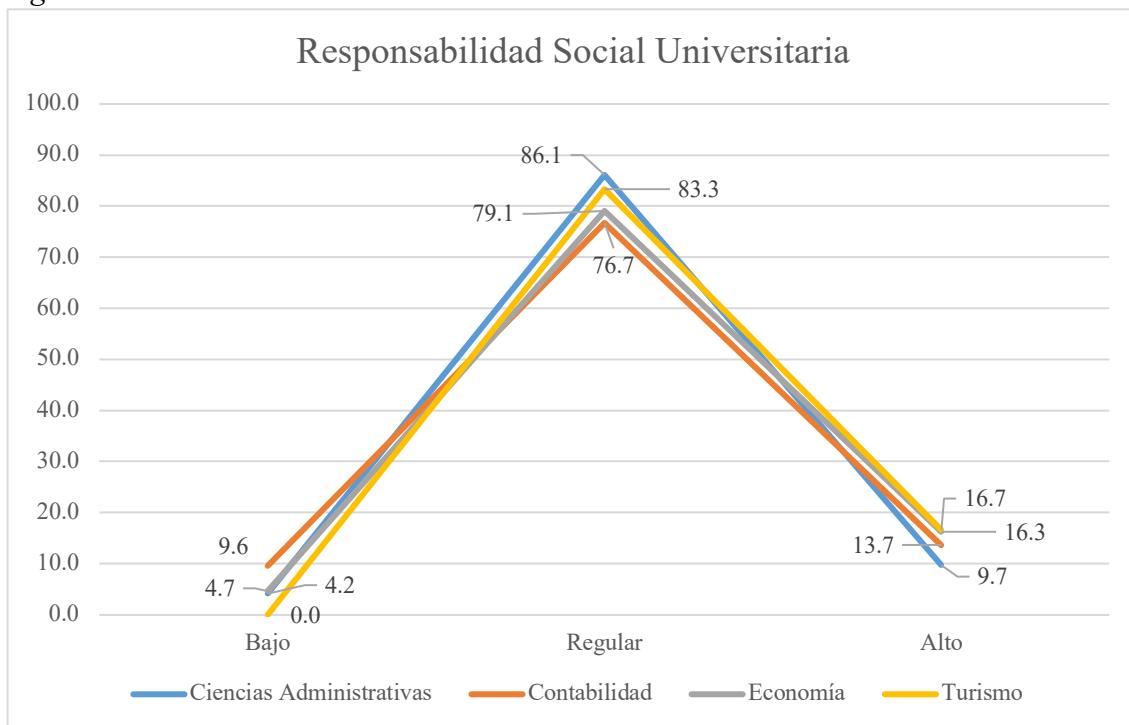
Diferencia porcentual en los puntajes totales de la responsabilidad social universitaria según los estudiantes de los últimos semestres.

Responsabilidad Social Universitaria					
	Escuela Profesional	f _i	F _i	n _i %	N _i %
Ciencias Administrativas	Bajo	3	3.0	4.2	4.2
	Regular	62	65.0	86.1	90.3
	Alto	7	72.0	9.7	100.0
	Total	72		100.0	
Contabilidad	Bajo	7	7.0	9.6	9.6
	Regular	56	63.0	76.7	86.3
	Alto	10	73.0	13.7	100.0
	Total	73		100.0	
Economía	Bajo	2	2.0	4.7	4.7
	Regular	34	36.0	79.1	83.7
	Alto	7	43.0	16.3	100.0
	Total	43		100.0	
Turismo	Bajo	0	0.0	0.0	0.0
	Regular	30	30.0	83.3	83.3
	Alto	6	36.0	16.7	100.0
	Total	36		100.0	

Nota: Elaboración propia.

Figura 5

Diferencia porcentual en los puntajes totales de la responsabilidad social universitaria según los estudiantes de los últimos semestres.



Nota: Elaboración propia, en base a los resultados estadísticos.

Análisis e interpretación:

Estos resultados dan a entender que, los estudiantes de los últimos semestres de las Escuelas Profesionales antes mencionadas indican, en su mayoría, que la Responsabilidad Social Universitaria se encuentra en el nivel regular en un 86,1% por parte de los estudiantes de Ciencias Administrativas, 83,3% de los estudiantes de Turismo, 79,1% de los estudiantes de Economía, mientras que en un 76,7% están los estudiantes de Contabilidad; con respecto al nivel alto se muestra que el 16,7% están los estudiantes de Turismo, seguidamente de los estudiantes de Economía en un 16,3%, en un 13,7% están los estudiantes de Contabilidad, mientras que los estudiantes de Ciencias Administrativas indican estar en un 9,7%; y por último se muestra en el nivel bajo a los estudiantes de Contabilidad con un 9,6% y los estudiantes de Economía y Ciencias Administrativas en un 4,7% y 4,2% respectivamente.

Acorde a los resultados, se indica que los estudiantes perciben un adecuado eje organizacional como educativo, pero la falta de que el aprendizaje generado no sea necesariamente aplicado para el desarrollo local, nacional e internacional, hace que sus habilidades se encuentren limitadas; esto también es debido a que la malla curricular no fue diseñada por actores externos lo que les impide formarse a cabalidad en diferentes competencias.

Dentro del nivel alto se evidencia que en las Escuelas Profesionales de Turismo y Contabilidad se encuentran en un porcentaje similar, dando a entender que existe un nivel alto dentro del eje organizacional, educativo, y social; en otras palabras, los estudiantes perciben que existe una buena gestión por parte de la universidad para generar un impacto positivo en la sociedad.

Según Forero (2019), que realizó una investigación titulada “*Propuesta de un modelo para la implementación de la responsabilidad social universitaria a partir de su mirada en universidad bogotanas*”, indica dentro de sus conclusiones que la Responsabilidad Social Universitaria debe ser un compromiso moral entre las universidades y la sociedad, más no como una obligación. El análisis de los resultados obtenidos en este eje, identifica que los estudiantes de las escuelas profesionales ya mencionados se encuentra en un nivel regular y según la organización de variables, indica que los estudiantes actúan como agente social pero el impacto que generan no es el adecuado, dando a conocer que los estudiantes de los últimos semestres frente a este eje no están logrando tener un compromiso moral con la sociedad. Por ello se requiere implementar con urgencia cursos de responsabilidad social Universitaria en la malla curricular de cada escuela profesional.

B. Resultado descriptivo – comparativo de la dimensión Eje Organizacional

Tabla 16

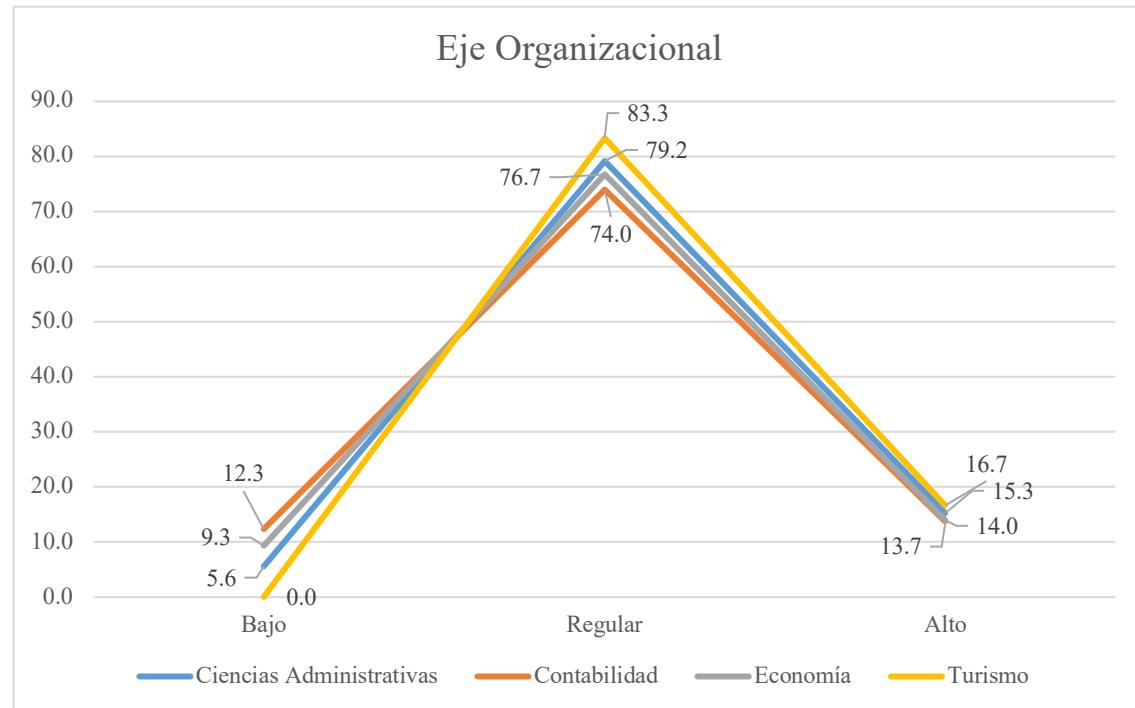
Diferencia porcentual en los puntajes totales de la dimensión eje organizacional según los estudiantes de los últimos semestres.

		Eje Organizacional			
	Escuela Profesional	fi	Fi	ni%	Ni%
Ciencias Administrativas	Bajo	4	4.0	5.6	5.6
	Regular	57	61.0	79.2	84.7
	Alto	11	72.0	15.3	100.0
	Total	72		100.0	
Contabilidad	Bajo	9	9.0	12.3	12.3
	Regular	54	63.0	74.0	86.3
	Alto	10	73.0	13.7	100.0
	Total	73		100.0	
Economía	Bajo	4	4.0	9.3	9.3
	Regular	33	37.0	76.7	86.0
	Alto	6	43.0	14.0	100.0
	Total	43		100.0	
Turismo	Bajo	0	0.0	0.0	0.0
	Regular	30	30.0	83.3	83.3
	Alto	6	36.0	16.7	100.0
	Total	36		100.0	

Nota: Elaboración propia.

Figura 6

Diferencia porcentual en los puntajes totales de la dimensión eje organizacional según los estudiantes de los últimos semestres.



Nota: Elaboración propia, en base a los resultados estadísticos.

Análisis e interpretación:

Estos resultados dan a entender que, los estudiantes de los últimos semestres de las Escuelas Profesionales antes mencionadas indican, en su mayoría, que el Eje Organizacional se encuentra en el nivel regular en un 83,3% por parte de los estudiantes de Turismo, 79,2% de los estudiantes de Ciencias Administrativas, 76,7% de los estudiantes de Economía, mientras que en un 74,0% están los estudiantes de Contabilidad; con respecto al nivel alto se muestra que el 16,7% están los estudiantes de Turismo, seguidamente de los estudiantes de Ciencias Administrativas en un 15,3%, en un 14,0% están los estudiantes de Economía, mientras que los estudiantes de Contabilidad indican estar en un 13,7%; y por último se muestra en el nivel bajo a los estudiantes de Contabilidad con un 12,3% y los estudiantes de Economía y Ciencias Administrativas en un 9,3% y 5,6% respectivamente.

Acorde a los resultados, se indica que los estudiantes muestran respeto entre ellos, como también con sus docentes y personal administrativo, de igual forma, participan activamente dentro de la vida universitaria manteniendo un campus sostenible, pero la falta de inclusión y transparencia por parte de los funcionarios de la universidad hace que su nivel de Responsabilidad Social Universitaria se encuentre en el nivel regular (esto aplicado en las Escuelas Profesionales antes mencionadas).

Dentro del nivel alto se evidencia que las Escuelas Profesionales se encuentran en porcentajes similares, dando a entender que sí se aplica un buen clima dentro de la relación entre docentes y estudiantes, se toma responsabilidad para tener un campus sostenible generando habilidades ecológicas en los estudiantes como también indican que existe transparencia ética e inclusión dentro de la universidad.

Según Vallaey (2021), indica que el eje organizacional tiene 3 metas las cuales se tienen que cumplir y son: buen clima laboral y equidad; campus sostenible; ética, transparencia e inclusión.

Los resultados que se obtuvo frente a este eje fueron de nivel regular, esto indica que en los estudiantes existe un respeto mutuo pero la falta de ética, transparencia e inclusión en la universidad hace de que no se logre un desarrollo organizacional. Por ello es importante que se incluya las buenas prácticas en estudiantes para así lograr un campus sostenible.

C. Resultado descriptivo – comparativo de la dimensión Eje Educativo

Tabla 17

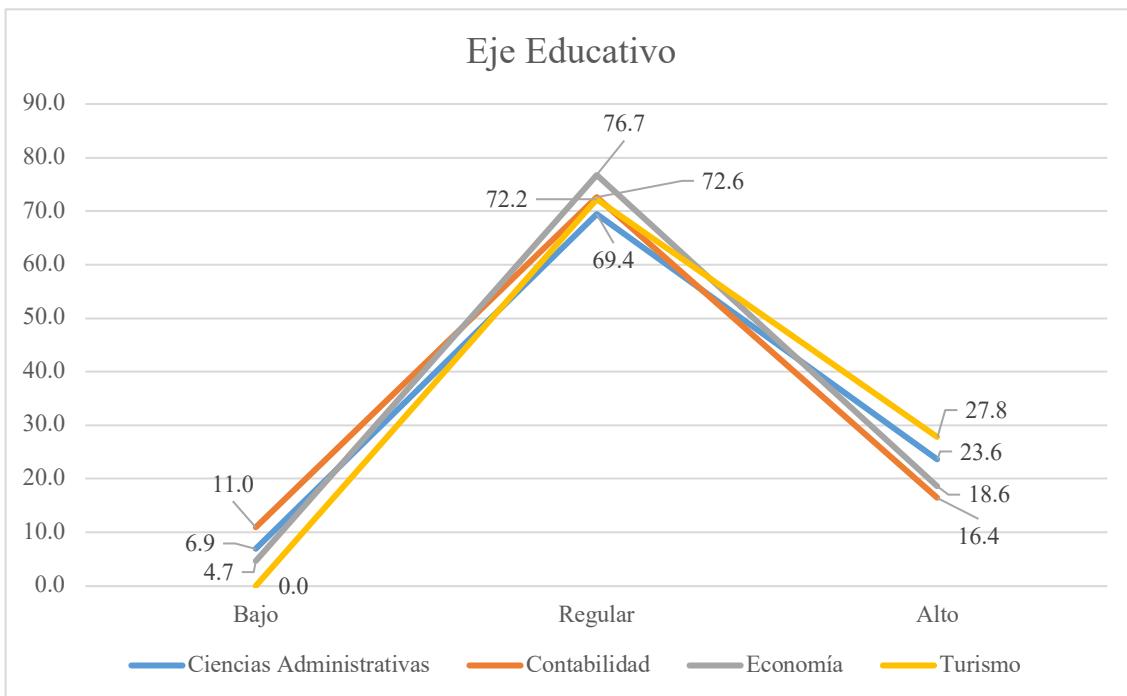
Diferencia porcentual en los puntajes totales de la dimensión eje educativo según los estudiantes de los últimos semestres.

Eje Educativo					
Escuela Profesional	f _i	F _i	ni%	Ni%	
Ciencias Administrativas	Bajo	5	5.0	6.9	6.9
	Regular	50	55.0	69.4	76.4
	Alto	17	72.0	23.6	100.0
	Total	72		100.0	
Contabilidad	Bajo	8	8.0	11.0	11.0
	Regular	53	61.0	72.6	83.6
	Alto	12	73.0	16.4	100.0
	Total	73		100.0	
Economía	Bajo	2	2.0	4.7	4.7
	Regular	33	35.0	76.7	81.4
	Alto	8	43.0	18.6	100.0
	Total	43		100.0	
Turismo	Bajo	0	0.0	0.0	0.0
	Regular	26	26.0	72.2	72.2
	Alto	10	36.0	27.8	100.0
	Total	36		100.0	

Nota: Elaboración propia.

Figura 7

Diferencia porcentual en los puntajes totales de la dimensión eje educativo según los estudiantes de los últimos semestres.



Nota: Elaboración propia, en base a los resultados estadísticos.

Análisis e interpretación:

Estos resultados dan a entender que, los estudiantes de los últimos semestres de las Escuelas Profesionales antes mencionadas indican, en su mayoría, que el Eje Educativo se encuentra en el nivel regular en un 76,7% por parte de los estudiantes de Economía, 72,6% de los estudiantes de Contabilidad, 72,2% de los estudiantes de Turismo, mientras que en un 69,4% están los estudiantes de Ciencias Administrativas; con respecto al nivel alto se muestra que el 27,8% están los estudiantes de Turismo, seguidamente de los estudiantes de Ciencias Administrativas en un 23,6%, en un 18,6% están los estudiantes de Economía, mientras que los estudiantes de Contabilidad indican estar en un 16,4%; y por último se muestra en el nivel bajo a los estudiantes de Contabilidad con un 11,0% y los estudiantes de Ciencias Administrativas y Economía en un 6,9% y 4,7% respectivamente.

Acorde a los resultados, se indica que los estudiantes identifican que el conocimiento que adquieren, en gran parte, están basados en desafíos sociales, pero la falta de inclusión dentro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y la poca participación que tienen con actores externos hace que se encuentre en el nivel regular, siendo en su mayoría representado por la Escuela Profesional de Economía.

Dentro del nivel alto se evidencia que la Escuela Profesional de Turismo es la más representativa, por ende, los estudiantes perciben que la enseñanza brindada la vinculan con los problemas sociales y ambientales enfocándolos a los objetivos de desarrollo sostenible por lo que el aprendizaje que reciben está basado en desafíos sociales.

Según Vallaeys (2021), autor del libro “Manual de responsabilidad social universitaria: El modelo Úrsula”, indica que el eje educativo tiene 3 metas y son: aprendizaje, basado en desafíos sociales, inclusión curricular de las ODS, y mallas diseñadas con actores externos.

Los resultados que se logran ver son de nivel regular y según al análisis obtenido de Vallaeys se debe a que los estudiantes si logran adquirir aprendizajes basado en desafíos sociales, pero no vienen acompañados con actores externos. Por lo cual es recomendable solicitar las mallas o planes de estudio diseñadas por actores externos, así lograr la participación en la evaluación periódica del programa curricular de formación en beneficio de los estudiantes universitarios.

D. Resultado descriptivo – comparativo de la dimensión Eje Social

Tabla 18

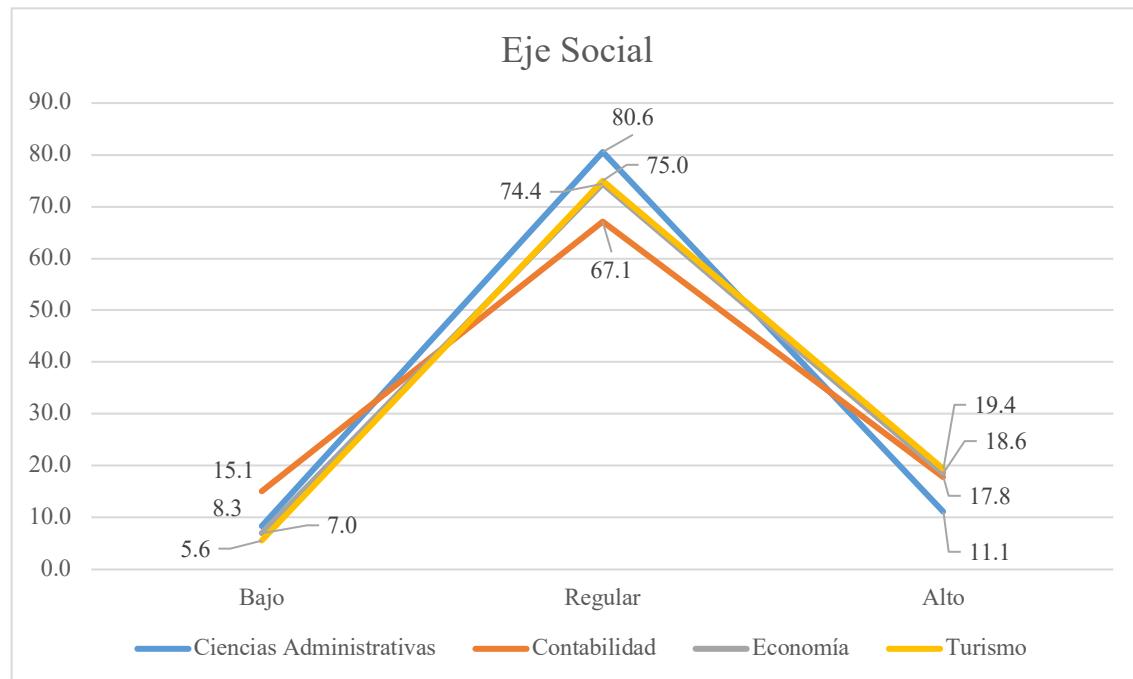
Diferencia porcentual en los puntajes totales de la dimensión eje social según los estudiantes de los últimos semestres.

		Eje Social			
		fi	Fi	ni%	Ni%
Ciencias Administrativas	Bajo	6	6.0	8.3	8.3
	Regular	58	64.0	80.6	88.9
	Alto	8	72.0	11.1	100.0
	Total	72		100.0	
Contabilidad	Bajo	11	11.0	15.1	15.1
	Regular	49	60.0	67.1	82.2
	Alto	13	73.0	17.8	100.0
	Total	73		100.0	
Economía	Bajo	3	3.0	7.0	7.0
	Regular	32	35.0	74.4	81.4
	Alto	8	43.0	18.6	100.0
	Total	43		100.0	
Turismo	Bajo	2	2.0	5.6	5.6
	Regular	27	29.0	75.0	80.6
	Alto	7	36.0	19.4	100.0
	Total	36		100.0	

Nota: Elaboración propia.

Figura 8

Diferencia porcentual en los puntajes totales de la dimensión eje social según los estudiantes de los últimos semestres.



Nota: Elaboración propia, en base a los resultados estadísticos.

Análisis e interpretación:

Estos resultados dan a entender que, los estudiantes de los últimos semestres de las Escuelas Profesionales antes mencionadas indican, en su mayoría, que el Eje Social se encuentra en el nivel regular en un 80,6% por parte de los estudiantes de Ciencias Administrativas, 75,0% de los estudiantes de Turismo, 74,4% de los estudiantes de Economía, mientras que en un 67,1% están los estudiantes de Contabilidad; con respecto al nivel alto se muestra que el 19,4% están los estudiantes de Turismo, seguidamente de los estudiantes de Economía en un 18,6%, en un 17,8% están los estudiantes de Contabilidad, mientras que los estudiantes de Ciencias Administrativas indican estar en un 11,1%; y por último se muestra en el nivel bajo a los estudiantes de Contabilidad con un 15,1%, los estudiantes de Ciencias Administrativas en un 8,3%, y los estudiantes de Economía y Turismo en un 7,0% y 5,6% respectivamente.

Acorde a los resultados, se indica que los estudiantes perciben que la universidad se preocupa en los problemas sociales y generan a que los estudiantes sean agentes de cambio por regular de la formación e investigación, pero la falta de generar proyectos duraderos y de impacto en la sociedad ya sea local, nacional e internacional hace que sus esfuerzos sean limitados y se encuentren en el nivel regular, teniendo mayor representación los estudiantes de Ciencias Administrativas.

Dentro del nivel alto se evidencia que la Escuela Profesional de Turismo es la más representativa, por ende, se percibe en dicha escuela que existe iniciativas de voluntariado con la finalidad para ser agentes del desarrollo de la sociedad realizando proyectos por regular de la formación e investigación.

Según Vallaeys (2021), autor del libro “Manual de responsabilidad social universitaria: El modelo Úrsula”, indica que el eje social tiene 3 metas y son: integración de la proyección social con la formación y la investigación, proyectos co-

creados, duraderos y de impacto, y participación en la agencia de desarrollo local, nacional e internacional.

Los resultados que se logran ver son de nivel Regular y según al análisis obtenido de Vallaey se debe a que los estudiantes se integran en la formación e investigación, pero estos proyectos no son duraderos ni generan impacto, es por ende que necesitamos integrar proyectos co- creados, duraderos y de impacto para lograr que los proyectos sociales y las comunidades externas se construyan de manera conjunta y logren un impacto positivo significativo en los estudiantes de la universidad.

5.2.1.2. *Aplicado a docentes*

A. Resultado descriptivo – comparativo de la variable Responsabilidad Social Universitaria

Tabla 19

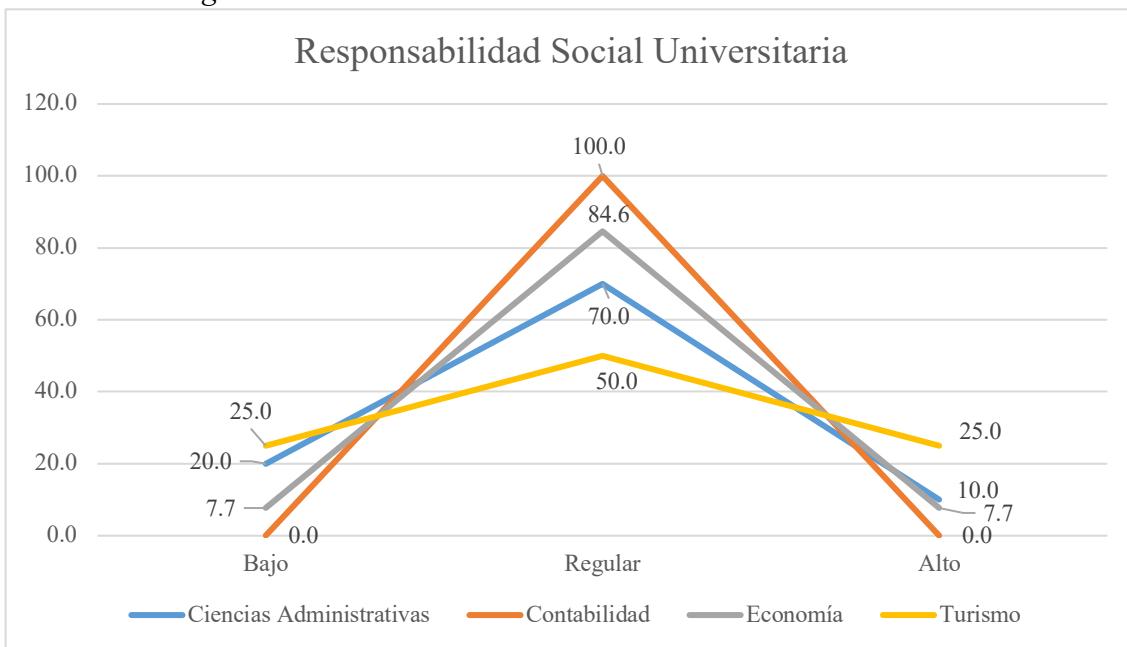
Diferencia porcentual en los puntajes totales de la variable responsabilidad social universitaria según los docentes universitarios.

Responsabilidad Social Universitaria					
Escuela Profesional	f _i	F _i	ni%	Ni%	
Ciencias Administrativas	Bajo	2	2.0	20.0	20.0
	Regular	7	9.0	70.0	90.0
	Alto	1	10.0	10.0	100.0
Total		10		100.0	
Contabilidad	Bajo	0	0.0	0.0	0.0
	Regular	10	10.0	100.0	100.0
	Alto	0	10.0	0.0	100.0
	Total	10		100.0	
Economía	Bajo	1	1.0	7.7	7.7
	Regular	11	12.0	84.6	92.3
	Alto	1	13.0	7.7	100.0
	Total	13		100.0	
Turismo	Bajo	2	2.0	25.0	25.0
	Regular	4	6.0	50.0	75.0
	Alto	2	8.0	25.0	100.0
	Total	8		100.0	

Nota: Elaboración propia.

Figura 9

Diferencia porcentual en los puntajes totales de la variable responsabilidad social universitaria según los docentes universitarios.



Nota: Elaboración propia, en base a los resultados estadísticos.

Análisis e interpretación:

Estos resultados dan a entender que, los docentes universitarios de las Escuelas Profesionales antes mencionadas indican, en su mayoría, que la Responsabilidad Social Universitaria se encuentra en el nivel regular en un 100,0% por parte de los docentes de Contabilidad, 84,6% de los docentes de Economía, 70,0% de los docentes de Ciencias Administrativas, mientras que en un 50,0% están los docentes de Turismo; con respecto al nivel alto se muestra que el 25,0% están los docentes de Turismo, seguidamente de los docentes de Ciencias Administrativas en un 10,0% y en un 7,7% están los docentes de Economía; y por último se muestra en el nivel bajo a los docentes de Turismo con un 25,0%, los docentes de Ciencias Administrativas en un 20,0%, y los docentes de Economía en un 7,7%.

Acorde a los resultados, se indica que los docentes de la Escuela Profesional de Contabilidad, en su totalidad, son actores para contribuir en la gestión de la calidad ética a favor de la universidad actuando como agente social, pero las limitaciones que existe

por parte de un buen clima laboral y la poca coordinación que existe con los agentes externos hace que la responsabilidad social universitaria se encuentre en el nivel regular.

Según Martí et al. (2018), indica que la RSU son políticas institucionales para lograr un vínculo entre las universidades y la sociedad como tal. Está la sociedad, que ante las diversas necesidades que tiene, actúa como un grupo de interés para las universidades y que estas, por regular de la información recopilada, renueven su propuesta académica, abriendo oportunidades a nuevos temas de investigación, potenciando las habilidades de cooperación con la población, entre otros. El resultado obtenido en este eje fue de nivel regular, donde indican que los docentes si actúan como agente social, pero el impacto que generan no es el adecuado. Por ello se tiene que potenciar el vínculo de las universidades con la sociedad, ya que este actúa como un grupo de interés y abren oportunidades a nuevos de investigación.

B. Resultado descriptivo – comparativo de la dimensión Eje Organizacional

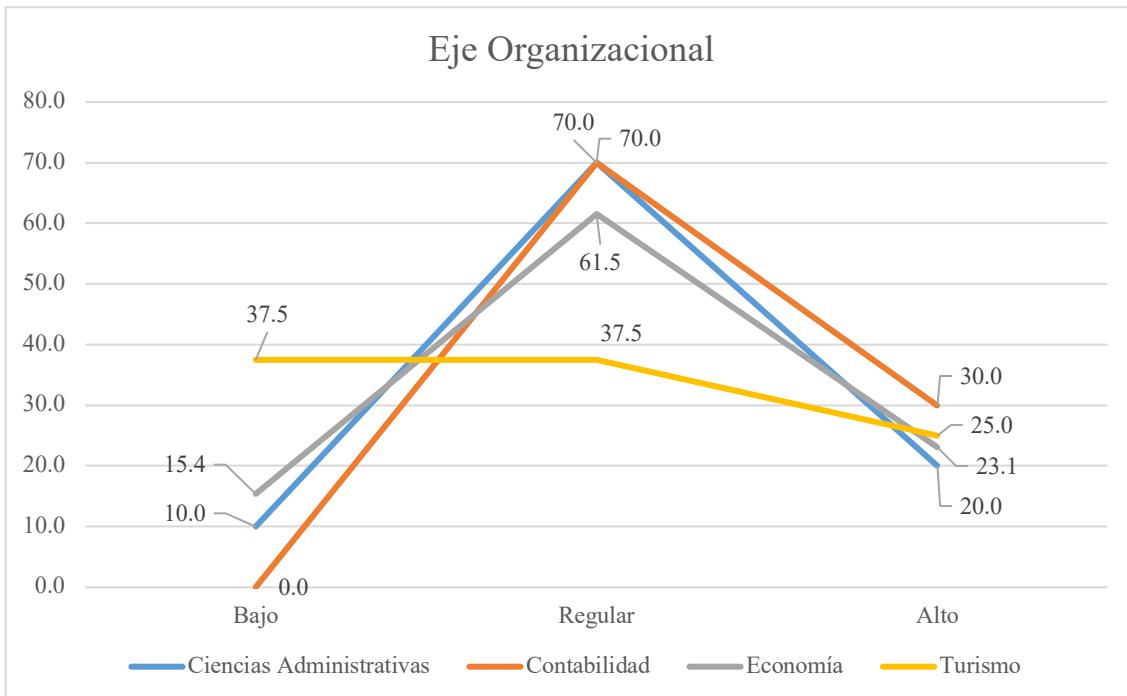
Tabla 20

Diferencia porcentual en los puntajes totales de la dimensión eje organizacional según los docentes universitarios.

Eje Organizacional					
Escuela Profesional	fi	Fi	ni%	Ni%	
Ciencias Administrativas	Bajo	1	1.0	10.0	10.0
	Regular	7	8.0	70.0	80.0
	Alto	2	10.0	20.0	100.0
	Total	10		100.0	
Contabilidad	Bajo	0	0.0	0.0	0.0
	Regular	7	7.0	70.0	70.0
	Alto	3	10.0	30.0	100.0
	Total	10		100.0	
Economía	Bajo	2	2.0	15.4	15.4
	Regular	8	10.0	61.5	76.9
	Alto	3	13.0	23.1	100.0
	Total	13		100.0	
Turismo	Bajo	3	3.0	37.5	37.5
	Regular	3	6.0	37.5	75.0
	Alto	2	8.0	25.0	100.0
	Total	8		100.0	

Figura 10

Diferencia porcentual en los puntajes totales de la dimensión eje organizacional según los docentes universitarios.



Nota: Elaboración propia, en base a los resultados estadísticos.

Análisis e interpretación:

Estos resultados dan a entender que, los docentes universitarios de las Escuelas Profesionales antes mencionadas indican, en su mayoría, que el Eje Organizacional se encuentra en el nivel regular en un 70,0% por parte de los docentes de Contabilidad y Ciencias Administrativas, 61,5% de los docentes de Economía, mientras que en un 37,5% están los docentes de Turismo; con respecto al nivel alto se muestra que el 30,0% están los docentes de Contabilidad, seguidamente de los docentes de Turismo en un 25,0%, en un 23,1% están los docentes de Economía, mientras que en un 20,0% están los docentes de Ciencias Administrativas; y por último se muestra en el nivel bajo a los docentes de Turismo con un 37,5%, los docentes de Economía en un 15,4%, y los docentes de Ciencias Administrativas en un 10,0%.

Acorde a los resultados, se indica que los docentes de la Escuela Profesional de Contabilidad y de Ciencias Administrativas perciben que la universidad es ambientalmente responsable y que ellos toman acción en relación a temas ambientales,

pero la falta de un buen clima laboral y equidad hace que su desarrollo tanto personal como profesional se vea estancado.

En el nivel alto se encuentra con mayor porcentaje la Escuela Profesional de Contabilidad, donde los docentes perciben que la universidad busca promover un buen clima laboral, siendo éticos y transparentes con respecto a la información que brindan y que los docentes puedan ser partícipes ante las decisiones que se tomen.

Por otro lado, en el nivel bajo existe un alto porcentaje de docentes de la Escuela Profesional de Turismo que indican que no existe un buen clima laboral ni equidad, haciendo entender que los funcionarios no son transparentes ni democráticos y que a su vez perciben que no existe un campus sostenible.

Según Pacherres (2020), quién realizó la investigación titulada *“Responsabilidad Social Universitaria y desarrollo organizacional en la Universidad Autónoma del Perú, Villa El Salvador – 2020”*, donde concluye que la gestión de la Responsabilidad Social universitaria y el desarrollo organizacional presentan una afinidad positiva moderada, pero de igual forma recomienda reforzar el liderazgo ético, gestionar y capacitar los recursos que se les brinda a los docentes y generar un aprendizaje social que motive y sea relevante para controlar las actividades y proyectos asignados. Como también indica que se debe incentivar los programas de debate a nivel local y nacional para expandir los principios de la RSU, en este dicho programa deberían participar los docentes como acciones de voluntariado.

Viendo los resultados de la presente investigación en este eje se obtuvo un nivel regular por parte de los docentes en las escuelas profesionales ya mencionadas, en otras palabras, existe un buen clima laboral entre los docentes, pero la falta de ética, transparencia e inclusión hace que disminuya las funciones organizacionales dentro de

la universidad. Por ello es importante capacitar y gestionar talleres de sensibilización acerca de temas que ayuden a desarrollar un buen eje organizacional para docentes.

C. Resultado descriptivo – comparativo de la dimensión Eje Educativo

Tabla 21

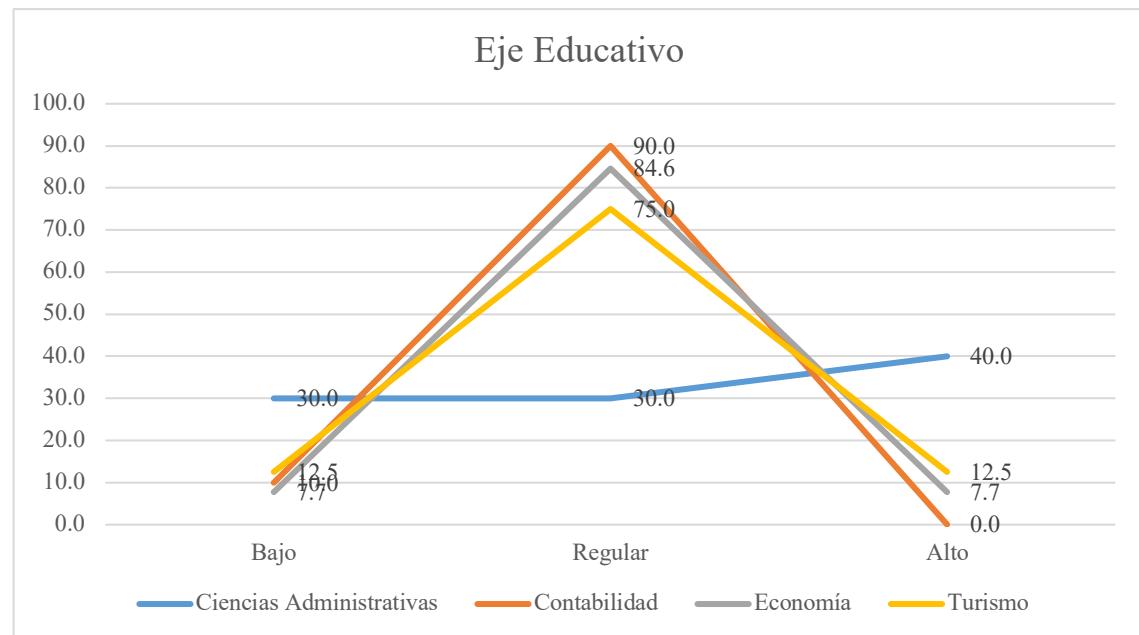
Diferencia porcentual en los puntajes totales de la dimensión eje educativo según los docentes universitarios.

		Eje Educativo			
Escuela Profesional		fi	Fi	ni%	Ni%
Ciencias Administrativas	Bajo	3	3.0	30.0	30.0
	Regular	3	6.0	30.0	60.0
	Alto	4	10.0	40.0	100.0
	Total	10		100.0	
Contabilidad	Bajo	1	1.0	10.0	10.0
	Regular	9	10.0	90.0	100.0
	Alto	0	10.0	0.0	100.0
	Total	10		100.0	
Economía	Bajo	1	1.0	7.7	7.7
	Regular	11	12.0	84.6	92.3
	Alto	1	13.0	7.7	100.0
	Total	13		100.0	
Turismo	Bajo	1	1.0	12.5	12.5
	Regular	6	7.0	75.0	87.5
	Alto	1	8.0	12.5	100.0
	Total	8		100.0	

Nota: Elaboración propia.

Figura 11

Diferencia porcentual en los puntajes totales de la dimensión eje educativo según los docentes universitarios.



Nota: Elaboración propia, en base a los resultados estadísticos.

Análisis e interpretación:

Estos resultados dan a entender que, los docentes universitarios de las Escuelas Profesionales antes mencionadas indican, en su mayoría, que el Eje Educativo se encuentra en el nivel regular en un 90,0% por parte de los docentes de Contabilidad, 84,6% están los docentes de Economía, seguidamente del 75,0% de los docentes de Turismo, mientras que en un 30,0% están los docentes de Ciencias Administrativas; con respecto al nivel alto se muestra que el 40,0% están los docentes de Ciencias Administrativas, seguidamente de los docentes de Turismo en un 12,5%, mientras que en un 7,7% están los docentes de Economía; y por último se muestra en el nivel bajo a los docentes de Ciencias Administrativas con un 30,0%, los docentes de Turismo en un 12,5%, y los docentes de Contabilidad y Economía en un 10,0% y 7,7% respectivamente.

Acorde a los resultados, se indica que los docentes de la Escuela Profesional de Contabilidad y de Economía indican que los programas de estudio responden ante los desafíos sociales de la región, pero la falta de canalizar esa información y dirigirlo hacia los objetivos de desarrollo sostenible, y a esto sumado la poca acción de los actores sociales hace que el eje educativo tenga ciertas limitantes por lo que se encuentran, en su mayoría, en el nivel bajo.

En el nivel alto, los docentes de la Escuela Profesional de Ciencias Administrativas, en su mayoría de ellos, indican que vienen cubriendo adecuadamente el eje educativo ya que el programa de estudio que manejan está orientado al aprendizaje basado en desafíos sociales, donde incluyen a los objetivos de desarrollo sostenible y que a su vez el plan de estudio que manejan suele ser desarrollado con la participación de actores externos.

Según Vallaey (2021), indica que dentro del eje educativo, La universidad orienta (de forma consciente o no) la definición de la ética profesional de cada disciplina y su rol social. La universidad vela por la adecuada organización de la enseñanza para garantizar una formación socialmente responsable en sus estudiantes; por ello, se preocupa por el tipo de profesionales, ciudadanos y personas que forma. Frente a los resultados obtenidos dentro de este eje fue de nivel regular, donde indica que los docentes si logran inculcar actividades que impactan positivamente en el entorno social pero no garantizan una formación socialmente responsable. Es por ello la importancia de alinear los Objetivos de Desarrollo Sostenible en las mallas curriculares.

D. Resultado descriptivo – comparativo de la dimensión Eje Cognitivo

Tabla 22

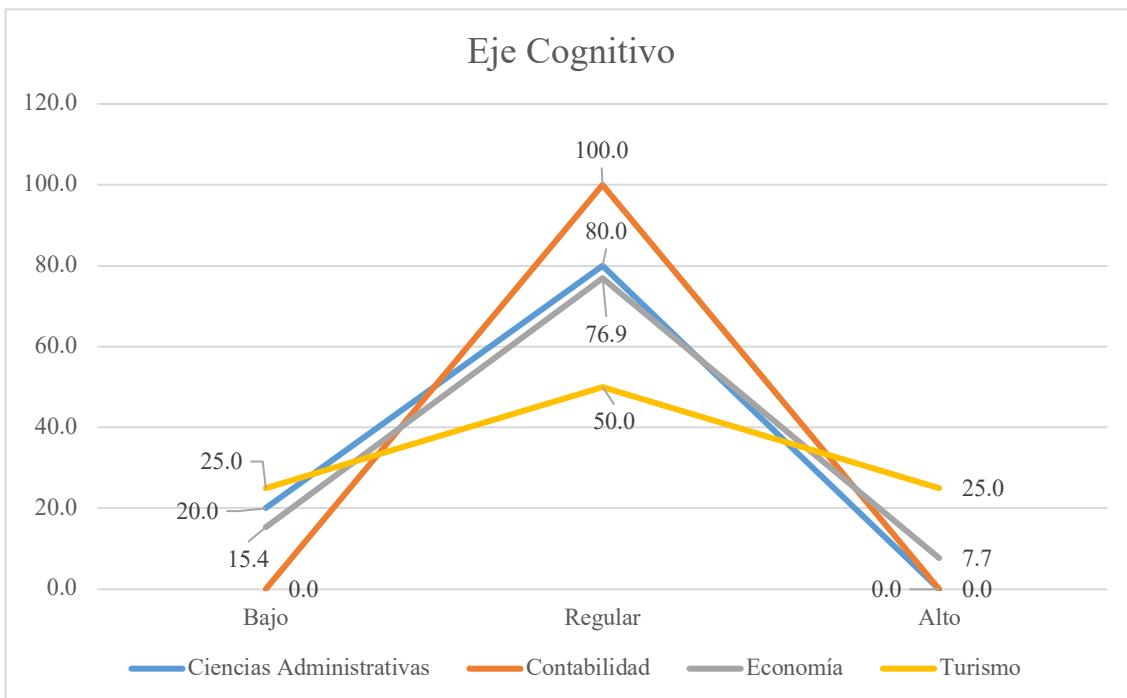
Diferencia porcentual en los puntajes totales de la dimensión eje cognitivo según los docentes universitarios.

Eje Cognitivo					
Escuela Profesional	fi	Fi	ni%	Ni%	
Ciencias Administrativas	Bajo	2	2.0	20.0	20.0
	Regular	8	10.0	80.0	100.0
	Alto	0	10.0	0.0	100.0
	Total	10		100.0	
Contabilidad	Bajo	0	0.0	0.0	0.0
	Regular	10	10.0	100.0	100.0
	Alto	0	10.0	0.0	0.0
	Total	10		100.0	
Economía	Bajo	2	2.0	15.4	15.4
	Regular	10	12.0	76.9	92.3
	Alto	1	13.0	7.7	100.0
	Total	13		100.0	
Turismo	Bajo	2	2.0	25.0	25.0
	Regular	4	6.0	50.0	75.0
	Alto	2	8.0	25.0	100.0
	Total	8		100.0	

Nota: Elaboración propia.

Figura 12

Diferencia porcentual en los puntajes totales de la dimensión eje cognitivo según los docentes universitarios.



Nota: Elaboración propia, en base a los resultados estadísticos.

Análisis e interpretación:

Estos resultados dan a entender que, los docentes universitarios de las Escuelas Profesionales antes mencionadas indican, en su mayoría, que el Eje Cognitivo se encuentra en el nivel regular en un 100,0% por parte de los docentes de Contabilidad, 80,0% están los docentes de Ciencias Administrativas, seguidamente del 76,9% de los docentes de Economía, mientras que en un 50,0% están los docentes de Turismo; con respecto al nivel alto se muestra que el 25,0% están los docentes de Turismo, mientras que en un 7,7% están los docentes de Economía; y por último se muestra en el nivel bajo a los docentes de Turismo con un 25,0%, los docentes de Ciencias Administrativas en un 20,0%, y los docentes de Economía en un 15,4%.

Acorde a los resultados, se indica que los docentes de la Escuela Profesional de Contabilidad, en su totalidad, indican que las investigaciones que se realizan en la universidad están orientadas a satisfacer las necesidades de los grupos sociales, donde los docentes son partícipes de ello y fomentan la investigación a sus alumnos, pero la

falta de dispositivos de capacitación transdisciplinaria para docentes hace que el eje cognitivo tenga limitaciones encontrándose en el nivel regular; estos datos vienen siendo representado en las otras Escuelas Profesionales antes mencionadas, donde en su mayoría de ellos, indican percibir que el eje cognitivo de la responsabilidad social universitaria se encuentra en el nivel regular.

Según Vallaey (2021), autor del libro “Manual de responsabilidad social universitaria: El modelo Úrsula”, indica que el eje cognitivo tiene 3 metas y son: inter y transdisciplinariedad, investigación en y con la comunidad, y producción y difusión pública de conocimientos útiles.

Los resultados que se logran ver son de nivel regular y según al análisis obtenido de Vallaey se debe a que los docentes si coordinan con actores externos para hacer trabajos de investigación, pero la falta de dispositivos de capacitación hace que disminuya estas funciones. Es por ello que se debe tomar énfasis en la producción y difusión pública de conocimientos útiles, usar medios y canales adecuados para audiencias dentro del campus universitario.

5.3. Discusión de Resultados

En la primera discusión, la percepción de la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) por parte de los estudiantes y docentes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco evidencia que, en su mayoría, la RSU se encuentra en un nivel regular, con porcentajes significativos en estudiantes de Ciencias Administrativas (86.1%) y docentes de Contabilidad (100.0%). Estos resultados reflejan similitudes con los hallazgos de Henríquez (2021), quien señaló que, en una universidad en Colombia, la RSU también se encuentra limitada debido a una falta de estrategias internas que integren el aprendizaje organizacional con el impacto social y ambiental. Sin embargo, mientras Henríquez destaca la ausencia de información y la orientación

hacia el público externo, en el presente estudio se resalta una falta de adecuación en las mallas curriculares, lo que limita la formación de competencias integrales.

Por otro lado, la tendencia hacia un nivel medio o regular en la percepción de la RSU también se observa en la investigación de Vargas (2017), quien identificó un bajo conocimiento por parte de los estudiantes sobre las actividades de RSU, a pesar de su involucramiento individual. Este patrón coincide con los hallazgos actuales, donde los estudiantes perciben que los ejes organizacional y educativo son adecuados, pero carecen de una aplicación significativa para el desarrollo local y global. A diferencia de Della (2017) y Forero (2019), quienes proponen soluciones estructurales como la creación de organismos responsables y la integración de la RSU en la administración universitaria, el presente estudio pone énfasis en la necesidad de coordinar mejor con agentes externos y mejorar el clima laboral entre docentes para fortalecer el impacto social de la RSU.

En la segunda discusión, tanto estudiantes como docentes perciben que el Eje Organizacional de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco se encuentra predominantemente en un nivel regular, con un 83,3% en estudiantes de Turismo y un 70,0% en docentes de Contabilidad y Ciencias Administrativas. Esto coincide con los hallazgos de Vargas (2017), quien también identificó niveles medios con tendencia a niveles bajos en la percepción de los estudiantes respecto a las áreas de gestión organizacional en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa. Sin embargo, mientras Vargas señaló que esta percepción se debía a la falta de difusión de políticas claras, en el presente estudio los resultados apuntan a factores como la limitada inclusión y transparencia por parte de los funcionarios, lo que afecta la percepción general del clima organizacional.

Por otro lado, los porcentajes en el nivel alto de este estudio, como el 16,7% de estudiantes de Turismo y el 30,0% de docentes de Contabilidad, evidencian una valoración positiva en aspectos como el respeto mutuo, la sostenibilidad del campus y la promoción de un buen clima laboral. Esto se alinea parcialmente con los antecedentes internacionales, como el de Henríquez (2021), quien propuso la importancia de un compromiso organizacional para gestionar los impactos socioambientales. Sin embargo, los hallazgos también difieren de lo señalado por Forero (2019), quien encontró que las universidades bogotanas no priorizan adecuadamente la RSU debido a la falta de metodologías claras, mientras que en esta investigación sí se evidencian esfuerzos positivos en transparencia ética e inclusión en ciertos grupos, aunque no de manera uniforme en todas las escuelas profesionales analizadas.

Para la tercera discusión, tanto estudiantes como docentes de las Escuelas Profesionales de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco (UNSAAC), perciben el Eje Educativo en su mayoría en un nivel regular, con un 76,7% en Economía y un 90% en Contabilidad para estudiantes y docentes, respectivamente. Estos resultados guardan similitudes con los hallazgos de Vargas (2017), quien también identificó un bajo nivel de conocimiento sobre las actividades de responsabilidad social universitaria (RSU) entre los estudiantes, así como la percepción de un nivel intermedio en indicadores de extensión, investigación y docencia. Sin embargo, mientras Vargas destacó la falta de difusión de las políticas relacionadas con la RSU, en el presente estudio se observa que los programas educativos, aunque enfocados en desafíos sociales, carecen de alineación integral con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, lo que limita el impacto del eje educativo.

Por otro lado, el nivel alto percibido en esta investigación, principalmente entre los estudiantes de Turismo (27,8%) y los docentes de Ciencias Administrativas (40%), coincide con Della (2017), quien señala que la cultura organizacional y la estructura departamental coherente pueden facilitar un mejor desempeño en la RSU. No obstante, en contraste con los antecedentes internacionales como los de Forero (2019), que resalta la falta de una metodología clara para implementar la RSU en universidades bogotanas, la UNSAAC muestra una mayor conexión con problemáticas sociales en programas específicos, aunque su impacto sigue siendo fragmentado y desigual entre facultades. Esto evidencia un patrón de conducta común en universidades latinoamericanas: un esfuerzo parcial en la integración de la responsabilidad social en los procesos educativos.

En la cuarta discusión, revelan que la percepción de los estudiantes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco sobre el eje social de la responsabilidad social universitaria (RSU) se encuentra en su mayoría en un nivel regular, con un predominio del 80,6% en la Escuela Profesional de Ciencias Administrativas y porcentajes similares en otras escuelas. Estos resultados muestran coincidencias con los antecedentes revisados. Por ejemplo, los estudios de Henríquez (2021) y Della (2017) también identifican que la responsabilidad social universitaria se encuentra en un nivel intermedio o regular, principalmente debido a una gestión fragmentada y a la falta de estrategias efectivas de impacto interno y externo. Sin embargo, a diferencia de esta investigación, que señala esfuerzos significativos en voluntariado en la Escuela de Turismo (19,4% en nivel alto), los antecedentes internacionales destacan un enfoque insuficiente en actividades que beneficien tanto a los stakeholders internos como externos.

Por otro lado, los resultados obtenidos contrastan parcialmente con los hallazgos nacionales. Vargas (2017) señala que, aunque los estudiantes participan en actividades relacionadas con la RSU, carecen de conocimiento sobre las mismas, lo cual difiere de la percepción más informada y crítica presentada por los estudiantes de esta investigación. Además, mientras que Vargas y Pérez (2020) encontraron niveles medios o bajos en dimensiones como la gestión organizacional y ambiental, esta investigación destaca una tendencia hacia el nivel alto en la Escuela de Turismo, lo que podría atribuirse a iniciativas más concretas de voluntariado y proyectos enfocados en el desarrollo social. Esto indica una posible brecha en la implementación de estrategias de largo alcance en otras áreas académicas que podría abordarse para mejorar la percepción general del eje social en la universidad.

Los resultados obtenidos en esta investigación muestran que el eje cognitivo de la responsabilidad social universitaria se encuentra predominantemente en un nivel regular según la percepción de los docentes, con valores como el 100% para Contabilidad, 80% en Ciencias Administrativas, y porcentajes menores en otras facultades. Este hallazgo es consistente con las investigaciones de Della (2017) y Vargas (2017), quienes concluyeron que la responsabilidad social universitaria (RSU) se encuentra en niveles intermedios debido a la fragmentación de estrategias y a la falta de políticas claras de difusión, respectivamente. No obstante, difiere de Henríquez (2021), quien identificó una brecha mayor en la gestión de impactos socioambientales, evidenciando un nivel bajo en términos de compromiso y planificación. Esta divergencia sugiere que, aunque los docentes perciben limitaciones en el eje cognitivo, las áreas de mejora están más orientadas hacia la capacitación interna que hacia las estrategias externas.

En términos específicos, los resultados de esta investigación destacan que la totalidad de los docentes de Contabilidad consideran que las investigaciones responden a las necesidades sociales, mientras que en Turismo solo el 50% comparte esta percepción. Esto guarda cierta similitud con lo planteado por Forero (2019), quien señala que en las universidades bogotanas también se priorizan acciones externas sobre la formación interna. Asimismo, los resultados refuerzan el hallazgo de Pérez (2020) respecto al bajo nivel de percepción en la dimensión de gestión organizativa, que en este caso se traduce en la falta de dispositivos de capacitación transdisciplinaria. Por lo tanto, se identifican patrones comunes en las limitaciones en términos de planificación estratégica y cohesión organizativa, aunque con variaciones específicas en las áreas de impacto interno y externo.

CAPÍTULO VI

PROPUESTA

6.1. Propuesta 1: Fortalecimiento de la RSU en las prácticas académicas y sociales de estudiantes y docentes

1. Ejes a mejorar:

- Eje organizacional (Meta 3: Ética, transparencia e inclusión): Se busca promover una cultura de ética y transparencia tanto en estudiantes como en docentes, asegurando que la inclusión sea un pilar en la formación.
- Eje educativo (Meta 4: Aprendizaje basado en desafíos sociales): A través de esta propuesta, se fomenta la adopción de metodologías centradas en la resolución de problemas sociales reales, que integran la formación académica con el bienestar social.
- Eje cognitivo (Meta 8: Investigación en y con la comunidad): Los proyectos de investigación desarrollados a partir de esta propuesta involucrarán activamente a la comunidad, generando un impacto directo.
- Eje social (Meta 10: Integración de la proyección social con la formación y la investigación): Se integrarán actividades de proyección social en la formación y la investigación, asegurando que los proyectos sean sostenibles y tengan impacto real en la comunidad.

2. Fundamentación:

La Responsabilidad Social Universitaria (RSU) es crucial para la formación de profesionales éticos y socialmente responsables. En la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco (UNSAAC), se ha detectado que el nivel de implementación de la RSU en las Escuelas Profesionales de Ciencias Administrativas, Contabilidad, Economía y Turismo es intermedio, por lo que es necesario reforzar la integración de

estos principios en las actividades académicas y sociales. Esta propuesta tiene como objetivo sensibilizar y aplicar de manera efectiva los principios de la RSU en las prácticas diarias de estudiantes y docentes.

3. Objetivos:

- Sensibilizar a estudiantes y docentes sobre la importancia de la RSU.
- Desarrollar un modelo de gestión de RSU adaptado a las particularidades de la UNSAAC.
- Fortalecer la gestión del conocimiento y la formación en nuevas tendencias investigativas, alineadas a los Objetivos de Desarrollo Sostenible.
- Fomentar proyectos de investigación con enfoque social y medioambiental.
- Implementar acciones de RSU que generen impacto económico, social y medioambiental en la comunidad.

4. Responsables:

- Comité de Calidad (conformado por docentes de cada escuela profesional).
- Unidad de Responsabilidad Social Universitaria de la UNSAAC.
- Dirección de Calidad y Acreditación de la UNSAAC.
- Coordinador de proyectos específicos.
- Docentes y estudiantes de las escuelas profesionales.

5. Presupuesto:

Concepto	Responsable	Presupuesto
Material de Unidad de Responsabilidad Social sensibilización y difusión	Universitaria y el Comité de Calidad	S/ 5000
Talleres y capacitaciones	Comité de Calidad de cada Escuela Profesional	S/ 10000
Implementación de proyectos investigación	Comité de Calidad y Coordinadores de Proyectos	S/ 15000
Eventos de RSU	Todos los involucrados	S/ 3000
Participación en proyectos comunitarios	Docentes, estudiantes de las escuelas profesionales y Coordinadores de proyectos	S/ 8000
Desarrollo de plataforma virtual para seguimiento y evaluación	Dirección de Calidad y Acreditación	S/ 7000
TOTAL		S/ 48000

6. Tiempo de ejecución

- Fase 1 – Sensibilización y desarrollo de modelo: 3 meses.
- Fase 2 – Fortalecimiento del conocimiento y proyectos de investigación: 6 meses.
- Fase 3 – Implementación de acciones de RSU: 5 meses.

Esta propuesta se alinea con las habilidades que debe poseer todo profesional de la Escuela Profesional de Ciencias Administrativas al promover el liderazgo, la gestión eficiente de recursos y la aplicación de conocimiento en la solución de problemas.

6.2. Propuesta 2: Modelo de Articulación del Sistema de Innovación – SI UNSAAC

1. Ejes a mejorar:

- Eje cognitivo (Meta 7: Inter y transdisciplinariedad): Se fomentará la integración de diversas disciplinas en la investigación, permitiendo enfrentar problemas sociales complejos con enfoques inter y transdisciplinarios.
- Eje cognitivo (Meta 9: Producción y difusión pública de conocimientos útiles): Los resultados del sistema de innovación serán difundidos entre actores sociales

clave, asegurando que el conocimiento generado tenga aplicaciones prácticas y solución a problemas sociales.

- Eje social (Meta 11: Proyectos co-creados, duraderos y de impacto): Se establecerán alianzas con comunidades locales para co-crear proyectos de largo plazo que eviten el paternalismo y que generen un impacto positivo en la región.
- Eje social (Meta 12: Participación en la agenda de desarrollo local, nacional e internacional): La UNSAAC se convertirá en un actor importante en el desarrollo territorial a través de la implementación del sistema de innovación, participando activamente en la agenda local y nacional.

2. Fundamentación:

Se propone la creación de un modelo de articulación denominado Sistema de Innovación SI – UNSAAC en colaboración con la Municipalidad del Cusco. Este modelo buscaría conectar la universidad, el gobierno local y la comunidad para impulsar el desarrollo económico y social, la investigación aplicada y la formación integral de los estudiantes.

3. Objetivos

- Emplear el Sistema de Innovación con foco en la RSU en la Ciudad del Cusco.
- Crear un modelo replicable y mejorado para otros distritos y provincias de la Región del Cusco.
- Fomentar la investigación aplicada y el desarrollo social.
- Impulsar proyectos piloto que contribuyan al desarrollo económico y social.

4. Responsables:

- Comité de Calidad (conformado por docentes de cada escuela profesional).
- Unidad de Responsabilidad Social Universitaria de la UNSAAC.
- Dirección de Calidad y Acreditación de la UNSAAC.
- Coordinador de proyectos específicos.

- Docentes y estudiantes de las escuelas profesionales.
- Imagen Institucional – UNSAAC.
- Municipalidad del Cusco.

5. Presupuesto

Concepto	Responsable	Presupuesto
Implementación de un área de investigación con foco a la RSU	Unidad de Responsabilidad Social Universitaria y Dirección de Calidad y Acreditación	S/ 10000
Implementación de proyectos piloto	Comité de Calidad, docentes y estudiantes de las escuelas profesionales, coordinador de proyectos y la Municipalidad del Cusco	S/ 10000
Eventos de difusión y comunicación	Municipalidad del Cusco e Imagen Institucional - UNSAAC	S/ 2000
Eventos de RSU	Todos los involucrados	S/ 3000
Capacitación de docentes y estudiantes	Dirección de Calidad y Acreditación, Unidad de Responsabilidad Social, y Comité de Calidad	S/ 10000
Ejecución del SI – UNSAAC en la comunidad	Docentes y estudiantes, y Municipalidad del Cusco	S/ 12000
TOTAL		S/ 47000

6. Tiempo de ejecución

- Fase 1 – Diseño del Modelo de Planificación: 2 meses.
- Fase 2 – Implementación de Proyectos Piloto: 8 meses.
- Fase 3 – Evaluación y Mejora Continua: 6 meses.

Esta propuesta busca fortalecer la RSU en la UNSAAC por medio del sistema de innovación, esto generará impactos positivos en la comunidad local, promoviendo la investigación aplicada, la formación integral de los estudiantes y la colaboración efectiva entre la academia y el entorno social.

6.3. Propuesta 3: Programa de Desarrollo de Capital Humano y Fomento a Incubadoras de Emprendimiento Social

1. Ejes a mejorar:

- Eje organizacional (Meta 1: Buen clima laboral y equidad): Este programa fortalecerá el clima laboral al promover una cultura de emprendimiento y liderazgo equitativo entre estudiantes y docentes.
- Eje educativo (Meta 5: Inclusión curricular de los ODS): Se incluirán los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en el programa de emprendimiento social, de modo que los proyectos que desarrolle estén alineados con estos objetivos, preparando a los estudiantes para enfrentar desafíos globales.
- Eje social (Meta 10: Integración de la proyección social con la formación y la investigación): Se integrarán proyectos sociales que beneficien a la comunidad en el proceso formativo, asegurando una sinergia entre la investigación, la formación académica y la responsabilidad social.
- Eje social (Meta 11: Proyectos co-creados, duraderos y de impacto): El programa promoverá la creación de emprendimientos sociales con impacto a largo plazo, co-creados con la comunidad y evitando el asistencialismo.

2. Fundamentación:

La integración de un programa de desarrollo de capital humano con el fomento a incubadoras de emprendimiento social busca potenciar las habilidades de los estudiantes mientras se abordan problemas sociales y ambientales de la comunidad. Esta combinación promoverá un enfoque holístico que beneficie tanto a los estudiantes como a la sociedad.

3. Objetivos:

- Desarrollar habilidades emprendedoras y de liderazgo a través de un programa integral.
- Facilitar la participación activa de estudiantes en incubadoras de emprendimiento social.
- Integrar temas de impacto social y medioambiental en la formación académica.
- Financiar y apoyar la implementación de proyectos de emprendimiento social.

4. Responsables:

- Dirección de Emprendimiento e Innovación del Vicerrectorado de Investigación – UNSAAC.
- Docentes especializados en innovación y emprendimiento social.
- Paqarina Wasi – UNSAAC.

5. Presupuesto:

Concepto	Responsable	Presupuesto
Programa de Pre Incubación para proyectos sociales	Dirección de Emprendimiento e Innovación y Docentes especializados en innovación y emprendimiento social	S/ 35000
Apoyo a proyectos estudiantiles para el Programa de Incubación	Dirección de Emprendimiento e Innovación y Docentes especializados en innovación y emprendimiento social	S/ 35000
Reconocimientos y premios para emprendimientos seleccionados	Dirección de Emprendimiento e Innovación	S/ 10000
Capacitación para participar a proyectos de financiamiento social	Dirección de Emprendimiento e Innovación y Paqarina Wasi	S/ 5000
TOTAL		S/ 76000

6. Metodología:

El programa de desarrollo de capital humano brindará a los estudiantes las habilidades necesarias para abordar problemas sociales. Luego, se abrirá una convocatoria para participar en incubadoras de emprendimiento social donde los estudiantes aplicarán lo aprendido y desarrollarán proyectos viables y sostenibles.

7. Impactos esperados:

- Desarrollo de habilidades emprendedoras.
- Implementación de proyectos sociales y medioambientales.
- Participación activa de la comunidad universitaria en la solución de problemas locales.
- Conexión efectiva entre la academia y la sociedad.

8. Tiempo de ejecución:

- Fase 1 – Desarrollo de habilidades emprendedoras: 1 mes.
- Fase 2 – Programa de Pre Incubación: 4 meses.
- Fase 3 – Programa de Incubación: 6 meses.
- Fase 4 – Capacitación para participar a proyectos de financiamiento: 4 meses.

CONCLUSIONES

Primero:

Los resultados muestran que la mayoría de los estudiantes y docentes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco perciben la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) en un nivel regular, destacándose en los estudiantes de Ciencias Administrativas (86,1%), Turismo (83,3%), Economía (79,1%) y Contabilidad (76,7%). De manera similar, los docentes también la perciben mayormente en un nivel regular, especialmente en Contabilidad (100%), Economía (84,6%), Ciencias Administrativas (70%) y Turismo (50%). Aunque algunos pocos perciben la RSU en niveles altos, los porcentajes son bajos, lo que indica que aún existen áreas que requieren mejora, como la inclusión de los desafíos sociales y la participación activa con actores externos. La falta de un enfoque más profundo en los Objetivos de Desarrollo Sostenible y la limitada colaboración con el entorno social afectan el impacto positivo de la universidad, lo que resalta la necesidad de fortalecer estas áreas para mejorar la responsabilidad social y ampliar su influencia en la comunidad.

Segundo:

El análisis de la situación del eje organizacional desde la perspectiva de los estudiantes y docentes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco muestra que la mayoría de los encuestados perciben este eje en un nivel regular. Aproximadamente el 83% de los estudiantes de Turismo, 79% de los estudiantes de Ciencias Administrativas, 77% de los estudiantes de Economía y 74% de los estudiantes de Contabilidad califican el eje organizacional como regular. De manera similar, los docentes también tienden a percibir el eje organizacional en un nivel regular, con un 70% de los docentes de Contabilidad y Ciencias Administrativas, un 61% de los docentes de Economía y un 38% de los docentes de Turismo. Estos resultados indican

que, aunque los estudiantes y docentes muestran una actitud respetuosa y participan activamente en la vida universitaria, existen áreas de mejora, especialmente en términos de inclusión, transparencia y clima laboral, que impiden que el eje organizacional sea percibido en niveles más altos.

Tercero:

El análisis del eje educativo en la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco muestra que tanto estudiantes como docentes lo perciben en su mayoría en un nivel regular. Entre los estudiantes, el 76,7% de los de Economía, 72,6% de los de Contabilidad, 72,2% de los de Turismo, y 69,4% de los de Ciencias Administrativas califican este eje como regular. En contraste, los docentes también destacan este nivel, con un 90,0% de los de Contabilidad, 84,6% de los de Economía, 75,0% de los de Turismo, y 30,0% de los de Ciencias Administrativas ubicando el eje educativo en el nivel regular. Se observa que los estudiantes y docentes de Contabilidad y Economía perciben que los programas de estudio abordan los desafíos sociales, pero la falta de inclusión de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y la escasa participación de actores externos limitan su efectividad. Por otro lado, los docentes de Ciencias Administrativas, con un 40,0%, consideran que el eje educativo responde adecuadamente a estos desafíos, destacando la integración de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en sus programas. Aunque existen avances, se requiere mejorar la inclusión y participación para fortalecer el eje educativo en la universidad.

Cuarto:

Los resultados revelan que, en general, los estudiantes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco perciben el Eje Social en un nivel regular, con los porcentajes más altos en los estudiantes de Ciencias Administrativas (80,6%), Turismo (75,0%), y Economía (74,4%), mientras que los estudiantes de Contabilidad

tienen un 67,1% en este nivel. Aunque un porcentaje menor percibe el eje social en un nivel alto, destacándose especialmente los estudiantes de Turismo con un 19,4%, la mayoría aún considera que la universidad genera preocupaciones sociales, pero no promueve suficientes proyectos de impacto duradero en la comunidad. Este enfoque limitado en la acción social hace que la percepción general sea regular, aunque se evidencia que, en la Escuela Profesional de Turismo, existen iniciativas de voluntariado que buscan desarrollar proyectos con impacto social, reflejando un mayor compromiso en esta área.

Quinto:

Para el cuarto objetivo específico: “Identificar la situación en la que se encuentra el eje cognitivo desde la perspectiva de los docentes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2022”. En el eje cognitivo los docentes de Contabilidad indican en su totalidad que este eje se encuentra en un nivel regular (100%), seguidos de Ciencias Administrativas (80.0%), Economía (76.9%) y Turismo (50.0%). Estos resultados sugieren que, aunque existen esfuerzos hacia la interdisciplinariedad y transdisciplinariedad, la investigación en y con la comunidad, y la producción y difusión de conocimientos útiles, estos aún no son completamente efectivos o consistentes, dando a entender que hay una necesidad de mejorar la coordinación con grupos externos, la promoción de políticas transversales, y la transferencia de conocimientos a la ciudadanía para fortalecer la responsabilidad social universitaria.

RECOMENDACIONES

Primero:

Las autoridades de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco (rectorado, vicerrectorado académico y vicerrectorado de investigación) deben reforzar el enfoque institucional hacia la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) mediante la integración activa de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en el currículo académico y en proyectos sociales, involucrando a estudiantes, docentes y actores externos como ONGs, entidades gubernamentales y organizaciones comunitarias. Esta acción busca mejorar la percepción interna y externa de la RSU, desarrollar proyectos de impacto social que generen beneficios tangibles para la comunidad y posicionar a la universidad como un referente en sostenibilidad e inclusión social.

Para que la malla curricular este alineado a los ODS, se recomienda implementar programas de formación específicos en RSU que incluyan talleres y seminarios prácticos para estudiantes y docentes.

Tabla 23
Programas de Formación por Escuela Profesional.

Ciencias Administrativas		Turismo	
Estudiantes	Docentes	Estudiantes	Docentes
<ul style="list-style-type: none"> • Gestión De Proyectos Sociales • Innovación Social Y Emprendimiento • Ética Empresarial Y Responsabilidad Social • Incubadora de empresas con enfoque social 	<ul style="list-style-type: none"> • Diseño de Proyectos de RSU • Colaboración Universidad – Empresa en Proyectos Sociales 	<ul style="list-style-type: none"> • Turismo Sostenible y RSU • Desarrollo Comunitario a través del Turismo • Proyectos de Turismo Responsable 	<ul style="list-style-type: none"> • Evaluación de Impacto Ambiental en Proyectos de Turismo • Tendencias en Turismo Sostenible • Colaboración con comunidades locales
Economía			
Estudiantes	Docentes	Estudiantes	Docentes
<ul style="list-style-type: none"> • Economía Circular • Impacto Económico en Proyectos Sociales 	<ul style="list-style-type: none"> • Métodos de Evaluación Económica de Proyectos Sociales 	<ul style="list-style-type: none"> • Auditoría de Proyectos Sociales • Contabilidad Social y Ambiental 	<ul style="list-style-type: none"> • Diseño de Indicadores de Impacto Social y Ambiental • Integración de RSU en la Contabilidad Corporativa

Segundo:

Los decanos, directores de escuelas profesionales y oficinas administrativas de la UNSAAC deben implementar estrategias para mejorar el clima organizacional, fomentando la participación activa de estudiantes, docentes y personal administrativo mediante políticas inclusivas que prioricen la equidad, sostenibilidad y transparencia. Esto incluye revisar y alinear los beneficios salariales y sociales del personal académico y administrativo con los estándares del sector educativo, así como desarrollar programas de formación en trabajo en equipo y sostenibilidad, con el objetivo de garantizar un ambiente ético, inclusivo y colaborativo que refuerce el sentido de pertenencia y compromiso institucional.

Tercero:

Las oficinas de planificación curricular y departamentos académicos deben integrar los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en los programas educativos mediante la capacitación a los docentes sobre cómo incluirlos en sus asignaturas y fomentar la creación de proyectos académicos basados en desafíos sociales reales con la participación activa de estudiantes y comunidades locales. La universidad debe destinar recursos y fondos para la implementación y sostenibilidad de estos proyectos, con la finalidad de enriquecer la formación académica de los estudiantes, sensibilizándolos y brindándoles experiencia práctica para la solución de problemas sociales y ambientales.

Cuarto:

Las Escuelas Profesionales y la Oficina de Responsabilidad Social Universitaria de la UNSAAC deben ampliar y fortalecer las iniciativas de voluntariado y proyectos de impacto social en todas las escuelas profesionales, tomando como referencia aquellas con alto nivel de compromiso, como la Escuela Profesional de Turismo. También es necesario valorar el voluntariado y las prácticas de servicio social como parte integral

del currículo educativo, organizando foros, actividades colaborativas y espacios de interacción con instituciones y actores sociales para fortalecer el rol de la universidad como agente de cambio social, promoviendo la formación integral de los estudiantes y asegurando la sostenibilidad de las iniciativas.

Quinto:

El Vicerrectorado de Investigación y los docentes investigadores deben fomentar la colaboración con actores externos, como organizaciones sociales y comunidades locales, para desarrollar investigaciones aplicadas que respondan a las necesidades sociales. Para ello, se debe capacitar a los docentes en metodologías interdisciplinarias que faciliten esta colaboración y en estrategias que incluyan a la comunidad desde el inicio de los proyectos. Además, es esencial difundir los resultados de las investigaciones en formatos accesibles para la población, con el objetivo de aumentar la pertinencia e impacto social de los proyectos y fortalecer la relación entre la universidad y la sociedad.

REFERENCIAS

- Arbulú, J. (10 de Abril de 2023). La Responsabilidad Social Universitaria y su impacto en la Calidad Educativa. *Dimensión Mercantil*. Obtenido de
<https://dimensionmercantil.pe/la-responsabilidad-social-universitaria-y-su-impacto-en-la-calidad-educativa/>
- Arias, J., & Covinos, M. (2021). *Diseño y metodología de la Investigación*. Arequipa: Enfoques Consulting EIRL. Obtenido de
https://gc.scalahed.com/recursos/files/r161r/w26022w/Arias_S2.pdf
- Arohuanca, P. (2018). Modelo de Responsabilidad Socvial Universitaria basada en la teoría de sistemas: un enfoque estratégico de dirección. *Tesis Posgrado*. Universidad Nacional del Altiplano, Puno. Obtenido de
https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/RNAP_218e47cde80ead56145f3ce e45dba64e
- Auris, D., Vilca, M., Saavedra, P., Felices, L., & Baños, N. (2023). *Responsabilidad Social Universitaria: Un análisis critico a la educación universitari en el Perú*. Lima: Editorial IDICAP PACÍFICO. Obtenido de
<https://idicap.com/ojs/index.php/editorialeip/article/view/178/191>
- Cañas, T. (2018). *Responsabilidad Social Corporativa*. España: Editorial Elearning. Obtenido de
https://www.editorialelearning.com/catalogo/media/iverve/uploadpdf/15259627 59_ADGG072PO_demo.pdf
- Coelho, M., & Menezes, I. (2022). Universitas: how do students perceive university social responsibility in three European higher education institutions? *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 767-782.
doi:<https://doi.org/10.1108/IJSHE-04-2021-0130>

- Della, V. (2017). Responsabilidad Social Universitaria. Elaboración de una propuesta aplicable a la Universidad Nacional del Sur. *Tesis Posgrado*. Universidad Nacional del Sur, Bahía Blanca. Obtenido de
https://repositoriodigital.uns.edu.ar/bitstream/handle/123456789/4060/TESIS%20VERSION%20DEFINITIVA%20_%20DELLAVALENTINA.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Espinoza, G., & Guachamín, M. (2017). La responsabilidad social universitaria en Ecuador. *Revista internacional de administración*, 9.27. Obtenido de
file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/Dialnet-
LaResponsabilidadSocialUniversitariaEnEcuador-8287019.pdf
- Forero, M. (2019). Propuesta de un modelo para la implementación de la responsabilidad social universitaria a partir de su mirada en universidades bogotanas. *Tesis Posgrado*. Universidad Nacional de Educación a Distancia, Bogotá. Obtenido de http://e-spatio.uned.es/fez/eserv/tesisuned:ED-Pg-EcoyEmp-Myforero/FORERO_JIMENEZ_Martha_Yaneth_Resumen.pdf
- Gaete, R., & Alvarez, J. (2019). Responsabilidad social universitaria en Latinoamérica. Los casos de URSULA y AUSJAL. *Actualidades Investigativas en Educación*, 1-27. Obtenido de
<https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/aie/article/view/38637/39386>
- Gomez, L. (2022). Definición de Responsabilidad. *Definición ABC*. Obtenido de
<https://www.definicionabc.com/general/responsabilidad.php#cerrar>
- Gonzales, H. (2018). Políticas de Educación Ambiental Universitaria y la Responsabilidad Social en la Universidad Andina del Cusco. *Tesis Posgrado*. Universidad Andina del Cusco, Cusco. Obtenido de

- https://repositorio.uandina.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12557/1941/Hernando_Tesis_Doctorado_2018.pdf?sequence=3&isAllowed=y
- González, Y., Manzano, O., & Torres, M. (2019). *Categorías de análisis de un Plan de Responsabilidad Social Universitaria*. Bogotá: Universidad Nacional Abierta y a Distancia.
- Henríquez, G. (2021). La Responsabilidad Social Universitaria desde el aprendizaje organizacional: el caso de una Universidad en Colombia. *Tesis Posgrado*. Universidad del Norte, Barranquilla. Obtenido de <https://manglar.uninorte.edu.co/bitstream/handle/10584/9667/Tesis%2072240564.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la Investigación: las rutas cuantitativas, cualitativa y mixta*. México: McGRAW-HILL INTERAMERICANA. Obtenido de http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/SampieriLasRutas.pdf
- Martí, J., Ignacio, A., & Fernandez, A. (2018). La responsabilidad social universitaria en Iberoamérica: análisis de las legislaciones de Brasil, España y Perú. *Revista iberoamericana de educación superior*.
- Milon, M. (2019). Percepción de la Responsabilidad Social Universitaria desde la perspectiva del docente y estudiante de una Universidad Privada de Arequipa. *Posgrado*. Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, Arequipa. Obtenido de <https://repositorio.unsa.edu.pe/server/api/core/bitstreams/0d0d2468-5e21-4157-a5f2-ab3f4883ba48/content>

- Ministerio de Educación. (2014). *Ley Universitaria - Ley N° 30220*. Lima. Obtenido de <https://www.sunedu.gob.pe/wp-content/uploads/2017/04/Ley-universitaria-30220.pdf>
- Mirna, S., Sharma, E., & Kadlec, Z. (2022). Students' Perceptions and Attitudes toward University Social Responsibility: Comparison between India and Croatia. *Sustainability*, 14(21), 13763. doi:<https://doi.org/10.3390/su142113763>
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., & Romero, H. (2018). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis*. Bogotá: Ediciones de la U. Obtenido de http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/MetodologiaInvestigacionNaupas.pdf
- Pacherres, V. (2020). Responsabilidad Social Universitaria y desarrollo organizacional en la Universidad Autónoma del Perú, Villa El Salvador - 2020. *Tesis Pregrado*. Universidad Autónoma del Perú, Lima. Obtenido de <https://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13067/2057/Pacherres%20Gamarra%20Valeria%20Margarita.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Perez, E. (2020). Responsabilidad social universitaria desde la percepción de los estudiantes en la Escuela Profesional de Postgrado de la UNPRG de Lamabayeque. *Pregrado*. Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, Chiclayo. Obtenido de https://tesis.usat.edu.pe/bitstream/20.500.12423/2555/1/TL_PerezColinaErlita.pdf
- Polo, M. (2019). La responsabilidad ética. *Veritas*, 49-72. Obtenido de <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-92732019000100049>

Puente de la Vega, V. (2016). Factores críticos de gobernanza y responsabilidad social universitaria en la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco - 2016.

Tesis Posgrado. Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, Cusco.

Obtenido de

<https://repositorio.unsaac.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12918/2787/253T20171153.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Puente de la Vega, V., & Venero, A. (2022). Stakeholders y responsabilidad social universitaria en la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco.

Revista Política, Globalidad y Ciudadanía, 195-222. Obtenido de

<https://www.redalyc.org/journal/6558/655871227020/html/>

Schwalb, M., Priale, M., & Vallaey, F. (2019). *Guía de Responsabilidad Social Universitaria*. Lima: Universidad del Pacífico. Obtenido de

<https://repositorio.up.edu.pe/handle/11354/2465>

Vallaey, F. (2021). *Manual de Responsabilidad Social Universitaria: El Modelo Ursula*. Lima: Unión de Responsabilidad social Universitaria Latinoamericana. Obtenido de <https://unionursula.org/wp-content/uploads/2021/06/2021-Manual-RSU-Modelo-URSULA-Esp.pdf>

Vallaey, F. (30 de Marzo de 2021). *RPP*. Obtenido de Responsabilidad social universitaria y calidad de la educación superior:
<https://rpp.pe/columnistas/francoisvallaey/responsabilidad-social-universitaria-y-calidad-de-la-educacion-superior-noticia-1328194?ref=rpp>

Vargas, M. (2017). Responsabilidad Social Universitaria desde la percepción del estudiante de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa. *Tesis Posgrado*. Universidad Nacional de San Agustín, Arequipa. Obtenido de

<http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/4547/ADDvavime.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Venero, A. (2022). *Modelo de responsabilidad social universitaria desde la perspectiva de los Stakeholders en la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2019. Tesis Posgrado.* Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, Cusco. Obtenido de

<https://repositorio.unsaac.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12918/6593/253T20221057.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Wulf, E. (2018). *Responsabilidad Social Empresarial: Un desafío corporativo.* La Serena: Universidad de La Serena. Obtenido de
<https://books.google.com.pe/books?id=7JBxDwAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=responsabilidad+social+empresarial&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwihdmWi9f8AhVJJ7kGHcQJALwQ6AF6BAGMEAI#v=onepage&q=responsabilidad%20social%20empresarial&f=true>

ANEXOS

- Matriz de Consistencia
- Matriz de Operacionalización de Instrumentos
- Matriz de Recolección de Datos
- Instrumento de Recolección de Datos

ANEXO 1. MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título: Responsabilidad social universitaria desde la perspectiva de los docentes y estudiantes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco – 2022.

PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLES/ DIMENSIONES	METODOLOGÍA
General ¿En qué situación se encuentra la responsabilidad social universitaria desde la perspectiva de los estudiantes y docentes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2022?	General Describir la situación en la que se encuentra la responsabilidad social universitaria desde la perspectiva de los estudiantes y docentes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2022.	Variable X: Responsabilidad social universitaria Dimensiones ▪ Eje organizacional ▪ Eje educativo ▪ Eje social ▪ Eje cognitivo	Enfoque de la investigación: Cuantitativo Nivel de la investigación: Descriptivo - Comparativo. Método de la investigación: Hipotético-Deductivo Diseño de investigación: Transversal – Descriptivo. Población: Está conformada por todos los docentes y estudiantes (por egresar) de la Escuela Profesional de Ciencias Administrativas, Contabilidad, Economía y Turismo de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco. Muestreo: Muestreo probabilístico estratificado. Técnicas: Encuesta
Específicos 1. ¿En qué situación se encuentra el eje organizacional desde la perspectiva de los estudiantes y docentes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2022? 2. ¿En qué situación se encuentra el eje educativo desde la perspectiva de los estudiantes y docentes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2022?	Específicos 1. Analizar la situación en la que se encuentra el eje organizacional desde la perspectiva de los estudiantes y docentes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2022. 2. Identificar la situación en la que se encuentra el eje educativo desde la perspectiva de los estudiantes y		

<p>3. ¿En qué situación se encuentra el eje social desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2022?</p> <p>4. ¿En qué situación se encuentra el eje cognitivo desde la perspectiva de los docentes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2022?</p>	<p>docentes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2022.</p> <p>3. Describir la situación en la que se encuentra el eje social desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2022.</p> <p>4. Identificar la situación en la que se encuentra el eje cognitivo desde la perspectiva de los docentes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, 2022.</p>		<p>Instrumentos:</p> <p>A. Cuestionario de responsabilidad social universitaria aplicado a los docentes.</p> <p>B. Cuestionario de responsabilidad social universitaria aplicado a los estudiantes (por egresar).</p>
---	---	--	--

ANEXO 2. MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN

Título: Responsabilidad social universitaria desde la perspectiva de los docentes y estudiantes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco – 2022.

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Responsabilidad social universitaria	<p>La Responsabilidad Social Universitaria es la gestión eficaz y ética del impacto generado por la universidad en la sociedad debido al ejercicio de sus funciones (académica, de investigación y de servicios de extensión y participación en el desarrollo nacional) en sus diferentes niveles y dimensiones; incluye la gestión del impacto producido por las relaciones entre los miembros de la comunidad universitaria, sobre el ambiente, y sobre otras organizaciones privadas y públicas que se constituyen en partes interesadas. Ministerio de Educación, (2014).</p>	<p>La responsabilidad social universitaria contribuye a la gestión de la calidad ética que actúa a favor de la universidad y del entorno reforzando de esta manera el papel que tiene como agente social y esto lo realiza generando un impacto organizacional, cognitivo, social y educativo.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Eje organizacional - Eje educativo - Eje social - Eje cognitivo 	<ul style="list-style-type: none"> - Buen clima laboral y equidad - Campus sostenible - Ética, transparencia e inclusión - Aprendizaje basado en desafíos sociales - Inclusión curricular de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) - Mallas diseñadas con actores externos - Integración de la proyección social con la formación y la investigación - Proyectos cocreados, duraderos y de impacto - Participación en la agenda de desarrollo local, nacional e internacional - Inter y transdisciplinariedad - Investigación en y con la comunidad - Producción y difusión de conocimientos útiles 	<p>(1) Totalmente en desacuerdo (2) En desacuerdo (3) Parcialmente en desacuerdo (4) Parcialmente de acuerdo (5) De acuerdo (6) Totalmente de acuerdo</p>

ANEXO 3. MATRIZ DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Título: Responsabilidad social universitaria desde la perspectiva de los docentes y estudiantes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco – 2022.

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMES	# ÍTEMES	%	ESCALA VALORATIVA	INSTRUMENTO
Responsabilidad social universitaria <i>Aplicado a estudiantes (por egresar)</i>	1.1.Eje organizacional	1.1.1.Buen clima laboral y equidad	1. El trato entre las personas es de respeto y cordialidad en la universidad. 2. Existe un trato de respeto mutuo entre estudiantes y profesores. 3. Me siento escuchado como ciudadano, puedo participar en la vida universitaria. 4. Los estudiantes se preocupan y participan activamente en la vida universitaria. 5. Los estudiantes tienen una participación adecuada en las instancias de gobierno en la universidad. 6. En la universidad existe libertad de expresión y participación para todos los miembros. 7. Existe equidad de género en el acceso a los puestos directivos.	21	39%	Escala de medición: Ordinal Puntuación de 1 a 6. Totalmente en desacuerdo = 1 En desacuerdo = 2 Parcialmente en desacuerdo = 3 Parcialmente de acuerdo = 4 De acuerdo = 5 Totalmente de acuerdo = 6	Cuestionario de Encuesta
		1.1.2.Campus sostenible	8. La universidad toma medidas para la protección del medio ambiente en el campus. 9. He adquirido hábitos ecológicos desde que estoy en la universidad.				

			<p>10. Percibo que el personal de la universidad recibe una capacitación y directivas para el cuidado del medio ambiente en el campus.</p> <p>11. Percibo que hay una política universitaria para que la comida sea saludable en el campus.</p> <p>12. Percibo que hay una política universitaria para no comprar productos que generan mucha basura como plásticos descartables.</p> <p>13. Se cuenta con un Sistema de Gestión Ambiental Integral (transporte, infraestructura, accesibilidad, riesgos, agua, energía, compras, alimentación, desechos)</p>				
		1.1.3. Ética, transparencia e inclusión	<p>14. La universidad está organizada para recibir a estudiantes con necesidades especiales (limitaciones visuales, auditivas, motoras, etc.).</p> <p>15. Percibo que mi universidad lucha contra cualquier tipo de discriminación (género, raza, nivel socioeconómico, orientación sexual, etc.).</p> <p>16. Los procesos para elegir a las autoridades son transparentes y democráticos.</p>				

			17. Las autoridades toman las grandes decisiones en forma democrática y consensuada. 18. Percibo coherencia entre los principios que declara la universidad y lo que se practica en el campus. 19. Se me informa de modo transparente acerca de todo lo que me concierne y afecta en la universidad. 20. Los mensajes publicitarios que difunde la universidad son elaborados con criterios éticos y de responsabilidad social. 21. La institución promueve el acceso a la formación académica a grupos marginados (población indígena, minoría racial, estudiantes de escasos recursos, etc.) a través de becas de estudios u otros medios.			
1.2.Eje educativo	1.2.1.Aprendizaje basado en desafíos sociales		22. La universidad me brinda una formación ética y ciudadana que me ayuda a ser una persona socialmente responsable. 23. Mi formación es realmente integral, humana y profesional, y no solo especializada en mi área. 24. La universidad me motiva para ponerme en el lugar de otros y reaccionar contra las injusticias	16	30%	

			<p>sociales y económicas presentes en mi contexto social</p> <p>25. Dentro de mis cursos o asignaturas he tenido la oportunidad de salir a la comunidad para resolver problemas sociales.</p> <p>26. Dentro de mis cursos o asignaturas he tenido la oportunidad de hacer investigación aplicada a la solución de problemas sociales y/o ambientales.</p> <p>27. Percibo que mis profesores están capacitados en el método de enseñanza-aprendizaje basado en la solución de problemas sociales.</p> <p>28. Existen fondos concursables y apoyo a las iniciativas estudiantiles para el desarrollo de proyectos sociales.</p>				
		<p>1.2.2. Inclusión curricular de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)</p>	<p>29. Mi formación me permite estar informado acerca de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).</p> <p>30. Mi formación me permite ser un ciudadano activo en defensa del medio ambiente.</p> <p>31. Los diversos cursos que llevo responden a necesidades sociales de mi entorno.</p> <p>32. Dentro de mi formación he tenido la oportunidad de encontrarme con</p>				

			personas pobres, saliendo a trabajar en comunidades vulnerables.				
	1.2.3. Mallas diseñadas con actores externos		<p>33. Mis profesores vinculan sus enseñanzas con los problemas sociales y ambientales de la actualidad.</p> <p>34. Dentro de mi formación tengo la posibilidad de conocer a especialistas en temas de desarrollo social y ambiental.</p> <p>35. Durante mis estudios he sido consultado para dar mi opinión sobre la malla curricular que llevo.</p> <p>36. Durante mis estudios he podido constatar que la malla curricular de mi carrera es revisada bajamente.</p> <p>37. Percibo que la malla curricular que sigo me permite formarme en diversas competencias, conociendo muchas realidades diferentes.</p>				
1.3.Eje social	1.3.1. Integración de la proyección social con formación e investigación		<p>38. Percibo que mi universidad se preocupa por los problemas sociales y quieren que los estudiantes seamos agentes de cambio para resolver problemas (sociales y ambientales) de la región.</p> <p>39. En mi universidad se organizan muchos foros y actividades en relación con el desarrollo, los problemas sociales y ambientales.</p>	17	31%		

			<p>40. En el transcurso de mis estudios he podido ver que las donaciones no tienen que ver con el desarrollo social.</p> <p>41. En el transcurso de mis estudios, he podido investigar sobre el porqué de varios problemas sociales de mi región.</p> <p>42. Los estudiantes que egresan de mi universidad han recibido una formación que promueve su sensibilidad social y ambiental.</p> <p>43. Percibo que se valora el voluntariado estudiantil dentro de mi universidad.</p> <p>44. El voluntariado y las prácticas de servicio social se articulan con nuestra formación profesional.</p>				
	1.3.2. Proyectos cocreados, duraderos, de impacto		<p>45. Desde que estoy en la institución participo bajamente en trabajos en comunidad, ciclo tras ciclo.</p> <p>46. En mi institución existen iniciativas de voluntariado y la institución nos motiva a participar de ellos.</p> <p>47. Desde que estoy en la universidad he podido formar parte de grupos y/o redes con fines sociales o ambientales organizados o promovidos dentro de la misma.</p>				

			<p>48. Desde que estoy en la institución, he aprendido que “mas vale enseñar a pescar que dar pescado” para promover el desarrollo social.</p> <p>49. Me han enseñado a colaborar con respeto y solidaridad con las comunidades vulnerables.</p>				
		1.3.3. Participación en la agenda de desarrollo local, nacional e internacional	<p>50. Percibo que mi universidad mantiene convenios de colaboración con actores clave del desarrollo social (Estado, ONG, organismos internacionales, empresas).</p> <p>51. En el transcurso de mi vida estudiantil he podido aprender sobre la realidad nacional y los problemas sociales de mi país.</p> <p>52. En el transcurso de mis estudios me han invitado a participar en concursos nacionales e internacionales para encontrar solución a problemas sociales o ambientales.</p> <p>53. Percibo que mi universidad participa de redes académicas y no académicas para alcanzar las ODS.</p> <p>54. Percibo que mi universidad tiene incidencia en la discusión de políticas públicas de desarrollo.</p>				

			55. Percibo que mi universidad tiene incidencia en la discusión de políticas privadas de desarrollo.				
--	--	--	--	--	--	--	--

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMES	# ÍTEM S	%	ESCALA VALORATIVA	INSTRUMENTO
Responsabilidad social universitaria <i>Aplicado a docentes</i>	1.1. Eje organizacional	1.1.1. Buen clima laboral y equidad	1. Estoy satisfecho con el nivel de remuneración que brinda la universidad. 2. Estoy satisfecho con los beneficios sociales y profesionales que brinda la universidad. 3. Dentro de la universidad se promueve el trabajo en equipo y la solidaridad. 4. Existe buen clima laboral entre el personal de la institución. 5. La universidad brinda facilidades para el desarrollo personal y profesional de los profesores. 6. Percibo que la universidad busca promover un buen clima laboral entre las personas, tanto docente como no docente. 7. Existe equidad de género en el acceso a los puestos directivos. 8. Percibo que la institución busca promover la equidad de género en todos los ámbitos de la vida laboral de la universidad.	24	35 %	Escala de medición: Ordinal Puntuación de 1 a 6. Totalmente en desacuerdo = 1 En desacuerdo = 2 Parcialmente en desacuerdo = 3 Parcialmente de acuerdo = 4	Cuestionario de Encuesta

		<p>1.1.2.Campus sostenible</p> <p>1.1.3.Ética, transparencia e inclusión</p>	<p>9. Percibo que la universidad es ambientalmente responsable.</p> <p>10. Existe una política universitaria para la protección del medio ambiente en el campus.</p> <p>11. El personal docente y no docente recibe una capacitación en temas ambientales por parte de la universidad.</p> <p>12. He adquirido hábitos ecológicos desde que estoy trabajando en la universidad.</p> <p>13. Existe una política de compras socialmente responsable que vigila el cuidado ambiental en la cadena de proveedores.</p> <p>14. Se mide bajamente la huella ecológica y/o de carbono de la institución.</p> <p>15. Percibo que la institución lucha contra cualquier tipo de discriminación (género, raza, nivel socioeconómico, orientación sexual, etc.).</p> <p>16. Los procesos para elegir a las autoridades son transparentes y democráticos.</p> <p>17. Me siento escuchado como ciudadano y puedo participar activamente en la vida institucional.</p> <p>18. La universidad me informa adecuadamente acerca de todas las decisiones institucionales que me conciernen y afectan.</p> <p>19. Existe una política de compras socialmente responsable que vigila el respeto a los derechos humanos y el no trabajo infantil en la cadena de proveedores.</p> <p>20. Se brinda periódicamente información económico – financiera al personal de la universidad.</p>		<p>De acuerdo = 5</p> <p>Totalmente de acuerdo = 6</p>	
--	--	--	--	--	--	--

		<p>21. Percibo coherencia entre los principios que declara la universidad y lo que se practica en el campus.</p> <p>22. Los mensajes publicitarios que difunde la institución son elaborados con criterios éticos y de responsabilidad social.</p> <p>23. La universidad promueve relaciones de cooperación con otras universidades del medio.</p> <p>24. La vida cotidiana en el campus permite a los estudiantes practicar principios éticos y adquirir competencias ciudadanas.</p>			
1.2.Eje educativo	1.2.1.Aprendizaje basado en desafíos sociales	<p>25. Los programas de estudio de las asignaturas o cursos que imparto responden a las necesidades sociales de la región.</p> <p>26. En las asignaturas o cursos que imparto, los estudiantes tienen que realizar actividades que impactan positivamente en el entorno social.</p> <p>27. Vinculo la enseñanza de las asignaturas o cursos que imparto con los problemas sociales y ambientales de la actualidad.</p> <p>28. En mis asignaturas los estudiantes tienen la oportunidad de vincularse con comunidades de escasos recursos para desarrollar proyectos que los beneficien.</p> <p>29. La institución me da la posibilidad de capacitarme en el método de enseñanza-aprendizaje basado en la solución de problemas sociales.</p> <p>30. Cuento con convenios firmados con comunidades y socios externos para el desarrollo de proyectos sociales desde las asignaturas que dicto.</p>	19	28 %	

		<p>1.2.2. Inclusión curricular de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)</p>	<p>31. Existe fondos concursables, incentivos y apoyo a las iniciativas docentes para el desarrollo de proyectos sociales.</p> <p>32. La institución me incentiva a practicar el Aprendizaje basado en desafíos sociales con mis alumnos.</p> <p>33. He tenido reuniones con colegas para discutir impactos sociales y ambientales ligados a la carrera que enseño.</p> <p>34. Percibo que los estudiantes están bien informados acerca de las injusticias sociales y los riesgos ecológicos del mundo actual.</p> <p>35. Percibo que mis estudiantes conocen los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).</p> <p>36. He recibido una capacitación sobre los ODS y cómo incluirlos en las asignaturas que dicto.</p> <p>37. Se ha incluido en forma transversal los ODS en la malla curricular de la carrera que enseño.</p> <p>38. Se capacita a los docentes en la vinculación de sus especialidades con las agendas públicas de desarrollo local y nacional.</p> <p>39. Se ha analizado las correspondencias temáticas entre los ODS y los cursos de la carrera que enseño.</p>	
		<p>1.2.3. Mallas diseñadas con actores externos</p>	<p>40. He participado en actividades de voluntariado solidario con colegas y alumnos.</p> <p>41. En mi especialidad hemos tenido reuniones con actores sociales externos (Estado, ONG, organismos internacionales, empresarios, etc.) para discutir la pertinencia social del currículo (plan de estudio).</p>	

			42. Hemos tenido reuniones con egresados de la especialidad para discutir la adecuación del currículo (plan de estudio) a las demandas sociales actuales. 43. Se realiza seguimiento, comunicación e inclusión de los egresados en la vida de la universidad.			
1.3.Eje cognitivo	1.3.1. Inter y transdisciplinariedad		44. Los problemas multidimensionales son investigados de manera interdisciplinaria. 45. En la universidad existen dispositivos de capacitación transdisciplinaria para docentes e investigadores. 46. Los equipos interdisciplinarios de investigación incorporan en su proceso a actores no universitarios o institucionales. 47. Se han constituido equipos interdisciplinarios de investigación. 48. Existe una política transversal de promoción de la inter y transdisciplinariedad. 49. Se promueve líneas orientadas a las ODS.	25	37 %	
	1.3.2. Investigación en y con la comunidad		50. Se coordina con los grupos externos involucrados (comunidades, Estado, ONG, organismos, empresarios, etc.) para definir los temas de investigación con fines sociales. 51. Durante la investigación existen procesos de consulta con los usuarios de los resultados a través de entrevistas, reuniones comunitarias u otros dispositivos. 52. Los grupos externos involucrados en la investigación participan de su evaluación final.			

		<p>53. Las investigaciones que se realizan en la universidad buscan satisfacer las necesidades de los grupos sociales más excluidos.</p> <p>54. Existen procesos de capacitación docente en investigación participativa en comunidad.</p> <p>55. Se cuenta con convenios de cooperación con comunidades vulnerables para la investigación de su problemática social.</p>				
	1.3.3. Producción y difusión de conocimientos útiles	<p>56. La universidad cuenta con líneas de investigación orientadas al desarrollo social y la sostenibilidad ambiental.</p> <p>57. La universidad establece alianzas y sinergias con otros actores (gobierno, empresas, u ONG) para elaborar líneas de investigación o campos de formación adecuados a los requerimientos sociales.</p> <p>58. La universidad cuenta con sistemas de promoción de investigaciones socialmente útiles.</p> <p>59. La universidad cuenta con dispositivos bajos para el seguimiento de las políticas públicas, así como la identificación y análisis de los grandes temas de la sociedad.</p> <p>60. En la universidad se promueve y estimula el diálogo entre investigadores y decisores políticos.</p> <p>61. La universidad cuenta con medios específicos de difusión y transferencia de conocimientos a la ciudadanía.</p> <p>62. La universidad promueve la divulgación científica y la difusión del saber a públicos marginados socialmente.</p>				

		<p>63. La universidad promueve la incorporación permanente de resultados de investigación, estudios de caso y metodologías en los currículos (planes de estudio) de sus ofertas educativas.</p> <p>64. Los estudiantes de pregrado (licenciatura) deben obligatoriamente practicar la investigación en varios cursos de su formación.</p> <p>65. Los proyectos y programas de investigación incorporan sistemáticamente a los alumnos.</p> <p>66. Los investigadores de la universidad disponen de tiempo y recursos para atender a los alumnos que lo requieren.</p> <p>67. La universidad promueve un código de ética de la ciencia y de los científicos, así como la vigilancia ciudadana de la actividad científica.</p> <p>68. La universidad promueve la innovación y transferencia tecnológica hacia comunidades vulnerables.</p>			
--	--	--	--	--	--

ANEXO 5. INSTRUMENTOS**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL
CUSCO**

**CUESTIONARIO DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL
UNIVERSITARIA DE LAS ESCUELAS PROFESIONALES DE
CIENCIAS ADMINISTRATIVAS, CONTABILIDAD, ECONOMÍA Y
TURISMO**

Cuestionario aplicado para estudiantes (por egresar).

Datos generales:

- A. Edad: _____ años.
- B. Sexo: Masculino Femenino
- C. Escuela profesional:
- | | |
|--------------------------|--------------------------|
| Ciencias Administrativas | <input type="checkbox"/> |
| Contabilidad | <input type="checkbox"/> |
| Economía | <input type="checkbox"/> |
| Turismo | <input type="checkbox"/> |
- D. Semestre de estudios: _____

Instrucciones:

Estimado estudiante, de la Escuela Profesional de Ciencias Administrativas, Contabilidad, Economía y Turismo, a continuación, se le presentan una serie de preguntas que no tienen una respuesta correcta o incorrecta, relacionado a la Responsabilidad Social Universitaria.

Para contestar cada reactivos o ítems solo debes marcar con una “X” el número que corresponde a tu respuesta, donde las escalas o niveles de percepción a partir del nivel 1, indica que estas totalmente en desacuerdo ante esta situación o problema, hasta llegar al nivel 6 que indica que estas totalmente de acuerdo ante esta situación o problema.

CUESTIONARIO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA

Nº	Ítems/Reactivos: En relación con el eje organizacional <i>Encuesta para estudiantes (por egresar)</i>	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Parcialmente de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	El trato entre las personas es de respeto y cordialidad en la universidad.	1	2	3	4	5	6
2	Existe un trato de respeto mutuo entre estudiantes y profesores.	1	2	3	4	5	6
3	Me siento escuchado como ciudadano, puedo participar en la vida universitaria.	1	2	3	4	5	6
4	Los estudiantes se preocupan y participan activamente en la vida universitaria.	1	2	3	4	5	6
5	Los estudiantes tienen una participación adecuada en las instancias de gobierno en la universidad.	1	2	3	4	5	6
6	En la universidad existe libertad de expresión y participación para todos los miembros.	1	2	3	4	5	6
7	Existe equidad de género en el acceso a los puestos directivos.	1	2	3	4	5	6
8	La universidad toma medidas para la protección del medio ambiente en el campus.	1	2	3	4	5	6
9	He adquirido hábitos ecológicos desde que estoy en la universidad.	1	2	3	4	5	6
10	Percibo que el personal de la universidad recibe una capacitación y directivas para el cuidado del medio ambiente en el campus.	1	2	3	4	5	6
11	Percibo que hay una política universitaria para que la comida sea saludable en el campus.	1	2	3	4	5	6
12	Percibo que hay una política universitaria para no comprar productos que generan mucha basura como plásticos descartables.	1	2	3	4	5	6
13	Se cuenta con un Sistema de Gestión Ambiental Integral (transporte, infraestructura, accesibilidad, riesgos, agua, energía, compras, alimentación, desechos).	1	2	3	4	5	6
14	La universidad está organizada para recibir a estudiantes con necesidades especiales (limitaciones visuales, auditivas, motoras, etc.).	1	2	3	4	5	6
15	Percibo que mi universidad lucha contra cualquier tipo de discriminación (género, raza, nivel socioeconómico, orientación sexual, etc.).	1	2	3	4	5	6
16	Los procesos para elegir a las autoridades son transparentes y democráticos.	1	2	3	4	5	6
17	Las autoridades toman las grandes decisiones en forma democrática y consensuada.	1	2	3	4	5	6
18	Percibo coherencia entre los principios que declara la universidad y lo que se practica en el campus.	1	2	3	4	5	6
19	Se me informa de modo transparente acerca de todo lo que me concierne y afecta en la universidad.	1	2	3	4	5	6
20	Los mensajes publicitarios que difunde la universidad son elaborados con criterios éticos y de responsabilidad social.	1	2	3	4	5	6
21	La institución promueve el acceso a la formación académica a grupos marginados (población indígena, minoría racial, estudiantes de escasos recursos, etc.) a través de becas de estudios u otros medios.	1	2	3	4	5	6

Nº	Ítems/Reactivos: En relación con el eje educativo <i>Encuesta para estudiantes (por egresar)</i>	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Parcialmente de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
22	La universidad me brinda una formación ética y ciudadana que me ayuda a ser una persona socialmente responsable.	1	2	3	4	5	6
23	Mi formación es realmente integral, humana y profesional, y no sólo especializada en mi parea.	1	2	3	4	5	6
24	La universidad me motiva para ponerme en el lugar de otros y reaccionar contra las injusticias sociales y económicas presentes en mi contexto social.	1	2	3	4	5	6
25	Dentro de mis cursos o asignaturas he tenido la oportunidad de salir a la comunidad para resolver problemas sociales.	1	2	3	4	5	6
26	Dentro de mis cursos o asignaturas he tenido la oportunidad de hacer investigación aplicada a la solución de problemas sociales y/o ambientales.	1	2	3	4	5	6
27	Percibo que mis profesores están capacitados en el método de enseñanza-aprendizaje basado en la solución de problemas sociales.	1	2	3	4	5	6
28	Existen fondos concursables y apoyo a las iniciativas estudiantiles para el desarrollo de proyectos sociales.	1	2	3	4	5	6
29	Mi formación me permite estar informado acerca de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).	1	2	3	4	5	6
30	Mi formación me permite ser un ciudadano activo en defensa del medio ambiente.	1	2	3	4	5	6
31	Los diversos cursos que llevo responden a necesidades sociales de mi entorno.	1	2	3	4	5	6
32	Dentro de mi formación he tenido la oportunidad de encontrarme con personas pobres, saliendo a trabajar en comunidades vulnerables.	1	2	3	4	5	6
33	Mis profesores vinculan sus enseñanzas con los problemas sociales y ambientales de la actualidad.	1	2	3	4	5	6
34	Dentro de mi formación tengo la posibilidad de conocer a especialistas en temas de desarrollo social y ambiental.	1	2	3	4	5	6
35	Durante mis estudios he sido consultado para dar mi opinión sobre la malla curricular que llevo.	1	2	3	4	5	6
36	Durante mis estudios he podido constatar que la malla curricular de mi carrera es revisada bajamente.	1	2	3	4	5	6
37	Percibo que la malla curricular que sigo me permite formarme en diversas competencias, conociendo muchas realidades diferentes.	1	2	3	4	5	6
Nº	Ítems/Reactivos: En relación con el eje social <i>Encuesta para estudiantes (por egresar)</i>	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Parcialmente de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
38	Percibo que mi universidad se preocupa por los problemas sociales y quiere que los estudiantes seamos agentes para resolver problemas (sociales y ambientales) de la región.	1	2	3	4	5	6

39	En mi universidad se organizan muchos foros y actividades en relación con el desarrollo, los problemas sociales y ambientales.	1	2	3	4	5	6
40	En el transcurso de mis estudios he podido ver que las donaciones no tienen que ver con el desarrollo social.	1	2	3	4	5	6
41	En el transcurso de mis estudios, he podido investigar sobre el porqué de varios problemas sociales de mi región.	1	2	3	4	5	6
42	Los estudiantes que egresan de mi universidad han recibido una formación que promueve su sensibilidad social y ambiental.	1	2	3	4	5	6
43	Percibo que se valora el voluntariado estudiantil dentro de mi universidad.	1	2	3	4	5	6
44	El voluntariado y las prácticas de servicio social se articulan con nuestra formación profesional.	1	2	3	4	5	6
45	Desde que estoy en la institución participo bajamente en trabajos en comunidad, ciclo tras ciclo.	1	2	3	4	5	6
46	En mi institución existen iniciativas de voluntariado y la institución nos motiva a participar de ellos.	1	2	3	4	5	6
47	Desde que estoy en la universidad he podido formar parte de grupos y/o redes con fines sociales o ambientales organizados o promovidos dentro de la misma.	1	2	3	4	5	6
48	Desde que estoy en la institución, he aprendido que “más vale enseñar a pescar que dar pescado” para promover el desarrollo social.	1	2	3	4	5	6
49	Me han enseñado a colaborar con respeto y solidaridad con las comunidades vulnerables.	1	2	3	4	5	6
50	Percibo que mi universidad mantiene convenios de colaboración con actores clave del desarrollo social (Estado, ONG, organismos internacionales, empresas).	1	2	3	4	5	6
51	En el transcurso de mi vida estudiantil he podido aprender sobre la realidad nacional y los problemas sociales de mi país.	1	2	3	4	5	6
52	En el transcurso de mis estudios me han invitado a participar en concursos nacionales e internacionales para encontrar solución a problemas sociales o ambientales.	1	2	3	4	5	6
53	Percibo que mi universidad participa en redes académicas y no académicas para alcanzar los ODS	1	2	3	4	5	6
54	Percibo que mi universidad tiene incidencia en la discusión de políticas públicas de desarrollo.	1	2	3	4	5	6
55	Percibo que mi universidad tiene incidencia en la discusión de políticas privadas de desarrollo.	1	2	3	4	5	6



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL
CUSCO**
**CUESTIONARIO DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL
UNIVERSITARIA DE LAS ESCUELAS PROFESIONALES DE
CIENCIAS ADMINISTRATIVAS, CONTABILIDAD, ECONOMÍA Y
TURISMO**

Cuestionario aplicado para docente.

Datos generales:

- A. Edad: _____ años.
- B. Sexo: Masculino Femenino
- C. Escuela profesional:
- | | |
|--------------------------|--------------------------|
| Ciencias Administrativas | <input type="checkbox"/> |
| Contabilidad | <input type="checkbox"/> |
| Economía | <input type="checkbox"/> |
| Turismo | <input type="checkbox"/> |

Instrucciones:

Estimado docente de la Escuelas Profesional de Ciencias Administrativas, Contabilidad, Economía y Turismo, a continuación, se le presentan una serie de preguntas que no tienen una respuesta correcta o incorrecta, relacionado a la Responsabilidad Social Universitaria.

Para contestar cada reactivos o ítems solo debes marcar con una “X” el número que corresponde a tu respuesta, donde las escalas o niveles de percepción a partir del nivel 1, indica que estas totalmente en desacuerdo ante esta situación o problema, hasta llegar al nivel 6 que indica que estas totalmente de acuerdo ante esta situación o problema.

CUESTIONARIO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA

Nº	Ítems/Reactivos: En relación con el eje organizacional <i>Encuesta para el docente</i>	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Parcialmente de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	Estoy satisfecho con el nivel de remuneración que brinda la universidad.	1	2	3	4	5	6
2	Estoy satisfecho con los beneficios sociales y profesionales que brinda la universidad.	1	2	3	4	5	6
3	Dentro de la universidad se promueve el trabajo en equipo y la solidaridad.	1	2	3	4	5	6
4	Existe buen clima laboral entre el personal de la institución.	1	2	3	4	5	6
5	La universidad brinda facilidades para el desarrollo personal y profesional de los profesores.	1	2	3	4	5	6
6	Percibo que la universidad busca promover un buen clima laboral entre las personas, tanto docente como no docente.	1	2	3	4	5	6
7	Existe equidad de género en el acceso a los puestos directivos.	1	2	3	4	5	6
8	Percibo que la universidad busca promover la equidad de género en todos los ámbitos de la vida laboral de la universidad.	1	2	3	4	5	6
9	Percibo que la universidad es ambientalmente responsable.	1	2	3	4	5	6
10	Existe una política universitaria para la protección del medio ambiente en el campus.	1	2	3	4	5	6
11	El personal docente y no docente recibe una capacitación en temas ambientales por parte de la universidad.	1	2	3	4	5	6
12	He adquirido hábitos ecológicos desde que estoy trabajando en la universidad.	1	2	3	4	5	6
13	Existe una política de compras socialmente responsable que vigila el cuidado ambiental en la cadena de proveedores.	1	2	3	4	5	6
14	Se mide bajamente la huella ecológica y/o de carbono de la institución.	1	2	3	4	5	6
15	Percibo que la institución lucha contra cualquier tipo de discriminación (género, raza, nivel socioeconómico, orientación sexual, etc.).	1	2	3	4	5	6
16	Los procesos para elegir a las autoridades son transparentes y democráticos.	1	2	3	4	5	6
17	Me siento escuchado como ciudadano y puedo participar activamente en la vida institucional.	1	2	3	4	5	6
18	La universidad me informa adecuadamente acerca de todas las decisiones institucionales que me conciernen y afectan.	1	2	3	4	5	6
19	Existe una política de compras socialmente responsable que vigila el respeto a los derechos humanos y el no trabajo infantil en la cadena de proveedores.	1	2	3	4	5	6
20	Se brinda periódicamente información económico – financiera al personal de la universidad.	1	2	3	4	5	6
21	Percibo coherencia entre los principios que declara la universidad y lo que se practica en el campus.	1	2	3	4	5	6

22	Los mensajes publicitarios que difunde la institución son elaborados con criterios éticos y de responsabilidad social.	1	2	3	4	5	6
23	La universidad promueve relaciones de cooperación con otras universidades del medio.	1	2	3	4	5	6
24	La vida cotidiana en el campus permite a los estudiantes practicar principios éticos y adquirir competencias ciudadanas.	1	2	3	4	5	6
Nº	Ítems/Reactivos: En relación con el eje educativo <i>Encuesta para el docente</i>	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Parcialmente de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
25	Los programas de estudio de las asignaturas o cursos que imparto responden a las necesidades sociales de la región.	1	2	3	4	5	6
26	En las asignaturas o cursos que imparto, los estudiantes tienen que realizar actividades que impactan positivamente en el entorno social.	1	2	3	4	5	6
27	Vinculo la enseñanza de las asignaturas o cursos que imparto con los problemas sociales y ambientales de la actualidad.	1	2	3	4	5	6
28	En mis asignaturas los estudiantes tienen la oportunidad de vincularse con comunidades de escasos recursos para desarrollar proyectos que los beneficien.	1	2	3	4	5	6
29	La institución me da la posibilidad de capacitarme en el método de enseñanza-aprendizaje basado en la solución de problemas sociales.	1	2	3	4	5	6
30	Cuento con convenios firmados con comunidades y socios externos para el desarrollo de proyectos sociales desde las asignaturas que dicto.	1	2	3	4	5	6
31	Existe fondos concursables, incentivos y apoyo a las iniciativas docentes para el desarrollo de proyectos sociales.	1	2	3	4	5	6
32	La institución me incentiva a practicar el Aprendizaje basado en desafíos sociales con mis alumnos.	1	2	3	4	5	6
33	He tenido reuniones con colegas para discutir impactos sociales y ambientales ligados a la carrera que enseño.	1	2	3	4	5	6
34	Percibo que los estudiantes están bien informados acerca de las injusticias sociales y los riesgos ecológicos del mundo actual.	1	2	3	4	5	6
35	Percibo que mis estudiantes conocen los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).	1	2	3	4	5	6
36	He recibido una capacitación sobre los ODS y cómo incluirlos en las asignaturas que dicto.	1	2	3	4	5	6
37	Se ha incluido en forma transversal los ODS en la malla curricular de la carrera que enseño.	1	2	3	4	5	6
38	Se capacita a los docentes en la vinculación de sus especialidades con las agendas públicas de desarrollo local y nacional.	1	2	3	4	5	6
39	Se ha analizado las correspondencias temáticas entre los ODS y los cursos de la carrera que enseño.	1	2	3	4	5	6
40	He participado en actividades de voluntariado solidario con colegas y alumnos.	1	2	3	4	5	6

41	En mi especialidad hemos tenido reuniones con actores sociales externos (Estado, ONG, organismos internacionales, empresarios, etc.) para discutir la pertinencia social del currículo (plan de estudio).	1	2	3	4	5	6
42	Hemos tenido reuniones con egresados de la especialidad para discutir la adecuación del currículo (plan de estudio) a las demandas sociales actuales.	1	2	3	4	5	6
43	Se realiza seguimiento, comunicación e inclusión de los egresados en la vida de la universidad.	1	2	3	4	5	6
Nº Ítems/Reactivos: En relación con el eje cognitivo <i>Encuesta para el docente</i>		Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Parcialmente de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
44	Los problemas multidimensionales son investigados de manera interdisciplinaria.	1	2	3	4	5	6
45	En la universidad existen dispositivos de capacitación transdisciplinaria para docentes e investigadores.	1	2	3	4	5	6
46	Los equipos interdisciplinarios de investigación incorporan en su proceso a actores no universitarios o institucionales.	1	2	3	4	5	6
47	Se han constituido equipos interdisciplinarios de investigación.	1	2	3	4	5	6
48	Existe una política transversal de promoción de la inter y transdisciplinariedad.	1	2	3	4	5	6
49	Se promueve líneas orientadas a las ODS.	1	2	3	4	5	6
50	Se coordina con los grupos externos involucrados (comunidades, Estado, ONG, organismos, empresarios, etc.) para definir los temas de investigación con fines sociales.	1	2	3	4	5	6
51	Durante la investigación existen procesos de consulta con los usuarios de los resultados a través de entrevistas, reuniones comunitarias u otros dispositivos.	1	2	3	4	5	6
52	Los grupos externos involucrados en la investigación participan de su evaluación final.	1	2	3	4	5	6
53	Las investigaciones que se realizan en la universidad buscan satisfacer las necesidades de los grupos sociales más excluidos.	1	2	3	4	5	6
54	Existen procesos de capacitación docente en investigación participativa en comunidad.	1	2	3	4	5	6
55	Se cuenta con convenios de cooperación con comunidades vulnerables para la investigación de su problemática social.	1	2	3	4	5	6
56	La universidad cuenta con líneas de investigación orientadas al desarrollo social y la sostenibilidad ambiental.	1	2	3	4	5	6
57	La universidad establece alianzas y sinergias con otros actores (gobierno, empresas, u ONG) para elaborar líneas de investigación o campos de formación adecuados a los requerimientos sociales.	1	2	3	4	5	6
58	La universidad cuenta con sistemas de promoción de investigaciones socialmente útiles.	1	2	3	4	5	6
59	La universidad cuenta con dispositivos bajos para el seguimiento de las políticas públicas, así como la	1	2	3	4	5	6

	identificación y análisis de los grandes temas de la sociedad.					
60	En la universidad se promueve y estimula el diálogo entre investigadores y decisores políticos.	1	2	3	4	5
61	La universidad cuenta con medios específicos de difusión y transferencia de conocimientos a la ciudadanía.	1	2	3	4	5
62	La universidad promueve la divulgación científica y la difusión del saber a públicos marginados socialmente.	1	2	3	4	5
63	La universidad promueve la incorporación permanente de resultados de investigación, estudios de caso y metodologías en los currículos (planes de estudio) de sus ofertas educativas.	1	2	3	4	5
64	Los estudiantes de pregrado (licenciatura) deben obligatoriamente practicar la investigación en varios cursos de su formación.	1	2	3	4	5
65	Los proyectos y programas de investigación <u>incorporan sistemáticamente a los alumnos.</u>	1	2	3	4	5
66	Los investigadores de la universidad disponen de tiempo y recursos para atender a los alumnos que lo requieren.	1	2	3	4	5
67	La universidad promueve un código de ética de la ciencia y de los científicos, así como la vigilancia ciudadana de la actividad científica.	1	2	3	4	5
68	La universidad promueve la innovación y transferencia tecnológica hacia comunidades vulnerables.	1	2	3	4	5