

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO**  
**FACULTAD DE ECONOMÍA**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA**



**TESIS**

**CRECIMIENTO ECONÓMICO Y DISTRIBUCIÓN DE INGRESOS EN EL PERÚ,  
PERIODO 2015 AL 2022**

**PRESENTADO POR:**

Br. MARYORITH BIANCA YUCRA HUAMAN

Br. GABRIELA ORTIZ FERRO

**PARA OPTAR AL TÍTULO PROFESIONAL  
DE ECONOMISTA**

**ASESOR:**

Dr. WALTER CLAUDIO BEIZAGA RAMIREZ

**CUSCO – PERÚ**

**2024**

# INFORME DE ORIGINALIDAD

(Aprobado por Resolución Nro.CU-303-2020-UNSAAC)

El que suscribe, Asesor del trabajo de investigación/tesis titulada: CRECIMIENTO  
ECONÓMICO Y DISTRIBUCIÓN DE INGRESOS EN EL PERÚ,  
PERIODO 2015 AL 2022

presentado por: MARYORITH BIANCO YUCRA HUAMAN con DNI Nro.: 62146324 presentado  
por: GABRIELA ORTIZ FERRO con DNI Nro.: 73025751 para optar el  
título profesional/grado académico de ECONOMISTA

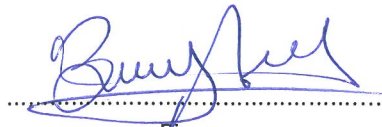
Informo que el trabajo de investigación ha sido sometido a revisión por 02 veces, mediante el  
Software Antiplagio, conforme al Art. 6° del **Reglamento para Uso de Sistema Antiplagio de la**  
**UNSAAC** y de la evaluación de originalidad se tiene un porcentaje de 4 %.

Evaluación y acciones del reporte de coincidencia para trabajos de investigación conducentes a grado académico o  
título profesional, tesis

Porcentaje	Evaluación y Acciones	Marque con una (X)
Del 1 al 10%	No se considera plagio.	X
Del 11 al 30 %	Devolver al usuario para las correcciones.	
Mayor a 31%	El responsable de la revisión del documento emite un informe al inmediato jerárquico, quien a su vez eleva el informe a la autoridad académica para que tome las acciones correspondientes. Sin perjuicio de las sanciones administrativas que correspondan de acuerdo a Ley.	

Por tanto, en mi condición de asesor, firmo el presente informe en señal de conformidad y adjunto la primera página del reporte del Sistema Antiplagio.

Cusco, 18 de diciembre de 2024



Firma

Post firma... WALTER CLAUDIO BEIZAGA RAMIREZ

Nro. de DNI... 23821642

ORCID del Asesor... 0000 - 0001 - 9232 - 2063

Se adjunta:

1. Reporte generado por el Sistema Antiplagio.
2. Enlace del Reporte Generado por el Sistema Antiplagio: oid: 27259: 417182589

# MARYORITH BIANCA YUCRA HUAMAN GABRIELA ... CRECIMIENTO ECONÓMICO Y DISTRIBUCIÓN DE INGRESOS EN EL PERÚ, PERIODO 2015 AL 2022.docx

 Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco

## Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid:::27259:417182589

144 Páginas

Fecha de entrega

18 dic 2024, 8:35 a.m. GMT-5

31,788 Palabras

Fecha de descarga

18 dic 2024, 8:38 a.m. GMT-5

160,928 Caracteres

Nombre de archivo

CRECIMIENTO ECONÓMICO Y DISTRIBUCIÓN DE INGRESOS EN EL PERÚ, PERIODO 2015 AL 2022.docx

Tamaño de archivo

829.4 KB




## 4% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

### Filtrado desde el informe

- Bibliografía
- Texto citado
- Texto mencionado
- Coincidencias menores (menos de 15 palabras)

### Fuentes principales

- 3%  Fuentes de Internet
- 0%  Publicaciones
- 2%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

### Marcas de integridad

#### N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

## **DEDICATORIA**

*Gracias a Dios, el forjador de mi camino , por acompañarme en mis continuos tropiezos , por la bendición de permitirme una familia maravillosa y mantenernos siempre unidos. Quiero dedicar este proyecto a mi amada familia, quienes han sido el soporte incondicional y fuente constante de inspiración. Padre, tu fuerza y sacrificio que hiciste por mi es invaluable. Madre ejemplo de resiliencia, te amo y no va haber manera de devolverte todo lo que me has dado , por darme la fuerza para entender que todo es posible, cada logro es por ti.*

*A mi hermana, por apoyarme en cada decisión , por festejar mis triunfos y levantarme en mis derrotas, y por último en memoria de mi hermano siempre te llevo presente.*

*Les agradezco y hago presente mi agradecimiento eterno , los amo profundamente.*

***Maryorith Bianca Yucra Huaman***

*Dedico esta tesis especialmente a Dios, por ser mi guía y fortaleza en este camino difícil*

*A mis amados padres, Teodosia y Aquilino quienes son mi mayor fuente de motivación, por su apoyo constante y sacrificios que me han permitido seguir adelante. Gracias por su paciencia y comprensión en cada etapa de mi vida académica, sin su fe en mí no hubiera sido posible este logro.*

*A mis hermanos Elizabeth, Clinton y Nataly, por su cariño y acompañarme durante este proceso, les agradezco profundamente por estar siempre en mi vida, su apoyo moral y aliento me han dado fuerzas para alcanzar esta meta. Los quiero mucho.*

***Gabriela Ortiz Ferro***

## **AGRADECIMIENTOS**

*Agradecemos de manera especial a nuestro asesor Dr. Walter Beizaga Ramirez, por su comprensión, disposición y por el continuo apoyo durante el proceso de desarrollo de este trabajo de investigación.*

*A si mismo expresamos nuestro eterno agradecimiento a nuestra alma mater, la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, y a los docentes de la Escuela Profesional de Economía por brindarnos el conocimiento necesario con dedicación y paciencia, siendo una fuente de motivación e inspiración.*

***Maryorith Bianca Yucra Huaman y Gabriela Ortiz Ferro***

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

DEDICATORIA.....	2
AGRADECIMIENTOS .....	3
ÍNDICE DE CONTENIDOS .....	ii
ÍNDICE DE TABLAS .....	v
ÍNDICE DE FIGURAS.....	6
RESUMEN.....	10
ABSTRACT .....	12
INTRODUCCIÓN .....	14
CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	16
1.1. Descripción de la problemática .....	16
1.2. Formulación del problema .....	18
1.2.1. Problema general.....	18
1.2.2. Problemas específicos .....	18
1.3. Justificación.....	19
1.3.1. Valor teórico .....	19
1.3.2. Implicancias prácticas .....	19
1.3.3. Relevancia social.....	19
1.3.4. Utilidad metodológica.....	20
1.4. Objetivos de la investigación .....	20
1.4.1. Objetivo general .....	20
1.4.2. Objetivos específicos .....	20
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO .....	21
2.1. Antecedentes del estudio .....	21
2.1.1. Antecedentes internacionales .....	21

2.1.2.	Antecedentes nacionales .....	23
2.2.	Bases teóricas .....	26
2.2.1.	Teoría de la distribución de ingresos .....	26
2.2.2.	Distribución de ingresos.....	27
2.2.3.	Teoría de la distribución de ingresos de Adolfo Figueroa .....	28
2.2.4.	Teoría de la distribución por clases de amplitud.....	33
2.2.5.	Teoría de la distribución funcional de la riqueza .....	34
2.2.6.	Teorías de crecimiento económico .....	35
2.2.7.	Teoría del crecimiento endógeno .....	38
2.2.8.	Modelo de Luigi Pasinetti y Michal Kalecki .....	39
2.2.9.	Crecimiento económico .....	40
2.3.	Marco conceptual .....	42
2.4.	Hipótesis.....	43
2.4.1.	Hipótesis general.....	43
2.4.2.	Hipótesis específicas .....	43
2.5.	Variables.....	43
2.5.1.	Identificación de variables .....	43
2.5.2.	Operacionalización de variable .....	43
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA .....		45
3.1.	Tipo de investigación .....	45
3.2.	Enfoque de investigación .....	45
3.3.	Nivel de investigación .....	45
3.4.	Diseño de investigación .....	45
3.5.	Población y muestra .....	46
3.5.1.	Población.....	46



3.5.2. Muestra.....	46
3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	46
3.7. Procesamiento y análisis de datos.....	46
3.7.1. Procesamiento de los datos.....	47
3.7.2. Análisis de los datos.....	48
CAPÍTULO IV: RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	50
4.1. Resultados descriptivos.....	50
4.1.1. Distribución del ingreso por deciles.....	50
4.1.2. Curva de Lorentz.....	79
4.1.3. Índice de Gini.....	107
4.1.4. Producto bruto interno.....	119
4.2. Resultados inferenciales.....	120
DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	126
CONCLUSIONES.....	128
RECOMENDACIONES.....	131
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	132
ANEXOS.....	140

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1</b> Operacionalización de variables.....	44
<b>Tabla 2.</b> Estimación por MCO del coeficiente de Gini en función del PIB y tasa de crecimiento del PIB a P2007, para los sectores económicos .....	121
<b>Tabla 3.</b> Estimación por MCO del coeficiente de Gini en función del PIB y tasa de crecimiento del PIB a P2007 a nivel nacional.....	124

## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>Figura 1</b> Curva de Kuznets.....	32
<b>Figura 2</b> Curva de Lorenz .....	33
<b>Figura 3.</b> Curva de Lorentz .....	48
<b>Figura 4.</b> Serie temporal de la distribución de ingresos por deciles a nivel nacional, periodo 2015 al 2022.....	51
<b>Figura 5.</b> Serie temporal de la distribución de ingresos del varón por deciles a nivel nacional, periodo 2015 al 2022.....	53
<b>Figura 6.</b> Serie temporal de la distribución de ingresos de la mujer por deciles a nivel nacional, periodo 2015 al 2022 .....	55
<b>Figura 7.</b> Serie temporal de la distribución de ingresos por deciles del sector económico de agricultura y pesca a nivel nacional, periodo 2015 al 2022 .....	57
<b>Figura 8.</b> Serie temporal de la distribución de ingresos por deciles del sector económico de minería a nivel nacional, periodo 2015 al 2022 .....	59
<b>Figura 9.</b> Serie temporal de la distribución de ingresos por deciles del sector económico de manufactura a nivel nacional, periodo 2015 al 2022 .....	61
<b>Figura 10.</b> Serie temporal de la distribución de ingresos por deciles del sector económico de construcción a nivel nacional, periodo 2015 al 2022.....	63
<b>Figura 11.</b> Serie temporal de la distribución de ingresos por deciles del sector económico de comercio a nivel nacional, periodo 2015 al 2022.....	65
<b>Figura 12.</b> Serie temporal de la distribución de ingresos por deciles del sector económico de transportes y comunicaciones a nivel nacional, periodo 2015 al 2022 .....	67
<b>Figura 13.</b> Serie temporal de la distribución de ingresos por deciles del sector económico de administración pública a nivel nacional, periodo 2015 al 2022.....	69

<b>Figura 14.</b> Serie temporal de la distribución de ingresos por deciles del sector económico de hoteles y restaurantes a nivel nacional, periodo 2015 al 2022 .....	71
<b>Figura 15.</b> Serie temporal de la distribución de ingresos por deciles del sector económico de salud a nivel nacional, periodo 2015 al 2022 .....	73
<b>Figura 16.</b> Serie temporal de la distribución de ingresos por deciles del sector económico de enseñanza a nivel nacional, periodo 2015 al 2022 .....	75
<b>Figura 17.</b> Serie temporal de la distribución de ingresos por deciles de otros sectores económicos a nivel nacional, periodo 2015 al 2022 .....	77
<b>Figura 18.</b> Curva de Lorentz a nivel nacional, para el año 2015 al 2022.....	79
<b>Figura 19.</b> Curva de Lorentz a nivel nacional para los varones, durante los años 2015 al 2022 .....	81
<b>Figura 20.</b> Curva de Lorentz a nivel nacional para las mujeres, durante los años 2015 al 2022 .....	83
<b>Figura 21.</b> Curva de Lorentz a nivel nacional para el sector económico de agricultura y pesca, durante los años 2015 al 2022.....	85
<b>Figura 22.</b> Curva de Lorentz a nivel nacional para el sector económico de minería, durante los años 2015 al 2022 .....	87
<b>Figura 23.</b> Curva de Lorentz a nivel nacional para el sector económico de manufactura, durante los años 2015 al 2022 .....	89
<b>Figura 24.</b> Curva de Lorentz a nivel nacional para el sector económico de construcción, durante los años 2015 al 2022 .....	91
<b>Figura 25.</b> Curva de Lorentz a nivel nacional para el sector económico de comercio, durante los años 2015 al 2022 .....	93
<b>Figura 26.</b> .....	95

<b>Figura 27.</b> Curva de Lorentz a nivel nacional para el sector económico de administración pública, durante los años 2015 al 2022 .....	97
<b>Figura 28.</b> Curva de Lorentz a nivel nacional para el sector económico de hoteles y restaurantes, durante los años 2015 al 2022 .....	99
<b>Figura 29.</b> Curva de Lorentz a nivel nacional para el sector económico de salud, durante los años 2015 al 2022.....	101
<b>Figura 30.</b> Curva de Lorentz a nivel nacional para el sector económico de enseñanza, durante los años 2015 al 2022 .....	103
<b>Figura 31.</b> Curva de Lorentz a nivel nacional para otros sectores económicos, durante los años 2015 al 2022.....	105
<b>Figura 32.</b> Serie temporal del índice de Gini a nivel nacional, periodo 2015 al 2022 .....	107
<b>Figura 33.</b> Serie temporal del índice de Gini para el sector económico de agricultura y pesca a nivel nacional, periodo 2015 al 2022 .....	108
<b>Figura 34.</b> Serie temporal del índice de Gini para el sector económico de minería a nivel nacional, periodo 2015 al 2022 .....	109
<b>Figura 35.</b> Serie temporal del índice de Gini para el sector económico de manufactura a nivel nacional, periodo 2015 al 2022 .....	110
<b>Figura 36.</b> Serie temporal del índice de Gini para el sector económico de construcción a nivel nacional, periodo 2015 al 2022 .....	111
<b>Figura 37.</b> Serie temporal del índice de Gini para el sector económico de comercio a nivel nacional, periodo 2015 al 2022 .....	112
<b>Figura 38.</b> Serie temporal del índice de Gini para el sector económico de transportes y comunicaciones a nivel nacional, periodo 2015 al 2022.....	113
<b>Figura 39.</b> Serie temporal del índice de Gini para el sector económico de administración pública a nivel nacional, periodo 2015 al 2022.....	114

<b>Figura 40.</b> Serie temporal del índice de Gini para el sector económico de hoteles y restaurantes a nivel nacional, periodo 2015 al 2022 .....	115
<b>Figura 41.</b> Serie temporal del índice de Gini para el sector económico de salud a nivel nacional, periodo 2015 al 2022 .....	116
<b>Figura 42.</b> Serie temporal del índice de Gini para el sector económico de enseñanza a nivel nacional, periodo 2015 al 2022 .....	117
<b>Figura 43.</b> Serie temporal del índice de Gini para otros sectores económicos a nivel nacional, periodo 2015 al 2022.....	118
<b>Figura 44.</b> Serie temporal del PIB y tasa de crecimiento a precios constantes del año 2007 a nivel nacional, periodo 2015 al 2022 .....	119

## RESUMEN

Un escenario de crecimiento económico con un aumento en el coeficiente de Gini implica que los beneficios del crecimiento no están siendo distribuidos equitativamente, lo que podría generar malestar social y disminuir los efectos positivos del crecimiento sobre el bienestar general. Un crecimiento que venga acompañado de una reducción en el coeficiente de Gini, es decir, un crecimiento inclusivo, es fundamental para asegurar que los beneficios económicos se distribuyan de manera más equitativa. Esto fortalece la estabilidad social y crea una base sólida para un desarrollo sostenible a largo plazo. Bajo lo mencionado la presente investigación tuvo como propósito “Analizar y determinar el efecto del crecimiento económico en la distribución de ingresos en el Perú, periodo 2015 al 2022”, para lo cual se utilizó información de fuente secundaria proveniente del INEI-ENAHO y BM, la metodología que se utilizó fue de tipo básica, enfoque cuantitativo, nivel descriptivo-explicativo y diseño no experimental de corte longitudinal, los resultados se obtuvieron mediante una estimación por MCO controlado por el desempleo y la inversión pública, a partir de ello se concluyó que el PIB a p2007, la tasa de crecimiento del PIB a p2007 y el coeficiente de Gini presentaron una relación inversa, donde, el  $\log(\text{PIB})$  explicó la disminución de coeficiente de Gini, un incremento del 1% del PIB está asociado con una disminución de aproximadamente 0.195838 p.p en el coeficiente de Gini. Así mismo, la tasa de crecimiento del PIB explicó la disminución del coeficiente de Gini, un aumento de 1 punto porcentual en la tasa de crecimiento, está asociado con una disminución de 0.10011 puntos porcentuales en el coeficiente de Gini. Por último, en el análisis por sectores económicos se determinó que el PIB y el coeficiente de Gini de los sectores económicos de: Agricultura y pesca, Minería, Manufactura, Construcción, Comercio, Transportes y comunicaciones, administración pública, Hoteles y restaurantes y otros sectores económicos presentaron una relación inversa, donde, el  $\log(\text{PIB})$  explicó la disminución de coeficiente de Gini de los sectores económicos, un incremento del 1% del PIB

está asociado con una disminución de aproximadamente 0.9921 p.p en del coeficiente de Gini del sector de manufactura. Los sectores de Agricultura y pesca, minería y administración pública no son significativos. Por otro lado, los sectores de Salud y Enseñanza presentaron una relación directa con el PIB, indicándonos que un incremento del 1% del PIB está asociado con un aumento de aproximadamente 0.1542 p.p en del coeficiente de Gini del sector de salud.

**Palabras clave:** Distribución de ingresos, coeficiente de Gini, PIB, género y sectores económicos.



## ABSTRACT

A scenario of economic growth with an increase in the Gini coefficient implies that the benefits of growth are not being distributed equitably, which could lead to social unrest and diminish the positive effects of growth on overall welfare. Growth that is accompanied by a reduction in the Gini coefficient, i.e. inclusive growth, is essential to ensure that economic benefits are distributed more equitably. This strengthens social stability and creates a solid basis for long-term sustainable development. The purpose of this research was to ‘Analyse and determine the effect of economic growth on income distribution in Peru, period 2015 to 2022’, for which secondary source information from INEI-ENAHO and WB was used, the methodology used was basic, quantitative approach, descriptive-explanatory level and non-experimental longitudinal design, The results were obtained through an OLS estimation controlled for unemployment and public investment, from which it was concluded that GDP at p2007, the GDP growth rate at p2007 and the Gini coefficient presented an inverse relationship, where  $\log(\text{GDP})$  explained the decrease in the Gini coefficient, a 1% increase in GDP is associated with a decrease of approximately 0.195838 p.p. decrease in the Gini coefficient. Likewise, the GDP growth rate explained the decrease in the Gini coefficient, a 1 percentage point increase in the growth rate is associated with a decrease of 0.10011 percentage points in the Gini coefficient. Finally, in the analysis by economic sector it was determined that the GDP and Gini coefficient of the economic sectors of: Agriculture and fishing, Mining, Manufacturing, Construction, Trade, Transport and communications, Public administration, Hotels and restaurants and Other economic sectors presented an inverse relationship, where,  $\log(\text{GDP})$  explained the decrease in Gini coefficient of the economic sectors, a 1% increase in GDP is associated with a decrease of approximately 0.9921 p.p in the Gini coefficient of the manufacturing sector. The Agriculture and fishing, mining and public administration sectors are not significant. On the other hand, the Health and Education sectors presented a direct

relationship with GDP, indicating that a 1% increase in GDP is associated with an increase of approximately 0.1542 p.p. in the Gini coefficient of the health sector.

**Keywords:** Income distribution, Gini coefficient, GDP, gender and economic sectors.

## INTRODUCCIÓN

La relación entre la distribución del ingreso y el crecimiento económico ha sido objeto de amplio debate en la teoría económica. Mientras que un crecimiento sostenido del PIB es crucial para mejorar el bienestar general, la forma en que los beneficios de este crecimiento se distribuyen entre la población es igualmente relevante. Una distribución equitativa del ingreso puede facilitar un desarrollo económico más inclusivo y sostenible, ya que reduce la desigualdad y fomenta la cohesión social. Por otro lado, altos niveles de desigualdad pueden limitar las oportunidades de los sectores más vulnerables, ralentizando el crecimiento a largo plazo. Así, entender cómo se vinculan estos dos factores es fundamental para diseñar políticas que promuevan no solo el crecimiento, sino también una mayor equidad en la distribución de sus beneficios. Por lo tanto, la presente investigación tuvo como propósito “Analizar y determinar el efecto del crecimiento económico en la distribución de ingresos en el Perú, periodo 2015 al 2022” para lo cual se utilizó información secundaria, a partir de ello se determinó que el PIB a p2007, la tasa de crecimiento del PIB a p2007 y el coeficiente de Gini presentaron una relación inversa, donde, el  $\log(\text{PIB})$  explicó la disminución de coeficiente de Gini, un incremento del 1% del PIB está asociado con una disminución de aproximadamente 0.195838 p.p en el coeficiente de Gini. Así mismo, la tasa de crecimiento del PIB explicó la disminución del coeficiente de Gini, un aumento de 1 punto porcentual en la tasa de crecimiento, está asociado con una disminución de 0.10011 puntos porcentuales en el coeficiente de Gini.

Para el desarrollo de la pesquisa se estructuró cuatro acápite, los cuales se desarrollaron de la siguiente manera:

**Acápite I**, se muestra el desarrollo del planteamiento del problema, dando inicio con la descripción del problema estudiar, seguidamente con el planteamiento del problema y objetivos, se finalizó con la justificación del estudio.

**Acápito II**, se muestra el desarrollo del marco teórico, dando inicio con los antecedentes de la pesquisa, seguidamente con las teorías económicas que expliquen del comportamiento de las variables a estudiar, así mismo; se planteó las hipótesis de estudio y finalmente, la matriz de operacionalización de las variables.

**Acápito III**, se muestra el desarrollo de la metodología, dentro de la cual se dio inicio con el desarrollo del tipo, enfoque, nivel y diseño de investigación utilizado en la pesquisa, la determinación de la población y muestra a ser tratada, la técnica e instrumento utilizado, finalmente el procedimiento y análisis de los datos.

**Acápito IV**, muestra los resultados y la discusión, se da inicio con los resultados descriptivos por cada variable y metodología utilizada, seguidamente se desarrolló los resultados inferenciales por cada objetivo y finalmente se elaboró la discusión de resultados a favor y en contra de la investigación.

Para concluir la presente pesquisa, se elaboró las conclusiones, recomendaciones y anexos para un mejor entendimiento del trabajo elaborado.

## **CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

### **1.1. Descripción de la problemática**

La relación entre la distribución de ingresos y el crecimiento económico ha sido objeto de intenso debate entre economistas y formuladores de políticas durante décadas. La manera en que los ingresos se distribuyen dentro de una economía puede influir significativamente en su crecimiento a largo plazo. Una distribución equitativa de ingresos puede fomentar la cohesión social, aumentar la demanda agregada y promover una mayor inversión en capital humano. Por otro lado, una distribución desigual puede conducir a la inestabilidad social, reducir el consumo y limitar las oportunidades económicas para amplios segmentos de la población.

A nivel mundial, en 2021, las estimaciones previas a la pandemia de los ingresos medios de las personas situadas en el 40% superior de la distribución de ingresos disminuyeron un 2,8%, mientras que los del 40% más pobre experimentaron un descenso del 6,7% (Banco Mundial, 2022). Además, la economía mundial creció un 3,5% en 2022, lo que indica que la recuperación sigue avanzando lentamente (Fondo Monetario Internacional, 2023). El potencial de crecimiento económico se vio limitado por el aumento de la desigualdad dentro de las naciones, que se reflejó en importantes pérdidas de empleo e ingresos entre las mujeres, los trabajadores poco cualificados, los hogares con bajos ingresos y los trabajadores informales (Banco Mundial, 2022).

En América Latina, en 2022, el decil de ingresos más alto (media simple) obtuvo el 34,8% de los ingresos totales, mientras que los ingresos combinados de los dos deciles más altos (deciles 9 y 10) representaron más de la mitad de los ingresos totales (50,9%). La mitad más baja de la población, representada por los cinco primeros deciles, apenas obtuvo una quinta parte de los ingresos totales (20,4%), mientras que los del primer decil recibieron sólo el 1,7% de todos los ingresos. Asimismo, entre 2010 y 2020 se registró una disminución del 4,9% en la desigualdad de ingresos, según lo indica el índice de Gini; sin embargo, aún con esta

disminución, el grado de desigualdad se mantuvo alto en comparación con otras zonas del globo (CEPAL, 2023), todo ello generando una recuperación económica dispar, es así que, en 2022, la economía de la región se expandió casi 4%, sin embargo, se perciben muchas deficiencias en la capacidad de crecimiento y desarrollo económico (Fondo Monetario Internacional, 2023).

En Perú, el coeficiente de Gini ha tenido una tendencia a la baja a nivel nacional, aumentando a 43,7 en 2020 como resultado de la epidemia de Covid 19, pero luego disminuyendo a 41,5 en 2019 y 40,3 en 2022 (Banco Mundial, 2024). Actualmente, hubo un aumento de 1.4% en el ingreso per cápita mensual real, de S/ 1,074 en 2021 a S/ 1,089 en 2022. Comparativamente, los individuos con menores ingresos tuvieron una menor fuente de dinero, mientras que aquellos con mayores ingresos tuvieron un mayor poder adquisitivo; el primer decil mostró una disminución de 1,1% en el poder adquisitivo, mientras que el noveno decil mostró un aumento de 2,8% (ComexPerú, 2023).

Los sectores económicos con más rezagos en términos de ingresos laborales y empleo son también los que albergan a los hogares urbanos más vulnerables, cuyo comportamiento hoy explica la persistencia de la pobreza. El sector agropecuario registró la mayor variación porcentual en el ingreso promedio entre 2022 y 2019, seguido por manufactura (10,6%), construcción (11,8%), comercio (12,4%) y servicios (12,5%) (Banco Central de Reserva del Perú [BCRP], 2023). Adicionalmente, las mujeres ganan menos dinero que los hombres, las mujeres ganan el 72,2% de lo que ganan los varones por concepto de trabajo (INEI, 2023). Lo cual demuestra la distribución desigual que se presenta en cuanto al ingreso en el país.

Este escenario se enmarca en un período en el que el PBI creció 2,7% en 2022, además, la economía nacional reportó un crecimiento por debajo del promedio latinoamericano por primera vez en 18 años, excluyendo la pandemia (Instituto Peruano de Economía [IPE], 2023). La caída de las tasas de crecimiento del PIB ha coincidido con una mayor dificultad para reducir la desigualdad en los últimos años. Comparando ambas variables, se observa que, en general,

los años con mayores tasas tuvieron las mayores caídas en el coeficiente, y viceversa. Esto indica la importancia del crecimiento económico para elevar los ingresos de la población (ComexPerú, 2023).

Si no se toman medidas para abordar estas desigualdades, las consecuencias a largo plazo pueden ser graves tanto para la cohesión social como para el crecimiento económico. Una distribución de ingresos cada vez más desigual puede conducir a una disminución de la movilidad social y a una mayor polarización económica y social. Esto puede resultar en una menor demanda interna, ya que una gran parte de la población tendrá menos poder adquisitivo, afectando negativamente el consumo y, en consecuencia, el crecimiento económico. Además, las tensiones sociales resultantes de la desigualdad pueden generar inestabilidad política, lo que puede disuadir la inversión y limitar el desarrollo económico sostenible.

Con base en lo expuesto, se considera fundamental estudiar el efecto del crecimiento económico en la distribución de ingresos en el Perú, periodo 2015 al 2022 para aportar evidencia empírica que permita diseñar políticas públicas efectivas que promuevan una economía más equitativa y dinámica.

## **1.2. Formulación del problema**

### ***1.2.1. Problema general***

¿Cuál es el efecto del crecimiento económico en la distribución de ingresos en el Perú, periodo 2015 al 2022?

### ***1.2.2. Problemas específicos***

**P.E.1.** ¿Cómo es la evolución del crecimiento económico y de la distribución de ingresos en el Perú, periodo 2015 al 2022?

**P.E.2.** ¿Cómo es la evolución de la distribución de ingresos por género en el Perú, periodo 2015 al 2022?

**P.E.3.** ¿Cuál es el efecto del crecimiento económico en la distribución de ingresos por sectores económicos en el Perú, periodo 2015 al 2022?

### **1.3. Justificación**

#### **1.3.1. Valor teórico**

Esta investigación busca incrementar el conocimiento existente acerca de la distribución de ingresos y crecimiento económico, para lo cual se fundamentará en teorías, conceptos y principios científicos con lo que se podrá contribuir a la discusión teórica, proporcionando evidencia empírica sobre cómo la distribución de ingresos interactúa con el crecimiento económico en diversos contextos, por lo tanto, también será de utilidad como antecedentes en estudios relacionados posteriores.

#### **1.3.2. Implicancias prácticas**

Desde una perspectiva práctica, los resultados de la presente investigación tienen el potencial de influir directamente en la formulación de políticas públicas en Perú. Políticos, economistas y otros actores clave pueden utilizar estos hallazgos para diseñar estrategias que promuevan un crecimiento económico inclusivo de tal manera que se contribuya a una distribución más equitativa de los recursos, fomentando así un desarrollo más sostenible y equilibrado en el país.

#### **1.3.3. Relevancia social**

Perú es un país con una notable diversidad social y económica, y la distribución de ingresos juega un papel fundamental en el bienestar de su población. Una distribución equitativa de los ingresos no solo mejora el acceso a servicios básicos como educación y salud, sino que también reduce la pobreza y la marginalización de ciertos grupos. Estudiar la relación entre distribución de ingresos y crecimiento económico en Perú tiene una relevancia social significativa, ya que los hallazgos pueden informar políticas que promuevan una mayor



igualdad y cohesión social. La comprensión de estas dinámicas puede contribuir a crear un entorno más justo y equitativo, donde todos los ciudadanos tengan la oportunidad de prosperar.

#### ***1.3.4. Utilidad metodológica***

La investigación sobre el crecimiento económico y la distribución de ingresos en Perú ofrece una oportunidad para aplicar y desarrollar métodos econométricos con lo que se refinará y validará metodologías que pueden ser aplicadas en estudios similares en otros contextos, mejorando la robustez y validez de los resultados obtenidos.

### **1.4. Objetivos de la investigación**

#### ***1.4.1. Objetivo general***

Analizar y determinar el efecto del crecimiento económico en la distribución de ingresos en el Perú, periodo 2015 al 2022.

#### ***1.4.2. Objetivos específicos***

**O.E.1.** Analizar la evolución del crecimiento económico y de la distribución de ingresos en el Perú, periodo 2015 al 2022.

**O.E.2.** Analizar la evolución de la distribución de ingresos por género en el Perú, periodo 2015 al 2022.

**O.E.3.** Determinar el efecto del crecimiento económico en la distribución de ingresos por sectores económicos en el Perú, periodo 2015 al 2022.

## CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

### 2.1. Antecedentes del estudio

#### 2.1.1. Antecedentes internacionales

Ortiz (2021), en su estudio, propuso determinar la relación entre el desarrollo económico y la distribución del ingreso en Ecuador entre 2000 y 2018. El estudio emplea una técnica descriptiva y explicativa; el PIB real, que se considera una medida de bienestar económico, se empleó como indicador del crecimiento económico, y el índice de Gini se utilizó para indicar la distribución del ingreso. Se utiliza el método de mínimos cuadrados ordinarios (MCO) para aplicar un modelo econométrico, lo que permite analizar la significación del modelo y examinar los efectos de los cambios en la esperanza de vida, los años medios de estudio y el crecimiento económico sobre la distribución de la renta. Los resultados demuestran que el índice de Gini, que fue de 45,40 en 2018 y mostró una tendencia decreciente entre 2010 y 2018, el PIB ecuatoriano creció en más de 34.000 millones y al aumentar el valor del crecimiento económico la desigualdad del ingreso se reducirá en un 3,712e-010%. Se concluyó que la hipótesis de Kuznets es negada en base a los resultados obtenidos.

León (2020), en su investigación, planteó por propósito demostrar si Ecuador satisface la hipótesis empírica de una curva de Kuznets en forma de U invertida. Basándose en un enfoque econométrico, se aplican modelos de Lag Autorregresivo Distribuido (ARDL). Se realizan estimaciones de las correlaciones a corto y largo plazo entre el coeficiente de Gini (variable dependiente) y el crecimiento económico (variables independientes). Se toman en consideración dos versiones del modelo propuesto -una para la población y otra para el desempleo- durante el periodo de investigación 1990-2016. Los resultados apoyaron la hipótesis investigada al demostrar una asociación directa a corto plazo entre las variables de desarrollo económico y disparidad de ingresos en Ecuador, frente a una relación inversa a largo

plazo. Se concluye que Ecuador experimentó el cumplimiento de la hipótesis empírica de la curva de Kuznets durante el período 1990 hasta el 2016.

Alarco y Castillo (2021), en su estudio, plantearon el objetivo de crear un índice de desigualdad para América Latina y el área en su conjunto entre 1980 y 2016 teniendo en cuenta las distribuciones de riqueza, capital e ingresos personales. La relación entre el crecimiento económico y el indicador de desigualdad se evaluó a través de un análisis econométrico por economía basado en mínimos cuadrados ordinarios (MCO) y en un panel dinámico para toda la región utilizando el método de Arellano Bond. El estudio es cuantitativo y tiene un diseño no experimental. Se determinó la dispersión entre los distintos componentes del indicador. Según los resultados, Panamá tiene la economía más desigual, mientras que Costa Rica tiene la economía menos desigual. Entre las economías con mayores niveles de desigualdad se encuentran las de Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador y México, Paraguay y Perú; además, los coeficientes tienen signo negativo para la totalidad de regiones mostrando que a mayor desigualdad la variación porcentual del producto interno bruto (PIB) es menor o a menor desigualdad el producto aumenta. Se concluyó que la variable índice de desigualdad, en diferentes variantes, tiene una relación inversa con el crecimiento económico.

Montaño y Navia (2021), en su investigación, se propusieron determinar cómo el crecimiento económico per cápita de Bolivia afectó la pobreza y la disparidad en la distribución del ingreso entre 1989 y 2019. La investigación es de carácter cuantitativo y plantea el modelo generalizado de momentos en dos fases. Entre los hallazgos se encuentran los siguientes: el coeficiente del PIB per cápita tiene una correlación negativa tanto con el índice de Gini como con la pobreza, pero el índice tiene una correlación positiva con ambos. En la primera fase, se descubre que el índice disminuye 0,06 y 0,01 unidades por cada unidad de aumento del PIB per cápita y una unidad de disminución de la pobreza. En la segunda etapa, se produce una disminución de la pobreza de 5,26 y 104,70 unidades debido a un aumento unitario de la renta

per cápita y a una disminución unitaria del índice de Gini. Según las de ambas funciones, el aumento de la renta per cápita explica entre el 72 y el 73 por ciento de las variaciones en el índice. Adicionalmente, se observó que la disparidad en la distribución de la renta impide la disminución de la pobreza de renta, lo que suele observarse en naciones con altos niveles iniciales de desigualdad de renta o, por el contrario, en aquellas con un patrón de crecimiento distributivo que beneficia a los no pobres.

Rendón y Marroquín (2020), en su investigación, se propusieron como objetivo examinar cómo afecta la disparidad de la riqueza al crecimiento económico en cada estado mexicano. Para ello se emplea un modelo econométrico de datos de panel, un análisis descriptivo de las variables y una breve revisión bibliográfica. Entre las variables empleadas se encuentran la Formación Bruta de Capital Fijo, la matrícula escolar, el PIB per cápita y los coeficientes de Gini específicos de cada estado. Los resultados demostraron una asociación negativa y estadísticamente significativa entre el coeficiente de desigualdad, o el coeficiente de Gini, y el crecimiento económico, lo que sugiere que el aumento de la desigualdad tiene un impacto perjudicial sobre este último. Se determina que el aumento de la desigualdad tiene un efecto perjudicial sobre la expansión económica.

### ***2.1.2. Antecedentes nacionales***

Varona y Gonzales (2021) establecieron por finalidad estudiar los determinantes de la distribución del ingreso (DIP) en Perú entre 1985 y 2017. La investigación fue cuantitativa y se utilizó una regresión lineal múltiple de series temporales para estimar el modelo. Se utilizó la tasa de crecimiento del PIB per cápita del Banco Central de Reserva del Perú (BCRP) para medir el crecimiento económico y el coeficiente de Ginni para cuantificar la distribución de ingreso. Los resultados demuestran una fuerte correlación entre los niveles del PIB per cápita y las tasas de crecimiento de la distribución del ingreso, mostrando la conexión niveles que se asemejan a una curva en forma de W. Al encontrar una relación causal, se determinó que el

nivel del PBI per cápita y el crecimiento económico más lento y menos constante de la economía peruana entre 1985 y 2017 han exacerbado y no revertido consistentemente la desigualdad DIP al encontrarse una relación de causalidad en forma de W y no una U-invertida de Kuznets.

San Miguel (2022), en su investigación, estableció por objetivo principal conocer cómo se relaciona el crecimiento económico de los hogares de la A.A. Bolognesi del Distrito de Callería - Departamento de Ucayali, 2020, con la distribución del ingreso. La población de la investigación fueron los residentes (familias) de la unidad de análisis; la muestra se determinó probabilísticamente y se calculó mediante una fórmula finita, dándonos una muestra de sesenta y seis (66). Se empleó una técnica de encuesta y el instrumento fue un cuestionario bien estructurado con dieciocho (18) preguntas cerradas. La investigación se llevó a cabo mediante un método hipotético-deductivo con un enfoque cuantitativo. Los resultados demostraron que se había adoptado la hipótesis general, ya que se encontró una fuerte correlación positiva ( $r = 0,952$ ) entre las variables, menor al margen de probabilidad p-valor de 0.1. Dando por conclusión general que existió una relación significativa entre la distribución del ingreso y el crecimiento económico de las familias del A.H. Bolognesi.

Fernández (2023), en su estudio, se propuso examinar la relación entre el crecimiento económico del Perú -medido por el PBI real- y el grado de desigualdad de ingresos en el horizonte temporal 2007-2020, utilizando una metodología de tipo aplicada, de nivel descriptivo, de asociación correlacional y no experimental; por la naturaleza del tema de investigación, no se requirió especificar la población y la muestra; en cambio, se tuvo en cuenta un enfoque muestral no probabilístico y metodologías hipotéticas, deductivas, inductivas, analíticas y sintéticas. Se utilizaron tablas y figuras para el análisis y la interpretación, se empleó el tratamiento informático para el procesamiento y se utilizaron archivos y análisis documentales como estrategia de recopilación de datos. Los hallazgos y el examen apoyaron la

teoría de que la trayectoria de crecimiento de la economía peruana exhibió fuertes tasas de crecimiento y posteriormente hasta el año 2019 se registró una recesión debido a la contracción de las inversiones, crisis financieras y en el 2020 por la pandemia COVID-19. Se concluyó que existe una asociación positiva media entre el crecimiento económico y la desigualdad monetaria en el Perú.

Quilca y Callohuanca (2022) con el fin de comprender mejor cómo debe desarrollarse la política económica para reducir la desigualdad y preparar medidas correctivas a corto y largo plazo, era importante investigar si existía una relación estadísticamente significativa entre la distribución del ingreso y el crecimiento económico en Perú entre 1990 y 2014. Para llevar a cabo la investigación, se recopilaron datos estadísticos y se construyó un modelo econométrico conocido como Mínimos Cuadrados Ordinarios. Este modelo utilizó el logaritmo natural del PBI per cápita como variable dependiente para explicar el crecimiento, el Coeficiente de Gini como variable independiente para medir el grado de desigualdad y variables de control para asegurar la consistencia del modelo. Los resultados evidencian la existencia de una relación cuadrática entre crecimiento económico y desigualdad de los ingresos, demostrando que la economía peruana está en una primera etapa de la relación de U invertida, entre crecimiento y desigualdad, planteada en la literatura económica.

Deza y Flores (2020) determinó que el objetivo del estudio era mostrar cómo la pobreza y la desigualdad afectaban al desarrollo económico de Perú entre 2004 y 2019. Para ilustrar este efecto se utilizó el desarrollo económico del Perú como variable dependiente y la pobreza y la desigualdad como variables independientes. Se recopilaron datos anuales de ambas variables por departamento y se empleó un modelo de regresión. Los resultados indicaron que existe una diferencia del 6,88% en la disparidad de ingresos por cada dólar de pobreza. Del mismo modo, una variación del PIB o de la cantidad de actividad económica tendría un efecto sobre los

niveles de desigualdad del 6,31%. La conclusión fue que la expansión económica no reducirá eficazmente la pobreza en una nación con bajos niveles de igualdad.

Quilca et al. (2018) plantearon como objetivo analizar la relación existente entre el crecimiento económico y la distribución del ingreso en el Perú, 1960 al 2016, para lo cual utilizaron información proveniente de fuente secundaria BCRP, CEPAL, INEI-ENAHO y BM, los resultados fueron estimados por MCO, a partir de ello se concluyó que las variables presentaron una relación inversa y significativa, que por cada incremento del 1% en el PIB, la desigualdad disminuyó en 0.81 p.p, así mismo, se encontró evidencia de que se cumple la hipótesis de Kuznets.

## **2.2. Bases teóricas**

### ***2.2.1. Teoría de la distribución de ingresos***

#### ***2.2.1.1. Teoría clásica***

Según la teoría clásica, defendida por economistas como Adam Smith, David Ricardo y John Stuart Mill, las fuerzas del mercado desempeñan un papel fundamental a la hora de determinar cómo se distribuye la riqueza. Según esta teoría, se determina la contribución de cada fuente de producción -tierra, trabajo y capital- a la distribución de la renta. Por ejemplo, Ricardo afirmaba que los principios de la oferta y la demanda en cada mercado determinan cómo se asignan los beneficios del capital, los salarios y las rentas de la tierra (Asimakopulos, 2012).

#### ***2.2.1.2. Teoría neoclásica***

Basándose en la noción de que la renta se divide en función de la productividad marginal de los insumos de producción, economistas como Alfred Marshall desarrollaron la teoría neoclásica de la distribución de la renta. Según este concepto, los propietarios de capital obtienen un rendimiento basado en la productividad marginal de su capital, y cada trabajador cobra según su productividad marginal. Según esta hipótesis, la riqueza suele distribuirse

eficazmente -aunque no siempre de forma equitativa- en los mercados que son competitivos (Kaldor, 2018).

### ***2.2.1.3. Teoría keynesiana***

John Maynard Keynes y sus seguidores sostienen que la forma en que se distribuye la renta puede influir en la demanda agregada y, en consecuencia, en el crecimiento económico. Keynes postuló que una distribución rentable más equitativa podría aumentar el consumo y la demanda total, dado que los hogares con baja renta tienden a gastar una mayor proporción de sus gastos. Esto podría resultar en la estabilidad económica más alta y en un crecimiento económico más sostenible (Jiménez, 2011).

### ***2.2.1.4. Teoría del capital humano***

La hipótesis del capital humano, establecida por economistas como Gary Becker y Jacob Mincer, sostiene que las inversiones en educación y formación tienen un impacto directo en la distribución de la renta. Esta hipótesis afirma que quienes más invierten en educación y formación profesional suelen ganar más dinero porque son más productivos. Esto sugiere que la distribución de la renta puede verse afectada por las políticas que promueven las inversiones en capital humano. mientras alguien decide buscar más educación, también decide posponer la generación de ingresos. Dado que se cree que los seres humanos toman decisiones racionales, esto significa que el objetivo de la persona al tomar esta decisión es maximizar sus ingresos actualizados. Este autor demuestra cómo la brecha salarial está causada por la relación directa entre la distribución de la remuneración y el nivel educativo (Quintero, 2020).

## ***2.2.2. Distribución de ingresos***

Los ingresos son la cantidad total de dinero que recibe una persona o una familia en un periodo determinado. Este dinero puede proceder de ingresos relacionados con el trabajo, ingresos de la propiedad como alquileres, dividendos o ganancias de capital, o puede proceder de transferencias gubernamentales como prestaciones sociales y seguros de desempleo. La



distribución de la riqueza entre los distintos segmentos de población de una región o nación durante un periodo de tiempo concreto se denomina distribución de la renta. Es esencial recordar que la distribución de la renta se mide en términos relativos, pero la pobreza se mide en términos absolutos (cuantificación). En consecuencia, podemos identificar los niveles de concentración y las circunstancias de desigualdad en una sociedad observando su distribución de la renta (Romero, 2014).

La distribución de estas habilidades y el valor que se les atribuya determinarán cómo se distribuyen los ingresos de cada persona. Estas habilidades pueden incluir capital, propiedad de la tierra, ventajas monopolísticas, destrezas e incluso buena fortuna, que las teorías modernas han intentado respaldar estadísticamente, como en el caso de la teoría de juegos (Romero, 2014).

Un indicador de la economía mundial que traza el vínculo entre la renta de un país y su población a lo largo del tiempo es la distribución de la renta. Es el porcentaje de la renta nacional de cada grupo demográfico que se atribuye a una determinada categoría (factor), como los sueldos y salarios del trabajo, las rentas de la tierra, el capital (beneficios e intereses) y los beneficios de las empresas. Colectivamente, los sueldos, salarios, beneficios, intereses y rentas conforman la renta nacional, que se dispersa en función de la clasificación de los hogares o de la población (por ejemplo, los percentiles de unos y otros) (BCRP, 2023).

### ***2.2.3. Teoría de la distribución de ingresos de Adolfo Figueroa***

Web y Figueroa (1975) indicaron que la distribución de ingresos se centra en los efectos de las políticas públicas, como la inversión social, la educación y las transferencias fiscales, el cual repercute en la reducción de la desigualdad; asimismo, también ha trabajado sobre la medición de la desigualdad a través de índices como el coeficiente de Gini, y ha analizado cómo la distribución del ingreso afecta a los niveles de pobreza y bienestar en los países en desarrollo.

Figuerola (1975) aborda la distribución del ingreso desde una perspectiva que va más allá de la simple medición de la desigualdad económica. En su análisis, no solo se considera la distribución de los ingresos, sino también cómo el acceso a los recursos productivos, la educación, la salud y otros factores sociales contribuyen a la creación de una estructura económica desigual. Su trabajo está profundamente influenciado por la necesidad de entender no solo las diferencias entre clases sociales, sino también las disparidades dentro de cada clase.

Para Figuerola, la desigualdad económica no es un fenómeno aislado, sino que está intrínsecamente vinculada a las políticas públicas y las decisiones políticas de los gobiernos. A lo largo de sus investigaciones, ha señalado que la redistribución de los ingresos a través de políticas fiscales progresivas, la mejora en la cobertura y calidad de los servicios públicos, y el acceso a una educación de calidad son factores esenciales para combatir las altas tasas de desigualdad en países latinoamericanos.

### ***2.2.3.1. Distribución del ingreso y políticas fiscales***

Uno de los puntos más destacados en la teoría de Figuerola es su énfasis en las políticas fiscales progresivas como una herramienta clave para corregir las desigualdades, el autor argumentó que la desigualdad de ingresos no solo es un reflejo de las diferencias en el acceso a los mercados laborales, sino también del diseño de las políticas fiscales, que a menudo favorecen a los sectores más ricos de la sociedad.

En este sentido, sugiere que la tributación progresiva y las transferencias sociales deben ser utilizados estratégicamente para disminuir la brecha entre los ingresos de los más ricos y los más pobres. La imposición de impuestos más altos a los ingresos más elevados, junto con un gasto social orientado a los sectores más vulnerables, puede ayudar a nivelar la distribución del ingreso y mejorar la equidad social. A través de políticas fiscales redistributivas, se puede financiar programas sociales como la educación pública, la salud universal y las transferencias

directas a los hogares más pobres, que son fundamentales para mejorar el bienestar de la población.

### ***2.2.3.1. Distribución de ingresos y teoría del bienestar***

Dado que suele centrarse en estudios en los que se evita el conflicto entre las personas, la teoría del bienestar económico de la desigualdad en la distribución de la renta sirve como herramienta para analizar las cuestiones que rodean a la desigualdad. La definición paretiana de bienestar sugiere una aceptación satisfecha de la situación actual. Según el ideal de Vilfredo Pareto (1848-1923), se considera que un cambio ha mejorado el nivel de bienestar de la sociedad cuando beneficia al menos a un individuo sin afectar negativamente a las circunstancias de los demás. Dado que el marco analítico del equilibrio toma como punto de partida una distribución inicial, el número de soluciones de equilibrio es igual al número de distribuciones iniciales. Esto sugiere que los tipos y cantidades de productos y sus precios dependerán en parte de la distribución inicial del ingreso, los agentes económicos entonces se enfrentan al siguiente problema de optimización (Romero, 2014):

$$\text{Max } V(X_i) = \text{Max} \sum \alpha_i U_i(X_i)$$

### ***2.2.3.2. Desigualdad y crecimiento económico***

Cuando se habla de desigualdad económica, suele ser en referencia a una distribución justa de los ingresos. Dicho de otro modo, la evaluación de la desigualdad depende del grado en que la distribución que presenciamos se desvía de la que consideramos adecuada. Esto se debe a que existen dos conceptos que cuestionan la determinación de la distribución adecuada: el principio de necesidad frente al principio de mérito. Además, nuestra percepción de la justicia está sujeta a la influencia de múltiples principios. (Romero, 2014).

La desigualdad preocupa porque, además de su relación con la pobreza, reduce la calidad de vida de las personas y limita sus libertades personales. La intolerancia social hacia la desigualdad existe por diversas causas, entre ellas preocupaciones morales, religiosas y de

derechos humanos. Según esta perspectiva, la desigualdad es una externalidad negativa, y la gente no soportará mucha disparidad. La desigualdad repercute en la calidad institucional del país, la estabilidad macroeconómica y la estabilidad política a través de sus efectos en el orden social. Estas variables influyen en el crecimiento económico, como se ha expuesto en las partes anteriores (Jiménez, 2011).

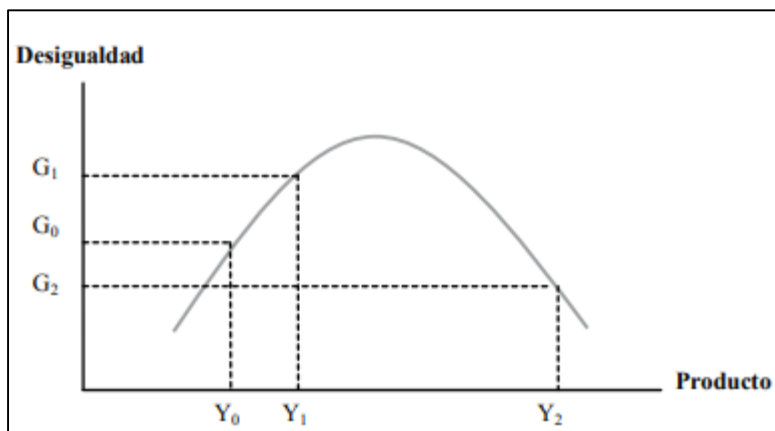
Convencionalmente, grados modestos de desigualdad pueden impulsar el crecimiento económico al incentivar el ahorro, lo que a su vez fomenta mayores niveles de inversión. Contrariamente a estas teorías, también se cree que la desigualdad obstaculiza el crecimiento económico al reducir la productividad y limitar el acceso de la población excluida a los recursos y bienes necesarios para la producción (Jiménez, 2011).

### ***2.2.3.3. La curva de Kuznets***

Uno de los primeros economistas en analizar la conexión entre el desarrollo económico y la disparidad de la riqueza fue Simon Kuznets en 1955. Kuznets encuentra un vínculo no monotónico entre ambas variables tras analizar las tendencias del crecimiento económico y la desigualdad en Estados Unidos, Reino Unido y Alemania. La hipótesis de la curva en forma de U invertida planteada por Kuznets afirma que, en los niveles más bajos de desarrollo económico, la desigualdad de un país aumentaría gradualmente con el crecimiento hasta llegar a un punto en el que finalmente hay más equidad. Esta teoría afirma que el aumento del crecimiento industrial y de la urbanización hará que cada vez más personas abandonen el sector de baja productividad en una economía con dos sectores distintos: la agricultura y la industria, que tienen una productividad más baja al sector de alta productividad (Jiménez, 2011).

## Figura 1

### Curva de Kuznets



Nota. Obtenido de Jiménez (2011)

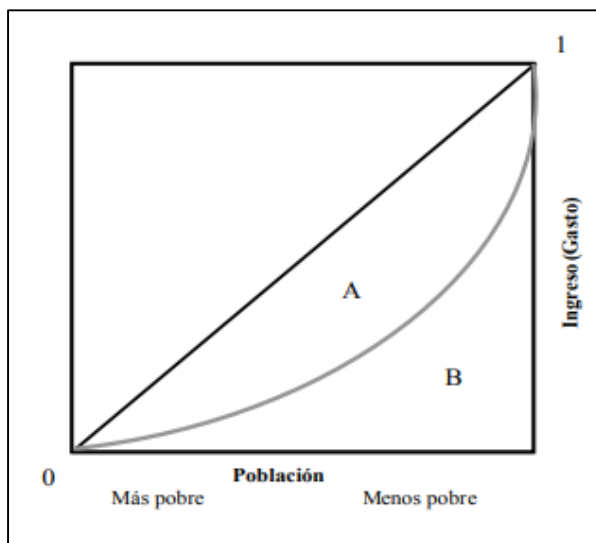
#### 2.2.3.4. Índice de Gini

La curva de Lorenz, que compara la concentración acumulada de la variable de interés (que puede ser la renta o el gasto, entre otras cosas) con la distribución de frecuencias de las personas que la poseen, arroja el coeficiente de Gini, que es una medida de la concentración en la distribución. Sus valores van de cero a uno, donde uno denota la situación en la que un solo individuo posee toda la renta y cero simboliza la equidad total, es decir, que todos tienen el mismo porcentaje. Es un índice que calibra cómo se distribuye el dinero en una comunidad (Jiménez, 2011). El valor uno estaría presente en el primer escenario, que correspondería a una distribución totalmente igualitaria o uniforme de la renta. El coeficiente de Gini puede tomar valores entre cero y uno en el caso de una distribución totalmente desigual (BCRP, 2023).

La curva de Lorenz representa gráficamente los puntos de distribución si la población se ordena según la renta (de más a menos pobre) en el eje horizontal y el porcentaje de renta se ordena según la renta en el eje vertical. La curva sería una línea recta con una pendiente de 45 grados en caso de igualdad total (Jiménez, 2011).

## Figura 2

### Curva de Lorenz



Nota. Obtenido de Jiménez (2011).

### 2.2.4. Teoría de la distribución por clases de amplitud

Atkinson y Stiglitz (1980) indicaron que la distribución del ingreso por clases de amplitud profundiza en cómo el ingreso se distribuye no solo entre clases sociales (por ejemplo, entre la clase alta y la clase baja), sino también dentro de cada una de estas clases, explorando las diferencias significativas en el acceso a recursos, oportunidades y niveles de ingresos. En este contexto, la “amplitud” hace referencia a la diversidad de ingresos dentro de cada clase social, reflejando cómo las características internas de cada grupo influyen en la distribución total del ingreso.

#### 2.2.3.1. Factores que afectan la amplitud dentro de las clases sociales

**Capital humano:** Las diferencias en la educación, la formación profesional y la experiencia laboral son determinantes clave para la amplitud dentro de las clases sociales. La educación y las habilidades adquiridas permiten que ciertos individuos dentro de una clase social logren acceder a empleos mejor remunerados y con mejores condiciones laborales que otros miembros de la misma clase.

**Acceso a activos productivos:** La capacidad de generar ingresos adicionales a través de la propiedad de tierras, inmuebles o capital financiero también influye en la amplitud dentro de las clases sociales. Mientras que, en la clase alta, algunos individuos son propietarios de grandes empresas o inversiones que les generan ingresos sustanciales, en la clase baja, aquellos que no tienen acceso a capital adicional están limitados a sus ingresos por trabajo, lo que incrementa la disparidad económica.

**Condiciones laborales:** El tipo de trabajo disponible en un determinado contexto también tiene un impacto importante. Dentro de la clase baja, aquellos que trabajan en la economía informal enfrentan condiciones mucho más precarias que los que tienen empleo formal, aunque ambos pertenecen al mismo estrato social.

#### ***2.2.5. Teoría de la distribución funcional de la riqueza***

Keynes (1936) sostuvo como se distribuye los ingresos generados por los factores de producción (trabajo, capital y tierra) dentro de una economía. Esta teoría se basa en el análisis de los ingresos según las funciones que desempeñan los distintos factores productivos en el proceso de producción. Cada factor de producción recibe un ingreso correspondiente a su contribución en la producción de bienes y servicios.

La distribución funcional de la riqueza está vinculada a cómo se distribuyen los ingresos generados por el proceso productivo entre los diferentes factores de producción:

**Trabajo:** Los trabajadores reciben salarios a cambio de su labor. El salario es considerado el ingreso que los individuos obtienen por su trabajo, el cual puede ser tanto físico como intelectual.

**Capital:** Los propietarios de los medios de producción (maquinaria, instalaciones, etc.) reciben beneficios o ganancias a cambio de su inversión. Este ingreso es generado por el uso del capital productivo en la creación de bienes y servicios.

**Tierra:** Los dueños de los recursos naturales (como tierras agrícolas o recursos minerales) reciben rentas a cambio de la utilización de estos recursos en la producción.

La distribución funcional de la riqueza se concentra en analizar cómo los ingresos generados en la economía se dividen entre los distintos factores de producción: trabajo, capital y tierra. Cada uno de estos factores recibe una compensación o pago por su contribución al proceso productivo, lo que se traduce en salarios para el trabajo, ganancias para el capital y rentas para la tierra. La teoría sostiene que la proporción de ingreso asignada a cada factor puede variar según las condiciones económicas, como los cambios en la productividad, las políticas públicas, los avances tecnológicos y las fluctuaciones en la oferta y demanda de estos factores. En situaciones de mayor demanda de trabajo, por ejemplo, los salarios pueden aumentar, mientras que, en épocas de mayor rentabilidad del capital, los ingresos generados por el capital tienden a aumentar. De esta manera, la distribución funcional de la riqueza no es estática, sino que está influenciada por una serie de factores económicos que determinan cómo se distribuyen los ingresos en una sociedad.

#### ***2.2.6. Teorías de crecimiento económico***

- **Teorías del crecimiento económico exógenas**

##### ***2.2.6.1. El modelo neoclásico de crecimiento***

Referido al denominado modelo de Solow, sus principios fueron introducidos por primera vez por Solow en 1956. Este modelo ha sido la base de muchas innovaciones posteriores y de un amplio corpus de investigación empírica que desglosa el crecimiento económico en las contribuciones de los factores de producción y los aumentos de productividad. Otro término para el aumento de la productividad es el "residuo de Solow (De Gregorio, 2007).

Este paradigma afirma que una mayor productividad y producción son necesarias para un crecimiento económico sostenido. Esto sugiere que es importante invertir tanto en personas



como en capital físico y utilizar los recursos con prudencia. Además, la teoría sostiene que deben imponerse limitaciones a la función del gobierno (Mankiw, 2020).

Se parte del supuesto de que la capacidad productiva de un país puede ser representada mediante una función de producción (De Gregorio, 2007)

$$Y = AF(K, L)$$

Donde Y es el PIB, A es un parámetro de productividad conocido como productividad total de los factores y K, L son la cantidad de capital y trabajadores que existen en un momento determinado en el país. A medida que aumenta la cantidad de capital en la economía cada unidad extra de capital es menos productiva que las anteriores. (De Gregorio, 2007, p. 95)

Los principios contables establecen que la producción se divide entre inversión y consumo en una economía cerrada sin intervención gubernamental. Para representarlo pueden utilizarse términos per cápita. Además, es bien sabido que la acumulación de capital del país se calcula como su inversión total menos la depreciación del capital instalado. Como todas las variables corresponden al instante t en tiempo continuo, podemos eliminar el índice de tiempo y hacer que la unidad de tiempo sea infinitesimalmente pequeña. Esto nos da que: (De Gregorio, 2007).

$$\dot{k} = i - \delta k$$

Donde k es el cambio en k frente a la variación marginal de t. Por último, se asume que las personas ahorran parte de sus ingresos, es decir consumen (1-s) (De Gregorio, 2007).

### ***2.2.6.2.El modelo de Solow ampliado***

La capacidad y competencia de los seres humanos para impulsar la producción se denomina "capital humano", lo que sugiere que las habilidades y conocimientos de los trabajadores son un tipo de capital humano. Este proceso de aprendizaje implica realizar una inversión educativa, que puede costar dinero y llevar tiempo. En determinadas situaciones, las competencias pueden aprenderse mientras se trabaja (De Gregorio, 2007).

Desde un punto de vista realista, la producción tiene tres componentes: la mano de obra (representada por L, que son las horas de trabajo); el capital humano (representado por H, que son los conocimientos y aptitudes); y el capital físico (representado por K). La función de producción, cuyo parámetro A representa la productividad total de los factores, tiene una forma Cobb-Douglas con rendimientos constantes a escala (De Gregorio, 2007).

$$Y = F(L, H, K) = AL^\lambda H^\beta K^{1-\lambda-\beta}$$

L no cambia. También se considera que el ahorro crea capital y, puesto que el capital humano y el físico se deprecian al mismo ritmo, son sustitutos ideales el uno del otro a la hora de acumular. Como resultado, cuando describimos todo en términos de per cápita, obtenemos la siguiente ecuación de acumulación (De Gregorio, 2007).

$$\dot{k} + \dot{h} = sf(h, k) - \delta(h + k)$$

### **2.2.6.3. Modelo keynesiano**

Desde un punto de vista realista, la producción tiene tres componentes: la mano de obra (representada por L, que son las horas de trabajo); el capital humano (representado por H, que son los conocimientos y aptitudes); y el capital físico (representado por K). La función de producción, cuyo parámetro A representa la productividad total de los factores, tiene una forma Cobb-Douglas con rendimientos constantes a escala. El modelo keynesiano afirma que el grado de demanda agregada de la economía es una condición necesaria para determinar el empleo y la renta. Dado que la inversión se considera un multiplicador del empleo, la diferencia entre la renta y el consumo, o el ahorro, debe invertirse para mantener los niveles actuales. El Estado debe intervenir con gasto público para cerrar la brecha si la inversión privada es insuficiente para alcanzar el pleno empleo.

La principal contribución de Keynes a este respecto fue reconocer que el gasto público es complementario de la inversión privada y no un rival. Como resultado, en contraste con las visiones clásicas, el Estado participa plenamente en la actividad económica bajo el modelo

keynesiano (Petit, 2013). Keynes sostiene que el gobierno puede estabilizar la economía mediante el gasto exógeno. Además de abordar el desempleo, el gasto público puede ayudar a gestionar la inflación con las leyes fiscales adecuadas. En varios puntos, sin embargo, hay diferencias de opinión (Ramírez y López, 2021).

La expresión matemática quedaría de la siguiente manera:

$$Y(t) = F(K(t), L(t)) = \min\{AK(t), BL(t)\}$$

El principio central de la filosofía keynesiana es que el pleno empleo de la mano de obra no es un resultado inevitable del capitalismo cuando se le permite funcionar sin control. La implicación que establece la base de la política económica keynesiana, además de esta premisa diagnóstica, es la siguiente: el crecimiento del sistema capitalista es imposible sin impulsar la demanda mediante aumentos del gasto monetario en bienes y servicios (Tene, 2020).

#### ***2.2.6.4. Modelo de Harrod y Domar***

El modelo Harrod-Domar predice que un cambio en la tasa de inversión tiene dos efectos. El primero se produce a través del acelerador, modificando el potencial de producción de la economía, mientras que el segundo se produce a través del multiplicador, influyendo en la demanda agregada. El acelerador establece que el aumento de la cantidad de capital necesario para aumentar la capacidad productiva en una cantidad determinada es un número constante. Dicho de otro modo, a medida que las variables implicadas evolucionan en el tiempo, la varianza de la producción en respuesta a los cambios en el capital permanece constante.  $Y(t) = a K(t)$ . El cociente entre la tasa de ahorro y la tasa de capital fijo se conoce como tasa de crecimiento (Destinobles, 2007).

#### ***2.2.7. Teoría del crecimiento endógeno***

La teoría del crecimiento económico endógeno explica el crecimiento a largo plazo como resultado de factores internos de la economía, en lugar de depender de elementos exógenos como en el modelo de Solow. Sus fundamentos destacan que la acumulación de

capital humano, la innovación tecnológica y la inversión en investigación y desarrollo (I+D) generan rendimientos crecientes y externalidades positivas que impulsan el crecimiento sostenible. Romer subrayó el papel de las ideas como bienes no rivales que multiplican la productividad; Lucas destacó la acumulación de habilidades como motor del progreso; y Aghion y Howitt introdujeron la destrucción creativa, donde la innovación reemplaza tecnologías obsoletas. Esta teoría enfatiza el rol crucial de las políticas públicas, como el gasto en educación e innovación, en fomentar el desarrollo económico. A diferencia de la teoría neoclásica, plantea que las economías pueden sostener el crecimiento mediante decisiones internas, sin converger a un estado estacionario (Enríquez, 2016).

### **2.2.8. *Modelo de Luigi Pasinetti y Michal Kalecki***

Esbozan un modelo de crecimiento para una economía capitalista basado en el papel central de la inversión en su relación con el ciclo económico en su conjunto y no con el efecto multiplicador, y proponen un modelo de crecimiento económico para una economía de planificación centralizada, reconociendo el fenómeno de la concentración de empresas y la competencia imperfecta. Según Kalecki, por tanto, para lograr el crecimiento económico es necesario introducir capital fresco mediante el despliegue de nuevas inversiones que tengan la capacidad de alterar el ciclo económico. Se crea así un bucle de retroalimentación positiva que favorece las expectativas de crecimiento. También tiene en cuenta el hecho de que, a largo plazo, una población creciente amplía el potencial de producción, pero sólo si la expansión de la mano de obra hace que los precios y los salarios bajen más pronto que tarde, de tal modo que la demanda efectiva no se perfilaría al alza. Más aun, como la tasa de interés disminuye con la abundancia de crédito bancario, la inversión es estimulada, con lo que se crea el empleo necesario para atender ese crecimiento demográfico (Enríquez, 2016).

Según esta teoría, la lucha social entre clases inclina la balanza en cuanto a la distribución de la renta, lo que permite a los monopolios imponer condiciones a la distribución

fijando los precios a través de los márgenes de beneficio. Pasinetti sostiene que, mientras que los beneficios se distribuyen en proporción al capital de que disponen los agentes económicos, los salarios se distribuyen entre los asalariados en función del trabajo que aportan a la producción con arreglo a determinados principios institucionales. En consecuencia, con el tiempo, los beneficios se distribuyen en proporción a la cantidad ahorrada (Enríquez, 2016).

### **2.2.9. Crecimiento económico**

Según Pelsa y Balina (2022), el crecimiento económico se define como el aumento constante de la riqueza de una nación a lo largo del tiempo. Según la definición del Instituto Peruano de Economía (2021), el crecimiento económico se define como el incremento positivo del PBI, que sirve para medir la producción global de una economía. El PBI refleja, por lo tanto, el valor de mercado de los bienes y servicios terminados. Además, en el PIB se incluyen las exportaciones netas (XN), la inversión (I), el gasto público (G) y el consumo (C).

Es el principal determinante del tamaño de la población. Una parte puede distribuirse a cada persona más fácilmente a medida que la economía crece y se crean más productos y servicios a lo largo del tiempo. Cuando la economía está en expansión, en contraposición a cuando está en declive, siempre hay más posibilidades de distribuir más, aunque la distribución no sea equitativa (Rivera, 2019). El grado de actividad económica aumenta constantemente a lo largo del tiempo, lo que indica una progresión continua. Los beneficios de la expansión económica son claros: el aumento del crecimiento económico significa mayores beneficios futuros y un mejor bienestar material para las generaciones venideras (Labrunee, 2018).

#### **2.2.9.1. Componentes del crecimiento económico**

La principal métrica para evaluar la actividad económica de una nación es su producto interior bruto (PIB), que calcula la producción dentro de la nación. El gasto total en su nivel actual es igual al producto interior total (Y). El consumo (C), la inversión (I), el gasto público (G) y las exportaciones netas (X - M) se incluyen en este gasto global (Carbaugh, 2009).

Los productos se importan por un valor de  $M$  y se venden a otras naciones por un valor de  $X$  en una economía abierta. Como ya se ha señalado, las exportaciones netas se reflejan en la balanza comercial, que se muestra como  $XN = X - M$ . El gobierno también recauda impuestos para recaudar dinero, que luego utiliza para comprar productos finales para el consumo. Así pues, en la economía actual, la producción se representa como:

$$Y = C + I + G + (X - M)$$

### ***2.2.9.2. Factores del crecimiento económico***

Chirinos (2007) señala que una serie de variables pueden afectar al crecimiento económico de una nación, siendo la mano de obra, el capital humano, los recursos naturales y los avances técnicos algunos de los principales impulsores. La productividad media del empleo aumenta con el incremento del capital físico.

- **Las medidas de capital físico e infraestructura.** Sirven de base para analizar el progreso a largo plazo. Aunque las implicaciones teóricas del modelo neoclásico sugieren que explica la transición al estado estacionario más que actuar como un componente de crecimiento en sí mismo (Chirinos, 2007).
- **Mejora del capital humano.** Cuando se aumentó la importancia del factor capital en la función de producción, mejoraron mucho las estimaciones de ingresos del modelo neoclásico. El resultado fue que el capital se pagó más que el trabajo en las cuentas nacionales. Esto se hizo evidente al examinar una nueva categoría denominada "capital humano", que proponía que las ganancias en educación y salud podían aumentar la producción de un individuo (Chirinos, 2007).
- **Avances tecnológicos:** proporciona un crecimiento económico sostenible porque la innovación produce sistemáticamente rendimientos del capital humano invertido en I+D (Rios y Marroquin, 2013).
- **Instituciones sociales.** Las leyes escritas e informales de una sociedad que regulan las

interacciones entre sus miembros y los sistemas establecidos para garantizar su cumplimiento se denominan colectivamente sus instituciones. En este sentido, las instituciones son esenciales para reducir los costes de transacción y de recopilación de información en el funcionamiento del mercado (Chirinos, 2007).

### 2.3. Marco conceptual

- **Desigualdad de ingresos.** La disparidad en cómo se dividen los ingresos entre la población se conoce como desigualdad económica o de ingresos (Campos y Rodas, 2019)
- **Ingresos.** Recursos que proceden de las actividades de una entidad de forma regular (BCRP, 2024).
- **Ingreso per cápita.** El salario medio que ganan los ciudadanos de una nación durante un periodo de tiempo concreto, normalmente un año. Se emplea para contrastar la calidad de vida en varias naciones (BCRP, 2024).
- **Ingreso nacional.** Representa el valor de la producción del país una vez contabilizados todos los costes laborales y de capital (beneficios, ingresos independientes e indemnizaciones). El producto nacional y la renta nacional tienen el mismo valor (BCRP, 2024).
- **PBI nominal.** El valor monetario total de todos los productos y servicios producidos en una nación durante un periodo de tiempo específico, expresado en la moneda nacional actual, se conoce como producto interior bruto (PIB) (BCRP, 2011).
- **Producto Bruto Interno per cápita.** El PIB per cápita es el Producto Interior Bruto (PIB) dividido por la población de una nación en un año determinado. Esta medida se relaciona a menudo con el grado relativo de desarrollo de una nación. El Banco Mundial divide las naciones del mundo en grupos en función del PIB per cápita (BCRP, 2011).

- **Tasa de crecimiento económico.** La variación porcentual de la producción en un periodo dado, determinada por el Producto Interior Bruto (PIB) real, se conoce como tasa de crecimiento económico. El conjunto del PIB, así como sus múltiples sectores o ramas, están sujetos a esta tasa de variación, que se calcula anualmente (BCRP, 2011).
- **Sectores económicos.** Clasifican las actividades económicas que realizan las empresas al crear productos y servicios que luego se venden en función de su homogeneidad productiva (BCRP, 2024).

## 2.4. Hipótesis

### 2.4.1. *Hipótesis general*

El crecimiento económico tiene un efecto directo en la distribución de ingresos en el Perú, periodo 2015 al 2022.

### 2.4.2. *Hipótesis específicas*

**H.E.1.** El crecimiento económico tiene una tendencia creciente y la distribución de ingresos tiene una tendencia decreciente en el Perú, periodo 2015 al 2022.

**H.E.2.** La distribución de ingresos por género presenta una tendencia negativa en el Perú, periodo 2015 al 2022.

**H.E.3.** El crecimiento económico tiene un efecto directo en la distribución de ingresos por sectores económicos en el Perú, periodo 2015 al 2022.

## 2.5. Variables

### 2.5.1. *Identificación de variables*

Variable independiente: Crecimiento económico

Variable dependiente: Distribución de ingresos

### 2.5.2. *Operacionalización de variable*



**Tabla 1***Operacionalización de variables*

<b>Variables</b>	<b>Definición</b>	<b>Definición operacional</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Indicador</b>
Crecimiento económico	Pelsa y Balina (2022) definen el crecimiento económico como “el aumento sostenido en la producción de bienes y servicios de una economía durante un periodo de tiempo, generalmente medido en términos de PIB real. Este crecimiento implica una expansión en la capacidad productiva de la economía y suele reflejarse en mayores niveles de ingreso, empleo y bienestar para la población”.	El Instituto Peruano de Economía (2021) define el crecimiento económico como un aumento positivo en proporción al PIB.	Producto Bruto Interno	Tasa de crecimiento de PIB per cápita
Distribución de ingresos	Manera en que los numerosos segmentos de población que componen una región o una nación se reparten la riqueza que allí se produce (Romero, 2014).	Un indicador de la economía global que traza el vínculo entre los ingresos de los países y la población a lo largo del tiempo es la distribución de los ingresos. Participación en el ingreso nacional de los diferentes grupos poblacionales (BCRP, 2023)	Distribución de ingresos por deciles  Distribución de ingresos por género  Distribución de ingresos por sector económico	Coefficiente de Gini a nivel nacional Deciles del ingreso a nivel nacional  Deciles del ingreso por género Coefficiente de Gini por sector económico Deciles del ingreso por sectores económicos

## **CAPÍTULO III: METODOLOGÍA**

### **3.1. Tipo de investigación**

El estudio será de naturaleza básica y establecerá las bases para una investigación aplicada posterior que impulsaría el crecimiento científico, no se planteará una utilidad práctica inmediata y el principal objetivo del estudio es aumentar los conocimientos sobre las variables y los fenómenos examinados. Este tipo de estudio tiene además la particularidad de estar fundamentado en ideas, reglas y principios científicos (Ñaupás et al., 2018).

### **3.2. Enfoque de investigación**

El estudio será cuantitativo, Hernández y Mendoza (2018) afirman que la técnica cuantitativa utilizada en el enfoque de la investigación garantiza la neutralidad a lo largo de toda la investigación mediante un procedimiento planificado y organizado. Además, se cuantificarán las variables y sus dimensiones mediante técnicas estadísticas descriptivas e inferenciales, lo que permitirá analizar la influencia o relación causal entre los eventos objeto de estudio (Ñaupás et al., 2018).

### **3.3. Nivel de investigación**

De acuerdo con Hernández y Mendoza (2018), el estudio será correlacional explicativo considerando que el objetivo del estudio es vincular las variables para comprender cómo una afecta a la otra. Dicho de otro modo, se explorará facetas más profundas que la mera síntesis de los factores. Siendo posible determinar cómo reacciona una variable a los cambios en la otra variable relacionada gracias a la investigación más exhaustiva y profunda de este análisis (Ñaupás et al., 2018).

### **3.4. Diseño de investigación**

El diseño será “corte longitudinal no experimental” porque no se introducirán cambios deliberados en las variables, sino que estas se controlarán de forma coherente con su muestra para realizar el análisis pertinente. Dado que los datos se recopilarán a lo largo de un período

de tiempo prolongado -es decir, la evolución de las variables a lo largo del tiempo-, es de naturaleza longitudinal. (Hernández y Mendoza, 2018).

### **3.5. Población y muestra**

#### **3.5.1. Población**

La población se define como el conjunto de componentes analíticos que tienen en común un determinado conjunto de características (Hernández y Mendoza, 2018). En el estudio, la población estará conformada por los datos correspondientes al crecimiento económico mediante la tasa de crecimiento del PIB per cápita y la distribución del ingreso mediante el coeficiente de Gini del Perú, estos datos se obtendrán y construirán a partir de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), así como del Banco Central de Reserva del Perú (BCRP).

#### **3.5.2. Muestra**

La muestra propiamente dicha es una representación transversal de la población, y los componentes de la muestra cumplen los mismos requisitos demográficos que el estudio (Hernández y Mendoza, 2018). En el estudio, la muestra estará conformada por los datos anuales correspondientes al crecimiento económico mediante la tasa de crecimiento del PIB per cápita y la distribución del ingreso mediante el coeficiente de Gini del Perú del periodo 2015 al 2022, considerando datos por sectores económicos y por género.

### **3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Los datos se recolectaron de fuentes secundarias, dado que los datos relevantes para las variables del estudio se encuentran en registros estadísticos y bases de datos de fuentes secundarias.

### **3.7. Procesamiento y análisis de datos**

Los datos fueron calculados y extraídos de la ENAH-INEI, los cuales se ordenaron eficazmente utilizando Microsoft Excel. A continuación, se utilizó el software Stata 16 para

realizar el correspondiente análisis estadístico descriptivo e inferencial, elaborando las tablas y figuras necesarias para presentar los resultados y procesar el modelo econométrico para conocer el efecto del crecimiento económico en la distribución de ingresos con el fin de contrastar las hipótesis planteadas, para ello se dividió la población en deciles y posteriormente se graficó la curva de Lorenz y finalmente obtener el valor del coeficientes de Gini.

### **3.7.1. *Procesamiento de los datos***

El procesamiento de los datos, por cada variable se realizó de la siguiente manera:

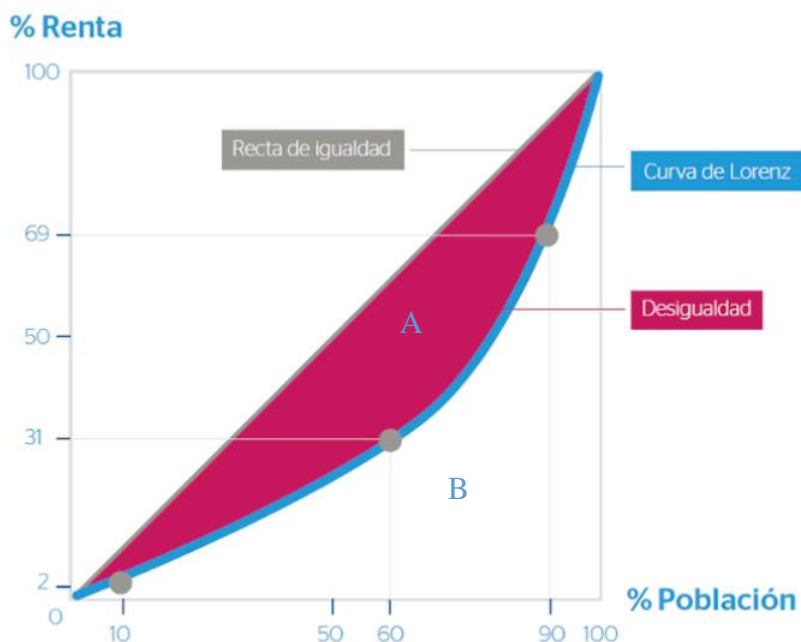
**Variable independiente: Crecimiento económico:** La variable crecimiento económico se extrajo de las series estadísticas del BCRP a precios corrientes con año base 2007 para el periodo de estudio.

**Variable dependiente: Distribución del ingreso:** La variable distribución del ingreso se midió por deciles, la cual fue calculada a partir de los microdatos del INEI, haciendo uso del módulo 2 (características de los miembros del hogar) y modulo 5 (empleo e ingresos), en un primer momento se calculó el ingreso por actividad principal y secundaria de los individuos, a partir de ello se construyó los deciles a nivel nacional, por género y sectores económicos, finalmente, se calculó el índice de Gini.

### Cálculo del índice de Gini:

**Figura 3.**

*Curva de Lorenz*



*Nota:* Obtenido de la CEPAL

El coeficiente de Gini se obtiene de la siguiente manera:  $A/(A+B)$

#### 3.7.2. Análisis de los datos

El análisis de los datos se realizó en un primer momento para la variable distribución de ingresos, para la cual se realizó el cálculo de los deciles para el ingreso, seguidamente se realizó graficas de las series temporales por deciles, de esta manera poder apreciar la evolución de cada decil durante el periodo de análisis, posterior a ello, se realizó graficas de la curva de Lorenz, la cual nos muestra la distribución del ingresos respecto a una distribución igualitaria en función de la población; finalmente, de procedió con el cálculo del índice de Gini para la modelación correspondiente.

- **Planteamiento del modelo**

El modelo a estimar en la presente investigación viene dado de la siguiente manera:

$$GINI_t = \alpha + \beta CRECIMIENTO ECONOMICO_t + Z_t + u_t$$

Donde:

$GINI_t$ : Coeficiente de Gini a nivel nacional durante el periodo 2015 al 2022

$\alpha$ : Constante de estimación.

$\beta$ : Parámetro del crecimiento económico

$CRECIMIENTO ECONOMICO_t$ : Tasa de crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2015 al 2022.

$Z_t$ : Variables de control (desempleo e inversión pública del Perú, para el periodo 2015 al 2022).

$u_t$ : Término de error o perturbación.

## CAPÍTULO IV: RESULTADOS Y DISCUSIÓN

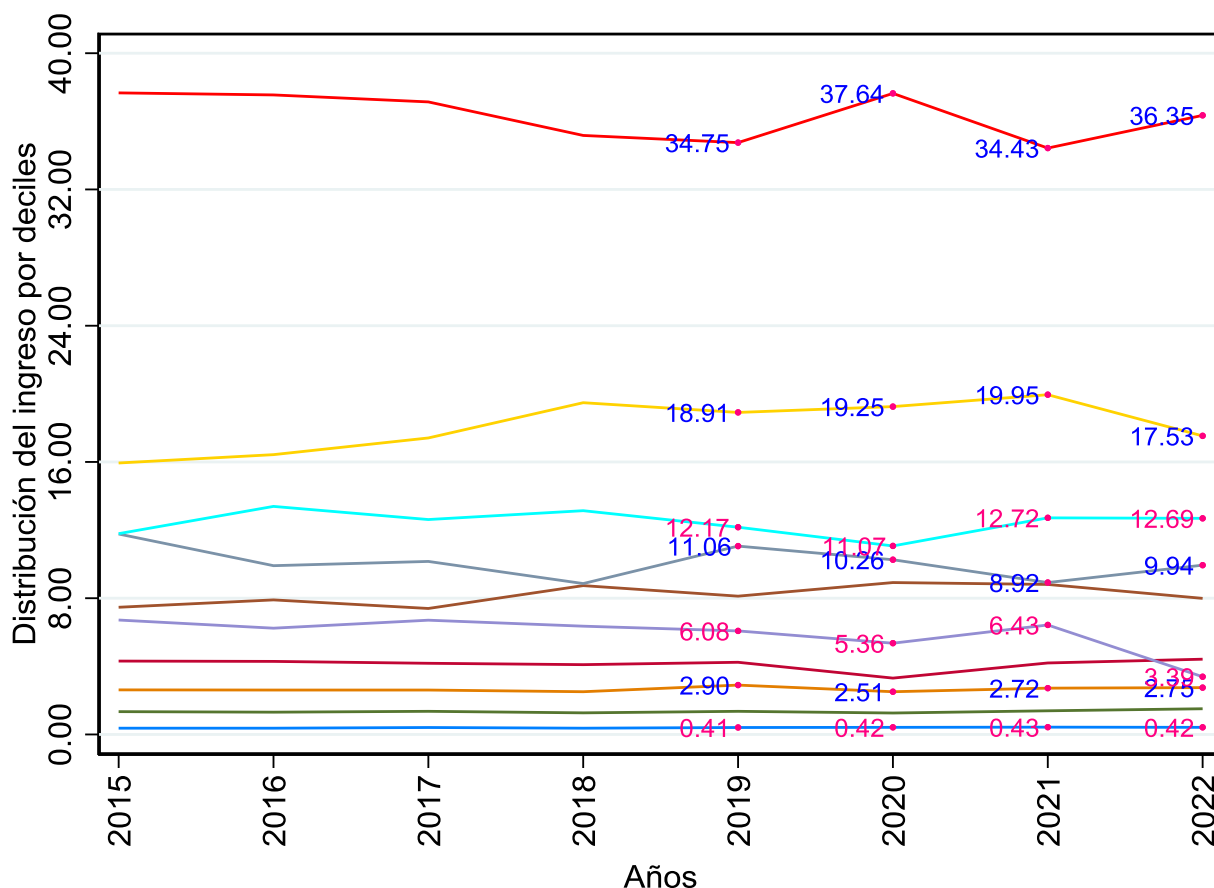
### 4.1. Resultados descriptivos

#### *4.1.1. Distribución del ingreso por deciles*

La distribución de ingresos por deciles se muestra de acuerdo al porcentaje de los ingresos que acumula cada decil, en donde el d1 representa al primer decil, el más bajo (más pobres) la cual está representado por la línea de color azul, el d2 está representado por la línea de color verde, del d3 está representado por la línea de color mostaza, el d4 está representado por la línea de color granate, el d5 está representado por la línea de color morado, el d6 está representado por la línea de color café, el d7 está representado por la línea de color plomo, el d8 está representado por la línea de color celeste, el d9 está reasentado por la línea de color amarillo y el d10 que representa a la acumulación más alta (los más ricos) está representado por la línea de color rojo. Se muestra la evolución de cada decil durante el periodo de análisis.

**Figura 4.**

*Serie temporal de la distribución de ingresos por deciles a nivel nacional, periodo 2015 al 2022*



*Nota:* Elaborado con los datos del INEI-ENAH0.

La figura 4 muestra la serie temporal de la distribución de ingresos por deciles a nivel nacional para el periodo 2015 al 2022, para el año 2015 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 0.37% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 1.34% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 2.62% de la renta, el decil 4 acumuló el 4.31% de los salarios, el decil 5 almacenó el 6.72% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 7.47% de los salarios, el decil 7 almacenó el 11.77 % de los salarios, el decil 8 acumuló el 11.79%, el decil 9 aglomeró el 15.94% y el decil 10 acumuló el 37.67%. Para el año 2020 la distribución de ingresos se dio de

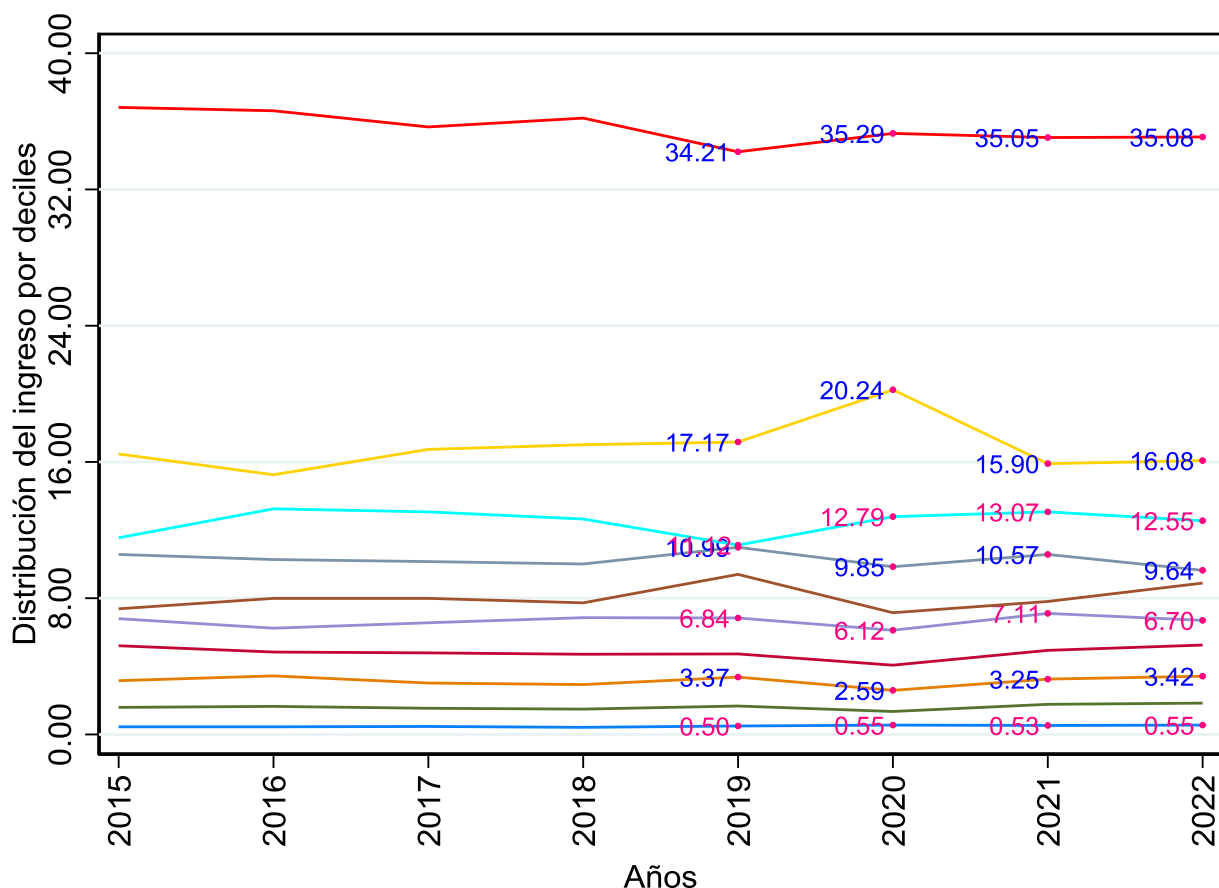


la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 0.42% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 1.26% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 2.51% de la renta, el decil 4 acumuló el 3.31% de los salarios, el decil 5 almacenó el 5.36% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 8.92% de los salarios, el decil 7 almacenó el 10.26 % de los salarios, el decil 8 acumuló el 11.07%, el decil 9 aglomeró el 19.25% y el decil 10 acumuló el 37.64%. Finalmente, para el año 2022 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 0.42% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 1.51% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 2.75% de la renta, el decil 4 acumuló el 4.42% de los salarios, el decil 5 almacenó el 6.39% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 7.99% de los salarios, el decil 7 almacenó el 9.95% de los salarios, el decil 8 acumuló el 12.69%, el decil 9 aglomeró el 17.53% y el decil 10 acumuló el 36.35%.

Durante el periodo 2015 al 2020 el decil 1 mejoró en 0.05 puntos porcentuales (p.p) mostrando que mejoró la acumulación del ingreso en el decil 1, el decil 10 cayó en 0.03 p.p, el decil 9 incrementó en 3.31 p.p el cual nos indicó que la acumulación se dio en mayor medida en el segundo grupo de lo más ricos. Para el año 2020 en promedio incrementó la desigualdad en la distribución de los ingresos a causa de la crisis sanitaria, durante el periodo 2020 al 2021 el decil 1 no presentó ninguna variación en la acumulación de los salarios, mientras que el decil 10 presentó una caída de 1.29 p.p, en promedio desigualdad en la distribución del ingreso cayó.

**Figura 5.**

*Serie temporal de la distribución de ingresos del varón por deciles a nivel nacional, periodo 2015 al 2022*



*Nota:* Elaborado con los datos del INEI-ENAH0.

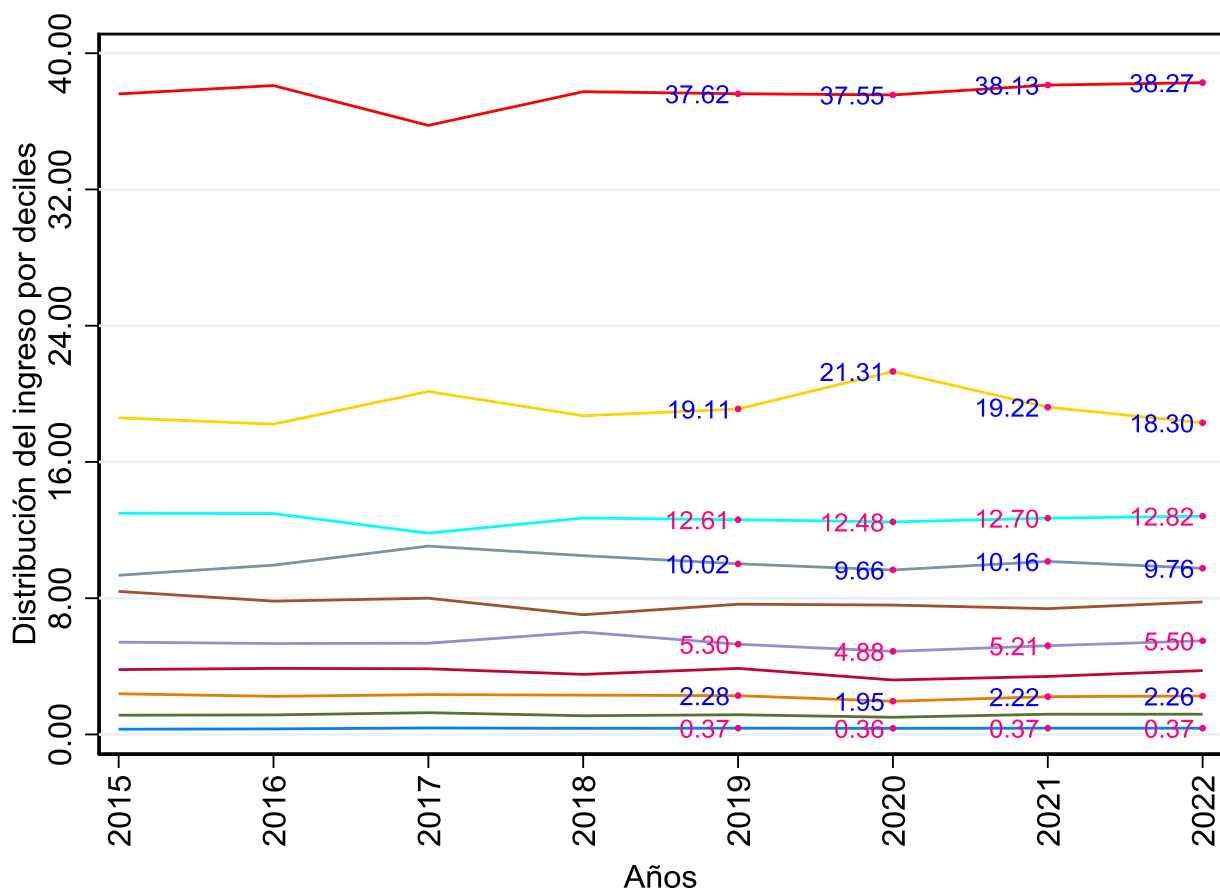
La figura 5 muestra la serie temporal de la distribución de ingresos del varón por deciles a nivel nacional, periodo 2015 al 2022, para el año 2015 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 0.45% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 1.59% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 3.16% de la renta, el decil 4 acumuló el 5.21% de los salarios, el decil 5 almacenó el 6.8% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 7.38% de los salarios, el decil 7 almacenó el 10.57 % de los salarios, el decil 8 acumuló el 11.55%, el decil 9 aglomeró el 16.47% y el decil 10 acumuló el 36.82%. Para el año 2020 la distribución de ingresos se dio de

la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 0.55% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 1.35% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 2.59% de la renta, el decil 4 acumuló el 4.07% de los salarios, el decil 5 almacenó el 6.12% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 7.15% de los salarios, el decil 7 almacenó el 9.85% de los salarios, el decil 8 acumuló el 12.79%, el decil 9 aglomeró el 20.24% y el decil 10 acumuló el 35.29%. Finalmente, para el año 2022 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 0.55% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 1.84% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 3.42% de la renta, el decil 4 acumuló el 5.25% de los salarios, el decil 5 almacenó el 6.7% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 8.89% de los salarios, el decil 7 almacenó el 9.64% de los salarios, el decil 8 acumuló el 12.55%, el decil 9 aglomeró el 16.08% y el decil 10 acumuló el 35.08%.

Durante el periodo 2015 al 2020 el decil 1 mejoró en 0.1 p.p mostrando que mejoró la acumulación del ingreso en el decil 1, el decil 10 cayó en 1.53 p.p, el decil 9 incrementó en 3.77 p.p el cual nos indicó que la acumulación se dio en mayor medida en el segundo grupo de lo más ricos. Para el año 2020 en promedio incrementó la desigualdad en la distribución de los ingresos a causa de la crisis sanitaria, durante el periodo 2020 al 2021 el decil 1 cayó en 0.02 p.p en la acumulación de los salarios, mientras que el decil 10 presentó una caída de 2.4 p.p, en promedio desigualdad en la distribución del ingreso cayó.

**Figura 6.**

*Serie temporal de la distribución de ingresos de la mujer por deciles a nivel nacional, periodo 2015 al 2022*



*Nota:* Elaborado con los datos del INEI-ENAHO.

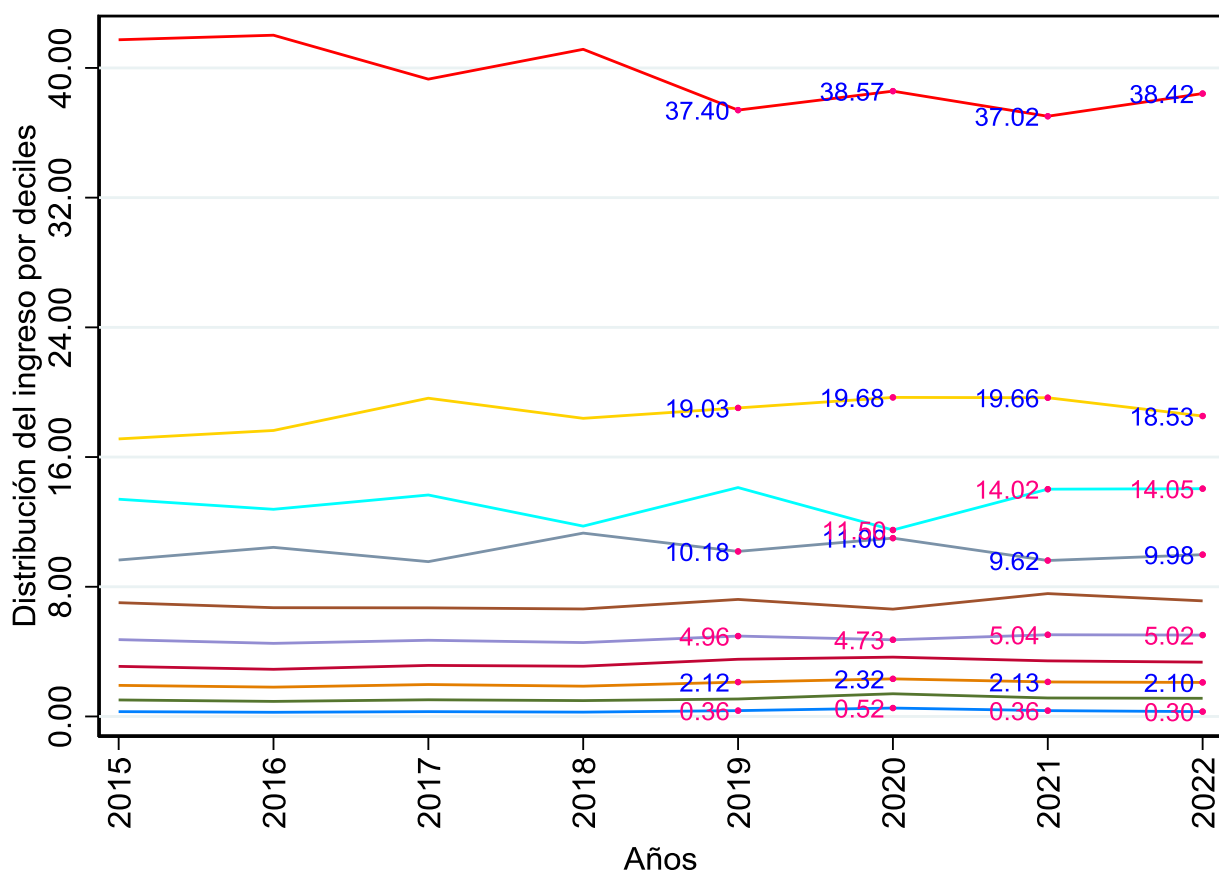
La figura 6 muestra la serie temporal de la distribución de ingresos de la mujer por deciles a nivel nacional, periodo 2015 al 2022, para el año 2015 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 0.31% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 1.13% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 2.39% de la renta, el decil 4 acumuló el 3.81% de los salarios, el decil 5 almacenó el 5.42% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 8.40% de los salarios, el decil 7 almacenó el 9.35 % de los salarios, el decil 8 acumuló el 12.99%, el decil 9 aglomeró el 18.59% y el decil 10 acumuló el 37.61%. Para el año 2020 la distribución de ingresos se dio de

la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 0.36% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 1.01% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 1.95% de la renta, el decil 4 acumuló el 3.20% de los salarios, el decil 5 almacenó el 4.88% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 7.60% de los salarios, el decil 7 almacenó el 9.66 % de los salarios, el decil 8 acumuló el 12.48%, el decil 9 aglomeró el 21.31% y el decil 10 acumuló el 37.55%. Finalmente, para el año 2022 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 0.37% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 1.19% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 2.26% de la renta, el decil 4 acumuló el 3.75% de los salarios, el decil 5 almacenó el 5.50% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 7.78% de los salarios, el decil 7 almacenó el 9.76% de los salarios, el decil 8 acumuló el 12.82%, el decil 9 aglomeró el 18.30% y el decil 10 acumuló el 38.27%.

Durante el periodo 2015 al 2020 el decil 1 mejoró en 0.05 p.p mostrando que mejoró la acumulación del ingreso en el decil 1, el decil 10 cayó en 0.06 p.p, el decil 9 incrementó en 2.72 p.p el cual nos indicó que la acumulación se dio en mayor medida en el segundo grupo de lo más ricos. Para el año 2020 en promedio incrementó la desigualdad en la distribución de los ingresos a causa de la crisis sanitaria, durante el periodo 2020 al 2021 el decil 1 no presentó ninguna variación en la acumulación de los salarios, mientras que el decil 10 presentó un aumento de 0.58 p.p, en promedio la desigualdad en la distribución del ingreso cayó.

**Figura 7.**

*Serie temporal de la distribución de ingresos por deciles del sector económico de agricultura y pesca a nivel nacional, periodo 2015 al 2022*



*Nota:* Elaborado con los datos del INEI-ENAHO.

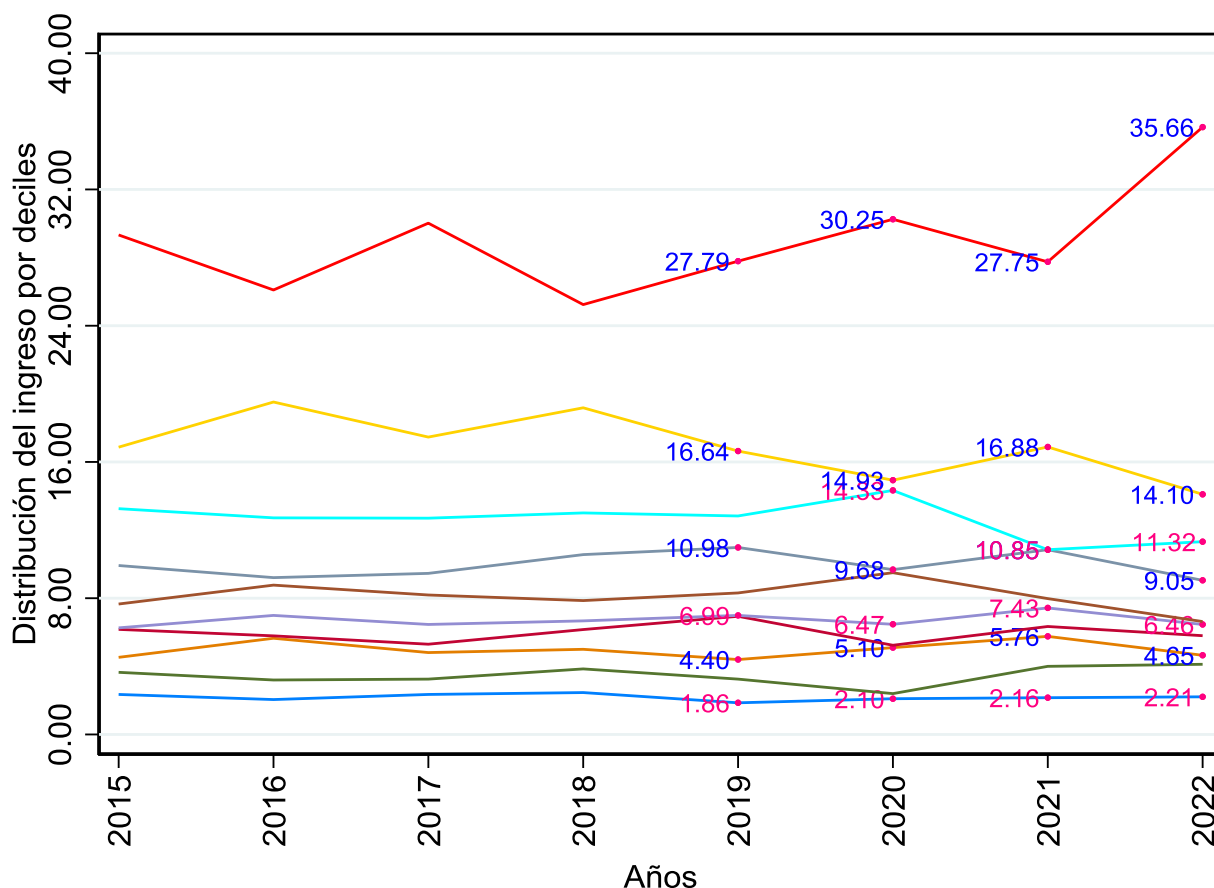
La figura 7 muestra serie temporal de la distribución de ingresos por deciles del sector económico de agricultura y pesca a nivel nacional, periodo 2015 al 2022, para el año 2015 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 0.30% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 1.02% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 1.92% de la renta, el decil 4 acumuló el 3.09% de los salarios, el decil 5 almacenó el 4.74% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 7.02% de los salarios, el decil 7 almacenó el 9.65 % de los salarios, el decil 8 acumuló el 13.40%, el decil 9 aglomeró el 17.12% y el decil 10 acumuló el 41.74%. Para el año

2020 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 0.52% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 1.40% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 2.32% de la renta, el decil 4 acumuló el 3.66% de los salarios, el decil 5 almacenó el 4.73% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 6.62% de los salarios, el decil 7 almacenó el 11 % de los salarios, el decil 8 acumuló el 11.50%, el decil 9 aglomeró el 19.68% y el decil 10 acumuló el 38.57%. Finalmente, para el año 2022 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 0.30% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 1.12% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 2.10% de la renta, el decil 4 acumuló el 3.35% de los salarios, el decil 5 almacenó el 5.02% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 7.13% de los salarios, el decil 7 almacenó el 9.98% de los salarios, el decil 8 acumuló el 14.05%, el decil 9 aglomeró el 18.53% y el decil 10 acumuló el 38.42%.

Durante el periodo 2015 al 2020 el decil 1 mejoró en 0.22 (p.p) mostrando que mejoró la acumulación del ingreso en el decil 1, el decil 10 cayó en 3.17 p.p, el decil 9 incrementó en 2.56 p.p el cual nos indicó que la acumulación se dio en mayor medida en el segundo grupo de lo más ricos. Para el año 2020 en promedio incrementó la desigualdad en la distribución de los ingresos a causa de la crisis sanitaria, durante el periodo 2020 al 2021 el decil 1 presentó una disminución de 0.16% de en la acumulación de los salarios, como también el decil 10 presentó una caída de 1.55 p.p, en promedio la desigualdad en la distribución del ingreso cayó.

**Figura 8.**

*Serie temporal de la distribución de ingresos por deciles del sector económico de minería a nivel nacional, periodo 2015 al 2022*



*Nota:* Elaborado con los datos del INEI-ENAH0.

La figura 8 muestra la serie temporal de la distribución de ingresos por deciles del sector económico de minería a nivel nacional, periodo 2015 al 2022, para el año 2015 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 2.35% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 3.65% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 4.53% de la renta, el decil 4 acumuló el 6.17% de los salarios, el decil 5 almacenó el 6.26% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 7.66% de los salarios, el decil 7 almacenó el 9.92 % de los salarios, el decil 8 acumuló el 13.26%, el decil 9 aglomeró el 16.87% y el decil 10 acumuló el 29.33%. Para el año 2020 la distribución de

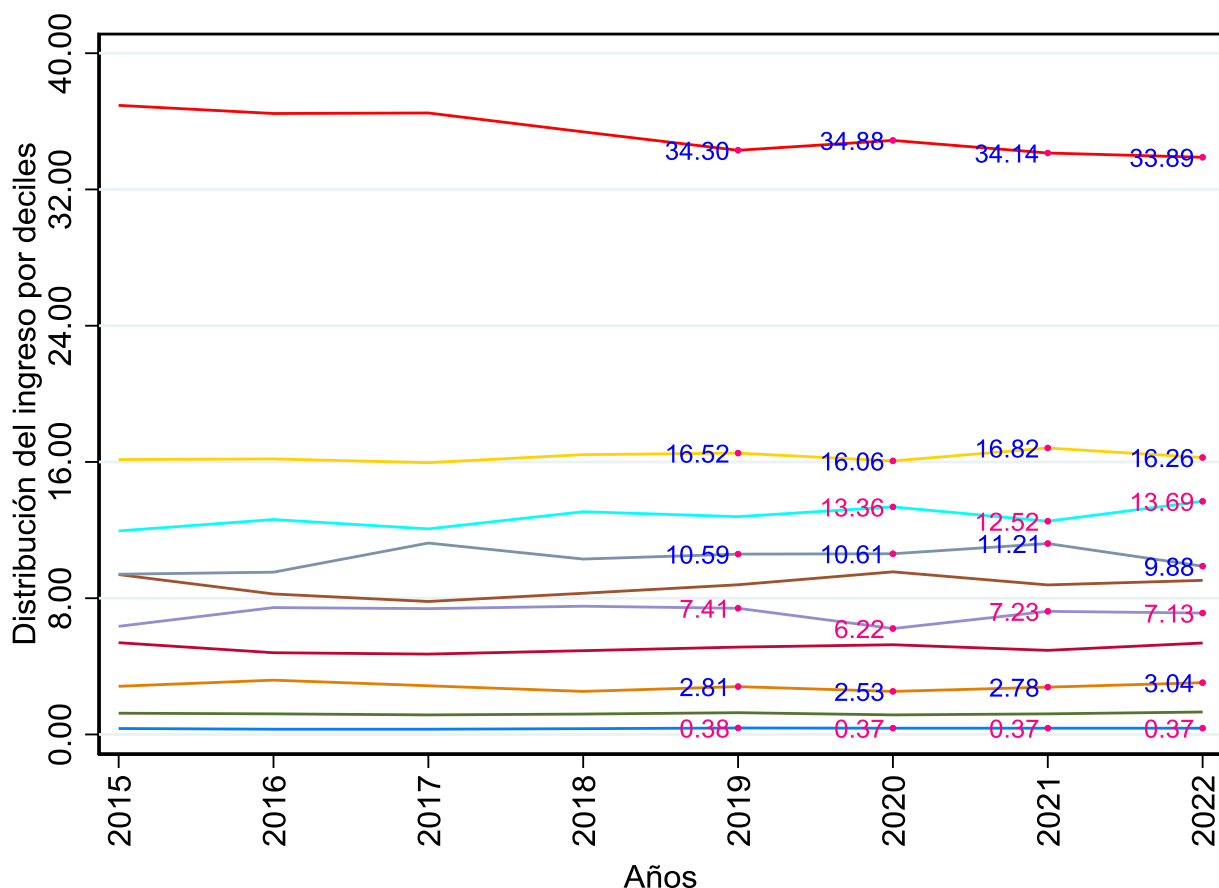


ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 2.10% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 2.40% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 5.10% de la renta, el decil 4 acumuló el 5.24% de los salarios, el decil 5 almacenó el 6.47% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 9.50% de los salarios, el decil 7 almacenó el 9.68 % de los salarios, el decil 8 acumuló el 14.33%, el decil 9 aglomeró el 14.93% y el decil 10 acumuló el 30.25%. Finalmente, para el año 2022 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 2.21% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 4.12% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 4.65% de la renta, el decil 4 acumuló el 5.80% de los salarios, el decil 5 almacenó el 6.46% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 6.63% de los salarios, el decil 7 almacenó el 9.05% de los salarios, el decil 8 acumuló el 11.32%, el decil 9 aglomeró el 14.10% y el decil 10 acumuló el 35.66%.

Durante el periodo 2015 al 2020 el decil 1 empeoró en 0.25 (p.p) mostrando que empeoró la acumulación del ingreso en el decil 1, el decil 10 incrementó en 0.92 p.p, el decil 9 disminuyó en 1.94 p.p. Para el año 2020 en promedio incrementó la desigualdad en la distribución de los ingresos a causa de la crisis sanitaria, eso es explicado por el incremento en el salario en función a su nivel educativo de los trabajadores, durante el periodo 2020 al 2021 el decil 1 presentó un aumento en la acumulación de los salarios en 0.006 p.p, mientras que el decil 10 presentó una caída de 2.5 p.p, en promedio la desigualdad en la distribución del ingreso cayó.

**Figura 9.**

*Serie temporal de la distribución de ingresos por deciles del sector económico de manufactura a nivel nacional, periodo 2015 al 2022*



*Nota:* Elaborado con los datos del INEI-ENAHO.

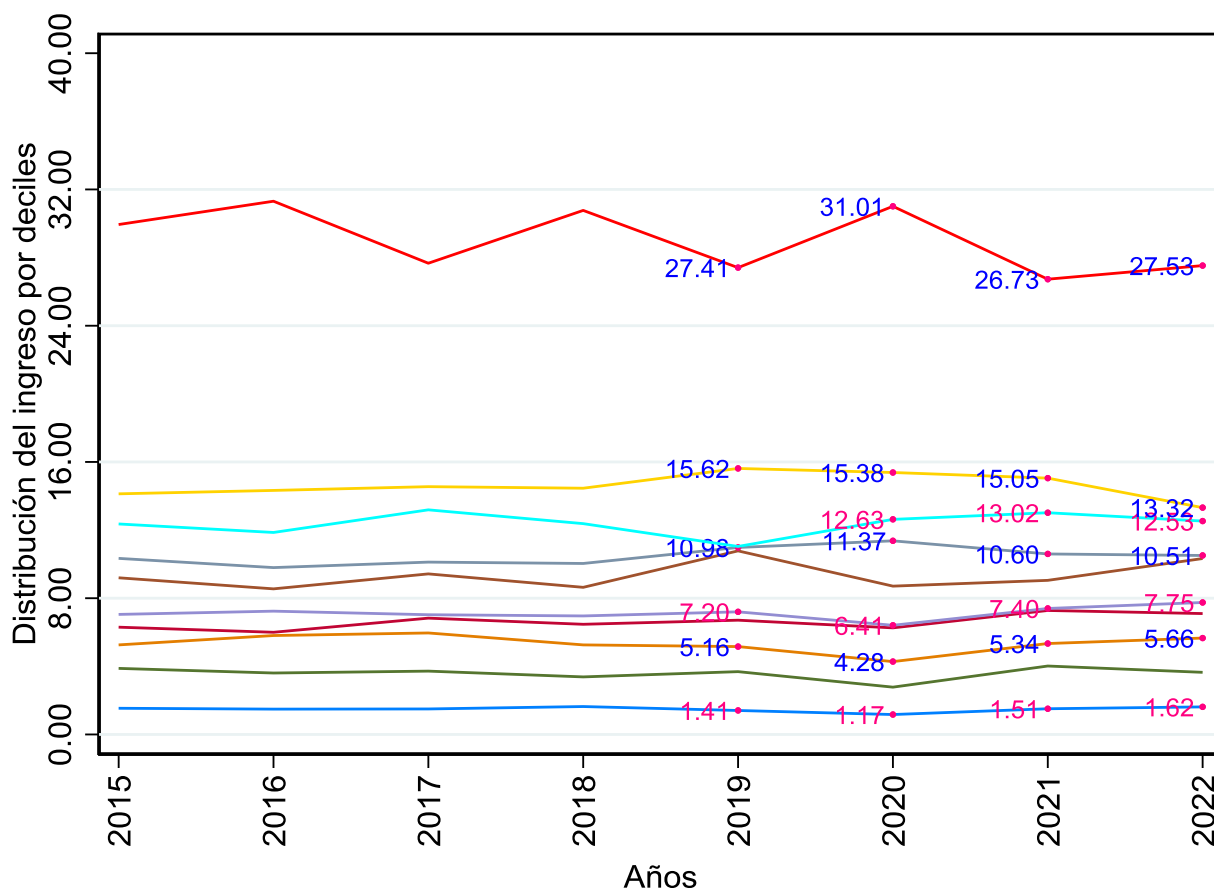
La figura 9 muestra la serie temporal de la distribución de ingresos por deciles del sector económico de manufactura a nivel nacional, periodo 2015 al 2022, para el año 2015 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 0.35% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 1.25% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 2.83% de la renta, el decil 4 acumuló el 5.39% de los salarios, el decil 5 almacenó el 6.35% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 9.39% de los salarios, el decil 7 almacenó el 9.41 % de los salarios, el decil 8 acumuló el 11.95%, el decil 9 aglomeró el 16.14% y el decil 10 acumuló el 36.94%. Para el año

2020 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 0.37% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 1.15% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 2.53% de la renta, el decil 4 acumuló el 5.27% de los salarios, el decil 5 almacenó el 6.22% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 9.55% de los salarios, el decil 7 almacenó el 10.61 % de los salarios, el decil 8 acumuló el 13.36%, el decil 9 aglomeró el 16.06% y el decil 10 acumuló el 34.88%. Finalmente, para el año 2022 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 0.37% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 1.32% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 3.04% de la renta, el decil 4 acumuló el 5.37% de los salarios, el decil 5 almacenó el 7.13% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 9.05% de los salarios, el decil 7 almacenó el 9.88% de los salarios, el decil 8 acumuló el 13.69%, el decil 9 aglomeró el 16.26% y el decil 10 acumuló el 33.89%.

Durante el periodo 2015 al 2020 el decil 1 mejoró en 0.02 (p.p) mostrando que mejoró la acumulación del ingreso en el decil 1, el decil 10 cayó en 2.06 p.p, el decil 9 disminuyó en 0.08 p.p el cual nos indicó que la acumulación se dio en menor medida en el segundo grupo de lo más ricos. Para el año 2020 en promedio incrementó la desigualdad en la distribución de los ingresos a causa de la crisis sanitaria, durante el periodo 2020 al 2021 el decil 1 no presentó ninguna variación en la acumulación de los salarios, mientras que el decil 10 presentó una caída de 0.74 p.p, en promedio la desigualdad en la distribución del ingreso cayó.

**Figura 10.**

*Serie temporal de la distribución de ingresos por deciles del sector económico de construcción a nivel nacional, periodo 2015 al 2022*



*Nota:* Elaborado con los datos del INEI-ENAH0.

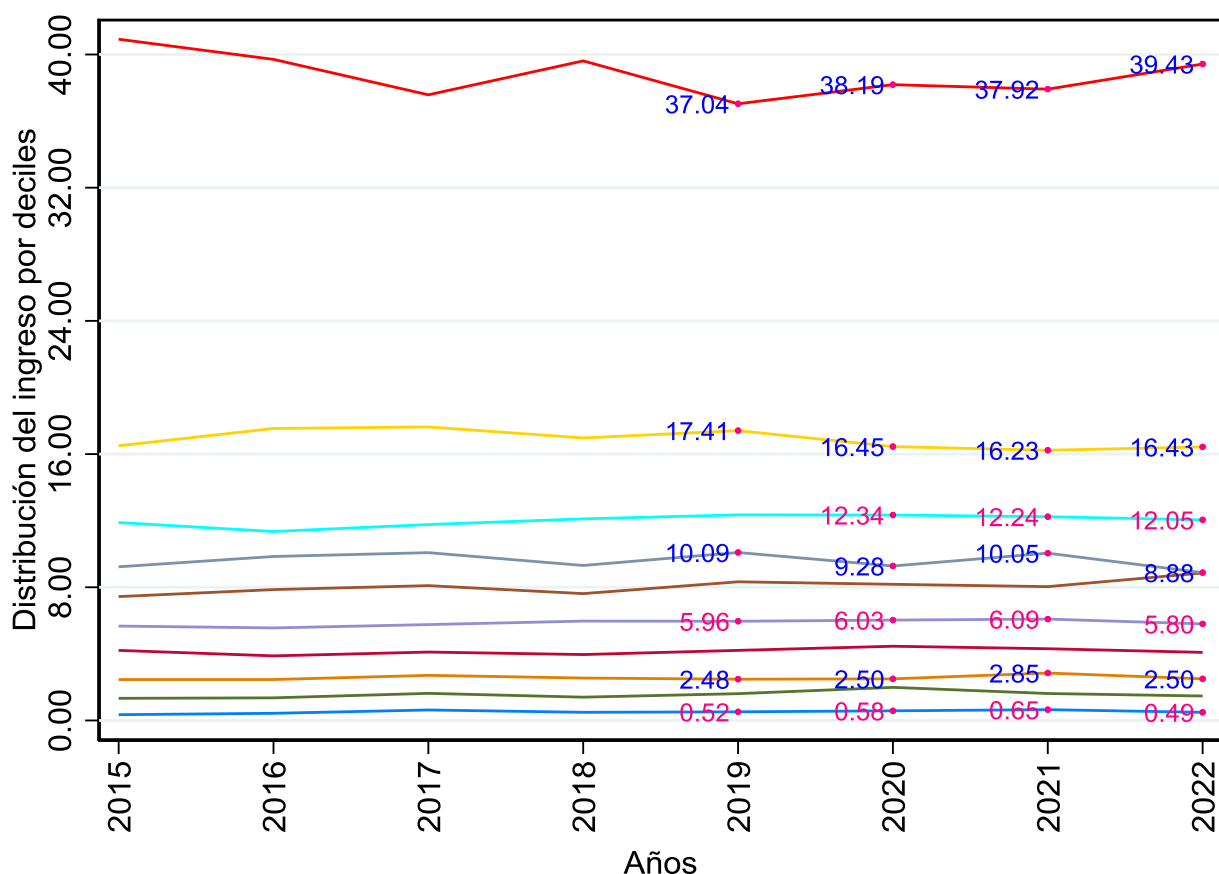
La figura 10 muestra la serie temporal de la distribución de ingresos por deciles del sector económico de construcción a nivel nacional, periodo 2015 al 2022, para el año 2015 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 1.54% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 3.88% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 5.26% de la renta, el decil 4 acumuló el 6.30% de los salarios, el decil 5 almacenó el 7.05% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 9.20% de los salarios, el decil 7 almacenó el 10.34 % de los salarios, el decil 8 acumuló el 12.36%, el decil 9 aglomeró el 14.13% y el decil 10 acumuló el 29.94%. Para el año

2020 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 1.17% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 2.78% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 4.28% de la renta, el decil 4 acumuló el 6.26% de los salarios, el decil 5 almacenó el 6.41% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 8.71% de los salarios, el decil 7 almacenó el 11.37 % de los salarios, el decil 8 acumuló el 12.63%, el decil 9 aglomeró el 15.38% y el decil 10 acumuló el 31.01%. Finalmente, para el año 2022 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 1.62% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 3.65% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 5.66% de la renta, el decil 4 acumuló el 7.10% de los salarios, el decil 5 almacenó el 7.75% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 10.33% de los salarios, el decil 7 almacenó el 10.51% de los salarios, el decil 8 acumuló el 12.53%, el decil 9 aglomeró el 13.32% y el decil 10 acumuló el 27.53%.

Durante el periodo 2015 al 2020 el decil 1 empeoró en 0.37 (p.p) mostrando que bajó la acumulación del ingreso en el decil 1, el decil 10 aumentó en 1.07 p.p, el decil 9 incrementó en 1.25 p.p el cual nos indicó que la acumulación se dio en menor medida en el segundo grupo de lo más ricos. Para el año 2020 en promedio incrementó la desigualdad en la distribución de los ingresos a causa de la crisis sanitaria, durante el periodo 2020 al 2021 el decil 1 presentó un aumento de 0.34% en la acumulación de los salarios, mientras que el decil 10 presentó una caída de 4.28 p.p, en promedio la desigualdad en la distribución del ingreso cayó.

**Figura 11.**

*Serie temporal de la distribución de ingresos por deciles del sector económico de comercio a nivel nacional, periodo 2015 al 2022*



*Nota:* Elaborado con los datos del INEI-ENAHO.

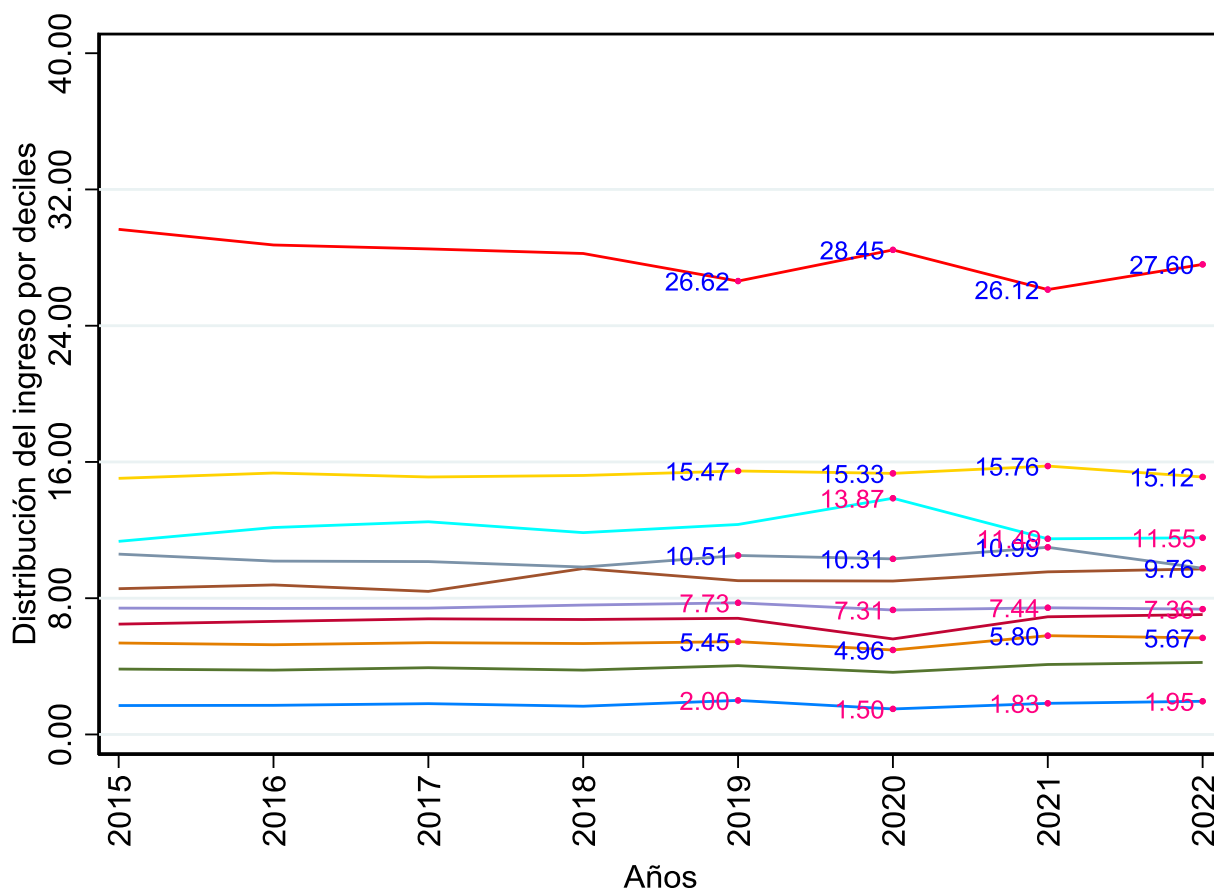
La figura 11 muestra la serie temporal de la distribución de ingresos por deciles del sector económico de comercio a nivel nacional, periodo 2015 al 2022, para el año 2015 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 0.35% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 1.33% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 2.46% de la renta, el decil 4 acumuló el 4.21% de los salarios, el decil 5 almacenó el 5.67% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 7.44% de los salarios, el decil 7 almacenó el 9.23 % de los salarios, el decil 8 acumuló el 11.89%, el decil 9 aglomeró el 16.50% y el decil 10 acumuló el 40.92%. Para el año

2020 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 0.58% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 1.99% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 2.50% de la renta, el decil 4 acumuló el 4.46% de los salarios, el decil 5 almacenó el 6.03% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 8.18% de los salarios, el decil 7 almacenó el 9.28 % de los salarios, el decil 8 acumuló el 12.34%, el decil 9 aglomeró el 16.45% y el decil 10 acumuló el 39.43%. Finalmente, para el año 2022 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 0.49% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 1.47% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 2.50% de la renta, el decil 4 acumuló el 4.42% de los salarios, el decil 5 almacenó el 6.39% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 8.86% de los salarios, el decil 7 almacenó el 8.88% de los salarios, el decil 8 acumuló el 12.05%, el decil 9 aglomeró el 16.43% y el decil 10 acumuló el 39.43%.

Durante el periodo 2015 al 2020 el decil 1 mejoró en 0.23 (p.p) mostrando que mejoró la acumulación del ingreso en el decil 1, el decil 10 cayó en 2.73 p.p, el decil 9 disminuyó en 0.05 p.p el cual nos indicó que la acumulación se dio en menor medida en el segundo grupo de lo más ricos. Para el año 2020 en promedio incrementó la desigualdad en la distribución de los ingresos a causa de la crisis sanitaria, durante el periodo 2020 al 2021 el decil 1 presentó un aumento de 0.07% en la acumulación de los salarios, mientras que el decil 10 presentó una caída de 0.27 p.p, en promedio la desigualdad en la distribución del ingreso cayó.

**Figura 12.**

*Serie temporal de la distribución de ingresos por deciles del sector económico de transportes y comunicaciones a nivel nacional, periodo 2015 al 2022*



*Nota:* Elaborado con los datos del INEI-ENAHO.

La figura 12 muestra la serie temporal de la distribución de ingresos por deciles del sector económico de transportes y comunicaciones a nivel nacional, periodo 2015 al 2022, para el año 2015 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 1.70% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 3.84% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 5.37% de la renta, el decil 4 acumuló el 6.48% de los salarios, el decil 5 almacenó el 7.42% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 8.56% de los salarios, el decil 7 almacenó el 10.59 % de los salarios, el decil 8 acumuló el 11.34%, el decil 9 aglomeró el 15.04% y el decil 10 acumuló el 29.66%.

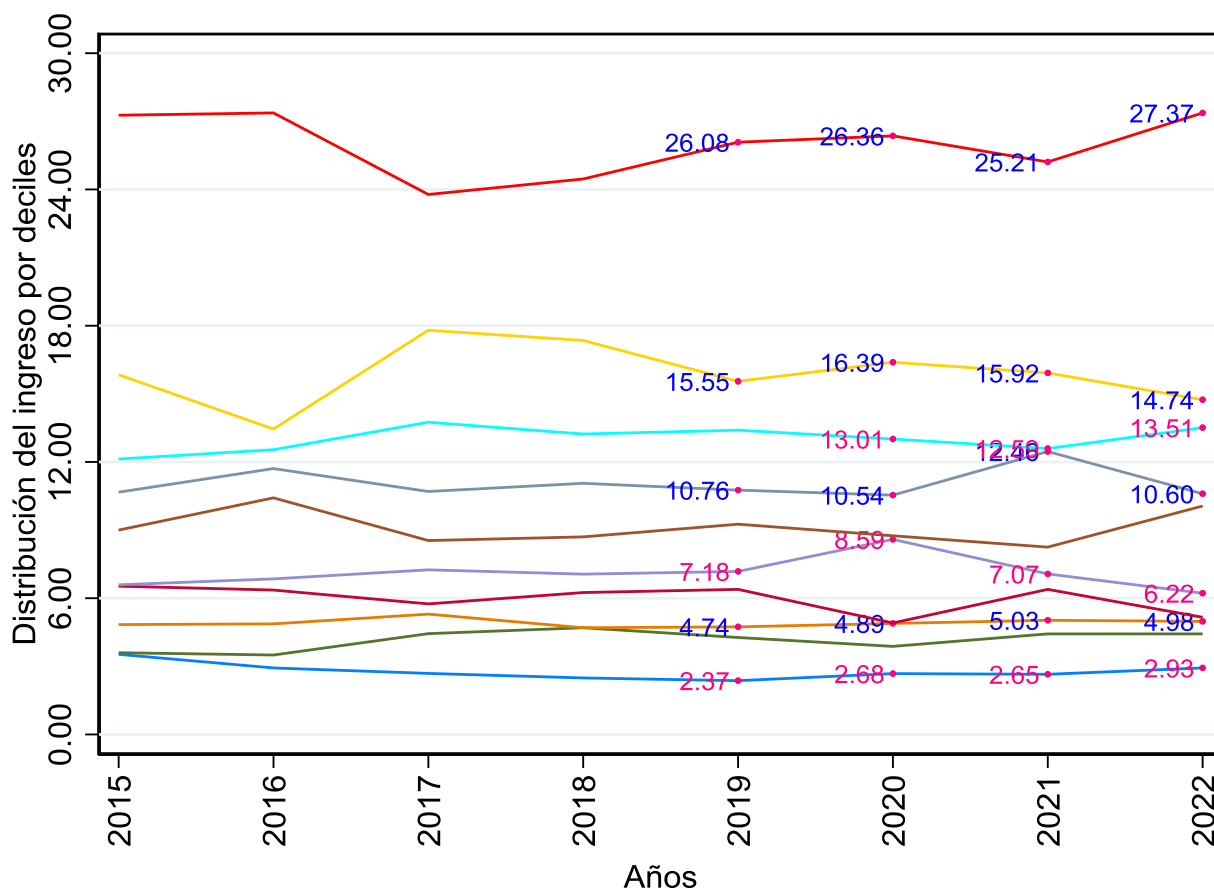


Para el año 2020 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 1.50% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 3.65% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 4.96% de la renta, el decil 4 acumuló el 5.61% de los salarios, el decil 5 almacenó el 7.31% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 9.01% de los salarios, el decil 7 almacenó el 10.31 % de los salarios, el decil 8 acumuló el 13.87%, el decil 9 aglomeró el 15.33% y el decil 10 acumuló el 28.45%. Finalmente, para el año 2022 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 1.95% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 4.23% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 5.67% de la renta, el decil 4 acumuló el 7.04% de los salarios, el decil 5 almacenó el 7.36% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 9.72% de los salarios, el decil 7 almacenó el 9.76% de los salarios, el decil 8 acumuló el 11.55%, el decil 9 aglomeró el 15.12% y el decil 10 acumuló el 27.60%.

Durante el periodo 2015 al 2020 el decil 1 empeoró en 0.2 (p.p) mostrando que redujo la acumulación del ingreso en el decil 1, el decil 10 cayó en 1.21 p.p, el decil 9 incrementó en 0.29 p.p el cual nos indicó que la acumulación se dio en mayor medida en el segundo grupo de lo más ricos. Para el año 2020 en promedio incrementó la desigualdad en la distribución de los ingresos a causa de la crisis sanitaria, durante el periodo 2020 al 2021 el decil 1 no presentó un aumento de 0.33% en la acumulación de los salarios, mientras que el decil 10 presentó una caída de 2.33 p.p, en promedio la desigualdad en la distribución del ingreso cayó.

**Figura 13.**

*Serie temporal de la distribución de ingresos por deciles del sector económico de administración pública a nivel nacional, periodo 2015 al 2022*



*Nota:* Elaborado con los datos del INEI-ENAH0.

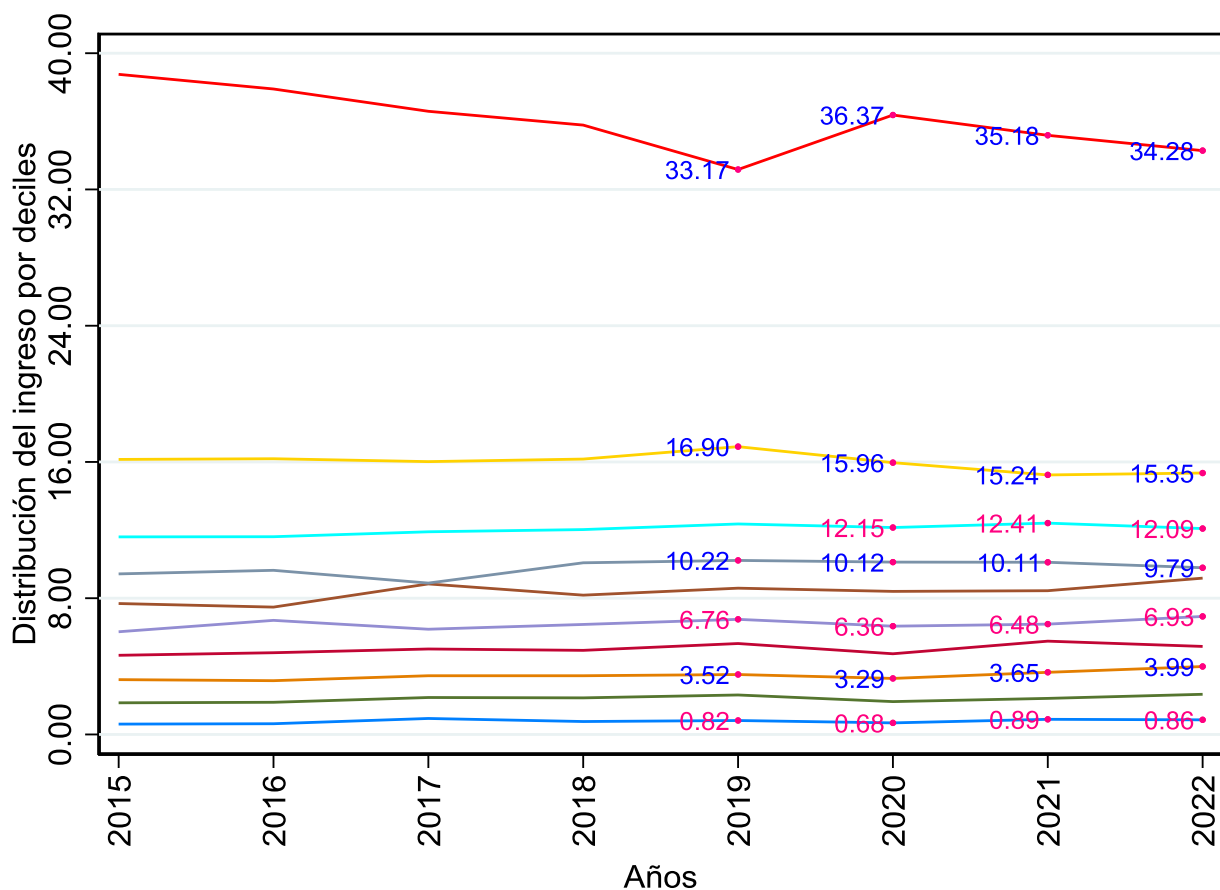
La figura 13 muestra la serie temporal de la distribución de ingresos por deciles del sector económico de administración pública a nivel nacional, periodo 2015 al 2022, para el año 2015 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 3.53% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 3.60% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 4.84% de la renta, el decil 4 acumuló el 6.53% de los salarios, el decil 5 almacenó el 6.59% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 9% de los salarios, el decil 7 almacenó el 10.67 % de los salarios, el decil 8 acumuló el 12.13%, el decil 9 aglomeró el 15.84% y el decil 10 acumuló el 27.27%. Para el

año 2020 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 2.68% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 3.88% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 4.89% de la renta, el decil 4 acumuló el 4.91% de los salarios, el decil 5 almacenó el 8.59% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 8.75% de los salarios, el decil 7 almacenó el 10.54 % de los salarios, el decil 8 acumuló el 13.01%, el decil 9 aglomeró el 16.39% y el decil 10 acumuló el 26.36%. Finalmente, para el año 2022 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 2.93% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 4.43% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 4.98% de la renta, el decil 4 acumuló el 5.16% de los salarios, el decil 5 almacenó el 6.22% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 10.06% de los salarios, el decil 7 almacenó el 10.60% de los salarios, el decil 8 acumuló el 13.51%, el decil 9 aglomeró el 14.74% y el decil 10 acumuló el 27.37%.

Durante el periodo 2015 al 2020 el decil 1 redujo en 0.85 (p.p) mostrando que empeoró la acumulación del ingreso en el decil 1, el decil 10 cayó en 0.91 p.p, el decil 9 incrementó en 0.55 p.p el cual nos indicó que la acumulación se dio en mayor medida en el segundo grupo de lo más ricos. Para el año 2020 en promedio incrementó la desigualdad en la distribución de los ingresos a causa de la crisis sanitaria, durante el periodo 2020 al 2021 el decil 1 presentó una disminución de 0.03% en la acumulación de los salarios, como también el decil 10 presentó una caída de 1.15 p.p, en promedio la desigualdad en la distribución del ingreso cayó.

**Figura 14.**

*Serie temporal de la distribución de ingresos por deciles del sector económico de hoteles y restaurantes a nivel nacional, periodo 2015 al 2022*



*Nota:* Elaborado con los datos del INEI-ENAH0.

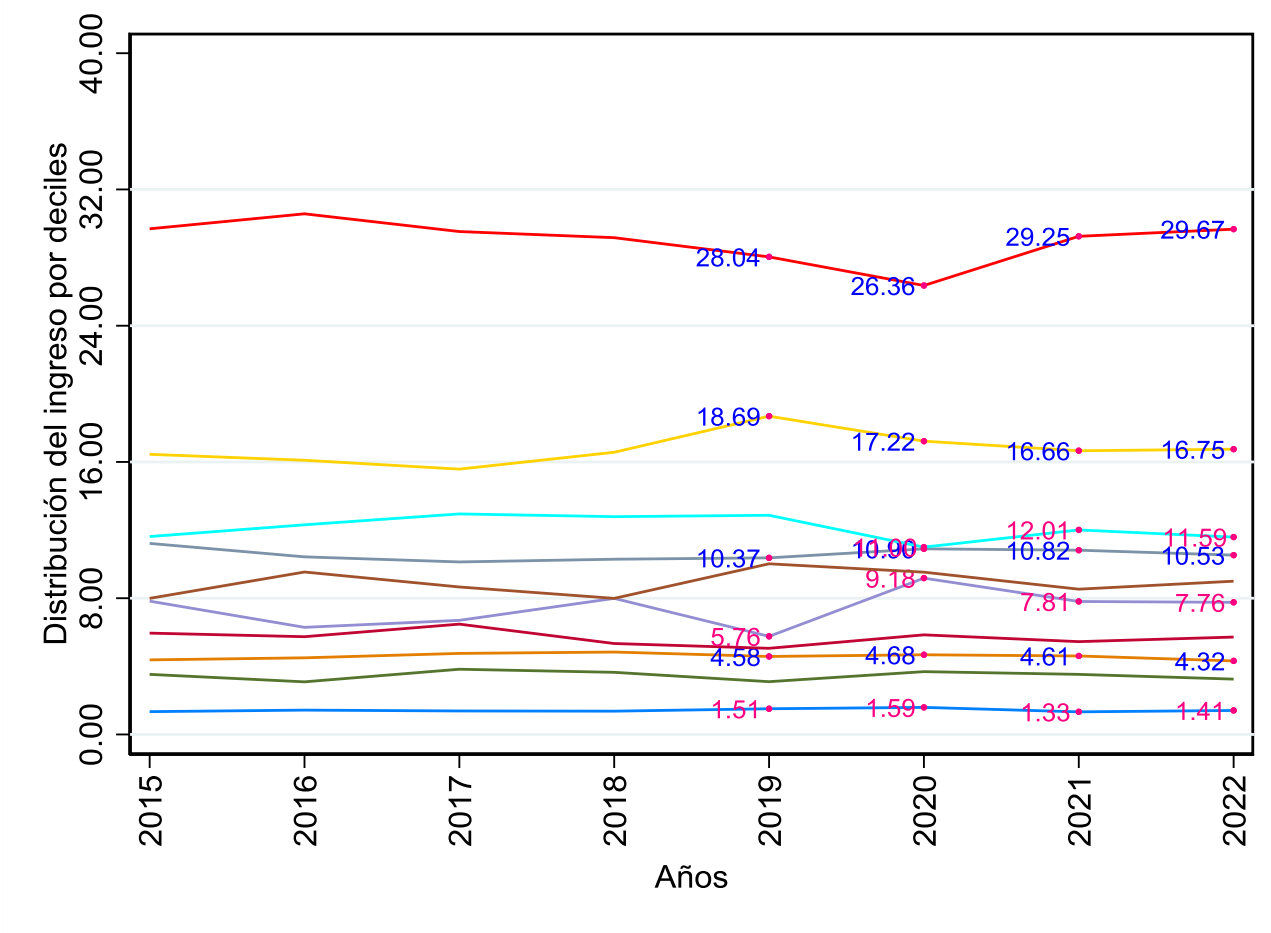
La figura 14 muestra la serie temporal de la distribución de ingresos por deciles del sector económico de hoteles y restaurantes a nivel nacional, periodo 2015 al 2022, para el año 2015 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 0.61% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 1.86% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 3.22% de la renta, el decil 4 acumuló el 4.65% de los salarios, el decil 5 almacenó el 6.03% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 7.69% de los salarios, el decil 7 almacenó el 9.43 % de los salarios, el decil 8 acumuló el 11.6%, el decil 9 aglomeró el 16.15% y el decil 10 acumuló el 38.76%. Para

el año 2020 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 0.68% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 1.93% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 3.29% de la renta, el decil 4 acumuló el 4.74% de los salarios, el decil 5 almacenó el 6.36% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 8.40% de los salarios, el decil 7 almacenó el 10.12 % de los salarios, el decil 8 acumuló el 12.15%, el decil 9 aglomeró el 15.96% y el decil 10 acumuló el 36.37%. Finalmente, para el año 2022 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 0.86% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 2.36% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 3.99% de la renta, el decil 4 acumuló el 5.17% de los salarios, el decil 5 almacenó el 6.93% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 9.18% de los salarios, el decil 7 almacenó el 9.79% de los salarios, el decil 8 acumuló el 12.09%, el decil 9 aglomeró el 15.35% y el decil 10 acumuló el 34.28%.

Durante el periodo 2015 al 2020 el decil 1 mejoró en 0.07 (p.p) mostrando que mejoró la acumulación del ingreso en el decil 1, el decil 10 cayó en 2.39 p.p, el decil 9 disminuyó en 0.19 p.p el cual nos indicó que la acumulación se dio en menor medida en el segundo grupo de lo más ricos. Para el año 2020 en promedio incrementó la desigualdad en la distribución de los ingresos a causa de la crisis sanitaria, durante el periodo 2020 al 2021 el decil 1 presentó un aumento de 0.21% en la acumulación de los salarios, mientras que el decil 10 presentó una caída de 1.19 p.p, en promedio la desigualdad en la distribución del ingreso cayó.

**Figura 15.**

*Serie temporal de la distribución de ingresos por deciles del sector económico de salud a nivel nacional, periodo 2015 al 2022*



*Nota:* Elaborado con los datos del INEI-ENAH0.

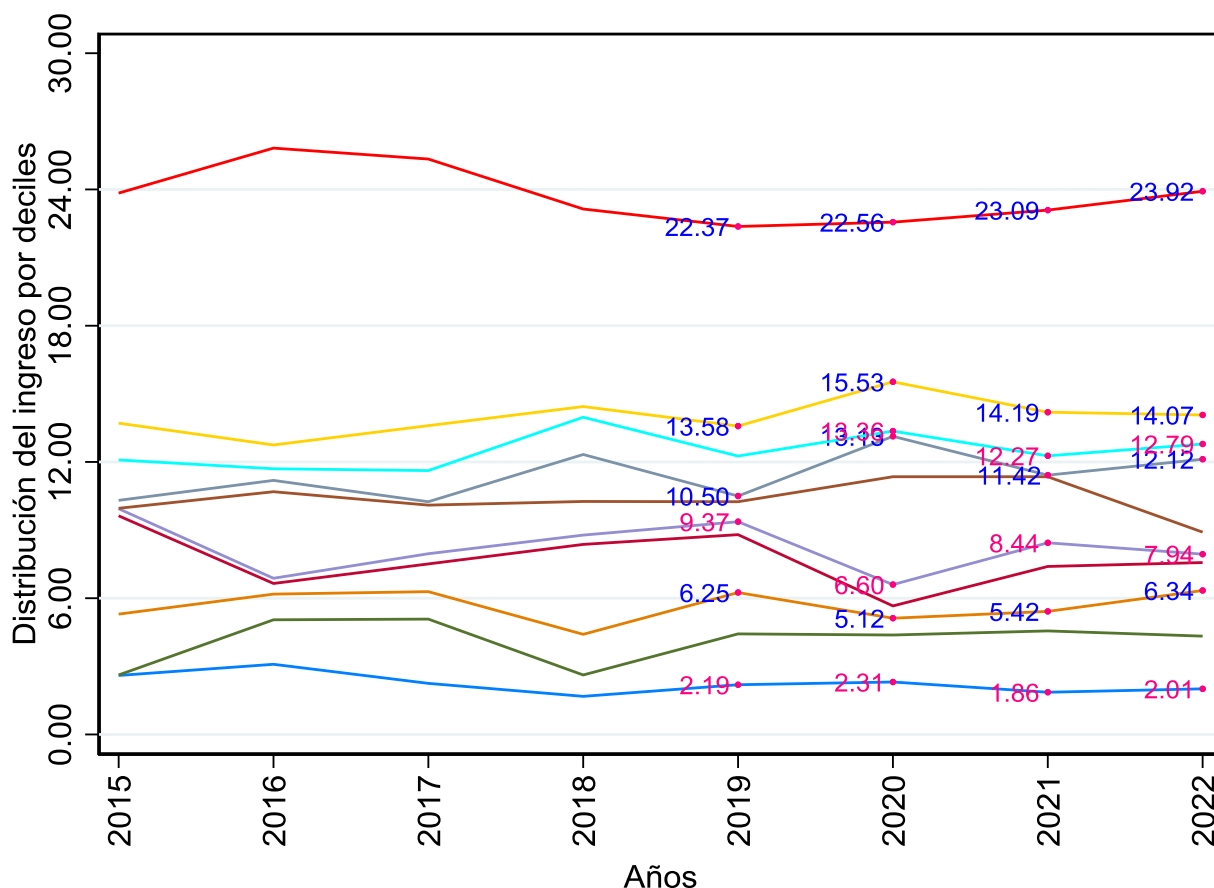
La figura 15 muestra la Serie temporal de la distribución de ingresos por deciles del sector económico de salud a nivel nacional, periodo 2015 al 2022, para el año 2015 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 1.34% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 3.53% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 4.38% de la renta, el decil 4 acumuló el 5.95% de los salarios, el decil 5 almacenó el 7.83% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 7.99% de los salarios, el decil 7 almacenó el 11.22 % de los salarios, el decil 8 acumuló el 11.62%, el decil 9 aglomeró el 16.45% y el decil 10 acumuló el 29.69%. Para el año

2020 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 1.59% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 3.69% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 4.68% de la renta, el decil 4 acumuló el 5.85% de los salarios, el decil 5 almacenó el 9.18% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 9.53% de los salarios, el decil 7 almacenó el 10.90 % de los salarios, el decil 8 acumuló el 11%, el decil 9 aglomeró el 17.22% y el decil 10 acumuló el 26.36%. Finalmente, para el año 2022 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 1.41% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 3.25% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 4.32% de la renta, el decil 4 acumuló el 5.72% de los salarios, el decil 5 almacenó el 7.76% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 9% de los salarios, el decil 7 almacenó el 10.53% de los salarios, el decil 8 acumuló el 11.59%, el decil 9 aglomeró el 16.75% y el decil 10 acumuló el 29.67%.

Durante el periodo 2015 al 2020 el decil 1 mejoró en 0.25 (p.p) mostrando que mejoró la acumulación del ingreso en el decil 1, el decil 10 cayó en 3.33 p.p, el decil 9 incrementó en 0.77 p.p el cual nos indicó que la acumulación se dio en mayor medida en el segundo grupo de lo más ricos. Para el año 2020 en promedio incrementó la desigualdad en la distribución de los ingresos a causa de la crisis sanitaria, durante el periodo 2020 al 2021 el decil 1 presentó una caída en 0.26% en la acumulación de los salarios, mientras que el decil 10 presentó un aumento de 2.89 p.p, en promedio la desigualdad en la distribución del ingreso cayó.

**Figura 16.**

*Serie temporal de la distribución de ingresos por deciles del sector económico de enseñanza a nivel nacional, periodo 2015 al 2022*



*Nota:* Elaborado con los datos del INEI-ENAHO.

La figura 16 muestra la serie temporal de la distribución de ingresos por deciles del sector económico de enseñanza a nivel nacional, periodo 2015 al 2022, para el año 2015 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 2.06% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 2.62% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 5.30% de la renta, el decil 4 acumuló el 9.63% de los salarios, el decil 5 almacenó el 9.94% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 9.96% de los salarios, el decil 7 almacenó el 10.31 % de los salarios, el decil 8 acumuló el 12.09%, el decil 9 aglomeró el 13.71% y el decil 10 acumuló el 23.84%. Para el año

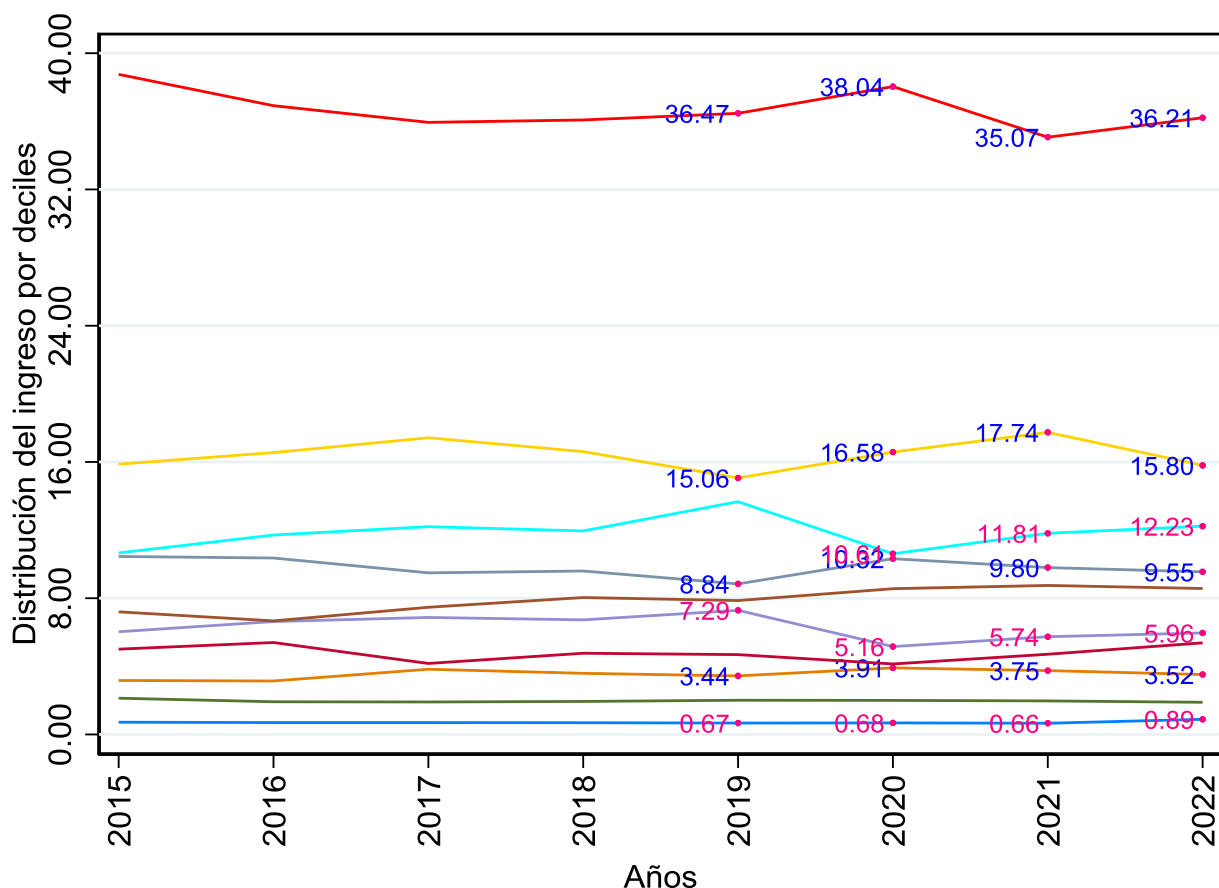


2020 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 2.31% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 4.38% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 5.12% de la renta, el decil 4 acumuló el 5.66% de los salarios, el decil 5 almacenó el 6.60% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 11.35% de los salarios, el decil 7 almacenó el 13.13 % de los salarios, el decil 8 acumuló el 13.36%, el decil 9 aglomeró el 15.53% y el decil 10 acumuló el 22.56%. Finalmente, para el año 2022 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 2.01% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 4.33% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 6.34% de la renta, el decil 4 acumuló el 7.57% de los salarios, el decil 5 almacenó el 7.94% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 8.91% de los salarios, el decil 7 almacenó el 12.12% de los salarios, el decil 8 acumuló el 12.79%, el decil 9 aglomeró el 14.07% y el decil 10 acumuló el 23.92%.

Durante el periodo 2015 al 2020 el decil 1 cayó en 0.29 (p.p) mostrando que empeoró la acumulación del ingreso en el decil 1, el decil 10 cayó en 1.28 p.p, el decil 9 incrementó en 1.82 p.p el cual nos indicó que la acumulación se dio en mayor medida en el segundo grupo de lo más ricos. Para el año 2020 en promedio incrementó la desigualdad en la distribución de los ingresos a causa de la crisis sanitaria, durante el periodo 2020 al 2021 el decil 1 mostró una caída de 0.45% en la acumulación de los salarios, mientras que el decil 10 presentó un aumento de 0.53 p.p, en promedio la desigualdad en la distribución del ingreso cayó.

**Figura 17.**

*Serie temporal de la distribución de ingresos por deciles de otros sectores económicos a nivel nacional, periodo 2015 al 2022*



*Nota:* Elaborado con los datos del INEI-ENAHO.

La figura 17 muestra la serie temporal de la distribución de ingresos por deciles de otros sectores económicos a nivel nacional, periodo 2015 al 2022, para el año 2015 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 0.72% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 2.13% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 3.17% de la renta, el decil 4 acumuló el 5.01% de los salarios, el decil 5 almacenó el 6.03% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 7.20% de los salarios, el decil 7 almacenó el 10.45 % de los salarios, el decil 8 acumuló el 10.66%, el decil 9 aglomeró el 15.87% y el decil 10 acumuló el 38.76%. Para el año 2020 la distribución

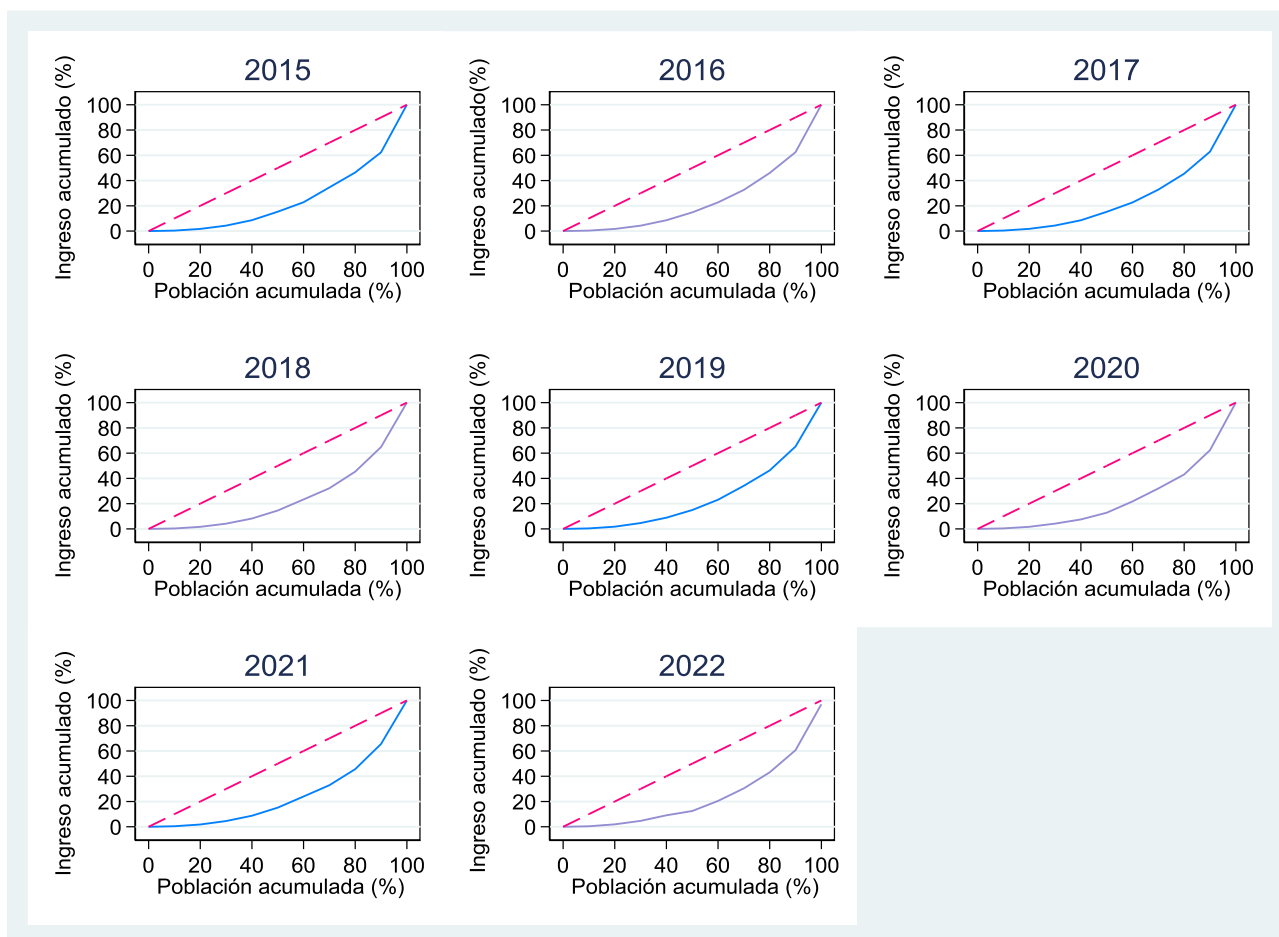
de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 0.68% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 2% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 3.91% de la renta, el decil 4 acumuló el 4.14% de los salarios, el decil 5 almacenó el 5.16% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 8.56% de los salarios, el decil 7 almacenó el 10.32 % de los salarios, el decil 8 acumuló el 10.61%, el decil 9 aglomeró el 16.58% y el decil 10 acumuló el 38.04%. Finalmente, para el año 2022 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 0.89% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 1.89% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 3.52% de la renta, el decil 4 acumuló el 5.38% de los salarios, el decil 5 almacenó el 5.96% de los ingresos, el decil 6 aglomeró el 8.57% de los salarios, el decil 7 almacenó el 9.55% de los salarios, el decil 8 acumuló el 12.23%, el decil 9 aglomeró el 15.80% y el decil 10 acumuló el 36.21%.

Durante el periodo 2015 al 2020 el decil 1 cayó en 0.04 (p.p) mostrando que empeoró la acumulación del ingreso en el decil 1, el decil 10 también cayó en 0.72 p.p, el decil 9 incrementó en 0.71 p.p el cual nos indicó que la acumulación se dio en menor medida en el segundo grupo de lo más ricos. Para el año 2020 en promedio incrementó la desigualdad en la distribución de los ingresos a causa de la crisis sanitaria, durante el periodo 2020 al 2021 el decil 1 presentó una caída en 0.02% en la acumulación de los salarios, como también el decil 10 presentó una caída de 2.97 p.p, en promedio desigualdad en la distribución del ingreso cayó.

#### 4.1.2. Curva de Lorentz

**Figura 18.**

*Curva de Lorentz a nivel nacional, para el año 2015 al 2022*



*Nota:* Elaborado a partir de los microdatos del INEI-ENAHO.

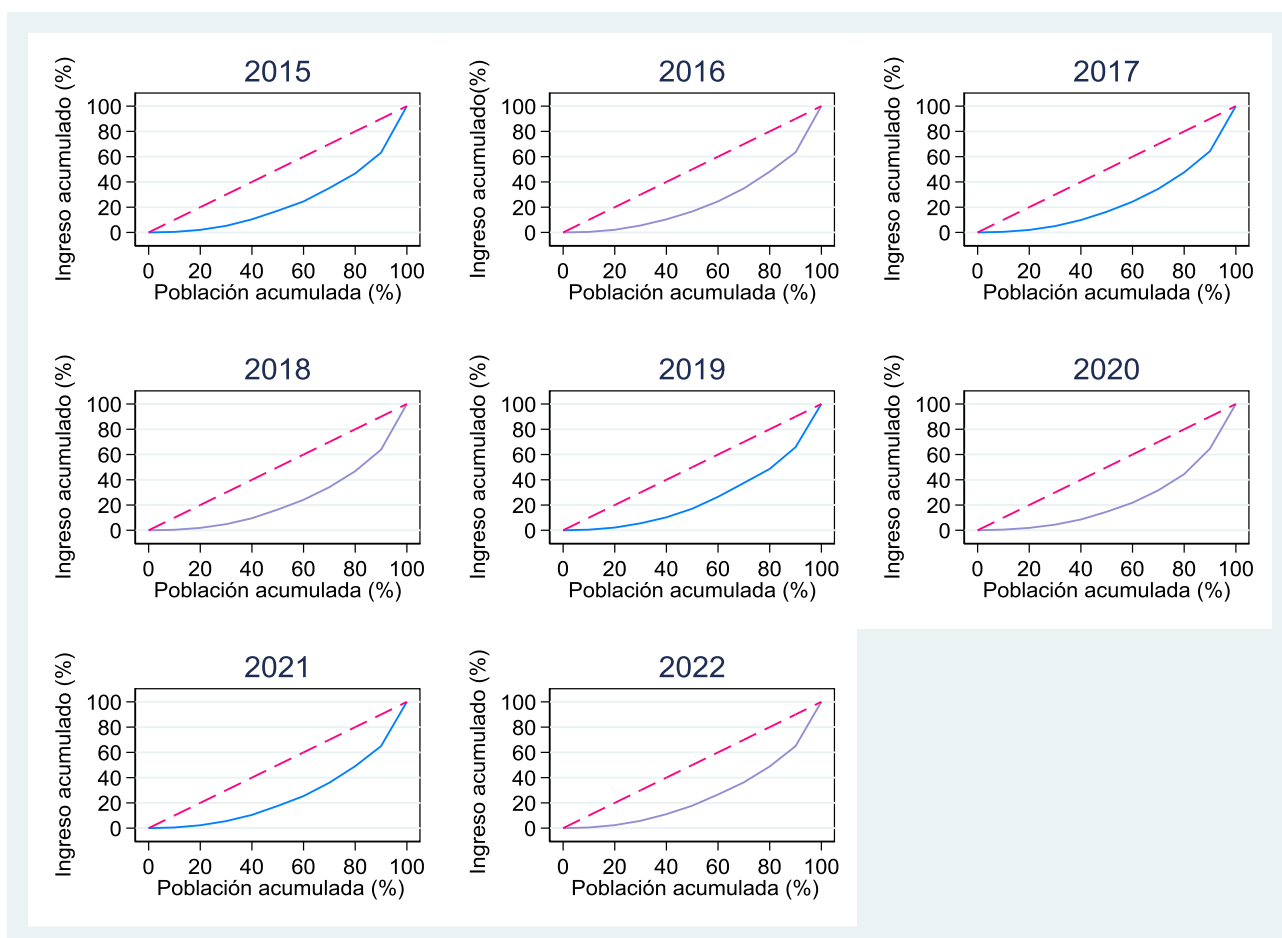
La figura 18 muestra la curva de Lorentz a nivel nacional, para el año 2015 al 2022, la cual se construyó por decil y la acumulación del ingreso respecto a la población (por deciles), para el año 2015 el 10% de la población acumuló el 0.37% de los ingresos, el 20% de la población almacenó el 1.71% (d1+d2) de los salarios, el 30% de la población aglomeró el 4.33% (d1+d2+d3) de los ingresos, el 40% de la población acumuló el 8.64% (d1+d2+d3+d4) de la renta, el 50% de la población almacenó el 15.36% (d1+d2+d3+d4+d5) del ingreso, el 60% de la población acumuló el 22.82% (d1+d2+d3+d4+d5+d6) de la renta, el 70% de la población aglomeró el 34.6% (d1+d2+d3+d4+d5+d6+d7) del salario, el 80% de la población acumuló el

46.39% ( $d_1+d_2+d_3+d_4+d_5+d_6+d_7+d_8$ ) del ingreso, el 90% de la población aglomeró el 62.33% ( $d_1+d_2+d_3+\dots+d_9$ ) del salario y el 100% población almacenó el 100 de los ingresos, en donde el d10 (10% de la población más rica) acumuló el 37.67% de todo los ingresos. Para el año 2020 el 10% de la población acumuló el 0.42% de los ingresos, el 20% de la población almacenó el 1.68% de los salarios, el 30% de la población aglomeró el 4.19% de los ingresos, el 40% de la población acumuló el 7.5% de la renta, el 50% de la población almacenó el 12.86% del ingreso, el 60% de la población acumuló el 21.78% de la renta, el 70% de la población aglomeró el 32.04% del salario, el 80% de la población acumuló el 43.11% del ingreso, el 90% de la población aglomeró el 32.36% del salario y el 100% población almacenó el 100 de los ingresos, en donde el d10 (10% de la población más rica) acumuló el 37.64% de todo los ingresos.

En el año 2015 el 50% de la población acumuló solo el 15.36% (población más pobre) y el 50% de la población más rica tuvo el 84.64% de los ingresos, para el año 2020 el 50% de la población más pobre acumuló en 12.86%, y el 50% más rico acumuló el 87.14% del ingreso, el factor de la variabilidad fue la pandemia por la COVID-19, en donde los pobres se hicieron más pobres y los ricos más ricos, esto es explicado por el tipo actividad economía en que laboran y la educación con la que cuentan los agentes económicos.

**Figura 19.**

*Curva de Lorentz a nivel nacional para los varones, durante los años 2015 al 2022*



*Nota:* Elaborado a partir de los microdatos del INEI-ENAH0.

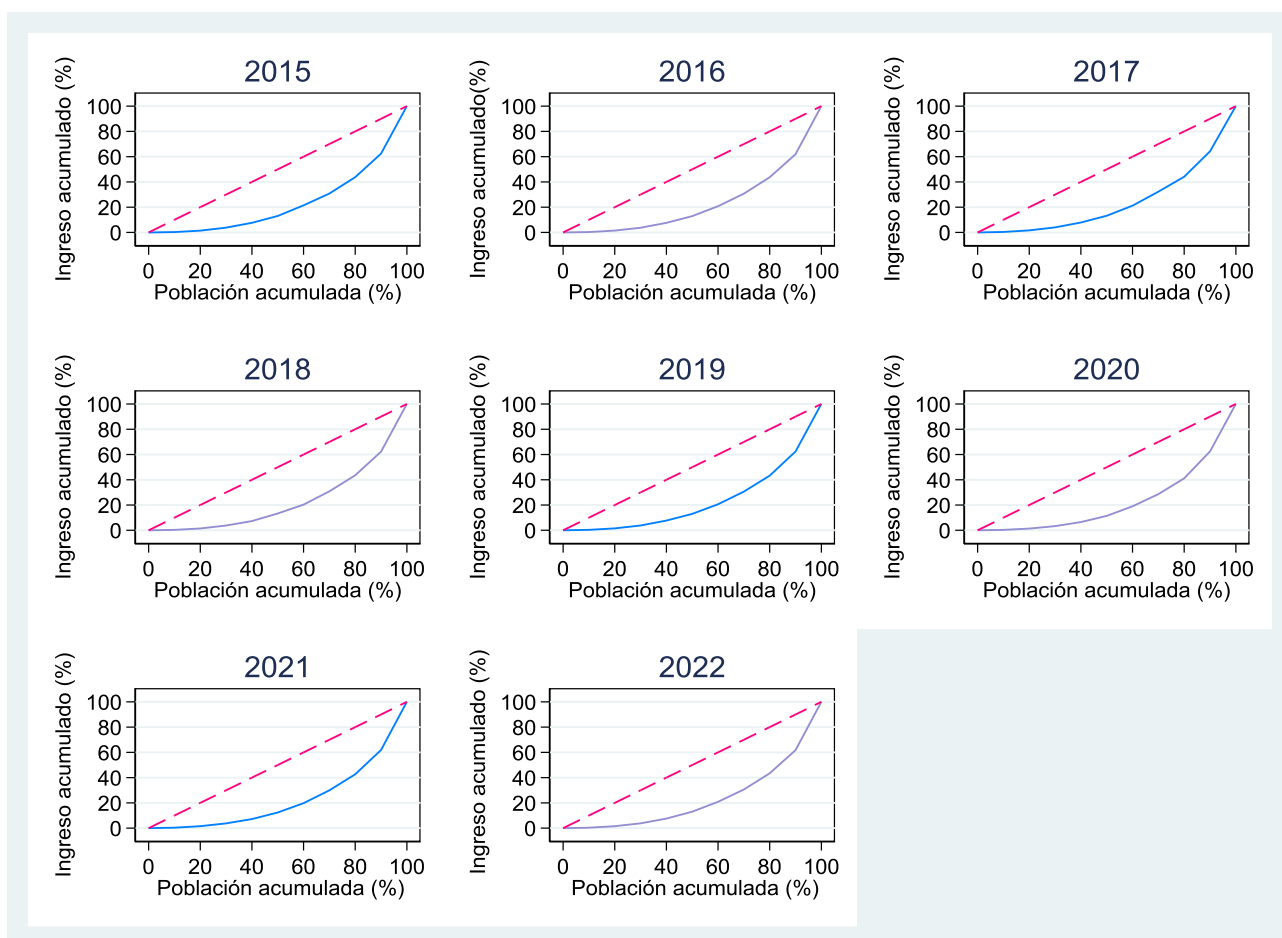
La figura 19 muestra la curva de Lorentz a nivel nacional para los varones, durante los años 2015 al 2022, la cual se construyó por decil y la acumulación del ingreso respecto a la población (por deciles), para el año 2015 el 10% de la población acumuló el 0.45% de los ingresos, el 20% de la población almacenó el 2.04% de los salarios, el 30% de la población aglomeró el 5.2% de los ingresos, el 40% de la población acumuló el 10.41% de la renta, el 50% de la población almacenó el 17.21% del ingreso, el 60% de la población acumuló el 24.59% de la renta, el 70% de la población aglomeró el 35.16% del salario, el 80% de la población acumuló el 46.71% del ingreso, el 90% de la población aglomeró el 62.18% del salario y el 100% población almacenó el 100 de los ingresos, en donde el d10 (10% de la

población más rica) acumuló el 36.82% de todo los ingresos. Para el año 2020 el 10% de la población acumuló el 0.55% de los ingresos, el 20% de la población almacenó el 1.9% de los salarios, el 30% de la población aglomeró el 4.49% de los ingresos, el 40% de la población acumuló el 8.56% de la renta, el 50% de la población almacenó el 14.68% del ingreso, el 60% de la población acumuló el 21.83% de la renta, el 70% de la población aglomeró el 31.68% del salario, el 80% de la población acumuló el 44.47% del ingreso, el 90% de la población aglomeró el 64.71% del salario y el 100% población almacenó el 100 de los ingresos, en donde el d10 (10% de la población más rica) acumuló el 35.29% de todo los ingresos.

En el año 2015 el 50% de la población acumuló solo el 17.21% (población más pobre) y el 50% de la población más rica tuvo el 82.79% de los ingresos, para el año 2020 el 50% de la población más pobre acumuló en 14.68%, y el 50% más rico acumuló el 85.32% del ingreso, el factor de la variabilidad fue la pandemia por la COVID-19, en donde los pobres se hicieron más pobres y los ricos más ricos, esto es explicado por el tipo actividad economía en que laboran y la educación con la que cuentan los agentes económicos.

**Figura 20.**

*Curva de Lorentz a nivel nacional para las mujeres, durante los años 2015 al 2022*



*Nota:* Elaborado a partir de los microdatos del INEI-ENAH0.

La figura 20 muestra la curva de Lorentz a nivel nacional para las mujeres, durante los años 2015 al 2022, la cual se construyó por decil y la acumulación del ingreso respecto a la población (por deciles), para el año 2015 el 10% de la población acumuló el 0.31% de los ingresos, el 20% de la población almacenó el 1.44% de los salarios, el 30% de la población aglomeró el 3.83% de los ingresos, el 40% de la población acumuló el 7.64% de la renta, el 50% de la población almacenó el 13.06% del ingreso, el 60% de la población acumuló el 21.46% de la renta, el 70% de la población aglomeró el 30.81% del salario, el 80% de la población acumuló el 43.8% del ingreso, el 90% de la población aglomeró el 62.39% del salario y el 100% población almacenó el 100 de los ingresos, en donde el d10 (10% de la población

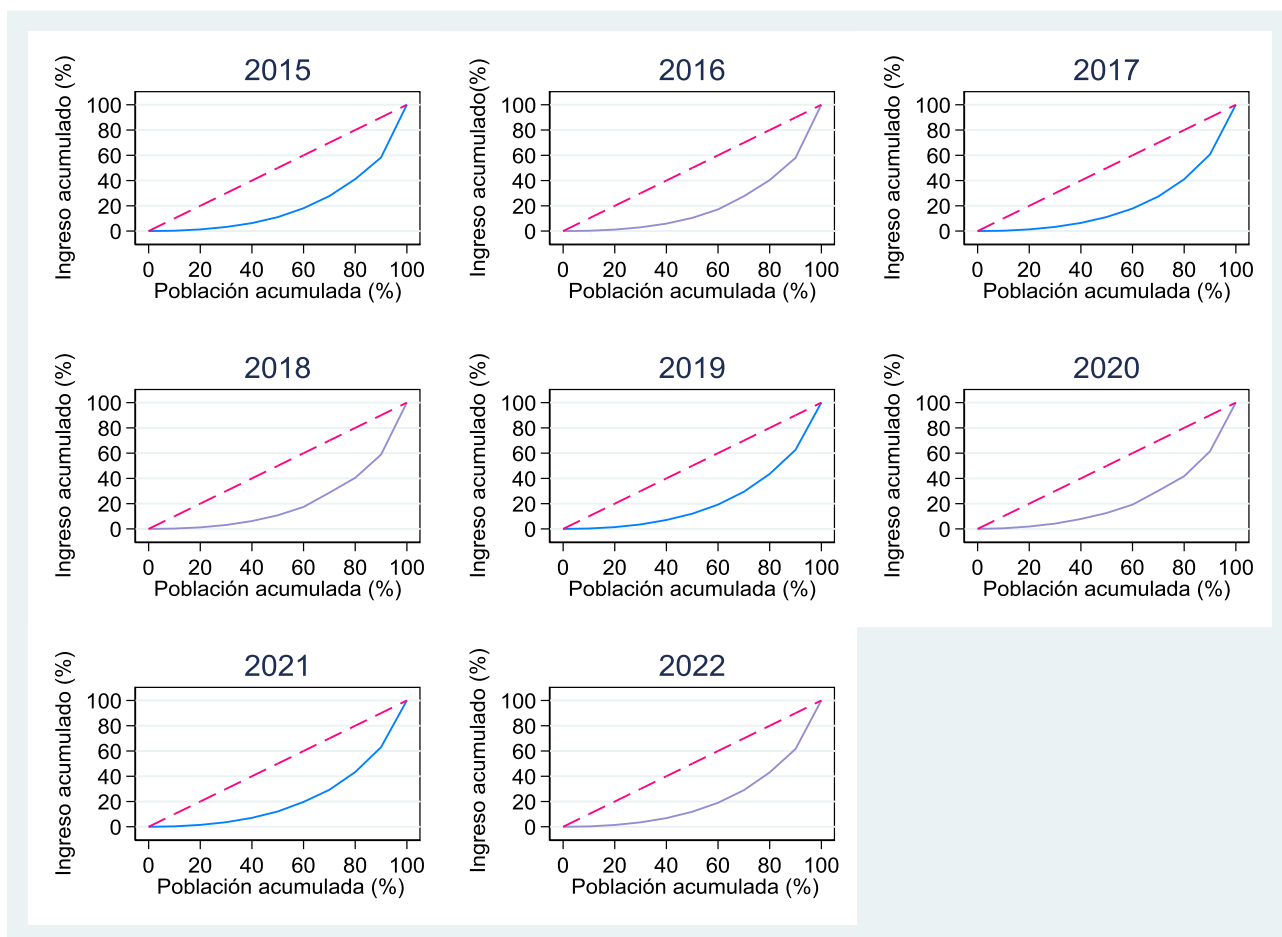


más rica) acumuló el 37.61% de todo los ingresos. Para el año 2020 el 10% de la población acumuló el 0.36% de los ingresos, el 20% de la población almacenó el 1.37% de los salarios, el 30% de la población aglomeró el 3.32% de los ingresos, el 40% de la población acumuló el 6.52% de la renta, el 50% de la población almacenó el 11.4% del ingreso, el 60% de la población acumuló el 19% de la renta, el 70% de la población aglomeró el 28.66% del salario, el 80% de la población acumuló el 41.14% del ingreso, el 90% de la población aglomeró el 62.45% del salario y el 100% población almacenó el 100 de los ingresos, en donde el d10 (10% de la población más rica) acumuló el 37.55% de todo los ingresos.

En el año 2015 el 50% de la población acumuló solo el 13.06% (población más pobre) y el 50% de la población más rica tuvo el 86.94% de los ingresos, para el año 2020 el 50% de la población más pobre acumuló en 11.4%, y el 50% más rico acumuló el 88.6% del ingreso, el factor de la variabilidad fue la pandemia por la COVID-19, en donde los pobres se hicieron más pobres y los ricos más ricos, esto es explicado por el tipo actividad economía en que laboran y la educación con la que cuentan los agentes económicos.

**Figura 21.**

*Curva de Lorentz a nivel nacional para el sector económico de agricultura y pesca, durante los años 2015 al 2022*



*Nota:* Elaborado a partir de los microdatos del INEI-ENAHO.

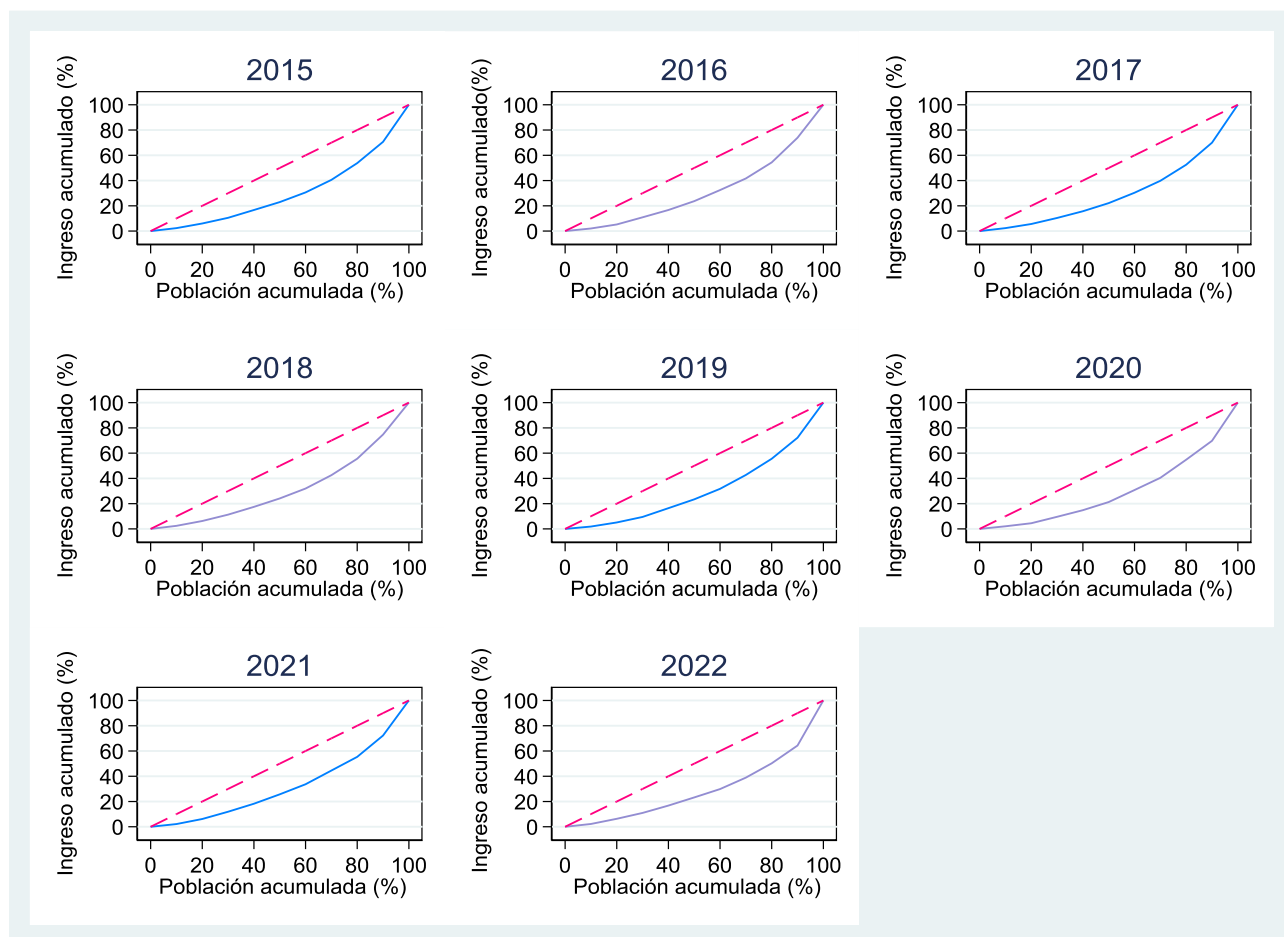
La figura 21 muestra la curva de Lorentz a nivel nacional para el sector económico de agricultura y pesca, durante los años 2015 al 2022, la cual se construyó por decil y la acumulación del ingreso respecto a la población (por deciles), para el año 2015 el 10% de la población acumuló el 0.3% de los ingresos, el 20% de la población almacenó el 1.32% de los salarios, el 30% de la población aglomeró el 3.24% de los ingresos, el 40% de la población acumuló el 6.33% de la renta, el 50% de la población almacenó el 11.07% del ingreso, el 60% de la población acumuló el 18.09% de la renta, el 70% de la población aglomeró el 27.74% del salario, el 80% de la población acumuló el 41.14% del ingreso, el 90% de la población aglomeró

el 58.26% del salario y el 100% población almacenó el 100 de los ingresos, en donde el d10 (10% de la población más rica) acumuló el 41.74% de todo los ingresos. Para el año 2020 el 10% de la población acumuló el 0.52% de los ingresos, el 20% de la población almacenó el 1.92% de los salarios, el 30% de la población aglomeró el 4.24% de los ingresos, el 40% de la población acumuló el 7.9% de la renta, el 50% de la población almacenó el 12.63% del ingreso, el 60% de la población acumuló el 19.25% de la renta, el 70% de la población aglomeró el 30.25% del salario, el 80% de la población acumuló el 41.75% del ingreso, el 90% de la población aglomeró el 61.43% del salario y el 100% población almacenó el 100 de los ingresos, en donde el d10 (10% de la población más rica) acumuló el 38.57% de todo los ingresos.

En el año 2015 el 50% de la población acumuló solo el 11.07% (población más pobre) y el 50% de la población más rica tuvo el 88.93% de los ingresos, para el año 2020 el 50% de la población más pobre acumuló el 12.63%, y el 50% más rico acumuló el 87.37% del ingreso, el factor de la variabilidad fue la pandemia por la COVID-19, en donde los pobres se hicieron más pobres y los ricos más ricos, aunque disminuyó en la acumulación para el año 2020 respecto al año 2015 en el 50% de la población más rica, esto es explicado la actividad de agricultura y pesca, la educación con la que cuentan los agentes económicos y el crecimiento de la economía.

**Figura 22.**

*Curva de Lorentz a nivel nacional para el sector económico de minería, durante los años 2015 al 2022*



*Nota:* Elaborado a partir de los microdatos del INEI-ENAHO.

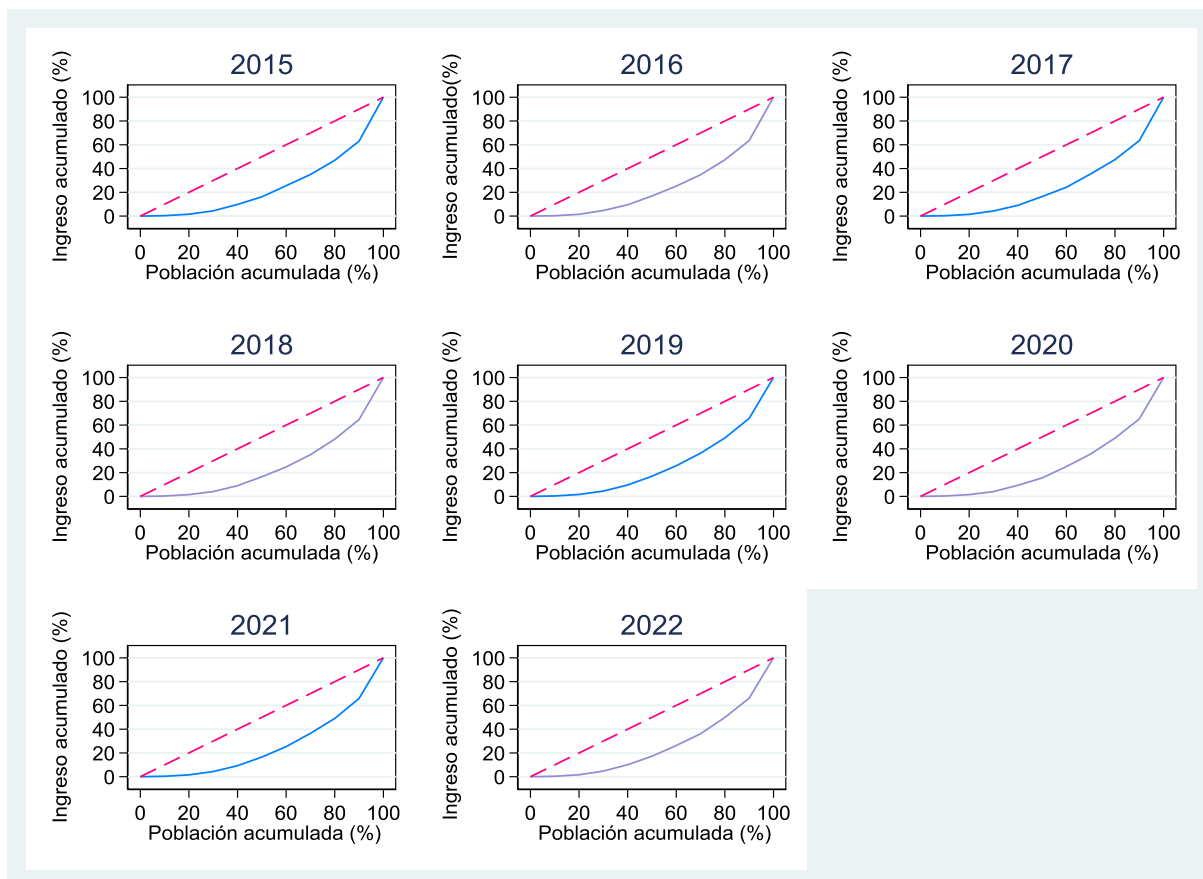
La figura 22 muestra la curva de Lorentz a nivel nacional para el sector económico de minería, durante los años 2015 al 2022, la cual se construyó por decil y la acumulación del ingreso respecto a la población (por deciles), para el año 2015 el 10% de la población acumuló el 2.35% de los ingresos, el 20% de la población almacenó el 6% de los salarios, el 30% de la población aglomeró el 10.53% de los ingresos, el 40% de la población acumuló el 16.7% de la renta, el 50% de la población almacenó el 22.96% del ingreso, el 60% de la población acumuló el 30.62% de la renta, el 70% de la población aglomeró el 40.54% del salario, el 80% de la población acumuló el 53.8% del ingreso, el 90% de la población aglomeró el 70.67% del salario

y el 100% población almacenó el 100 de los ingresos, en donde el d10 (10% de la población más rica) acumuló el 29.33% de todo los ingresos. Para el año 2020 el 10% de la población acumuló el 2.1% de los ingresos, el 20% de la población almacenó el 4.5% de los salarios, el 30% de la población aglomeró el 9.6% de los ingresos, el 40% de la población acumuló el 14.84% de la renta, el 50% de la población almacenó el 21.31% del ingreso, el 60% de la población acumuló el 30.81% de la renta, el 70% de la población aglomeró el 40.49% del salario, el 80% de la población acumuló el 54.82% del ingreso, el 90% de la población aglomeró el 69.75% del salario y el 100% población almacenó el 100 de los ingresos, en donde el d10 (10% de la población más rica) acumuló el 30.25% de todo los ingresos.

En el año 2015 el 50% de la población acumuló solo el 22.96% (población más pobre) y el 50% de la población más rica tuvo el 77.04% de los ingresos, para el año 2020 el 50% de la población más pobre acumuló el 21.31%, y el 50% más rico acumuló el 78.69% del ingreso, la variabilidad fue explicado por la pandemia por la COVID-19, en donde los pobres se hicieron más pobres y los ricos más ricos, aunque disminuyó en la acumulación para el año 2020 respecto al año 2015 en el 50% de la población más pobre, esto es explicado la actividad de minera la cual se desarrolló con normalidad en la obtención de recursos e incremento de salario en el personal, la educación con la que cuentas los agentes económicos y el crecimiento de la economía.

**Figura 23.**

*Curva de Lorentz a nivel nacional para el sector económico de manufactura, durante los años 2015 al 2022*



*Nota:* Elaborado a partir de los microdatos del INEI-ENAHO.

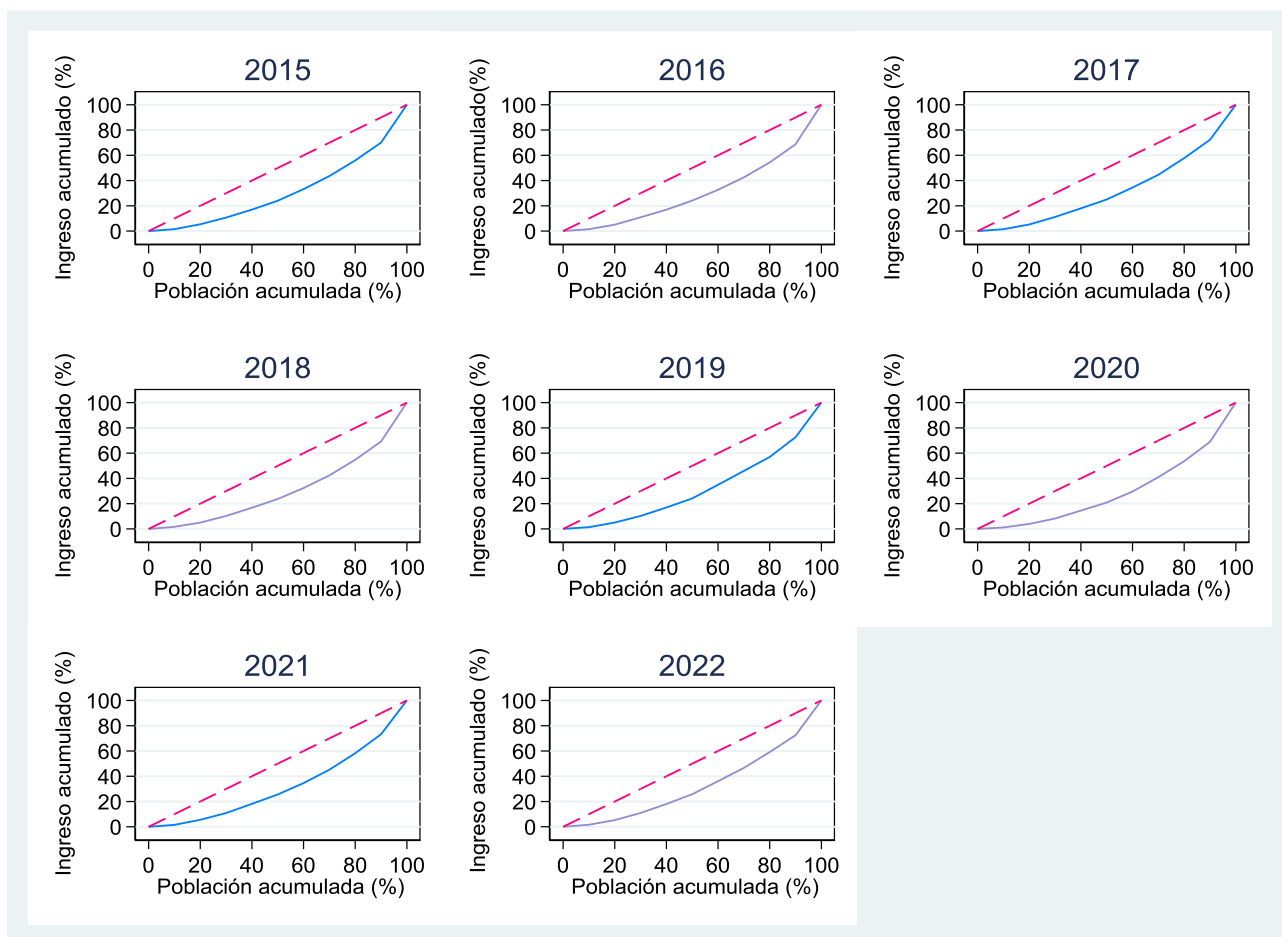
La figura 23 muestra la curva de Lorentz a nivel nacional para el sector económico de manufactura, durante los años 2015 al 2022, la cual se construyó por decil y la acumulación del ingreso respecto a la población (por deciles), para el año 2015 el 10% de la población acumuló el 0.35% de los ingresos, el 20% de la población almacenó el 1.6% de los salarios, el 30% de la población aglomeró el 4.43% de los ingresos, el 40% de la población acumuló el 9.82% de la renta, el 50% de la población almacenó el 16.17% del ingreso, el 60% de la población acumuló el 25.56% de la renta, el 70% de la población aglomeró el 34.97% del salario, el 80% de la población acumuló el 46.92% del ingreso, el 90% de la población aglomeró el 63.06% del salario y el 100% población almacenó el 100 de los ingresos, en donde el d10 (10% de la

población más rica) acumuló el 63.94% de todo los ingresos. Para el año 2020 el 10% de la población acumuló el 0.37% de los ingresos, el 20% de la población almacenó el 1.52% de los salarios, el 30% de la población aglomeró el 4.05% de los ingresos, el 40% de la población acumuló el 9.32% de la renta, el 50% de la población almacenó el 15.54% del ingreso, el 60% de la población acumuló el 25.09% de la renta, el 70% de la población aglomeró el 435.7% del salario, el 80% de la población acumuló el 49.06% del ingreso, el 90% de la población aglomeró el 65.12% del salario y el 100% población almacenó el 100 de los ingresos, en donde el d10 (10% de la población más rica) acumuló el 34.14% de todo los ingresos.

En el año 2015 el 50% de la población acumuló solo el 16.17% (población más pobre) y el 50% de la población más rica tuvo el 83.83% de los ingresos, para el año 2020 el 50% de la población más pobre acumuló el 15.54%, y el 50% más rico acumuló el 84.46% del ingreso, la variabilidad fue explicado por la pandemia por la COVID-19, en donde los pobres se hicieron más pobres y los ricos más ricos, incrementó la acumulación para el año 2020 respecto al año 2015 en el 50% de la población más rica, esto es explicado por la crisis sanitaria que restringió varias actividades económicas.

**Figura 24.**

*Curva de Lorentz a nivel nacional para el sector económico de construcción, durante los años 2015 al 2022*



*Nota:* Elaborado a partir de los microdatos del INEI-ENAHO.

La figura 24 muestra la curva de Lorentz a nivel nacional para el sector económico de construcción, durante los años 2015 al 2022, la cual se construyó por decil y la acumulación del ingreso respecto a la población (por deciles), para el año 2015 el 10% de la población acumuló el 1.54% de los ingresos, el 20% de la población almacenó el 5.42% de los salarios, el 30% de la población aglomeró el 10.68% de los ingresos, el 40% de la población acumuló el 16.98% de la renta, el 50% de la población almacenó el 24.03% del ingreso, el 60% de la población acumuló el 33.23% de la renta, el 70% de la población aglomeró el 43.57% del salario, el 80% de la población acumuló el 55.93% del ingreso, el 90% de la población aglomeró

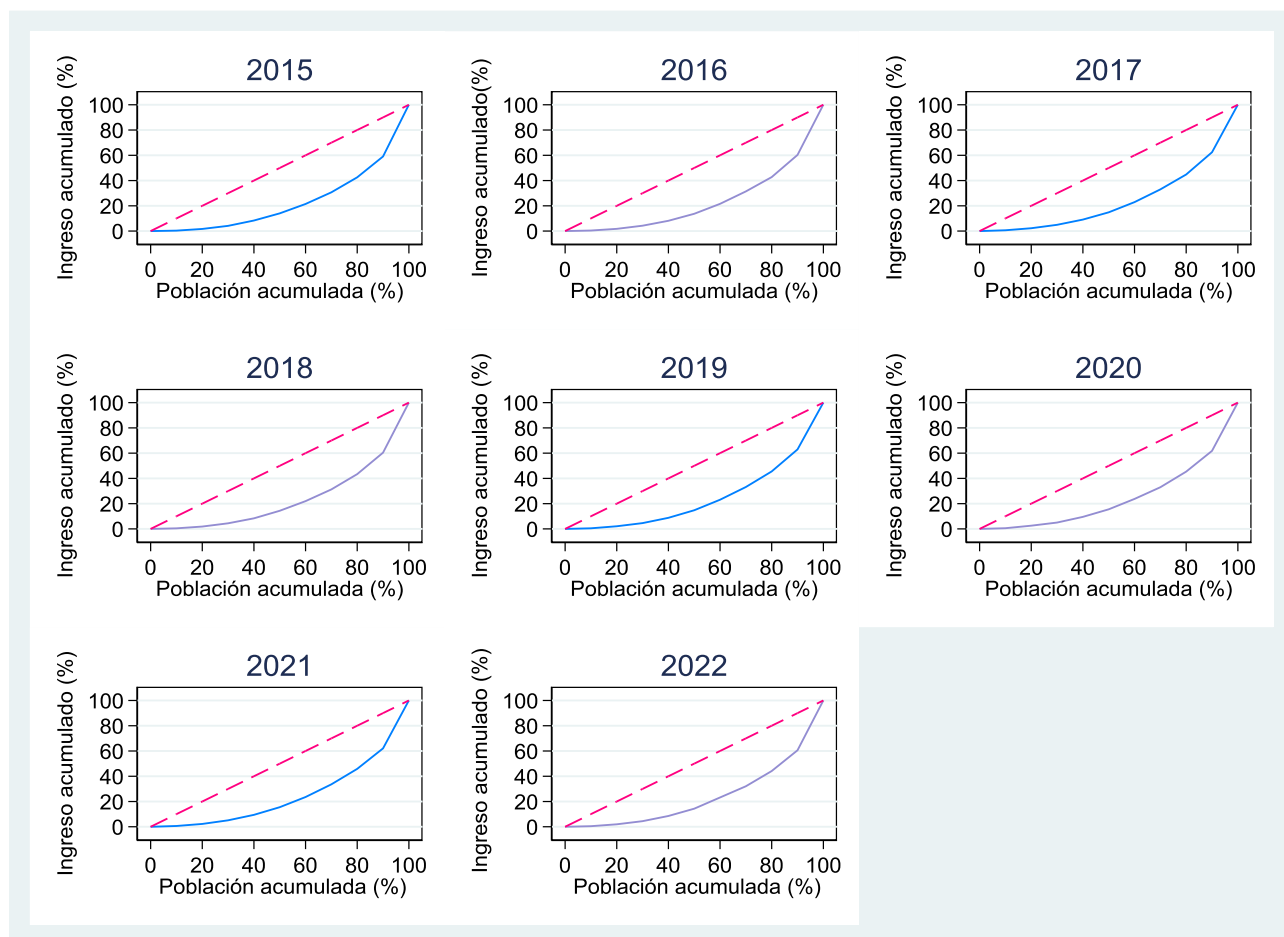


el 70.06% del salario y el 100% población almacenó el 100 de los ingresos, en donde el d10 (10% de la población más rica) acumuló el 29.94% de todo los ingresos. Para el año 2020 el 10% de la población acumuló el 1.17% de los ingresos, el 20% de la población almacenó el 3.95% de los salarios, el 30% de la población aglomeró el 8.23% de los ingresos, el 40% de la población acumuló el 14.49% de la renta, el 50% de la población almacenó el 20.9% del ingreso, el 60% de la población acumuló el 29.61% de la renta, el 70% de la población aglomeró el 40.98% del salario, el 80% de la población acumuló el 53.61% del ingreso, el 90% de la población aglomeró el 68.99% del salario y el 100% población almacenó el 100 de los ingresos, en donde el d10 (10% de la población más rica) acumuló el 31.01% de todo los ingresos.

En el año 2015 el 50% de la población acumuló solo el 24.03% (población más pobre) y el 50% de la población más rica tuvo el 75.97% de los ingresos, para el año 2020 el 50% de la población más pobre acumuló el 20.9%, y el 50% más rico acumuló el 79.1% del ingreso, la variabilidad en la acumulación del ingreso fue explicado por la pandemia por la COVID-19, en donde los pobres se hicieron más pobres y los ricos más ricos, incrementó la acumulación para el año 2020 respecto al año 2015 en el 50% de la población más rica, esto es explicado por la crisis sanitaria que restringió varias actividades económicas en especial el de construcción.

**Figura 25.**

*Curva de Lorentz a nivel nacional para el sector económico de comercio, durante los años 2015 al 2022*



*Nota:* Elaborado a partir de los microdatos del INEI-ENAHO.

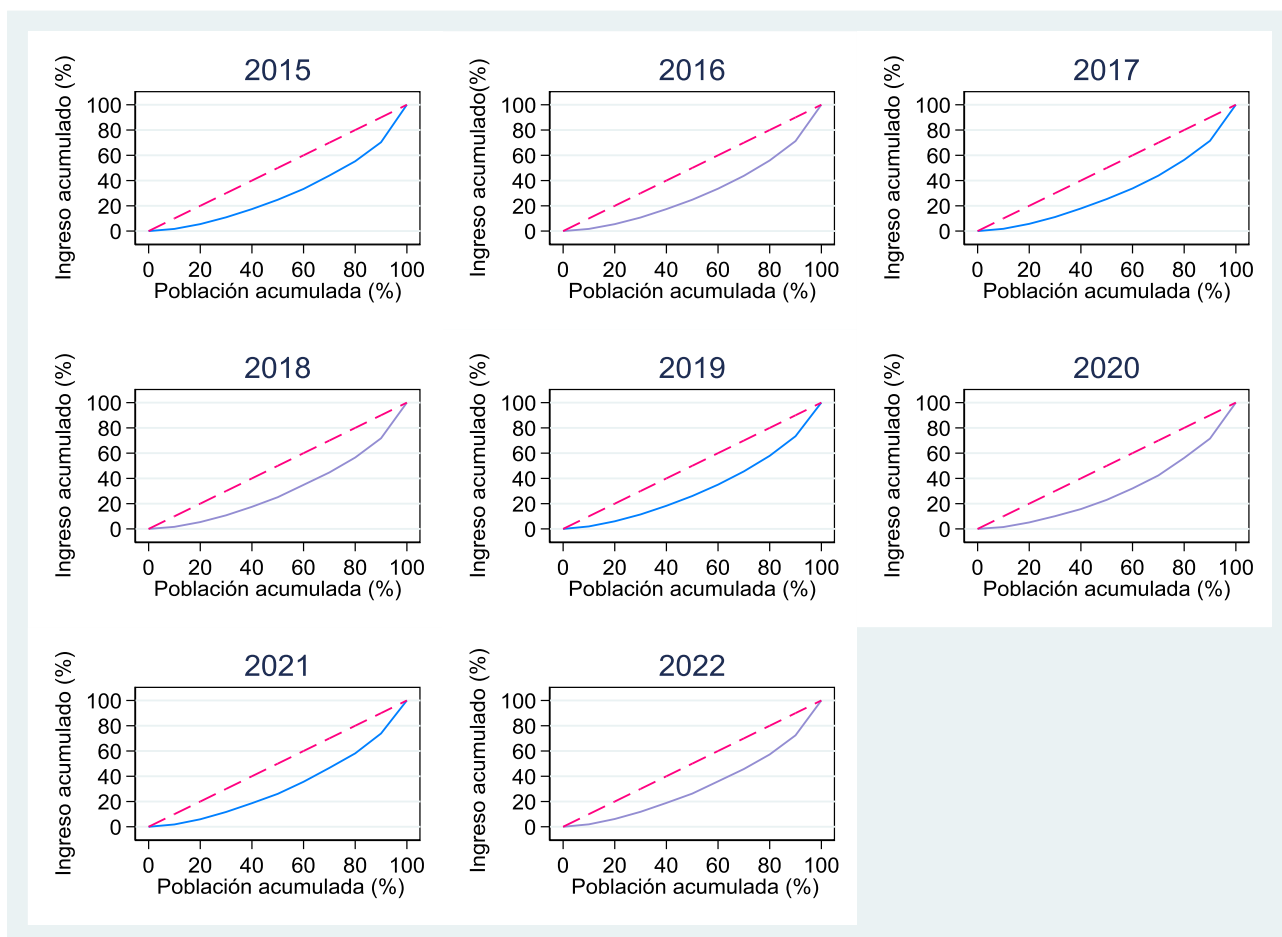
La figura 25 muestra la curva de Lorentz a nivel nacional para el sector económico de comercio, durante los años 2015 al 2022, la cual se construyó por decil y la acumulación del ingreso respecto a la población (por deciles), para el año 2015 el 10% de la población acumuló el 0.35% de los ingresos, el 20% de la población almacenó el 1.68% de los salarios, el 30% de la población aglomeró el 4.14% de los ingresos, el 40% de la población acumuló el 8.35% de la renta, el 50% de la población almacenó el 14.02% del ingreso, el 60% de la población acumuló el 21.46% de la renta, el 70% de la población aglomeró el 30.69% del salario, el 80% de la población acumuló el 42.58% del ingreso, el 90% de la población aglomeró el 59.08% del

salario y el 100% población almacenó el 100 de los ingresos, en donde el d10 (10% de la población más rica) acumuló el 40.92% de todo los ingresos. Para el año 2020 el 10% de la población acumuló el 0.58% de los ingresos, el 20% de la población almacenó el 2.57% de los salarios, el 30% de la población aglomeró el 5.07% de los ingresos, el 40% de la población acumuló el 9.53% de la renta, el 50% de la población almacenó el 15.56% del ingreso, el 60% de la población acumuló el 23.74% de la renta, el 70% de la población aglomeró el 33.02% del salario, el 80% de la población acumuló el 45.36% del ingreso, el 90% de la población aglomeró el 61.81% del salario y el 100% población almacenó el 100 de los ingresos, en donde el d10 (10% de la población más rica) acumuló el 38.19% de todo los ingresos.

En el año 2015 el 50% de la población acumuló solo el 14.02% (población más pobre) y el 50% de la población más rica tuvo el 85.98% de los ingresos, para el año 2020 el 50% de la población más pobre acumuló el 15.56%, y el 50% más rico acumuló el 84.44% del ingreso, la variabilidad en la acumulación del ingreso fue explicado por la pandemia por la COVID-19, en donde los pobres se hicieron más pobres y los ricos más ricos, incrementó la acumulación para el año 2020 respecto al año 2015 en el 50% de la población más pobre, esto es explicado por la crisis sanitaria que restringió varias actividades económicas y se incrementó la informalidad en el sector comercio.

**Figura 26.**

*Curva de Lorentz a nivel nacional para el sector económico de transportes y comunicaciones, durante los años 2015 al 2022*



*Nota:* Elaborado a partir de los microdatos del INEI-ENAHO.

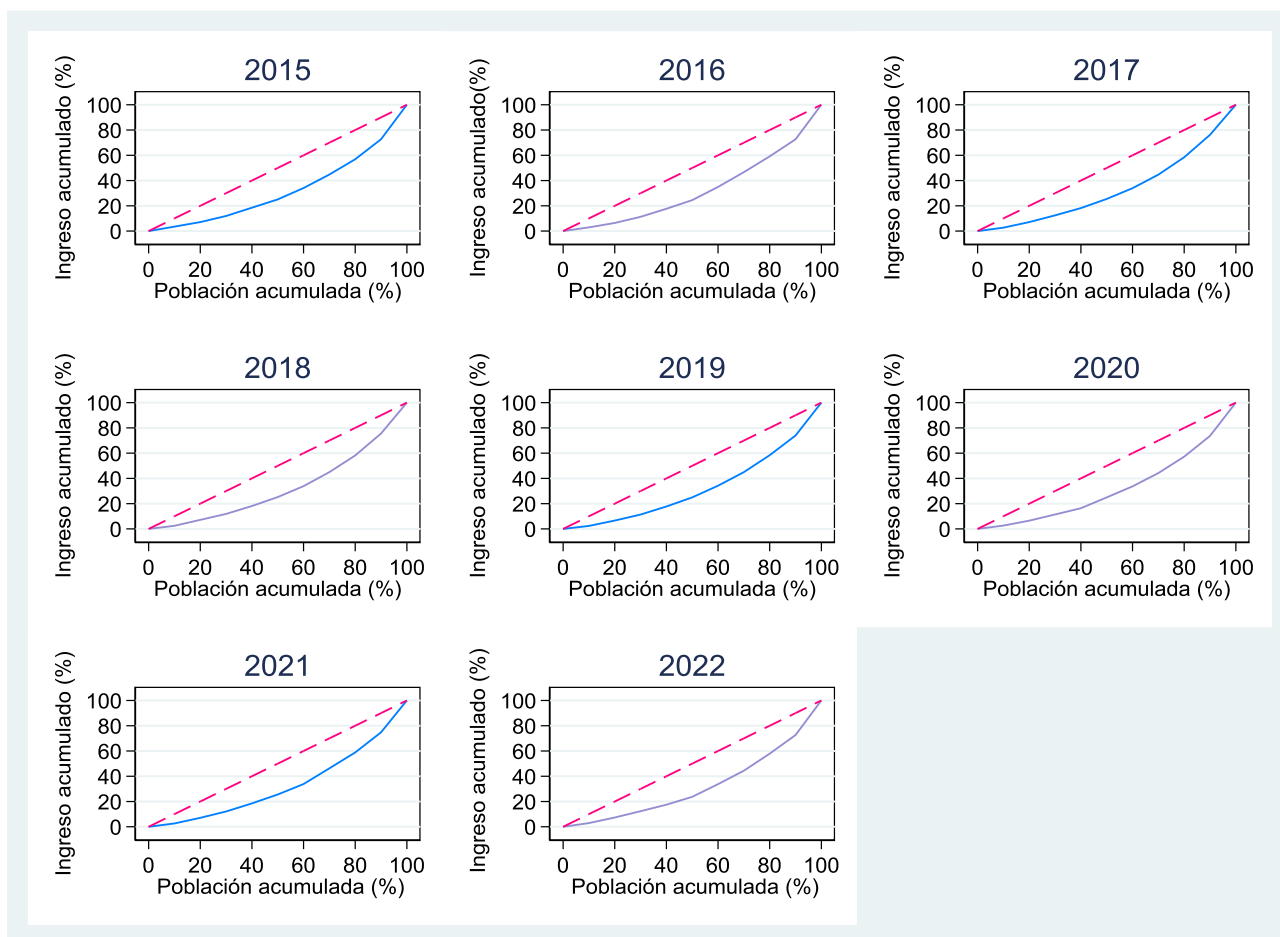
La figura 26 muestra la curva de Lorentz a nivel nacional para el sector económico de transportes y comunicaciones, durante los años 2015 al 2022, la cual se construyó por decil y la acumulación del ingreso respecto a la población (por deciles), para el año 2015 el 10% de la población acumuló el 1.7% de los ingresos, el 20% de la población almacenó el 5.54% de los salarios, el 30% de la población aglomeró el 10.91% de los ingresos, el 40% de la población acumuló el 17.39% de la renta, el 50% de la población almacenó el 24.81% del ingreso, el 60% de la población acumuló el 33.37% de la renta, el 70% de la población aglomeró el 43.96% del salario, el 80% de la población acumuló el 55.3% del ingreso, el 90% de la población aglomeró

el 70.34% del salario y el 100% población almacenó el 100 de los ingresos, en donde el d10 (10% de la población más rica) acumuló el 29.66% de todo los ingresos. Para el año 2020 el 10% de la población acumuló el 1.5% de los ingresos, el 20% de la población almacenó el 5.15% de los salarios, el 30% de la población aglomeró el 10.11% de los ingresos, el 40% de la población acumuló el 15.72% de la renta, el 50% de la población almacenó el 23.03% del ingreso, el 60% de la población acumuló el 32.04% de la renta, el 70% de la población aglomeró el 42.35% del salario, el 80% de la población acumuló el 56.22% del ingreso, el 90% de la población aglomeró el 71.55% del salario y el 100% población almacenó el 100 de los ingresos, en donde el d10 (10% de la población más rica) acumuló el 28.45% de todo los ingresos.

En el año 2015 el 50% de la población acumuló solo el 24.81% (población más pobre) y el 50% de la población más rica tuvo el 75.19% de los ingresos, para el año 2020 el 50% de la población más pobre acumuló el 23.03%, y el 50% más rico acumuló el 76.97% del ingreso, la variabilidad en la acumulación del ingreso fue explicado por la pandemia por la COVID-19, en donde los pobres se hicieron más pobres y los ricos más ricos, incrementó la acumulación para el año 2020 respecto al año 2015 en el 50% de la población más rica, esto es explicado por la crisis sanitaria que restringió varias actividades económicas y se incrementó la informalidad en el sector de transportes.

**Figura 27.**

*Curva de Lorentz a nivel nacional para el sector económico de administración pública, durante los años 2015 al 2022*



*Nota:* Elaborado a partir de los microdatos del INEI-ENAH0.

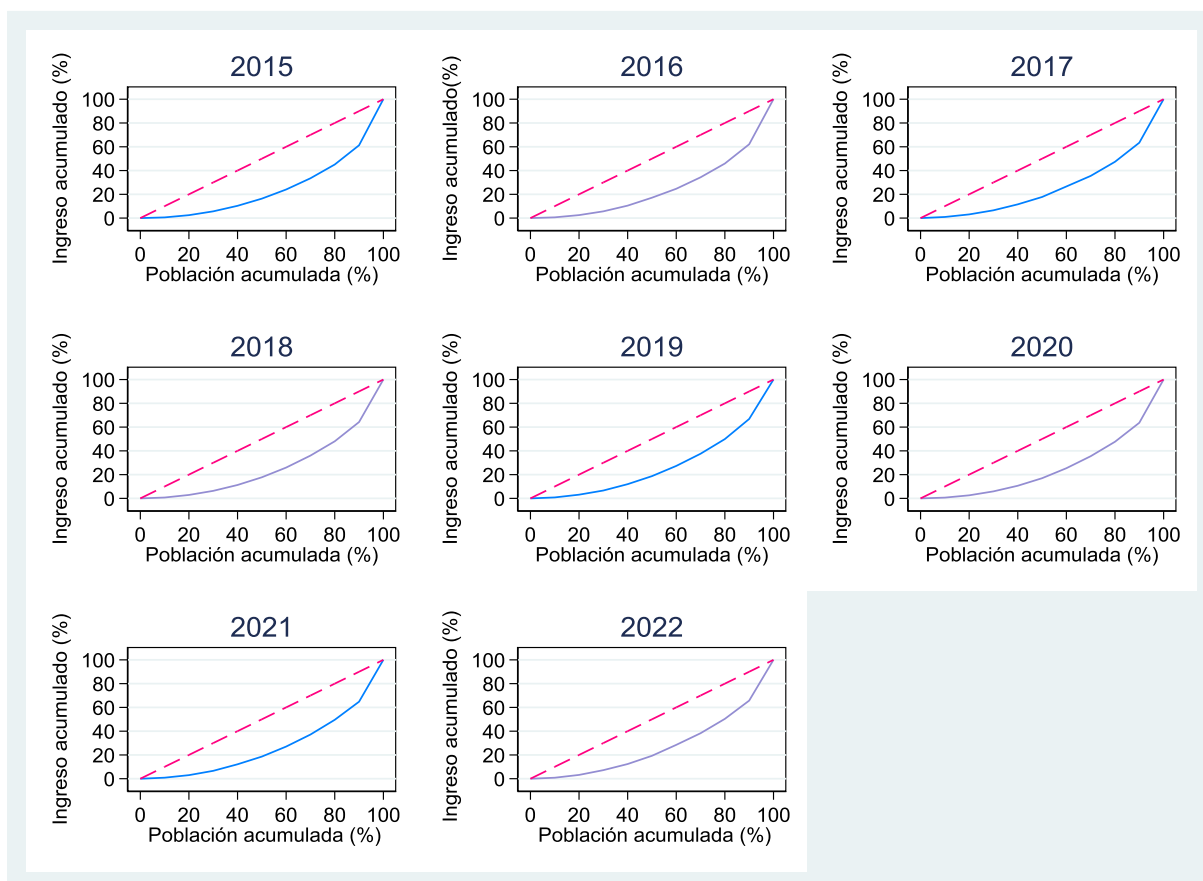
La figura 27 muestra la curva de Lorentz a nivel nacional para el sector económico de administración pública, durante los años 2015 al 2022, la cual se construyó por decil y la acumulación del ingreso respecto a la población (por deciles), para el año 2015 el 10% de la población acumuló el 3.35% de los ingresos, el 20% de la población almacenó el 7.13% de los salarios, el 30% de la población aglomeró el 11.97% de los ingresos, el 40% de la población acumuló el 18.5% de la renta, el 50% de la población almacenó el 25.09% del ingreso, el 60% de la población acumuló el 34.09% de la renta, el 70% de la población aglomeró el 44.76% del salario, el 80% de la población acumuló el 56.89% del ingreso, el 90% de la población aglomeró

el 72.73% del salario y el 100% población almacenó el 100 de los ingresos, en donde el d10 (10% de la población más rica) acumuló el 27.27% de todo los ingresos. Para el año 2020 el 10% de la población acumuló el 2.68% de los ingresos, el 20% de la población almacenó el 6.56% de los salarios, el 30% de la población aglomeró el 11.45% de los ingresos, el 40% de la población acumuló el 16.36% de la renta, el 50% de la población almacenó el 24.95% del ingreso, el 60% de la población acumuló el 33.7% de la renta, el 70% de la población aglomeró el 44.24% del salario, el 80% de la población acumuló el 57.25% del ingreso, el 90% de la población aglomeró el 73.64% del salario y el 100% población almacenó el 100 de los ingresos, en donde el d10 (10% de la población más rica) acumuló el 26.36% de todo los ingresos.

En el año 2015 el 50% de la población acumuló solo el 25.09% (población más pobre) y el 50% de la población más rica tuvo el 74.91% de los ingresos, para el año 2020 el 50% de la población más pobre acumuló el 24.95%, y el 50% más rico acumuló el 75.05% del ingreso, la variabilidad en la acumulación del ingreso fue explicado por la pandemia por la COVID-19, en donde los pobres se hicieron más pobres y los ricos más ricos, incrementó la acumulación para el año 2020 respecto al año 2015 en el 50% de la población más rica, esto es explicado por la crisis sanitaria que restringió varias actividades económicas y el normal funcionamiento e incremento de salarios en el sector público.

**Figura 28.**

*Curva de Lorentz a nivel nacional para el sector económico de hoteles y restaurantes, durante los años 2015 al 2022*



*Nota:* Elaborado a partir de los microdatos del INEI-ENAHO.

La figura 28 muestra la curva de Lorentz a nivel nacional para el sector económico de hoteles y restaurantes, durante los años 2015 al 2022, la cual se construyó por decil y la acumulación del ingreso respecto a la población (por deciles), para el año 2015 el 10% de la población acumuló el 0.61% de los ingresos, el 20% de la población almacenó el 2.47% de los salarios, el 30% de la población aglomeró el 5.69% de los ingresos, el 40% de la población acumuló el 10.34% de la renta, el 50% de la población almacenó el 16.37% del ingreso, el 60% de la población acumuló el 24.06% de la renta, el 70% de la población aglomeró el 33.49% del salario, el 80% de la población acumuló el 45.09% del ingreso, el 90% de la población aglomeró el 61.24% del salario y el 100% población almacenó el 100 de los ingresos, en donde el d10

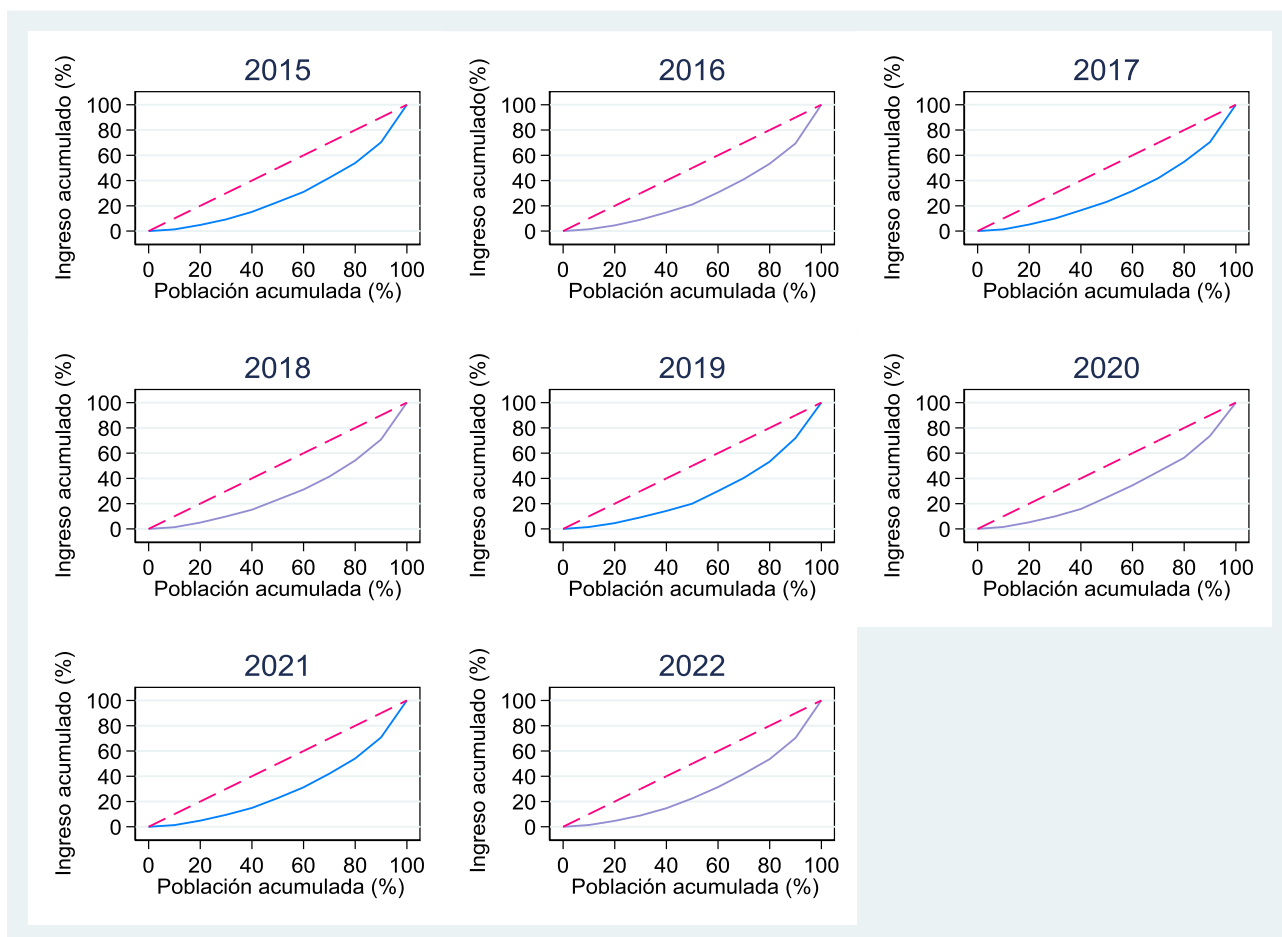


(10% de la población más rica) acumuló el 38.76% de todo los ingresos. Para el año 2020 el 10% de la población acumuló el 0.68% de los ingresos, el 20% de la población almacenó el 2.61% de los salarios, el 30% de la población aglomeró el 5.9% de los ingresos, el 40% de la población acumuló el 10.64% de la renta, el 50% de la población almacenó el 17% del ingreso, el 60% de la población acumuló el 25.4% de la renta, el 70% de la población aglomeró el 35.52% del salario, el 80% de la población acumuló el 47.67% del ingreso, el 90% de la población aglomeró el 63.63% del salario y el 100% población almacenó el 100 de los ingresos, en donde el d10 (10% de la población más rica) acumuló el 36.37% de todo los ingresos.

En el año 2015 el 50% de la población acumuló solo el 16.37% (población más pobre) y el 50% de la población más rica tuvo el 83.63% de los ingresos, para el año 2020 el 50% de la población más pobre acumuló el 17%, y el 83% más rico acumuló el 75.05% del ingreso, la variabilidad en la acumulación del ingreso fue explicado por la pandemia por la COVID-19, en donde los pobres se hicieron más pobres y los ricos más ricos, incrementó la acumulación para el año 2020 respecto al año 2015 en el 50% de la población más pobre, esto es explicado por la crisis sanitaria que restringió varias actividades económicas y el sector de hoteles y restaurantes se vio afectado drásticamente e incrementó la informalidad.

**Figura 29.**

*Curva de Lorentz a nivel nacional para el sector económico de salud, durante los años 2015 al 2022*



*Nota:* Elaborado a partir de los microdatos del INEI-ENAHO.

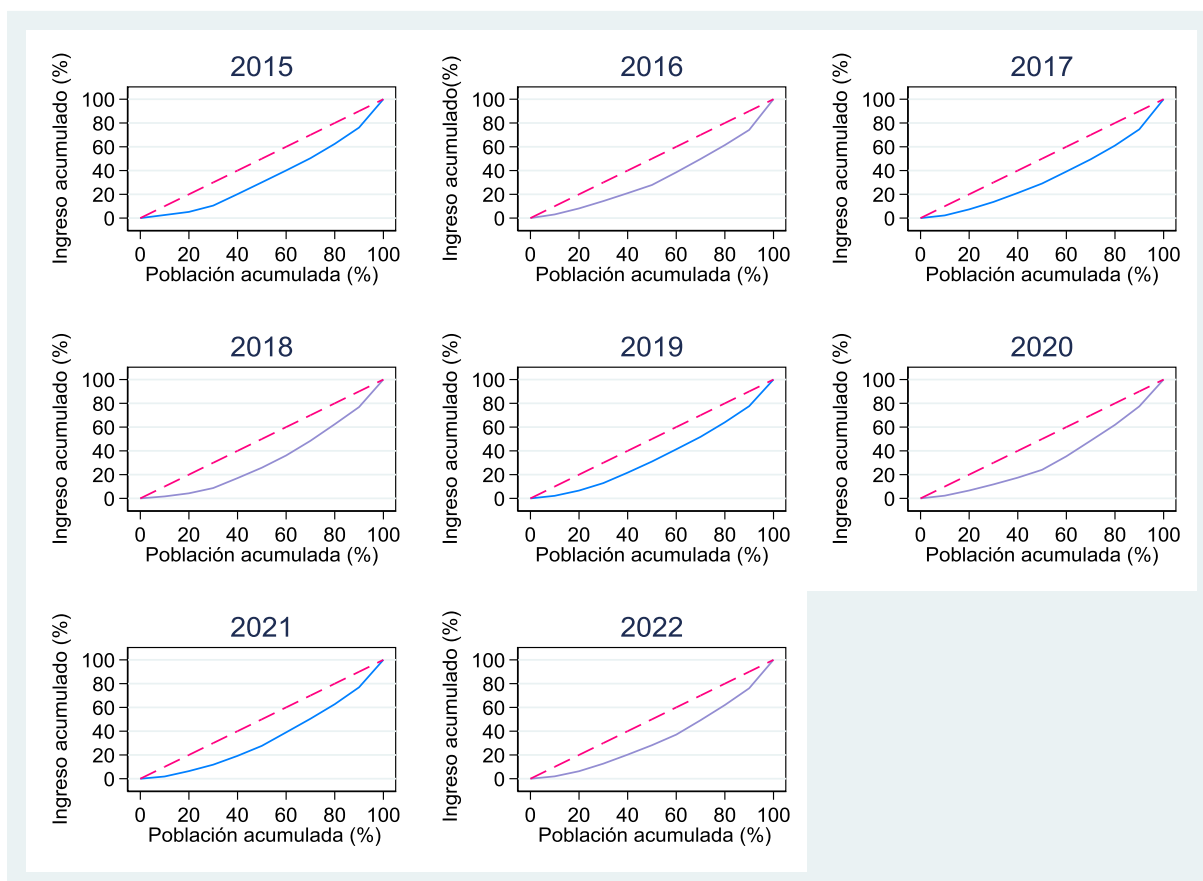
La figura 29 muestra la curva de Lorentz a nivel nacional para el sector económico de salud, durante los años 2015 al 2022, la cual se construyó por decil y la acumulación del ingreso respecto a la población (por deciles), para el año 2015 el 10% de la población acumuló el 1.34% de los ingresos, el 20% de la población almacenó el 4.87% de los salarios, el 30% de la población aglomeró el 9.25% de los ingresos, el 40% de la población acumuló el 15.2% de la renta, el 50% de la población almacenó el 23.03% del ingreso, el 60% de la población acumuló el 31.02% de la renta, el 70% de la población aglomeró el 42.24% del salario, el 80% de la población acumuló el 53.86% del ingreso, el 90% de la población aglomeró el 70.31% del

salario y el 100% población almacenó el 100 de los ingresos, en donde el d10 (10% de la población más rica) acumuló el 29.69% de todo los ingresos. Para el año 2020 el 10% de la población acumuló el 1.59% de los ingresos, el 20% de la población almacenó el 5.28% de los salarios, el 30% de la población aglomeró el 9.96% de los ingresos, el 40% de la población acumuló el 15.81% de la renta, el 50% de la población almacenó el 24.99% del ingreso, el 60% de la población acumuló el 34.52% de la renta, el 70% de la población aglomeró el 45.42% del salario, el 80% de la población acumuló el 56.42% del ingreso, el 90% de la población aglomeró el 73.64% del salario y el 100% población almacenó el 100 de los ingresos, en donde el d10 (10% de la población más rica) acumuló el 26.36% de todo los ingresos.

En el año 2015 el 50% de la población acumuló solo el 23.03% (población más pobre) y el 50% de la población más rica tuvo el 76.97% de los ingresos, para el año 2020 el 50% de la población más pobre acumuló el 24.99%, y el 75.01% más rico acumuló el 75.05% del ingreso, la variabilidad en la acumulación del ingreso fue explicado por la pandemia por la COVID-19, en donde los pobres se hicieron menos pobres y los ricos más ricos, incrementó la acumulación para el año 2020 respecto al año 2015 en el 50% de la población más pobre, esto es explicado por la crisis sanitaria que restringió varias actividades económicas y el sector de salud no se vio afectado, hubo un incremento en el salario de los trabajadores.

**Figura 30.**

*Curva de Lorentz a nivel nacional para el sector económico de enseñanza, durante los años 2015 al 2022*



*Nota:* Elaborado a partir de los microdatos del INEI-ENAHO.

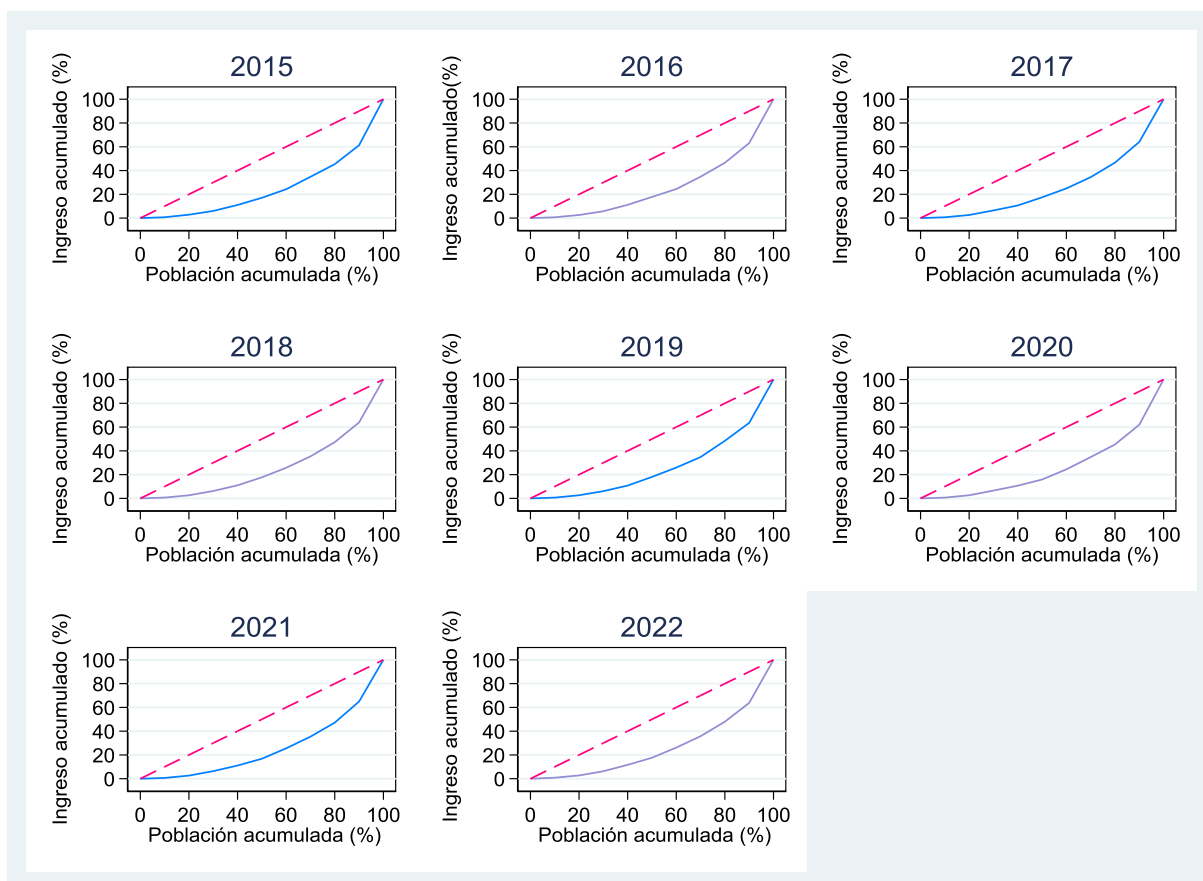
La figura 30 muestra la curva de Lorentz a nivel nacional para el sector económico de enseñanza, durante los años 2015 al 2022, la cual se construyó por decil y la acumulación del ingreso respecto a la población (por deciles), para el año 2015 el 10% de la población acumuló el 2.6% de los ingresos, el 20% de la población almacenó el 5.22% de los salarios, el 30% de la población aglomeró el 10.52% de los ingresos, el 40% de la población acumuló el 20.15% de la renta, el 50% de la población almacenó el 30.09% del ingreso, el 60% de la población acumuló el 40.05% de la renta, el 70% de la población aglomeró el 50.36% del salario, el 80% de la población acumuló el 62.45% del ingreso, el 90% de la población aglomeró el 76.16% del salario y el 100% población almacenó el 100 de los ingresos, en donde el d10 (10% de la

población más rica) acumuló el 23.84% de todo los ingresos. Para el año 2020 el 10% de la población acumuló el 2.31% de los ingresos, el 20% de la población almacenó el 6.69% de los salarios, el 30% de la población aglomeró el 11.81% de los ingresos, el 40% de la población acumuló el 17.47% de la renta, el 50% de la población almacenó el 24.07% del ingreso, el 60% de la población acumuló el 35.42% de la renta, el 70% de la población aglomeró el 48.55% del salario, el 80% de la población acumuló el 61.91% del ingreso, el 90% de la población aglomeró el 77.44% del salario y el 100% población almacenó el 100 de los ingresos, en donde el d10 (10% de la población más rica) acumuló el 22.56% de todo los ingresos.

En el año 2015 el 50% de la población acumuló solo el 30.09% (población más pobre) y el 50% de la población más rica tuvo el 69.91% de los ingresos, para el año 2020 el 50% de la población más pobre acumuló el 24.07%, y el 50% más rico acumuló el 75.93% del ingreso, la variabilidad en la acumulación del ingreso fue explicado por la pandemia por la COVID-19, en donde los pobres se hicieron más pobres y los ricos más ricos, incrementó la acumulación para el año 2020 respecto al año 2015 en el 50% de la población más rica, esto es explicado por la crisis sanitaria que restringió varias actividades económicas y el sector de enseñanza no se vio afectado, hubo un incremento en el salario de los trabajadores.

**Figura 31.**

*Curva de Lorentz a nivel nacional para otros sectores económicos, durante los años 2015 al 2022*



*Nota:* Elaborado a partir de los microdatos del INEI-ENAHO.

La figura 31 muestra la curva de Lorentz a nivel nacional para otros sectores económicos, durante los años 2015 al 2022, la cual se construyó por decil y la acumulación del ingreso respecto a la población (por deciles), para el año 2015 el 10% de la población acumuló el 0.72% de los ingresos, el 20% de la población almacenó el 2.85% de los salarios, el 30% de la población aglomeró el 6.02% de los ingresos, el 40% de la población acumuló el 11.03% de la renta, el 50% de la población almacenó el 17.06% del ingreso, el 60% de la población acumuló el 24.26% de la renta, el 70% de la población aglomeró el 34.71% del salario, el 80% de la población acumuló el 45.37% del ingreso, el 90% de la población aglomeró el 61.24% del salario y el 100% población almacenó el 100 de los ingresos, en donde el d10 (10% de la

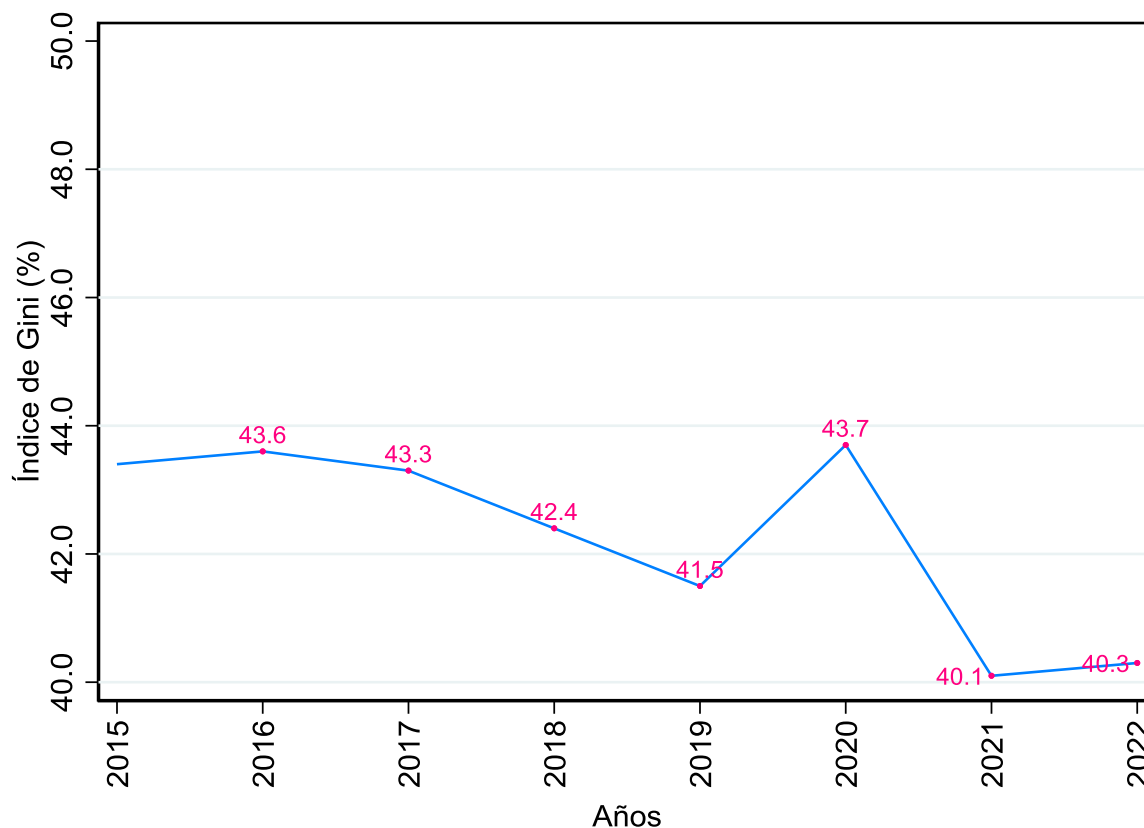
población más rica) acumuló el 38.76% de todo los ingresos. Para el año 2020 el 10% de la población acumuló el 0.68% de los ingresos, el 20% de la población almacenó el 2.68% de los salarios, el 30% de la población aglomeró el 6.59% de los ingresos, el 40% de la población acumuló el 10.73% de la renta, el 50% de la población almacenó el 24.45% del ingreso, el 60% de la población acumuló el 34.77% de la renta, el 70% de la población aglomeró el 45.38% del salario, el 80% de la población acumuló el 45.38% del ingreso, el 90% de la población aglomeró el 61.96% del salario y el 100% población almacenó el 100 de los ingresos, en donde el d10 (10% de la población más rica) acumuló el 38.04% de todo los ingresos.

En el año 2015 el 50% de la población acumuló solo el 17.06% (población más pobre) y el 50% de la población más rica tuvo el 82.94% de los ingresos, para el año 2020 el 50% de la población más pobre acumuló el 24.07%, y el 50% más rico acumuló el 75.93% del ingreso, la variabilidad en la acumulación del ingreso fue explicado por la pandemia por la COVID-19, en donde los pobres se hicieron más pobres y los ricos más ricos, incrementó la acumulación para el año 2020 respecto al año 2015 en el 50% de la población más rica, esto es explicado por la crisis sanitaria que restringió varias actividades económicas e incrementó la informalidad.

### 4.1.3. Índice de Gini

**Figura 32.**

*Serie temporal del índice de Gini a nivel nacional, periodo 2015 al 2022*



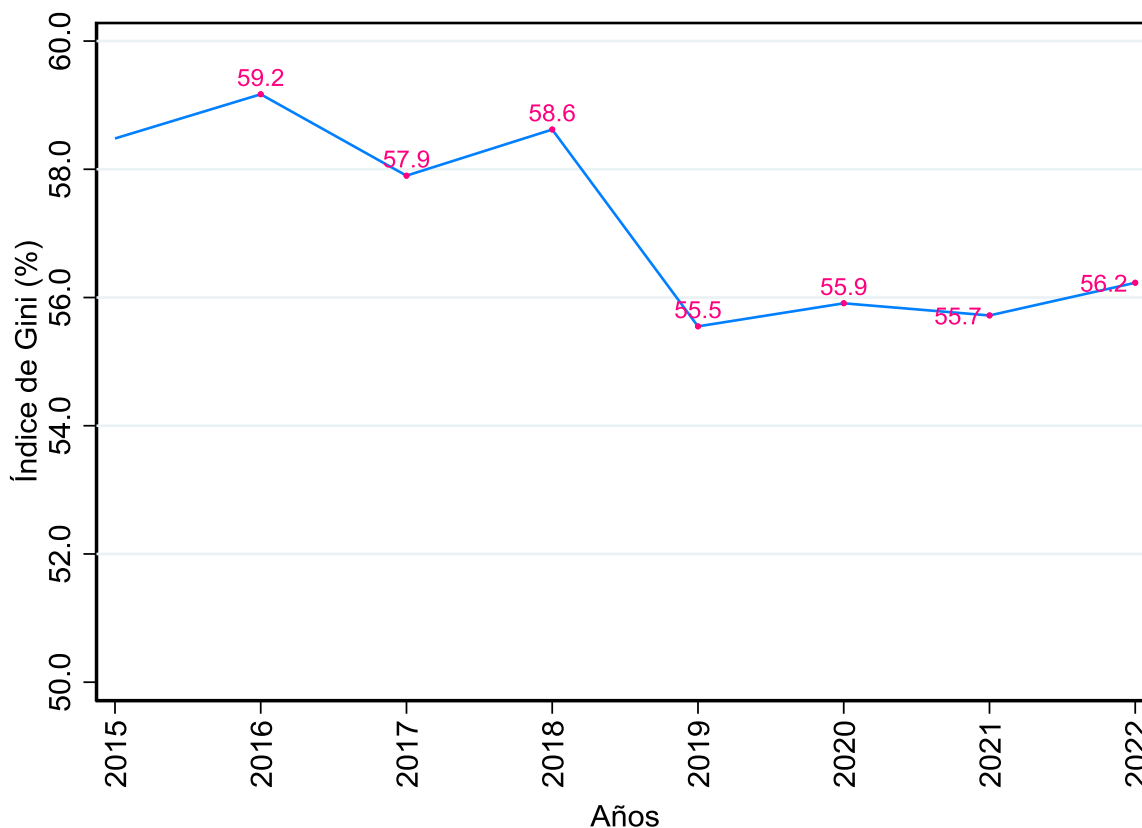
*Nota:* Elaborado a partir de los microdatos del INEI-ENAHO.

La figura 32 muestra la serie temporal del índice de Gini a nivel nacional, periodo 2015 al 2022. El coeficiente de Gini durante el periodo 2015 al 2016 presentó un incremento de 0.2 p.p, para el periodo 2016 al 2019 se presentó una disminución continua a razón de 0.7 p.p promedio anual, para el año 2020 el índice de Gini incrementó en 2.2p.p respecto al año anterior, este incrementó fue explicado por la crisis sanitaria mundial, la cual restringió el funcionamiento de varias actividades económicas; así mismo, influyó las decisiones políticas. Par el año 2021 el índice de Gini cayó en 3.6p.p, mejoró respecto al periodo pre pandémico (la economía volvió al funcionamiento normal) y para el año 2022 incrementó en 0.2p.p respecto al año anterior.



**Figura 33.**

*Serie temporal del índice de Gini para el sector económico de agricultura y pesca a nivel nacional, periodo 2015 al 2022*



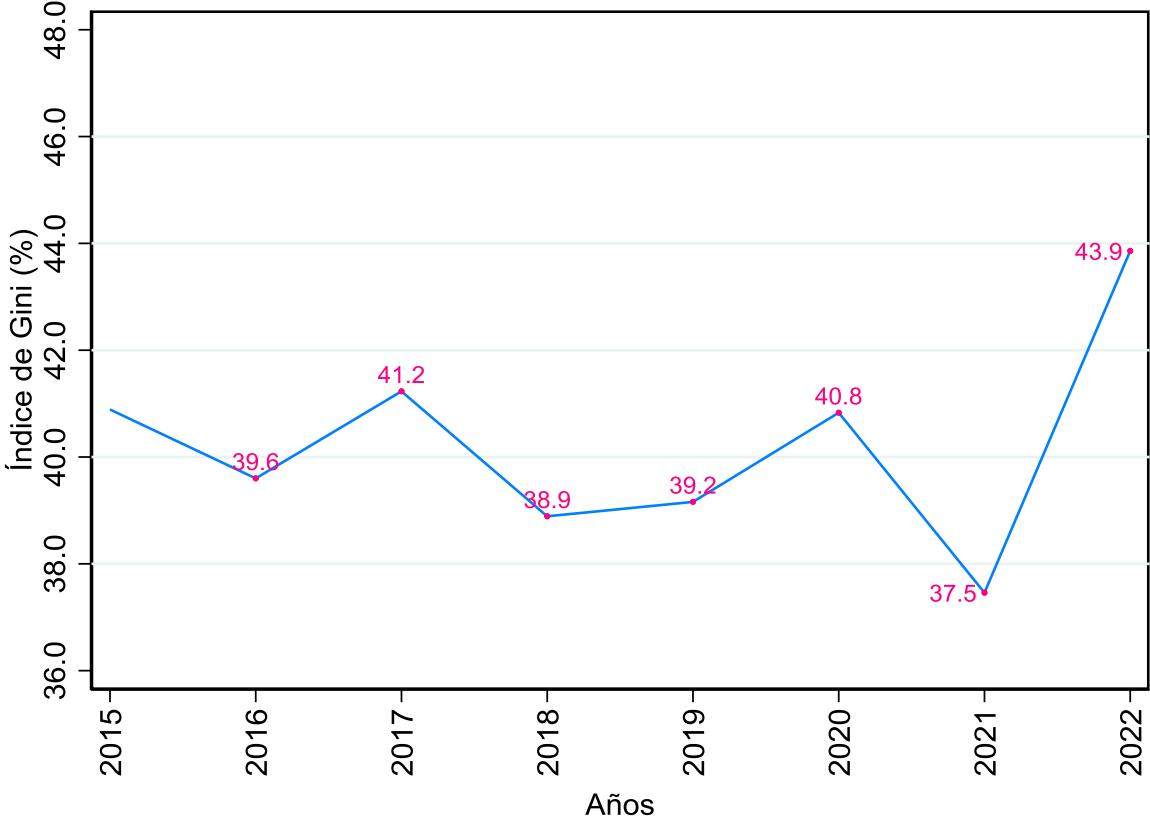
*Nota:* Elaborado a partir de los microdatos del INEI-ENAHO.

La figura 33 muestra la serie temporal del índice de Gini para el sector económico de agricultura y pesca a nivel nacional, periodo 2015 al 2022. El coeficiente de Gini durante el periodo 2015 al 2016 presentó un incremento de 0.69 p.p, para el periodo 2016 al 2019 se presentó una fluctuación continua, que disminuyó a razón de 1.2 p.p promedio anual, para el año 2020 el índice de Gini incrementó en 0.36p.p respecto al año anterior, este ligero incremento fue explicado por la crisis sanitaria mundial, la cual restringió la actividad comercial más no la producción del sector de agricultura y pesca; así mismo, influyó las decisiones políticas realizadas por el gobierno central. Par el año 2021 el índice de Gini cayó en 0.19p.p,

mejoró respecto al periodo pre pandémico (la economía volvió al funcionamiento normal) y para el año 2022 incrementó en 0.51p.p respecto al año anterior.

**Figura 34.**

*Serie temporal del índice de Gini para el sector económico de minería a nivel nacional, periodo 2015 al 2022*



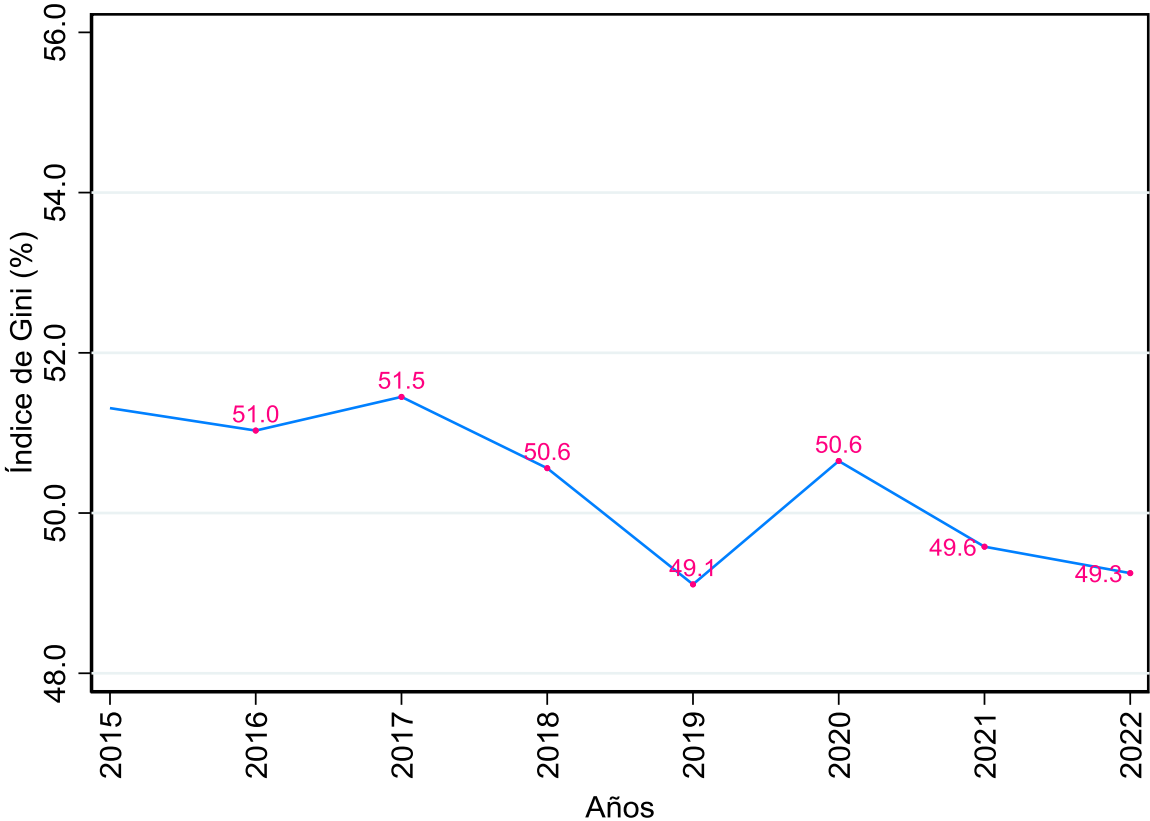
*Nota:* Elaborado a partir de los microdatos del INEI-ENAH0.

La figura 34 muestra la serie temporal del índice de Gini para el sector económico de minería a nivel nacional, periodo 2015 al 2022. El coeficiente de Gini durante el periodo 2015 al 2016 presentó una caída de 1.29 p.p, para el periodo 2016 al 2019 se presentó una fluctuación continua alcanzando para el año 2019 a 39.16 p.p. Para el año 2020 el índice de Gini incrementó en 1.67p.p respecto al año anterior, este incrementó fue explicado por la crisis sanitaria mundial, la cual restringió el funcionamiento de varias actividades económicas del sector minería; así mismo, influyó las decisiones políticas del gobierno central, regional y local. Par el año 2021

el índice de Gini cayó en 3.37p.p, mejoró respecto al periodo pre pandémico (la economía volvió al funcionamiento normal) y para el año 2022 incrementó en 6.4p.p respecto al año anterior situación que emperró respecto al periodo pre pandémico.

**Figura 35.**

*Serie temporal del índice de Gini para el sector económico de manufactura a nivel nacional, periodo 2015 al 2022*



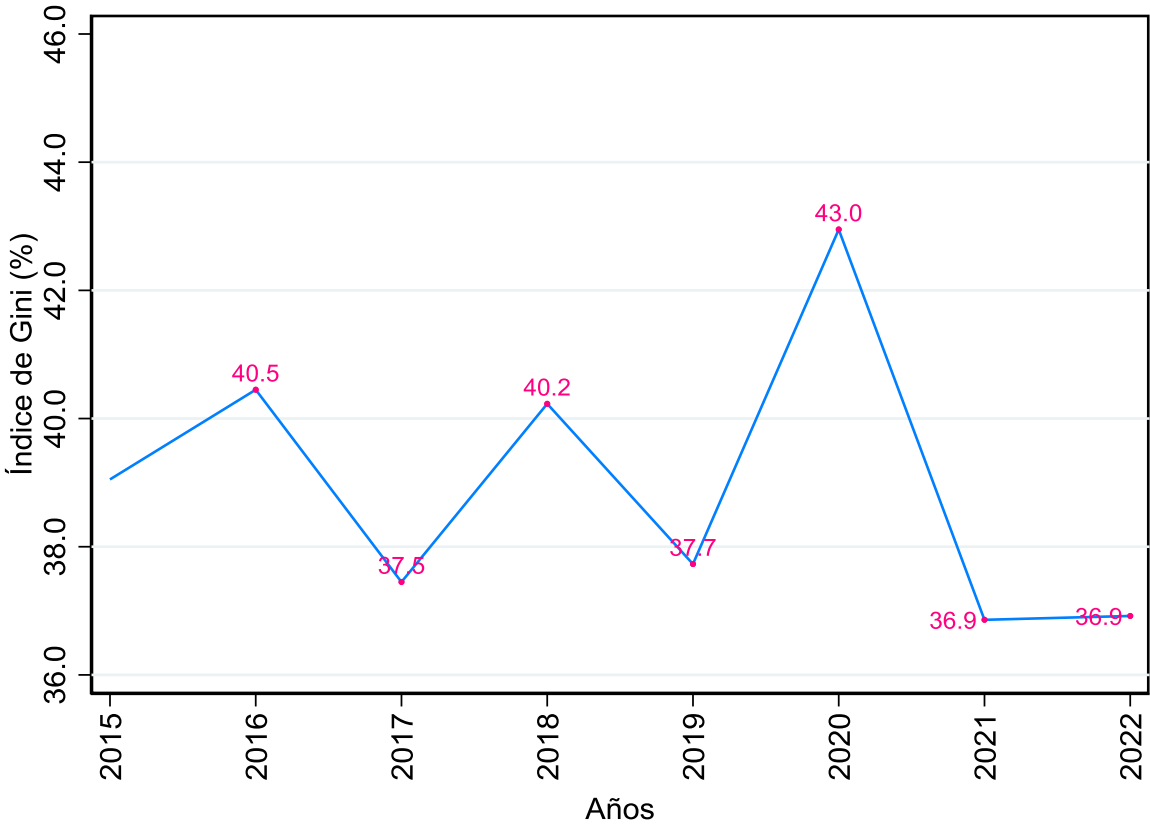
*Nota:* Elaborado a partir de los microdatos del INEI-ENAH0.

La figura 35 muestra la serie temporal del índice de Gini para el sector económico de manufactura a nivel nacional, periodo 2015 al 2022. El coeficiente de Gini durante el periodo 2015 al 2016 presentó una disminución de 0.28 p.p, para el año 2017 incrementó en 0.42p.p, durante el periodo 2017 al 2019 se presentó una disminución continua a razón de 1.17 p.p promedio anual, para el año 2020 el índice de Gini incrementó en 1.54p.p respecto al año anterior, este incrementó fue explicado por la crisis sanitaria mundial, la cual restringió el

funcionamiento de varias actividades económicas; así mismo, influyó las decisiones políticas. Par el año 2021 el índice de Gini cayó en 1.07p.p, mejoró respecto al periodo pre pandémico (la economía volvió al funcionamiento normal) más no volvió al año 2019 y para el año 2022 también disminuyó en 0.33p.p respecto al año anterior.

**Figura 36.**

*Serie temporal del índice de Gini para el sector económico de construcción a nivel nacional, periodo 2015 al 2022*



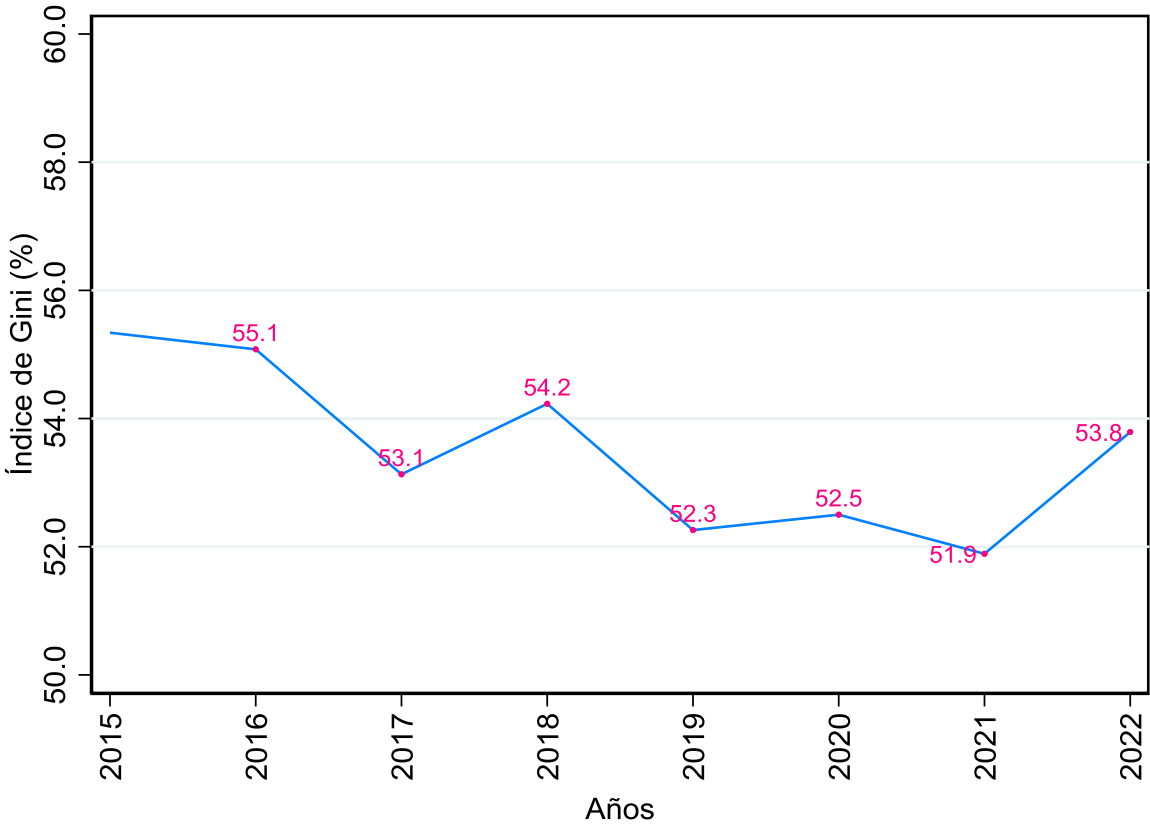
*Nota:* Elaborado a partir de los microdatos del INEI-ENAH0.

La figura 36 muestra la serie temporal del índice de Gini para el sector económico de construcción a nivel nacional, periodo 2015 al 2022. El coeficiente de Gini durante el periodo 2015 al 2016 presentó un incremento de 1.4 p.p, para el periodo 2016 al 2022 se presentó una fluctuación continua, para el año 2020 el índice de Gini incrementó en 5.22p.p respecto al año anterior, este incrementó fue explicado por la crisis sanitaria mundial, la cual restringió el

funcionamiento de varias actividades económicas (una de las más afectadas fue el sector de construcción); así mismo, influyó las decisiones políticas. Par el año 2021 el índice de Gini cayó en 6.09p.p, mejoró respecto al periodo pre pandémico (la economía volvió al funcionamiento normal) y para el año 2022 incrementó en 0.06p.p respecto al año anterior.

**Figura 37.**

*Serie temporal del índice de Gini para el sector económico de comercio a nivel nacional, periodo 2015 al 2022*



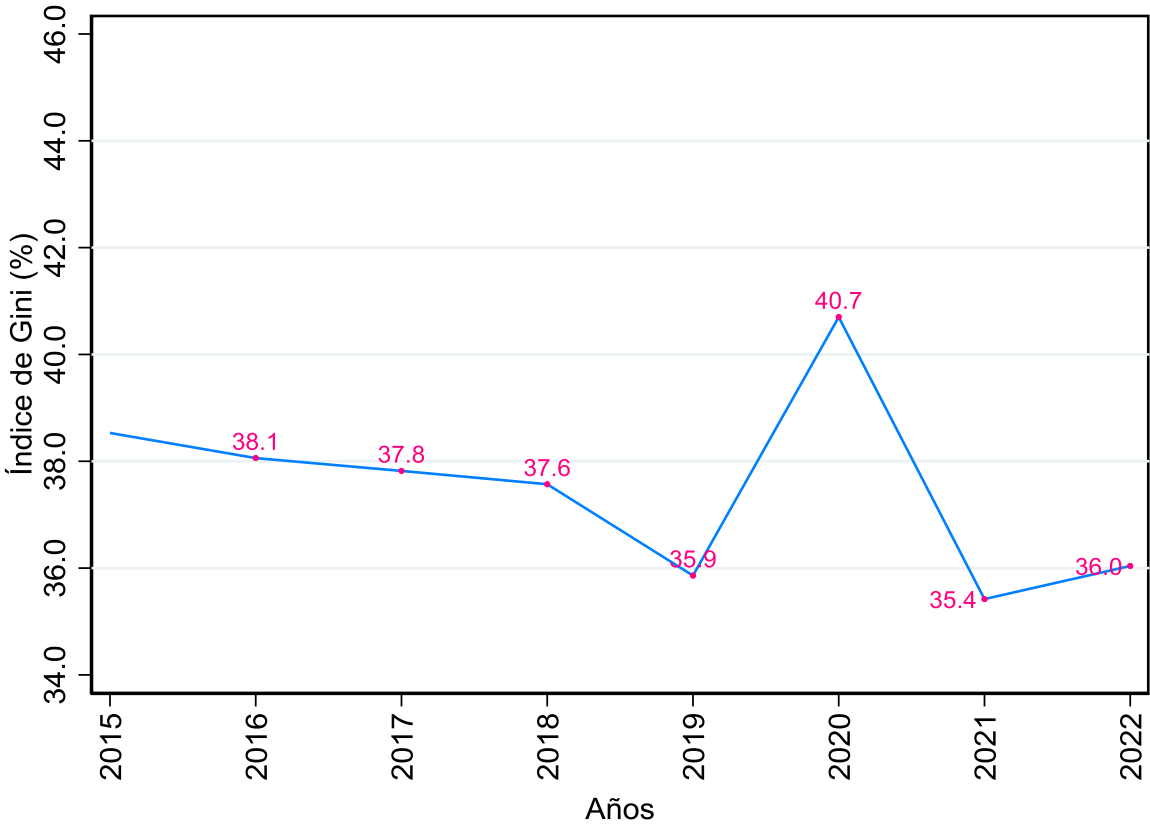
*Nota:* Elaborado a partir de los microdatos del INEI-ENAH0.

La figura 37 muestra la serie temporal del índice de Gini para el sector económico de comercio a nivel nacional, periodo 2015 al 2022. El coeficiente de Gini durante el periodo 2015 al 2017 presentó una caída de 1.11 p.p por año, para el periodo 2017 al 2022 se presentó una fluctuación continua, para el año 2020 el índice de Gini incrementó en 0.24p.p respecto al año anterior, este incrementó fue explicado por la crisis sanitaria mundial, la cual restringió el

funcionamiento de varias actividades económicas; así mismo, influyó las decisiones políticas. Par el año 2021 el índice de Gini cayó en 6.61p.p, mejoró respecto al periodo pre pandémico (la economía volvió al funcionamiento normal) y para el año 2022 incrementó en 1.9p.p respecto al año anterior situación similar al periodo pre pandémico.

**Figura 38.**

*Serie temporal del índice de Gini para el sector económico de trasportes y comunicaciones a nivel nacional, periodo 2015 al 2022*



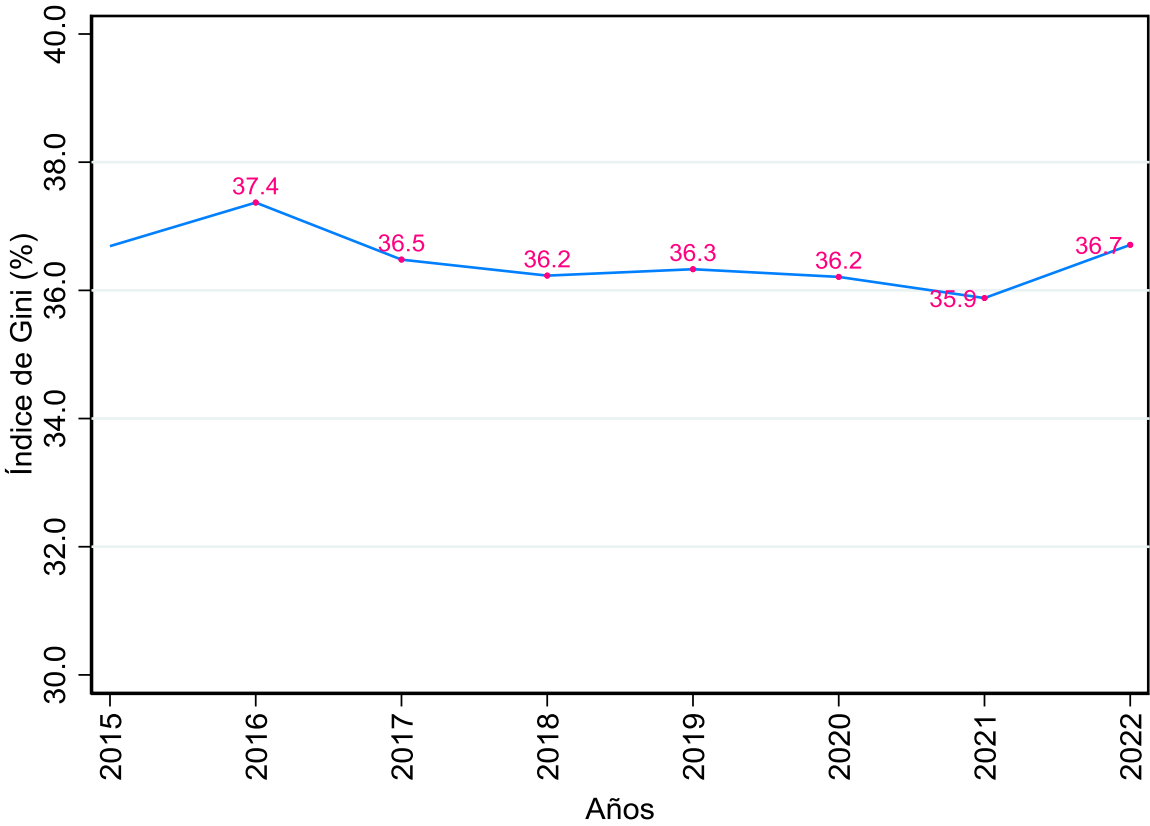
*Nota:* Elaborado a partir de los microdatos del INEI-ENAH0.

La figura 38 muestra la serie temporal del índice de Gini para el sector económico de trasportes y comunicaciones a nivel nacional, periodo 2015 al 2022. El coeficiente de Gini durante el periodo 2015 al 2019 presentó una disminución continua a razón de 0.67 p.p promedio anual, para el año 2020 el índice de Gini incrementó en 4.84p.p respecto al año anterior, este incrementó fue explicado por la crisis sanitaria mundial, la cual restringió el

funcionamiento de varias actividades económicas; así mismo, influyó las decisiones políticas. Par el año 2021 el índice de Gini cayó en 5.28p.p, mejoró respecto al periodo pre pandémico (la economía volvió al funcionamiento normal) y para el año 2022 incrementó en 0.62p.p respecto al año anterior.

**Figura 39.**

*Serie temporal del índice de Gini para el sector económico de administración pública a nivel nacional, periodo 2015 al 2022*



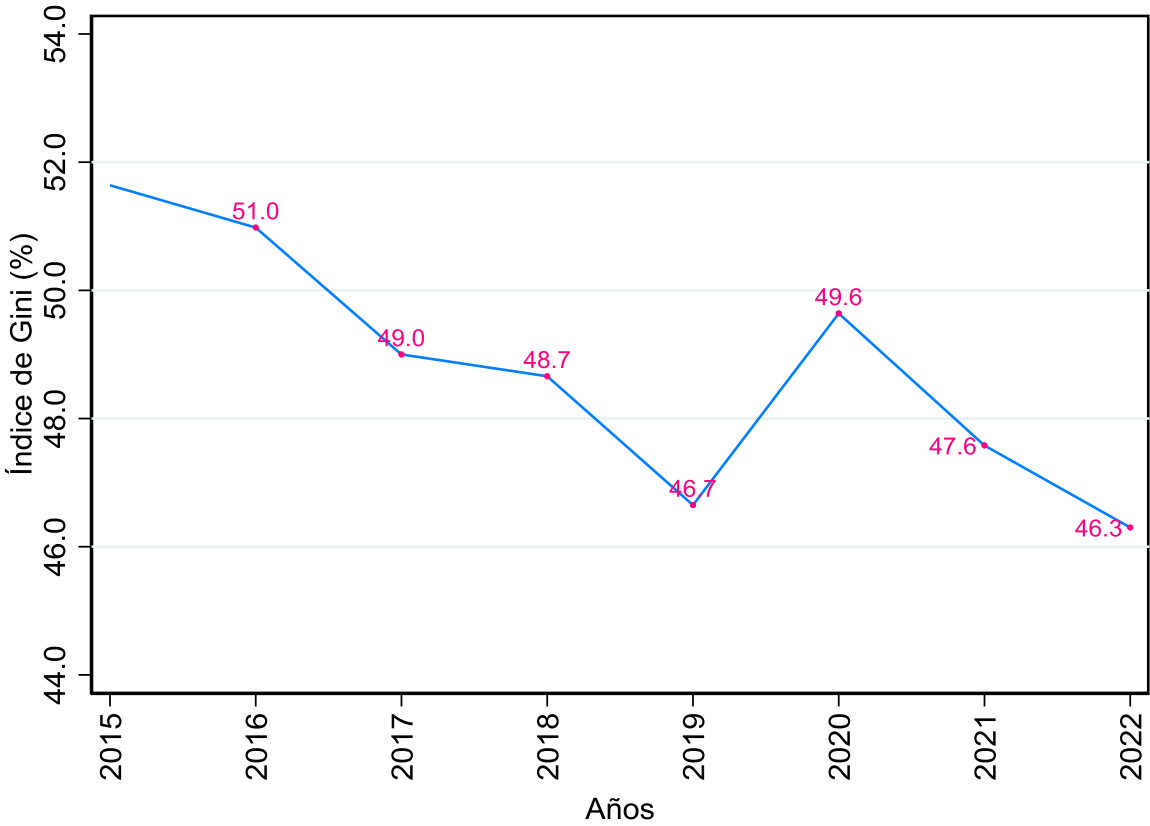
*Nota:* Elaborado a partir de los microdatos del INEI-ENAHO.

La figura 39 muestra la serie temporal del índice de Gini para el sector económico de administración pública a nivel nacional, periodo 2015 al 2022. El coeficiente de Gini durante el periodo 2015 al 2016 presentó un incremento de 0.68 p.p, para el periodo 2016 al 2020 se presentó una disminución continua a razón de 0.29 p.p promedio anual, para el año 2020 el índice de Gini cayó en 0.12p.p respecto al año anterior, este caída fue explicado por la crisis

sanitaria mundial, la cual restringió el funcionamiento de varias actividades económicas menos el sector público; así mismo, influyó las decisiones políticas. Par el año 2021 el índice de Gini cayó en 0.33p.p, mejoró respecto al periodo pre pandémico (la economía volvió al funcionamiento normal) y para el año 2022 incrementó en 0.83p.p respecto al año anterior.

**Figura 40.**

*Serie temporal del índice de Gini para el sector económico de hoteles y restaurantes a nivel nacional, periodo 2015 al 2022*



*Nota:* Elaborado a partir de los microdatos del INEI-ENAH0.

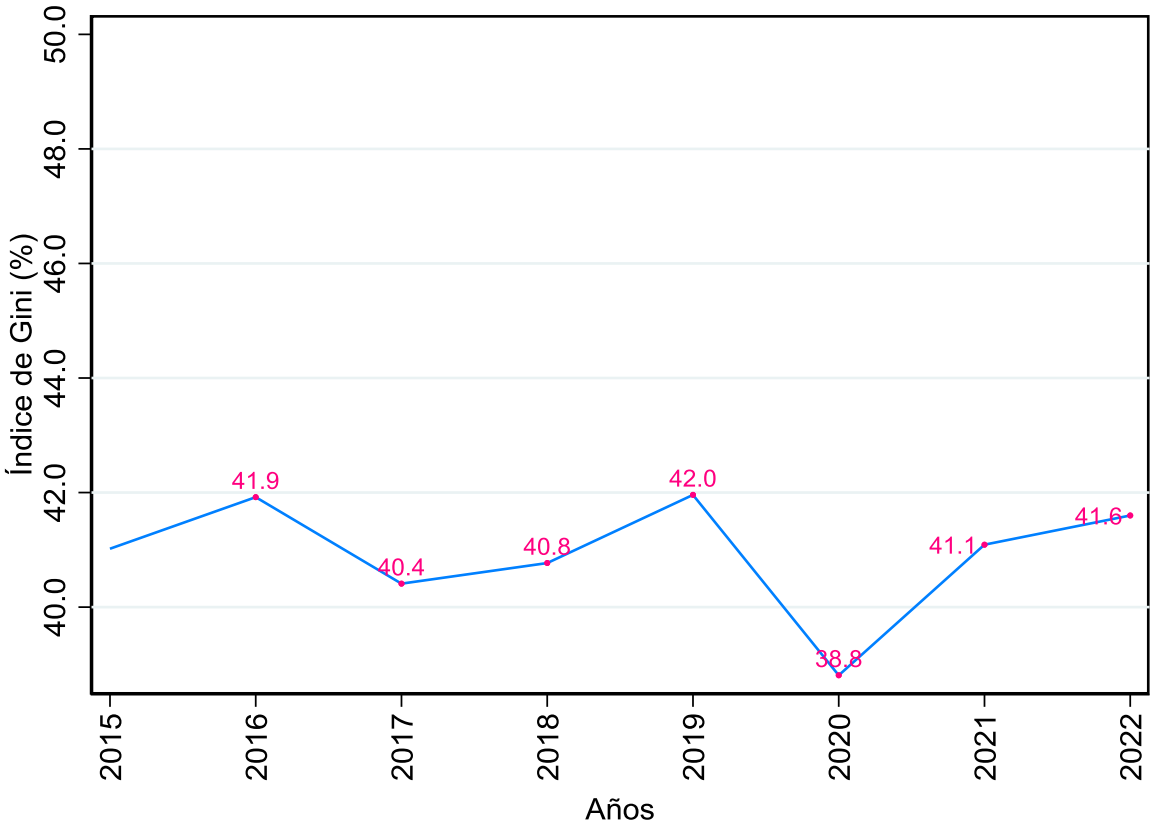
La figura 40 muestra la serie temporal del índice de Gini para el sector económico de hoteles y restaurantes a nivel nacional, periodo 2015 al 2022. El coeficiente de Gini durante el periodo 2015 al 2019 presentó una disminución continua a razón de 1.25 p.p promedio anual, para el año 2020 el índice de Gini incrementó en 2.99p.p respecto al año anterior, este incremento fue explicado por la crisis sanitaria mundial, la cual restringió el funcionamiento de



varias actividades económicas; así mismo, influyó las decisiones políticas. Par el año 2021 y 2022 el índice de Gini cayó en 2.06p.p y 0.2p.p respectivamente respecto al año anterior, mejoró respecto al periodo pre pandémico (la economía volvió al funcionamiento normal).

**Figura 41.**

*Serie temporal del índice de Gini para el sector económico de salud a nivel nacional, periodo 2015 al 2022*



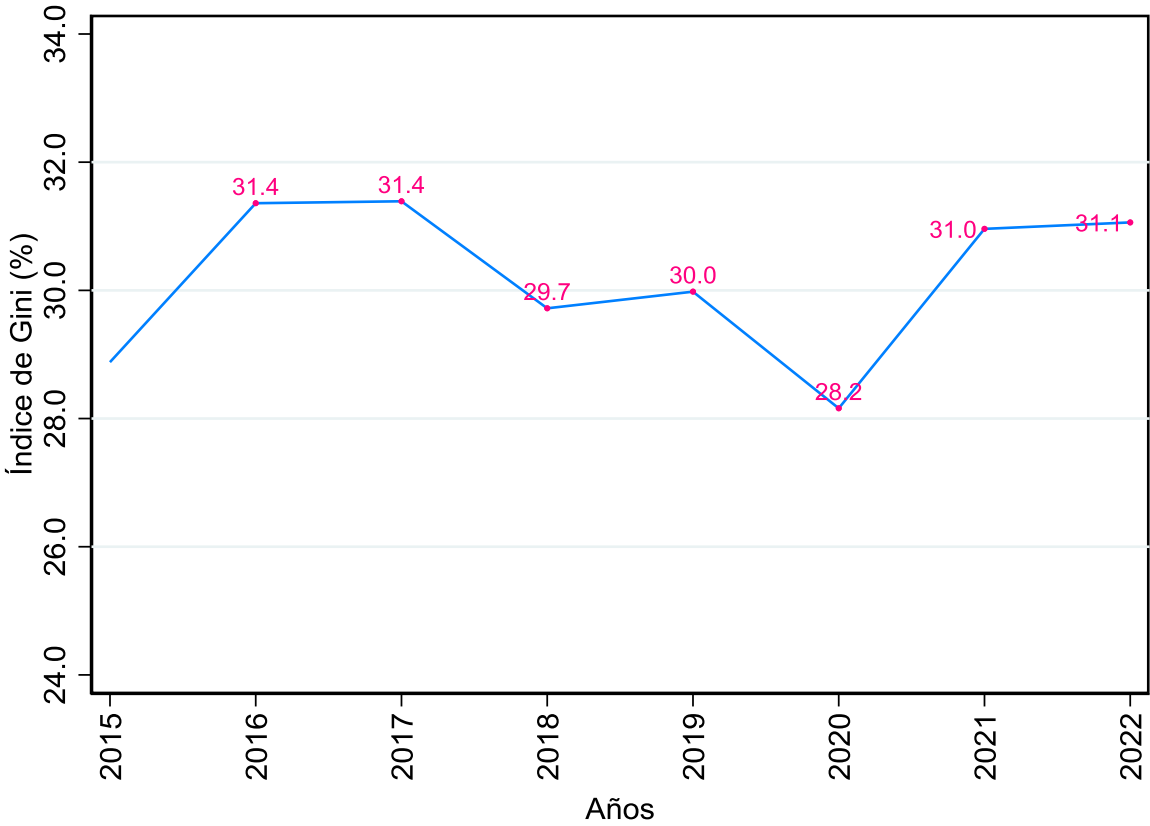
*Nota:* Elaborado a partir de los microdatos del INEI-ENAH0.

La figura 41 muestra la serie temporal del índice de Gini para el sector económico de salud a nivel nacional, periodo 2015 al 2022. El coeficiente de Gini durante el periodo 2015 al 2016 presentó un incremento de 0.9 p.p, para el periodo 2017 al 2019 se presentó un incremento continuo a razón de 0.78 p.p promedio anual, para el año 2020 el índice de Gini cayó en 3.15p.p respecto al año anterior, esta disminución fue explicado por la crisis sanitaria mundial, la cual restringió el funcionamiento de varias actividades económicas y fortaleció el sector salud; así

mismo, influyó las decisiones políticas (incremento del salario). Par el año 2021 el índice de Gini aumentó en 2.28p.p, regresó a los mismos niveles del periodo pre pandémico (la economía volvió al funcionamiento normal) y para el año 2022 incrementó en 0.51p.p respecto al año anterior.

**Figura 42.**

*Serie temporal del índice de Gini para el sector económico de enseñanza a nivel nacional, periodo 2015 al 2022*



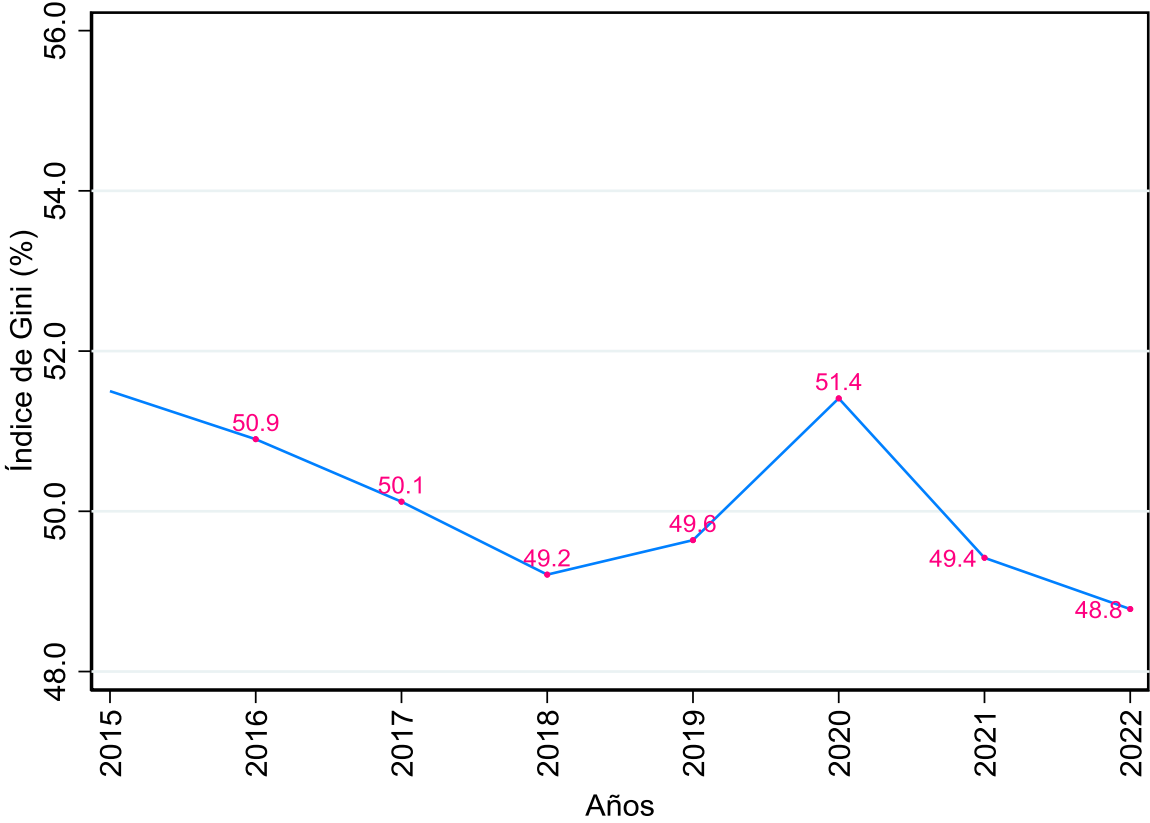
*Nota:* Elaborado a partir de los microdatos del INEI-ENAH0.

La figura 42 muestra la serie temporal del índice de Gini para el sector económico de enseñanza a nivel nacional, periodo 2015 al 2022. El coeficiente de Gini durante el periodo 2015 al 2016 presentó un incremento de 0.248 p.p, para el año 2016 se mantuvo constante, durante el periodo 2017 al 2019 se presentó una disminución continua a razón de 0.71 p.p promedio anual, para el año 2020 el índice de Gini disminuyó en 1.82p.p respecto al año

anterior, esta caída fue explicado por la crisis sanitaria mundial, la cual restringió el funcionamiento de varias actividades económicas más no el sector de enseñanza; así mismo, influyó las decisiones políticas. Par el año 2021 el índice de Gini incrementó en 2.8p.p, retornó al periodo pre pandémico (la economía volvió al funcionamiento normal) y para el año 2022 incrementó en 0.1p.p respecto al año anterior.

**Figura 43.**

*Serie temporal del índice de Gini para otros sectores económicos a nivel nacional, periodo 2015 al 2022*



*Nota:* Elaborado a partir de los microdatos del INEI-ENAHO.

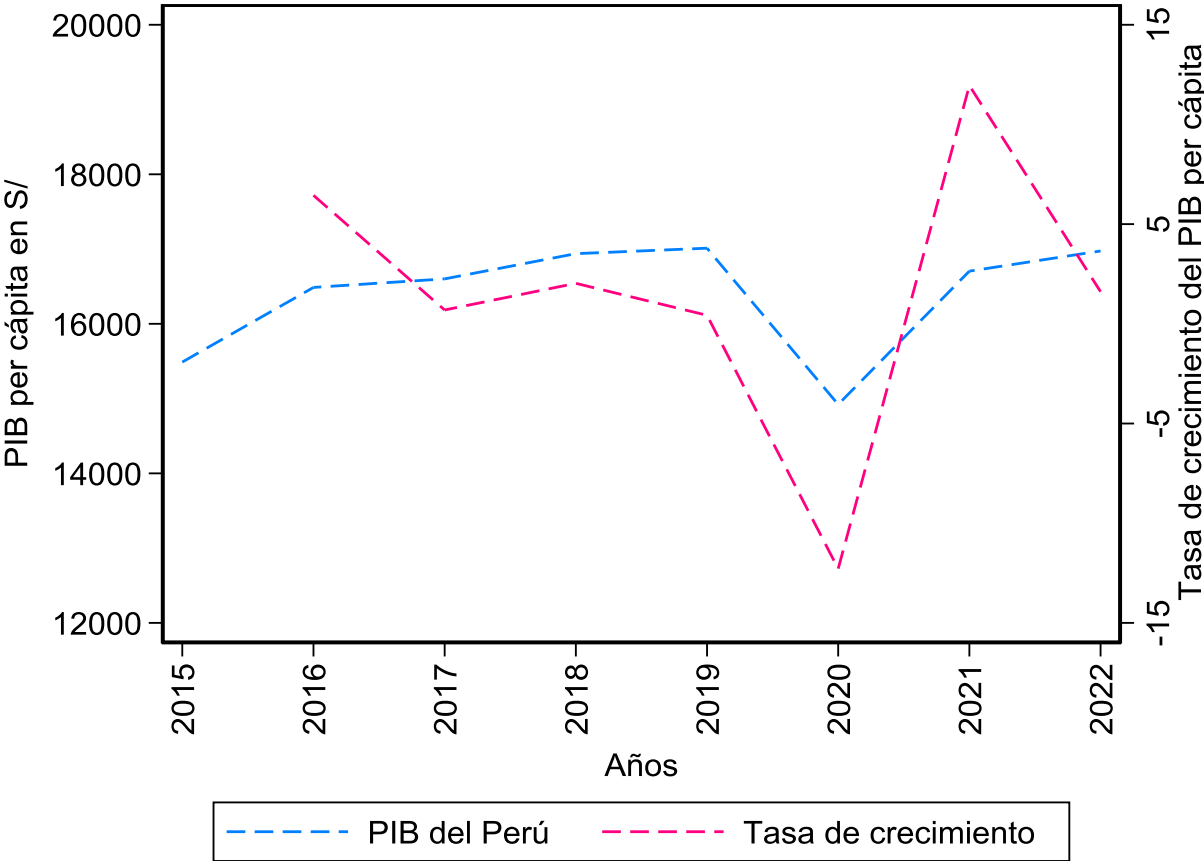
La figura 43 muestra la serie temporal del índice de Gini para otros sectores económicos a nivel nacional, periodo 2015 al 2022. El coeficiente de Gini durante el periodo 2015 al 2018 presentó una disminución continua a razón de 0.76 p.p promedio anual, para el año 2020 el índice de Gini incrementó en 1.77p.p respecto al año anterior, este incrementó fue explicado

por la crisis sanitaria mundial, la cual restringió el funcionamiento de varias actividades económicas; así mismo, influyó las decisiones políticas. Par el año 2021 el índice de Gini cayó en 1.99p.p, mejoró respecto al periodo pre pandémico (la economía volvió al funcionamiento normal) y para el año 2022 también disminuyó en 0.64p.p respecto al año anterior.

**4.1.4. Producto bruto interno**

**Figura 44.**

*Serie temporal del PIB y tasa de crecimiento a precios constantes del año 2007 a nivel nacional, periodo 2015 al 2022*



*Nota:* Elaborado a partir de los microdatos del INEI-ENAH0.

La figura 44 muestra la serie temporal del PIB y tasa de crecimiento a precios constantes del año 2007 a nivel nacional, periodo 2015 al 2022. El PIB a p2007 para el año 2015 fue de S/15488 y para el año 2019 fue de S/ 17011, durante el periodo 2015 al 2019 el PIB presentó

un crecimiento continuo a razón de 2.4p.p en promedio por año, para el año 2020 cayó en 12.28% respecto al año 2019, la pandemia por COVID-19 afectó al funcionamiento de la economía mundial y en consecuencia a las economías nacionales, las cuales presentaron restricciones en su desarrollo, por lo tanto, no se produjo a situaciones similares o mejores que los años anteriores. El PIB incrementó para el año 2021 y 2022 consecuentemente en 11.95% y 1.61% respectivamente, para el año 2022 el PIB fue de S/ 16974 situación mejor que el periodo pre pandémico.

#### **4.2. Resultados inferenciales**

**Tabla 2.***Estimación por MCO del coeficiente de Gini en función del PIB y tasa de crecimiento del PIB a P2007, para los sectores económicos*

	Gini-Sectores económicos										
	Agricultura y pesca	Minería	Manufactura	Construcción	Comercio	Transportes y comunicaciones	Administración pública	Hoteles y restaurantes	Salud	Enseñanza	Otros sectores
Log (PIB per cápita a p2007)	-0.9918 (5.8626)	-22.9856 (18.3833)	-9.921** (3.2324)	-31.1636* (13.8899)	-13.9723** (5.4608)	-30.9544** (7.9726)	-0.0141 (1.9456)	-22.2236** (7.3684)	0.1542** (4.8945)	29.1444** (5.6502)	-16.1984** (2.1999)
Constante	251.8871** (64.7856)	70.4767 (239.7597)	247.0696** (37.2534)	364.3767* (170.0003)	217.2064** (88.1423)	393.8522** (100.0548)	75.9694 (39.7932)	499.1199** (56.5878)	-66.8873 (62.2881)	-128.2989 (71.6116)	299.8469*** (15.9166)
n=8 R2	0.6981	0.171	0.7755	0.5724	0.5744	0.8228	0.3488	0.8925	0.6845	0.7187	0.9542
Nota:( ) errores estándar robustos; * <0.1; ** <0.05; *** <0.01.											
Tasa de crecimiento del PIB per cápita a p2007	0.01404 (0.0567)	-0.1747 (0.1028)	-0.0125 (0.0244)	-0.2192* (0.0901)	-0.0104 (0.072)	-0.1376 (0.0316**)	-0.0033 (0.03012)	0.0189 (0.0375)	0.1025* (0.0492)	0.1053** (0.029)	-0.0242 (0.0151)
Constante	255.0324** (79.0378)	-86.8359 (244.5781)	211.9879** (41.288)	113.6895 (139.2792)	132.268** (65.3305)	238.3105** (42.8257)	77.5886 (62.9905)	363.26** (62.8063)	66.8475 (53.8355)	61.5438 (81.4228)	196.9737** (29.0088)
n=7 R2	0.6609	0.3328	0.7895	0.6625	0.3412	0.9195	0.3341	0.8786	0.7674	0.7025	0.9278
Nota: errores estándar robustos; * <0.1; ** <0.05; *** <0.01.											

La tabla 3 muestra la estimación por MCO del coeficiente de Gini en función del PIB y tasa de crecimiento del PIB a P2007 controlado por la tasa de desempleo y la inversión pública, para para los sectores económicos a nivel nacional, periodo 2015 al 2022. El PIB y el coeficiente de Gini de los sectores económicos de: Agricultura y pesca, Minería, Manufactura, Construcción, Comercio, Transportes y comunicaciones, administración pública, Hoteles y restaurantes y otros sectores económicos presentaron una relación inversa, donde, el log(PIB) explicó la disminución de coeficiente de Gini en casi todos los sectores económicos, un incremento del 1% del PIB está asociado con una disminución de aproximadamente 0.9921 p.p en del coeficiente de Gini del sector de manufactura, una disminución de 0.311636 p.p del coeficiente de Gini del sector de construcción, una disminución de 0.139723 p.p del coeficiente de Gini del sector de construcción, una disminución de 0.309544 p.p del coeficiente de Gini del sector de transportes y comunicaciones, una disminución de 0.222236 p.p del coeficiente de Gini del sector de hoteles y restaurantes y una disminución de 0.311636 p.p del coeficiente de Gini de otros sectores todos ellos significativos al 5% de significancia. Los sectores de Agricultura y pesca, minería y administración pública no son significativos (las variaciones del PIB no explican las variaciones del coeficiente de Gini). Por otro lado, los sectores de Salud y Enseñanza presentaron una relación directa con el PIB, indicándonos que un incremento del 1% del PIB está asociado con un aumento de aproximadamente 0.1542 p.p en del coeficiente de Gini del sector de salud y un aumento de aproximadamente 0.291444 p.p en del coeficiente de Gini del sector de enseñanza (significativos al 5% de significancia), los resultados encontrados en los dos últimos sectores económicos no presentan el signo esperado, probablemente se deba a que solo los que perciben mayor salario se beneficien del PIB.

La tasa de crecimiento del PIB presentó una relación inversa con el coeficiente de Gini de los sectores económicos de: Minería, Manufactura, Construcción, Comercio, Transportes y comunicaciones, administración pública y otros sectores económicos presentaron una relación

inversa: la tasa de crecimiento del PIB explicó la disminución del coeficiente de Gini del sector Construcción, un aumento de 1 punto porcentual en la tasa de crecimiento, está asociado con una disminución de 0.0.2192 puntos porcentuales en el coeficiente de Gini del sector de construcción significativo al 10% de significancia, asimismo, los sectores económicos de Minería, Manufactura, Comercio, Transportes y comunicaciones, administración pública y otros sectores económicos no fueron significativos. Por otro lado, la tasa de crecimiento del PIB y el coeficiente de Gini de los sectores de Agricultura y pesca, Hoteles y restaurantes, Salud y Enseñanza presentaron una relación directa, indicándonos que un incremento de un punto porcentual en la tasa de crecimiento del PIB está asociado con un aumento de aproximadamente 0.1025 p.p en el coeficiente de Gini del sector de salud y un aumento de aproximadamente 0.1053 p.p en el coeficiente de Gini del sector de enseñanza, significativos al 10% y 5% de significancia respectivamente, mientras que los sectores de Agricultura y pesca, Hoteles y restaurantes no fueron significativos, por lo tanto, la tasa de crecimiento no explica las variaciones del coeficiente de Gini en dichos sectores.



**Tabla 3.***Estimación por MCO del coeficiente de Gini en función del PIB y tasa de crecimiento del PIB**a P2007 a nivel nacional*

	Perú
	Gini
Log (PIB per cápita a p2007)	-19.5834** (6.8549)
Constante	377.4637** (86.6315)
n=8	R2=0.8755
Nota:	
Tasa de crecimiento del PIB per cápita a p2007	-0.10011** (0.01281)
Constante	296.4335** (19.4047)
n=7	R2=0.9776
Nota: () errores estándar robustos; * <0.1; ** <0.05; *** <0.01.	

La tabla 4 muestra la estimación por MCO del coeficiente de Gini en función del PIB y tasa de crecimiento del PIB a P2007 controlado por la tasa de desempleo y la inversión pública, a nivel nacional, periodo 2015 al 2022. El PIB y el coeficiente de Gini presentaron una relación inversa, donde, el log (PIB) explicó la disminución de coeficiente de Gini, un incremento del 1% del PIB está asociado con una disminución de aproximadamente 0.195838 p.p en el coeficiente de Gini significativo al 5% de significancia, para el periodo 2015 al 2022.

La tasa de crecimiento del PIB presentó una relación inversa con el coeficiente de Gini a nivel nacional, donde: la tasa de crecimiento del PIB explicó la disminución del coeficiente de Gini, un aumento de 1 punto porcentual en la tasa de crecimiento, está asociado con una

disminución de 0.10011 puntos porcentuales en el coeficiente de Gini significativo al 5% de significancia.

## DISCUSIÓN DE RESULTADOS

La relación entre la distribución de ingresos y coeficiente de Gini es compleja. Si bien el crecimiento del PIB puede mejorar el bienestar general, no siempre se traduce en una reducción de la desigualdad. En algunos casos, el crecimiento económico beneficia desproporcionadamente a ciertos sectores de la población, lo que puede aumentar el coeficiente de Gini, exacerbando la desigualdad. Sin embargo, en otras circunstancias, el crecimiento económico puede ir acompañado de políticas redistributivas que reduzcan la desigualdad, bajo ello la presente investigación planteó como objetivo “Analizar y determinar el efecto del crecimiento económico en la distribución de ingresos en el Perú, periodo 2015 al 2022”, se determinó que el PIB y el coeficiente de Gini presentaron una relación inversa, donde, el  $\log(\text{PIB})$  explicó la disminución de coeficiente de Gini, un incremento del 1% del PIB está asociado con una disminución de aproximadamente 0.195838 p.p en del coeficiente de Gini significativo al 5% de significancia, para el periodo 2015 al 2022. Los resultados encontrados implican que el crecimiento económico está beneficiando a la sociedad en general, no solo a las élites o a los sectores más ricos. Esto es señal de un crecimiento inclusivo, lo que significa que las políticas económicas están logrando distribuir los beneficios del desarrollo de manera más equitativa.

En consonancia, en el contexto internacional respalda nuestros hallazgos la investigación de Ortiz (2021) el cual concluyó que al aumentar el valor del crecimiento económico la desigualdad del ingreso se reducirá en un 3,712e-010% en Ecuador, los resultados fueron obtenidos mediante la estimación por MCO. Asimismo; Alarco y Castillo (2021) demostraron que la variable índice de desigualdad (construida por los autores), en diferentes variantes, tiene una relación inversa con el crecimiento económico en América Latina, resultados obtenidos mediante MCO y panel dinámico, de igual manera Montaña y Navia (2021) encontraron evidencia que el PIB per cápita tiene una correlación negativa con el índice

de Gini, indicándonos que el índice de Gini disminuye 0,06 unidades por cada unidad de aumento del PIB per cápita en Bolivia. En el contexto nacional, la investigación de Quilca et al. (2018) corroboran nuestros resultados, concluyeron que la desigualdad tiende a disminuir; mientras, la relación entre el crecimiento económico y desigualdad distribución de los peruanos muestra la forma de U invertida.

Por otro lado, la investigación de León (2020) no encontraron evidencia a favor de la investigación, encontró evidencia de que en el corto plazo las variables de desarrollo económico y disparidad de ingresos en Ecuador presentaron una relación directa, de igual manera en el contexto nacional Varona y Gonzales (2021) indicaron que se encontró evidencia de una fuerte correlación entre los niveles del PIB per cápita y las tasas de crecimiento de la distribución del ingreso, mostrando la conexión de niveles que se asemejan a una curva en forma de W. Asimismo; San Miguel (2022) encontró una fuerte correlación positiva ( $r = 0,952$ ) entre las variables, menor al margen de probabilidad p-valor de 0.1. Dando por conclusión general que existió una relación significativa entre la distribución del ingreso y el crecimiento económico de las familias del A.H. Bolognesi.

## CONCLUSIONES

OG: Se determinó que el PIB a p2007, la tasa de crecimiento del PIB a p2007 y el coeficiente de Gini presentaron una relación inversa, donde, el log(PIB) explicó la disminución de coeficiente de Gini, un incremento del 1% del PIB está asociado con una disminución de aproximadamente 0.195838 p.p en el coeficiente de Gini. Así mismo, la tasa de crecimiento del PIB explicó la disminución del coeficiente de Gini, un aumento de 1 punto porcentual en la tasa de crecimiento, está asociado con una disminución de 0.10011 puntos porcentuales en el coeficiente de Gini.

OE.1: Se analizó que el PIB a p2007 y la distribución de ingresos por deciles:

- El PIB para el año 2015 fue de S/15488 y para el año 2019 fue de S/ 17011, durante el periodo 2015 al 2019 el PIB presentó un crecimiento continuo a razón de 2.4p.p en promedio por año, para el año 2020 cayó en 12.28% respecto al año 2019, el PIB incrementó para el año 2021 y 2022 consecuentemente en 11.95% y 1.61% respectivamente, para el año 2022 el PIB fue de S/ 16974 situación mejor que el periodo pre pandémico.
- La distribución de ingresos para el año 2015 se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 0.37% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 1.34% de los ingresos, el decil 7 almacenó el 11.77 % de los salarios, el decil 8 acumuló el 11.79%, el decil 9 aglomeró el 15.94% y el decil 10 acumuló el 37.67%. Finalmente, para el año 2022 la distribución de ingresos se dio de la siguiente manera, donde el decil 1 (10% de población) presentó una acumulación de solo el 0.42% de los ingresos, el decil 2 tuvo una acumulación de 1.51% de los ingresos, el decil 3 presentó una acumulación de 2.75% de la renta, , el decil 7 almacenó el 9.95% de los salarios, el decil 8 acumuló el 12.69%, el decil 9 aglomeró el 17.53% y el decil

10 acumuló el 36.35%. Durante el periodo 2015 al 2020 el decil 1 mejoró en 0.05 puntos porcentuales (p.p) mostrando que mejoró la acumulación del ingreso en el decil 1, el decil 10 cayó en 0.03 p.p, durante el periodo 2020 al 2021 el decil 1 no presentó ninguna variación en la acumulación de los salarios, mientras que el decil 10 presentó una caída de 1.29 p.p en promedio desigualdad en la distribución del ingreso cayó.

OE.2: Se analizó la distribución de ingresos por género a partir de deciles, donde el 10% de los varones (decil 1, más pobres) en el año 2015 acumularon el 0.45% de los ingresos y el 10% de los más ricos (decil 10) acumularon el 36.82% de la riqueza, para el año 2020 el decil 1 acumuló el 0.55% y el decil 10 acumuló el 35.08% de los ingresos (mejoró la acumulación de los salarios en los más pobres y cayó en los más ricos), por otro lado, el decil 1 (más pobres) para el año 2015 acumularon el 0.31% y el decil 10 (más ricos) acumularon el 37.61%., en el año 2022 el decil 1 acumuló el 0.37% y el decil 10 acumuló el 38.27% de los ingresos (la situación de los más pobres y más ricos mejoró).

OE.3: Se analizó que en la distribución de ingresos los sectores económicos más desiguales son el de agricultura y pesca, comercio, manufactura, hoteles y restaurantes y otros sectores, por otro lado, los sectores menos desiguales son el de enseñanza, transportes y comunicaciones y administración pública. Asimismo, se determinó que el PIB y el coeficiente de Gini de los sectores económicos de: Agricultura y pesca, Minería, Manufactura, Construcción, Comercio, Transportes y comunicaciones, administración pública, Hoteles y restaurantes y otros sectores económicos presentaron una relación inversa, donde, el  $\log(\text{PIB})$  explicó la disminución de coeficiente de Gini en casi todos los sectores económicos, un incremento del 1% del PIB está asociado con una disminución de aproximadamente 0.9921 p.p en del coeficiente de Gini del sector de manufactura, una disminución de 0.311636 p.p del coeficiente de Gini del sector de construcción, una disminución de 0.139723 p.p del coeficiente de Gini del sector de

construcción, una disminución de 0.309544 p.p del coeficiente de Gini del sector de transportes y comunicaciones, una disminución de 0.222236 p.p del coeficiente de Gini del sector de hoteles y restaurantes y una disminución de 0.311636 p.p del coeficiente de Gini de otros sectores todos ellos significativos al 5% de significancia. Los sectores de Agricultura y pesca, minería y administración pública no son significativos. Por otro lado, los sectores de Salud y Enseñanza presentaron una relación directa con el PIB, indicándonos que un incremento del 1% del PIB está asociado con un aumento de aproximadamente 0.1542 p.p en del coeficiente de Gini del sector de salud y un aumento de aproximadamente 0.291444 p.p en del coeficiente de Gini del sector de enseñanza (significativos al 5% de significancia), los resultados encontrados en los dos últimos sectores económicos no presentan el signo esperado, probablemente se deba a que solo los que perciben mayor salario se beneficien del PIB.

## RECOMENDACIONES

- Se recomienda al gobierno central, regional y local considerar los resultados encontrados en la presente investigación, bajo ello fortalecer las políticas redistributivas y realizar mayores inversiones en programas y proyectos que mejoren el bienestar de la población, para reducir la brecha entre los más ricos y más pobres.
- En lo académico se recomienda analizar el año 2020 en cuanto a la distribución de los ingresos debido a que hubo sectores económicos que incrementó y disminuyó la desigualdad en la distribución del ingreso, y utilizar una metodología de evaluación de impacto para determinar el efecto de la pandemia en la distribución de los ingresos.
- En lo académico se recomienda utilizar otras metodologías para el análisis de la distribución de ingresos (por cuartiles, análisis normalizado) y contrastar los resultados de la investigación, así mismo, realizar el análisis a nivel departamental para controlar la heterogeneidad de las variables y obtener resultados más robustos.
- Se recomienda a los tomadores de decisiones considerar los resultados de la investigación en cuanto al sector salud y enseñanza, debido a que la distribución de ingresos y el crecimiento del PIB presentaron una relación directa, por lo tanto, solo se beneficiarían los más ricos del incremento en el PIB, para poder elaborar políticas redistributivas que puedan revertir este comportamiento y mejorar el bienestar de la población.



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alarco, G., & Castillo, C. (2018). Distribución factorial del ingreso y régimen de crecimiento en el Perú, 1942-2013. *Revista de la CEPAL*(125), 226-243. Obtenido de <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/6671d48e-c427-44af-9684-a0c49f3bd62c/content>
- Alarco, G., & Castillo, C. (2021). Índice de desigualdad y crecimiento económico en América Latina. *Investigación económica*, 79(314), 106-134. doi:<http://dx.doi.org/10.22201/fe.01851667p.2020.314.76350>
- Asimakopulos, A. (2012). *Theories of income distribution*. Boston: Kluwer Academic Public.
- Atkinson, A. B., & Stiglitz, J. E. (1980). *Lectures on public economics*. McGraw-Hill  
<https://hassler-j.iies.su.se/courses/DynPubFin/Papers/AtkinsonStiglitz80.pdf>
- Banco Central de Reserva del Perú [BCRP]. (2023). *Pobreza monetaria, crecimiento económico y empleo en el Perú después de la pandemia de Covid-19*. Lima: Moneda. Obtenido de <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Revista-Moneda/moneda-196/moneda-196-06.pdf>
- Banco Mundial. (26 de abril de 2022). *Desigualdad y prosperidad compartida*. Obtenido de <https://www.bancomundial.org/es/topic/isp/overview#:~:text=En%202021%2C%20el%20ingreso%20promedio,en%20un%20%2C8%20%25>.
- Banco Mundial. (7 de Febrero de 2022). *En tres gráficos: la desigualdad de ingresos en el mundo y la pandemia de COVID-19*. Obtenido de <https://blogs.worldbank.org/es/voices/en-tres-graficos-la-desigualdad-de-ingresos-en-el-mundo-y-la-pandemia-de-covid-19>

- Banco Mundial. (13 de Abril de 2024). *Índice de Gini - Peru*. Obtenido de <https://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.GINI?locations=PE>
- Barro, R., & Sala, X. (2018). *Crecimiento económico*. Barcelona: Editorial Reverté.
- BCRP. (2023). *Glosario de términos*. Lima: BCRP. Obtenido de <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Glosario/Glosario-BCRP.pdf>
- BCRP. (15 de Mayo de 2024). *Glosario de términos económicos*. Obtenido de <https://www.bcrp.gob.pe/publicaciones/glosario/i.html>
- Campos, R., & Rodas, J. (2019). Desigualdad en el ingreso: posibilidades de acción pública. *Economía UNAM*, 16(46), 251-261. doi:<https://doi.org/10.22201/fe.24488143e.2019.46.450>
- Carbaugh, R. (2009). *Economía Internacional* (12 ed.). México: Cengage Learning Editores.
- CEPAL. (19 de Diciembre de 2023). *CEPALSTAT Portal de desigualdades en América*. Obtenido de <https://statistics.cepal.org/portal/inequalities/incomes.html?lang=es&indicator=4665>
- Chirinos, R. (2007). *Determinantes del crecimiento económico: una revisión de la literatura existente y estimaciones*. Lima: Banco central de reserva del Perú. Obtenido de <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Documentos-de-Trabajo/2007/Working-Paper-13-2007.pdf>
- ComexPerú. (19 de Mayo de 2023). *Cerca de 3 de cada 10 peruanos fueron pobres monetarios en 2022*. Obtenido de <https://www.comexperu.org.pe/articulo/cerca-de-3-de-cada-10-peruanos-fueron-pobres-monetarios-en-2022>

ComexPerú. (10 de Febrero de 2023). *Desigualdad en el Perú: ¿se puede resumir en un único número?* Obtenido de <https://www.comexperu.org.pe/articulo/desigualdad-en-el-peru-se-puede-resumir-en-un-unico-numero>

De Gregorio, J. (2007). *Macroeconomía*. Chile: Pearson. Obtenido de [file:///C:/Users/rouse/Downloads/Macroeconomia%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/rouse/Downloads/Macroeconomia%20(1).pdf)

Destinobles, G. (2007). *Introducción a los modelos de crecimiento económico exógeno y endógeno*. Edición electrónica gratuita. Obtenido de [https://www.google.com.pe/books/edition/Introducci%C3%B3n\\_a\\_los\\_modelos\\_de\\_crecimien/\\_qT8h9RSgP8C?hl=es-419&gbpv=1&dq=modelos+de+crecimiento+economico+harrod+domar&pg=PA9&printsec=frontcover](https://www.google.com.pe/books/edition/Introducci%C3%B3n_a_los_modelos_de_crecimien/_qT8h9RSgP8C?hl=es-419&gbpv=1&dq=modelos+de+crecimiento+economico+harrod+domar&pg=PA9&printsec=frontcover)

Deza, I., & Flores, E. (2020). Efecto de la desigualdad y pobreza en el crecimiento económico del Perú 2004 – 2019. *[Tesis de pregrado]*. Universidad Privada Antenor Orrego, Trujillo. Obtenido de [https://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12759/7201/REP\\_IVY.DEZA\\_EDYTH.FLORES\\_EFECTO.DE.LA.DESIGUALDAD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12759/7201/REP_IVY.DEZA_EDYTH.FLORES_EFECTO.DE.LA.DESIGUALDAD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Enríquez, I. (2016). Las teorías del crecimiento económico: notas críticas para incursionar en un debate inconcluso. *Revista Latinoamericana de Desarrollo Económico*(25), 73-125. Obtenido de [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?pid=S2074-47062016000100004&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?pid=S2074-47062016000100004&script=sci_arttext)

Fernández, C. (2023). El crecimiento económico y la desigualdad en la distribución del ingreso monetario en el Perú: 2007- 2020. *[Tesis de pregrado]*. Universidad Nacional de Cajamarca, Cajamarca. Obtenido de

<https://repositorio.unc.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14074/5737/TESIS%20FINAL%20PAMELA%20FERNANDEZ%20BUSTAMANTE%20VB.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Fondo Monetario Internacional. (3 de Febrero de 2023). *América Latina enfrenta un crecimiento más lento e inflación alta en medio de tensiones sociales*. Obtenido de <https://www.imf.org/es/Blogs/Articles/2023/02/01/latin-america-faces-slowning-growth-and-high-inflation-amid-social-tensions>

Fondo Monetario Internacional. (13 de Octubre de 2023). *La recuperación mundial es aún lenta, con crecientes divergencias regionales y poco margen de error para las políticas*. Obtenido de <https://www.imf.org/es/Publications/WEO/Issues/2023/10/10/world-economic-outlook-october-2023>

García, V., & Landa, H. (2021). Crecimiento económico y desigualdad en Asia, Europa y América Latina, 1990-2019. *Investigación económica*, 80(315), 59-80. doi:<http://dx.doi.org/10.22201/fe.01851667p.2021.315.77565>

Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la Investigación: Las Rutas Cuantitativa, Cualitativa y Mixta*. México: McGRAW-HILL INTERAMERICANA EDITORES, S.A. de C. V.

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación* (6ta ed.). México: McGraw-Hill. Obtenido de <https://www.esup.edu.pe/wp-content/uploads/2020/12/2.%20Hernandez,%20Fernandez%20y%20Baptista-Metodolog%C3%ADa%20Investigacion%20Cientifica%206ta%20ed.pdf>

INEI. (2023). *Perú: Brechas de género*. Lima: INEI. Obtenido de [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1934/libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1934/libro.pdf)

Instituto Peruano de Economía [IPE]. (20 de Febrero de 2023). *Hablemos sobre el crecimiento de la economía peruana en el 2022*. Obtenido de <https://www.ipe.org.pe/portal/hablemos-sobre-el-crecimiento-de-la-economia-peruana-en-el-2022/>

Jiménez, F. (2011). *Crecimiento económico: enfoques y modelos*. Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Kaldor, N. (2018). Teorías alternativas de la distribución del ingreso. *Revista de Economía Crítica*, 2(26), 101-118. Obtenido de <https://revistaeconomicacritica.org/index.php/rec/article/download/203/187/222>

Keynes, J. M. (2014). *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*. Fondo de cultura económica. Obtenido de [https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=eUFkCgAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&dq=teoria+general+del+dinero&ots=mlxT8G8T-g&sig=7G\\_bdEeaBOdEYNfYFn-5K\\_Zn6Dk#v=onepage&q&f=false](https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=eUFkCgAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&dq=teoria+general+del+dinero&ots=mlxT8G8T-g&sig=7G_bdEeaBOdEYNfYFn-5K_Zn6Dk#v=onepage&q&f=false)

Labrunee, M. (2018). *El Crecimiento y el Desarrollo*. Argentina: Universidad Nacional de Mar del Plata. Obtenido de <http://nulan.mdp.edu.ar/2883/1/labrunee-2018.pdf>

León, L. (2020). Ecuador: Inequidad de ingresos, crecimiento económico y curva de Kuznets. *Estudios del Desarrollo Social: Cuba y América Latina*, 8(2), 17-28. Obtenido de <https://revistas.uh.cu/revflacso/article/view/5530/4625>

Mankiw, G. (2020). *Macroeconomía*. Madrid: Antoni Bosch Editor, S.A.

Montaño, C., & Navia, M. (2021). Crecimiento económico, desigualdad y pobreza: evaluación empírica para el caso boliviano. *Revista Perspectivas*, 1(24), 57-98. Obtenido de <http://www.scielo.org.bo/pdf/rp/n48/1994-3733-rp-48-57.pdf>

- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., & Romero, H. (2018). *Metodología de la Investigación Cuantitativa - Cualitativa y Redacción de la Tesis* (5a ed.). Bogotá: Ediciones de la U. Obtenido de [http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales\\_de\\_consulta/Drogas\\_de\\_Abuso/Articulos/MetodologiaInvestigacionNaupas.pdf](http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/MetodologiaInvestigacionNaupas.pdf)
- Ortiz, E. (2021). El crecimiento económico y la distribución del ingreso en Ecuador 2000-2018. [Tesis de pregrado]. Universidad Técnica de Ambato, Ambato. Obtenido de <https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/33277/1/T5107e.pdf>
- Pelsa, I., & Balina, S. (2022). Development of economic theory – from theories of economic growth and economic development to the paradigm of sustainable development. *DIEM: Dubrovnik International Economic Meetig*, 7(1), 91-101. doi:10.17818/DIEM/2022/1.10
- Petit, J. (2013). La teoría económica del desarrollo desde Keynes hasta el nuevo modelo neoclásico del crecimiento económico. *Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura*, 19(1), 123-142. Obtenido de [http://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev\\_ac/article/view/5398/5191](http://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev_ac/article/view/5398/5191)
- Pontificia Universidad Católica del Perú. (21 de Febrero de 2023). *Desigualdad y democracia*. Obtenido de <https://idehpucp.pucp.edu.pe/boletin-eventos/desigualdad-y-democracia-27790/#:~:text=El%20Per%C3%BA%20es%20un%20pa%C3%ADs,que%20el%20ingreso%20nacional%20promedio.>
- Quilca, J., & Callohuanca, E. (2022). Crecimiento económico y distribución del ingreso en el Perú. *Instituto Universitario de Innovación Ciencia y Tecnología Inudi Perú*, 15-77. doi:<https://doi.org/10.35622/inudi.b.004>

- Quintero, W. (2020). La formación en la teoría del capital humano: una crítica sobre el problema de agregación. *Revista Análisis Económico*, 35(88), 239-265. Obtenido de <https://www.scielo.org.mx/pdf/ane/v35n88/2448-6655-ane-35-88-239.pdf>
- Rendón, J., & Marroquín, J. (2020). Desigualdad del ingreso y su impacto en el crecimiento económico por entidad federativa en México. *Revista de Ciencias Sociales*, 2(168), 1-14. Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/153/15364525004/15364525004.pdf>
- Rios, H., & Marroquin, J. (2013). Innovación tecnológica como mecanismo para impulsar el crecimiento económico. *Contaduría y Administración*, 11-37. Obtenido de <https://www.scielo.org.mx/pdf/cya/v58n3/v58n3a2.pdf>
- Rivera, I. (2019). *Principios de macroeconomía*. Lima: PUCP. Obtenido de <https://files.pucp.education/departamento/economia/lde-2017-04.pdf>
- Romero, I. (2014). La distribución del ingreso y las teorías macroeconómicas del crecimiento. *Revista Científica Electrónica de Ciencias Gerenciales*(29), 56-78. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/782/78232555005.pdf>
- San Miguel, W. (2022). Relación Entre Distribución Del Ingreso Y El Crecimiento Económico De Las Familias Del A.H. Bolognesi Del Distrito De Calleria - Departamento De Ucayali, 2020. [Tesis de pregrado]. Universidad Nacional de Ucayali, Pucallpa. Obtenido de [http://repositorio.unu.edu.pe/bitstream/handle/UNU/5935/B12\\_2022\\_ECONOMIA\\_T\\_2022\\_WENDOLIN\\_SAN\\_MIGUEL\\_V1.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.unu.edu.pe/bitstream/handle/UNU/5935/B12_2022_ECONOMIA_T_2022_WENDOLIN_SAN_MIGUEL_V1.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Tene, E. (2020). Principales teorías del crecimiento económico. *Universidad Técnica Particular de Loja*, 1(1), 1-11. Obtenido de [https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/62863931/Principales\\_teorias\\_del\\_crecimiento\\_economico.docx20200407-15440-1htnqze-libre.pdf?1586293124=&response-content-](https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/62863931/Principales_teorias_del_crecimiento_economico.docx20200407-15440-1htnqze-libre.pdf?1586293124=&response-content-)

disposition=inline%3B+filename%3DPrincipales\_teorias\_del\_crecimiento\_econ.pdf&  
Expires=1716756764

Varona, L., & Gonzales, J. (2021). Crecimiento económico y distribución del ingreso en Perú.  
*Problemas del desarrollo*, 52(205), 79-107.  
doi:<https://doi.org/10.22201/iiec.20078951e.2021.205.69636>

Webb, R., & Figueroa, A. (1975). Distribución del ingreso en el  
Perú.<http://repositorio.iep.org.pe/handle/IEP/657>



## ANEXOS

### Anexo 01. Matriz de consistencia

Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variables	Dimensión	Indicador	Metodología
<b>Problema general</b>	<b>Objetivo general</b>	<b>Hipótesis general</b>				<b>Tipo:</b> básica <b>Nivel:</b> correlacional explicativo <b>Diseño:</b> no experimental longitudinal <b>Enfoque:</b> cuantitativo
<b>P.G.</b> ¿Cuál es el efecto del crecimiento económico en la distribución de ingresos en el Perú, periodo 2015 al 2022?	<b>O.G.</b> Determinar el efecto del crecimiento económico en la distribución de ingresos en el Perú, periodo 2015 al 2022.	<b>H.G.</b> El crecimiento económico tiene un efecto significativo y positivo en la distribución de ingresos en el Perú, periodo 2015 al 2022.	Crecimiento económico	Crecimiento económico	Tasa de crecimiento del PIB per cápita	
<b>Problemas específicos</b>	<b>Objetivos específicos</b>	<b>Hipótesis específicas</b>				<b>Población:</b> Datos de la tasa de crecimiento del PIB per cápita y del coeficiente de Gini del Perú <b>Muestra:</b> Datos de la tasa de
<b>P.E.1.</b> ¿Cuál es la evolución del crecimiento económico y de la distribución de ingresos en el Perú, periodo 2015 al 2022?	<b>O.E.1.</b> Analizar la evolución del crecimiento económico y de la distribución de ingresos en el Perú, periodo 2015 al 2022.	<b>H.E.1.</b> El crecimiento económico una tendencia creciente y la distribución de ingresos tiene una tendencia decreciente en el Perú, periodo 2015 al 2022.	Distribución de ingresos	Distribución de ingresos por deciles	Coeficiente de Gini a nivel nacional Deciles del ingreso a nivel nacional	

<p><b>P.E.2.</b> ¿Cómo es la evolución de la distribución de ingresos por género en el Perú, periodo 2015 al 2022?</p>	<p><b>O.E.2.</b> Analizar la evolución de la distribución de ingresos por género en el Perú, periodo 2015 al 2022.</p>	<p><b>H.E.2.</b> El crecimiento económico tiene un efecto significativo y positivo en la distribución de ingresos por género en el Perú, periodo 2015 al 2022.</p>	<p>Distribución de ingresos por género</p>	<p>Deciles del ingreso por género</p>	<p>crecimiento del PIB per cápita y del coeficiente de Gini del Perú periodo 2015-2022</p>
<p><b>P.E.3.</b> ¿Cuál es el efecto del crecimiento económico en la distribución de ingresos por sector económico en el Perú, periodo 2015 al 2022?</p>	<p><b>O.E.3.</b> La distribución de ingresos por género presenta una tendencia negativa en el Perú, periodo 2015 al 2022.</p>	<p><b>H.E.3.</b> El crecimiento económico tiene un efecto significativo y positivo en la distribución de ingresos por sectores económicos en el Perú, periodo 2015 al 2022.</p>	<p>Distribución de ingresos por sector económico</p>	<p>Coeficiente de Gini por sector económico Deciles del ingreso por sector económico</p>	<p><b>Técnica:</b> fuentes de datos secundaria</p>