



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN ECONOMÍA MENCIÓN PROYECTOS DE INVERSIÓN

TESIS

DESEMPEÑO DE LA INVERSIÓN EN PROYECTOS PÚBLICOS EN EL MARCO DEL SNIP E INVIERTE.PE Y SU INFLUENCIA EN LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA REGIÓN DEL CUSCO. PERIODO 2009 - 2019

PARA OPTAR AL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN ECONOMÍA

MENCIÓN PROYECTOS DE INVERSIÓN

AUTOR:

Br. DARCY GREGORI CASTRO NINA

ASESOR:

Dr. ARMANDO TARCO SANCHEZ

CODIGO ORCID: 0000-0003-0599-721X

CUSCO – PERÚ

2024

INFORME DE ORIGINALIDAD

(Aprobado por Resolución Nro.CU-303-2020-UNSAAC)

El que suscribe, **Asesor** del trabajo de investigación/tesis titulada: DESEMPEÑO DE LA INVERSIÓN EN PROYECTOS PÚBLICOS EN EL MARCO DEL SNIP E INVIERTE.PE Y SU INFLUENCIA EN LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA REGIÓN DEL CUSCO. PERIODO 2009 - 2019

presentado por: DARCY GREGORI CASTRO NINA con DNI Nro 71583038 presentado por: ***** con DNI Nro.: ***** para optar el título profesional/grado académico de MATESTRO EN ECONOMÍA

MENCIÓN PROYECTOS DE INVERSIÓN

Informo que el trabajo de investigación ha sido sometido a revisión por 2 veces, mediante el Software Antiplagio, conforme al Art. 6° del **Reglamento para Uso de Sistema Antiplagio de la UNSAAC** y de la evaluación de originalidad se tiene un porcentaje de 6 %.

Evaluación y acciones del reporte de coincidencia para trabajos de investigación conducentes a grado académico o título profesional, tesis

Porcentaje	Evaluación y Acciones	Marque con una (X)
Del 1 al 10%	No se considera plagio.	X
Del 11 al 30 %	Devolver al usuario para las correcciones.	
Mayor a 31%	El responsable de la revisión del documento emite un informe al inmediato jerárquico, quien a su vez eleva el informe a la autoridad académica para que tome las acciones correspondientes. Sin perjuicio de las sanciones administrativas que correspondan de acuerdo a Ley.	

Por tanto, en mi condición de asesor, firmo el presente informe en señal de conformidad y **adjunto** la primera página del reporte del Sistema Antiplagio.

Cusco, 11 de JULIO de 20 24


Firma
Post firma Dr. ARMANDO TARCO SANCHEZ

Nro. de DNI 23863407

ORCID del Asesor <https://orcid.org/0000-0003-0599-721X>

Se adjunta:

1. Reporte generado por el Sistema Antiplagio.
2. Enlace del Reporte Generado por el Sistema Antiplagio: oid: oid:27259:365834456 ✓

NOMBRE DEL TRABAJO

**TESIS DARCY GREGORI CASTRO NINA ul
timo.docx**

AUTOR

DARCY GREGORI CASTRO NINA

RECUENTO DE PALABRAS

38367 Words

RECUENTO DE CARACTERES

188954 Characters

RECUENTO DE PÁGINAS

168 Pages

TAMAÑO DEL ARCHIVO

1.8MB

FECHA DE ENTREGA

Jul 11, 2024 5:38 PM GMT-5

FECHA DEL INFORME

Jul 11, 2024 5:41 PM GMT-5**● 6% de similitud general**

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para cada base de datos.

- 6% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 1% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

● Excluir del Reporte de Similitud

- Base de datos de trabajos entregados
- Material citado
- Coincidencia baja (menos de 10 palabras)
- Material bibliográfico
- Material citado



DEDICATORIA

A mi amada mamá, Felicitas Nina Huarhua la fuente inagotable de amor y apoyo, su constante aliento y amor incondicional me han llevado a alcanzar este logro. Esta tesis es un tributo a tu sacrificio y dedicación. Gracias por ser mi inspiración.

A mi querida hermana, Katherine Yenifer Castro Nina, su presencia constante en mi vida ha hecho que este viaje académico sea más llevadero. Gracias por tu apoyo inquebrantable y por siempre creer en mí.

A mi estimado cuñado, Daniel Stiven Rowe que se ha convertido en un amigo y aliado en este camino. Su apoyo y comprensión han sido invaluable durante mi tiempo de estudio. Gracias por ser parte de este logro y por tu constante ánimo.

A mi mejor amiga, Fatima Fiorela Castro Chaparro, quien ha sido mi roca y mi fuente de alegría a lo largo de este tiempo. Tu amistad inquebrantable y tu apoyo constante han sido un regalo invaluable en mi vida. Esta tesis es un tributo a nuestra amistad y a todas las risas y lágrimas que hemos compartido. Gracias por ser mi confidente y mi compañera en este viaje.

AGRADECIMIENTO

“Quiero expresar mi sincero agradecimiento a mi asesor, Dr. Armando Tarco Sánchez, por su orientación experta y su dedicación inquebrantable a lo largo de este proceso de tesis. Sus valiosos conocimientos, orientación y paciencia fueron fundamentales para la concretización de la presente investigación”. Gracias por su apoyo constante y por brindarme la oportunidad de crecer académicamente bajo su guía.

Asimismo, agradecer a todos los profesores de mi carrera y a las autoridades académicas de la “Facultad de economía de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco”, por brindarme una educación excepcional y las herramientas necesarias para llevar a cabo la presente investigación. Su compromiso y dedicación con la excelencia académica y su apoyo constante han sido importantes en mi formación como estudiante y en la culminación de este proyecto. Estoy agradecido por la oportunidad de aprender de individuos tan dedicados y comprometidos con la educación.

PRESENTACIÓN

**SEÑOR DIRECTOR DE LA ESCUELA DE POS GRADO DE LA
“UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO”.**

**SEÑORES MIEMBROS DEL JURADO DE LA ESCUELA DE POS GRADO DE
“LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO”.**

De acuerdo con el cumplimiento al reglamento aprobado para grados de la Escuela de Pos Grado de la UNSAAC, pongo a disposición la presente investigación titulada **“DESEMPEÑO DE LA INVERSIÓN EN PROYECTOS PÚBLICOS EN EL MARCO DEL INVIERTE.PE Y EL SNIP Y SU INFLUENCIA EN LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA REGIÓN DEL CUSCO 2009-2019”**, para optar al Grado de magister en Economía, mención en Proyectos de Inversión.

La presente investigación se rige bajo el método científico y conocimiento teórico impartido durante la formación profesional la cual tiene como objetivo Determinar en qué medida la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen en los servicios de educación en la región del Cusco, 2009-2019.

INTRODUCCIÓN

En los últimos años, el Perú ha experimentado un crecimiento sostenido en la inversión pública, impulsada en gran medida por el programa INVIERTE.PE, el cual tiene como objetivo promover la ejecución de proyectos de infraestructura pública en diversas áreas, incluyendo la educación. Según datos del Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (MEF) (2020), la inversión pública representó el 6.5% del Producto Interno Bruto (PIB) del país, lo que refleja un compromiso significativo con el desarrollo de infraestructura y servicios básicos. No obstante, a pesar de estos esfuerzos, los servicios educativos en el Perú enfrentan desafíos considerables. A pesar de un aumento en la inversión, la calidad de la educación sigue siendo una preocupación. Según el Informe de “Desarrollo Humano del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo” (PNUD) (2020), la tasa de abandono escolar en el Perú es alta, con un 10.7% de jóvenes que no completan la educación secundaria. Asimismo, la brecha en la calidad de la educación entre las zonas rurales y urbanas persiste como una problemática importante. Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) (2020), solo el 29% de los estudiantes rurales de quinto de secundaria alcanzaron el nivel satisfactorio en Matemáticas, en contraste con el 55.3% en zonas urbanas.

por lo que la presente investigación tiene como finalidad Determinar en qué medida la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen en los servicios de educación en la región del Cusco, en los periodos 2009-2019, para lo cual la investigación cuenta con un total de 5 capítulos los cuales fueron desarrollados de la siguiente manera:

Capítulo I “Planteamiento del problema”: Apartado donde se desarrolló la situación del problema identificado, para luego realizar e identificar el problema a investigar, se realiza la justificación del trabajo de investigación basado en lo metodológico, teórico y

práctico, para que luego se realice los objetivos propuestos y desarrollados de la investigación

Capítulo II “Marco teórico conceptual”: El desarrollo de la investigación en base a las 3 variables identificadas innovación, posicionamiento y crecimiento empresarial fueron desarrolladas a partir de la identificación de teorías basadas en cada una de las variables, luego se han realizado la conceptualización de algunos términos utilizados en la investigación y finalmente se investigó sobre trabajos realizados con anterioridad con referencia a las variables que componen la investigación, para ello se han utilizado tesis y artículos científicos.

Capítulo III “Hipótesis y variables”: El trabajo de investigación sobre las variables de innovación y posicionamiento en el crecimiento empresarial ha desarrollado y probado las hipótesis planteadas, en este apartado se han determinados las hipótesis generales y específicas, asimismo se ha desarrollado la operacionalización de variables.

Capítulo IV “Metodología”: El desarrollo metodológico de la investigación busca determinar las herramientas a partir de la identificación del área de estudio, la unidad de análisis, población, tamaño de muestra y el cálculo respectivo, asimismo se han determinado las técnicas de acopio de información a través de herramientas como la encuesta que ha permitido recoger información primaria y a partir del software SPSS se hizo la sistematización de los datos obtenidos.

Capítulo V “Resultados y discusión”: Se presentan los resultados obtenidos con su respectivo análisis e interpretación, las pruebas de hipótesis y la presentación de los resultados por objetivos planteados en la investigación, así como la discusión de los resultados obtenidos.

RESUMEN

La presente investigación titulada “ Desempeño de la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y el SNIP y su influencia en LOS SERVICIOS EDUCATIVOS en la región del Cusco 2009 - 2019” el cual tuvo como propósito principal Determinar en qué medida la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen en los servicios de educación en la región del Cusco, 2009 – 2019, donde la población de estudio fue de 5 639 instituciones educativas y 343 875 estudiantes matriculados, con una metodología de alcance descriptivo correlacional, de enfoque mixto y de diseño no experimental, el cual arribó a los siguientes resultados: la inversión en el sistema INVIERTE.PE y SNIP influyen de manera directa y positiva en los servicios educativos en la región del Cusco 2009 – 2019, con un coeficiente de correlación del 0.606 y un grado de significancia del 0.048, lo que contrasta una asociatividad significativa entre ambas variables de estudio, Asimismo los servicios educativos presentaron un crecimiento del 13.69% en los periodos evaluados, donde el sistema del INVIERTE.PE. presentó un promedio de mejora del 64.21%, en comparación con el sistema del SNIP, el cual presentó una tasa de mejora del 59.99%, esto debido a que una intervención de los recursos públicos a partir de proyectos de inversión permite mejorar la cobertura y/o accesibilidad educativa con una tasa de crecimiento del 12.79%, asimismo el sistema del INVIERTE.PE, presentó un promedio de mejora del 85.12% en la cobertura o acceso al servicio educativo en comparación del sistema SNIP, el cual presentó un promedio de mejora del 80.65%, seguido de una mejor calidad en la prestación del servicio con una tasa de crecimiento del 15.59% asimismo el sistema del INVIERTE.PE, presentó un promedio de mejora del 43.29% en la calidad o prestación del servicio educativo en comparación del sistema SNIP, el cual presentó un promedio de mejora del 39.33% y finalmente, presentó mejores rendimientos académicos en la población estudiantil, con una disminución en la tasa de crecimiento del 2.19%, asimismo el sistema del SNIP, presentó un promedio ms alto en el cierre de brechas con un 26.28% en el rendimiento académico en comparación con el sistema del INVIERTE.PE, el cual presentó un promedio del 25.93%.

Palabras claves: Inversión pública, Cobertura al servicio educativo. Calidad/prestación del servicio educativo, Rendimiento académico

ABSTRAC

The present research entitled "Performance of investment in public projects in the framework of INVIERTE.PE and SNIP and its influence on educational services in the Cusco region 2009 - 2019" which had as its main purpose to determine to what extent investment in public projects in the framework of INVIERTE. PE and SNIP influence education services in the Cusco region, 2009 - 2019, where the study population was 5 639 educational institutions and 343 875 students enrolled, with a descriptive correlational methodology, mixed approach and non-experimental design, which arrived at the following results: investment in the INVIERTE. PE and SNIP have a direct and positive influence on educational services in the Cusco region 2009 - 2019, with a correlation coefficient of 0.606 and a degree of significance of 0.048, which contrasts a significant association between the two study variables. Likewise, educational services showed a growth of 13.69% in the periods evaluated, where the INVIERTE.PE system showed an average improvement of 64.21%, compared to the SNIP system, which showed an improvement rate of 59.99%, in addition, the INVIERTE.PE system showed an average improvement of 85.12% in coverage or access to the educational service compared to the SNIP system, which showed an average improvement of 80.65%, followed by a better quality in the provision of the service with a growth rate of 15.59%, and the INVIERTE. PE system presented an average improvement of 43.29% in the quality or provision of the educational service compared to the SNIP system, which presented an average improvement of 39.33% and finally, it presented better academic performance in the student population, with a decrease in the growth rate of 2.19%. The SNIP system also presented a higher average in the closing of gaps with 26.28% in academic performance compared to the INVIERTE.PE system, which presented an average of 25.93%.

Keywords: Public investment, Education service coverage. Quality/provision of educational service, Academic performance.

INDICE

DEDICATORIA	i
AGRADECIMIENTO.....	ii
PRESENTACIÓN.....	iii
INTRODUCCIÓN	iv
RESUMEN.....	vi
ABSTRAC	vii
I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	1
1.1. Situación Problemática.....	1
1.2. Formulación del Problema	6
a. Problema General.....	6
b. Problema Específico.....	6
1.3. Justificación de la investigación.....	6
1.3.1. Relevancia social.....	6
1.3.2. Implicancias practicas	6
1.3.3. Valor teórico.....	7
1.3.4. Utilidad metodológica.....	7
1.3.5. Viabilidad o factibilidad.....	7
1.4. Delimitación de la investigación.....	8
1.4.1. Delimitación espacial	8
1.4.2. Delimitación Temporal	8
1.5. Objetivos de la Investigación	8
a. Objetivo General	8
b. Objetivo Especifico.....	9
II. MARCO TEORIO.....	10
2.1. Bases Teóricas.....	10
2.2. Marco Conceptual	21
2.3. Antecedentes empíricos de la investigación.....	22
2.3.1. Antecedentes internacionales	22
2.3.2. Antecedentes nacionales	23
2.3.3. Antecedentes locales	26
III. HIPOTESIS Y VARIABLES.....	29
3.1. Hipótesis.....	29
a. Hipótesis General	29
b. Hipótesis Específicos	29
3.2. Identificación de variables e indicadores	29
3.3. Operacionalización de variables.....	30
IV. METODOLOGIA	32

4.1.	Ámbito de estudio: localización política y geográfica	32
4.2.	Tipo y nivel de investigación	33
4.2.1.	Tipo de investigación	33
4.2.2.	Nivel de Investigación.....	33
4.2.3.	Enfoque de la Investigación	33
4.2.4.	Diseño de la Investigación	34
4.3.	Unidad de análisis	34
4.4.	Población de estudio.....	34
4.5.	Tamaño de la muestra	36
4.6.	Técnicas de selección de muestra.....	36
4.7.	Técnicas de recolección de información	36
4.8.	Técnicas de análisis e interpretación de la información.....	36
4.9.	Técnicas para demostrarla verdad falsedad de las hipótesis planteadas.....	37
V.	RESULTADO Y DISCUSIÓN.....	38
5.1.	Presentación de los resultados.....	38
c.	Objetivo Especifico	111
c.	Hipótesis General	113
d.	Hipótesis Específicos	114
	CONCLUSIONES	120
	RECOMENDACIONES	122
	BIBLIOGRAFIA.....	123
	Bibliografía	123
	ANEXOS.....	134
a.	Matriz de consistencia.....	134

ÍNDICE TABLAS

Tabla 1.	Operacionalización de variables.....	30
Tabla 2.	“Tasa neta de asistencia, educación inicial (% de población con edades 3-5)”	38
Tabla 3.	“Tasa neta de asistencia, educación primaria (% de población con edades 6-11)” .	39
Tabla 4.	“Tasa neta de asistencia, educación secundaria (% de población con edades 12-16)” 41	
Tabla 5.	“Tasa neta de matrícula, educación inicial (% de la población con edades 0-2)”...	42
Tabla 6.	“Tasa neta de matrícula, educación inicial (% de población con edades 3-5)”.....	43
Tabla 7.	“Tasa neta de matrícula, educación primaria (% de población con edades 6-11)” .	45
Tabla 8.	“Tasa neta de matrícula, educación secundaria (% de población con edades 12-16)” 46	

Tabla 9.	“Tasa bruta de asistencia, educación superior (% de población con edades 17-21)”	47
Tabla 10.	“Acceso por nivel educativo”	49
Tabla 11.	“Tasa total de asistencia, edades 3-5 (% del total)”	50
Tabla 12.	“Tasa total de asistencia, edades 6-11 (% del total)”	51
Tabla 13.	“Tasa total de asistencia, edades 12-16 (% del total)”	52
Tabla 14.	“Tasa total de asistencia, edades 17-21 (% del total)”	54
Tabla 15.	“Tasa total de matrícula, edades 3-5 (% del total)”	55
Tabla 16.	“Tasa total de matrícula, edades 6-11 (% del total)”	56
Tabla 17.	“Tasa total de matrícula, edades 12-16 (% del total)”	57
Tabla 18.	“Acceso por edades”	59
Tabla 19.	“Cobertura o acceso al servicio educativo”	60
Tabla 20.	“Locales públicos en buen estado (% del total)”	61
Tabla 21.	“Locales públicos que sólo requieren mantenimiento (% del total)”	63
Tabla 22.	“Locales públicos que requieren reparación parcial (% del total)”	64
Tabla 23.	“Locales públicos que requieren reparación total (% del total)”	65
Tabla 24.	“Locales públicos con suficientes pizarras (% del total)”	66
Tabla 25.	“Locales públicos con suficientes carpetas (% del total)”	68
Tabla 26.	“Infraestructura y mobiliario escolar”	69
Tabla 27.	“Locales públicos conectados a red de electricidad (% del total)”	70
Tabla 28.	“Locales públicos conectados a red de agua potable (% del total)”	72
Tabla 29.	“Locales públicos conectados a red de desagüe (% del total)”	73
Tabla 30.	“Locales públicos con los tres servicios básicos (% del total)”	74
Tabla 31.	“Servicios básicos”	75
Tabla 32.	“Porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet, primaria (% del total)”	77
Tabla 33.	“Porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet, secundaria (% del total)”	78
Tabla 34.	“Relación alumnos-computadoras, primaria (número de alumnos)”	79
Tabla 35.	“Relación alumnos-computadoras, secundaria (número de alumnos)”	81
Tabla 36.	Acceso a TIC	82
Tabla 37.	“Calidad o prestación del servicio educativo”	83
Tabla 38.	“Porcentaje de aprobados, primaria, total (% matrícula final)”	85
Tabla 39.	“Porcentaje de aprobados, secundaria, total (% matrícula final)”	86
Tabla 40.	Aprobados	87
Tabla 41.	“Porcentaje de desaprobados, primaria, total (% matrícula final)”	89
Tabla 42.	“Porcentaje de desaprobados, secundaria, total (% matrícula final)”	90
Tabla 43.	Desaprobados	91

Tabla 44.	Porcentaje de repetidores, primaria, total (% de matrícula inicial)	93
Tabla 45.	Porcentaje de repetidores, secundaria, total (% de matrícula inicial).....	94
Tabla 46.	Repetición de grado.....	95
Tabla 47.	“Tasa de deserción acumulada, primaria (% de edades 7-14 con primaria incompleta)”.....	97
Tabla 48.	“Tasa de deserción acumulada, secundaria (% de edades 13-19 con secundaria incompleta)”.....	98
Tabla 49.	“Tasa de deserción acumulada, educación básica (% de edades 13-19 con educación básica incompleta)”.....	99
Tabla 50.	Deserción escolar	101
Tabla 51.	Rendimiento académico	102
Tabla 52.	Servicios educativos.....	104
Tabla 53.	Soles asignados para el PIA	105
Tabla 54.	Soles asignados para el PIM.....	106
Tabla 55.	Soles ejecutados	107
Tabla 56.	Ejecución SNIP invierte	109
Tabla 57.	Resultado por objetivo general.....	110
Tabla 58.	Resultado por objetivo específico	111
Tabla 59.	Resultado por objetivo específico	111
Tabla 60.	Resultado por objetivo específico	112
Tabla 61.	Contraste por hipótesis general	113
Tabla 62.	Contraste por hipótesis específica	114
Tabla 63.	Contraste por hipótesis específica	115
Tabla 64.	Contraste por hipótesis específica	116

I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Situación Problemática

En las últimas décadas en Latinoamérica y el Caribe, el Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) fue desarrollado por diferentes países, con el propósito de optimizar el uso de recursos públicos en la inversión, asimismo Según Ortegón y Pacheco (2014) mencionan que el SNIP es un sistema que está orientado a la calidad de los proyectos de inversión pública con el propósito de optimizar todos aquellos recursos provenientes del estado destinados a la inversión pública, por otra parte el sistema de los servicios educativo en América latina es uno de los grandes desafíos que enfrentan las autoridades responsables de cada país, en este sentido Eustat (2022) señala que los servicios educativos y formativos deben entenderse como la adquisición y mejora continua de los conocimientos, habilidades y aptitudes por parte de los estudiantes, los cuales se forman durante los primeros años de formación educativa y se perfeccionan durante el desarrollo escolar y educación superior.

Asimismo según Sistema Nacional de Inversión (2016) menciona que el SNIP implementado en las ultima décadas en el ciclo de inversión, tuvo una participación deficiente con relación al crecimiento económico haciendo énfasis en los sectores de salud, educación y trabajo en las regiones de Sudamérica, y que los mecanismos que se emplean no son los adecuados para cerrar brechas, asimismo menciono la inexistencia de mecanismo para medir una evaluación a largo plazo y de asegurar que los proyectos a parte de ejecutarse logren satisfacer las necesidades de la población.

Por otra parte la educación en América Latina se muestra como una expresión de relaciones sociales las cuales son medidas a través de las realidades económicas y políticas de cada país, en este sentido para Elmys (2017) menciona que la educación se puede medir a través de las condiciones que presentan las familias de Latinoamérica, en

este sentido tras un análisis de la pobreza de en dichos países se determinó que dicha variable disminuyó desde el 43.9% hasta el 35.4%, asimismo para el año 2012 se redujo al 28.1% y para el 2013 y 2014 lateralizo con variaciones del 0.4%.

En el ámbito Nacional según el Ministerio de Economía y Finanzas, (2020) conceptualiza el SNIP como un sistema administrativo gubernamental, el cual a través de la interacción de principios, métodos, procedimientos y normas Técnicas garantiza la calidad de los proyectos de inversión Pública, teniendo a su vez como propósito la eficiencia, sostenibilidad y lograr el mayor impacto socio-económico, en este sentido, en el Perú el 28 de junio del año 2000 se implementó el Sistema Nacional de Inversión Pública, con la finalidad de mejorar y optimizar todos aquellos recursos que destinaba el Gobierno para las intervenciones puntuales de determinadas necesidades de la población y así mejor el estilo de vida de los mismos. Asimismo después de una evaluación de los primeros quince años de aplicación de este sistema, Según el Ministerio de Economía y Finanzas (2015) concluyó que no se estaban cumpliendo a los objetivos deseados y los plazos en las distintas fases de inversión se hacían muy largas y por ende se tenía que hacer una reestructuración interna de este sistema con la finalidad de optimizar y mejorar dichos recursos, motivo por el cual no tuvo un desempeño óptimo con respecto a sus procedimientos y cierre de brechas, es así que este sistema tuvo una reestructuración Nacional, y en este sentido Según El Peruano (2016) señala que, a través del “decreto Legislativo N° 1252” sostiene la creación del sistema nacional de programación multianual y gestión de inversiones, conocido también como INVIERTE.PE, Asimismo, según el DECRETO SUPREMO N° 284-2018-EF (2018) menciona que el propósito por el cual se creó el “sistema nacional de programación multianual y gestión de inversiones” es de garantizar la efectividad de los recursos públicos en la prestación de servicios y la provisión de infraestructura, En este sentido promover mayor transparencia, calidad y

eficiencia. En este mismo sentido Según el MEF (2019) afirma que la programación multianual y gestión de inversiones, tiene como propósitos relevantes el cierre de brechas, mejorar la planificación, transparencia gestión por resultados, determinación de responsabilidades y la vinculación con otros sistemas administrativos del estado.

En este mismo sentido, la Dirección General de Programación Multianual de Inversiones – DGPMI (2020) menciona que el “PMI tiene como propósito vincular el planeamiento estratégico y el proceso presupuestario a través de la elaboración y selección de una cartera de inversiones”, la cual está enfocado al cierre de brechas priorizadas, y estas a su vez deben estar ligadas a los objetivos y metas de desarrollo nacional, sectorial y/o territorial.

Por otra parte el sistema educativo peruano se puede analizar comparando dos enfoques, el primero desde los avance logrados la educación en el área urbano y la segundo por los logros alcanzados en el área rural, en este sentido Jopen et al. (2014) señala que el nivel de los estudiantes provenientes de la zona urbana tienen mayores logros de aprendizaje en el área de comprensión de textos frente a los estudiantes de zonas rurales, siendo estos hasta 5 veces superior, y 4 veces superior en el área de matemáticas, alcanzando solo el 4.1% a nivel nacional de aprendizaje para el año 2013 frente a un 6.8% que se había logrado en los años 2009 y 2010, apreciándose una ligera disminución, el cual se asume debido a un abandono de las inversiones públicas con respecto a los servicios educativos, salud y transporte, haciéndose presente mas en las zonas rurales que en las zonas urbanas, debido a los bajos niveles de logro de aprendizaje, ya que haciendo una comparación general con la gestión de inversiones privadas, alcanzaron un logro del 51.4% en comprensión de textos frente a un 24% de la gestión de inversiones públicas, mientras que en el área de matemáticas alcanzaron un avance del 16.5% en logros de aprendizaje frente a un 11.5% alcanzado por la gestión de la inversión pública.

En el ámbito regional, la inversión Pública como sistema eficiente de la canalización de recursos públicos no fue ajeno a los problemas señalados en un ámbito internacional y nacional, es por ello que Piscoya (2013) menciona que el sistema nacional de inversión pública fue creado por la ley N° 27293 en el año 2000, el cual fue apropiado para un país que no contaba con una cultura de proyectos consolidada, pero después de la evaluación de los 10 años de haberse instalado este sistema se concluyeron algunas deficiencias que mostraba el Sistema de inversión Pública, primero el SNIP aceptaba la ejecución de proyectos no prioritarios, ya que el sistema funcionaba como una base de datos de Gobiernos Regionales y Locales, segundo, el SNIP establece y pide información innecesaria, tercero, contempla procesos burocráticos que impiden el desarrollo de los proyectos además de generar altos costos en su elaboración suscitando así que no se realicen de manera adecuada, ordenada, y transparente los procesos de la inversión.

Asimismo Según Ccori (2017) afirma que existió una deficiencia en la ejecución del gasto de la inversión pública con respecto al presupuesto institucional modificado ya que para el año 2015 el avance financiero del total de la ejecución presupuestal fue del 62.33% y asimismo el 43.2% estaba destinado al pago de personal y obligaciones sociales, pensiones y otras prestaciones sociales, adquisición de activos no financieras y otros gastos, siendo estos no determinantes para el cumplimiento de las metas programadas en el cierre de brechas.

En este sentido, la región del Cusco, como se señala líneas arriba, no fue ajeno a los problemas del sistema de inversión pública, siendo este factor importante para el cierre de brechas en cobertura y calidad, los cuales no eran identificados ni priorizados de la manera correcta, puesto que en el sector educación para los años 2004 – 2014 la tasa de analfabetismo que había entre varones y mujeres en la región del Cusco fue del 15%, siendo la tasa de analfabetismo de las mujeres de 20.6% muy superior al de los varones

con un 5.1%, esto se debe a que los servicios educativos en la región del cusco aun cuenta con una deficiente cobertura y calidad, los mismos que son corroborados en el rendimiento académico de los estudiantes, asimismo en los últimos 10 años la evolución de la inversión en proyectos de inversión pública no fue ajeno a cambios ya que paso de operar de un sistema nacional de inversión pública (SNIP) a un sistema que opera bajo el nombre del INVIERTE.PE, el cual fue modificado con el propósito de mejorar y lograr mejores resultados, no obstante aun es de gran incertidumbre si los cambios generados en dicho sistema contribuyeron en la mejora los servicios educativos, puesto de no conocer su contribución en el mismo, el sistema educativo continuara presentando serios problemas con el logro de objetivos, así como un bajo capital humano y la presencia de índices de pobreza y extrema pobreza, en tal sentido, la presente investigación se enmarca en determinar en qué medida la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen en los servicios de educación en la región del Cusco, 2009-2019 con respecto al acceso al servicio educativo, calidad en la prestación del servicio educativo y el rendimiento académico de los estudiantes de la región del Cusco

Asimismo, de continuar con la incertidumbre de no conocer cómo la relación y contribución de la inversión de proyectos públicos en los servicios educativos, no se tendrá un diagnóstico adecuado de la implementación del INVIERTE.PE como mejora del sistema de inversión pública (SNIP), asimismo se presentarán los mismos problemas de cobertura y calidad en el servicio educativo y finalmente, no se logrará el cumplimiento de los objetivos y metas deseados.

En este sentido la presente investigación tiene las siguientes interrogantes:

1.2. Formulación del Problema

a. Problema General

¿En qué medida la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen en los servicios de educación en la región del Cusco, 2009-2019?

b. Problema Específico

- ¿En qué medida la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen en el acceso al servicio educativo en la región del Cusco, 2009-2019??
- ¿En qué medida la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen en la prestación del servicio educativo en la región del Cusco, 2009-2019??
- ¿En qué medida la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen en el rendimiento académico del servicio educativo en la región del Cusco, 2009-2019??

1.3. Justificación de la investigación

1.3.1. Relevancia social

La presente investigación titulada “Desempeño de la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y el SNIP y su influencia en LOS SERVICIOS EDUCATIVOS en la región del Cusco 2009-2019” tiene una relevancia social ya que beneficia a las autoridades responsables del cierre de brechas del sector educación, así como a los estudiantes de la región del cusco y a la población en general, ya que contribuirá en la en la mejora del capital humano.

1.3.2. Implicancias practicas

La presente investigación titulada “Desempeño de la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y el SNIP y su influencia en LOS SERVICIOS EDUCATIVOS en la región del Cusco 2009-2019” tiene una implicancia practica ya que permite resolver los problemas asociados a la incertidumbre del desempeño de las inversiones en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE, y si este está logrando mejores resultados que el anterior sistema de inversión pública en los servicios educativos y el grado de asociatividad que tengan.

1.3.3. Valor teórico

La presente investigación titulada “Desempeño de la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y el SNIP y su influencia en LOS SERVICIOS EDUCATIVOS en la región del Cusco 2009-2019” tiene un valor teórico ya que a partir del desarrollo de la presente investigación permite llenar vacíos teóricos, así como permitirá contrastar conceptos teóricos en la realidad, finalmente a partir de los resultados arribados se producirá nuevo conocimiento científico.

1.3.4. Utilidad metodológica

La presente investigación titulada “Desempeño de la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y el SNIP y su influencia en LOS SERVICIOS EDUCATIVOS en la región del Cusco 2009-2019” tiene una utilidad metodológica ya que esta alineado al método científico de enfoque cuantitativo, asimismo el cual fue procesado y analizado utilizando instrumentos estadísticos como el SPSS25 para medir el grado de asociatividad entre las variables de estudio, siendo este un proceso metodológico que contribuirá a posteriores investigaciones

1.3.5. Viabilidad o factibilidad

La presente investigación titulada “Desempeño de la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y el SNIP y su influencia en LOS SERVICIOS EDUCATIVOS en la región del Cusco 2009-2019” es viable ya que se cuenta con los recursos económicos, financieros y humanos necesarios para el desarrollo de la presente investigación, asimismo se cuenta con la disponibilidad de la información y de los paquetes estadísticos para la concretización de los resultados.

1.4. Delimitación de la investigación

1.4.1. Delimitación espacial

La presente investigación titulada “Desempeño de la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y el SNIP y su influencia en LOS SERVICIOS EDUCATIVOS en la región del Cusco 2009-2019” se realizó en el ámbito geográfico de la ciudad del Cusco.

1.4.2. Delimitación Temporal

La presente investigación titulada “Desempeño de la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y el SNIP y su influencia en LOS SERVICIOS EDUCATIVOS en la región del Cusco 2009-2019” fue medido a través de un estudio longitudinal, el cual estará comprendido en un rango de 10 años.es.

1.5. Objetivos de la Investigación

a. Objetivo General

Determinar en qué medida la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen en los servicios de educación en la región del Cusco, 2009-2019

b. Objetivo Especifico

- Determinar en qué medida la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen en el acceso al servicio educativo en la región del Cusco, 2009-2019.
- Determinar en qué medida la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen en la prestación del servicio educativo en la región del Cusco, 2009-2019.
- Determinar en qué medida la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen en el rendimiento académico del servicio educativo en la región del Cusco, 2009-2019.

II. MARCO TEORIO

2.1. Bases Teóricas

La Inversión Pública

Considerando a Espinoza & Fort (2017), mencionan que la inversión pública comprende al presupuesto destinado a la producción de bienes materiales, inmateriales, servicios y también a inversiones financieras de empresas públicas. Otra forma de interpretar lo mencionado anteriormente, es que esta inversión es el dinero que sirve como medio para que las obras se realicen, mejorando así los servicios o bienes que la población requiere.

En cuanto a Pacheco (2010), la inversión de este tipo permite incrementar la probabilidad de producir bienes y servicios mediante gastos, los cuales deben ser realizados con responsabilidad y eficiencia. Requiere de financiamiento para los proyectos y programas referidos a infraestructura, priorizando sectores como de educación, salud, vivienda y saneamiento.

Así mismo, el Ministerio de Economía y Finanzas (2010) manifiesta que la inversión pública está relacionada a la contribución de recursos para la innovación, aumento y mejora del capital humano y entre otros, con el fin de que las capacidades se expandan mucho más, brindando mejores bienes o servicios. Además, cabe recalcar que los proyectos deben poseer rentabilidad, característica de que el proyecto propuesto proporcionara bienestar en la población.

IMPORTANCIA DE LA INVERSION PUBLICA

Mongilardi (2017) , fue participe de un foro internacional destacando la importante que debe ser la disminución de brechas en cada sector del país (educación, salud, etc.), siendo necesario también el captar una mayor cantidad de inversiones privada, ya que dichas

inversiones representan un 80% aproximadamente en totalidad y aportando un 20% en cuando al PBI a la nación.

Por otra parte, Muñoz M. (2018) indica que la inversión pública contribuye de manera directa o indirecta en: el orden de la administración de recursos del Estado, incentiva la generación de empleo, proporciona mejoras en la infraestructura, dota activos al país, pretende solucionar las brechas existentes, actúa como una herramienta para la utilización de los recursos extraídos del canon o el sobrecanon y entre otros (p. 34-35).

El hecho de resaltar la importancia que tiene las inversiones del Estado, lleva a que se pueda resolver eficientemente las fallas que tiene el mercado, así como las disparidades a nivel regional. Aunque se dice que a mayor gasto para las inversiones puede existir un mayor crecimiento, pues no siempre es así, ya que la desigualdad sigue perdurando en algunas regiones, por ello hace falta una política que permita promover la inversión de mejor manera (Ponce S., 2013).

La importancia radica en el buen manejo que se da a la inversión pública y los gobiernos deben implementar políticas adecuadas para que los proyectos públicos en infraestructura y servicios favorezcan al desarrollo de un país y conjuntamente a la población.

SISTEMAS QUE HA TENIDO LA INVERSION PUBLICA

Años atrás existía un sistema llamado Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), que según la Ley N.º 27293, establecía que las entidades del estado y empresas públicas no financieras que ejecuten PIP con recursos del estado, estarán sujetas a esta Ley. Está sujeta al Ministerio de Economía y Finanzas mediante la Dirección General de Programación Multianual del Sector Público (MEF, 2022).

En la actualidad, el Gobierno Peruano cuenta con el Sistema de Programación Multianual y de Gestión de Inversiones (Invierte.pe) la cual establece que los 3 niveles de gobierno,

entidades no financieras y los organismos del Estado puedan programar y formular un presupuesto multianual (MEF, 2018).

Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP)

Para Arnao (2011), el SNIP fue administrado por la Ley No. 27293 siendo editado posteriormente por otras leyes más y algunos Decretos Legislativos. Este sistema que fue creado en el año 2000, tiene como fin mejorar el uso de los recursos designados a las inversiones, por medio de principios, normas y procedimientos de carácter técnico. Por otra parte, se menciona también que toda entidad u organización perteneciente al sector público no financiero que realiza proyectos de inversión con recursos del Estado, se sostendrá conforme a lo que se dicta en la ley.

Pacheco (2010) explicó que por lo general se procesan ideas que se generan en el entorno social, o en las entidades especializadas, y define normas y métodos para distinguir el proyecto que beneficiara a los ciudadanos, además genera pautas diferenciales del análisis de la sociedad (p.10).

Durante el 2015, los gobiernos tanto locales como regionales registraron un aproximado de 166 mil proyectos y contando con una cantidad de 386,561 millones de soles. Esto refleja el fortalecimiento que se ha ido generando mediante los hechos y con la correcta aplicación de herramientas metodológicas, estrategias y la articulación con las entidades correspondientes (Dirección General de Inversión Pública, 2015).

Los proyectos no pueden solo surgir de la nada, sino que se deben generar a favor de la sociedad tomando en consideración sus necesidades, basándose en ciertas leyes o decretos que garanticen que la inversión pública se está efectuando acorde a lo establecido.

Objetivos del SNIP

Según la Dirección Nacional de Presupuesto Público (2022) el SNIP se propone al logro de cuatro objetivos y son:

- Que todos los recursos empleados para la inversión logren generar una rentabilidad exitosa y beneficio social.
- Que el gasto sea de calidad y eficiente.
- Fomentar a la optimización de los recursos del país para la ejecución de los PIP (Proyectos de Inversión Pública).
- Generar viabilidad en los proyectos ya que esta es la muestra de que habrá rentabilidad y sostenibilidad.

Sin embargo, de acuerdo a la ley misma del SNIP, el MEF (2022) indica que de acuerdo al artículo 5 de la ley N.º 27293, los objetivos son:

- Hacer posible el cumplimiento del ciclo del PIP.
- Consolidar la capacidad que tiene el Sector Público en cuanto a planeamiento.
- Generar condiciones para que se pueda elaborar planes para la inversión pública.

Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (INVIERTE.PE)

Según Mariátegui O. (2019) desde el 2017, surgió un nuevo sistema desplazando al SNIP, este es denominado INVIERTE.PE. Tiene el fin de acelerar y facilitar los procesos de inversión, así como de hacer que los proyectos estancados puedan seguir desarrollándose mediante las fases de formulación, evaluación y con el uso de informes técnicos para la aprobación de los PIP. Busca darle más responsabilidad a los demás sectores y gobiernos encargados de las regiones. Los proyectos son diversos y en el caso del sector educativo, el Ministerio de Educación es el encargado de que las brechas infraestructurales disminuyan mediante el PRONIED, ya que es importante que tanto docentes como estudiantes puedan gozar de un buen ambiente educativo, facilitando el aprendizaje.

De acuerdo al Ministerio de Economía y Finanzas (2017) , el Decreto Legislativo N° 1252 que crea el INVIERTE.PE resalta que la inversión pública tiene como objetivo orientar sobre la manera en la que se utilizara los recursos para invertir en la prestación de servicios y suministro de infraestructura, imprescindible para que el país se desarrolle. Estas inversiones conducen hacia las mejoras que tanto se requieren para garantizar un avance nacionalmente. Además, el uso de los recursos públicos se da de manera eficaz ya que está regulado mediante leyes.

Objetivos del INVIERTE.PE

Considerando a Ayala C. (2019) estos objetivos buscan la existencia de una inversión con una dirección fija y transparente, que los PIP no lleguen a retrasarse ya que esto conlleva a que los costos aumenten y dar garantía con respecto al mantenimiento de las obras ejecutadas. De manera detallada se tiene lo siguiente:

- Debe poseer una dirección fija y transparente. - Debido a que lo principal es la reducción de brechas, la metodología planificara y seleccionara proyectos estratégicos considerando las necesidades de las personas.
- Menor retraso en los proyectos. -Se cuenta con estudios adecuados para asegurar la correcto ejecución, evaluación y formulación de los proyectos.

Por otro lado, los retrasos ocasionan daños tanto a la entidad como al contratante y no solo se deben a una pequeña falla sino a varias que se han ido acumulando. El éxito que puede tener un proyecto va a depender de la metodología empleada y cuan mayor sea la transparencia en los estudios previos, menos imprevistos tendrán las infraestructuras. También los presupuestos presentarán menor carencia de recursos (Gordo B., Potes L., & Vargas Q., 2017).

- Garantía en el mantenimiento de obras. – Efectúa una programación de presupuesto para las acciones de mantenimiento de todos los PIP. Además, se realiza una evaluación del proceso de los PIP para mejorar en un futuro.

Fases del INVIERTE.PE

Según el INVIERTE.PE (2018) en el Decreto Legislativo N.º 1252 están establecidas cuatro fases pertenecientes al ciclo de inversión y son las siguientes de manera resumida:

La primera fase esta vinculada a la articulación y coordinación entre gobiernos e instituciones. Luego en la segunda fase está la formulación y evaluación, basada en las fichas técnicas. La tercera incluye el expediente técnico y otros documentos, y finalmente el funcionamiento. Estas fases deben estar regidas por mecanismos que fomenten calidad y transparencia para una correcta gestión.

1. Programación Multianual de Inversiones. - Mediante la Oficina de Programación Multianual de Inversiones (OPMI) se crea un diagnóstico relacionado a las brechas de calidad y cobertura en servicios nacionales. Además, tiene la función de realizar una programación multianual, basándose en los estándares de calidad de un servicio y su realización debe ser mínimamente por 3 años. Elabora cartera de inversiones para conseguir la fuente más provechosa para financiar los proyectos. Finalmente, para consolidar en el Programa Multianual de Inversiones del Estado se debe entregar a la dirección General de Presupuesto Multianual de Inversiones (MEF, 2017).
2. Formulación y Evaluación. – Destaca la aparición de fichas técnicas que sustenten la información técnica, aunque esto solo se realiza solo si el proyecto tiene cierta complejidad, luego se procede a la evaluación caracterizado por el registro de los proyectos en Bancos de Inversiones por parte de la Unidad Formuladora. Si una ficha técnica no ha sido aprobada por el sector correspondiente, entonces se

proceder a emplear fichas técnicas que hayan sido aprobadas por la DGPMI (INVIERTE.PE, 2018).

3. Ejecución. - Es la elaboración de los documentos técnicos, así como la ejecución misma del proyecto y también financieramente. Se realiza un seguimiento a través del Sistema de Seguimiento de Inversiones, la cual esta vinculada al Banco de Inversiones (BI). Agregando que las inversiones que no son proyectos, realizan un informe técnico teniendo como bases los datos que se han registro anteriormente en el BI. Para finalizar, la Unidad Ejecutora pone en marcha la liquidación financiera cuando finaliza la ejecución de algún proyecto, y así se procede a cerrar el registro correspondiente (MEF, 2017).
4. Funcionamiento. – Se refiere a la operación y el mantenimiento de los activos que se hayan desencadenado con la ejecución del proyecto y los servicios que este va a crear. Puede que se tenga una evaluación posterior al funcionamiento para mejorar en un futuro y la realización de un reporte o informe del estado del proyecto a la OPMI del sector correspondiente (MEF, 2017).

El Banco de Proyectos de Inversión Publica

Es una herramienta perteneciente al sistema de INVIERTE.PE, que brinda información sobre el estado de un proyecto de inversión o el registro de proyectos que se hayan aprobado. Permite dar mayor facilidad cuando se quiere tomar una decisión en relación a los procesos de inversión de los recursos empleados en proyectos o programas (Instituto Hegel, 2021).

Ministerio de Economía y Finanzas (2008) establece que en el Art. 8 se hace mención a los Bancos de Proyectos, que son pertenecientes a cada sector y un Banco principal que agrupa a los demás bancos antes mencionados. Todos ellos están regidos por la Directiva

de la Oficina de Inversión y cada Banco se mantiene al tanto de las actualizaciones registrando la información más importante y los procedimientos del sistema.

EJECUCION DEL PRESUPUESTO DE INVERSION

Considerando lo enunciado por el MEF (2022) el presupuesto es un instrumento del Estado que sirve para que los objetivos planteados del POI puedan ser gestionados para su logro, en beneficio de los ciudadanos. Conformando los fondos nacionales, regionales y locales, estableciendo restricciones en cuanto al gasto e ingresos, para mantener un balance fiscal.

En cuanto a la ejecución presupuestal, la Dirección General de Presupuesto Público (2011) señala a ésta como un registro que contiene la información de recursos captados mediante folios presupuestarios. Es fiscalizado por el Congreso de la República y esta sujeta al presupuesto que se realiza cada año y a las modificaciones que tenga durante ese tiempo. Esta etapa empieza desde el primer día de enero hasta el último día de diciembre, registrando todos los ingresos y también gastos que se hayan realizado. Es importante que se efectúe firmemente el cumplimiento de los gastos prefijados acorde a los créditos calificados.

En conclusión, la ejecución del presupuesto contiene la información completa de los recursos que se han designado a los municipios, para que ellos luego lo designen a los proyectos o programas respectivos. Esta debe darse de manera transparente para que no genere daños ni retrocesos.

Metas por parte de la Inversión Pública

Para el Ministerio de Economía y Finanzas (2020), toda inversión ya sea en proyectos, programas o algún plan, conlleva una meta que se quiere alcanzar, estas van de la mano con lineamientos y normativas que permiten tener la visión de cómo se ira desarrollando

lo planificado. Las metas permiten cuantificar los objetivos y las estrategias permiten realizarlas de manera precisa y lo más exacta posible.

Los servicios educativos o educación en Perú

La educación se define como el derecho que debe tener toda persona y la población en general, esta debe ser otorgada por el estado y garantizando la entrada a una buena educación y de calidad, lograr el aprendizaje requerido permaneciendo sin inconvenientes, con el continuo aprendizaje en las instituciones educativas. Esta definición fue establecida por la Ley General de educación, siendo así de gran importancia e influencia en los aspectos educativos (MINEDU, 2022)

Se implementaron políticas en los últimos años que están contribuyendo a cerrar las brechas, claro está que los resultados serán percibidos a largo plazo, en la cual se debe seguir planteando políticas para lograr combatir esos desafíos.

En 2021, Perú cuenta con un proyecto de educación con una asignación presupuestal apropiada, por lo cual el sector educativo ha progresado ya sea en equidad, buena calidad y la modalidad en atención para los estudiantes ha mejorado. Es significativo los niveles de logro educativo que se han conseguido, ya que así permite competir con otros países (Soria P., 2018).

Presupuesto público

El Ministerio de Economía y Finanzas (2020) afirma que el presupuesto público es un instrumento que contribuye a la gestión que realiza el estado para así lograr resultados favorables en la población, y esto se desarrolla a través de la prestación de servicios y lograr metas de cobertura con eficiencia, eficacia y con equidad por las entidades públicas, asimismo, se establecen límites de gasto durante el año fiscal de acuerdo a cuan disponible estén los fondos públicos, con la finalidad de mantener equilibrio fiscal, por

otro lado, en el Perú el presupuesto público se maneja a través de diferentes tipos de presupuestos que se utilizan para distintos fines y niveles de gobierno, y esto incluye:

Presupuesto por Resultados: Este enfoque de presupuesto busca vincular los recursos asignados con los resultados esperados. Se centra en medir el desempeño y la eficacia de los programas y proyectos gubernamentales.

Presupuesto Participativo: Es un proceso mediante el cual los ciudadanos y las comunidades tienen la oportunidad de participar en la asignación de recursos públicos. Se realiza a nivel local y busca involucrar a la población en la toma de decisiones sobre cómo se asignan los fondos para proyectos y servicios locales.

Presupuesto por Programas y Actividades (PPA): Este tipo de presupuesto organiza los recursos públicos en función de los programas y actividades que el gobierno llevará a cabo durante un período determinado. Permite una asignación más específica de recursos y una mejor gestión de los programas gubernamentales.

Presupuesto por Programas Presupuestales (PPP): Similar al PPA, el PPP también organiza los recursos en torno a los programas y actividades específicas del gobierno, pero con un enfoque más orientado hacia los resultados y la eficiencia en el uso de los recursos.

Presupuesto Institucional de Apertura (PIA): Es un instrumento de gestión presupuestaria que permite la asignación, compromiso, devengado y giro de los recursos presupuestarios en el marco de la Ley Anual de Presupuesto del Sector Público.

Por otro lado, el MEF (2023) proceso presupuestario público es un conjunto de etapas que se realizan durante un año calendario para gestionar los recursos públicos. Estas etapas son:

Programación Multianual Presupuestaria: Esta etapa abarca la planificación a mediano y largo plazo de los ingresos y gastos del Estado, generalmente para un período de tres años. Durante esta fase se definen las prioridades y se asignan recursos de acuerdo con las políticas y estrategias gubernamentales.

Formulación presupuestaria: Aquí se elabora el proyecto de presupuesto por parte del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), considerando las necesidades del país y las expectativas económicas. Se asignan recursos a diferentes sectores y programas gubernamentales

Aprobación presupuestaria: Una vez presentado por el Poder Ejecutivo, el Congreso de la República debate y aprueba el presupuesto, ajustándolo si es necesario. Durante este proceso se negocian y modifican partidas presupuestarias.

Ejecución presupuestaria: En esta etapa se implementan las asignaciones presupuestarias aprobadas. Los entes del Estado ejecutan proyectos y planes usando los recursos asignados, supervisando su uso eficiente y correcto.

Evaluación presupuestaria: Al concluir el periodo presupuestario, se evalúan los resultados obtenidos y se identifican áreas de mejora. Se analiza el impacto de las políticas y programas presupuestarios en la economía y la sociedad, aportando a futuras decisiones y mejoras del proceso presupuestario.

LA EDUCACION PUBLICA Y PRIVADA

Los términos de público y privado en la educación, tiene cierta variación dependiente del país, ya que por ejemplo en otros países que tienen escuelas privadas financiadas con dinero del Estado. En Inglaterra o países europeos las escuelas públicas son la que tienen mayor exclusividad. Algunos autores indican que lo privado conlleva a menos percances, hay mayor cantidad de escuelas de este tipo y la educación es de calidad, a comparación

de lo público que suele tener riesgos u otros imprevistos. Sin embargo, lo importante es que la gestión tanto pública como privada posee la capacidad de generar un impacto para que se logren los objetivos planteados para el sector educativo (da Silveira, 2015).

2.2. Marco Conceptual

Servicios educativos. – Son actividades relacionadas a la educación, en el que buscan que los conocimientos y aptitudes de las personas mejoren para que se alcance la optimización total de lo intelectual (Instituto Vasco de Estadística, 2022).

Rendimiento escolar. - Es un nivel de conocimientos demostrado en un área o materia refiriéndose a las calificaciones que posee el estudiante y también es un indicador de los conocimientos que este ha adquirido (Gonzales & Guadalupe, 2017).

Inversión Pública. – Se refiere a la distribución de recursos públicos que buscan mejorar, crear e incrementar el capital tanto físico como humano, en el que un país pueda expandir su capacidad en cuanto a la producción de bienes y prestación de servicios. Además, debe estar orientada a que lo invertido genere un mayor bienestar a toda la población, mediante la propuesta de proyectos (Ministerio de Economía y Finanzas, 2010).

SNIP. - Es un sistema de administración estatal que tiene la función de que los recursos públicos sean destinados de forma óptima para la inversión, todo esto a través de métodos, principios y normas, acorde a las fases que tienen los proyectos de inversión pública. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2008).

El Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (INVIERTE.PE). – Surgió en el año 2016 y en año 2017 empezó a funcionar. Este nuevo sistema busca que los procesos sean menos complicados y puedan ser resueltos ágilmente, para que se puedan cerrar las brechas en relación a la infraestructura o falta de cobertura de servicios del Estado para los habitantes (MEF, 2022).

2.3. Antecedentes empíricos de la investigación

2.3.1. Antecedentes internacionales

Orozco S. & Villamarin S. (2017) realizó un trabajo de investigación titulado “Efectos del gasto de infraestructura educativa en el desempeño escolar: Caso instituciones educativas públicas oficiales de la localidad de Suba en Bogotá D.C. Periodo 2012-015”, el cual se desarrolló en la Universidad Externado de Colombia. El objetivo de este estudio fue el de realizar un análisis de los efectos que tuvieron la inversión pública por parte de las instituciones encargadas del distrito, sobre el desempeño escolar de cada estudiante de las instituciones educativas públicas de la localidad de Suba desde el año 2012 hasta el 2015, tomando en cuenta los gastos realizados en mantenimiento u otros factores y saber el desempeño mediante evaluaciones de conocimiento en el nivel secundario. Por otra parte, posee un enfoque tanto cualitativo como cuantitativo, de carácter longitudinal y descriptivo en cuanto al registro presupuestal de los colegios, y también empleando un análisis correlacional en cuanto a las variables de inversión y el desempeño escolar. Se utilizó la técnica de encuestas como recolección de datos y registros documentales de las instituciones educativas como por ejemplo las matrículas. La muestra identificada es un total de 577 estudiantes encuestados. Como conclusión se tiene lo siguiente:

- Mas del 70% de estudiantes indicaron que es necesario que las áreas educativas estén en un estado adecuado, ya que todo ello afecta en su desempeño, reduciendo la concentración y la asimilación de las enseñanzas.
- El presente estudio proporcionó elementos importantes que ayudaron a fomentar discusiones acerca de cómo y si están siendo eficientes los gastos del Estado en los servicios educativos.

Castro A. (2018) realizó una investigación titulada “Análisis de la inversión en el sector de la Educación para el Municipio de la Unión Nariño, periodo (2012 – 2015)” y se

desarrolló en la Universidad del Valle en Santiago de Cali. Dicho estudio tuvo como finalidad realizar un análisis de como ha resultado la inversión en los servicios de educación, en donde se tuvo en cuenta la normatividad, la ejecución presupuestaria, el plan de desarrollo empleado y los resultados que se generaron. La metodología que sigue es de dos tipos, en primer lugar, es descriptiva debido a que resalta las características del presupuesto, y en segundo lugar es explicativa porque permite identificar tanto las necesidades como los beneficios que tiene o tuvo la población. Poseen un enfoque mixto ya que sea empleo información cualitativa y cuantitativa, y finalmente, es de carácter longitudinal. Para la técnica de recolección de datos, se empleó los registros documentales provenientes de instituciones públicas, también se utilizó las encuestas mediante los cuestionarios. En cuanto a la muestra, la población total de la localidad en el año 2015 fue un aproximado de 43207 habitantes. Por lo tanto, se concluye que:

- Según lo investigado, el Estado priorizo proyectos que permitan la existencia de un mayor acceso a la educación. En los informes se evidencio que había políticas públicas inadecuada o inexistentes, lo cual indica que se debe monitorear, siendo esta una de las recomendaciones por parte de la presente investigación.
- En cuanto a la infraestructura, hubo mayor reestructuración de los centros de deporte, de recreación, laboratorios, comedores y entre otros, priorizando el bienestar de los alumnos y fomentando su desarrollo íntegro.
- Otro de lo logros que se ha obtenido mediante la inversión, es que el Municipio cuenta con una cobertura casi total, debido a los proyectos que lograron que se pudiera modernizar las instituciones educativas siendo ahora de calidad, conllevando a que exista un mejor desempeño escolar.

2.3.2. Antecedentes nacionales

Ayala C. (2019) en su trabajo de investigación “Impacto del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones – Invierte.pe en la Inversión Pública del Gobierno Regional de Arequipa en el Periodo 2017 – 2018” desarrollado en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, indica que tiene como finalidad determinar sobre si el sistema del INVIERTE.PE tiene algún impacto en la inversión pública, considerando al SNIP como una comparación en cuanto a mejoría y describiendo las situaciones que se ha tenido con respecto a las inversiones del INVIERTE.PE. La metodología es de tipo no experimental explicativo, su método es deductivo, con un enfoque mixto (cualitativo y cuantitativo) y longitudinal, porque se cuenta con información de 2 años. Con respecto a las técnicas, se utilizaron encuestas y entrevistas y se obtuvo una muestra de dos áreas, el primero es 14 personas por parte de la Oficina de Programación de Inversiones, y la segunda es de 39 personas de parte de la Unidad formuladora, siendo un total de 53 personas. Finalmente se tienen las siguientes conclusiones:

- Los cambios que más se evidenciaron comparando al INVIERTE.PE con el SNIP fue que, el primero prioriza el cierre de brechas en servicios, su programación es multianual y considera su documentación según el tipo de proyecto, en cambio el segundo solo se preocupaba por la rentabilidad y no solía cumplir con su programación.
- Mas del 73% de la muestra trabaja en la UF (Unidad Formuladora) y un aproximado del 27% trabaja en la Oficina de Programación de Inversiones. Además, el 41.51% de ellos tienen capacitación en materia del nuevo sistema de inversiones con el fin de tener un personal mejor capacitado y eficiente.
- Dentro de la inversión pública desempeñada por el GR de Arequipa, se evidencia una relación de eficiencia de 95%, un 94% de eficacia y las inversiones son

verificadas mediante INFOBRAS, SIAF y SEACE, fomentando transparencia en sus operaciones.

Laurente P. (2021) en su tesis de investigación titulada “Los Proyectos de Inversión Pública y la Mejora de la Calidad Educativa en el Nivel Primario en el Distrito de Cocas – Año 2017” desarrollada en la Universidad de Huancavelica, traza un fin para saber como los PIP ya sean de infraestructura, de mantenimiento o de equipamiento escolar, tienen relación en cuanto a la calidad de la educación o aumento de las aptitudes de los estudiantes de nivel primario en Cocas. La metodología empleada es no experimental transversal, de enfoque mixto y su nivel es de carácter correlacional y descriptivo. Se recaudo información mediante encuestas, entrevistas y de manera directa con medios audiovisuales. Los instrumentos utilizados fueron las encuestas para luego ser analizados mediante Excel y SPSS. La muestra esta constituida por 30 personas, incluyendo a las autoridades de la localidad. Considerando la información se concluye que:

- Hay una correlación relevante que prevalece en relación a los Proyectos de Inversión, así como también a la calidad en educación del nivel de primaria. Además, la hipótesis general es comprobada y se procedió al rechazo de la hipótesis nula.
- El fomento de políticas que ayuden en mejor el entorno familiar, ayudara a que mejore la calidad en educación, así como el hecho de que, si existe mejoras en la infraestructura y el abastecimiento de equipamiento, mejorara la calidad educativa.

Olivares P. (2015) realizó una tesis de investigación titulada “Incidencia de la Inversión Pública en el Sector Educación en la Región Pasco 2007-2014”, la cual se desarrolló en

la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión. El objetivo planteado fue el de conocer la incidencia que tiene la inversión pública en la educación, considerando los factores del analfabetismo, la falta de alimentación y la mala salud. El tipo de investigación no es experimental. En cuanto al nivel es de carácter explicativo y descriptivo, de enfoque cuantitativo / cualitativo y es longitudinal debido a que se tiene un periodo de 6 años de estudio. La técnica de recolección de información fue mediante entrevista y análisis documental mediante instrumentos como cuestionarios, registros documentales y gráficos estadísticos. La muestra es de 80 habitantes y se concluyo lo siguiente:

- La educación debe ser de calidad porque conlleva a generar rentabilidad tanto para los estudiantes como para la sociedad misma, generando mayor sostenibilidad en el crecimiento de la economía de un país. Además, las inversiones que se han realizado en la localidad, han tenido efectos positivos en lo económico y en lo social.
- Desde años atrás la provincia de Pasco no ha tenido inversiones importantes, sin embargo, luego de algunos años, el presupuesto ha sido incrementado para poner en marcha proyectos que mejoren los servicios educativos, de salud, etc.

2.3.3. Antecedentes locales

Apaza L. (2020) efectuó una tesis de investigación titulada “Análisis de la Inversión Pública en el Sector Educación y su efecto en los niveles de aprendizaje en la localidad de Pomacanchi del distrito de Pomacanchi - provincia de Acomayo - departamento de Cusco, periodo 2015-2018” desarrollado en la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco. El objetivo de este estudio fue el de determinar la existencia de la relación entre las inversiones que realiza el estado en el sector educativo, como por

ejemplo los efectos que tiene la primera variable sobre la segunda y como puede afectar en el aprendizaje el hecho de que se implemente una mejor infraestructura, áreas con mayor equipamiento escolar y entre otros. La metodología de dicho estudio es no experimental descriptivo y correlacional, de enfoque mixto y de diseño longitudinal. El tipo de técnica de recopilación de información o datos fue el de análisis documental mediante tesis, boletines, informes, revistas y material informático. En cuanto a la muestra, se toma al total de población de la localidad de los periodos 2015 a 2018, siendo la población censal. Como punto final se concluye lo siguiente:

- Se tomo en cuenta que, en el largo plazo, se puede apreciar mucho mas los cambios que tendría la inversión, siendo estos significativos y positivos en el sector educativo (aprendizaje).
- Es necesario que se realicen proyectos de inversión relacionados en la capacitación de los profesores, en la que se les impartan instrumentos y materiales que permitan evaluar de forma continua la oferta académica.
- Los gobiernos deben utilizar la inversión publica para que la calidad en la educación sea mucho más eficiente, e incluso considerándola como una política necesaria que mejore las carencias en el nivel de aprendizaje de estudiantes.

Soria P. (2018) en su tesis de investigación titulada “Inversión Pública y Calidad Educativa en la Institución Educativa Humberto Luna del nivel Secundario, Distrito de Santiago- Región Cusco 2017” desarrollada en la Universidad Peruana Austral del Cusco, indica que la finalidad de dicho estudio es el tener conocimiento acerca de la relación que puede tener la inversión publica con respecto a la educación, específicamente sobre la calidad. No es experimental, es descriptivo, transversal y de enfoque mixto. La técnica aplicada fue las encuestas mediante cuestionarios, contando con una muestra de 100 personas, tanto docentes como estudiantes. Se tiene la siguiente conclusión: Se cuenta

con una aprobación del 39% de los individuos que opinan que hay calidad debido a que todos ellos indicaban que la inversión trajo consigo una mejor infraestructura, mayores recursos para el personal docente y capacitaciones, aunque hay un buen porcentaje que opina lo contrario, sin embargo, quizá sea necesario un mejor planteamiento de las propuestas para que se invierta en lo que de verdad podría mejorar la calidad educativa.

Campos H. & Escalante A. (2016) cuyo trabajo de investigación fue titulado “Análisis de la relación entre el proyecto educativo regional y los proyectos de inversión pública en educación básica regular gestionados por el Gobierno Regional del Cusco, periodo 2010 – 2014” efectuado en la Universidad del Pacifico, tiene como finalidad averiguar cuanto es el nivel de correlación de las variables planteadas y si es que estos proyectos fueron formulados de manera adecuada de acuerdo a la normativa del SNIP en conjunto con el MEF. En la parte metodológica se considero a este estudio como no experimental de carácter descriptivo y exploratorio, su enfoque es mixto y longitudinal. Para la colección de datos se utilizaron registros documentales y de proyectos, sin la necesidad de emplear entrevistas. Tiene una muestra de 44 proyectos formulados entre los años 2010 hasta 2014, agregando 2 proyectos más como complemento para saber cómo fueron formulados y si fueron viables. Para finalizar se concluye que:

- Prácticamente el 100% de los proyectos analizados están correlacionados, indicando que no proporcionan estrategias adecuadas para que el sistema educativo pueda mejorar a nivel general.
- El análisis destaca que para la formulación y evaluación puede existir restricciones que impiden la correcta interpretación.

III. HIPOTESIS Y VARIABLES

3.1. Hipótesis

a. Hipótesis General

La inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen de manera positiva y significativa en los servicios de educación en la región del Cusco entre los años 2009 y 2019.

b. Hipótesis Específicos

- la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen de manera positiva y significativa en el acceso al servicio educativo en la región del Cusco entre los años 2009 y 2019.
- la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen de manera positiva y significativa en la prestación del servicio educativo en la región del Cusco entre los años 2009 y 2019.
- la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen de manera positiva y significativa en el rendimiento académico del servicio educativo en la región del Cusco entre los años 2009 y 2019.

3.2. Identificación de variables e indicadores

➤ **Variable dependiente:**

Y: Servicios educativos

➤ **Variable independiente:**

X: inversión en proyectos público

3.3.Operacionalización de variables

Tabla 1. Operacionalización de variables

		DIMENSION	SUBDIMENSION	INDICADOR
VARIABLE DEPENDIENTE	servicios educativos	Cobertura/acceso al servicio educativo	Acceso por nivel educativo	• Tasa neta de asistencia, educación inicial (% de población con edades 3-5)
				• Tasa neta de asistencia, educación primaria (% de población con edades 6-11)
				• Tasa neta de asistencia, educación secundaria (% de población con edades 12-16)
				• Tasa neta de matrícula, educación inicial (% de la población con edades 0-2)
				• Tasa neta de matrícula, educación inicial (% de población con edades 3-5)
				• Tasa neta de matrícula, educación primaria (% de población con edades 6-11)
			Acceso por edades	• Tasa neta de matrícula, educación secundaria (% de población con edades 12-16)
				• Tasa bruta de asistencia, educación superior (% de población con edades 17-21)
				• Tasa total de asistencia, edades 3-5 (% del total)
				• Tasa total de asistencia, edades 6-11 (% del total)
				• Tasa total de asistencia, edades 12-16 (% del total)
				• Tasa total de asistencia, edades 17-21 (% del total)
		Calidad/prestación del servicio educativo	Infraestructura y mobiliario escolar	• Tasa total de matrícula, edades 3-5 (% del total)
				• Tasa total de matrícula, edades 6-11 (% del total)
				• Tasa total de matrícula, edades 12-16 (% del total)
			Servicios básicos	• Locales públicos en buen estado (% del total)
				• Locales públicos que sólo requieren mantenimiento (% del total)
				• Locales públicos que requieren reparación parcial (% del total)
		• Locales públicos que requieren reparación total (% del total)		
		• Locales públicos con suficientes pizarras (% del total)		
		• Locales públicos con suficientes carpetas (% del total)		
		• Locales públicos conectados a red de electricidad (% del total)		
		• Locales públicos conectados a red de agua potable (% del total)		
		• Locales públicos conectados a red de desagüe (% del total)		

			<ul style="list-style-type: none"> • Locales públicos con los tres servicios básicos (% del total) 	
		Acceso a tic	<ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet, primaria (% del total) • Porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet, secundaria (% del total) • Relación alumnos-computadoras, primaria (número de alumnos) • Relación alumnos-computadoras, secundaria (número de alumnos) 	
		Aprobados	<ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de aprobados, primaria, total (% matrícula final) • Porcentaje de aprobados, secundaria, total (% matrícula final) 	
		Desaprobados	<ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de desaprobados, primaria, total (% matrícula final) • Porcentaje de desaprobados, secundaria, total (% matrícula final) 	
	Rendimiento académico	Repetición de grado	<ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de repetidores, primaria, total (% de matrícula inicial) • Porcentaje de repetidores, secundaria, total (% de matrícula inicial) 	
		Deserción escolar	<ul style="list-style-type: none"> • Tasa de deserción acumulada, primaria (% de edades 7-14 con primaria incompleta) • Tasa de deserción acumulada, secundaria (% de edades 13-19 con secundaria incompleta) • Tasa de deserción acumulada, educación básica (% de edades 13-19 con educación básica incompleta) 	
VARIABLE INDEPENDIENTE	proyectos de inversión	invierte.pe	Eficacia de invierte.pe	<ul style="list-style-type: none"> • soles asignados para el PIA
				<ul style="list-style-type: none"> • soles asignados para el PIM • soles ejecutados
		SNIP	Eficacia del SNIP	<ul style="list-style-type: none"> • soles asignados para el PIA • soles asignados para el PIM • soles ejecutados

IV. METODOLOGIA

4.1. Ámbito de estudio: localización política y geográfica

De acuerdo con la Gerencia Regional de Planeamiento Presupuesto y Acondicionamiento Territorial (2021), menciona que el departamento de Cusco “está ubicado en la región sur oriental del Perú, tiene una extensión territorial de 71,986.5 km² que representa el 5.6% de la superficie del territorio nacional. Su posición geográfica está comprendida entre las coordenadas: Paralelo 11°10'00” y 15°18'00” latitud sur, Meridiano 70°25'00” y 73°58'00” longitud Oeste”, asimismo, “dentro de los límites políticos son los siguientes: Por el Norte: con los departamentos de Junín y Ucayali; por el Sur: con los departamentos de Arequipa y Puno; por el Este: con el departamento de Madre de Dios y por el Oeste: con los departamentos de Ayacucho y Apurímac, por otra parte, la actual división política administrativa comprende 13 provincias: Acomayo, Anta, Calca, Canas, Canchis, Cusco, Chumbivilcas, Espinar, La Convención, Paruro, Paucartambo, Quispicanchi y Urubamba, y 112 distritos. Existen 87 comunidades nativas y 573 comunidades campesinas. La capital del departamento es la ciudad de Cusco, ubicada a 3,300 msnm”.

La población de región del Cusco según el INEI (2017) afirma que “la población fue de 1'205,527 habitantes, representando el 4.2% de la población nacional, con una densidad poblacional de 18 habitantes por km² y una tasa de crecimiento promedio anual de 0.61%. En los últimos 10 años la población urbana se duplicó, sin embargo, en diez de las trece provincias existe mayor porcentaje de población rural. La provincia de Cusco concentra el 34% de la población total y en 14 distritos se concentra el 54% de la población total del departamento de Cusco”.

4.2. Tipo y nivel de investigación

4.2.1. Tipo de investigación

Valderrama (2015) afirma que una investigación de tipo básica hace referencia a aquellas investigaciones que tienen el propósito de aportar a la base teórica, es decir “ampliar los fundamentos teóricos en referencia a una problemática ya existente, de la misma manera enriquece al investigador en conocer nuevas teorías o principios que socorren al estudio”.

En este sentido la presente investigación busca ampliar los fundamentos teóricos de la inversión pública y como se viene dando en el sistema nacional de programación multianual y gestión de inversiones.

4.2.2. Nivel de Investigación

En cuanto al Nivel de investigación Valderrama (2015) indica que los estudios de nivel de correlacional son aquellos que tienen por finalidad conocer la relación o grado de asociatividad que existe entre dos variables, categorías o conceptos en un marco particular, asimismo dicha para medir relación se sustentan en hipótesis los cuales son sometidos a prueba.

En este sentido, la presente investigación es de nivel correlación, puesto que se pretende medir la relación que existe entre el desempeño de la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE, SNIP con respecto a LOS SERVICIOS EDUCATIVOS en la región del cusco 2009 – 2019.

4.2.3. Enfoque de la Investigación

Según (Bernal, 2010) manifiesta que el enfoque cuantitativo se rige en medir los resultados de manera numérica por eso se tiene que llevar a un proceso estadístico y analizarlo en base a ello.

En este sentido para la presente investigación se precisa de fuentes de información cuantitativa, estadísticas de cómo se da el desarrollo del sistema nacional de programación multianual y gestión de inversiones a través del cierre de brechas identificados en el sector educativo desde el año 2009 - 2019.

4.2.4. Diseño de la Investigación

Según (Valderrama, 2015) manifiesta que un diseño no experimental se trata de no manipular deliberadamente las variables, entonces el proceso de estudio será básicamente en recoger información y análisis, mas no una aplicación.

Asimismo, según Hernández (2014) menciona que son estudios que se realizan sin la manipulación abrupta de variables y en los que solo se observan los fenómenos en su ambiente natural para después analizarlos.

En este sentido la presente investigación es de diseño no experimental debido a que se pretende estudiar las variables sin manipularlas de manera deliberada, dando a conocer el comportamiento durante el periodo de estudio.

4.3. Unidad de análisis

La presente investigación tiene como unidad de análisis por el lado de la oferta se considerará al número total de las instituciones educativas y por el lado de la demanda a los estudiantes de educación inicial, primaria y secundaria de la Región del Cusco para los periodos 2009-2019.

4.4. Población de estudio

Hernández et al. (2014) menciona que la población es aquel conjunto de elementos, casos, individuos y otros los cuales son cuestionados o en estudio en su totalidad, para luego ser sometidos a una evaluación.

Para fines de la presente investigación se considera como población de estudio por el lado de la oferta a 5 639 instituciones educativas y programas y por el lado de la demanda se considera a 343 875 estudiantes matriculados de acuerdo con el MINEDU (2022)

Ilustración 1 Departamento: Cusco matrícula en el sistema educativo por etapa, modalidad y nivel educativo según provincia, total 2019

Provincia	Total	Básica Regular				Básica Alternativa	Básica Especial	Técnico-Productiva	Superior No Universitaria			
		Total	Inicial	Primaria	Secundaria				Total	Pedagógica	Tecnológica	Artística
Total	395 106	343 875	72 859	151 382	119 634	10 734	978	10 495	29 024	5 089	23 586	349
Cusco	141 405	112 234	24 964	50 044	37 226	4 455	475	7 323	16 918	2 036	14 672	210
Acomayo	7 672	7 090	1 384	2 946	2 760	94	16	-	472	242	230	-
Anta	16 199	15 640	3 595	6 310	5 735	216	57	107	179	-	179	-
Calca	19 760	18 661	3 900	7 913	6 848	523	64	104	408	-	269	139
Canas	9 718	9 262	2 019	3 468	3 775	130	18	87	221	-	221	-
Canchis	33 023	26 588	5 749	10 751	10 088	1 420	97	966	3 952	1 266	2 686	-
Chumbivilcas	21 934	21 245	3 992	8 934	8 319	29	63	85	512	-	512	-
Espinar	20 029	17 203	3 626	7 561	6 016	713	35	577	1 501	244	1 257	-
La Convención	53 670	47 760	9 633	22 820	15 307	2 113	48	634	3 115	659	2 456	-
Paruro	7 456	7 351	1 501	3 124	2 726	-	6	-	99	99	-	-
Paucartambo	14 798	14 392	2 861	6 568	4 963	180	13	81	132	132	-	-
Quispicanchi	30 224	28 746	5 726	13 069	9 951	453	56	384	585	177	408	-
Urubamba	19 218	17 703	3 909	7 874	5 920	408	30	147	930	234	696	-

Fuente: MINEDU (2022)

Ilustración 2 Departamento: cusco número de servicios educativos y programas del sistema educativo por etapa, modalidad y nivel educativo, según provincia, total 2019

Provincia	Total	Básica Regular				Básica Alternativa	Básica Especial	Técnico-Productiva	Superior No Universitaria			
		Total	Inicial	Primaria	Secundaria				Total	Pedagógica	Tecnológica	Artística
Total	5 972	5 639	3 083	1 859	697	120	52	99	62	19	41	2
Cusco	1 080	956	592	222	142	42	13	45	24	6	17	1
Acomayo	189	178	103	55	20	4	4	-	3	2	1	-
Anta	305	296	158	95	43	3	3	1	2	-	2	-
Calca	401	384	205	127	52	7	6	2	2	-	1	1
Canas	335	322	205	87	30	6	2	4	1	-	1	-
Canchis	519	484	321	123	40	14	3	9	9	4	5	-
Chumbivilcas	428	418	214	145	59	3	3	2	2	-	2	-
Espinar	355	334	169	126	39	7	2	8	4	1	3	-
La Convención	1 013	965	435	408	122	20	4	16	8	2	6	-
Paruro	252	250	146	84	20	-	1	-	1	1	-	-
Paucartambo	344	335	161	135	39	4	2	2	1	1	-	-
Quispicanchi	478	459	237	163	59	6	5	6	2	1	1	-
Urubamba	273	258	137	89	32	4	4	4	3	1	2	-

Fuente: MINEDU (2022)

4.5. Tamaño de la muestra

Hernández et al. (2014) sostiene que la muestra es aquella representación de la población de estudio que el investigador requiere analizarla.

En tal sentido, para fines de la presente investigación el tamaño de la muestra que se considera es de carácter censal tanto para la oferta como para la demanda, tomando en cuenta así al total de la población de estudio.

4.6. Técnicas de selección de muestra

De acuerdo con Mejía (2005) señala que el muestreo censal, se da cuando se desea conocer el comportamiento de toda una población.

Para fines de la presente investigación se considera la técnica de muestreo censal, tanto para la población de la demanda como para oferta, puesto que se considera como muestra a toda la población.

4.7. Técnicas de recolección de información

Según Tamayo y Silva (2016) sostiene que la técnica del análisis documental se distinguen de otras técnicas porque, este sirve para la recolección de fuente secundaria. A partir de boletines, revistas, folletos, páginas web reconocidas.

En tal sentido, para la investigación de estudio se realiza el análisis documental puesto que es una técnica que se utiliza la revisión y registro de documentos relacionados a los indicadores asociados a los montos de inversión destinados para cobertura y calidad educativa durante los periodos 2009 y 2019 en la región del Cusco.

4.8. Técnicas de análisis e interpretación de la información

- Fichas de registro de datos: Mediante esta técnica se registra todos los datos cuantitativos relacionados con los montos de inversión destinados para cobertura y calidad educativa durante los periodos 2009 y 2019 en la región del Cusco,

Asimismo la evolución de los indicadores de cobertura y calidad en los periodos de ejecución a través del SNIP y el INVIERTE.PE

4.9. Técnicas para demostrarla verdad falsedad de las hipótesis planteadas

La presente investigación se hizo uso de los paquetes estadísticos como SPSS 25 y Excel para demostrarla verdad falsedad de las hipótesis planteadas, estos programas permiten apreciar y analizar los datos obtenido de manera más concreta y precisa, asimismo permite sintetizar en gráficos y tablas toda aquella información que se considere relevante para el cumplimiento de los objetivos de la investigación.

V. RESULTADO Y DISCUSIÓN

5.1. Presentación de los resultados

Variable 1: Servicios educativos

Dimensión 1.1: Cobertura/ Acceso al Servicio Educativo

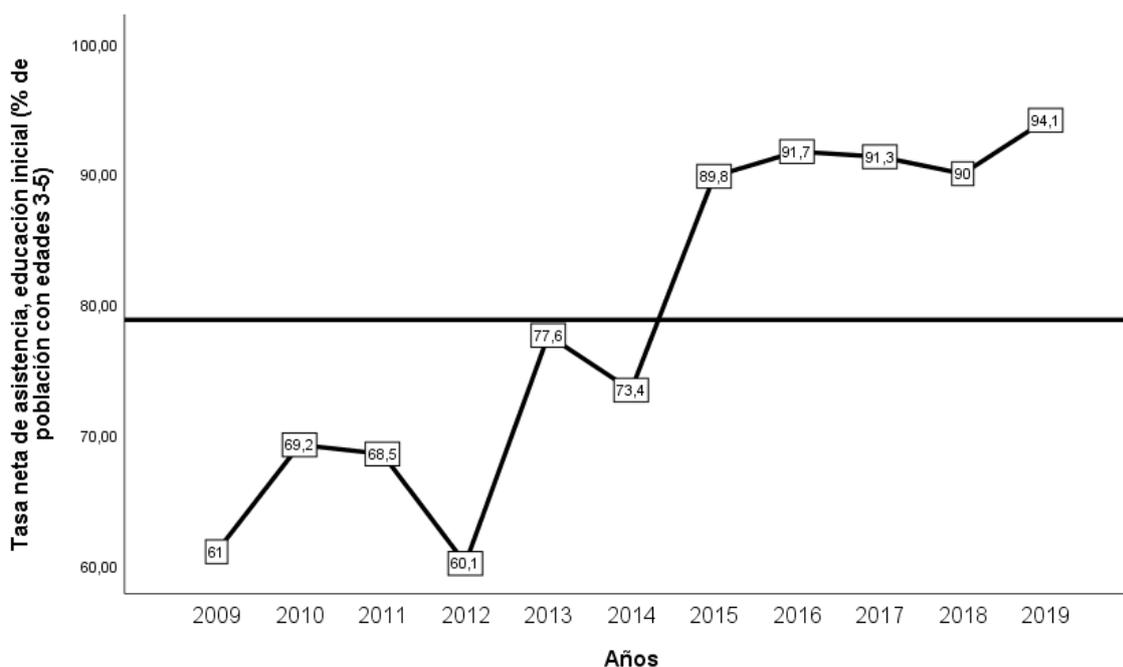
Sub dimensión 1.1.1.: Acceso por nivel educativo

Tabla 2. “Tasa neta de asistencia, educación inicial (% de población con edades 3-5)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Tasa neta de asistencia, educación inicial (% de población con edades 3-5)	61	69.2	68.5	60.1	77.6	73.4	89.8	91.7	91.3	90	94.1
promedio (%)										71.37	91.78
Tasa de crecimiento (%)										47.21%	54.26%

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

Gráfico 1. “Tasa neta de asistencia, educación inicial (% de población con edades 3-5)”



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

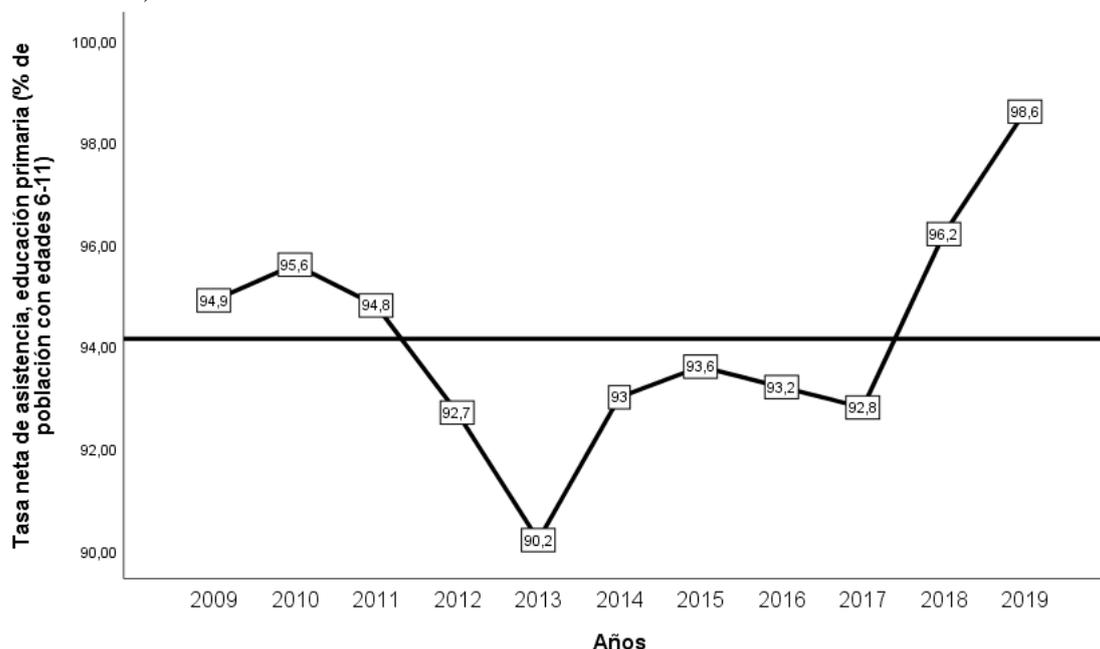
En la tabla 2 y gráfico 1 se aprecia que la tasa neta de asistencia en educación inicial para el año 2009 fue del 61%, 2010 de 69.2%, 2011 de 68.5%, 2012 de 60.1%, 2013 de 77.6%, 2014 de 73.4, 2015 de 89.8%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 71.37%, y con una tasa de crecimiento del 47.21% desde el periodo de evaluación, por otra parte la tasa neta de asistencia, educación inicial para el año 2016 fue de 91.7%, para el 2017 del 91.3%, 2018 del 90% y para el año 2019 fue del 94.1% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 91.78% con una tasa de crecimiento del 54.26%, con lo que se puede concluir que el promedio de crecimiento y la tasa de crecimiento en la tasa neta de asistencia de educación inicial son mayores en el Sistema de INVIERTE.PE con respecto al sistema SNIP.

Tabla 3. “Tasa neta de asistencia, educación primaria (% de población con edades 6-11)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Tasa neta de asistencia, educación primaria (% de población con edades 6-11)	94.9	95.6	94.8	92.7	90.2	93	93.6	93.2	92.8	96.2	98.6
promedio (%)										93.54	95.20
Tasa de crecimiento (%)										-1.37%	3.90%

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

Gráfico 2. “Tasa neta de asistencia, educación primaria (% de población con edades 6-11)”



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

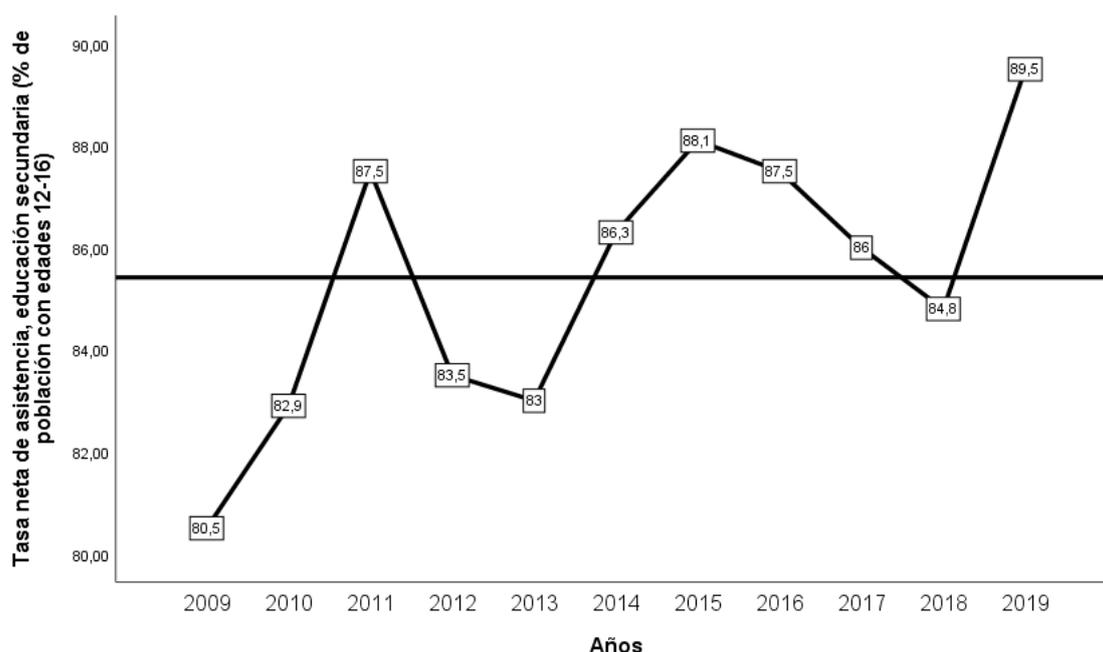
En la tabla 3 y gráfico 2 se aprecia que la tasa neta de asistencia, educación primaria para el año 2009 fue del 94.9%, 2010 de 95.6%, 2011 de 94.8%, 2012 de 92.7%, 2013 de 90.2%, 2014 de 93%, 2015 de 93.6%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 93.54%, y con una tasa de crecimiento negativa de -1.37% desde el periodo de evaluación, por otra parte la tasa neta de asistencia, educación primaria para el año 2016 fue de 93.2%, para el 2017 del 92.8%, 2018 del 96.2% y para el año 2019 fue del 98.6% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 95.20% con una tasa de crecimiento del 3.90%, con lo que, se puede concluir que el promedio de crecimiento y la tasa de crecimiento en la tasa neta de asistencia, educación primaria son mayores en el Sistema de INVIERTE.PE con respecto al sistema SNIP.

Tabla 4. “Tasa neta de asistencia, educación secundaria (% de población con edades 12-16)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Tasa neta de asistencia, educación secundaria (% de población con edades 12-16)	80.5	82.9	87.5	83.5	83	86.3	88.1	87.5	86	84.8	89.5
promedio (%)	84.54					86.95					
Tasa de crecimiento (%)	9.44%					11.18%					

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

Gráfico 3. “Tasa neta de asistencia, educación secundaria (% de población con edades 12-16)”



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

En la tabla 4 y gráfico 3 se aprecia que la tasa neta de asistencia, educación secundaria, para el año 2009 fue del 80.5%, 2010 de 82.9%, 2011 de 87.5%, 2012 de 83.5%, 2013 de 83%, 2014 de 86.3%, 2015 de 88.1%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 84.54%, y

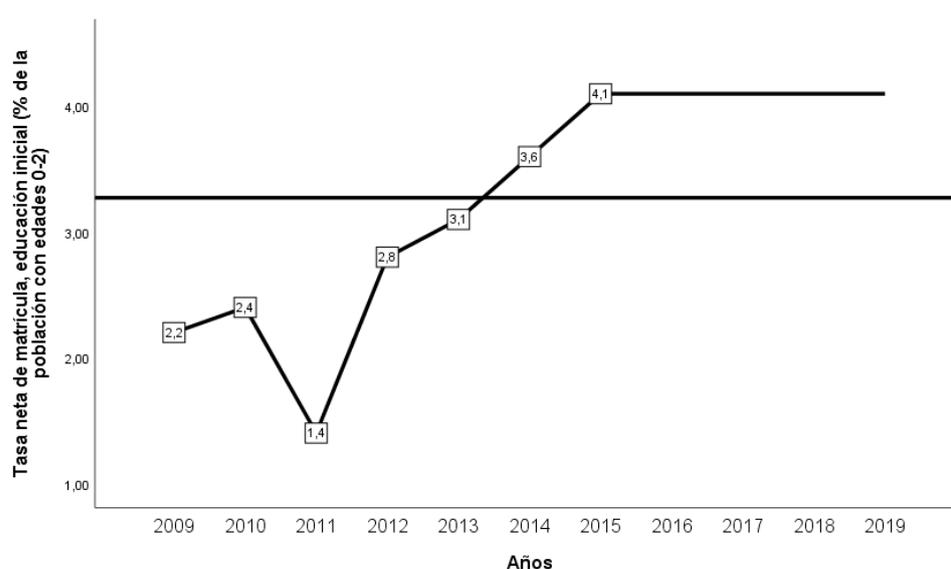
con una tasa de 9.44% desde el periodo de evaluación, por otra parte la tasa neta de asistencia, educación secundaria para el año 2016 fue de 87.5%, para el 2017 del 86%, 2018 del 84.8% y para el año 2019 fue del 89.5% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 86.95% con una tasa de crecimiento del 11.18%, con lo que, se puede concluir que el promedio de crecimiento y la tasa de crecimiento en la tasa neta de asistencia de educación secundaria son mayores en el Sistema de INVIERTE.PE con respecto al sistema SNIP.

Tabla 5. “Tasa neta de matrícula, educación inicial (% de la población con edades 0-2)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Tasa neta de matrícula, educación inicial (% de la población con edades 0-2)	2.2	2.4	1.4	2.8	3.1	3.6	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1
promedio (%)	2.80						4.10				
Tasa de crecimiento (%)	86.36%						86.36%				

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

Gráfico 4. “Tasa neta de matrícula, educación inicial (% de la población con edades 0-2)”



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

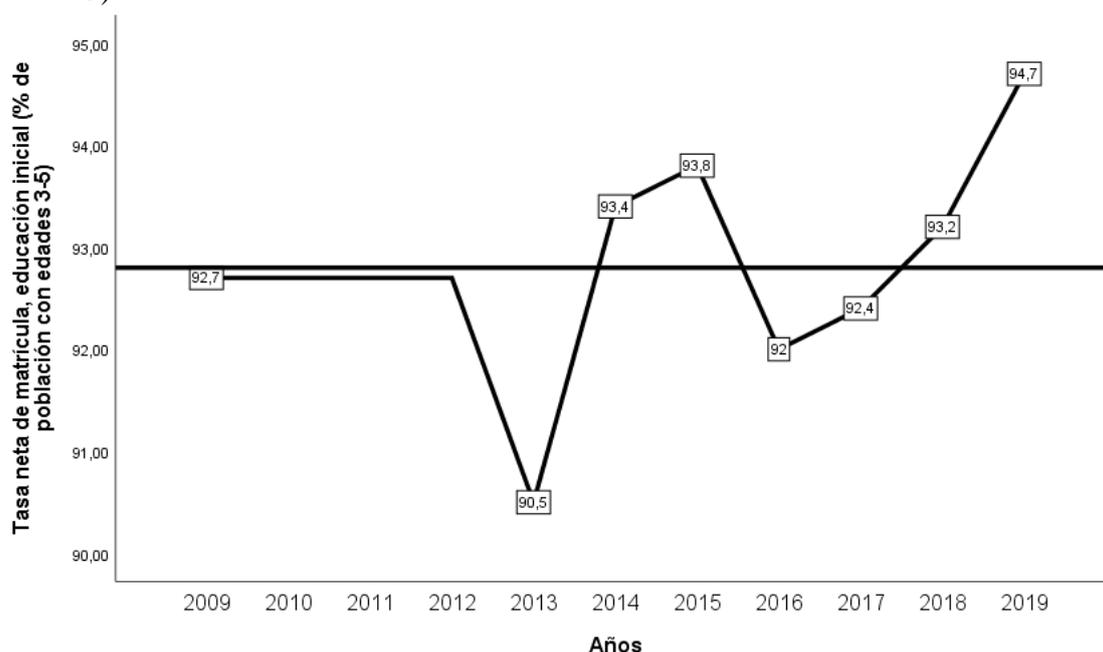
En la tabla 5 y gráfico 4 se aprecia que la Tasa neta de matrícula, educación inicial, para el año 2009 fue del 2.2%, 2010 de 2.4%, 2011 de 1.4%, 2012 de 2.8%, 2013 de 3.1%, 2014 de 3.6% 2015 de 4.1%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 2.8%, y con una tasa de 86.36% desde el periodo de evaluación, por otra parte la Tasa neta de matrícula, educación, para el año 2016 fue de 4.1%, para el 2017 del 4.1%, 2018 del 4.1% y para el año 2019 fue del 4.1% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 4.10% con una tasa de crecimiento del 86.36%, con lo que, se puede concluir que el promedio de crecimiento y la tasa de crecimiento en la Tasa neta de matrícula, educación inicial, es la misma tanto en el Sistema de INVIERTE.PE como en el sistema SNIP.

Tabla 6. “Tasa neta de matrícula, educación inicial (% de población con edades 3-5)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Tasa neta de matrícula, educación inicial (% de población con edades 3-5)	92.7	92.7	92.7	92.7	90.5	93.4	93.8	92	92.4	93.2	94.7	
promedio (%)					92.64					93.08		
Tasa de crecimiento (%)					1.19%					2.16%		

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

Gráfico 5. “Tasa neta de matrícula, educación inicial (% de población con edades 3-5)”



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

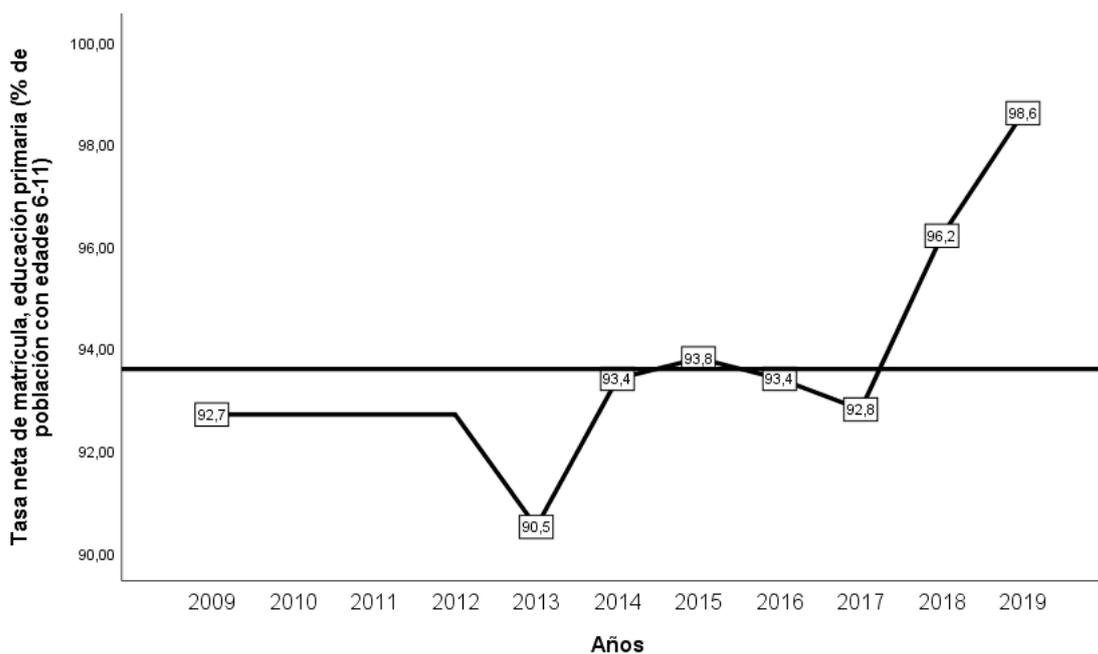
En la tabla 5 y gráfico 6 se aprecia que la tasa neta de matrícula, educación inicial, para el año 2009 fue del 92.7%, 2010 de 92.7%, 2011 de 92.7%, 2012 de 92.7%, 2013 de 90.5%, 2014 de 93.4%, 2015 de 93.8%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 92.64%, y con una tasa de 1.19% desde el periodo de evaluación, por otra parte la tasa neta de matrícula, educación inicial, para el año 2016 fue de 92%, para el 2017 del 92.4%, 2018 del 93.2% y para el año 2019 fue del 94.7% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 93.08% con una tasa de crecimiento del 2.16%, con lo que, se puede concluir que el promedio de crecimiento y la tasa de crecimiento en la tasa neta de matrícula, educación inicial, son mayores en el Sistema de INVIERTE.PE con respecto al sistema SNIP.

Tabla 7. “Tasa neta de matrícula, educación primaria (% de población con edades 6-11)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Tasa neta de matrícula, educación primaria (% de población con edades 6-11)	92.7	92.7	92.7	92.7	90.5	93.4	93.8	93.4	92.8	96.2	98.6	
promedio (%)					92.64					95.25		
Tasa de crecimiento (%)					1.19%					6.36%		

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

Gráfico 6. “Tasa neta de matrícula, educación primaria (% de población con edades 6-11)”



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

En la tabla 7 y gráfico 6 se aprecia que la tasa neta de matrícula, educación primaria para el año 2009 fue del 92.7%, 2010 de 92.7%, 2011 de 92.7%, 2012 de 92.7%, 2013 de 90.5%, 2014 de 93.4%, 2015 de 93.8%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 92.64%, y con una tasa de crecimiento de 1.19% desde el periodo de evaluación, por otra parte la

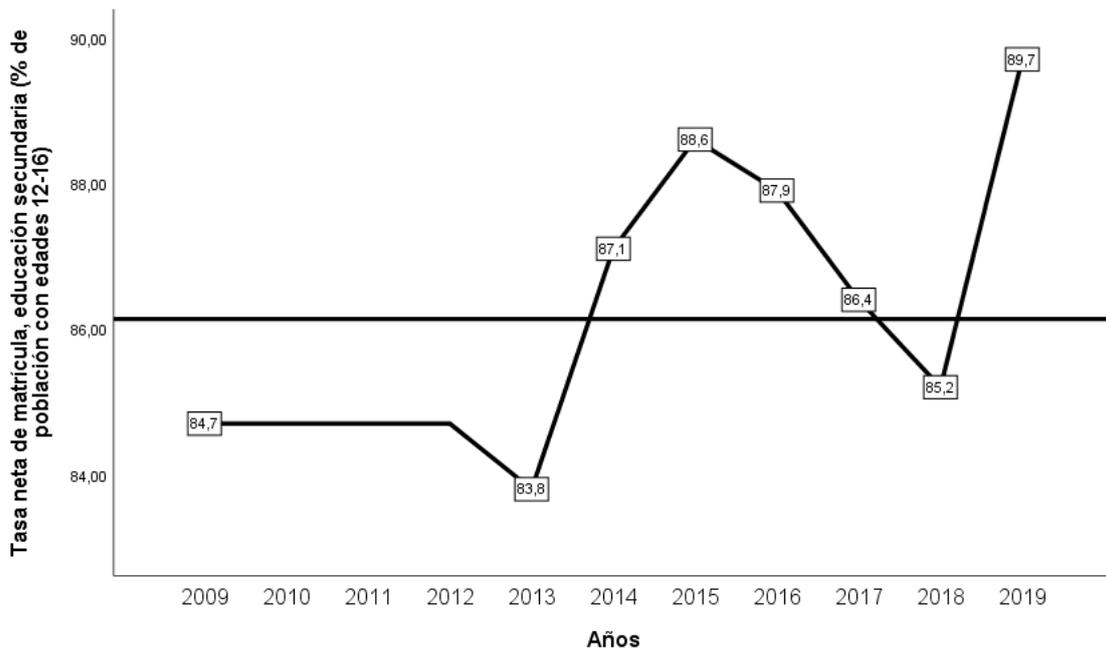
Tasa neta de matrícula, educación primaria para el año 2016 fue de 93.4%, para el 2017 del 92.8%, 2018 del 96.2% y para el año 2019 fue del 98.6% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 95.25% con una tasa de crecimiento del 6.36%, con lo que, se puede concluir que el promedio de crecimiento y la tasa de crecimiento en la tasa neta de matrícula, educación primaria son mayores en el Sistema de INVIERTE.PE con respecto al sistema SNIP.

Tabla 8. “Tasa neta de matrícula, educación secundaria (% de población con edades 12-16)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Tasa neta de matrícula, educación secundaria (% de población con edades 12-16)	84.7	84.7	84.7	84.7	83.8	87.1	88.6	87.9	86.4	85.2	89.7
promedio (%)									85.47	87.30	
Tasa de crecimiento (%)									4.60%	5.90%	

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

Gráfico 7. “Tasa neta de matrícula, educación secundaria (% de población con edades 12-16)”



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

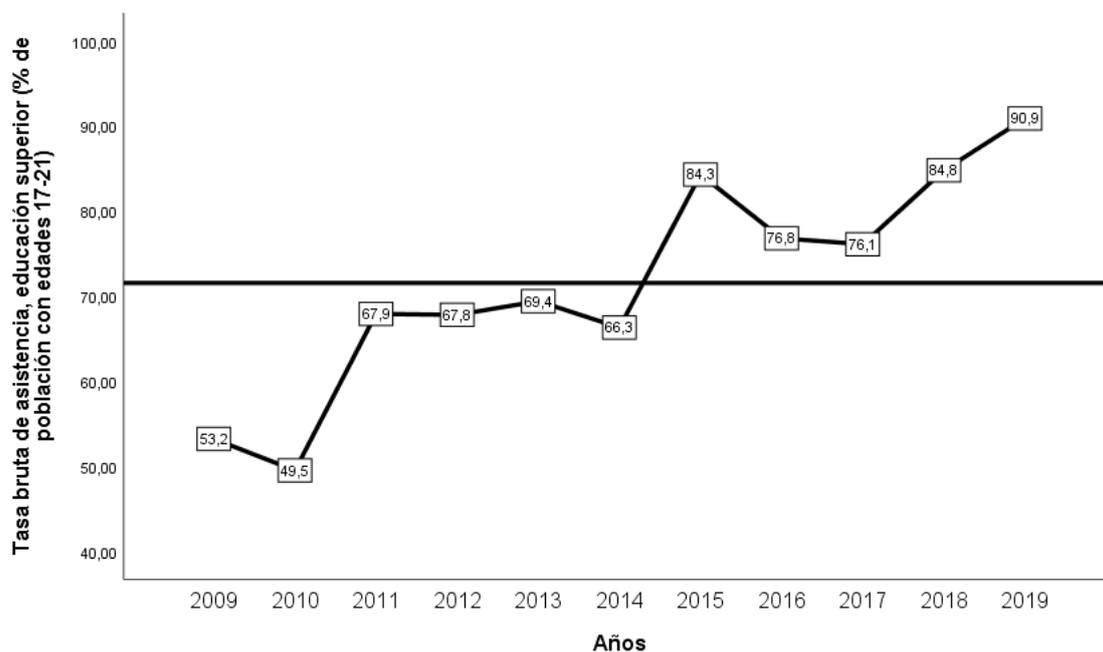
En la tabla 8 y gráfico 7 se aprecia que la tasa neta de matrícula, educación primaria para el año 2009 fue del 84.7%, 2010 de 84.7%, 2011 de 84.7%, 2012 de 84.7%, 2013 de 83.8%, 2014 de 87.1%, 2015 de 88.6%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 85.47%, y con una tasa de crecimiento 4.60% desde el periodo de evaluación, por otra parte la Tasa neta de matrícula, educación primaria para el año 2016 fue de 87.9%, para el 2017 del 86.4%, 2018 del 85.2% y para el año 2019 fue del 89.7% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 87.30% con una tasa de crecimiento del 5.90%, con lo que, se puede concluir que el promedio de crecimiento y la tasa de crecimiento en la tasa neta de matrícula, educación primaria son mayores en el Sistema de INVIERTE.PE con respecto al sistema SNIP.

Tabla 9. “Tasa bruta de asistencia, educación superior (% de población con edades 17-21)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Tasa bruta de asistencia, educación superior (% de población con edades 17-21)	53.2	49.5	67.9	67.8	69.4	66.3	84.3	76.8	76.1	84.8	90.9
promedio (%)										65.49	82.15
Tasa de crecimiento (%)										58.46%	70.86%

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

Gráfico 8. “Tasa bruta de asistencia, educación superior (% de población con edades 17-21)”



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

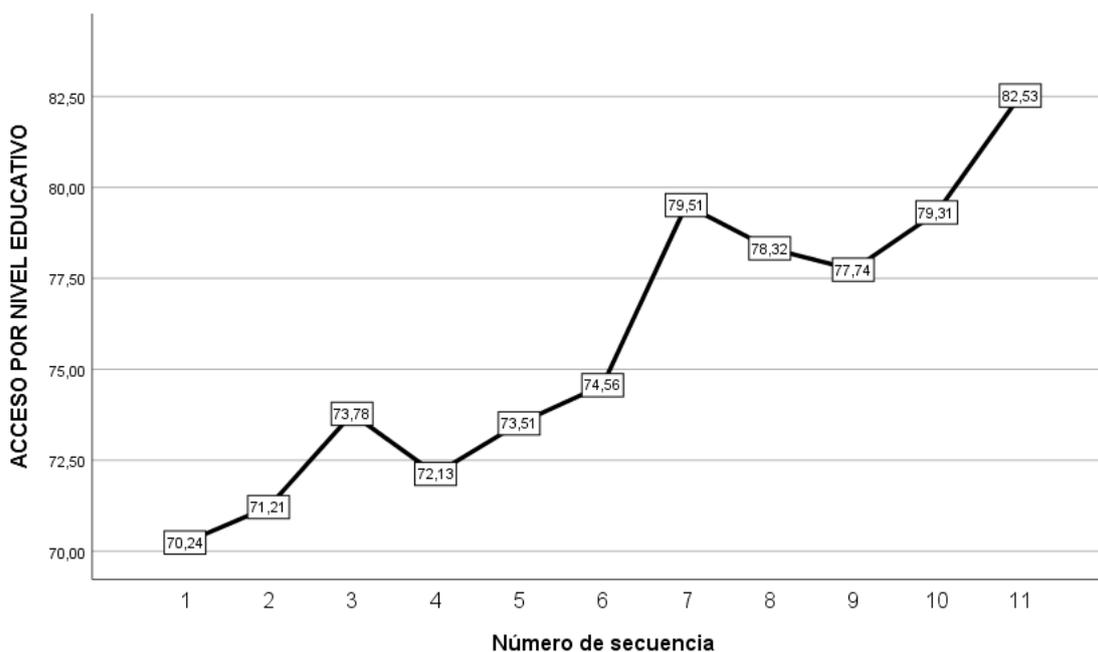
En la tabla 9 y gráfico 8 se aprecia que la tasa bruta de asistencia, educación superior, para el año 2009 fue del 53.2%, 2010 de 49.5%, 2011 de 67.9%, 2012 de 67.8%, 2013 de 69.4%, 2014 de 66.3%, 2015 de 84.3%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 65.49%, y con una tasa de crecimiento del 58.46% desde el periodo de evaluación, por otra parte la tasa neta de asistencia, educación superior para el año 2016 fue de 76.8%, para el 2017 del 76.1%, 2018 del 84.8% y para el año 2019 fue del 90.9% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 82.15% con una tasa de crecimiento del 70.86%, con lo que, se puede concluir que el promedio de crecimiento y la tasa de crecimiento en la tasa neta de asistencia, educación superior son mayores en el Sistema de INVIERTE.PE con respecto al sistema SNIP.

Tabla 10. “Acceso por nivel educativo”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
ACCESO POR NIVEL EDUCATIVO	70.24	71.21	73.78	72.13	73.51	74.56	79.51	78.32	77.74	79.31	82.53
promedio (%)	73.56						79.48				
Tasa de crecimiento (%)	13.20%						17.50%				

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

Gráfico 9. Acceso por nivel educativo



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

En la tabla 10, gráfico 9 se aprecia que, el promedio de tasa del acceso por nivel educativo del año 2009 al 2015, periodo en el cual se aplicó el sistema SNIP fue de 73.56%, y tasa de crecimiento de 13.20%, se tuvo una eficacia de 70.24% para el año 2009, de 71.21% para el año 2010, de 73.78% para el año 2011, de 72.13% para el año 2012, de 73.51% para el año 2013, de 74.56% para el año 2014 y de 79.51% para el año 2015, por otra parte para el periodo comprendido entre el año 2016 al 2019, se viene aplicando el sistema INVERTE PE, cuyo promedio de tasa es de 79.48%, y una tasa de crecimiento de

17.50%, se tuvo una eficacia de 78.32% para el año 2016, de 77.74% para el año 2017, de 79.31% para el año 2018, de 82.53% para el año 2019, por lo que se concluye que, en el periodo 2009 al 2015, donde se aplicó el sistema INVIERTE PE, tuvo una mayor eficacia en el acceso por nivel educativo respecto al periodo 2009 al 2015 en el que se viene aplicando el sistema SNIP

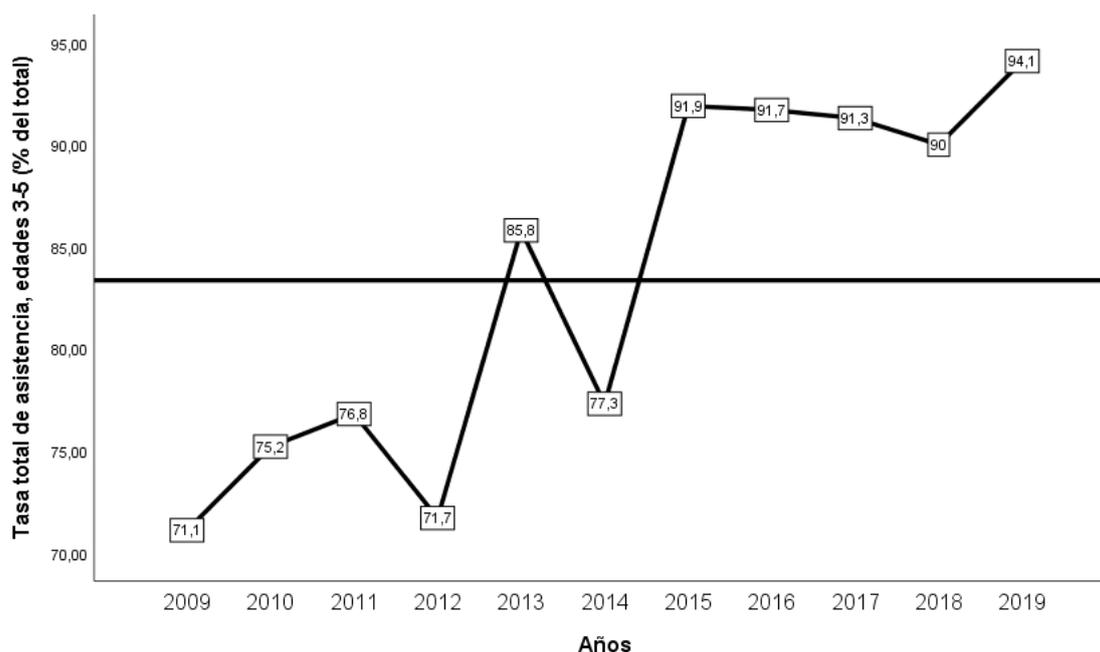
Sub dimensión 1.1.2: Acceso por Edades

Tabla 11. “Tasa total de asistencia, edades 3-5 (% del total)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Tasa total de asistencia, edades 3-5 (% del total)	71.1	75.2	76.8	71.7	85.8	77.3	91.9	91.7	91.3	90	94.1	
promedio (%)	78.54						91.78					
Tasa de crecimiento (%)	29.25%						32.35%					

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

Gráfico 10. “Tasa total de asistencia, edades 3-5 (% del total)”



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

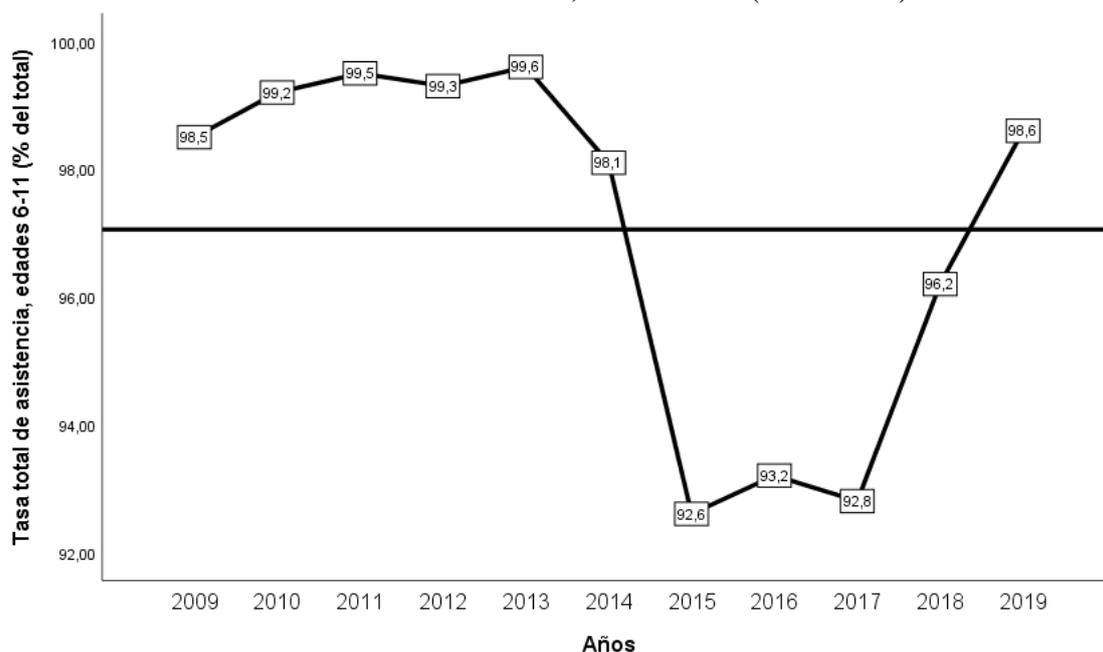
En la tabla 11 y gráfico 10 se aprecia que la tasa total de asistencia, edades 3-5, para el año 2009 fue del 71.1%, 2010 de 75.2%, 2011 de 76.8%, 2012 de 71.7%, 2013 de 85.8%, 2014 de 77.3%, 2015 de 91.9%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 78.54%, y con una tasa de crecimiento del 29.25% desde el periodo de evaluación, por otra parte la tasa total de asistencia, edades 3-5, para el año 2016 fue de 91.7%, para el 2017 del 91.3%, 2018 del 90% y para el año 2019 fue del 94.1% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 91.78% con una tasa de crecimiento del 32.35%, con lo que, se puede concluir que el promedio de crecimiento y la tasa de crecimiento en la tasa total de asistencia, edades 3-5, son mayores en el Sistema de INVIERTE.PE con respecto al sistema SNIP.

Tabla 12. “Tasa total de asistencia, edades 6-11 (% del total)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Tasa total de asistencia, edades 6-11 (% del total)	98.5	99.2	99.5	99.3	99.6	98.1	92.6	93.2	92.8	96.2	98.6
promedio (%)	98.11				95.20						
Tasa de crecimiento (%)	-5.99%				0.10%						

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

Gráfico 11. Tasa total de asistencia, edades 6-11 (% del total)



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

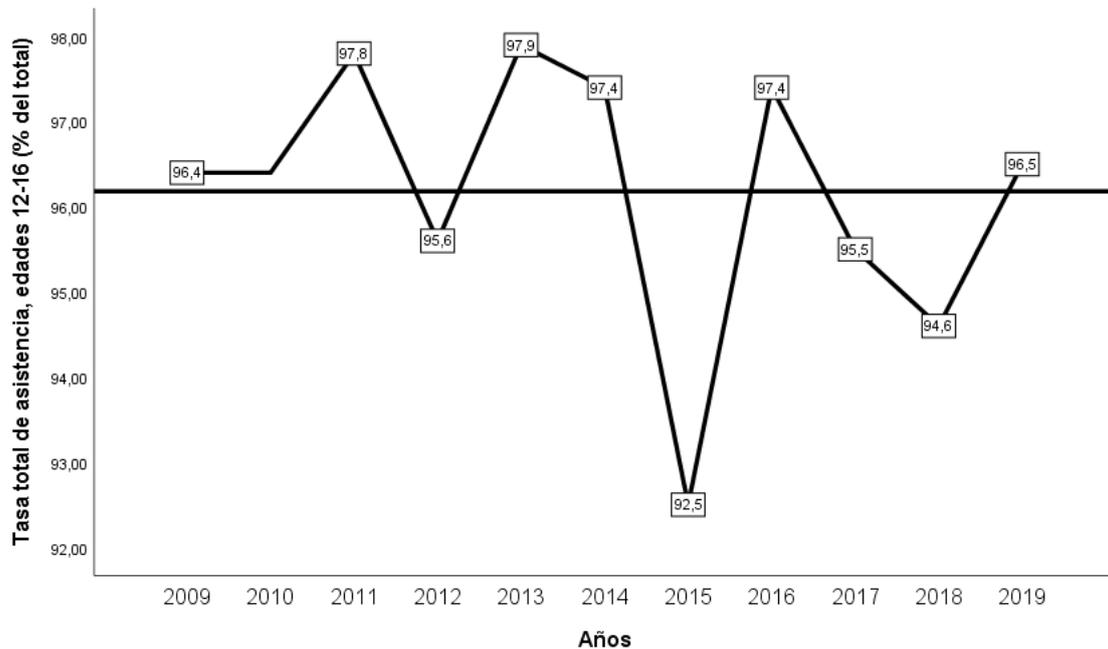
En la tabla 12 y gráfico 11 se aprecia que la tasa total de asistencia, en edades de 6 a 11 años para el año 2009 fue del 98.5%, 2010 de 99.2%, 2011 de 99.5%, 2012 de 99.3%, 2013 de 99.6%, 2014 de 98.1%, 2015 de 92.6%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 98.11%, y con una tasa de crecimiento negativa -5.99% desde el periodo de evaluación, por otra parte la tasa total de asistencia, en edades de 6 a 11 años, para el año 2016 fue de 93.2%, para el 2017 del 92.8%, 2018 del 96.2% y para el año 2019 fue del 98.6% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 91.78% con una tasa de crecimiento del 0.10%, con lo que, se puede concluir que el promedio de crecimiento y la tasa de crecimiento en la tasa total de asistencia, en edades de 6 a 11 años, son mayores en el Sistema de INVIERTE.PE con respecto al sistema SNIP.

Tabla 13. “Tasa total de asistencia, edades 12-16 (% del total)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Tasa total de asistencia, edades 12-16 (% del total)	96.4	96.4	97.8	95.6	97.9	97.4	92.5	97.4	95.5	94.6	96.5
promedio (%)	96.29					96.00					
Tasa de crecimiento (%)	-4.05%					0.10%					

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

Gráfico 12. “Tasa total de asistencia, edades 12-16 (% del total)”



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

En la tabla 13 y gráfico 12 se aprecia que la tasa total de asistencia, en edades de 12 a 16 años, para el año 2009 fue del 96.4%, 2010 de 96.4%, 2011 de 97.8%, 2012 de 95.6%, 2013 de 97.9%, 2014 de 97.4%, 2015 de 92.5%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 96.29%, y con una tasa de crecimiento negativa -4.05% desde el periodo de evaluación, por otra parte la tasa total de asistencia, en edades de 12 a 16 años, para el año 2016 fue de 97.4%, para el 2017 del 95.5%, 2018 del 94.6% y para el año 2019 fue del 96.5% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 96% con una tasa de crecimiento del

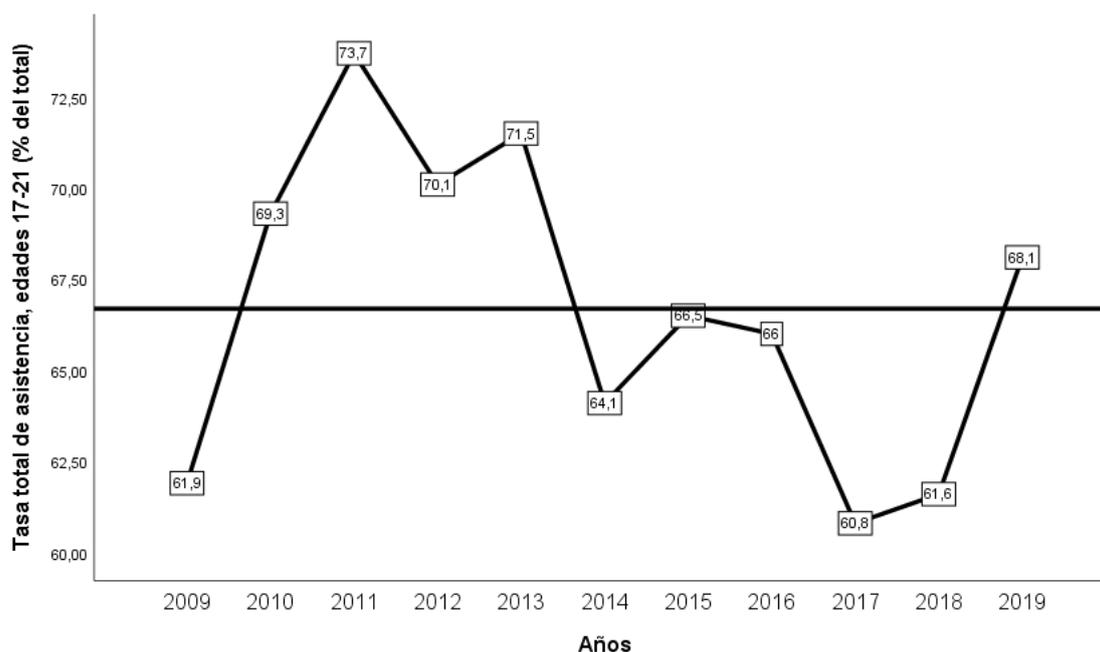
0.10%, con lo que, se puede concluir que el promedio de crecimiento y la tasa de crecimiento en la tasa total de asistencia, en edades de 12 a 16 años, son mayores en el Sistema de INVIERTE.PE con respecto al sistema SNIP

Tabla 14. “Tasa total de asistencia, edades 17-21 (% del total)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Tasa total de asistencia, edades 17-21 (% del total)	61.9	69.3	73.7	70.1	71.5	64.1	66.5	66	60.8	61.6	68.1
promedio (%)	68.16					64.13					
Tasa de crecimiento (%)	7.43%					10.02%					

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

Gráfico 13. “Tasa total de asistencia, edades 17-21 (% del total)”



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

En la tabla 14 y gráfico 13 se aprecia que la tasa total de asistencia, en las edades que oscilan entre los 17 y 21 años, para el año 2009 fue del 61.9%, 2010 de 69.3%, 2011 de 73.7%, 2012 de 70.1%, 2013 de 71.5%, 2014 de 64.1%, 2015 de 66.5%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos

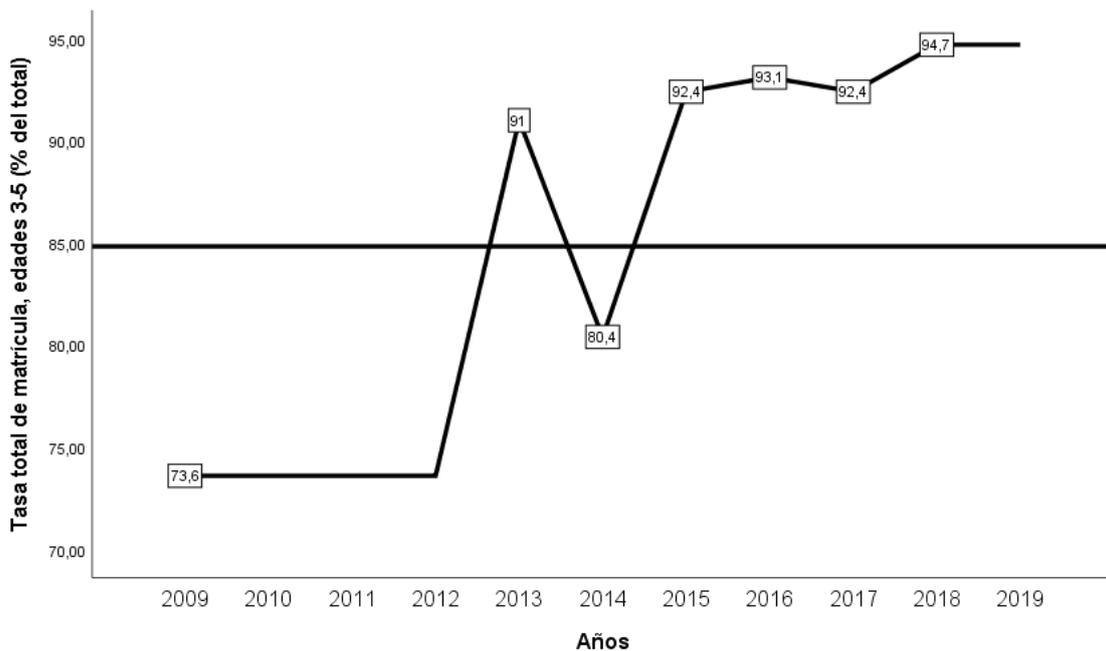
comprendidos fue del 68.16%, y con una tasa de crecimiento de 7.43% desde el periodo de evaluación, por otra parte la tasa total de asistencia, en las edades que oscilan entre los 17 y 21 años, para el año 2016 fue de 66%, para el 2017 del 60.8%, 2018 del 61.6% y para el año 2019 fue del 68.1% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 64.13% con una tasa de crecimiento del 10.02%, con lo que, se puede concluir que el promedio de crecimiento y la tasa total de asistencia, en las edades que oscilan entre los 17 y 21 años, son mayores en el Sistema de INVIERTE.PE con respecto al sistema SNIP.

Tabla 15. “Tasa total de matrícula, edades 3-5 (% del total)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Tasa total de matrícula, edades 3-5 (% del total)	73.6	73.6	73.6	73.6	91	80.4	92.4	93.1	92.4	94.7	94.7	
promedio (%)					79.74				93.73			
Tasa de crecimiento (%)					25.54%				28.67%			

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

Gráfico 14. “Tasa total de matrícula, edades 3-5 (% del total)”



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

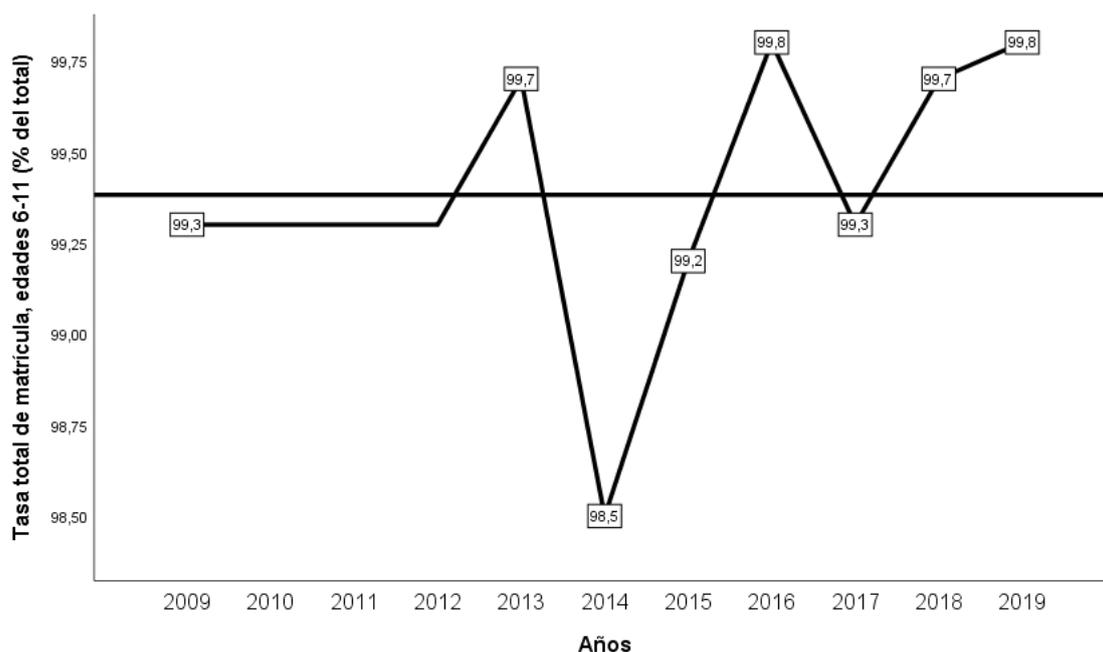
En la tabla 15 y gráfico 14 se aprecia que la tasa total de matrícula, en las edades que oscilan entre los 3 y 5 años, para el año 2009 fue del 73.6%, 2010 de 73.6%, 2011 de 73.6%, 2012 de 73.6%, 2013 de 91%, 2014 de 80.4%, 2015 de 92.4%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 79.74%, y con una tasa de crecimiento de 25.54% desde el periodo de evaluación, por otra parte la tasa total de matrícula, en las edades que oscilan entre los 3 y 5 años, para el año 2016 fue de 93.1%, para el 2017 del 92.4%, 2018 del 94.7% y para el año 2019 fue del 94.7% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 93.73% con una tasa de crecimiento del 28.67%, con lo que, se puede concluir que el promedio de crecimiento y la tasa total de matrícula, en las edades que oscilan entre los 3 y 5 años, son mayores en el Sistema de INVIERTE.PE con respecto al sistema SNIP.

Tabla 16. “Tasa total de matrícula, edades 6-11 (% del total)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Tasa total de matrícula, edades 6-11 (% del total)	99.3	99.3	99.3	99.3	99.7	98.5	99.2	99.8	99.3	99.7	99.8
promedio (%)	99.23						99.65				
Tasa de crecimiento (%)	-0.10%						0.50%				

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

Gráfico 15. “Tasa total de matrícula, edades 6-11 (% del total)”



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

En la tabla 16 y gráfico 15 se aprecia que la tasa total de matrícula, en edades que oscilan entre los 6 a 11 años, para el año 2009 fue del 99.3%, 2010 de 99.3%, 2011 de 99.3%, 2012 de 99.3%, 2013 de 99.7%, 2014 de 98.5%, 2015 de 99.2%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 99.3%, y con una tasa de crecimiento negativa de -0.10% desde el periodo de evaluación, por otra parte la tasa total de matrícula, en edades que oscilan entre los 6 a 11 años, para el año 2016 fue de 99.8%, para el 2017 del 99.3%, 2018 del 99.7% y para el año 2019 fue del 99.8% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 99.65% con una tasa de crecimiento del 0.50%, con lo que, se puede concluir que el promedio de crecimiento y la tasa total de matrícula, en edades que oscilan entre los 6 a 11 años, son mayores en el Sistema de INVIERTE.PE con respecto al sistema SNIP.

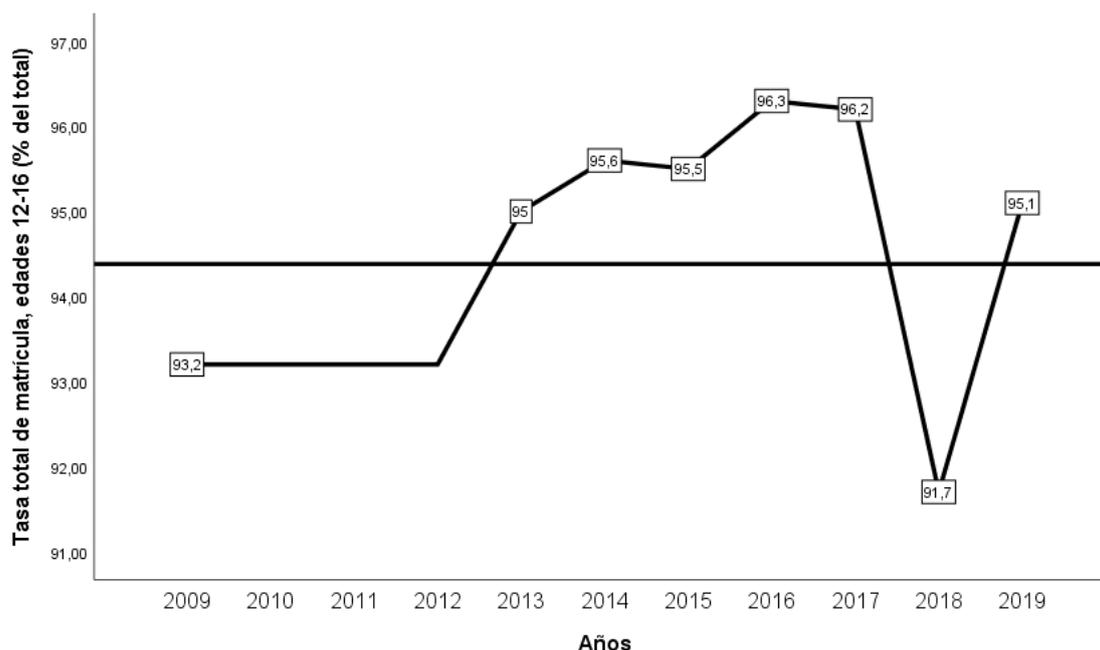
Tabla 17. “Tasa total de matrícula, edades 12-16 (% del total)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

Tasa total de matrícula, edades 12-16 (% del total)	93.2	93.2	93.2	93.2	95	95.6	95.5	96.3	96.2	91.7	95.1
promedio (%)									94.13		
Tasa de crecimiento (%)									2.47%		

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

Gráfico 16. “Tasa total de matrícula, edades 12-16 (% del total)”



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

En la tabla 17 y gráfico 16 se aprecia que la tasa total de matrícula en las edades que oscilan entre los 12 y 16 años, para el año 2009 fue del 93.2%, 2010 de 93.2%, 2011 de 93.2%, 2012 de 93.2%, 2013 de 95%, 2014 de 95.6%, 2015 de 95.5%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 94.13%, y con una tasa de crecimiento de 2.47% desde el periodo de evaluación, por otra parte la tasa total de matrícula en las edades que oscilan entre los 12 y 16 años, para el año 2016 fue de 96.3%, para el 2017 del 96.2%, 2018 del 91.7% y para el año 2019 fue del 95.1% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 94.83% con una tasa

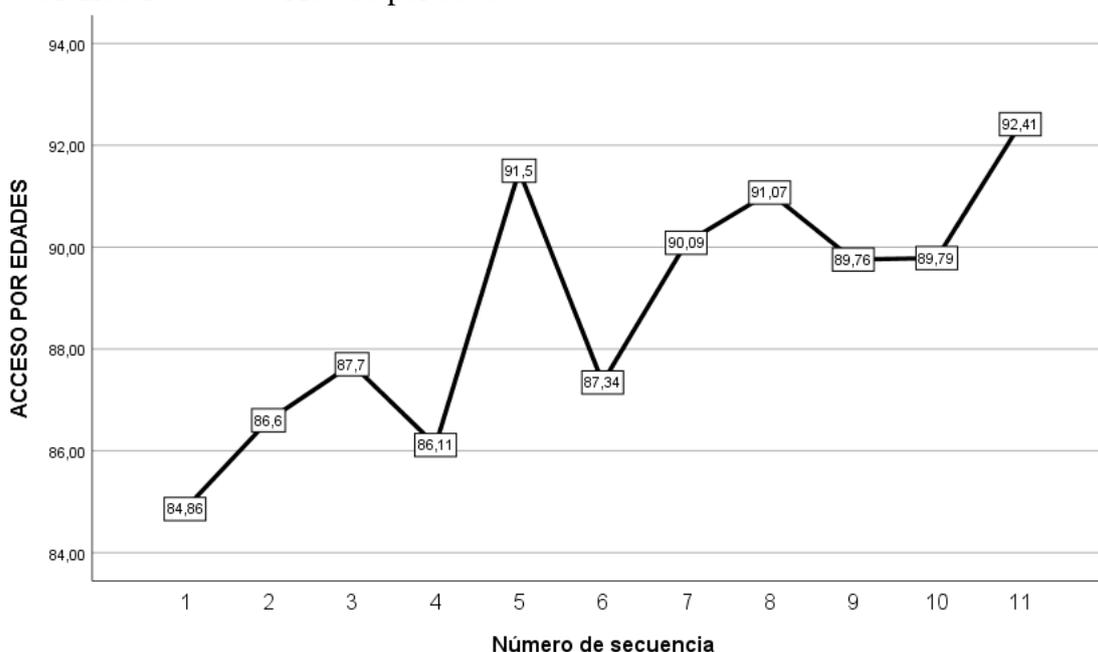
de crecimiento del 2.04%, con lo que, se puede concluir que el promedio de crecimiento es mayor en el sistema INVIERTE PE con respecto al sistema SNIP, y la tasa de crecimiento de la tasa total de matrícula en las edades que oscilan entre los 12 y 16 años, son mayores en el Sistema de SNIP con respecto al sistema INVIERTE PE.

Tabla 18. “Acceso por edades”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
ACCESO POR EDADES	84.86	86.6	87.7	86.11	91.5	87.34	90.09	91.07	89.76	89.79	92.41
promedio (%)	87.74				90.76						
Tasa de crecimiento (%)	6.16%				8.90%						

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

Gráfico 17. “Acceso por edades”



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

En la tabla 18 y gráfico 17 se aprecia que, el promedio de tasa de acceso a la educación por edades del año 2009 al 2015, periodo en el cual se aplicó el sistema SNIP fue de 87.74%, y tasa de crecimiento de 6.16%, se tuvo una eficacia de 84.86% para el año 2009, de 86.6% para el año 2010, de 87.7% para el año 2011, de 86.11% para el año 2012, de

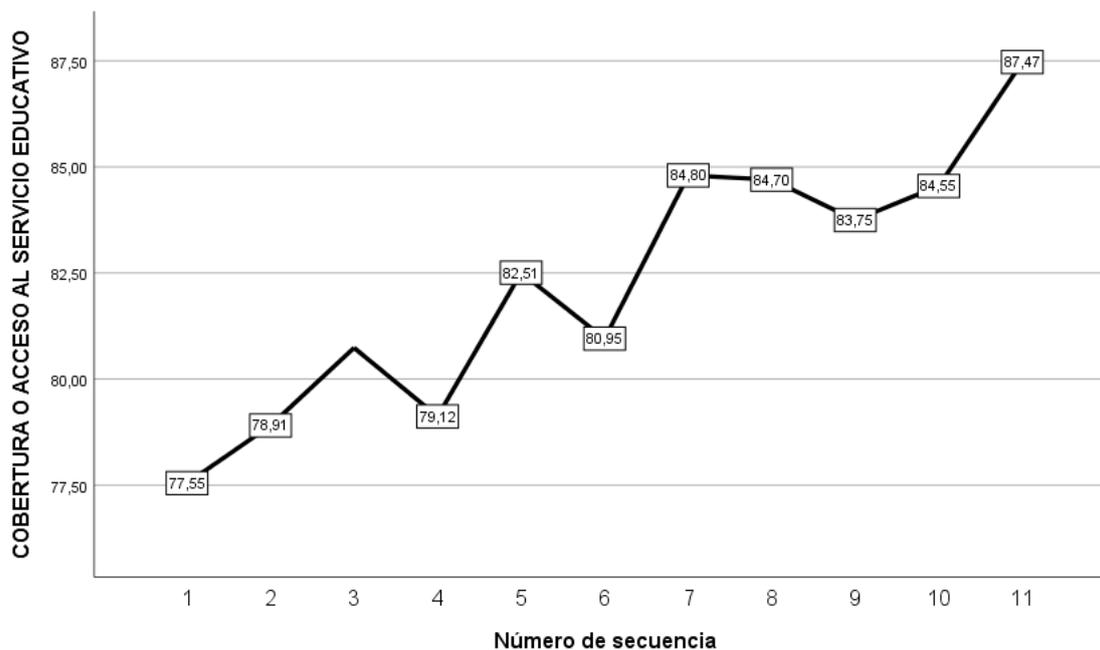
91.5% para el año 2013, de 87.34% para el año 2014 y de 90.09% para el año 2015, por otra parte para el periodo comprendido entre el año 2016 al 2019, se viene aplicando el sistema INVERTE PE, cuyo promedio de tasa es de 90.76%, y una tasa de crecimiento de 8.90%, se tuvo una eficiencia de 91.07% para el año 2016, de 89.76% para el año 2017, de 89.79% para el año 2018, de 92.41% para el año 2019, por lo que se concluye que, en el periodo 2009 al 2015 donde se aplicó el sistema INVIERTE PE, tuvo una mayor eficacia en el acceso a la educación por edades, respecto al periodo 2009 al 2015 en el que se viene aplicando el sistema SNIP

Tabla 19. “Cobertura o acceso al servicio educativo”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
COBERTURA O ACCESO AL SERVICIO EDUCATIVO	77.55	78.91	80.74	79.12	82.51	80.95	84.8	84.7	83.75	84.55	87.47	
promedio (%)					80.65				85.12			
Tasa de crecimiento (%)					9.35%				12.79%			

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

Gráfico 18. “Cobertura o acceso al servicio educativo”



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

En la tabla 19 y gráfico 18 se aprecia que, el promedio de cobertura o acceso al servicio educativo, del año 2009 al 2015 periodo en el cual se aplicó el sistema SNIP, fue de 80.65%, y tasa de crecimiento de 9.35%, se tuvo una tasa de cobertura o acceso al servicio educativo de 77.55% para el año 2009, de 78.91% para el año 2010, de 80.74% para el año 2011, de 79.12% para el año 2012, de 82.51% para el año 2013, de 80.95% para el año 2014 y de 84.8% para el año 2015, por otra parte para el periodo comprendido entre el año 2016 al 2019, se viene aplicando el sistema INVERTE PE, cuyo promedio de tasa es de 85.12%, y una tasa de crecimiento de 12.79%, se tuvo una eficacia de 84.7% para el año 2016, de 83.75% para el año 2017, de 84.55% para el año 2018, de 87.47% para el año 2019, por lo que se concluye que, en el periodo 2016 al 2019 donde se aplicó el sistema INVIERTE PE, tuvo una mayor eficacia en la cobertura o acceso al servicio educativo, respecto al sistema SNIP.

Dimensión 1.2: Calidad/Prestación Del Servicio Educativo

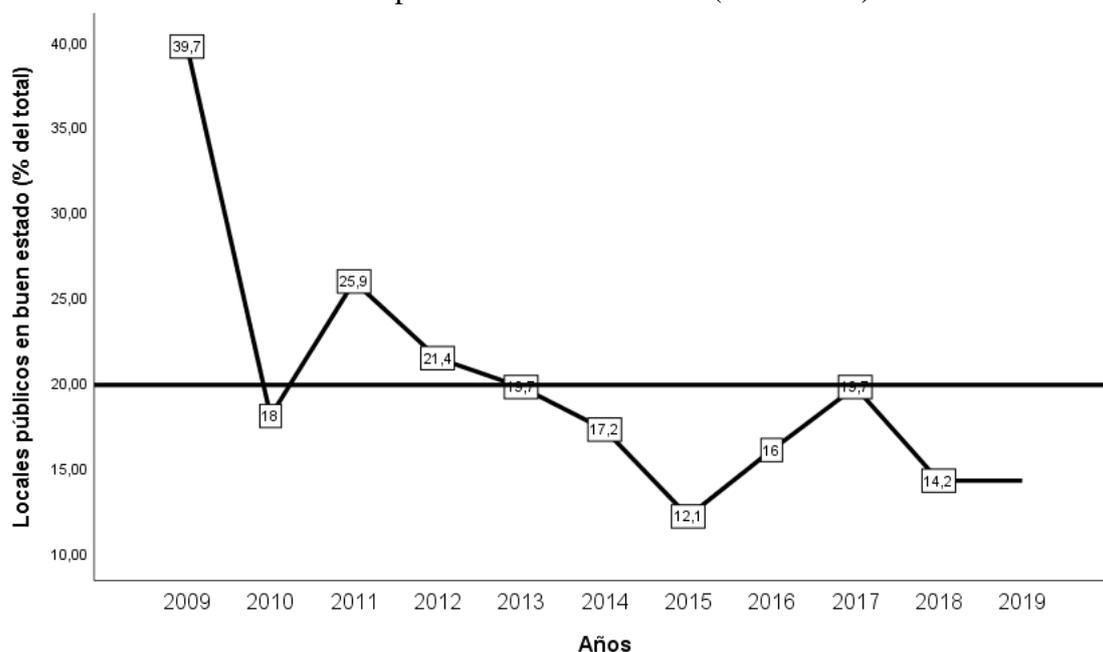
Subdimensión 1.2.1: Infraestructura y Mobiliario Escolar

Tabla 20. “Locales públicos en buen estado (% del total)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Locales públicos en buen estado (% del total)	39.7	18	25.9	21.4	19.7	17.2	12.1	16	19.7	14.2	14.2
promedio (%)	22.00						16.03				
Tasa de crecimiento (%)	-69.52%						-64.23%				

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

Gráfico 19. “Locales públicos en buen estado (% del total)”



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

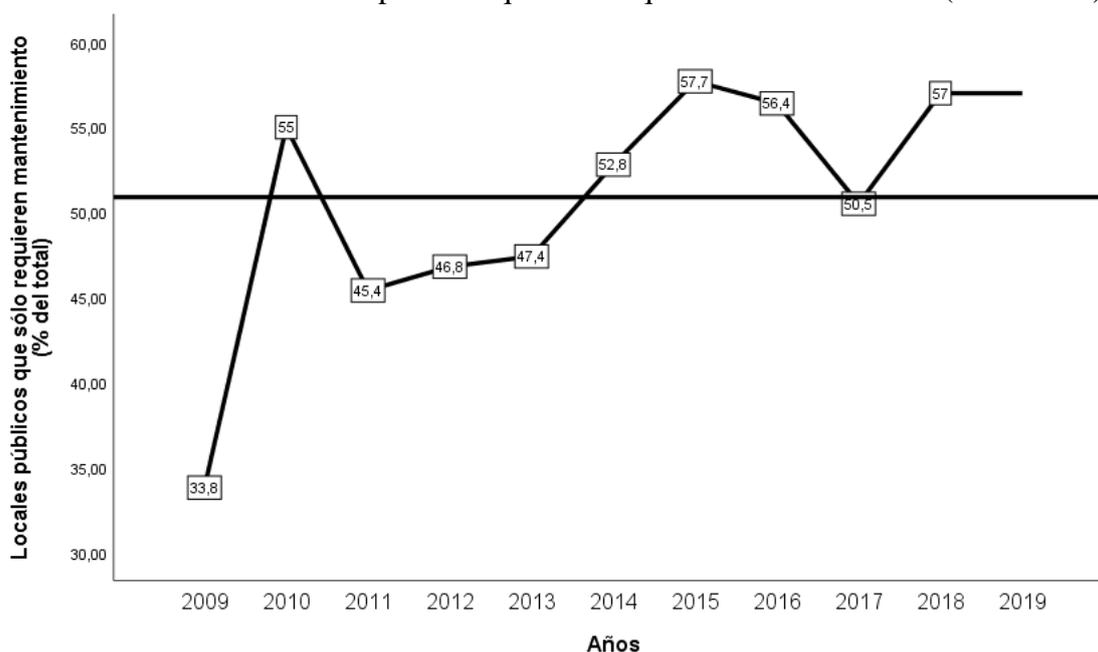
En la tabla 20 y gráfico 19 se aprecia que la cantidad de locales públicos en buen estado, para el año 2009 representa el del 39.7%, 2010 de 18%, 2011 de 25.9%, 2012 de 21.4%, 2013 de 19.7%, 2014 de 17.2%, 2015 de 12.1%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 22.00%, y con una tasa de crecimiento negativa de -69.52% desde el periodo de evaluación, por otra parte la cantidad de locales públicos en buen estado, para el año 2016 fue de 16%, para el 2017 del 19.7%, 2018 del 14.2% y para el año 2019 fue del 14.2% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 16.03% con una tasa de crecimiento negativa de -64.23%, con lo que, se puede concluir que el promedio de crecimiento y la cantidad de locales públicos en buen estado, son mayores en el Sistema SNIP de con respecto al sistema INVIERTE.PE.

Tabla 21. “Locales públicos que sólo requieren mantenimiento (% del total)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Locales públicos que sólo requieren mantenimiento (% del total)	33.8	55	45.4	46.8	47.4	52.8	57.7	56.4	50.5	57	57
promedio (%)	48.41								55.23		
Tasa de crecimiento (%)	70.71%								68.64%		

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

Gráfico 20. Locales públicos que sólo requieren mantenimiento (% del total)



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

En la tabla 21 y gráfico 20 se aprecia que la cantidad de locales públicos que sólo requieren mantenimiento, para el año 2009 representa el del 33.8%, 2010 de 55%, 2011 de 45.4%, 2012 de 46.8%, 2013 de 47.4%, 2014 de 52.8%, 2015 de 57.7%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 48.41%, y con una tasa de crecimiento de 70.71% desde el periodo de evaluación, por otra parte la cantidad de locales públicos que sólo requieren mantenimiento, para el año 2016 fue de 56.4% para el 2017 del 50.5%, 2018 del 57% y para el año 2019 fue del 57% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el

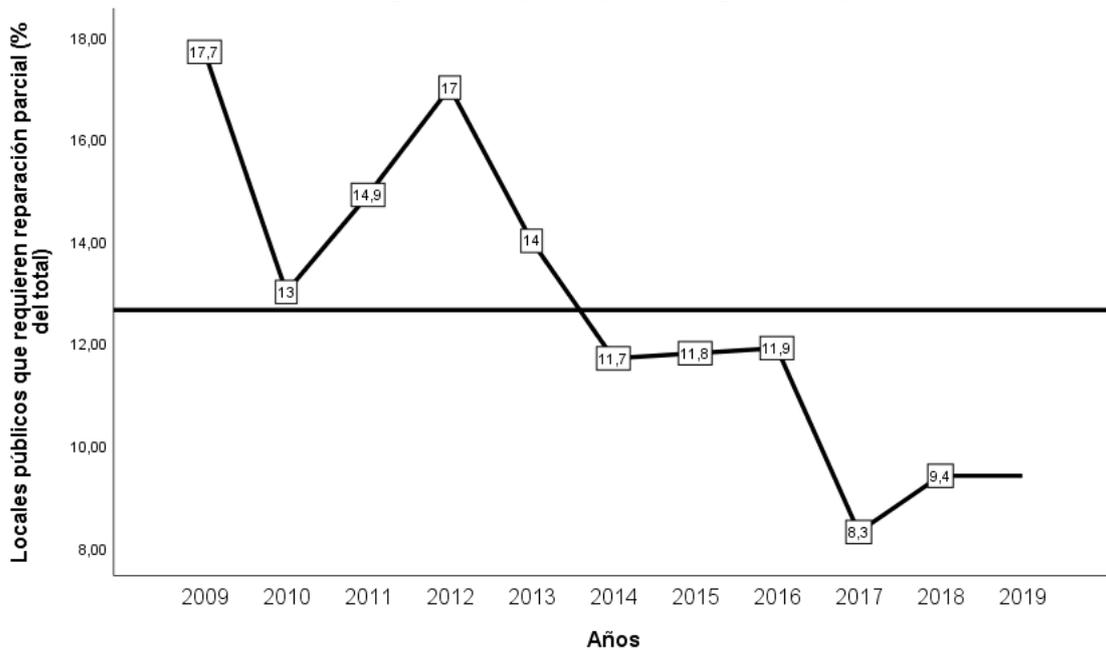
nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 55.23% con una tasa de crecimiento negativa de 68.64%, con lo que, se puede concluir que el promedio de tasa es mayor en el sistema INVIERTE PE respecto al sistema SNIP, y la tasa de crecimiento es mayor en el sistema SNIP respecto al sistema INVIERTE.PE.

Tabla 22. “Locales públicos que requieren reparación parcial (% del total)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Locales públicos que requieren reparación parcial (% del total)	17.7	13	14.9	17	14	11.7	11.8	11.9	8.3	9.4	9.4	
promedio (%)	14.30								9.75			
Tasa de crecimiento (%)	-33.33%								-46.89%			

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

Gráfico 21. “Locales públicos que requieren reparación parcial (% del total)”



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

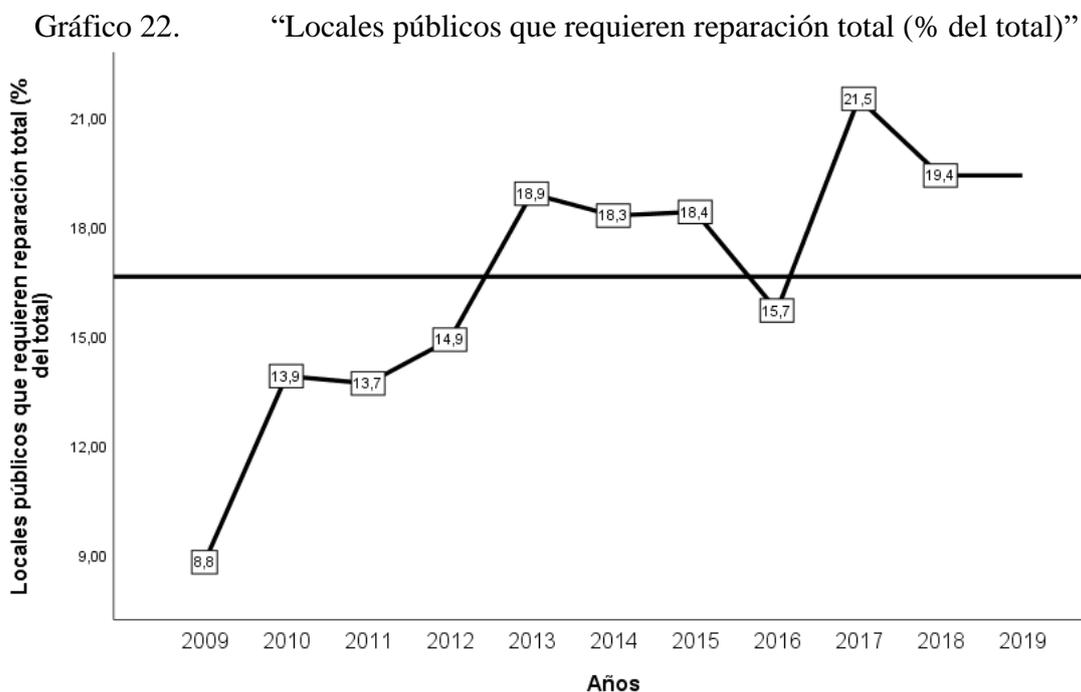
En la tabla 22 y gráfico 21 se aprecia que la cantidad locales públicos que requieren reparación parcial, para el año 2009 representa el del 17.7%, 2010 de 13%, 2011 de 14.9%, 2012 de 17%, 2013 de 14%, 2014 de 11.7%, 2015 de 11.8%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos

comprendidos fue del 14.30%, y con una tasa de crecimiento negativa de -33.33% desde el periodo de evaluación, por otra parte la cantidad locales públicos que requieren reparación parcial, para el año 2016 fue de 11.9%, para el 2017 del 8.3%, 2018 del 9.4% y para el año 2019 fue del 9.4% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 9.75% con una tasa de crecimiento negativa de -46.89%, con lo que, se puede concluir que el promedio de crecimiento y la cantidad locales públicos que requieren reparación parcial, son mayores en el Sistema SNIP de con respecto al sistema INVIERTE.PE.

Tabla 23. “Locales públicos que requieren reparación total (% del total)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Locales públicos que requieren reparación total (% del total)	8.8	13.9	13.7	14.9	18.9	18.3	18.4	15.7	21.5	19.4	19.4
promedio (%)	15.27					19.00					
Tasa de crecimiento (%)	109.09%					120.45%					

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

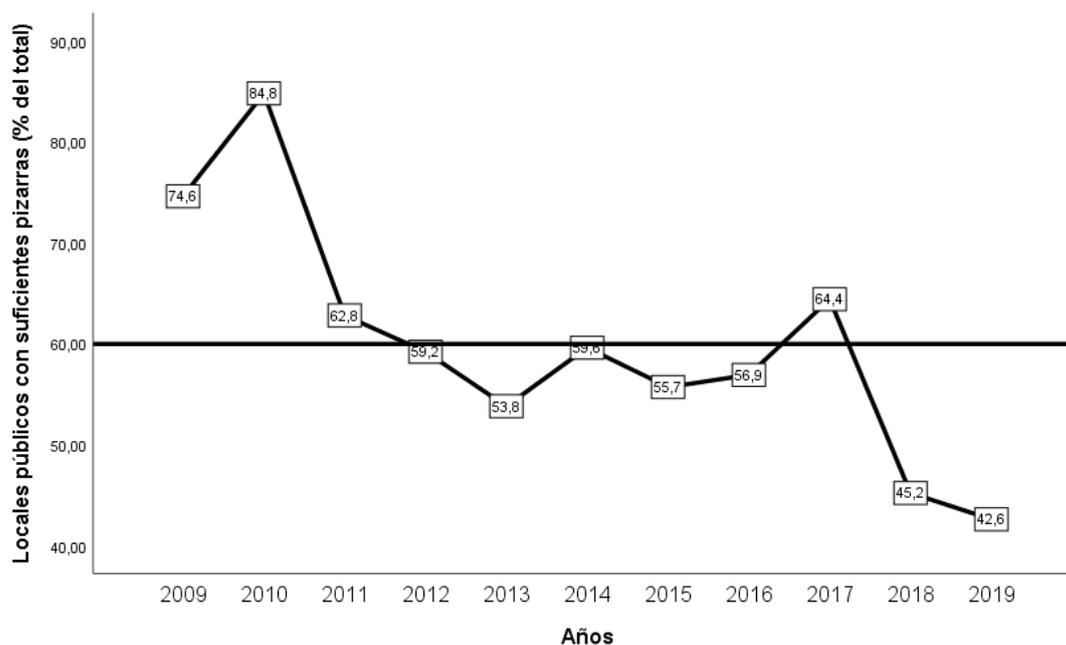
En la tabla 23 y gráfico 22 se aprecia que la cantidad locales públicos que requieren reparación total, para el año 2009 representa el del 8.8%, 2010 de 13.9%, 2011 de 13.7%, 2012 de 14.9%, 2013 de 18.9%, 2014 de 18.3%, 2015 de 18.4%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 15.27%, y con una tasa de crecimiento de 109.09% desde el periodo de evaluación, por otra parte la cantidad locales públicos que requieren reparación total, para el año 2016 fue de 15.7%, para el 2017 del 21.5%, 2018 del 19.4% y para el año 2019 fue del 19.4% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 19% con una tasa de crecimiento de 120.45%, con lo que, se puede concluir que el promedio de crecimiento y la cantidad locales públicos que requieren reparación total, son mayores en el Sistema INVIERTE.PE con respecto al sistema SNIP.

Tabla 24. “Locales públicos con suficientes pizarras (% del total)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Locales públicos con suficientes pizarras (% del total)	74.6	84.8	62.8	59.2	53.8	59.6	55.7	56.9	64.4	45.2	42.6
promedio (%)	64.36						52.28				
Tasa de crecimiento (%)	-25.34%						-42.90%				

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

Gráfico 23. “Locales públicos con suficientes pizarras (% del total)”



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

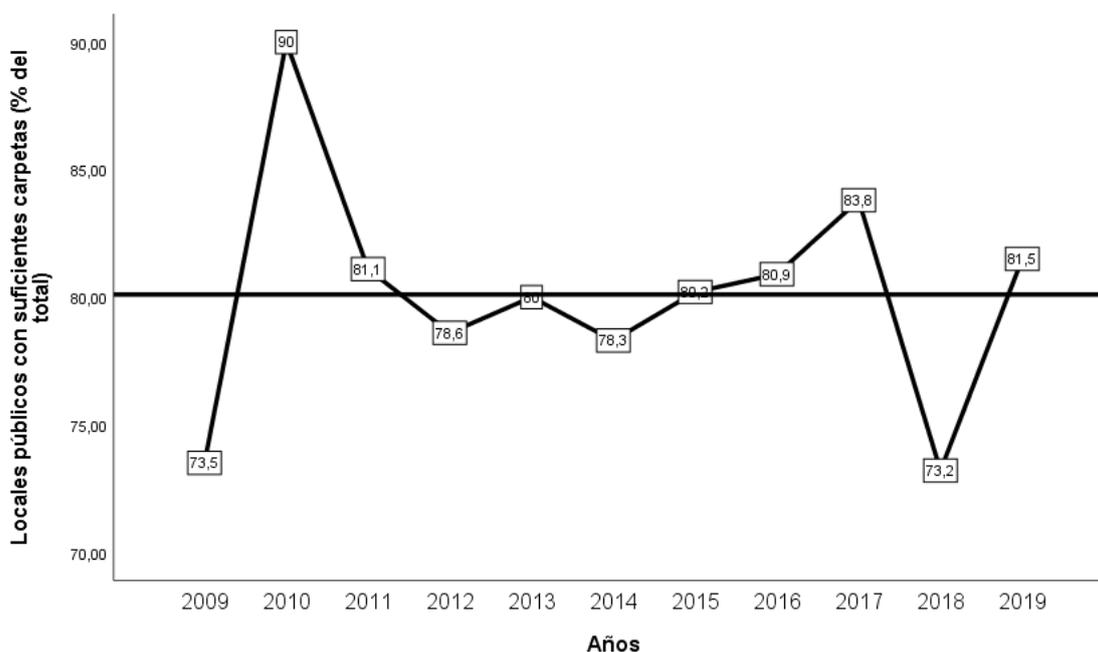
En la tabla 24 y gráfico 23 se aprecia que la cantidad locales públicos con suficientes pizarras, para el año 2009 representa el del 74.6%, 2010 de 84.8%, 2011 de 62.8%, 2012 de 59.2%, 2013 de 53.8%, 2014 de 59.6%, 2015 de 55.7%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 64.36%, y con una tasa de crecimiento negativa de -25.34% desde el periodo de evaluación, por otra parte la cantidad locales públicos con suficientes pizarras, para el año 2016 fue de 56.9%, para el 2017 del 64.4%, 2018 del 45.2% y para el año 2019 fue del 42.6% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 52.28% con una tasa de crecimiento de -42.90%, con lo que, se puede concluir que el promedio de crecimiento y la cantidad locales públicos con suficientes pizarras, son mayores en el Sistema SNIP con respecto al sistema INVIERTE.PE.

Tabla 25. “Locales públicos con suficientes carpetas (% del total)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Locales públicos con suficientes carpetas (% del total)	73.5	90	81.1	78.6	80	78.3	80.2	80.9	83.8	73.2	81.5
promedio (%)	80.24								79.85		
Tasa de crecimiento (%)	9.12%								10.88%		

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

Gráfico 24. “Locales públicos con suficientes carpetas (% del total)”



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

En la tabla 25 y gráfico 24 se aprecia que la cantidad locales públicos con suficientes carpetas, para el año 2009 representa el del 73.5%, 2010 de 84.8%, 2011 de 81.1%, 2012 de 78.6%, 2013 de 80%, 2014 de 78.3%, 2015 de 80.2%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 80.24%, y con una tasa de crecimiento de 9.12% desde el periodo de evaluación, por otra parte la cantidad locales públicos con suficientes carpetas, para el año 2016 fue de 80.9%, para el 2017 del 83.8%, 2018 del 73.2% y para el año 2019 fue del 81.5%

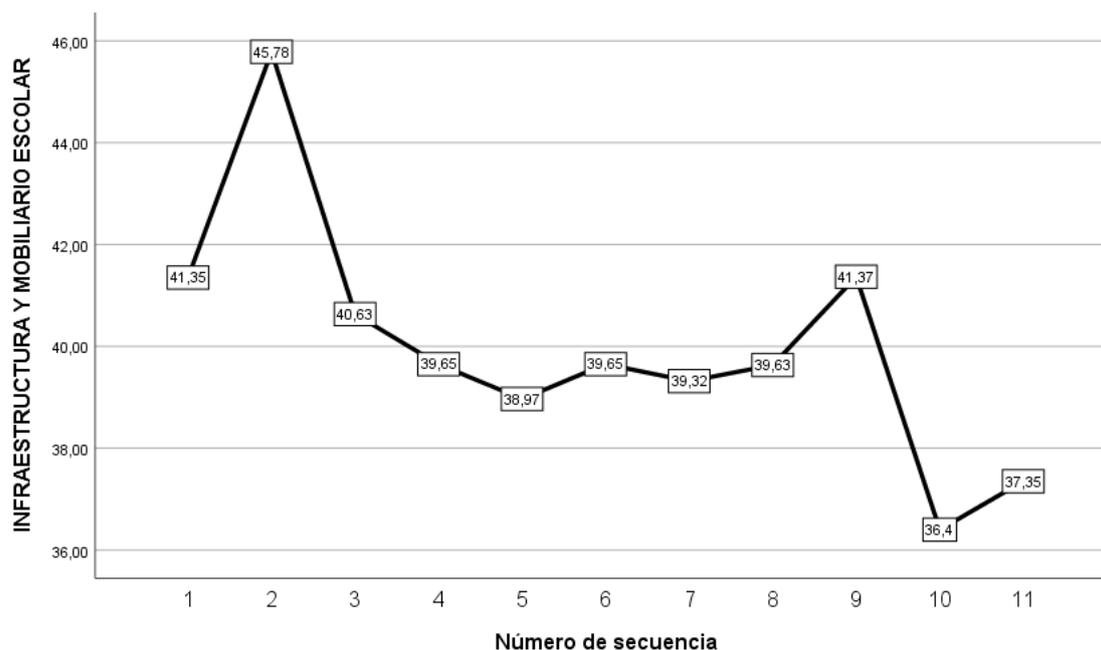
siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 79.85% con una tasa de crecimiento de 10.88%, con lo que, se puede concluir que el promedio de tasa es mayor en el Sistema SNIP con respecto al sistema INVIERTE.PE, y la tasa de crecimiento en la cantidad locales públicos con suficientes carpetas es mayor en el Sistema INVIERTE.PE con respecto al sistema SNIP.

Tabla 26. “Infraestructura y mobiliario escolar”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
INFRAESTRUCTURA Y MOBILIARIO ESCOLAR	41.35	45.78	40.63	39.65	38.97	39.65	39.32	39.63	41.37	36.4	37.35
promedio (%)	40.76						38.69				
Tasa de crecimiento (%)	-4.91%						-9.67%				

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

Gráfico 25. “Infraestructura y mobiliario escolar”



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

En la tabla 26 y gráfico 25 se aprecia que, el promedio de tasa en infraestructura y mobiliario en lo que se contempla; los locales públicos, en buen estado, que solo requieran mantenimiento, reparación parcial, reparación total, con suficientes pizarras, con suficientes carpetas; del año 2009 al 2015 periodo en el cual se aplicó el sistema SNIP fue de 40.76%, y tasa de crecimiento de -4.91%, se tuvo una eficacia de 41.35% para el año 2009, de 45.78% para el año 2010, de 40.63% para el año 2011, de 39.65% para el año 2012, de 38.97% para el año 2013, de 39.65% para el año 2014 y de 39.32% para el año 2015, por otra parte para el periodo comprendido entre el año 2016 al 2019, se viene aplicando el sistema INVERTE PE, cuyo promedio de tasa es de 38.69%, y una tasa de crecimiento de -9.67%, se tuvo una eficacia de 39.63% para el año 2016, de 41.37% para el año 2017, de 36.4% para el año 2018, de 37.35% para el año 2019, por lo que se concluye que, en el periodo 2009 al 2015 donde se aplicó el sistema SNIP, tuvo una mayor eficacia en infraestructura y mobiliario escolar, respecto al sistema INVIERTE PE.

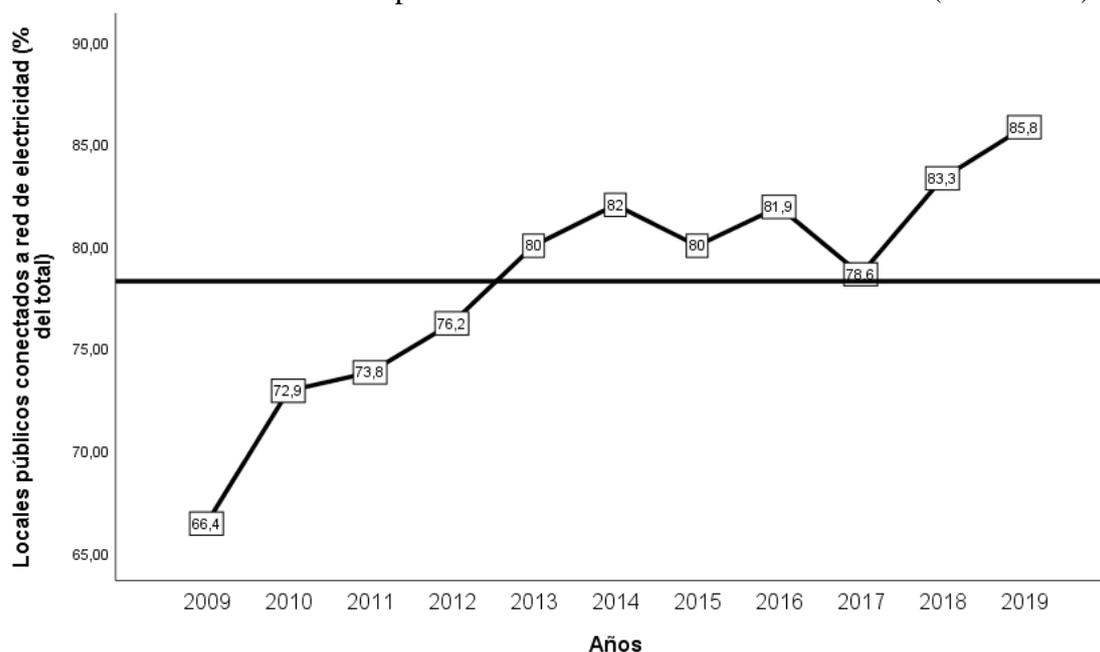
Subdimensión 1.2.2 Servicios Básicos

Tabla 27. “Locales públicos conectados a red de electricidad (% del total)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Locales públicos conectados a red de electricidad (% del total)	66.4	72.9	73.8	76.2	80	82	80	81.9	78.6	83.3	85.8
promedio (%)	75.90						82.40				
Tasa de crecimiento (%)	20.48%						29.22%				

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

Gráfico 26. “Locales públicos conectados a red de electricidad (% del total)”



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

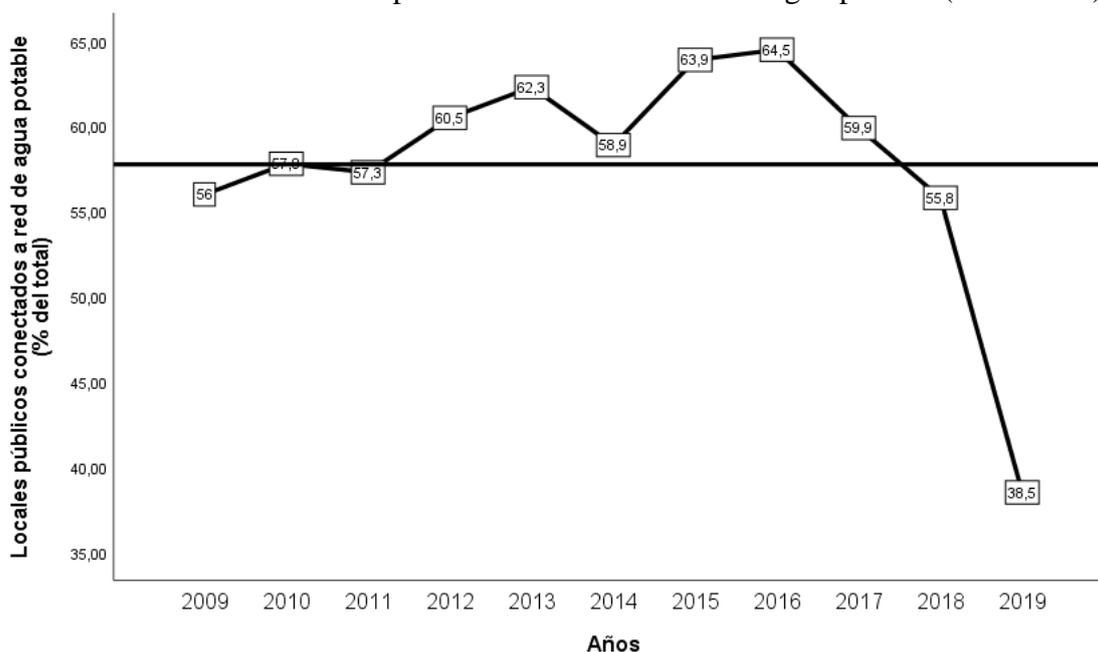
En la tabla 27 y gráfico 26 se aprecia que la cantidad locales públicos conectados a red de electricidad, para el año 2009 representa el 66.4%, 2010 de 72.9%, 2011 de 73.8%, 2012 de 76.2%, 2013 de 80%, 2014 de 82%, 2015 de 80%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 75.90%, y con una tasa de crecimiento de 20.48% desde el periodo de evaluación, por otra parte la cantidad locales públicos conectados a red de electricidad, para el año 2016 fue de 81.9%, para el 2017 del 78.6%, 2018 del 85.8% y para el año 2019 fue del 85.8% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 82.40% con una tasa de crecimiento de 29.22%, con lo que, se puede concluir que el promedio y la tasa de crecimiento en la cantidad locales públicos conectados a red de electricidad son mayores en el Sistema INVIERTE.PE con respecto al sistema SNIP.

Tabla 28. “Locales públicos conectados a red de agua potable (% del total)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Locales públicos conectados a red de agua potable (% del total)	56	57.8	57.3	60.5	62.3	58.9	63.9	64.5	59.9	55.8	38.5
promedio (%)	59.53						54.68				
Tasa de crecimiento (%)	14.11%						-31.25%				

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

Gráfico 27. “Locales públicos conectados a red de agua potable (% del total)”



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

En la tabla 28 y gráfico 27 se aprecia que la cantidad locales públicos conectados a red de agua potable, para el año 2009 representa el 56%, 2010 de 57.8%, 2011 de 57.3%, 2012 de 60.5%, 2013 de 62.3%, 2014 de 58.9%, 2015 de 63.9%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 59.53%, y con una tasa de crecimiento de 14.11% desde el periodo de evaluación, por otra parte la cantidad locales públicos conectados a red de agua potable, para el año 2016 fue de 64.5%, para el 2017 del 59.9%, 2018 del 55.8% y para

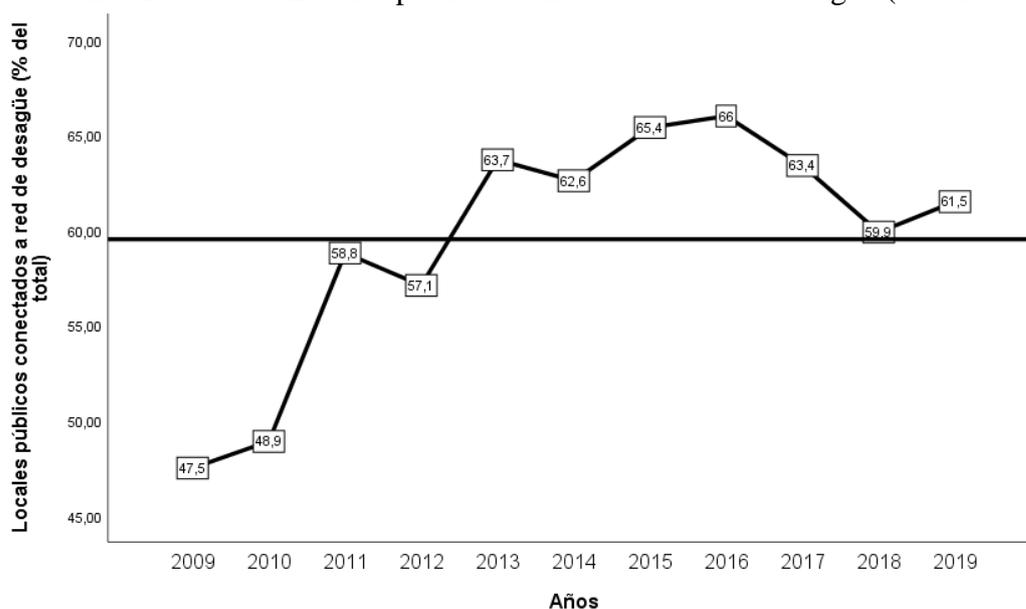
el año 2019 fue del 38.5% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 54.68% con una tasa de crecimiento negativa de -31.25%, con lo que, se puede concluir que el promedio y la tasa de crecimiento en la cantidad locales públicos conectados a red de agua potable son mayores en el sistema SNIP con respecto al sistema INVIERTE.PE.

Tabla 29. “Locales públicos conectados a red de desagüe (% del total)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Locales públicos conectados a red de desagüe (% del total)	47.5	48.9	58.8	57.1	63.7	62.6	65.4	66	63.4	59.9	61.5	
promedio (%)	57.71						62.70					
Tasa de crecimiento (%)	37.68%						29.47%					

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

Gráfico 28. “Locales públicos conectados a red de desagüe (% del total)”



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

En la tabla 29 y gráfico 28 se aprecia que la cantidad locales públicos conectados a red de desagüe, para el año 2009 representa el 47.5%, 2010 de 48.9%, 2011 de 58.8%, 2012 de 57.1%, 2013 de 63.7%, 2014 de 62.6%, 2015 de 65.4%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos

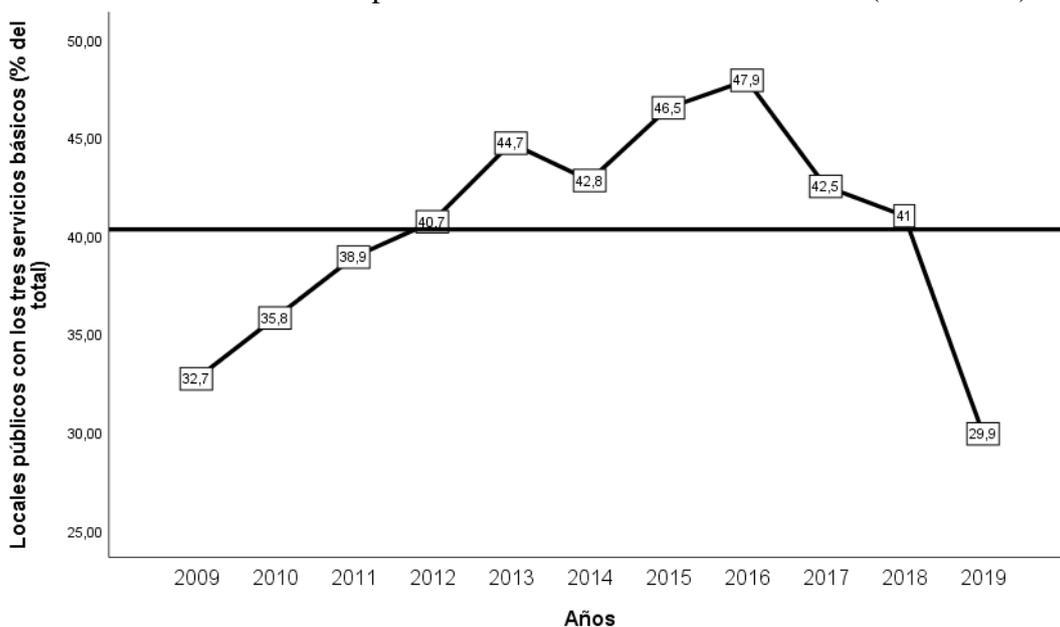
fue del 57.71%, y con una tasa de crecimiento de 57.71% desde el periodo de evaluación, por otra parte, la cantidad locales públicos conectados a red de desagüe, para el año 2016 fue de 66%, para el 2017 del 63.4%, 2018 del 59.9% y para el año 2019 fue del 61.5% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 62.70% con una tasa de crecimiento de 29.47%, con lo que, se puede concluir que el promedio de tasa en la cantidad locales públicos conectados a red de desagüe es mayor en el sistema INVIERTE PE con respecto al sistema SNIP y la tasa de crecimiento es mayor en el sistema SNIP respecto al sistema INVIERTE PE.

Tabla 30. “Locales públicos con los tres servicios básicos (% del total)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
“Locales públicos con los tres servicios básicos (% del total)”	32.7	35.8	38.9	40.7	44.7	42.8	46.5	47.9	42.5	41	29.9
promedio (%)	40.30						40.33				
Tasa de crecimiento (%)	42.20%						-8.56%				

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

Gráfico 29. “Locales públicos con los tres servicios básicos (% del total)”



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

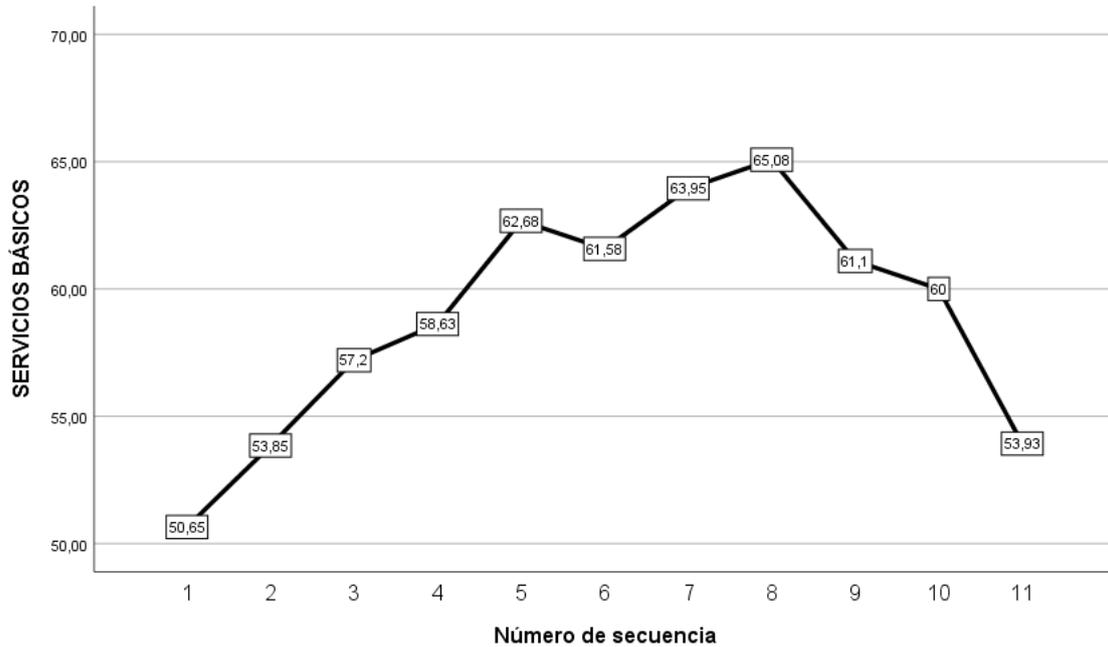
En la tabla 30 y gráfico 29 se aprecia que la cantidad locales públicos con los tres servicios básicos, para el año 2009 representa el 32.7%, 2010 de 35.8%, 2011 de 38.9%, 2012 de 40.7%, 2013 de 44.7%, 2014 de 42.8%, 2015 de 46.5%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 40.30%, y con una tasa de crecimiento de 42.20% desde el periodo de evaluación, por otra parte, la cantidad locales públicos con los tres servicios básicos, para el año 2016 fue de 47.9%, para el 2017 del 42.5%, 2018 del 41% y para el año 2019 fue del 29.9% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 40.33% con una tasa de crecimiento negativa de -8.56%, con lo que, se puede concluir que el promedio de tasa en la cantidad locales públicos con los tres servicios básicos es mayor en el sistema INVIERTE PE con respecto al sistema SNIP y la tasa de crecimiento es mayor en el sistema SNIP respecto al sistema INVIERTE PE.

Tabla 31. “Servicios básicos”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
SERVICIOS BÁSICOS	50.65	53.85	57.2	58.63	62.68	61.58	63.95	65.08	61.1	60	53.93
promedio (%)	58.36								60.03		
Tasa de crecimiento (%)	26.26%								6.48%		

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

Gráfico 30. “Servicios básicos”



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

En la tabla 31 y gráfico 30 se aprecia que, el promedio de tasa en servicios básicos en lo que se contemplan; los locales públicos conectados a redes de electricidad, agua potable, desagüe y locales públicos que cuenten con los tres servicios, del año 2009 al 2015 periodo en el cual se aplicó el sistema SNIP fue de 58.36%, y tasa de crecimiento de 26.26%, se tuvo una eficacia de 50.65% para el año 2009, de 53.85% para el año 2010, de 57.2% para el año 2011, de 58.63% para el año 2012, de 62.68% para el año 2013, de 61.58% para el año 2014 y de 63.95% para el año 2015, por otra parte para el periodo comprendido entre el año 2016 al 2019, se viene aplicando el sistema INVERTE PE, cuyo promedio de tasa es de 60.03%, y una tasa de crecimiento de 6.48%, se tuvo una eficacia de 65.08% para el año 2016, de 61.1% para el año 2017, de 60% para el año 2018, de 53.93% para el año 2019, por lo que se concluye que, en el periodo 2009 al 2015 donde se aplicó el sistema SNIP, tuvo una mayor eficacia en la prestación de servicios básicos, respecto al sistema INVERTE PE.

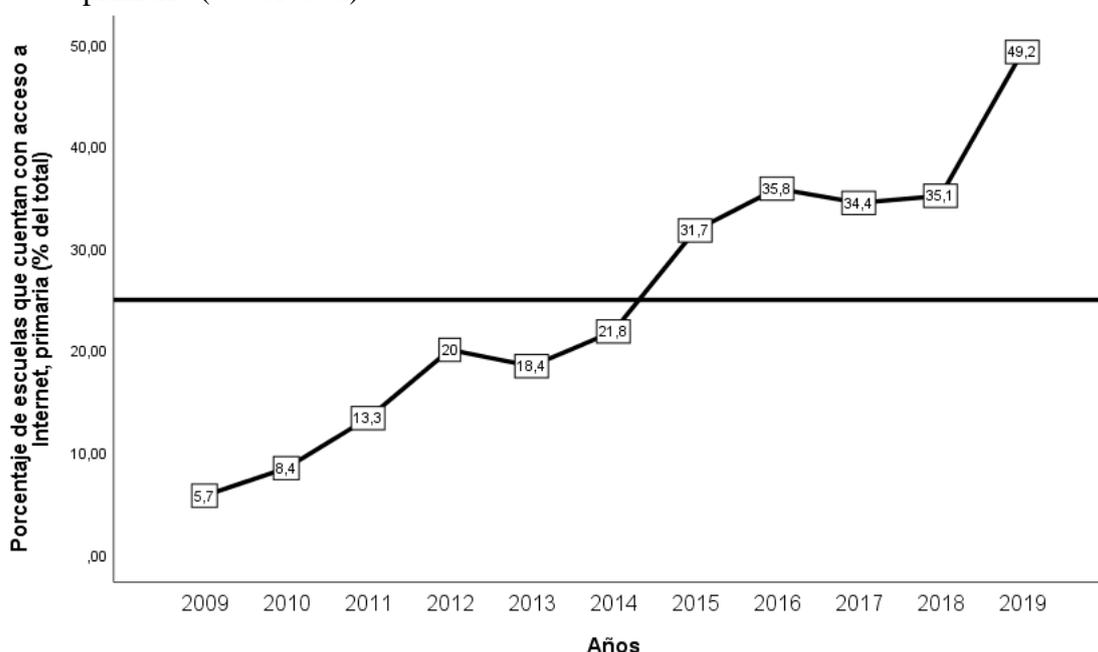
Subdimensión 1.2.3.: Acceso a Tics

Tabla 32. “Porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet, primaria (% del total)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
“Porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet, primaria (% del total)”	5.7	8.4	13.3	20	18.4	21.8	31.7	35.8	34.4	35.1	49.2
promedio (%)	17.04					38.63					
Tasa de crecimiento (%)	456.14%					763.16%					

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

Gráfico 31. “Porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet, primaria (% del total)”



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

En la tabla 32 y gráfico 31 se aprecia que el porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet en el nivel primario, para el año 2009 representa el 5.7%, 2010 de 8.4%, 2011 de 13.3%, 2012 de 20%, 2013 de 18.4%, 2014 de 21.8%, 2015 de 31.7%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 17.04%, y con una tasa de crecimiento de 456.14% desde el periodo de evaluación, por otra parte, el porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet

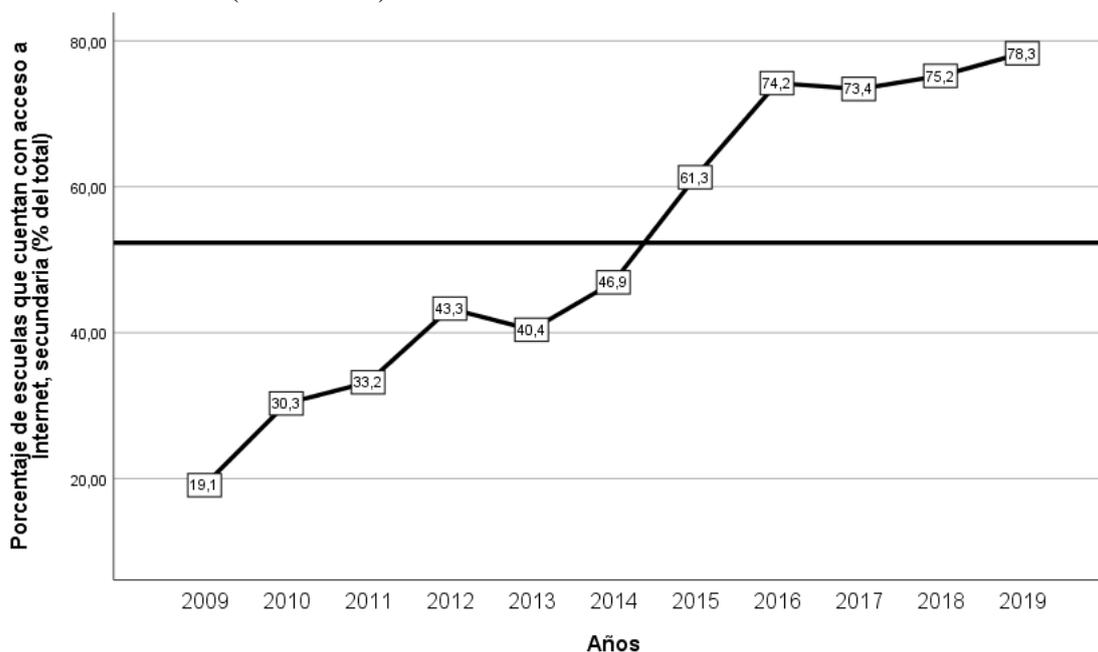
en el nivel primario, para el año 2016 fue de 35.8%, para el 2017 del 34.4%, 2018 del 35.1% y para el año 2019 fue del 49.2% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 38.63% con una tasa de crecimiento de 763.16%, con lo que, se puede concluir que el promedio y la tasa de crecimiento del porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet en el nivel primario son mayores en el sistema INVIERTE PE respecto al sistema SNIP.

Tabla 33. “Porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet, secundaria (% del total)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
“Porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet, secundaria (% del total)”	19.1	30.3	33.2	43.3	40.4	46.9	61.3	74.2	73.4	75.2	78.3
promedio (%)						39.21		75.28			
Tasa de crecimiento (%)						220.94%		309.95%			

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

Gráfico 32. “Porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet, secundaria (% del total)”



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

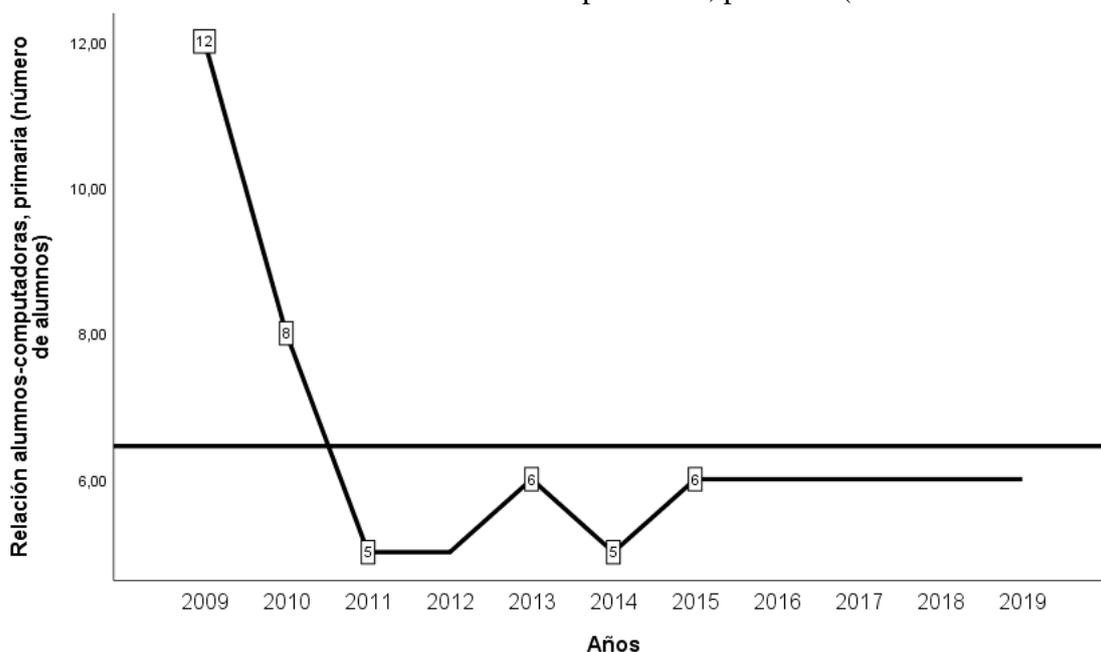
En la tabla 33 y gráfico 32 se aprecia que el porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet del nivel secundario, para el año 2009 representa el 19.1%, 2010 de 30.3%, 2011 de 33.2%, 2012 de 43.3%, 2013 de 40.4%, 2014 de 46.9%, 2015 de 61.3%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 39.21%, y con una tasa de crecimiento de 220.94% desde el periodo de evaluación, por otra parte, se aprecia que el porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet del nivel secundario, para el año 2016 fue de 74.2%, para el 2017 del 73.4%, 2018 del 75.2% y para el año 2019 fue del 78.3% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 75.28% con una tasa de crecimiento de 309.95%, con lo que, se puede concluir que el promedio y la tasa de crecimiento del porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet del nivel secundario es mayor en el sistema INVIERTE PE respecto al sistema SNIP.

Tabla 34. “Relación alumnos-computadoras, primaria (número de alumnos)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
“Relación alumnos-computadoras, primaria (número de alumnos)”	12	8	5	5	6	5	6	6	6	6	6
promedio (%)	6.71						6.00				
Tasa de crecimiento (%)	-50.00%						-50.00%				

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

Gráfico 33. “Relación alumnos-computadoras, primaria (número de alumnos)”



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

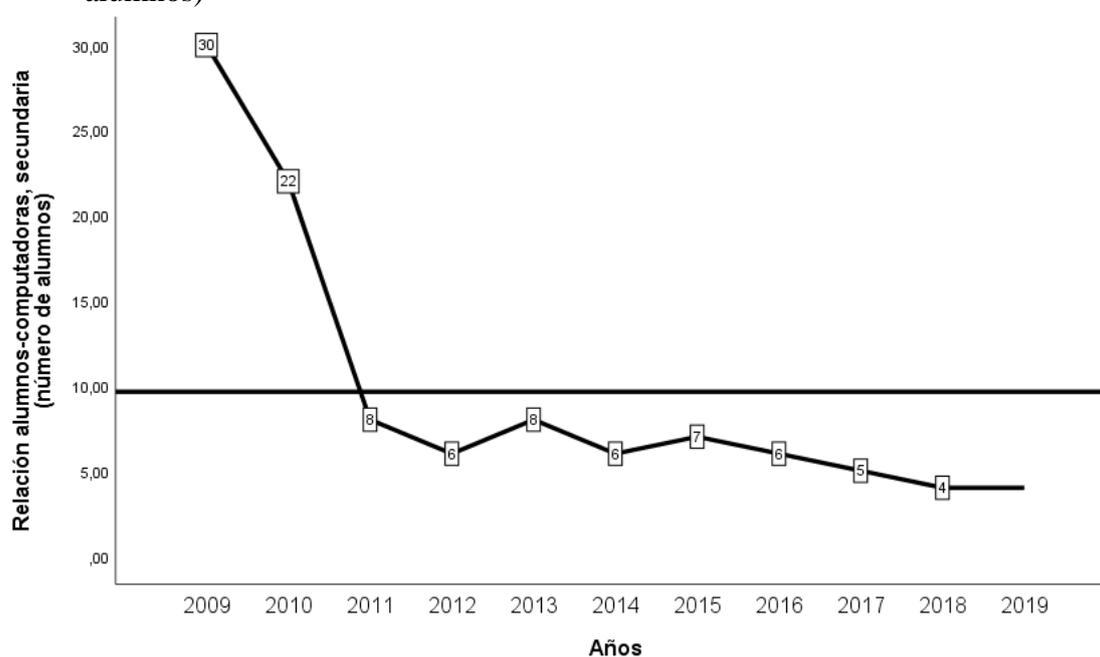
En la tabla 34 y gráfico 33 se aprecia que el porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet del nivel primario, para el año 2009 representa el 12%, 2010 de 8%, 2011 de 5%, 2012 de 5%, 2013 de 6%, 2014 de 5%, 2015 de 6%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 6.71%, y con una tasa de crecimiento negativa de -50.00% desde el periodo de evaluación, por otra parte, se aprecia que el porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet del nivel primario, para el año 2016 fue de 6%, para el 2017 del 6%, 2018 del 6% y para el año 2019 fue del 6% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 6% con una tasa de crecimiento de -50.00%, con lo que, se puede concluir que el promedio de tasa es mayor en el sistema SNIP respecto al sistema INVIERTE PE y la tasa de crecimiento del porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet del nivel primario es el mismo tanto en el sistema INVIERTE PE como en el sistema SNIP.

Tabla 35. “Relación alumnos-computadoras, secundaria (número de alumnos)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
“Relación alumnos-computadoras, secundaria (número de alumnos)”	30	22	8	6	8	6	7	6	5	4	4	
promedio (%)	12.43								4.75			
Tasa de crecimiento (%)	-76.67%								-86.67%			

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

Gráfico 34. Relación alumnos-computadoras, secundaria (número de alumnos)



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

En la tabla 35 y gráfico 34 se aprecia que, la relación alumnos-computadoras, en el nivel secundario para el año 2009 representa el 30%, 2010 de 22%, 2011 de 8%, 2012 de 6%, 2013 de 8%, 2014 de 6%, 2015 de 7%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 12.43%, y con una tasa de crecimiento de -76.67% desde el periodo de evaluación, por otra parte, se aprecia que la relación alumnos-computadoras, en el nivel secundario, para el año 2016 fue de 6%, para el 2017 del 5%, 2018 del 4% y para el año 2019 fue del 4% siendo estos

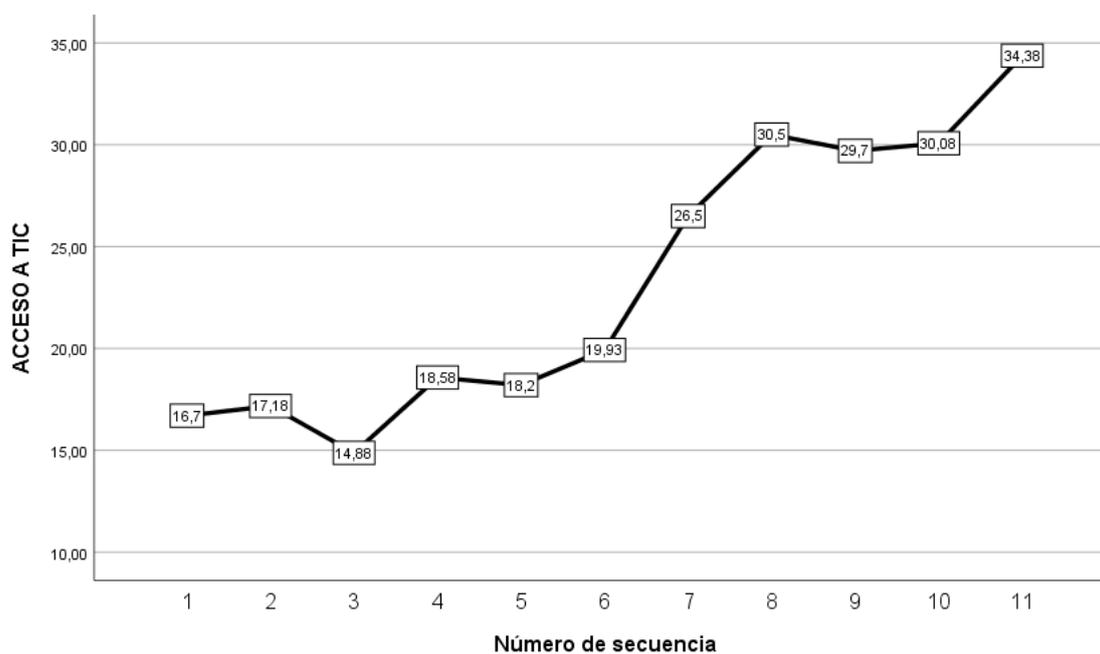
periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 4.75% con una tasa de crecimiento de -86.67%, con lo que, se puede concluir que el promedio y la tasa de crecimiento de la relación alumnos-computadoras, en el nivel secundario es mayor en el sistema SNIP respecto al sistema INVIERTE PE.

Tabla 36. Acceso a TIC

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
ACCESO A TIC	16.7	17.18	14.88	18.58	18.2	19.93	26.5	30.5	29.7	30.08	34.38
promedio (%)	18.85					31.17					
Tasa de crecimiento (%)	58.68%					105.87%					

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

Gráfico 35. Acceso a TIC



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

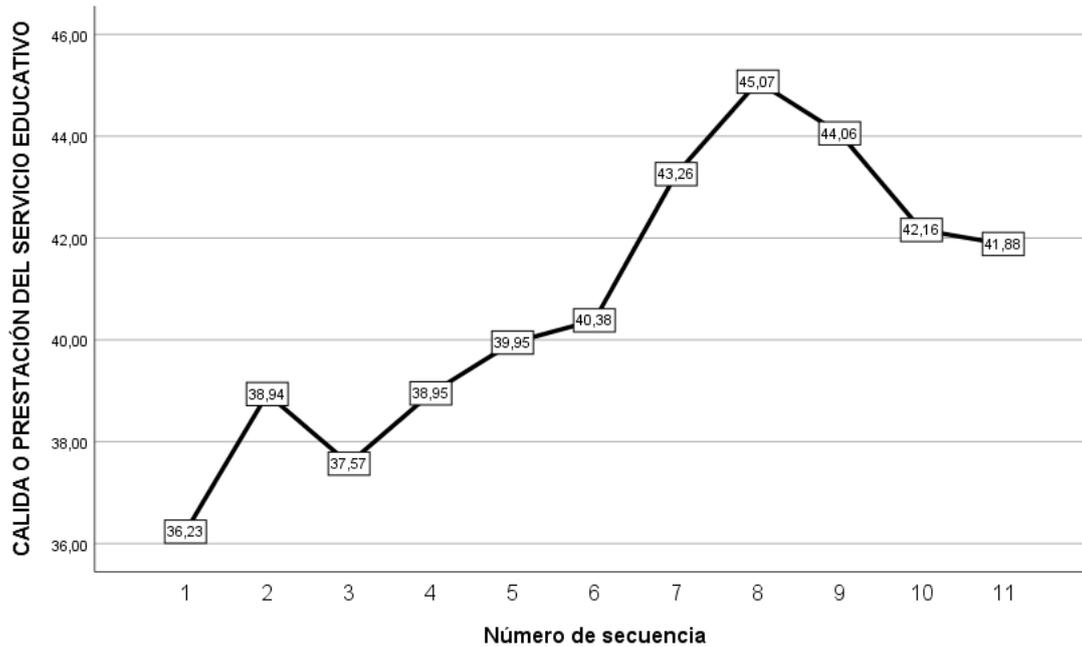
En la tabla 36 y gráfico 35 se aprecia que, el promedio de tasa del acceso a TIC, del año 2009 al 2015 periodo en el cual se aplicó el sistema SNIP fue de 18.85%, y tasa de crecimiento de 58.68%, se tuvo una eficacia de 16.7% para el año 2009, de 17.18% para el año 2010, de 14.88% para el año 2011, de 18.58% para el año 2012, de 18.2% para el año 2013, de 19.93% para el año 2014 y de 26.5% para el año 2015, por otra parte para el periodo comprendido entre el año 2016 al 2019, se viene aplicando el sistema INVERTE PE, cuyo promedio de tasa es de 31.17%, y una tasa de crecimiento de 105.87%, se tuvo una eficacia de 30.5% para el año 2016, de 29.7% para el año 2017, de 30.08% para el año 2018, de 34.38% para el año 2019, por lo que se concluye que, en el periodo 2009 al 2015 donde se aplicó el sistema INVIERTE PE, tuvo una mayor eficacia en servicios básicos, respecto al sistema SNIP.

Tabla 37. “Calidad o prestación del servicio educativo”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
CALIDAD O PRESTACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO	36.23	38.94	37.57	38.95	39.95	40.38	43.26	45.07	44.06	42.16	41.88	
promedio (%)							39.33					43.29
Tasa de crecimiento (%)							19.40%					15.59%

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

Gráfico 36. “Calidad o prestación del servicio educativo”



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

En la tabla 37 y gráfico 36 se aprecia que, el promedio de calidad o prestación del servicio educativo, del año 2009 al 2015 periodo en el cual se aplicó el sistema SNIP, fue de 39.33%, y tasa de crecimiento de 19.40%, se tuvo una tasa de calidad o prestación del servicio educativo de 36.23% para el año 2009, de 38.94% para el año 2010, de 37.57% para el año 2011, de 38.95% para el año 2012, de 39.95% para el año 2013, de 40.38% para el año 2014 y de 43.26% para el año 2015, por otra parte para el periodo comprendido entre el año 2016 al 2019, se viene aplicando el sistema INVERTE PE, cuyo promedio de tasa es de 43.29%, y una tasa de crecimiento de 15.59%, se tuvo una eficacia de 45.07% para el año 2016, de 44.06% para el año 2017, de 42.16% para el año 2018, de 41.88% para el año 2019, por lo que se concluye que, el promedio de tasa en el periodo 2016 al 2019 donde se aplicó el sistema INVERTE PE es mayor respecto al sistema SNIP, asimismo la tasa de crecimiento de la calidad o prestación del servicio educativo donde se aplica el sistema SNIP es mayor respecto al sistema INVERTE PE.

Dimensión 1.3.: Rendimiento Académico

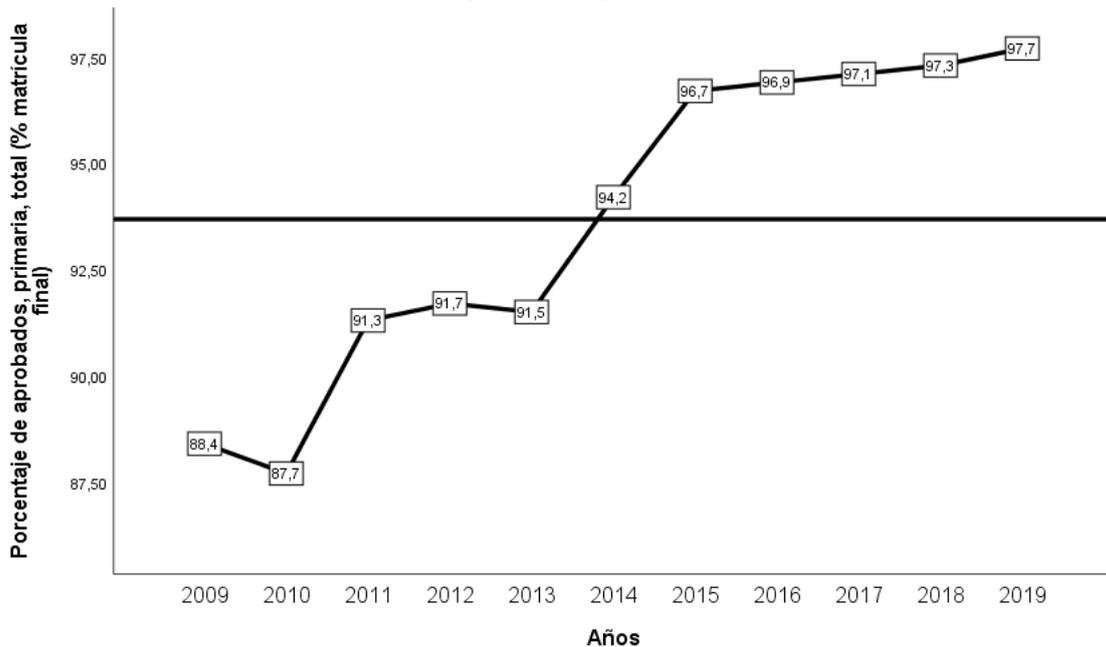
Subdimensión 1.3.1.: Aprobados

Tabla 38. “Porcentaje de aprobados, primaria, total (% matrícula final)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
“Porcentaje de aprobados, primaria, total (% matrícula final)”	88.4	87.7	91.3	91.7	91.5	94.2	96.7	96.9	97.1	97.3	97.7	
promedio (%)						91.64						97.25
Tasa de crecimiento (%)						9.39%						10.52%

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

Gráfico 37. Porcentaje de aprobados, primaria, total (% matrícula final)



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

En la tabla 38 y gráfico 37 se aprecia que, el porcentaje de aprobados, nivel primario, para el año 2009 representa el 88.4%, 2010 de 87.7%, 2011 de 91.3%, 2012 de 91.7%, 2013 de 91.5%, 2014 de 94.2%, 2015 de 96.7%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 91.64%, y con una tasa de crecimiento de 9.39% desde el periodo de evaluación, por otra

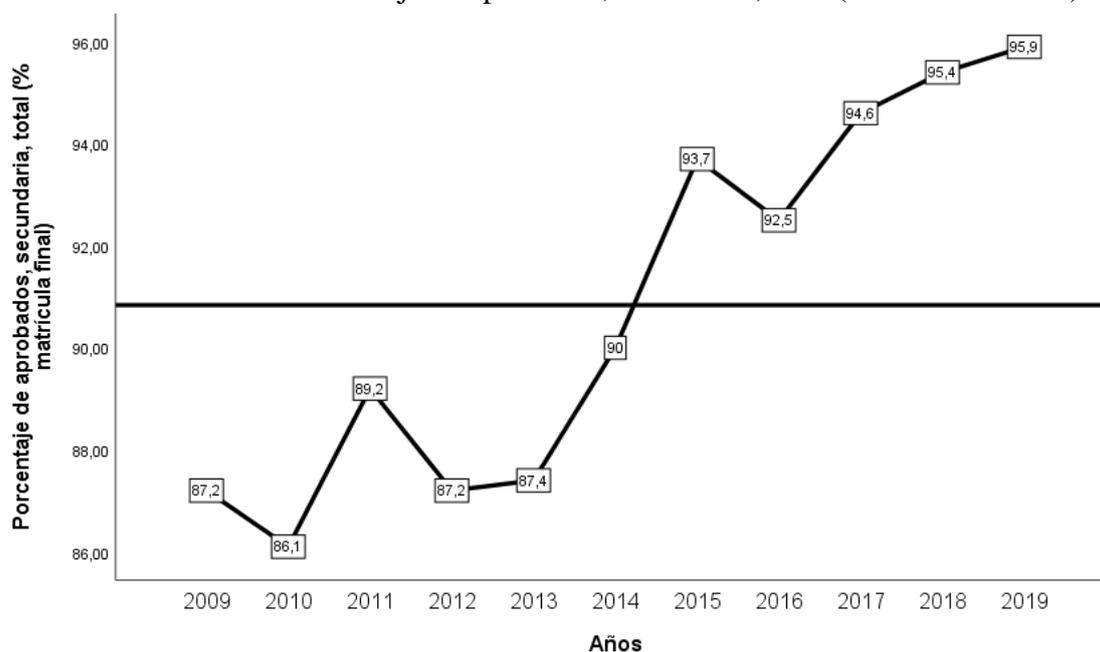
parte, se aprecia que el porcentaje de aprobados, nivel primario, para el año 2016 fue de 96.9%, para el 2017 del 97.1%, 2018 del 97.3% y para el año 2019 fue del 97.7% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 97.25% con una tasa de crecimiento de 10.52, con lo que, se puede concluir que el promedio y la tasa de crecimiento del porcentaje de aprobados, nivel primario, es mayor en el sistema INVIERTE PE respecto al sistema SNIP.

Tabla 39. “Porcentaje de aprobados, secundaria, total (% matrícula final)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
“Porcentaje de aprobados, secundaria, total (% matrícula final)”	87.2	86.1	89.2	87.2	87.4	90	93.7	92.5	94.6	95.4	95.9
promedio (%)	88.69					94.60					
Tasa de crecimiento (%)	7.45%					9.98%					

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

Gráfico 38. “Porcentaje de aprobados, secundaria, total (% matrícula final)”



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

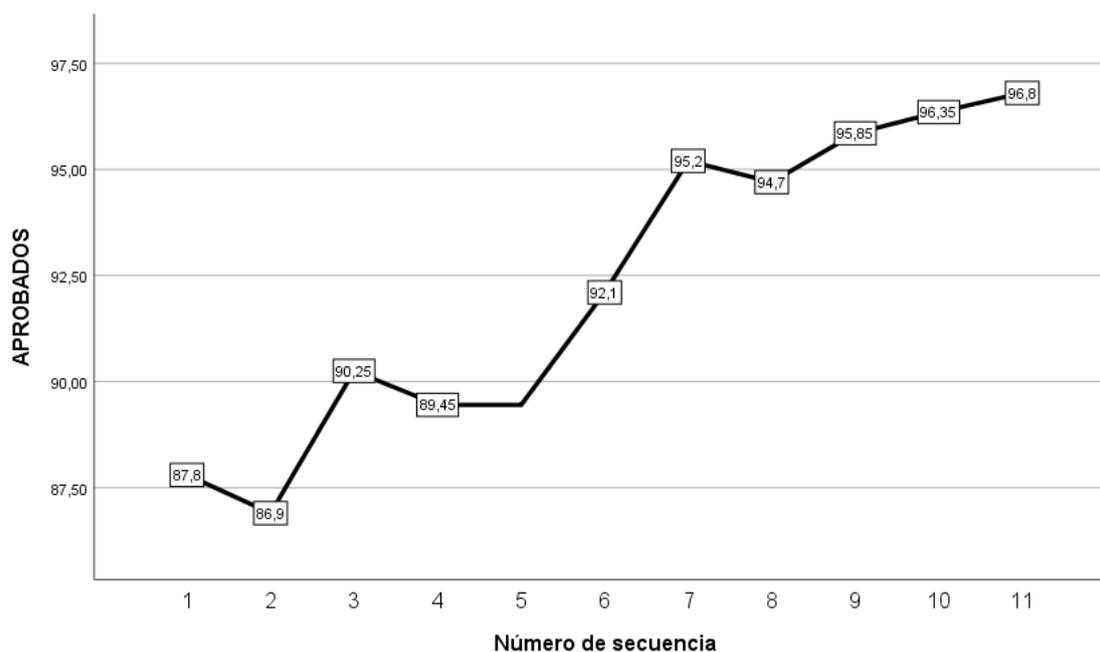
En la tabla 39 y gráfico 38 se aprecia que, el porcentaje de aprobados, nivel secundario, total para el año 2009 representa el 87.2%, 2010 de 86.1%, 2011 de 89.2%, 2012 de 87.2%, 2013 de 87.4%, 2014 de 90%, 2015 de 93.7%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 88.69%, y con una tasa de crecimiento de 7.45% desde el periodo de evaluación, por otra parte, se aprecia que el porcentaje de aprobados, nivel secundario , para el año 2016 fue de 92.5%, para el 2017 del 94.6%, 2018 del 95.4% y para el año 2019 fue del 95.9% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 94.6% con una tasa de crecimiento de 9.98%, con lo que, se puede concluir que el promedio y la tasa de crecimiento del porcentaje de aprobados, nivel secundario, es mayor en el sistema INVIERTE PE respecto al sistema SNIP.

Tabla 40. Aprobados

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
APROBADOS	87.8	86.9	90.25	89.45	89.45	92.1	95.2	94.7	95.85	96.35	96.8
promedio (%)				90.16				95.93			
Tasa de crecimiento (%)				8.43%				10.25%			

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

Gráfico 39. Aprobados



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

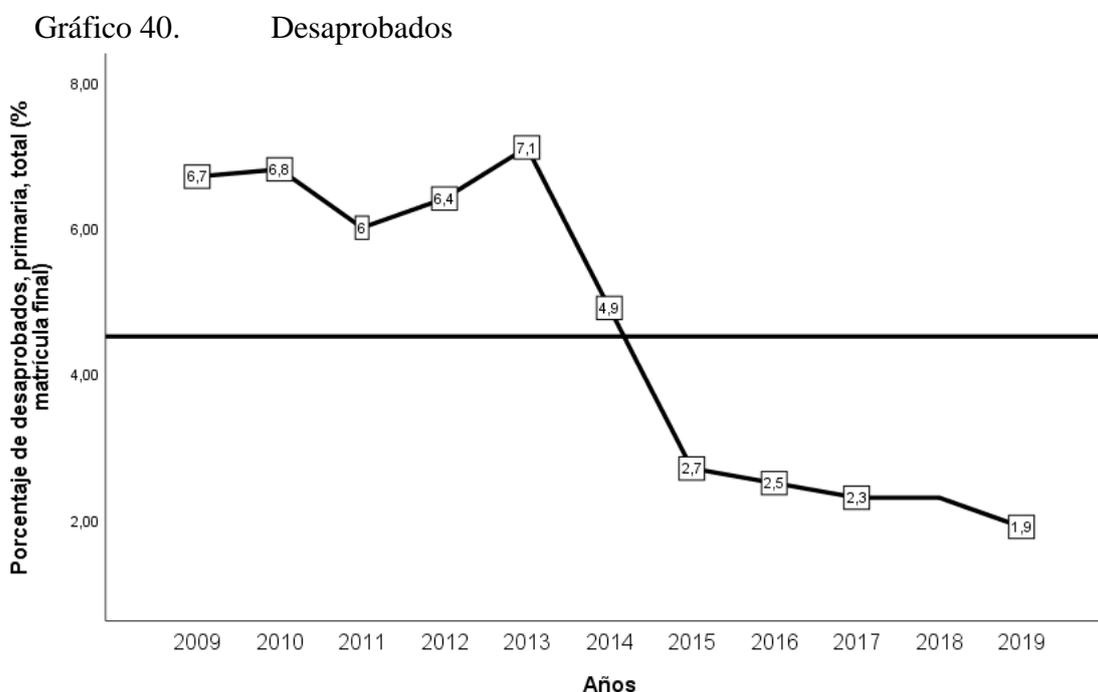
En la tabla 40 y gráfico 39 se aprecia que, el promedio de tasa de aprobados tanto de secundaria como primaria, del año 2009 al 2015 periodo en el cual se aplicó el sistema SNIP fue de 90.16%, y tasa de crecimiento de 8.43%, se tuvo una eficacia de 87.8% para el año 2009, de 86.9% para el año 2010, de 90.25% para el año 2011, de 89.45% para el año 2012, de 89.45% para el año 2013, de 92.1% para el año 2014 y de 95.2% para el año 2015, por otra parte para el periodo comprendido entre el año 2016 al 2019, se viene aplicando el sistema INVERTE PE, cuyo promedio de tasa es de 95.93%, y una tasa de crecimiento de 10.25%, se tuvo una eficacia de 94.7% para el año 2016, de 95.85% para el año 2017, de 96.35% para el año 2018, de 96.8% para el año 2019, por lo que se concluye que, en el periodo 2016 al 2019 donde se aplicó el sistema INVERTE PE, tuvo una mayor eficacia en el rendimiento académico, debido al porcentaje de aprobados, respecto al sistema SNIP.

Subdimensión 1.3.2.: Desaprobados

Tabla 41. “Porcentaje de desaprobados, primaria, total (% matrícula final)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
“Porcentaje de desaprobados, primaria, total (% matrícula final)”	6.7	6.8	6	6.4	7.1	4.9	2.7	2.5	2.3	2.3	1.9
promedio (%)	5.80					2.25					
Tasa de crecimiento (%)	-59.70%					-71.64%					

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

En la tabla 41 y gráfico 40 se aprecia que, el porcentaje de desaprobados, en el nivel primario total para el año 2009 representa el 6.7%, 2010 de 6.8%, 2011 de 6%, 2012 de 6.4%, 2013 de 7.1%, 2014 de 4.9%, 2015 de 2.7%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 5.80%, y con una tasa de crecimiento de -59.70% desde el periodo de evaluación, por otra

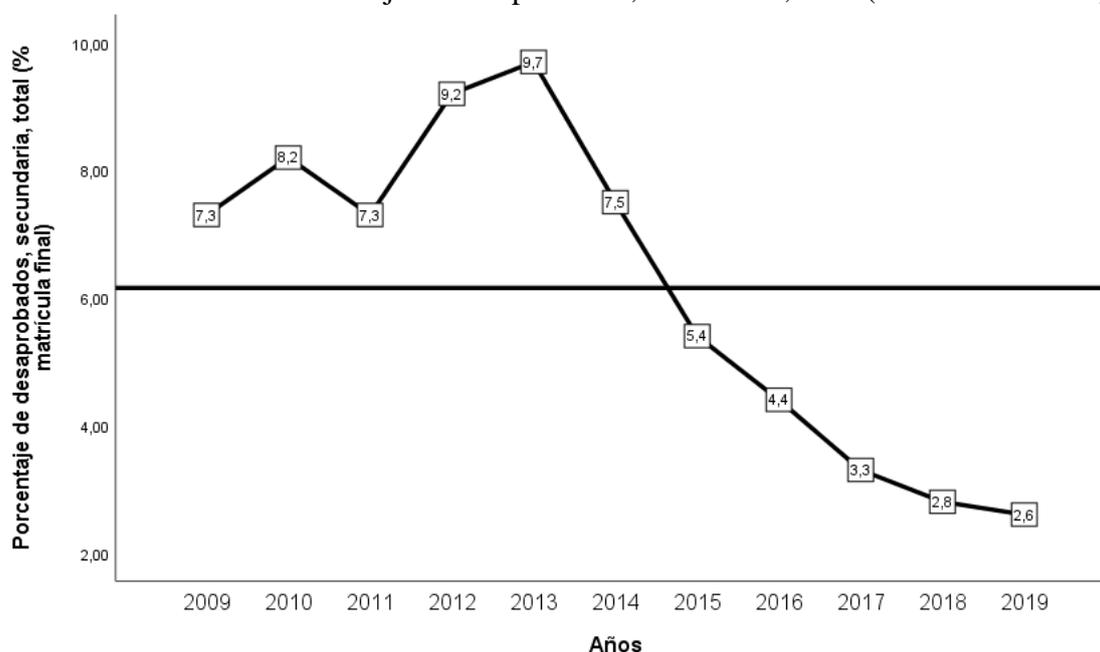
parte, se aprecia que el porcentaje de desaprobados, en el nivel primario, para el año 2016 fue de 2.5%, para el 2017 del 2.3%, 2018 del 2.8% y para el año 2019 fue del 1.9% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 2.25% con una tasa de crecimiento de -71.64%, con lo que, se puede concluir que el promedio y la tasa de crecimiento del porcentaje de desaprobados, en el nivel primario, es mayor en el sistema SNIP respecto al sistema INVIERTE PE.

Tabla 42. “Porcentaje de desaprobados, secundaria, total (% matrícula final)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
“Porcentaje de desaprobados, secundaria, total (% matrícula final)”	7.3	8.2	7.3	9.2	9.7	7.5	5.4	4.4	3.3	2.8	2.6
promedio (%)	7.80					3.28					
Tasa de crecimiento (%)	-26.03%					-64.38%					

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

Gráfico 41. Porcentaje de desaprobados, secundaria, total (% matrícula final)



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

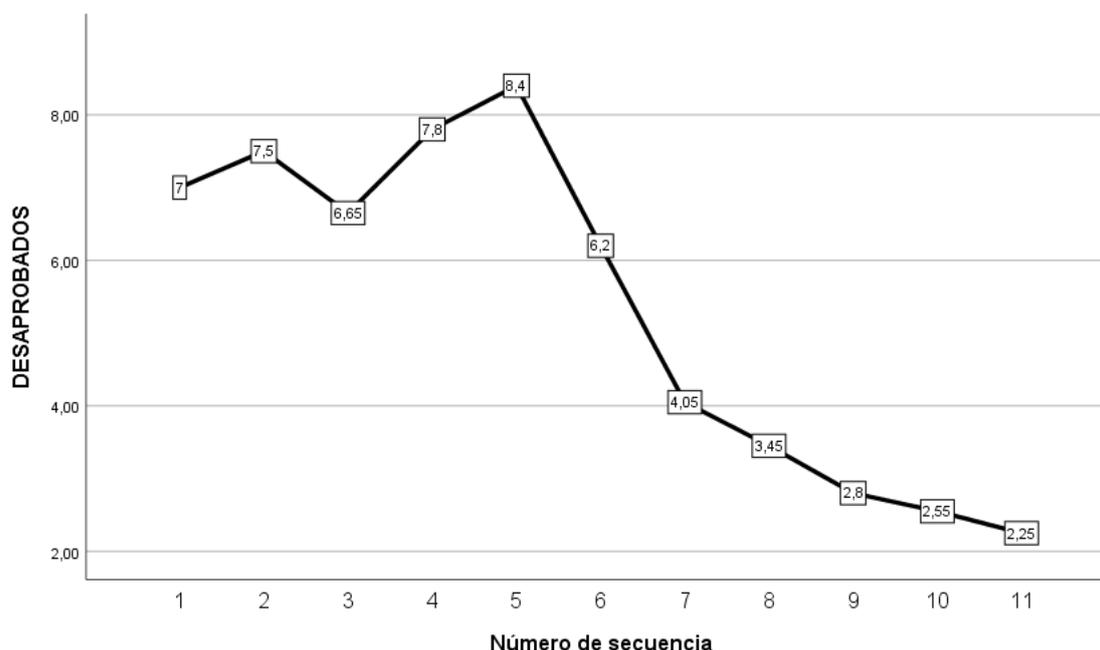
En la tabla 42 y gráfico 41 se aprecia que, el porcentaje de desaprobados, en el nivel secundario total para el año 2009 representa el 7.3%, 2010 de 8.2%, 2011 de 7.3%, 2012 de 9.2%, 2013 de 9.7%, 2014 de 7.5%, 2015 de 5.4%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 7.80%, y con una tasa de crecimiento de -26.03% desde el periodo de evaluación, por otra parte, se aprecia que el porcentaje de desaprobados, en el nivel secundario, para el año 2016 fue de 4.4%, para el 2017 del 3.3%, 2018 del 2.8% y para el año 2019 fue del 2.6% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 3.28% con una tasa de crecimiento de -64.38%, con lo que, se puede concluir que el promedio y la tasa de crecimiento del porcentaje de desaprobados, en el nivel secundario, es mayor en el sistema SNIP respecto al sistema INVIERTE PE.

Tabla 43. Desaprobados

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
DESAPROBADOS	7	7.5	6.65	7.8	8.4	6.2	4.05	3.45	2.8	2.55	2.25
promedio (%)	6.80						2.76				
Tasa de crecimiento (%)	-42.14%						-67.86%				

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

Gráfico 42. Desaprobados



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

En la tabla 43 y gráfico 42 se aprecia que, el promedio de tasa de desaprobados tanto de secundaria como primaria, del año 2009 al 2015 periodo en el cual se aplicó el sistema SNIP fue de 6.8%, y tasa de crecimiento de -42.14%, se tuvo una tasa de desaprobados de 7% para el año 2009, de 7.5% para el año 2010, de 6.65% para el año 2011, de 7.8% para el año 2012, de 8.4% para el año 2013, de 6.2% para el año 2014 y de 4.05% para el año 2015, por otra parte para el periodo comprendido entre el año 2016 al 2019, se viene aplicando el sistema INVERTE PE, cuyo promedio de tasa es de 2.76%, y una tasa de crecimiento de -67.86%, se tuvo un porcentaje de 3.45% para el año 2016, de 2.8% para el año 2017, de 2.55% para el año 2018, de 2.25% para el año 2019, por lo que se concluye que, en el periodo 2016 al 2019 donde se aplicó el sistema INVERTE PE, tuvo una mayor eficacia, debido a que el porcentaje de desaprobado disminuyó, respecto al sistema SNIP.

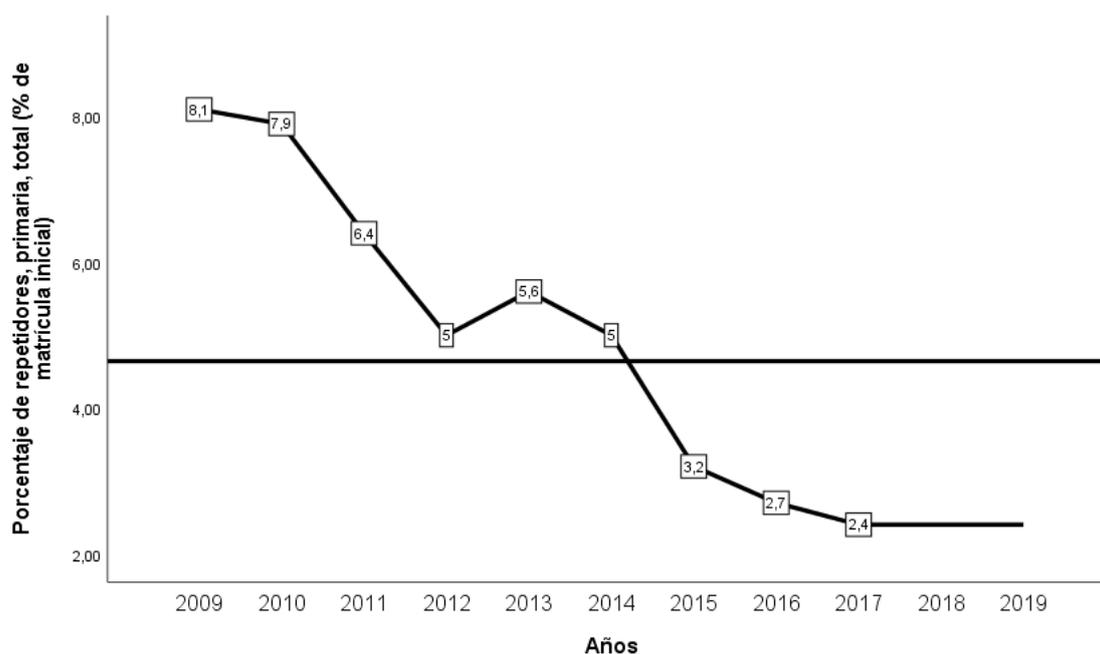
Subdimensión 1.3.3.: Repetición de grado

Tabla 44. Porcentaje de repetidores, primaria, total (% de matrícula inicial)

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
“Porcentaje de repetidores, primaria, total (% de matrícula inicial)”	8.1	7.9	6.4	5	5.6	5	3.2	2.7	2.4	2.4	2.4
promedio (%)	5.89						2.48				
Tasa de crecimiento (%)	-60.49%						-70.37%				

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

Gráfico 43. Porcentaje de repetidores, primaria, total (% de matrícula inicial)



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

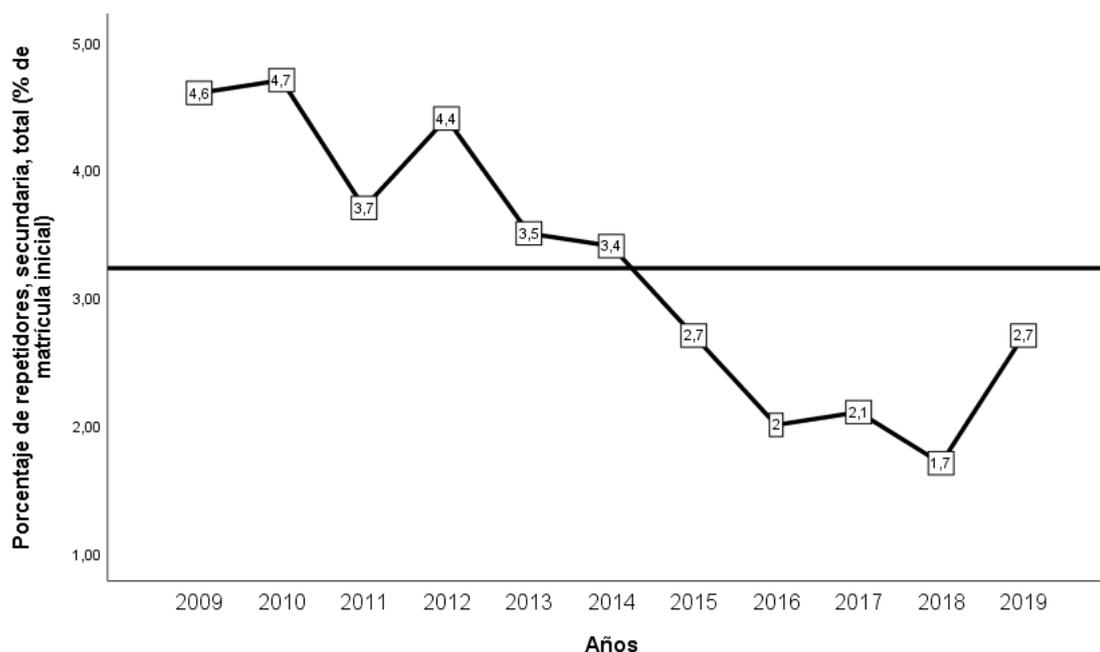
En la tabla 44 y gráfico 43 se aprecia que, el porcentaje de repetidores, en el nivel primario total para el año 2009 representa el 8.1%, 2010 de 7.9%, 2011 de 6.4%, 2012 de 5%, 2013 de 5.6%, 2014 de 5%, 2015 de 3.2%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 5.89%, y con una tasa de crecimiento de -60.49% desde el periodo de evaluación, por otra parte, se aprecia que el porcentaje de repetidores, en el nivel primario, para el año 2016 fue de

2.7%, para el 2017 del 2.4%, 2018 del 2.4% y para el año 2019 fue del 2.4% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 2.48% con una tasa de crecimiento de -70.37%, con lo que, se puede concluir que el promedio y la tasa de crecimiento del porcentaje de repetidores, en el nivel primario, es mayor en el sistema SNIP respecto al sistema INVIERTE PE.

Tabla 45. Porcentaje de repetidores, secundaria, total (% de matrícula inicial)

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
“Porcentaje de repetidores, secundaria, total (% de matrícula inicial)”	4.6	4.7	3.7	4.4	3.5	3.4	2.7	2	2.1	1.7	2.7
promedio (%)	3.86					2.13					
Tasa de crecimiento (%)	-41.30%					-41.30%					

Gráfico 44. Porcentaje de repetidores, secundaria, total (% de matrícula inicial)



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

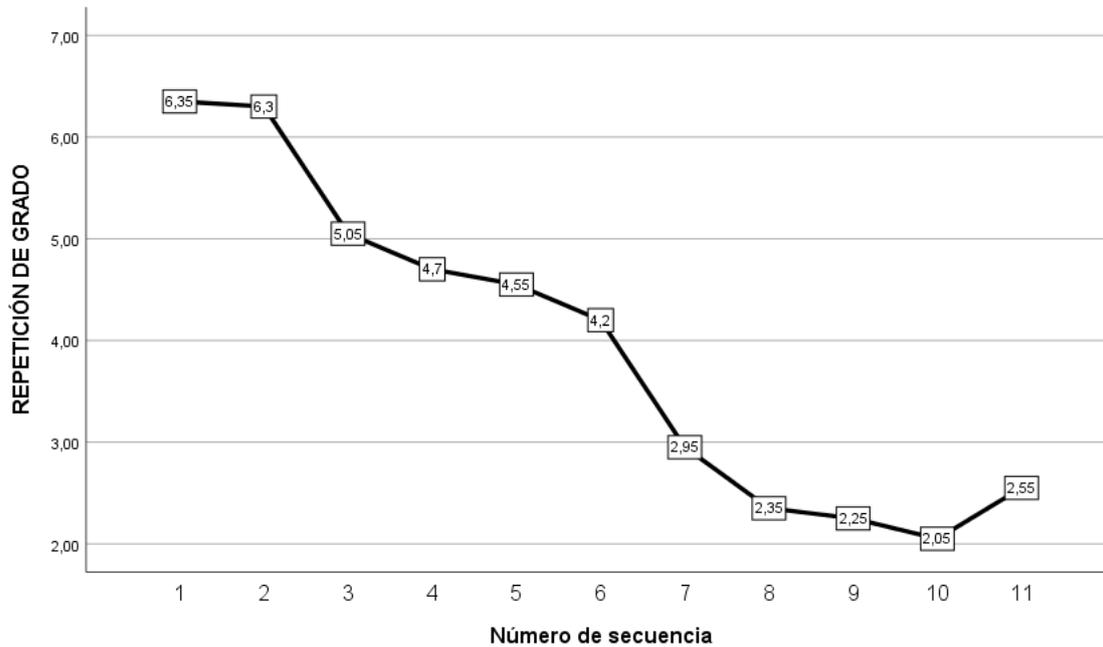
En la tabla 45 y gráfico 44 se aprecia que, el porcentaje de repetidores, en el nivel secundario total para el año 2009 representa el 4.6%, 2010 de 4.7%, 2011 de 3.7%, 2012 de 4.4%, 2013 de 3.5%, 2014 de 3.4%, 2015 de 2.7%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 3.86%, y con una tasa de crecimiento de -41.30% desde el periodo de evaluación, por otra parte, se aprecia que el porcentaje de repetidores, en el nivel secundario, para el año 2016 fue de 2%, para el 2017 del 2.1%, 2018 del 1.7% y para el año 2019 fue del 2.7% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 2.13% con una tasa de crecimiento de -41.30%, con lo que, se puede concluir que el promedio de tasa del porcentaje de repetidores, en el nivel secundario, es mayor en el sistema SNIP respecto al sistema INVIERTE PE, asimismo, la tasa de crecimiento en el sistema SNIP es semejante al sistema INVIERTE PE.

Tabla 46. Repetición de grado

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
REPETICIÓN DE GRADO	6.35	6.3	5.05	4.7	4.55	4.2	2.95	2.35	2.25	2.05	2.55
promedio (%)	4.87									2.30	
Tasa de crecimiento (%)	-53.54%									-59.84%	

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

Gráfico 45. Repetición de grado



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

En la tabla 46 y gráfico 45 se aprecia que, el porcentaje de repetidores de grado, para el año 2009 representa el 6.35%, 2010 de 6.3%, 2011 de 5.05%, 2012 de 4.7%, 2013 de 4.55%, 2014 de 4.2%, 2015 de 2.95%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 4.87%, y con una tasa de crecimiento de -53.54% desde el periodo de evaluación, por otra parte, se aprecia que el porcentaje de repetidores de grado , para el año 2016 fue de 2.35%, para el 2017 del 2.25%, 2018 del 2.05% y para el año 2019 fue del 2.55% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 2.30% con una tasa de crecimiento de -59.84%, con lo que, se puede concluir que el promedio de tasa del porcentaje de repetidores de grado, es mayor en el sistema SNIP respecto al sistema INVIERTE PE, asimismo, la tasa de crecimiento en el sistema SNIP es semejante al sistema INVIERTE PE.

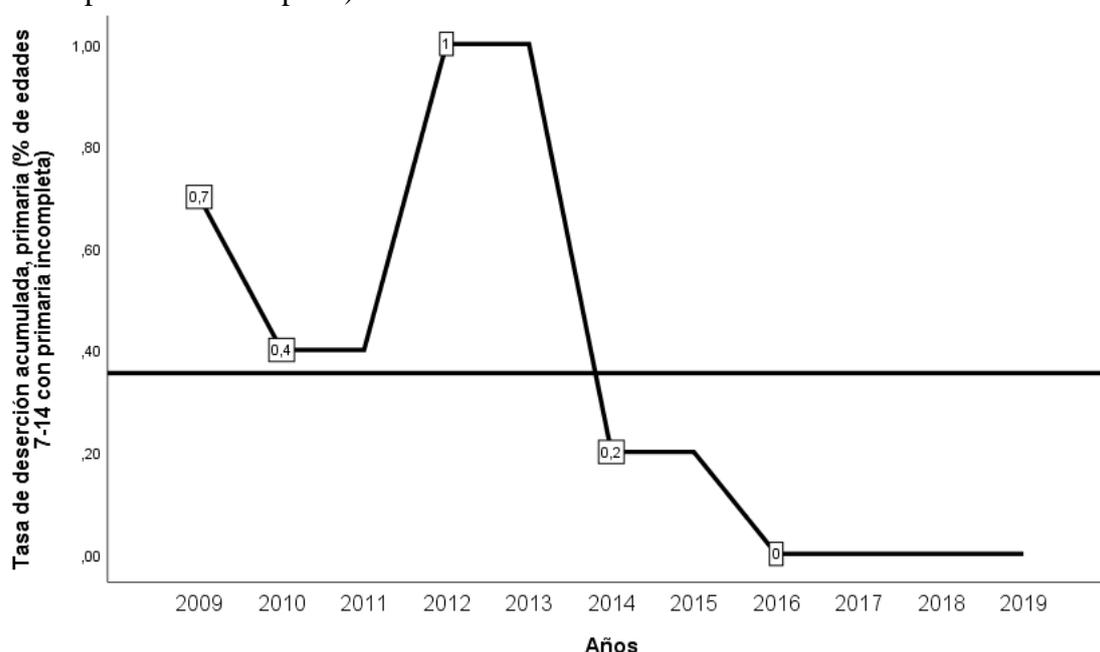
Subdimensión 1.3.4.: Deserción Acumulada

Tabla 47. “Tasa de deserción acumulada, primaria (% de edades 7-14 con primaria incompleta)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
“Tasa de deserción acumulada, primaria (% de edades 7-14 con primaria incompleta)”	0.7	0.4	0.4	1	1	0.2	0.2	0	0	0	0
promedio (%)	0.56						0.00				
Tasa de crecimiento (%)	-71.43%						-100.00%				

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

Gráfico 46. “Tasa de deserción acumulada, primaria (% de edades 7-14 con primaria incompleta)”



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

En la tabla 47 y gráfico 46 se aprecia que, la tasa de deserción acumulada, en el nivel primario, entre las edades de 7 y 14 años con primaria incompleta total para el año 2009 representa el 0.7%, 2010 de 0.4%, 2011 de 0.4%, 2012 de 1%, 2013 de 1%, 2014 de 0.2%, 2015 de 0.2%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 0.56%, y con una tasa de crecimiento de -71.43% desde el periodo de evaluación, por otra parte, se aprecia que la

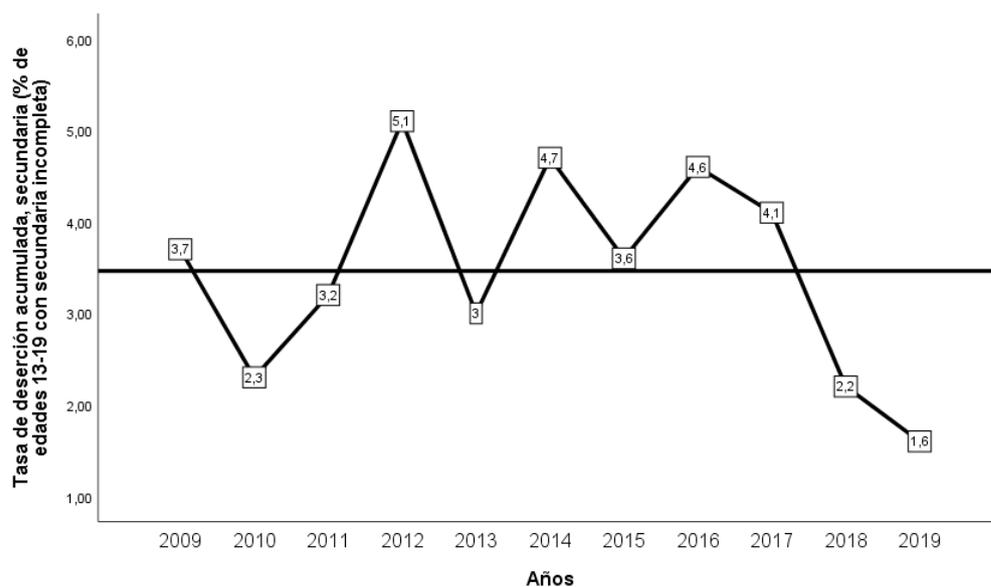
tasa de deserción acumulada, en el nivel primario, entre las edades de 7 y 14 años con primaria incompleta, para el año 2016 fue de 0%, para el 2017 del 0%, 2018 del 0% y para el año 2019 fue del 0% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 0% con una tasa de crecimiento de -100%, con lo que, se puede concluir que el promedio y la tasa de crecimiento de deserción acumulada, en el nivel primario, entre las edades de 7 y 14 años con primaria incompleta, es mayor en el sistema SNIP respecto al sistema INVIERTE PE.

Tabla 48. “Tasa de deserción acumulada, secundaria (% de edades 13-19 con secundaria incompleta)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
“Tasa de deserción acumulada, secundaria (% de edades 13-19 con secundaria incompleta)”	3.7	2.3	3.2	5.1	3	4.7	3.6	4.6	4.1	2.2	1.6
promedio (%)	3.66								3.13		
Tasa de crecimiento (%)	-2.70%								-56.76%		

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

Gráfico 47. “Tasa de deserción acumulada, secundaria (% de edades 13-19 con secundaria incompleta)”



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

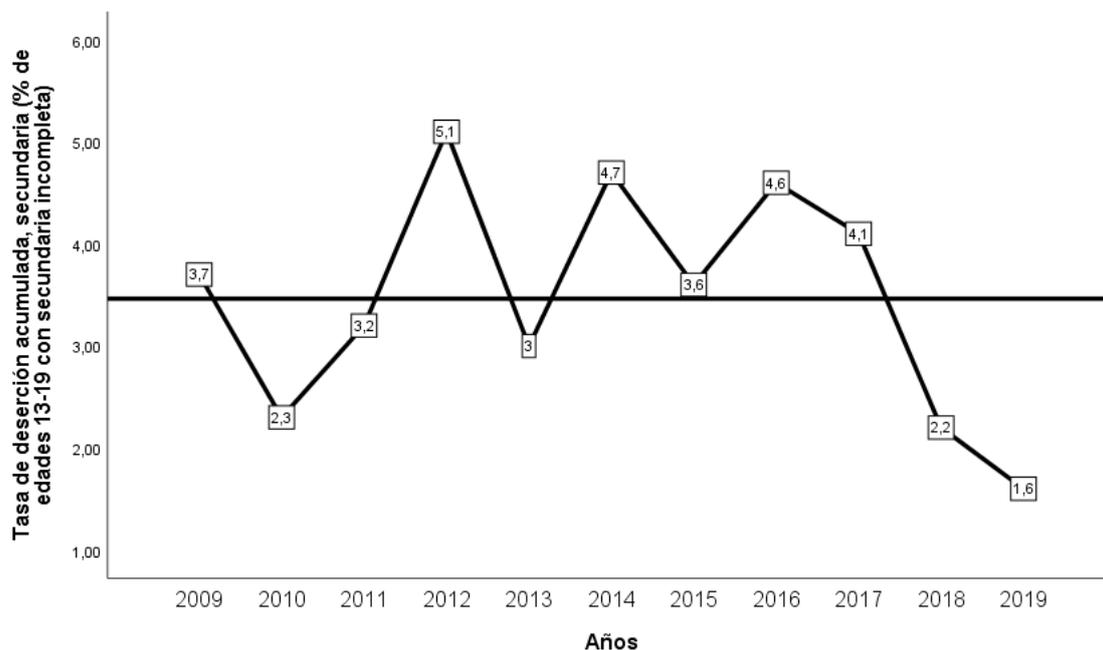
En la tabla 48 y gráfico 47 se aprecia que, la tasa de deserción acumulada, entre las edades de 13 y 19 años con secundaria incompleta para el año 2009 representa el 3.7%, 2010 de 2.3%, 2011 de 3.2%, 2012 de 5.1%, 2013 de 3%, 2014 de 4.7%, 2015 de 3.6%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 3.66%, y con una tasa de crecimiento de -2.70% desde el periodo de evaluación, por otra parte, se aprecia que la tasa de deserción acumulada, entre las edades de 13 y 19 años con secundaria incompleta, para el año 2016 fue de 4.6%, para el 2017 del 4.1%, 2018 del 2.2% y para el año 2019 fue del 1.6% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 3.13% con una tasa de crecimiento de -56.76%, con lo que, se puede concluir que el promedio y la tasa de deserción acumulada, entre las edades de 13 y 19 años con secundaria incompleta, es mayor en el sistema SNIP respecto al sistema INVIERTE PE.

Tabla 49. “Tasa de deserción acumulada, educación básica (% de edades 13-19 con educación básica incompleta)”

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
“Tasa de deserción acumulada, educación básica (% de edades 13-19 con educación básica incompleta)”	9.6	4.4	3.1	8.6	4.8	4.5	4.4	6.5	5.5	4.1	4
promedio (%)	5.63					5.03					
Tasa de crecimiento (%)	-54.17%					-58.33%					

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

Gráfico 48. Tasa de deserción acumulada, educación básica (% de edades 13-19 con educación básica incompleta)



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

En la tabla 49 y gráfico 48 se aprecia que, la tasa de deserción acumulada, entre las edades de 13 y 19 años con educación básica incompleta para el año 2009 representa el 9.6%, 2010 de 4.4%, 2011 de 3.1%, 2012 de 8.6%, 2013 de 4.8%, 2014 de 4.5%, 2015 de 4.4%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 5.63%, y con una tasa de crecimiento de -54.17% desde el periodo de evaluación, por otra parte, se aprecia que la tasa de deserción

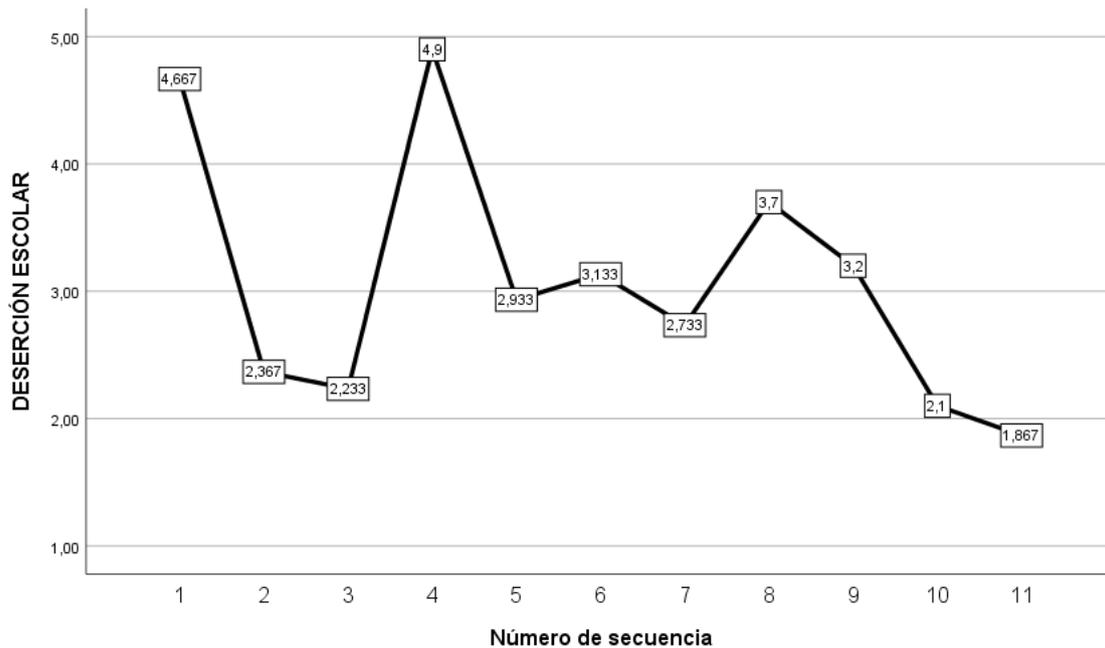
acumulada, entre las edades de 13 y 19 años con educación básica incompleta, para el año 2016 fue de 6.5%, para el 2017 del 5.5%, 2018 del 4.1% y para el año 2019 fue del 4% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 5.03% con una tasa de crecimiento de -58.33%, con lo que, se puede concluir que el promedio y la tasa de deserción acumulada, entre las edades de 13 y 19 años con educación básica incompleta, es mayor en el sistema SNIP respecto al sistema INVIERTE PE.

Tabla 50. Deserción escolar

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
DESERCIÓN ESCOLAR	4.67	2.37	2.23	4.9	2.93	3.13	2.73	3.7	3.2	2.1	1.87
promedio (%)	3.28						2.72				
Tasa de crecimiento (%)	-41.54%						-59.96%				

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

Gráfico 49. Deserción escolar



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

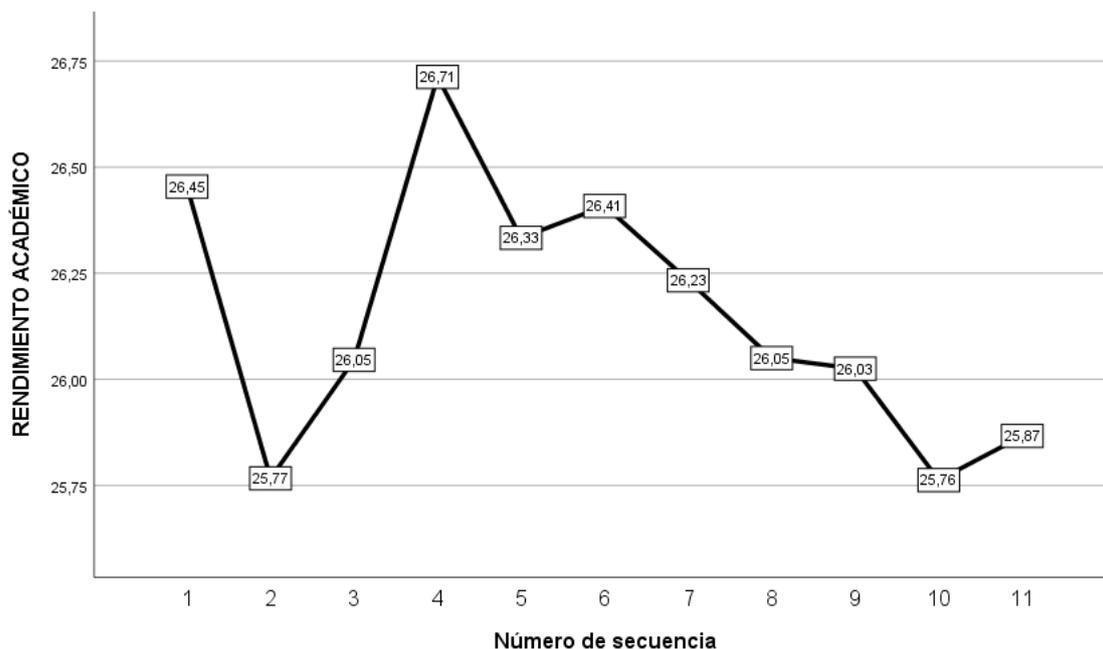
En la tabla 50 y gráfico 49 se aprecia que, la tasa de deserción acumulada, entre las edades de 13 y 19 años con educación básica incompleta para el año 2009 representa el 9.6%, 2010 de 4.4%, 2011 de 3.1%, 2012 de 8.6%, 2013 de 4.8%, 2014 de 4.5%, 2015 de 4.4%, periodos en cual se aplicó el sistema del SNIP, donde el promedio de crecimiento en dichos periodos comprendidos fue del 5.63%, y con una tasa de crecimiento de -54.17% desde el periodo de evaluación, por otra parte, se aprecia que la tasa de deserción acumulada, entre las edades de 13 y 19 años con educación básica incompleta, para el año 2016 fue de 6.5%, para el 2017 del 5.5%, 2018 del 4.1% y para el año 2019 fue del 4% siendo estos periodos, los años que se ejecutaron bajo el nuevo sistema del INVIERTE.PE, teniendo un promedio de tasa del 5.03% con una tasa de crecimiento de -58.33%, con lo que, se puede concluir que el promedio y la tasa de deserción acumulada, entre las edades de 13 y 19 años con educación básica incompleta, es mayor en el sistema SNIP respecto al sistema INVIERTE PE.

Tabla 51. Rendimiento académico

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
RENDIMIENTO ACADÉMICO	26.45	25.77	26.05	26.71	26.33	26.41	26.23	26.05	26.03	25.76	25.87
promedio (%)				26.28				25.93			
Tasa de crecimiento (%)				-0.83%				-2.19%			

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

Gráfico 50. Rendimiento académico



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

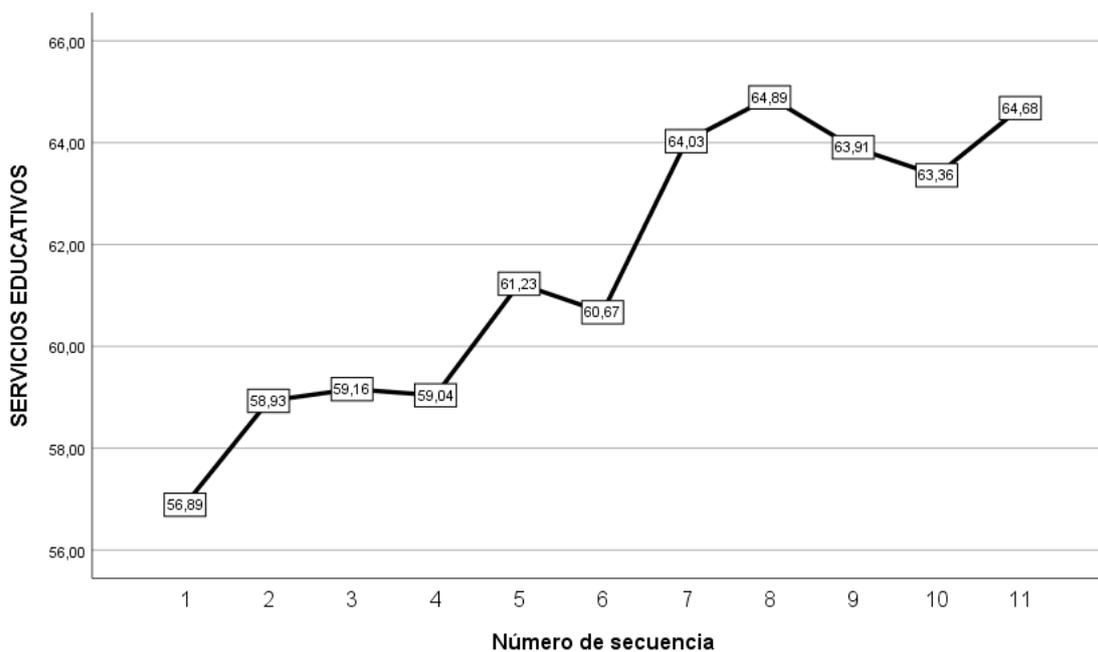
En la tabla 51 y gráfico 50 se aprecia que, el promedio de rendimiento académico, del año 2009 al 2015 periodo en el cual se aplicó el sistema SNIP, fue de 26.28%, y tasa de crecimiento de -0.83%, se tuvo una tasa de rendimiento académico de 26.45% para el año 2009, de 25.77% para el año 2010, de 26.05% para el año 2011, de 26.71% para el año 2012, de 26.33% para el año 2013, de 26.41% para el año 2014 y de 26.23% para el año 2015, por otra parte para el periodo comprendido entre el año 2016 al 2019, se viene aplicando el sistema INVERTE PE, cuyo promedio de tasa es de 25.93%, y una tasa de crecimiento de -2.19%, se tuvo una eficacia de 26.05% para el año 2016, de 26.03% para el año 2017, de 25.76% para el año 2018, de 25.87% para el año 2019, por lo que se concluye que, el promedio y tasa de crecimiento del rendimiento académico donde se aplica el sistema INVIERTE PE es mayor respecto al sistema SNIP.

Tabla 52. Servicios educativos

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
SERVICIOS EDUCATIVOS	56.89	58.93	59.16	59.04	61.23	60.67	64.03	64.89	63.91	63.36	64.68
promedio (%)	59.99						64.21				
Tasa de crecimiento (%)	12.55%						13.69%				

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

Gráfico 51. Servicios educativos



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

En la tabla 52 y gráfico 51 se aprecia que, el promedio de los servicios educativos, del año 2009 al 2015 periodo en el cual se aplicó el sistema SNIP, fue de 59.99%, y tasa de crecimiento de 12.55%, se tuvo una tasa de servicios académicos de 56.89% para el año 2009, de 58.93% para el año 2010, de 59.16% para el año 2011, de 59.04% para el año 2012, de 61.23% para el año 2013, de 60.67% para el año 2014 y de 64.03% para el año 2015, por otra parte para el periodo comprendido entre el año 2016 al 2019, se viene

aplicando el sistema INVERTE PE, cuyo promedio de tasa es de 64.21%, y una tasa de crecimiento de 13.69%, se tuvo una eficacia de 64.89% para el año 2016, de 63.91% para el año 2017, de 63.36% para el año 2018, de 64.68% para el año 2019, por lo que se concluye que, el promedio y tasa de crecimiento del servicio educativo donde se aplica el sistema INVIERTE PE es mayor respecto al sistema SNIP

Variable 2: Proyectos de inversión

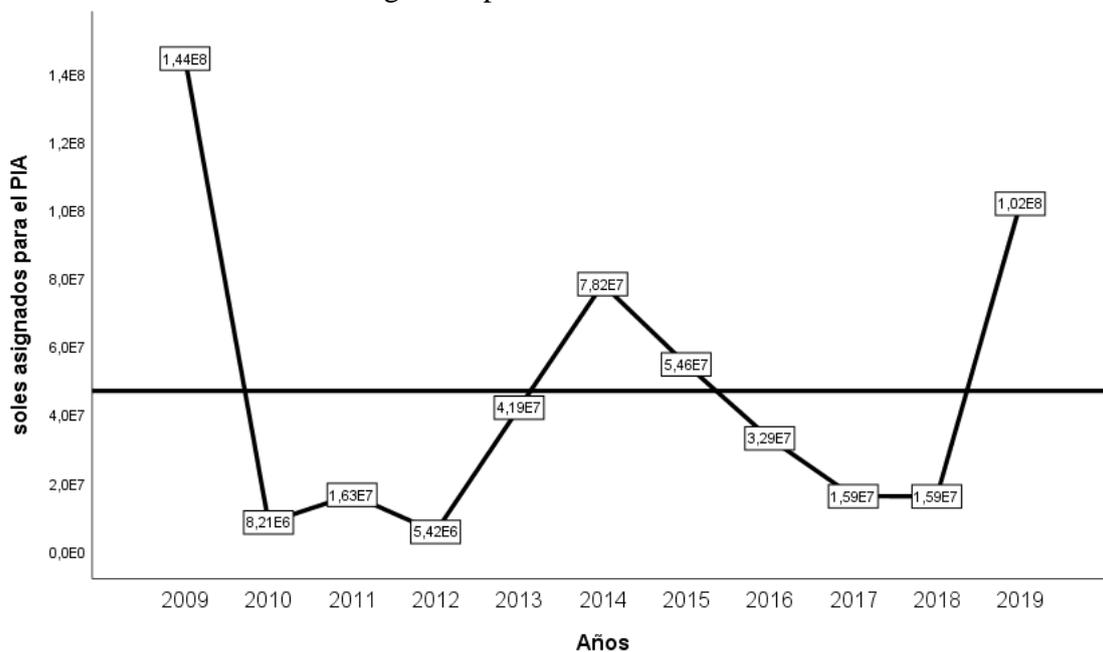
Subdimensión 2.1: PIA

Tabla 53. Soles asignados para el PIA

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
soles asignados para el PIA	14442	8210	1629	5420	4191	7820	5463	3290	1590	1586	10179
Tasa de crecimiento (%)				-62.17%						-29.52%	

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

Gráfico 52. Soles asignados para el PIA



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

En la tabla 53 y gráfico 52 se aprecia que, la tasa de crecimiento de los soles asignados para el Presupuesto Institucional de Apertura del año 2009 al 2015, periodo en el cual se aplicó el sistema SNIP fue de -62.17% teniendo un presupuesto para el año 2009 de 144 427 753 soles y para el año 2015 de 54 631 127 soles, por otra parte para el periodo comprendido entre el año 2016 al 2019, se viene aplicando el sistema INVERTE PE, cuya tasa de crecimiento es de -29.52, teniendo un presupuesto para el año 2016 de 32 905 906 soles y para el año 2019 de 101 797 570, por lo que se concluye que, en el periodo 2019 al 2015, donde se aplicó el sistema SNIP, tuvo una mayor porcentaje de soles asignados para el PIA respecto al periodo 2016 al 2019 en el que se viene aplicando el sistema INVERTE PE.

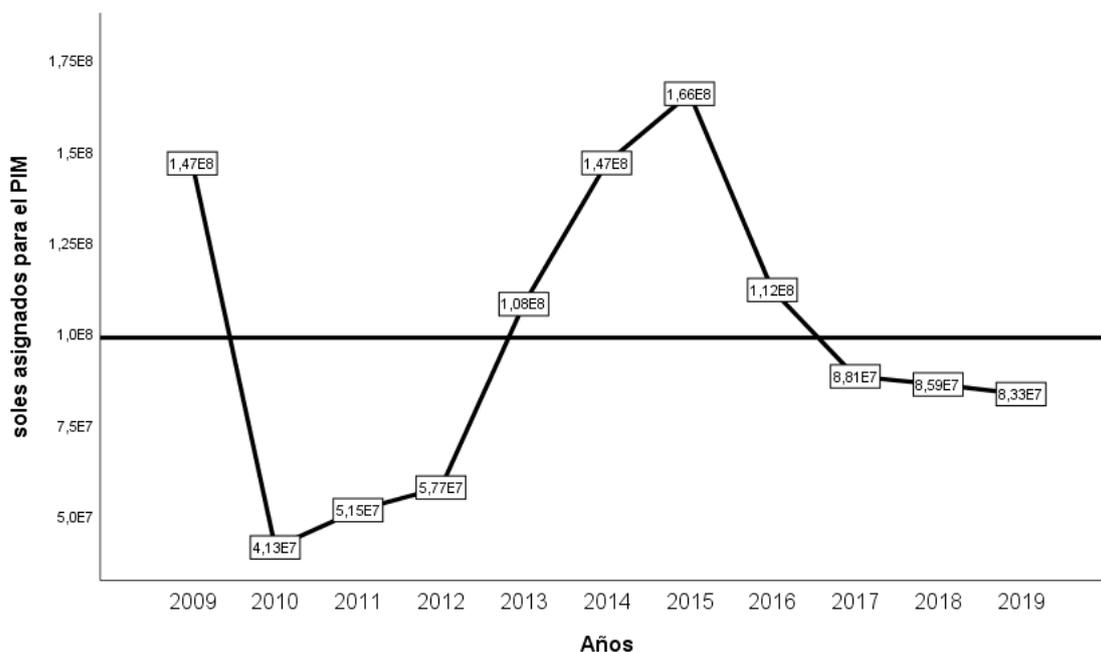
Subdimensión 2.2: PIM

Tabla 54. Soles asignados para el PIM

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
soles asignados para el PIM	146	41	51	57	107	146	165	111	88	85	83
	513	269	489	674	953	633	595	836	140	926	279
	955	896	972	616	061	006	383	115	046	963	469
Tasa de crecimiento (%)				13.02%						-43.16%	

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

Gráfico 53. Soles asignados para el PIM



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escale (2023)

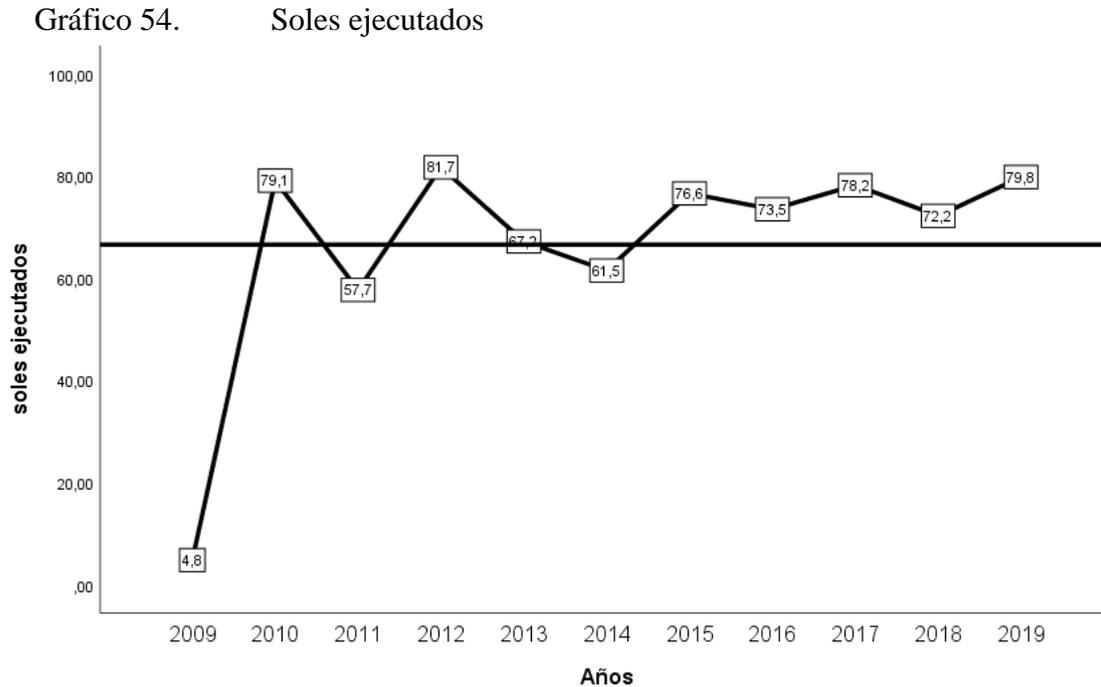
En la tabla 54 y gráfico 53 se aprecia que, la tasa de crecimiento de los soles asignados para el Presupuesto Institucional de Modificado del año 2009 al 2015, periodo en el cual se aplicó el sistema SNIP fue de 13.02% teniendo un presupuesto para el año 2009 de 146 513 955 soles y para el año 2015 de 165 595 383 soles, por otra parte para el periodo comprendido entre el año 2016 al 2019, se viene aplicando el sistema INVERTE PE, cuya tasa de crecimiento es de -43.16%, teniendo un presupuesto para el año 2016 de 111 836 115 soles y para el año 2019 de 83 279 469, por lo que se concluye que, en el periodo 2009 al 2015, donde se aplicó el sistema SNIP, tuvo una mayor porcentaje de soles asignados para el PIM respecto al periodo 2016 al 2019 en el que se viene aplicando el sistema INVERTE PE.

Subdimensión 2.3: Soles ejecutados

Tabla 55. Soles ejecutados

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
soles ejecutados	4.8	79.1	57.7	81.7	67.2	61.5	76.6	73.5	78.2	72.2	79.8
promedio (%)	61.23						75.93				
Tasa de crecimiento (%)	1495.83%						1562.50%				

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

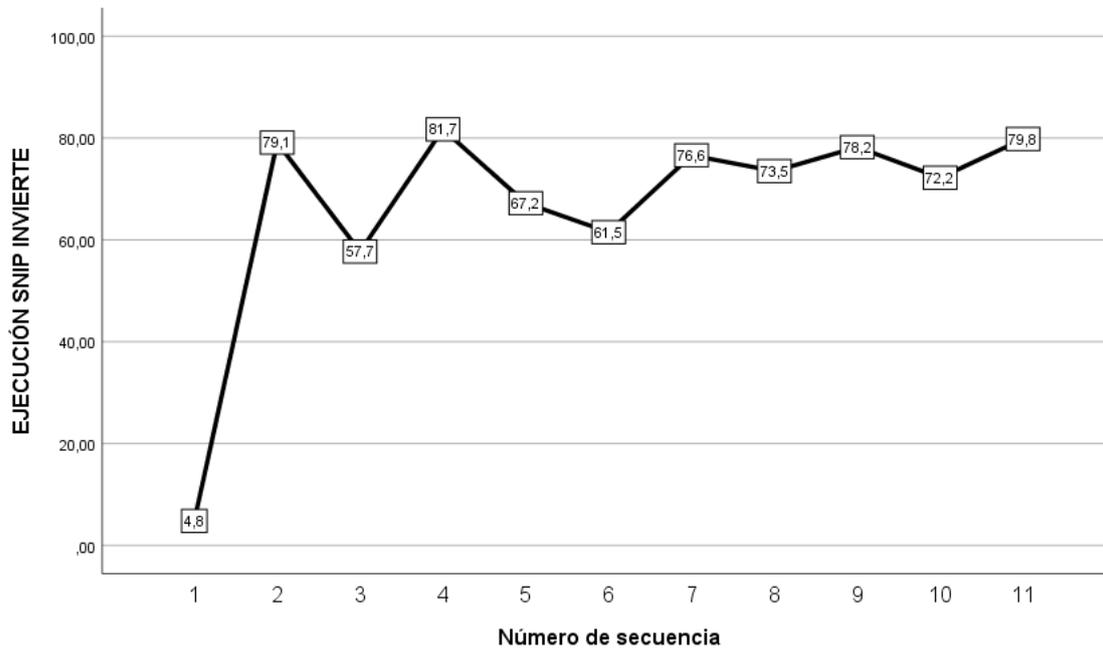
En la tabla 55 y gráfico 54 se aprecia que, el promedio de tasa de los soles ejecutados del año 2009 al 2015, periodo en el cual se aplicó el sistema SNIP fue de 61.23%, y tasa de crecimiento de 1495.83%, se tuvo una eficiencia de 4.8% para el año 2009, de 79.1% para el año 2010, de 57.7% para el año 2011, de 81.7% para el año 2012, de 67.2% para el año 2013, de 61.5% para el año 2014 y de 76.6% para el año 2015, por otra parte para el periodo comprendido entre el año 2016 al 2019, se viene aplicando el sistema INVERTE PE, cuyo promedio de tasa es de 75.93%, y una tasa de crecimiento de 1562.50%, se tuvo una eficiencia de 73.5% para el año 2016, de 78.2% para el año 2017, de 72.2% para el año 2018, de 79.8% para el año 2019, por lo que se concluye que, en el periodo 2009 al 2015, donde se aplicó el sistema INVIERTE PE, tuvo una mayor porcentaje de soles ejecutados respecto al periodo 2009 al 2015 en el que se viene aplicando el sistema SNIP.

Tabla 56. Ejecución SNIP invierte

AÑOS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
EJECUCIÓN SNIP INVIERTE	4.8	79.1	57.7	81.7	67.2	61.5	76.6	73.5	78.2	72.2	79.8
promedio (%)	61.23						75.93				
Tasa de crecimiento (%)	1495.83%						1562.50%				

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

Gráfico 55. Ejecución SNIP invierte



Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

En la tabla 56 y gráfico 55 se aprecia que, el promedio de ejecución del sistema SNIP y el sistema INVIERTE PE, del año 2009 al 2015 periodo en el cual se aplicó el sistema SNIP, fue de 61.23%, y tasa de crecimiento de 1495.83%, se tuvo una tasa de ejecución del sistema 4.8% para el año 2009, de 79.1% para el año 2010, de 57.7% para el año 2011, de 81.7% para el año 2012, de 67.2% para el año 2013, de 61.5% para el año 2014 y de 76.6% para el año 2015, por otra parte para el periodo comprendido entre el año 2016 al 2019, se viene aplicando el sistema INVERTE PE, cuyo promedio de tasa es de 75.93%, y una tasa de crecimiento de 1562.50%, se tuvo una eficacia de 73.5% para el año 2016,

de 78.2% para el año 2017, de 72.2% para el año 2018, de 79.8% para el año 2019, por lo que se concluye que, en el periodo 2016 al 2019 donde se aplicó el sistema INVIERTE PE, tuvo una mayor eficacia, debido a que el porcentaje de ejecución es mayor respecto al sistema SNIP.

RESULTADOS POR OBJETIVOS Y CONTRASTE DE HIPOTESIS

Determinar en qué medida la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen en los servicios de educación en la región del Cusco, 2009-2019.

Tabla 57. Resultado por objetivo general

Correlaciones			
		soles ejecutados	SERVICIOS_EDUCATIVOS
soles ejecutados	Correlación de Pearson	1	,606*
	Sig. (bilateral)		,048
	N	11	11
SERVICIOS_EDUCATIVOS	Correlación de Pearson	,606*	1
	Sig. (bilateral)	,048	
	N	11	11

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

En la tabla 57 se muestra que, de acuerdo al coeficiente de correlación de Pearson entre la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP y los servicios de educación en la región del Cusco, es de 0.606* lo que significa que tiene un grado de influencia directa y positiva, en este mismo sentido presenta un grado de significancia del 0.048, siendo este menor al 0.05, lo que implica que existe asociatividad y un grado de significancia entre ambas variables de estudio

c. Objetivo Especifico

- Determinar en qué medida la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen en el acceso al servicio educativo en la región del Cusco, 2009-2019.

Tabla 58. Resultado por objetivo específico

		Correlaciones	
		soles ejecutados	COBERTURA O ACCESO AL SERVICIO EDUCATIVO
soles ejecutados	Correlación de Pearson	1	,540
	Sig. (bilateral)		,008
	N	11	11
COBERTURA O ACCESO AL SERVICIO EDUCATIVO	Correlación de Pearson	,540	1
	Sig. (bilateral)	,008	
	N	11	11

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

En la tabla 58 se muestra que, de acuerdo al coeficiente de correlación de Pearson entre la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP y acceso al servicio educativo en la región del Cusco, es de 0.540* lo que significa que tiene un grado de influencia directa y positiva, en este mismo sentido presenta un grado de significancia del 0.008, siendo este menor al 0.05, lo que implica que existe un grado asociatividad y significancia entre ambas variables de estudio.

- Determinar en qué medida la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen en la prestación del servicio educativo en la región del Cusco, 2009-2019.

Tabla 59. Resultado por objetivo específico

Correlaciones

		soles ejecutados	CALIDAD_O_PRESTACIÓN_D EL_SERVICIO_EDUCATIVO
soles ejecutados	Correlación de Pearson	1	,617*
	Sig. (bilateral)		,043
	N	11	11
CALIDAD_O_PRESTACIÓN_ DEL_SERVICIO_EDUCATIV O	Correlación de Pearson	,617*	1
	Sig. (bilateral)	,043	
	N	11	11

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

En la tabla 59 se muestra que, de acuerdo al coeficiente de correlación de Pearson entre la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP la prestación del servicio educativo en la región del Cusco, es de 0.617* lo que significa que tiene un grado de influencia directa y positiva, asimismo el grado de significancia es del 0.043, siendo este menor al 0.05, lo que implica que existe un grado de significancia y asociatividad entre ambas variables de estudio.

- Determinar en qué medida la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen en el rendimiento académico del servicio educativo en la región del Cusco, 2009-2019.

Tabla 60. Resultado por objetivo específico

Correlaciones			
		soles ejecutados	RENDIMIENTO_ACADÉMICO
soles ejecutados	Correlación de Pearson	1	-,338
	Sig. (bilateral)		,039

	N	11	11
RENDIMIENTO_	Correlación de Pearson	-,338	1
ACADÉMICO	Sig. (bilateral)	,039	
	N	11	11

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

En la tabla 60 se muestra que, de acuerdo al coeficiente de correlación de Pearson entre la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP y el rendimiento académico del servicio educativo en la región del Cusco, es de -0.338* lo que significa que tiene un grado de relación inversa, puesto que, a mayor rendimiento en el sistema SNIP e INVIERTE.PE existirá una menor tasa de desaprobados y la tasa de deserción escolar, asimismo el grado de significancia es del 0.039, siendo este menor al 0.05, lo que implica que existe un grado de significancia y asociatividad entre ambas variables de estudio.

c. Hipótesis General

La inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen de manera positiva y significativa en los servicios de educación en la región del Cusco entre los años 2009 y 2019.

Tabla 61. Contraste por hipótesis general

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	19,381 ^a	8	,013
Razón de verosimilitud	16,147	8	,040
Asociación lineal por lineal	4,815	1	,028
N de casos válidos	11		

a. 15 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,09.

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

En la tabla 61 se aprecia que de acuerdo al coeficiente de Chi cuadrado entre la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP y los servicios de educación en la región del Cusco es de 19,381^a con un grado de significancia de 0.013, siendo este menor al 0.05, lo que significa que existe un grado de significancia fuerte y existe asociatividad entre ambas variables de estudio, lo que permite aceptar la hipótesis de la investigación planteada y rechazar la hipótesis nula.

d. Hipótesis Específicos

- La inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen de manera positiva y significativa en el acceso al servicio educativo en la región del Cusco entre los años 2009 y 2019.

Tabla 62. Contraste por hipótesis específica

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,071 ^a	4	,001
Razón de verosimilitud	14,421	4	,006
Asociación lineal por lineal	8,947	1	,003
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,09.

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

En la tabla 62 se aprecia que de acuerdo al coeficiente de Chi cuadrado entre la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP y el acceso al servicio educativo en la región del Cusco entre los años 2009 y 2019 es de 18,071^a con un grado de significancia de 0.001, siendo este menor al 0.05, lo que significa que existe un grado

de significancia fuerte y existe asociatividad entre ambas variables de estudio, lo que permite aceptar la hipótesis de la investigación planteada y rechazar la hipótesis nula.

- La inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen de manera positiva y significativa en la prestación del servicio educativo en la región del Cusco entre los años 2009 y 2019.

Tabla 63. Contraste por hipótesis específica

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,714 ^a	6	,015
Razón de verosimilitud	12,189	6	,058
Asociación lineal por lineal	4,815	1	,028
N de casos válidos	11		

a. 12 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,09.

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

En la tabla 63 se aprecia que de acuerdo al coeficiente de Chi cuadrado entre la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP y prestación del servicio educativo en la región del Cusco entre los años 2009 y 2019 es de 15,714^a con un grado de significancia de 0.015, siendo este menor al 0.05, lo que significa que “existe un grado de significancia fuerte y existe asociatividad entre ambas variables de estudio lo que permite aceptar la hipótesis de la investigación planteada y rechazar la hipótesis nula”.

- La inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen de manera positiva y significativa en el rendimiento académico del servicio educativo en la región del Cusco entre los años 2009 y 2019.

Tabla 64. Contraste por hipótesis específica

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,524 ^a	4	,021
Razón de verosimilitud	7,185	4	,126
Asociación lineal por lineal	6,669	1	,010
N de casos válidos	11		

a. 9 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,09.

Nota: Elaboración de propia a partir de una ficha de observación con los datos recolectados de Escala (2023)

En la tabla 64 se aprecia que de acuerdo al coeficiente de Chi cuadrado entre la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP y el rendimiento académico del servicio educativo en la región del Cusco entre los años 2009 y 2019 es de 11,524^a con un grado de significancia de 0.021, siendo este menor al 0.05, lo que significa “que existe un grado de significancia fuerte y existe asociatividad entre ambas variables de estudio lo que permite aceptar la hipótesis de la investigación planteada y rechazar la hipótesis nula”.

Discusión de resultados

A partir de los resultados alcanzados en la presente investigación titulada “Desempeño de la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y el SNIP y su influencia en LOS SERVICIOS EDUCATIVOS en la región del Cusco 2009-2019” cuyo objetivo fue determinar en qué medida la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen en los servicios de educación en la región del Cusco, 2009-2019, donde se arribó que la inversión en el INVIERTE.PE y SNIP influye de manera directa y positiva en 0.606 con un grado de significancia del 0.048 siendo este

menor al 0.05, lo que contrasta una asociatividad significativa entre ambas variables de estudio.

En este sentido de acuerdo con Orozco y Villamarin (2017) en su investigación “Efectos del gasto de infraestructura educativa en el desempeño escolar: Caso instituciones educativas públicas oficiales de la localidad de Suba en Bogotá D.C. Periodo 2012-015”, el cual tuvo como objetivo principal realizar un análisis de los efectos que tuvieron la inversión pública por parte de las instituciones encargadas del distrito, sobre el desempeño escolar de cada estudiante de las instituciones educativas públicas de la localidad de Suba desde el año 2012 hasta el 2015, donde se determinó que más del 70% de estudiantes indicaron que es necesario que las áreas educativas estén en un estado adecuado, ya que todo ello afecta en su desempeño, reduciendo la concentración y la asimilación de las enseñanzas, lo que señala la existencia de un grado de relación entre ambas variables de estudio, siendo estos resultados acordes a los resultado arribados en la presente investigación.

Por otra parte, en cuanto al primer objetivo específico el cual fue determinar en qué medida la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen en el acceso al servicio educativo en la región del Cusco, 2009-2019, se alcanzó que la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen de manera directa y positiva en la cobertura o acceso a los servicios educativos con un coeficiente de correlación del 0.540 con un grado de significancia del 0.008 siendo este menor al 0.05, lo que contrasta una asociatividad significativa entre ambas variables de estudio.

Asimismo, Castro A. (2018) señala en su investigación titulada “Análisis de la inversión en el sector de la Educación para el Municipio de la Unión Nariño, periodo (2012 – 2015)” cuyo objetivo principal fue analizar cómo ha resultado la inversión en los servicios de

educación, en donde se tuvo en cuenta la normatividad, la ejecución presupuestaria, el plan de desarrollo empleado y los resultados que se generaron, los cuales determinaron que el Estado priorizo proyectos que permitan la existencia de un mayor acceso a la educación. En los informes se evidencio que había políticas públicas inadecuada o inexistentes, lo cual indica que se debe monitorear, debido a la relación existente entre la inversión y el servicio educativo, siendo estos resultados acordes a los resultados presentados en la presente investigación.

Por otra parte con respecto al segundo objetivo, el cual tuvo como propósito determinar en qué medida la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen en la prestación del servicio educativo en la región del Cusco, 2009-2019, donde se arribó que la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influye de manera directa y positiva en la prestación del servicio educativo con un coeficiente de correlación del 0.617, asimismo se contrasta con un grado de significancia del 0.043, siendo este menor al 0.05, lo que señala la asociatividad entre ambas variables.

En este sentido, sostiene Apaza (2020) en su investigación titulada “Análisis de la Inversión Pública en el Sector Educación y su efecto en los niveles de aprendizaje en la localidad de Pomacanchi del distrito de Pomacanchi - provincia de Acomayo - departamento de Cusco, periodo 2015-2018” cuyo objetivo principal fue determinar la existencia de la relación entre las inversiones que realiza el estado en el sector educativo, donde se arribó que es necesario que se realicen inversiones en proyectos públicos relacionados a la capacitación de los profesores, en la que se les impartan instrumentos y materiales que permitan evaluar de forma continua la oferta académica, lo que demuestra que existe una relación entre las inversiones realizadas por el estado en el sector educativo y los servicios educativos, siendo estos resultados acordes a los resultados arribados en la presente investigación.

En cuanto al tercer objetivo específico, el cual fue determinar en qué medida la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen en el rendimiento académico del servicio educativo en la región del Cusco, 2009-2019, donde se arribó que la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influye de manera directa y positiva en el rendimiento académico del servicio educativo con un grado de correlación 0.338, asimismo se contrasta con un grado de significancia del 0.013, siendo este menor al 0.05, lo que señala la asociatividad entre ambas variables.

En este sentido, de acuerdo con Apaza (2020) en su investigación titulada “Análisis de la Inversión Pública en el Sector Educación y su efecto en los niveles de aprendizaje en la localidad de Pomacanchi del distrito de Pomacanchi - provincia de Acomayo - departamento de Cusco, periodo 2015-2018” cuyo objetivo principal fue determinar la existencia de la relación entre las inversiones que realiza el estado en el sector educativo, donde se arribó que se puede apreciar mucho más los cambios que tendría la inversión en un largo plazo, siendo estos significativos y positivos en el sector educativo con respecto al aprendizaje, asimismo, los gobiernos deben utilizar la inversión pública para que la calidad en la educación sea mucho más eficiente, e incluso considerándola como una política necesaria que mejore las carencias en el nivel de aprendizaje de estudiantes, siendo estos resultados acordes a los resultados en la presente investigación.

CONCLUSIONES

Primero: La inversión en los sistemas INVIERTE.PE y SNIP influyó de manera directa y positiva en los servicios educativos en la región del Cusco entre 2009 y 2019, con un coeficiente de correlación de 0.606 y una significancia de 0.048, indicando una asociación significativa entre ambas variables. Durante este periodo, los servicios educativos crecieron un 13.69%. INVIERTE.PE mostró una mejora promedio del 64.21% en comparación con el 59.99% del SNIP. La intervención de recursos públicos en proyectos de inversión mejoró la cobertura educativa un 12.79%. INVIERTE.PE mejoró la cobertura en un 85.12%, frente al 80.65% del SNIP, y la calidad del servicio educativo en un 43.29%, frente al 39.33% del SNIP. En cuanto al rendimiento académico, hubo una ligera disminución del -2.19%, con el SNIP mejorando un 26.28% y el INVIERTE.PE un 25.93%.

Segundo: La inversión en proyectos públicos a través de los sistemas INVIERTE.PE y SNIP influye positivamente en la cobertura y acceso a los servicios educativos en la región del Cusco. Se encontró un coeficiente de correlación de 0.540 y una significancia de 0.008, mostrando una asociación significativa entre estas variables. La tasa de crecimiento en la cobertura educativa fue del 13.69%. INVIERTE.PE presentó una mejora promedio del 85.12% en comparación con el 80.65% del SNIP. En términos de accesibilidad educativa, INVIERTE.PE tuvo un promedio de mejora del 79.48%, mientras que el SNIP mejoró un 73.56%. Respecto al acceso por edades, la tasa de crecimiento fue del 8.90%, con INVIERTE.PE alcanzando una mejora del 90.76% frente al 87.74% del SNIP.

Tercero: La inversión en proyectos públicos a través de INVIERTE.PE y SNIP influye positivamente en la prestación del servicio educativo en la región del Cusco, con un

coeficiente de correlación de 0.617 y una significancia de 0.043. Esto refleja una asociación significativa entre estas variables, destacando que la inversión en el sector educativo mejora la calidad del servicio, con una tasa de crecimiento del 15.9%. INVIERTE.PE mostró una mejora promedio del 43.29% en comparación con el 39.33% del SNIP.

Cuarto: La inversión en proyectos públicos a través de INVIERTE.PE y SNIP influye positivamente en el rendimiento académico de los estudiantes en la región del Cusco, con un coeficiente de correlación de 0.338 y una significancia de 0.013, indicando una asociación significativa entre estas variables. Esta inversión mejora el rendimiento académico, reduciendo las principales brechas en un 2.19%. El sistema SNIP presentó una reducción de brechas del 26.28%, ligeramente superior al 25.93% del INVIERTE.PE.

RECOMENDACIONES

Primero: Se recomienda a las autoridades y agentes involucrados en la toma de decisiones a fomentar la inversión en proyectos educativos en función al cierre de brechas identificado, para mejorar los servicios educativos en los estudiantes de la región del cusco, puesto que se determinó que la inversión en el sistema INVIERTE.PE y SNIP influyen de manera directa y positiva en los servicios educativos, siendo el sistema INVIERTE.PE donde se presentaron mejores resultados.

Segundo: Se recomienda a las autoridades y agentes involucrados en la toma de decisiones a fomentar la inversión en proyectos educativos en infraestructura de acuerdo al cierre de brechas identificado, para lograr mejores índices en la cobertura de estudiantes de la región del cusco, puesto que se determinó que la inversión en el sistema INVIERTE.PE y SNIP influyen de manera directa y positiva en la cobertura educativa, siendo el sistema INVIERTE.PE donde se presentaron mejores resultados.

Tercero: Se recomienda a las autoridades y agentes involucrados en la toma de decisiones a fomentar la inversión en proyectos educativos en función al cierre de brechas de calidad identificados, para mejorar los servicios educativos en los estudiantes de la región del cusco, puesto que se determinó que la inversión en el sistema INVIERTE.PE y SNIP influyen de manera directa y positiva en la calidad de servicios educativos, siendo el sistema INVIERTE.PE donde se presentaron mejores resultados.

Cuarto: Se recomienda a las autoridades y agentes involucrados en la toma de decisiones a fomentar la inversión en proyectos educativos en función al cierre de brechas identificado con respecto al rendimiento académico en los estudiantes de la región del cusco, puesto que se determinó que la inversión en el sistema INVIERTE.PE y SNIP influyen de manera directa y positiva en el rendimiento académico, siendo el sistema INVIERTE.PE donde se presentaron mejores resultados.

BIBLIOGRAFIA

Bibliografía

- Apaza L., R. G. (2020). Analisis de la inversion publica en el sector educacion y su impacto en los niveles de aprendizaje en la localidad de pomacanchi del distrito de Pomacanchi - provincia de Acomayo - departamento de Cusco, periodo 2015-2018. *Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco*, 5-155. Obtenido de http://repositorio.unsaac.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12918/5439/253T20200251_TC.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Ayala C., P. G. (2019). Impacto del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones - invierte.pe en la inversión pública del Gobierno Regional de Arequipa en el periodo 2017 – 2018. *Universidad Nacional de San Agustin de Arequipa*, 4-79. Obtenido de <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/10106/ECaychpg.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Ayala Choque, P. G. (2019). Impacto del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones - invierte.pe en la inversión pública del Gobierno Regional de Arequipa en el periodo 2017 – 2018. *Impacto del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones - invierte.pe en la inversión pública del Gobierno Regional de Arequipa en el periodo 2017 – 2018*. Arequipa.
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación*. (3^oed.) . Colombia: E-book.
- Campos H., R., & Escalante A., F. (2016). Analisis de la relacion entre el proyecto educativo regional y los proyectos de inversion publica en educacion basica regular gestionados por el Gobierno Regional del Cusco, periodo 2010-2014. *Universidad del Pacifico*, 7-50. Obtenido de

https://repositorio.up.edu.pe/bitstream/handle/11354/2112/Rosendo_Tesis_maestria_2016.pdf?sequence=1

Carrasco Díaz, S. (2005). *Metodología de la investigación científica*. Lima: San Marcos.

Carvajal, A. M. (07 de Enero de 2018). *El Comercio*. Obtenido de <https://www.elcomercio.com/actualidad/ejecucion-presupuestaria-municipio-quito-obras.html>

Castro A., Y. H. (2018). Analisis de la inversion en el sector de la educacion para el municipio de la Union Nariño, periodo (2012 - 2015). *Universidad del Valle*, 21-145. Obtenido de <https://bibliotecadigital.univalle.edu.co/bitstream/handle/10893/17127/CB-0591661.pdf?sequence=1>

Ccori Ccori, B. (2017). *Ejecución Presupuestaria y su Influencia en el Nivel de Cumplimiento de Metas y Objetivos de la Municipalidad Distrital de Cuyo Cuyo, periodos 2015 -2016*. Puno: Universidad Nacional del Altiplano.

da Silveira, P. (2015). ¿Qué hay de publico y qué hay de privado en la educacion? *Revista Colombiana de Educacion*, 202-213. Obtenido de <http://www.scielo.org.co/pdf/rcde/n70/n70a10.pdf>

DECRETO SUPREMO N° 284-2018-EF. (2018). *APRUEBAN EL REGLAMENTO DEL DECRETO LEGISLATIVO N° 1252, DECRETO LEGISLATIVO QUE CREA EL SISTEMA NACIONAL DE PROGRAMACIÓN MULTIANUAL Y GESTIÓN DE INVERSIONES*. Lima: El Peruano.

Dirección General de Inversión Pública. (2015). Peru: Balance de la Inversión Pública. *Ministerio de Economía y Finanzas*, 2. Obtenido de

https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/novedades/2016/may/revista-MEF-01-04-2016.pdf

Dirección General de Presupuesto Público. (2011). El Sistema Nacional de Presupuesto. Guía Básica. *Ministerio de Economía y Finanzas*, 8-30. Obtenido de https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publica/capacita/guia_sistema_nacional_presupuesto.pdf

Dirección General de Programación Multianual de Inversiones - DGPMI. (2020). *Fases de Programación Multianual de Inversiones*. Lima: El Peruano.

Dirección Nacional de Presupuesto Público. (9 de Marzo de 2022). *PREGUNTAS FRECUENTES. SISTEMA NACIONAL DE INVERSIÓN PÚBLICA - SNIP Y LOS GOBIERNOS LOCALES*. Obtenido de Colegio de Abogados de Lima: <http://www.cal.org.pe/pdf/diplomados/snip.pdf>

El Peruano. (01 de Diciembre de 2016). *Diario Oficial del Bicentenario*. Obtenido de <https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/decreto-legislativo-que-crea-el-sistema-nacional-de-programa-decreto-legislativo-n-1252-1459453-1/>

Elmys, E. (2017). La educación en América Latina: desarrollo y perspectivas. *Actualidades Investigativas en Educación*, 4-25.

Espinoza Cahuana, W. O. (2019). Evaluación de la ejecución presupuestal y su incidencia en el cumplimiento de metas y objetivos de la Corte Superior de Justicia de Puno, periodos 2017-2018. *Evaluación de la ejecución presupuestal y su incidencia en el cumplimiento de metas y objetivos de la Corte Superior de Justicia de Puno, periodos 2017-2018*. Universidad Nacional del Altiplano, Puno.

- Espinoza, A., & Fort, R. (2017). *Inversion sin planificacion. La calidad de la inversion publica en los barrios vulnerables de Lima*. Lima: GRADE. Obtenido de https://www.grade.org.pe/wp-content/uploads/LIBROGRADE_Inversionsinplanificacion.pdf
- Eustat. (2022). Servicios educativos y formativos. *Instituto Vasco de Estadística*, 1-2.
- Gerencia Regional de Planeamiento Presupuesto y Acondicionamiento Territorial. (2021). Plan de Desarrollo Regional Concertado Cusco . *Gobierno Regional Cusco*, 22-167.
- Gonzales, C., & Guadalupe, E. (2017). Factores que inciden en el rendimiento académico de los estudiantes de la Universidad Politécnica del Valle de Toluca. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, vol. XLVII(núm. 1), 91-108. Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/270/27050422005/html/>
- Gordo B., E. M., Potes L., J. A., & Vargas Q., J. L. (2017). FACTORES QUE RETRASAN PROYECTOS PÚBLICOS EN NEIVA. *Universidad Santo Tomas Primer Claustro Universitario de Colombia*, 30. Obtenido de <https://repository.usta.edu.co/bitstream/handle/11634/10740/Johana%20Potes-2017.pdf>
- Hernandez Sampieri, R., Fernandez Collado, C., & Pilar Baptista, L. (2014). *Metodología de la investigación*. Mexico: Mc Graw Hill.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, R., & & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la Investigación (Sexta ed.)*. México : Editorial Mc Graw Hill Education.

INEI. (22 de Octubre de 2017). *censo Nacional del Perú*. Obtenido de <https://www.inei.gob.pe/estadisticas/censos/>

Instituto Hegel. (31 de Agosto de 2021). *Banco de Proyectos INVIERTE.PE: ¿Qué es y para qué sirve?* Obtenido de Instituto de Ciencias HEGEL: <https://hegel.edu.pe/blog/banco-de-proyectos-invierte-pe-que-es-y-para-que-sirve/#:~:text=%C2%BFQu%C3%A9%20es%20el%20Banco%20de,en%20proyectos%2C%20programas%20y%20planes>.

Instituto Vasco de Estadística. (6 de Marzo de 2022). *Servicios educativos y formativos*. Recuperado el 06 de 03 de 2022, de Eustat: https://www.eustat.eus/documentos/opt_0/tema_302/elem_2630/definicion.html

INVIERTE.PE. (9 de Diciembre de 2018). *APRUEBAN EL REGLAMENTO DEL DECRETO LEGISLATIVO N° 1252, DECRETO LEGISLATIVO QUE CREA EL SISTEMA NACIONAL DE PROGRAMACIÓN MULTIANUAL Y GESTIÓN DE INVERSIONES*. Obtenido de https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/254568/228893_file20181218-16260-k5f9b9.pdf

Jopen, G., Gomez, W., & Olivera, H. (2014). *Sistema Educativo Peruano: Balance y Agenda Pendiente*. Pontificia Universidad Católica del Perú, 31-46.

Laurente P., T. K. (2021). "LOS PROYECTOS DE INVERSION PUBLICA Y LA MEJORA DE LA CALIDAD EDUCATIVA EN EL NIVEL PRIMARIO EN EL DISTRITO DE COCAS - AÑO 2017". *Universidad Nacional de Huancavelica*, 17-67. Obtenido de <http://repositorio.unh.edu.pe/bitstream/handle/UNH/3770/TESIS-2021-ECONOM%C3%8DA-LAURENTE%20PATILLA.pdf?sequence=1>

- Mariátegui O., R. (2019). EFECTO DE LA INVERSION PUBLICA EN INFRAESTRUCTURA ECONOMICA Y SOCIAL SOBRE EL INDICE DE DESARROLLO HUMANO EN EL PERU PARA EL PERIODO 2007-2016. *Universidad de Lima*, 16-30. Obtenido de https://repositorio.ulima.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12724/9580/Mari%C3%A1tegui_Orbegozo_Romina.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- MEF. (2017). El nuevo sistema de inversion publica. *INVIERTE.PE*, 3-5. Obtenido de https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/invierte/INVIERTE.PE.pdf
- MEF. (7 de Junio de 2018). *DIRECTIVA N° 001-2018-EF/50.01. DIRECTIVA DE PROGRAMACION MULTIANUAL*. Obtenido de MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS: <https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-sp-9867/por-instrumento/directivas/17609-directiva-n-001-2018-ef-50-01/file>
- MEF. (2019). *Programación Multianual de Inversiones*. Lima: El Peruano.
- MEF. (14 de Agosto de 2020). *Glosario de Presupuesto Público*. Obtenido de <https://www.mef.gob.pe/es/glosario-sp-5902>
- MEF. (7 de Marzo de 2022). *LEY DEL SISTEMA NACIONAL DE INVERSION PUBLICA*. Obtenido de MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS: [https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/normas/normasv/snip/2015/1.Ley27293-Ley_que_crea_el_SNIP\(2014_agosto\).pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/normas/normasv/snip/2015/1.Ley27293-Ley_que_crea_el_SNIP(2014_agosto).pdf)
- MEF. (10 de Marzo de 2022). *Presupuesto Publico*. Obtenido de Ministerio de Economia y Finanzas: https://www.mef.gob.pe/en/?option=com_content&language=en-GB&Itemid=100751&lang=en-GB&view=category&id=655

MEF. (8 de Marzo de 2022). *Sistema Nacional de Programacion Multianual y Gestion de Inversiones INVIERTE.PE*. Obtenido de Ministerio de Economia y Finanzas:

https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=100272&lang=es-ES&view=article&id=875

Mejía Mejía, E. (2005). *Técnicas e Instrumentos de Investigación*. Lima: UNMSM.

MINEDU. (8 de Marzo de 2022). *Resolucion Ministerial N° 263 - 2021 - MINEDU*.

Obtenido de Ministerio de Educacion:
<https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/2034360/RM%20N%C2%B0%20263-2021-MINEDU.pdf.pdf>

MINEDU. (19 de Mayo de 2022). *Scale*. Obtenido de

http://escale.minedu.gob.pe/magnitudes-portlet/reporte/cuadro?anio=27&cuadro=485&forma=C&dpto=08&prov=&dre=&tipo_ambito=ambito-ubigeo

Ministerio de Economia y Finanzas . (8 de Marzo de 2022). *Glosario de Presupuesto*

Publico. Obtenido de MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS:
<https://www.mef.gob.pe/es/glosario-sp-5902>

Ministerio de Economia y Finanzas. (21 de Junio de 2008). *LEY QUE CREA EL*

SISTEMA NACIONAL DE INVERSION PUBLICA. Obtenido de Ministerio de

Economia y Finanzas:

https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/normas/normasv/snip/1.LeySNIP_ActualizadaAgosto2011.pdf

Ministerio de Economia y Finanzas. (2010). *INVERSION PUBLICA. CUENTA*

GENERAL DE LA REPUBLICA 2010, 202. Recuperado el 6 de Marzo de 2022,

de Ministerio de Economia y Finanzas:

https://www.mef.gob.pe/contenidos/conta_public/2010/tomo1/6_inversion_publica.pdf

Ministerio de Economía y Finanzas. (2015). Seminario Internacional " Las mejores prácticas e Innovaciones de los SNIPs del Mundo y el Crecimiento Económico". *15 años de SNIP peruano*, 14-30.

Ministerio de Economía y Finanzas. (1 de Diciembre de 2017). *DECRETO LEGISLATIVO N° 1252*. Obtenido de MEF: <https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-inv-publica/instrumento/decretos-legislativos/15603-decreto-legislativo-n-1252/file>

MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS. (- de Agosto de 2020). *Instructivo para la elaboracion de indicadores de brechas en el marco del Sistema Nacional de Programacion Multianual y Gestion de Inversiones*. Obtenido de INSTRUCTIVOS:

https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/pmi/Instructivo_para_la_elaboracion_de_indicadores_de_brechas.pdf

Ministerio de Economía y Finanzas. (06 de Agosto de 2020). *Inversión Pública*. Obtenido de <https://www.mef.gob.pe/es/inversion-publica-sp-21787/180-acerca-del-snip/306-que-es-el-snip#:~:text=El%20SNIP%20es%20un%20sistema,Eficiencia>

Ministerio de Economía y Finanzas. (8 de Marzo de 2022). *Programacion Multianual de Inversiones*. Obtenido de MEF: https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/pmi/Material_Directiva_PM.pdf

- Mongilardi, M. (2017). LA INVERSION ES EL MOTOR DEL CRECIMIENTO Y ENCAMINA EL CIERRE DE BRECHAS. *Camara de Comercio*, 6-12. Obtenido de https://apps.camaralima.org.pe/repositorioaps/0/0/par/edicion773/ed_dig_773.pdf
- Muñoz M., R. (2018). Expectativas del sistema nacional de programación multianual y gestión de inversiones - Invierte.pe a partir del SNIP. *Universidad Cesar Vallejo*, 34-35. Obtenido de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/15327/Mu%C3%B1oz_MR.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Olivares P., E. R. (2015). INCIDENCIA DE LA INVERSION PUBLICA EN EL SECTOR EDUCACION EN LA REGIÓN PASCO 2007-2014. *Universidad Nacional Daniel Alcides Carrion*, 20-95. Obtenido de <http://repositorio.undac.edu.pe/bitstream/undac/69/1/T02604064595.pdf>
- Orozco S., M., & Villamarin S., H. (2017). Efectos del gasto de infraestructura educativa en el desempeño escolar: Caso instituciones educativas públicas oficiales de la Localidad de Suba en Bogotá D.C. Periodo 2012-015. *Universidad Externado de Colombia. Facultad de Finanzas, Gobierno y Relaciones Internacionales*, 10-47. Obtenido de https://bdigital.uexternado.edu.co/bitstream/handle/001/622/JIA-spa-2017-Efectos_del_gasto_de_infraestructura_educativa_en_el_desempe%F1o_escolar_%20Caso_instituciones_educativas_publicas_oficiales_de_la_Localidad_de_Suba_en_Bogota_D_C_Periodo_2012_015.pdf

- Ortegón, E., & Pacheco, J. F. (2014). Los Lineamientos de Inversión Pública en Centroamérica: Marco Teórico y Análisis Comparativo Multivariado. *CEPAL*, 64-73.
- Pacheco, J. F. (2010). Metaevaluación en sistemas nacionales de inversión pública. *CEPAL*, 7-12. Obtenido de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5503/S0900766_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Piscoya Calderon, J. (26 de Enero de 2013). *APORTES PARA EL DESARROLLO DEL PERU*. Obtenido de <https://jorge-piscoya-calderon.webnode.es/news/algunas-deficiencias-del-snip/>
- Ponce S., S. (2013). Inversión Pública y Desarrollo Económico Regional . *Pontificia Universidad Católica del Perú* , 4-5. Obtenido de [https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/8CF6AD68B35BEC9105257C58005F084F/\\$FILE/PONCE_SONO_STEFAHNIE_SOFIA_INVERSION.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/8CF6AD68B35BEC9105257C58005F084F/$FILE/PONCE_SONO_STEFAHNIE_SOFIA_INVERSION.pdf)
- Santiago, N. (2018). *Formulación de Presupuestos*. Ecuador: Universidad Técnica de Ambato.
- Silva Torres, U. E. (2018). Factores que limitan la ejecución presupuestaria de la Oficina Regional Sur Oriente Cusco del Instituto Nacional Penitenciario – periodo 2016. *Factores que limitan la ejecución presupuestaria de la Oficina Regional Sur Oriente Cusco del Instituto Nacional Penitenciario – periodo 2016*. Cusco.
- Sistema Nacional de Inversión . (2016). Sistema Nacional de Inversión Chile. *Avances Tecnológicos: Gobierno de Chile*, 11-14.

- Soria P., D. D. (2018). "Inversión Pública y Calidad Educativa en la Institución Educativa Humberto Luna del nivel Secundario, Distrito de Santiago - Región Cusco 2017". *Universidad Peruana Austral del Cusco*, 11-51. Obtenido de <http://repositorio.uaustral.edu.pe/bitstream/handle/UAUSTRAL/47/Inversi%C3%B3n%20P%C3%ABlica%20y%20Calidad%20Educativa%20en%20la%20Instituci%C3%B3n%20Educativa%20Humberto%20Luna%20del%20Nivel%20Secundario%2C%20Distrito%20de%20Santiago%20-%20Regi%C3%B3n%2>
- Tamayo, C., & Silva Siesquén, I. (2016). Técnicas e Instrumentos de recolección de datos. *Universidad Católica los Ángeles de Chimbote*, 2-37.
- Tapia Muñoz, M. (2017). El ciclo presupuestario del Sistema Público de Salud de Chile: Etapa de Formulación Presupuestaria, años 2016-2017. *El ciclo presupuestario del Sistema Público de Salud de Chile: Etapa de Formulación Presupuestaria, años 2016-2017*. Universidad Académica de Humanismo Cristiano, Chile.
- Valderrama, S. (2015). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica*. Perú: San Marcos.
- Yuca Martínez, R. (2017). La programación presupuestal y su relación con la ejecución financiera de la Dirección Regional Agricultura de Madre de Dios año 2016. *La programación presupuestal y su relación con la ejecución financiera de la Dirección Regional Agricultura de Madre de Dios año 2016*. Universidad Andina del Cusco, Cusco.

ANEXOS

a. Matriz de consistencia

Problema General	Objetivo General	Hipótesis General	VARIABLE	METODOLOGIA
¿En qué medida la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen en los servicios de educación en la región del Cusco, 2009-2019?	Determinar en qué medida la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen en los servicios de educación en la región del Cusco, 2009-2019	La inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen de manera positiva y significativa en los servicios de educación en la región del Cusco entre los años 2009 y 2019	Variable 1 dependiente: Y: Servicios educativos	Tipo de la investigación: Básica Nivel de la investigación: correlacional Población: 5 639 Instituciones 343 875 estudiantes Muestra: 5 639 Instituciones 343 875 estudiantes Técnica de muestreo: censal Técnica de recolección de datos: Análisis Documental
Problemas Específicos	Objetivos Específicos	Hipótesis Específicos	Dimensiones de la variable 1:	
¿En qué medida la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen en el acceso al servicio educativo en la región del Cusco, 2009-2019?	Determinar en qué medida la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen en el acceso al servicio educativo en la región del Cusco, 2009-2019	la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen de manera positiva y significativa en el acceso al servicio educativo en la región del Cusco entre los años 2009 y 2019	Cobertura/acceso al servicio educativo Calidad/prestación del servicio educativo Rendimiento académico	
¿En qué medida la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen en la prestación del servicio educativo en la región del Cusco, 2009-2019?	Determinar en qué medida la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen en la prestación del servicio educativo en la región del Cusco, 2009-2019	la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen de manera positiva y significativa en la prestación del servicio educativo en la región del Cusco entre los años 2009 y 2019	Variable 2 independiente: X: inversión en proyectos público	
¿En qué medida la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen en el rendimiento académico del servicio educativo en la región del Cusco, 2009-2019?	Determinar en qué medida la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen en el rendimiento académico del servicio educativo en la región del Cusco, 2009-2019	la inversión en proyectos públicos en el marco del INVIERTE.PE y SNIP influyen de manera positiva y significativa en el rendimiento académico del servicio educativo en la región del Cusco entre los años 2009 y 2019	Dimensiones de la variable 2: invierte.pe SNIP	Instrumento de recolección de datos: Ficha de registro de Datos

NUMERO DE INSTITUCIONES PÚBLICAS

Cusco: NÚMERO DE LOCALES ESCOLARES POR TIPO DE GESTIÓN Y ÁREA GEOGRÁFICA, SEGÚN ETAPA, MODALIDAD Y NIVEL EDUCATIVO OFRECIDO, 2008

Etapa, modalidad y nivel de las IIEE que funcionan en el local	Total	Gestión		Área		Pública		Privada	
		Pública	Privada	Urbana	Rural	Urbana	Rural	Urbana	Rural
Total	2,840	2,396	444	1,108	1,732	702	1,694	406	38
Básica Regular 1/	2,629	2,332	297	906	1,723	644	1,688	262	35
Sólo Inicial	622	512	110	334	288	225	287	109	1
Sólo Primaria	1,426	1,390	36	219	1,207	199	1,191	20	16
Sólo Secundaria	227	206	21	123	104	112	94	11	10
Inicial y Primaria	78	50	28	46	32	20	30	26	2
Primaria y Secundaria	189	138	51	115	74	68	70	47	4
Inicial y Secundaria	1	1	0	0	1	0	1	0	0
Inicial, Primaria y Secundaria	86	35	51	69	17	20	15	49	2
Sólo Básica Alternativa	25	4	21	25	0	4	0	21	0
Sólo Básica Especial 2/	15	14	1	15	0	14	0	1	0
Sólo Técnico-Productiva	108	21	87	103	5	19	2	84	3
Sólo Sup. No Universitaria 3/	63	25	38	59	4	21	4	38	0
Pedagógica	25	11	14	23	2	9	2	14	0
Tecnológica	34	10	24	32	2	8	2	24	0
Artística	4	4	0	4	0	4	0	0	0

Cusco: NÚMERO DE LOCALES ESCOLARES POR TIPO DE GESTIÓN Y ÁREA GEOGRÁFICA, SEGÚN ETAPA, MODALIDAD Y NIVEL EDUCATIVO OFRECIDO, 2009

Etapa, modalidad y nivel de las IIEE que funcionan en el local	Total	Gestión		Área		Pública		Privada	
		Pública	Privada	Urbana	Rural	Urbana	Rural	Urbana	Rural
Total	2,931	2,454	477	1,153	1,778	722	1,732	431	46
Básica Regular 1/	2,711	2,384	327	940	1,771	658	1,726	282	45
Sólo Inicial	668	523	145	354	314	229	294	125	20
Sólo Primaria	1,408	1,375	33	218	1,190	197	1,178	21	12
Sólo Secundaria	253	238	15	130	123	119	119	11	4
Inicial y Primaria	83	50	33	50	33	21	29	29	4
Primaria y Secundaria	204	158	46	114	90	70	88	44	2
Inicial y Secundaria	2	1	1	0	2	0	1	0	1
Inicial, Primaria y Secundaria	93	39	54	74	19	22	17	52	2
Sólo Básica Alternativa	24	5	19	24	0	5	0	19	0
Sólo Básica Especial 2/	16	14	2	16	0	14	0	2	0
Sólo Técnico-Productiva	116	26	90	113	3	24	2	89	1
Sólo Sup. No Universitaria 3/	64	25	39	60	4	21	4	39	0
Pedagógica	24	11	13	22	2	9	2	13	0
Tecnológica	36	10	26	34	2	8	2	26	0
Artística	4	4	0	4	0	4	0	0	0

Cusco: NÚMERO DE LOCALES ESCOLARES POR TIPO DE GESTIÓN Y ÁREA GEOGRÁFICA, SEGÚN ETAPA, MODALIDAD Y NIVEL EDUCATIVO OFRECIDO, 2010

Etapa, modalidad y nivel de las IIEE que funcionan en el local	Total	Gestión		Área		Pública		Privada	
		Pública	Privada	Urbana	Rural	Urbana	Rural	Urbana	Rural
Total	2,987	2,526	461	1,135	1,852	727	1,799	408	53
Básica Regular 1/	2,779	2,455	324	935	1,844	662	1,793	273	51
Sólo Inicial	716	573	143	355	361	234	339	121	22
Sólo Primaria	1,401	1,370	31	216	1,185	196	1,174	20	11
Sólo Secundaria	259	238	21	129	130	117	121	12	9
Inicial y Primaria	102	71	31	49	53	22	49	27	4
Primaria y Secundaria	197	148	49	117	80	70	78	47	2
Inicial y Secundaria	3	3	0	0	3	0	3	0	0
Inicial, Primaria y Secundaria	101	52	49	69	32	23	29	46	3
Sólo Básica Alternativa	27	7	20	26	1	7	0	19	1
Sólo Básica Especial 2/	16	14	2	16	0	14	0	2	0
Sólo Técnico-Productiva	102	25	77	99	3	23	2	76	1
Sólo Sup. No Universitaria 3/	63	25	38	59	4	21	4	38	0
Pedagógica	24	11	13	22	2	9	2	13	0
Tecnológica	35	10	25	33	2	8	2	25	0
Artística	4	4	0	4	0	4	0	0	0

Cusco: NÚMERO DE LOCALES ESCOLARES POR TIPO DE GESTIÓN Y ÁREA GEOGRÁFICA, SEGÚN ETAPA, MODALIDAD Y NIVEL EDUCATIVO OFRECIDO, 2011

Etapa, modalidad y nivel de las IIEE que funcionan en el local	Total	Gestión		Área		Pública		Privada	
		Pública	Privada	Urbana	Rural	Urbana	Rural	Urbana	Rural
Total	3,022	2,556	466	1,139	1,883	721	1,835	418	48
Básica Regular 1/	2,819	2,486	333	946	1,873	658	1,828	288	45
Sólo Inicial	742	614	128	361	381	238	376	123	5
Sólo Primaria	1,384	1,345	39	210	1,174	187	1,158	23	16
Sólo Secundaria	267	239	28	129	138	116	123	13	15
Inicial y Primaria	102	73	29	48	54	22	51	26	3
Primaria y Secundaria	207	153	54	120	87	69	84	51	3
Inicial y Secundaria	3	3	0	0	3	0	3	0	0
Inicial, Primaria y Secundaria	114	59	55	78	36	26	33	52	3
Sólo Básica Alternativa	25	7	18	24	1	7	0	17	1
Sólo Básica Especial 2/	16	14	2	16	0	14	0	2	0
Sólo Técnico-Productiva	101	25	76	96	5	22	3	74	2
Sólo Sup. No Universitaria 3/	61	24	37	57	4	20	4	37	0
Pedagógica	20	10	10	18	2	8	2	10	0
Tecnológica	37	10	27	35	2	8	2	27	0
Artística	4	4	0	4	0	4	0	0	0

Cusco: NÚMERO DE LOCALES ESCOLARES POR TIPO DE GESTIÓN Y ÁREA GEOGRÁFICA, SEGÚN ETAPA, MODALIDAD Y NIVEL EDUCATIVO OFRECIDO, 2012

Etapa, modalidad y nivel de las IIEE que funcionan en el local	Total	Gestión		Área		Pública		Privada	
		Pública	Privada	Urbana	Rural	Urbana	Rural	Urbana	Rural
Total	3,032	2,569	463	1,135	1,897	722	1,847	413	50
Básica Regular 1/	2,840	2,500	340	952	1,888	660	1,840	292	48
Sólo Inicial	772	639	133	366	406	239	400	127	6
Sólo Primaria	1,324	1,283	41	210	1,114	187	1,096	23	18
Sólo Secundaria	270	241	29	130	140	117	124	13	16
Inicial y Primaria	145	119	26	47	98	23	96	24	2
Primaria y Secundaria	192	138	54	119	73	68	70	51	3
Inicial y Secundaria	3	3	0	0	3	0	3	0	0
Inicial, Primaria y Secundaria	134	77	57	80	54	26	51	54	3
Sólo Básica Alternativa	25	7	18	24	1	7	0	17	1
Sólo Básica Especial 2/	16	14	2	16	0	14	0	2	0
Sólo Técnico-Productiva	96	25	71	92	4	22	3	70	1
Sólo Sup. No Universitaria 3/	55	23	32	51	4	19	4	32	0
Pedagógica	16	10	6	14	2	8	2	6	0
Tecnológica	35	9	26	33	2	7	2	26	0
Artística	4	4	0	4	0	4	0	0	0

Cusco: NÚMERO DE LOCALES ESCOLARES POR TIPO DE GESTIÓN Y ÁREA GEOGRÁFICA, SEGÚN ETAPA, MODALIDAD Y NIVEL EDUCATIVO OFRECIDO, 2013

Etapa, modalidad y nivel de las IIEE que funcionan en el local	Total	Gestión		Área		Pública		Privada	
		Pública	Privada	Urbana	Rural	Urbana	Rural	Urbana	Rural
Total	3,301	2,818	483	1,176	2,125	744	2,074	432	51
Básica Regular 1/	3,099	2,745	354	980	2,119	677	2,068	303	51
Sólo Inicial	1,010	869	141	396	614	260	609	136	5
Sólo Primaria	1,332	1,288	44	206	1,126	183	1,105	23	21
Sólo Secundaria	278	245	33	134	144	119	126	15	18
Inicial y Primaria	143	119	24	45	98	23	96	22	2
Primaria y Secundaria	193	141	52	117	76	67	74	50	2
Inicial y Secundaria	3	3	0	0	3	0	3	0	0
Inicial, Primaria y Secundaria	140	80	60	82	58	25	55	57	3
Sólo Básica Alternativa	26	7	19	26	0	7	0	19	0
Sólo Básica Especial 2/	16	14	2	16	0	14	0	2	0
Sólo Técnico-Productiva	102	27	75	99	3	24	3	75	0
Sólo Sup. No Universitaria 3/	58	25	33	55	3	22	3	33	0
Pedagógica	20	11	9	19	1	10	1	9	0
Tecnológica	34	10	24	32	2	8	2	24	0
Artística	4	4	0	4	0	4	0	0	0

Cusco: NÚMERO DE LOCALES ESCOLARES POR TIPO DE GESTIÓN Y ÁREA GEOGRÁFICA, SEGÚN ETAPA, MODALIDAD Y NIVEL EDUCATIVO OFRECIDO, 2014

Etapa, modalidad y nivel de las IIEE que funcionan en el local	Total	Gestión		Área		Pública		Privada	
		Pública	Privada	Urbana	Rural	Urbana	Rural	Urbana	Rural
Total	3,353	2,848	505	1,287	2,066	834	2,014	453	52
Básica Regular 1/	3,151	2,775	376	1,090	2,061	765	2,010	325	51
Sólo Inicial	1,051	897	154	454	597	306	591	148	6
Sólo Primaria	1,289	1,250	39	215	1,074	194	1,056	21	18
Sólo Secundaria	281	249	32	144	137	129	120	15	17
Inicial y Primaria	178	152	26	52	126	29	123	23	3
Primaria y Secundaria	190	136	54	123	67	71	65	52	2
Inicial y Secundaria	3	3	0	0	3	0	3	0	0
Inicial, Primaria y Secundaria	159	88	71	102	57	36	52	66	5
Sólo Básica Alternativa	28	7	21	27	1	6	1	21	0
Sólo Básica Especial 2/	16	14	2	16	0	14	0	2	0
Sólo Técnico-Productiva	102	27	75	101	1	26	1	75	0
Sólo Sup. No Universitaria 3/	56	25	31	53	3	23	2	30	1
Pedagógica	19	11	8	18	1	11	0	7	1
Tecnológica	33	10	23	31	2	8	2	23	0
Artística	4	4	0	4	0	4	0	0	0

Cusco: NÚMERO DE LOCALES ESCOLARES POR TIPO DE GESTIÓN Y ÁREA GEOGRÁFICA, SEGÚN ETAPA, MODALIDAD Y NIVEL EDUCATIVO OFRECIDO, 2015

Etapa, modalidad y nivel de las IIEE que funcionan en el local	Total	Gestión		Área		Pública		Privada	
		Pública	Privada	Urbana	Rural	Urbana	Rural	Urbana	Rural
Total	3,408	2,892	516	1,312	2,096	841	2,051	471	45
Básica Regular 1/	3,204	2,817	387	1,112	2,092	770	2,047	342	45
Sólo Inicial	1,106	940	166	470	636	310	630	160	6
Sólo Primaria	1,260	1,227	33	209	1,051	188	1,039	21	12
Sólo Secundaria	287	253	34	145	142	129	124	16	18
Inicial y Primaria	202	170	32	66	136	37	133	29	3
Primaria y Secundaria	187	133	54	120	67	68	65	52	2
Inicial y Secundaria	3	3	0	0	3	0	3	0	0
Inicial, Primaria y Secundaria	159	91	68	102	57	38	53	64	4
Sólo Básica Alternativa	29	7	22	28	1	6	1	22	0
Sólo Básica Especial 2/	17	15	2	17	0	15	0	2	0
Sólo Técnico-Productiva	100	27	73	99	1	26	1	73	0
Sólo Sup. No Universitaria 3/	58	26	32	56	2	24	2	32	0
Pedagógica	20	11	9	20	0	11	0	9	0
Tecnológica	34	11	23	32	2	9	2	23	0
Artística	4	4	0	4	0	4	0	0	0

Cusco: NÚMERO DE LOCALES ESCOLARES POR TIPO DE GESTIÓN Y ÁREA GEOGRÁFICA, SEGÚN ETAPA, MODALIDAD Y NIVEL EDUCATIVO OFRECIDO, 2016

Etapa, modalidad y nivel de las IIEE que funcionan en el local	Total	Gestión		Área		Pública		Privada	
		Pública	Privada	Urbana	Rural	Urbana	Rural	Urbana	Rural
Total	3,495	2,968	527	1,352	2,143	860	2,108	492	35
Básica Regular 1/	3,286	2,892	394	1,148	2,138	789	2,103	359	35
Sólo Inicial	1,171	994	177	496	675	322	672	174	3
Sólo Primaria	1,257	1,222	35	203	1,054	180	1,042	23	12
Sólo Secundaria	297	272	25	149	148	134	138	15	10
Inicial y Primaria	210	175	35	75	135	43	132	32	3
Primaria y Secundaria	189	136	53	119	70	69	67	50	3
Inicial y Secundaria	2	2	0	0	2	0	2	0	0
Inicial, Primaria y Secundaria	160	91	69	106	54	41	50	65	4
Sólo Básica Alternativa	29	6	23	28	1	5	1	23	0
Sólo Básica Especial 2/	19	17	2	19	0	17	0	2	0
Sólo Técnico-Productiva	101	27	74	99	2	25	2	74	0
Sólo Sup. No Universitaria 3/	60	26	34	58	2	24	2	34	0
Pedagógica	20	11	9	20	0	11	0	9	0
Tecnológica	36	11	25	34	2	9	2	25	0
Artística	4	4	0	4	0	4	0	0	0

Cusco: NÚMERO DE LOCALES EDUCATIVOS POR TIPO DE GESTIÓN Y ÁREA GEOGRÁFICA, SEGÚN ETAPA, MODALIDAD Y NIVEL EDUCATIVO OFRECIDO, 2017

Etapa, modalidad y nivel de las IIEE que funcionan en el local	Total	Gestión		Área		Pública		Privada	
		Pública	Privada	Urbana	Rural	Urbana	Rural	Urbana	Rural
Total	3,536	3,012	524	1,386	2,150	890	2,122	496	28
Básica Regular 1/	3,327	2,935	392	1,182	2,145	818	2,117	364	28
Sólo Inicial	1,192	1,012	180	521	671	345	667	176	4
Sólo Primaria	1,257	1,222	35	205	1,052	181	1,041	24	11
Sólo Secundaria	300	280	20	152	148	136	144	16	4
Inicial y Primaria	219	182	37	78	141	44	138	34	3
Primaria y Secundaria	193	141	52	117	76	68	73	49	3
Inicial y Secundaria	2	2	0	0	2	0	2	0	0
Inicial, Primaria y Secundaria	164	96	68	109	55	44	52	65	3
Sólo Básica Alternativa	27	6	21	26	1	5	1	21	0
Sólo Básica Especial 2/	20	18	2	20	0	18	0	2	0
Sólo Técnico-Productiva	96	27	69	94	2	25	2	69	0
Sólo Sup. No Universitaria 3/	66	26	40	64	2	24	2	40	0
Pedagógica	20	11	9	20	0	11	0	9	0
Tecnológica	42	11	31	40	2	9	2	31	0
Artística	4	4	0	4	0	4	0	0	0

Cusco: NÚMERO DE LOCALES EDUCATIVOS POR TIPO DE GESTIÓN Y ÁREA GEOGRÁFICA, SEGÚN ETAPA, MODALIDAD Y NIVEL EDUCATIVO OFRECIDO, 2018

Etapa, modalidad y nivel de las IIEE que funcionan en el local	Total	Gestión		Área		Pública		Privada	
		Pública	Privada	Urbana	Rural	Urbana	Rural	Urbana	Rural
Total	3,555	3,022	533	1,416	2,139	909	2,113	507	26
Básica Regular 1/	3,356	2,941	415	1,221	2,135	832	2,109	389	26
Sólo Inicial	1,211	1,014	197	541	670	351	663	190	7
Sólo Primaria	1,252	1,220	32	203	1,049	181	1,039	22	10
Sólo Secundaria	301	284	17	157	144	140	144	17	0
Inicial y Primaria	220	180	40	83	137	46	134	37	3
Primaria y Secundaria	198	144	54	122	76	71	73	51	3
Inicial y Secundaria	2	1	1	1	1	0	1	1	0
Inicial, Primaria y Secundaria	172	98	74	114	58	43	55	71	3
Sólo Básica Alternativa	28	8	20	27	1	7	1	20	0
Sólo Básica Especial 2/	21	20	1	21	0	20	0	1	0
Sólo Técnico-Productiva	86	28	58	84	2	26	2	58	0
Sólo Sup. No Universitaria 3/	64	25	39	63	1	24	1	39	0
Pedagógica	19	10	9	19	0	10	0	9	0
Tecnológica	41	11	30	40	1	10	1	30	0
Artística	4	4	0	4	0	4	0	0	0

Cusco: NÚMERO DE LOCALES EDUCATIVOS POR TIPO DE GESTIÓN Y ÁREA GEOGRÁFICA, SEGÚN ETAPA, MODALIDAD Y NIVEL EDUCATIVO OFRECIDO, 2019

Etapas, modalidades y niveles de las IIEE que funcionan en el local	Total	Gestión		Área		Pública		Privada	
		Pública	Privada	Urbana	Rural	Urbana	Rural	Urbana	Rural
Total	3,586	3,037	549	1,434	2,152	912	2,125	522	27
Básica Regular 1/	3,384	2,955	429	1,236	2,148	834	2,121	402	27
Sólo Inicial	1,228	1,027	201	547	681	353	674	194	7
Sólo Primaria	1,247	1,216	31	204	1,043	182	1,034	22	9
Sólo Secundaria	305	286	19	157	148	139	147	18	1
Inicial y Primaria	221	176	45	85	136	44	132	41	4
Primaria y Secundaria	204	148	56	124	80	71	77	53	3
Inicial y Secundaria	1	0	1	1	0	0	0	1	0
Inicial, Primaria y Secundaria	178	102	76	118	60	45	57	73	3
Sólo Básica Alternativa	30	8	22	29	1	7	1	22	0
Sólo Básica Especial 2/	23	22	1	23	0	22	0	1	0
Sólo Técnico-Productiva	90	29	61	88	2	27	2	61	0
Sólo Sup. No Universitaria 3/	59	23	36	58	1	22	1	36	0
Pedagógica	18	9	9	18	0	9	0	9	0
Tecnológica	39	12	27	38	1	11	1	27	0
Artística	2	2	0	2	0	2	0	0	0

Cusco: NÚMERO DE LOCALES EDUCATIVOS POR TIPO DE GESTIÓN Y ÁREA GEOGRÁFICA, SEGÚN ETAPA, MODALIDAD Y NIVEL EDUCATIVO OFRECIDO, 2020

Etapa, modalidad y nivel de las IIEE que funcionan en el local	Total	Gestión		Área		Pública		Privada	
		Pública	Privada	Urbana	Rural	Urbana	Rural	Urbana	Rural
Total	3,603	3,040	563	1,040	2,563	517	2,523	523	40
Básica Regular 1/	3,392	2,951	441	858	2,534	451	2,500	407	34
Sólo Inicial	1,230	1,024	206	407	823	208	816	199	7
Sólo Primaria	1,230	1,199	31	94	1,136	72	1,127	22	9
Sólo Secundaria	305	285	20	70	235	52	233	18	2
Inicial y Primaria	238	187	51	83	155	40	147	43	8
Primaria y Secundaria	210	152	58	102	108	47	105	55	3
Inicial y Secundaria	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Inicial, Primaria y Secundaria	179	104	75	102	77	32	72	70	5
Sólo Básica Alternativa	26	7	19	20	6	5	2	15	4
Sólo Básica Especial 2/	29	28	1	23	6	22	6	1	0
Sólo Técnico-Productiva	90	29	61	80	10	21	8	59	2
Sólo Sup. No Universitaria 3/	66	25	41	59	7	18	7	41	0
Pedagógica	19	10	9	17	2	8	2	9	0
Tecnológica	44	12	32	40	4	8	4	32	0
Artística	3	3	0	2	1	2	1	0	0

Cusco: NÚMERO DE LOCALES EDUCATIVOS POR TIPO DE GESTIÓN Y ÁREA GEOGRÁFICA, SEGÚN ETAPA, MODALIDAD Y NIVEL EDUCATIVO OFRECIDO, 2021

Etapa, modalidad y nivel de las IIEE que funcionan en el local	Total	Gestión		Área		Pública		Privada	
		Pública	Privada	Urbana	Rural	Urbana	Rural	Urbana	Rural
Total	3,592	3,048	544	1,027	2,565	518	2,530	509	35
Básica Regular 1/	3,387	2,960	427	850	2,537	453	2,507	397	30
Sólo Inicial	1,222	1,026	196	399	823	209	817	190	6
Sólo Primaria	1,226	1,199	27	92	1,134	71	1,128	21	6
Sólo Secundaria	304	286	18	67	237	51	235	16	2
Inicial y Primaria	242	189	53	86	156	41	148	45	8
Primaria y Secundaria	208	153	55	100	108	48	105	52	3
Inicial y Secundaria	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Inicial, Primaria y Secundaria	185	107	78	106	79	33	74	73	5
Sólo Básica Alternativa	28	7	21	22	6	5	2	17	4
Sólo Básica Especial 2/	29	28	1	23	6	22	6	1	0
Sólo Técnico-Productiva	83	29	54	74	9	21	8	53	1
Sólo Sup. No Universitaria 3/	62	22	40	55	7	15	7	40	0
Pedagógica	15	7	8	13	2	5	2	8	0
Tecnológica	45	13	32	41	4	9	4	32	0
Artística	2	2	0	1	1	1	1	0	0

Cusco: NÚMERO DE LOCALES EDUCATIVOS POR TIPO DE GESTIÓN Y ÁREA GEOGRÁFICA, SEGÚN ETAPA, MODALIDAD Y NIVEL EDUCATIVO OFRECIDO, 2022

Etapa, modalidad y nivel de las IIEE que funcionan en el local	Total	Gestión		Área		Pública		Privada	
		Pública	Privada	Urbana	Rural	Urbana	Rural	Urbana	Rural
Total	3,584	3,052	532	1,019	2,565	522	2,530	497	35
Básica Regular 1/	3,381	2,959	422	845	2,536	453	2,506	392	30
Sólo Inicial	1,219	1,023	196	399	820	209	814	190	6
Sólo Primaria	1,217	1,191	26	90	1,127	70	1,121	20	6
Sólo Secundaria	303	286	17	65	238	50	236	15	2
Inicial y Primaria	249	196	53	88	161	43	153	45	8
Primaria y Secundaria	210	153	57	101	109	47	106	54	3
Inicial y Secundaria	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Inicial, Primaria y Secundaria	183	110	73	102	81	34	76	68	5
Sólo Básica Alternativa	31	9	22	24	7	6	3	18	4
Sólo Básica Especial 2/	32	31	1	25	7	24	7	1	0
Sólo Técnico-Productiva	82	30	52	73	9	22	8	51	1
Sólo Sup. No Universitaria 3/	58	23	35	52	6	17	6	35	0
Pedagógica	17	9	8	15	2	7	2	8	0
Tecnológica	40	13	27	36	4	9	4	27	0
Artística	1	1	0	1	0	1	0	0	0

Cusco: NÚMERO DE LOCALES EDUCATIVOS POR TIPO DE GESTIÓN Y ÁREA GEOGRÁFICA, SEGÚN ETAPA, MODALIDAD Y NIVEL EDUCATIVO OFRECIDO, 2023

Etapa, modalidad y nivel de las IIEE que funcionan en el local	Total	Gestión		Área		Pública		Privada	
		Pública	Privada	Urbana	Rural	Urbana	Rural	Urbana	Rural
Total	3,565	3,051	514	1,000	2,565	520	2,531	480	34
Básica Regular 1/	3,370	2,956	414	834	2,536	451	2,505	383	31
Sólo Inicial	1,208	1,019	189	390	818	208	811	182	7
Sólo Primaria	1,202	1,178	24	87	1,115	69	1,109	18	6
Sólo Secundaria	297	282	15	62	235	49	233	13	2
Inicial y Primaria	249	197	52	85	164	41	156	44	8
Primaria y Secundaria	220	163	57	100	120	46	117	54	3
Inicial y Secundaria	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Inicial, Primaria y Secundaria	194	117	77	110	84	38	79	72	5
Sólo Básica Alternativa	28	9	19	22	6	6	3	16	3
Sólo Básica Especial 2/	32	32	0	24	8	24	8	0	0
Sólo Técnico-Productiva	69	30	39	61	8	22	8	39	0
Sólo Sup. No Universitaria 3/	66	24	42	59	7	17	7	42	0
Pedagógica	19	10	9	17	2	8	2	9	0
Tecnológica	45	12	33	41	4	8	4	33	0
Artística	2	2	0	1	1	1	1	0	0

EQUIPO Y MOBILIARIO

Locales públicos en buen estado (% del total)															
Locales públicos con todas sus aulas en buen estado.															
Censo Escolar del Ministerio de Educación-Unidad de Estadística.															
	Educación básica														
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
PERÚ	32.0	34.7	30.7	...	28.6	26.2	27.4	34.8	33.5	22.7	23.7	20.7	18.8	17.3	16.0
Área															
Urbana	33.9	35.3	33.4	...	26.6	24.3	26.3	33.7	32.9	21.1	23.5	21.4	21.8	21.5	19.0
Rural	31.0	34.3	29.2	...	29.7	27.2	28.0	35.4	33.8	23.6	23.8	20.3	17.4	15.1	14.4
Región															
Amazonas	36.5	39.4	31.0	...	27.3	28.6	31.4	38.7	46.3	31.7	29.8	27.5	32.3	24.9	21.3
Ancash	20.4	22.7	20.1	...	21.3	16.0	17.6	23.6	26.8	19.0	18.2	15.4	16.8	14.8	15.2
Apurímac	27.5	28.7	27.4	...	16.8	21.1	22.7	26.7	20.3	10.8	10.1	7.6	7.1	6.3	7.0
Arequipa	39.6	39.0	35.5	...	35.2	32.4	36.6	45.1	47.4	29.0	32.2	30.9	31.1	28.5	23.7
Ayacucho	24.2	27.4	21.2	...	24.3	19.1	23.0	35.3	32.6	18.0	23.9	19.5	20.4	15.4	20.5
Cajamarca	35.1	34.5	34.9	...	32.1	28.2	28.8	33.4	31.8	27.3	27.0	24.9	21.9	19.8	18.7
Callao	50.7	48.1	48.8	...	36.5	29.6	30.8	42.7	35.3	22.8	24.8	22.5	31.7	34.6	31.7
Cusco	36.2	39.9	30.2	...	23.9	21.7	31.4	41.1	39.7	18.0	25.9	21.4	19.7	17.2	12.1
Huancavelica	25.7	29.3	21.9	...	21.3	16.1	20.1	35.5	23.9	17.4	20.0	19.2	14.2	10.6	10.5
Huánuco	31.3	38.5	30.7	...	40.3	22.5	30.1	42.8	37.3	25.0	20.8	18.4	12.4	12.5	13.7
Ica	38.8	39.8	40.5	...	35.1	27.7	31.6	43.0	40.2	27.8	31.0	29.9	27.1	26.5	25.5
Junín	27.8	32.5	28.1	...	36.9	33.7	27.8	34.7	31.1	21.2	19.3	15.9	13.4	10.3	10.3
La Libertad	26.5	32.8	24.7	...	25.4	21.9	20.1	30.8	31.0	21.6	22.9	21.4	23.2	23.1	20.1
Lambayque	34.9	39.1	37.3	...	24.0	24.3	24.1	35.5	31.5	22.7	23.5	20.0	18.8	22.8	16.6
Lima Metropolitana	45.5	44.1	43.2	...	27.4	24.9	28.7	36.4	38.7	21.2	23.3	22.0	25.7	29.1	25.0
Lima Provincias	28.3	32.6	29.7	...	23.6	20.8	22.9	31.5	33.4	21.2	26.6	23.7	17.2	17.9	16.0
Loreto	49.3	51.4	50.8	...	52.0	50.9	38.4	38.8	46.0	27.5	31.2	25.0	18.6	20.3	12.5
Madre de Dios	43.8	40.3	33.2	...	35.0	25.9	13.9	5.8	24.7	15.7	16.2	10.9	8.3	11.9	11.7
Moquegua	32.4	32.1	28.9	...	28.1	21.0	25.2	35.6	26.9	27.5	28.5	23.5	22.1	16.1	15.5
Pasco	30.2	32.9	32.0	...	36.9	39.7	36.6	20.9	19.0	20.9	19.9	17.5	18.6	13.1	14.1
Piura	34.1	35.7	29.4	...	25.3	27.3	32.5	36.3	42.1	28.5	31.6	26.3	21.6	23.0	21.7
Puno	12.1	10.8	7.8	...	9.3	10.2	10.1	29.0	25.8	19.6	14.0	11.4	10.7	6.6	7.6
San Martín	41.1	40.7	37.0	...	36.6	38.2	37.8	43.7	28.6	24.3	21.8	18.9	18.1	17.5	15.0
Tacna	32.5	30.6	29.8	...	25.7	27.6	26.7	19.0	25.2	35.1	35.4	32.8	27.5	27.4	32.8
Tumbes	41.1	40.8	34.4	...	28.0	20.9	25.7	36.6	31.8	...	20.2	21.9	8.2	14.9	19.3
Ucayali	40.8	42.9	43.1	...	31.0	28.7	33.1	42.4	30.0	38.3	30.2	27.7	16.7	18.9	16.4
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	Educación básica														

Locales públicos en buen estado (% del total)				
Locales públicos con todas sus aulas en buen estado.				
Censo Educativo del Ministerio de Educación - Unidad de Estadística				
	2016	2017	2018	
PERÚ	19.7	22.0		18.8
Área				
Urbana	23.6	27.2		24.0
Rural	17.6	19.3		16.0
Región				
Amazonas	22.8	23.5		21.5
Ancash	16.7	18.8		16.1
Apurímac	12.8	10.6		10.8
Arequipa	30.6	31.6		29.6
Ayacucho	21.0	23.0		19.8
Cajamarca	21.2	24.3		20.3
Callao	38.7	37.6		36.4
Cusco	16.0	19.7		14.2
Huancavelica	15.4	16.0		11.9
Huánuco	17.8	21.4		18.3
Ica	34.3	36.8		30.0
Junín	14.8	16.4		13.8
La Libertad	24.6	25.7		24.3
Lambayeque	24.3	26.1		22.2
Lima Metropolitana	31.7	38.5		34.3
Lima Provincias	17.3	26.2		20.9
Loreto	13.9	19.6		17.8
Madre de Dios	19.3	23.6		21.6
Moquegua	26.2	25.4		21.1
Pasco	16.0	15.0		9.1
Piura	26.6	25.4		24.8
Puno	9.4	12.5		9.5
San Martín	21.1	23.4		18.8
Tacna	33.1	49.7		42.5
Tumbes	22.1	27.2		19.6
Ucayali	24.5	21.7		17.2
	2016	2017	2018	

Locales públicos con suficientes pizarras (% del total)

Censo Escolar del Ministerio de Educación - Unidad de Estadística Educativa

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
PERÚ	69.6	78.9	78.5	82.4	72.3	89.1	65.9	57.9	50.6	56.5	53.6
Área											
Urbana	78.1	76.8	77.8	81.8	70.1	88.5	65.7	59.7	53.7	58.2	52.6
Rural	66.6	80.0	78.9	82.7	73.5	89.4	66.0	57.0	49.3	55.6	54.1
Región											
Amazonas	64.0	84.8	78.8	84.0	74.5	86.6	60.0	55.5	52.0	56.4	51.7
Ancash	70.3	78.1	71.6	78.6	62.8	93.3	64.9	55.9	50.1	54.6	51.2
Apurímac	67.5	75.9	74.1	68.9	64.8	86.6	57.0	45.3	41.4	45.4	47.0
Arequipa	79.6	81.2	82.4	88.0	77.7	91.6	71.6	67.2	61.3	66.3	60.6
Ayacucho	53.8	76.7	73.4	79.9	67.7	85.0	58.5	46.1	46.0	47.7	50.6
Cajamarca	77.0	77.3	82.7	84.9	79.0	92.7	72.2	64.3	52.3	59.9	59.5
Callao	83.4	79.4	81.3	91.3	81.0	86.4	66.5	59.1	53.5	65.2	62.3
Cusco	67.5	75.0	77.1	81.2	74.6	84.8	62.8	59.2	53.8	59.6	55.7
Huancavelica	64.0	79.3	76.4	80.4	69.0	86.3	58.4	50.0	45.1	47.6	47.9
Huánuco	61.4	73.4	71.5	78.9	69.0	92.5	57.2	48.7	39.3	49.1	44.9
Ica	87.9	81.5	84.3	90.0	74.1	86.8	75.0	68.4	61.5	69.3	59.8
Junín	60.5	81.6	78.8	85.7	72.2	90.4	67.0	61.0	46.4	57.2	57.6
La Libertad	72.0	78.6	74.0	76.3	64.3	84.0	59.3	54.8	50.5	56.2	50.7
Lambayeque	79.3	79.3	75.6	83.7	75.6	90.2	69.0	63.6	54.4	59.3	56.5
Lima Metropolitana	83.2	78.2	83.7	86.0	75.0	89.7	67.0	64.0	62.2	67.7	60.1
Lima Provincias	78.0	77.4	79.8	79.7	65.9	87.8	66.9	60.8	51.8	60.5	58.6
Loreto	74.5	85.1	82.5	86.1	73.7	89.9	65.8	54.4	47.8	54.3	51.7
Madre de Dios	56.1	87.6	84.1	84.7	92.7	96.3	75.7	47.1	42.5	49.3	44.9
Moquegua	66.3	64.7	67.1	78.5	71.0	87.7	68.0	63.5	52.9	57.4	61.8
Pasco	58.0	75.4	73.6	76.9	62.9	74.7	71.6	57.4	50.8	50.6	45.9
Piura	69.5	79.2	78.7	80.9	79.3	90.3	72.0	65.2	57.5	65.4	59.2
Puno	73.9	78.5	83.2	88.0	78.4	92.2	64.5	55.2	48.0	50.8	46.9
San Martín	72.6	80.2	79.0	79.6	68.0	88.4	63.3	57.1	55.1	58.1	52.3
Tacna	74.7	77.1	79.7	85.9	72.5	79.0	71.2	65.3	55.9	68.7	70.5
Tumbes	78.8	80.6	76.6	83.2	80.7	81.3	84.8	71.9	69.7	78.9	67.8
Ucayali	46.6	83.6	84.1	91.7	72.5	99.9	88.0	73.3	51.6	58.9	50.9
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015

Locales públicos con suficientes pizarras (% del total)

Porcentaje de locales escolares públicos en los que ningún aula carece de pizarra o tiene una en mal estado, según la declaración de los directores de las instituciones educativas informantes.

Censo Educativo del Ministerio de Educación - Unidad de Estadística

	2016	2017	2018	2019	2020 ^{1/}	2021	2022 ^{2/}	2023 ^{2/}
PERÚ	57.9	66.1	52.2	48.1	...	48.0	47.3	45.0
Área								
Urbana	54.9	62.5	49.7	46.9	...	49.4	44.1	42.4
Rural	59.4	68.0	53.5	48.7	...	46.9	48.1	45.7
Región								
Amazonas	60.8	69.1	59.9	50.9	...	52.5	47.3	46.0
Ancash	60.6	65.7	47.9	44.2	...	46.4	46.5	45.3
Apurímac	57.9	65.7	43.0	39.2	...	40.3	38.5	37.8
Arequipa	62.6	68.3	52.8	48.0	...	56.1	46.2	44.3
Ayacucho	57.2	68.6	51.7	49.9	...	49.0	50.0	42.6
Cajamarca	64.1	68.8	58.7	56.9	...	54.8	58.5	55.0
Callao	64.0	80.6	62.2	53.6	...	39.7	44.6	36.6
Cusco	56.9	64.4	45.2	42.6	...	45.3	43.0	37.3
Huancavelica	52.2	63.1	48.3	41.9	...	38.6	45.4	43.1
Huánuco	51.9	61.1	52.3	45.3	...	52.8	46.5	50.1
Ica	64.6	68.6	57.0	52.9	...	52.8	48.0	43.4
Junín	57.5	67.5	57.6	43.0	...	35.0	39.5	36.6
La Libertad	54.5	61.9	50.0	48.4	...	49.0	50.3	51.1
Lambayeque	57.3	65.2	52.0	53.6	...	53.9	51.4	48.5
Lima Metropolitana	59.6	67.8	51.5	48.0	...	47.6	43.8	43.5
Lima Provincias	58.4	59.6	49.1	44.7	...	43.0	35.3	37.6
Loreto	55.7	72.5	57.5	54.9	...	58.9	56.2	55.0
Madre de Dios	49.0	66.5	48.6	40.1	...	51.4	40.2	38.9
Moquegua	67.5	75.3	62.9	50.2	...	54.9	43.3	39.2
Pasco	50.9	58.1	49.7	46.0	...	45.7	41.3	34.7
Piura	62.0	64.6	53.5	47.3	...	51.2	50.0	49.0
Puno	50.0	60.9	40.9	38.6	...	33.4	35.0	29.8
San Martín	56.8	62.1	58.3	56.9	...	54.3	54.4	53.2
Tacna	71.4	81.4	65.8	61.8	...	61.2	54.3	49.6
Tumbes	55.3	71.2	52.9	51.1	...	50.9	48.8	43.3
Ucayali	61.3	71.3	49.3	53.4	...	51.8	44.5	44.1
	2016	2017	2018	2019	2020 ^{1/}	2021	2022 ^{1/}	2023 ^{2/}

Locales públicos con suficientes carpetas (% del total)

Censo Escolar del Ministerio de Educación - Unidad de Estadística											
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
PERÚ	70.1	67.4	70.2	71.0	82.0	94.5	84.8	83.2	81.1	80.4	81.4
Área											
Urbana	68.2	68.0	69.6	69.9	82.1	94.2	85.2	83.0	81.2	79.6	79.7
Rural	70.7	67.1	70.5	71.4	82.0	94.6	84.6	83.3	81.1	80.8	82.2
Región											
Amazonas	70.9	74.3	80.4	80.5	88.9	89.9	84.2	82.5	79.3	78.5	77.9
Ancash	70.2	56.1	59.5	64.0	86.4	98.1	91.5	89.0	86.9	85.3	86.4
Apurímac	75.7	60.9	62.9	53.2	69.8	90.5	76.8	74.6	78.6	75.1	82.0
Arequipa	59.6	79.5	76.7	82.7	92.1	95.3	92.0	91.3	89.9	90.6	89.4
Ayacucho	80.6	60.2	67.2	61.5	76.3	93.7	83.2	81.5	80.6	78.5	84.7
Cajamarca	75.8	66.3	79.8	79.8	87.0	96.2	89.0	88.6	85.9	85.1	86.4
Callao	63.0	79.8	84.2	77.2	92.8	95.1	90.2	87.5	82.0	87.1	86.6
Cusco	72.0	58.3	61.0	63.0	73.5	90.0	81.1	78.6	80.0	78.3	80.2
Huancavelica	69.7	55.4	63.7	57.4	72.9	91.0	76.1	77.4	77.4	75.6	82.5
Huánuco	72.4	55.1	56.5	63.1	76.5	96.8	80.0	76.9	76.0	72.1	75.3
Ica	54.5	79.7	82.3	83.8	88.1	91.6	86.7	85.3	82.3	83.9	83.4
Junín	71.6	72.3	69.4	78.5	83.0	93.6	84.9	83.3	82.3	86.6	84.1
La Libertad	72.2	62.9	57.2	56.0	76.8	91.7	77.8	77.8	73.8	75.1	72.9
Lambayeque	63.8	62.9	66.0	70.0	85.1	96.6	85.0	81.5	76.9	80.9	76.3
Lima Metropolitana	66.4	73.7	77.4	77.4	86.3	94.0	85.4	83.2	83.2	83.5	82.3
Lima Provincias	68.0	76.8	79.8	74.0	87.3	95.6	87.9	88.0	83.6	85.3	87.4
Loreto	64.3	75.4	71.7	69.8	82.1	97.7	83.2	80.5	77.8	77.2	73.9
Madre de Dios	62.5	86.5	84.5	78.1	82.2	97.4	77.6	76.5	75.7	68.9	71.1
Moquegua	69.7	85.7	80.4	81.3	83.4	95.0	90.7	89.2	86.1	86.5	87.9
Pasco	69.7	69.0	71.0	71.0	82.0	86.7	89.4	87.3	81.6	81.0	80.8
Piura	70.2	63.4	68.1	69.5	80.8	94.8	83.2	80.6	76.3	77.8	77.4
Puno	73.6	69.0	71.0	73.9	83.4	96.4	84.6	84.0	79.3	76.4	79.5
San Martín	61.3	75.6	73.6	77.1	84.1	94.5	88.0	85.9	85.1	83.8	83.8
Tacna	56.8	79.9	87.6	91.5	97.4	96.6	97.2	96.3	96.8	93.1	93.0
Tumbes	63.4	75.5	77.7	80.5	95.6	92.3	91.3	87.4	93.0	90.4	85.4
Ucayali	71.4	85.2	81.4	86.8	82.6	99.9	94.6	92.2	86.6	79.9	78.1
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Locales públicos con suficientes carpetas (% del total)											

Proporción de locales escolares públicos en que todas las aulas en uso tienen paredes o techos que presentan filtraciones o grietas, según la declaración de los directores de las instituciones educativas informantes.

Censo Educativo del Ministerio de Educación - Unidad de Estadística

...: no disponible

	2016	2017	2018	2019	2020 ^{1/}	2021	2022 ^{2/}	2023 ^{2/}
PERÚ	82.9	85.3	77.1	82.0	...	87.2	75.5	84.1
Área								
Urbana	81.5	83.4	73.1	79.2	...	86.9	71.6	83.6
Rural	83.6	86.3	79.3	83.4	...	87.4	76.5	84.3
Región								
Amazonas	81.9	86.0	81.2	83.3	...	90.2	80.9	86.5
Ancash	87.6	90.1	80.0	84.9	...	87.8	74.8	84.9
Apurímac	85.2	85.2	73.9	82.1	...	89.5	77.4	87.3
Arequipa	90.6	90.5	83.3	88.5	...	88.5	77.7	88.6
Ayacucho	83.6	88.6	76.3	83.7	...	91.2	84.3	85.6
Cajamarca	87.1	89.1	81.7	84.9	...	84.5	75.3	85.1
Callao	88.4	89.6	77.1	78.5	...	85.9	69.7	84.4
Cusco	80.9	83.8	73.2	81.5	...	91.2	78.7	84.4
Huancavelica	83.5	84.8	79.1	82.2	...	89.0	79.8	88.1
Huánuco	79.2	80.8	74.4	81.0	...	86.2	70.6	84.2
Ica	88.1	89.1	80.9	84.3	...	83.7	75.7	84.2
Junín	82.4	86.4	79.9	82.2	...	88.4	71.3	85.4
La Libertad	77.7	80.3	73.5	77.5	...	83.9	73.6	83.8
Lambayeque	79.5	82.9	75.8	79.8	...	85.0	64.4	79.6
Lima Metropolitana	83.7	85.0	72.3	78.9	...	85.9	71.2	86.4
Lima Provincias	86.1	84.6	76.3	81.6	...	84.4	68.0	83.3
Loreto	81.6	84.2	76.4	81.4	...	85.8	77.9	79.0
Madre de Dios	68.9	84.6	71.7	73.6	...	81.6	71.2	77.7
Moquegua	93.0	90.2	85.8	87.1	...	94.5	81.3	89.3
Pasco	78.1	77.6	73.0	79.0	...	88.6	76.2	84.7
Piura	79.0	78.2	73.7	78.1	...	84.8	71.4	78.2
Puno	82.7	85.7	75.5	80.0	...	91.9	77.7	86.9
San Martín	82.6	86.2	80.4	84.5	...	88.0	82.0	87.6
Tacna	92.7	93.6	91.9	92.0	...	92.9	85.2	92.7
Tumbes	84.4	84.3	78.8	79.0	...	84.8	79.2	89.2
Ucayali	71.3	84.8	67.5	80.2	...	79.1	61.6	66.0
	2016	2017	2018	2019	2020 ^{1/}	2021	2022 ^{2/}	2023 ^{2/}