

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO**

**FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS,  
CONTABLES, ECONÓMICAS Y TURISMO**

**ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA**



**“ANÁLISIS DE LOS DETERMINANTES SOCIOECONÓMICOS  
DE LA EDUCACIÓN FINANCIERA EN LA PROVINCIA DEL  
CUSCO: 2020”**

**TESIS PRESENTADA POR:**

**Bach. Econ.: Llalla Cahuana, Ruth Ebely**

**Bach. Econ.: Torres Orosco, Diana Rocio**

**PARA OPTAR AL TÍTULO PROFESIONAL DE**

**ECONOMISTA**

**ASESOR: Mgt. Rafael Vargas Salinas**

**Financiado por el Programa de Fortalecimiento**

**Yachayninchis Wiñarinampaq**

**CUSCO – PERÚ**

**2021**

## **Presentación**

Señor Decano de la Facultad de Ciencias Administrativas, Contables, Económicas y Turismo de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco; con la finalidad de optar al Título Profesional de Economista, de conformidad con las disposiciones del reglamento de la Escuela Profesional de Economía, presentamos a vuestra consideración la Tesis “ANÁLISIS DE LOS DETERMINANTES SOCIOECONÓMICOS DE LA EDUCACIÓN FINANCIERA EN LA PROVINCIA DEL CUSCO: 2020”

La presente investigación se origina de analizar los principales factores socioeconómicos que determinan el nivel de educación financiera en la Provincia del Cusco, considerando que la educación financiera contribuye a tomar mejores decisiones en los individuos al poseer adecuados conocimientos, actitudes y comportamientos financieros; impactando en el bienestar financiero y el crecimiento económico de una sociedad.

Se espera que los resultados de la presente investigación contribuyan en incrementar el conocimiento en esta materia y constituya una herramienta de análisis válida para el desarrollo de iniciativas que potencien las capacidades financieras de los individuos.

Las tesis

## **Dedicatoria**

Con todo amor y admiración dedico este logro a mis padres Maruja Cahuana Aslla y Pablo Juan Llalla Cusi por su apoyo incondicional durante mi desarrollo universitario, por inculcarme la pasión de servir a mi país y hacer el bien, así como por el esfuerzo que realizaron para hacer de mí, la mejor versión. A mis hermanas Shamy Margoth y Zarain Lucero por su comprensión y apoyo. A Diana por su compromiso, dedicación y paciencia durante la realización de este trabajo de investigación.

***Ruth Ebely Llalla Cahuana***

Dedico este logro a mis padres queridos Jaime Torres Larico y Gladys Orosco Misme que siempre me apoyaron y acompañaron en todo el desarrollo de mi carrera profesional; ellos son el principal motor para seguir adelante y continuar con mi crecimiento académico y profesional. A mi hermano Luis Alberto por su apoyo y consejos. A Ruth por su entusiasmo, compromiso y actitud perseverante en el trabajo de investigación.

***Diana Rocío Torres Orosco***

## **Agradecimientos**

A los docentes de nuestra Escuela Profesional de Economía, de manera especial a nuestro asesor de tesis Mgt. Rafael Vargas Salinas por habernos guiado en la elaboración de este trabajo de investigación y a lo largo de nuestra carrera universitaria, gracias por la confianza ofrecida.

Agradecemos al Mgt. José Oros Calderón por orientarnos en la elección de nuestro tema de investigación, así como por sus valiosos aportes. De igual manera, agradecemos a nuestra querida profesora Matilde Ladrón de Guevara por su calidez, atención a nuestras consultas, así como su apoyo incondicional, asimismo agradecemos al Dr. Armando Tarco Sánchez por la atención y sus consejos para mejorar la investigación y al Mgt. Olger Dueñas Cabrera por sus consejos que nos motivaron a seguir desarrollándonos como excelentes profesionales.

Asimismo, un agradecimiento especial al Mgt. Cesar del Pozo Loayza y los economistas y amigos Lucia Gómez y Edward Cruz, por sus valiosos aportes en el procesamiento econométrico, revisión de los resultados y por responder siempre a nuestras dudas. También agradecemos a todos nuestros compañeros y amigos por habernos acompañado en este logro, por su apoyo incondicional y la constante motivación.

## Resumen

La investigación tiene como finalidad analizar los factores socioeconómicas que determinan el nivel de educación financiera en la Provincia del Cusco para el año 2020; para tal fin, se aplicó un cuestionario de capacidades financieras realizado en base a la metodología INFE<sup>1</sup> adaptado al contexto socioeconómico Cusqueño. Se utilizó el modelo de regresión lineal múltiple con estadísticos robustos para estimar la significancia y el efecto de los factores socioeconómicas sobre la educación financiera, así como en los componentes que la conforman (índice de economía del hogar, índice de actitudes y conductas financieras y el índice de conceptos y conocimientos financieros).

En promedio la población de la provincia del Cusco obtuvo 19 puntos de un total de 30 en el índice de educación financiera, considerado un puntaje relativamente alto, concluyendo que los principales factores socioeconómicas que determinan el nivel de educación financiera en la Provincia del Cusco para el año 2020 son el nivel educativo alcanzado, el nivel de ingresos y el ahorro, siendo estos resultados consistentes con la literatura empírica. Específicamente el nivel educativo de los encuestados sobre todo contar con estudios de postgrado es la variable que presenta mayor impacto positivo sobre la educación financiera, así como en sus tres componentes; por su parte, contar con un nivel de ingreso alto tiene efectos positivos sobre la educación financiera, en el índice de actitudes y conductas financieras y en el índice de conceptos y conocimientos financieros. Asimismo, mantener un ingreso estable y tener el hábito de ahorrar, se asocia a un impacto positivo en la educación financiera, en el índice economía del hogar y el índice de actitudes y conductas financieras. Adicionalmente contar con empleo tiene un impacto positivo solo en el índice de conceptos y conocimientos financieros. Finalmente se espera que esta investigación sirva como instrumento de diagnóstico para el desarrollo de iniciativas que fomenten la educación financiera y así alcanzar una mayor inclusión financiera.

*Palabras clave: Educación financiera, economía del hogar, actitudes y conductas financieras, conceptos y conocimientos financieros, factores socioeconómicos, regresión lineal múltiple, metodología INFE.*

---

<sup>1</sup> La metodología de la Red Internacional de Educación Financiera (INFE por sus siglas en inglés) de la OCDE, “es la medición más completa sobre educación financiera a nivel mundial que tiene como finalidad recopilar información relevante sobre las actitudes, conocimientos y conductas financieras de los individuos”.

## Abstract

The research aims to analyze the socioeconomic factors that determine the level of financial education in the Province of Cusco for the year 2020; for this purpose, a financial capabilities survey was applied based on the INFE methodology adapted to the socioeconomic context of Cusco. The multiple linear regression model was used with robust statistics to estimate the significance and the effect of socioeconomic factors on financial education, as well as on its components (home economy index, financial attitudes and behaviors index, and concepts and financial knowledge index).

On average, the population of the province of Cusco obtained 19 points out of a total of 30 in the financial education index, considered a relatively high score, concluding that the main socioeconomic factors that determine the level of financial education in the Province of Cusco for the year 2020 are the educational level achieved, the level of income and savings, these results being consistent with the empirical literature. Specifically, the educational level of the surveyed, especially having postgraduate studies, is the variable that has the greatest positive impact on financial education, as well as on its three components; on the other hand, having a high income level has positive effects on financial education, on the financial attitudes and behaviors index and on the concepts and financial knowledge index. Likewise, keeping a stable income and having the habit of saving is associated with a positive impact on financial education, on the home economy index and the financial attitudes and behaviors index. Additionally, having a job has a positive impact only on the concepts and financial knowledge index. Finally, it is expected that this research will serve as a diagnostic instrument for the development of initiatives that promote financial education and thus achieve greater financial inclusion.

*Keywords: Financial education, home economics, financial attitudes and behaviors, financial concepts and knowledge, socioeconomic factors, multiple linear regression model, INFE methodology.*

## Tabla de Contenido

<b>Introducción</b>	<b>1</b>
<b>Capítulo I</b>	<b>3</b>
<b>Planteamiento del problema</b>	<b>3</b>
1.1. Descripción del problema	3
1.2. Formulación del problema	6
1.2.1. Problema General	6
1.2.2. Problemas Específicos	6
1.3. Objetivos de la investigación	6
1.3.1. Objetivo General	6
1.3.2. Objetivos Específicos	6
1.4. Justificación de la Investigación	7
<b>Capítulo II</b>	<b>8</b>
<b>Marco Teórico</b>	<b>8</b>
2.1. Antecedentes	8
2.1.1. A Nivel Internacional	8
2.1.2. A Nivel Nacional	10
2.2. Bases Teóricas	16
2.2.1. Teorías de la Demanda de Dinero	16
2.2.2. Teoría de la Asimetría de la Información	21
2.2.3. Acerca de la Inclusión Financiera	25
2.2.4. Acerca de la Educación Financiera	28
2.2.4.1. Importancia y Beneficios de la Educación Financiera	29
2.2.4.2. Educación Financiera en el Perú	31
2.2.4.2.1. Estrategia Nacional de Educación Financiera (ENEF)	33
2.2.4.2.2. Plan Nacional de Educación Financiera en el Perú (PLANEF)	34
2.2.4.3. Determinantes Socioeconómicos de la Educación Financiera	34
2.3. Marco Conceptual	40
2.4. Bases Legales	44
<b>Capítulo III</b>	<b>46</b>
<b>Hipótesis y Variables</b>	<b>46</b>
3.1. Hipótesis de la Investigación	46
3.1.1. Hipótesis General	46
3.1.2. Hipótesis Específicos	46
3.2. Definición de Variables e Indicadores	46
3.2.1. Definición de la Variable Dependiente	46
3.2.2. Definición de la Variable Independiente	47
3.2.2.1. Factores Sociales	47
3.2.2.2. Factores Económicas	49
<b>Capítulo IV</b>	<b>50</b>
<b>Metodología de la Investigación</b>	<b>50</b>
4.1. Diseño Metodológico	50
4.1.1. Método de Investigación	50
4.1.2. Tipo y Nivel de Investigación	50
4.1.3. Diseño de la Investigación	50
4.1.4. Enfoque de la Investigación	50
4.1.5. Técnica de la Investigación	51
4.2. Población de Estudio	52
	VII

4.3. Tamaño de Muestra	53
4.3.1. Técnica de Selección de Muestra	54
4.4. Análisis e Interpretación de Datos	55
4.5. Modelación Empírica	55
<b>Capítulo V</b>	<b>57</b>
<b>Análisis e Interpretación de Resultados</b>	<b>57</b>
5.1. Características Socioeconómicas del Encuestado	57
5.2. Diagnóstico de la Educación Financiera en la Provincia del Cusco	59
5.3. Análisis del Modelo Econométrico	74
5.4. Análisis Econométrico por Componentes de los Índices	82
<b>Conclusiones y Recomendaciones</b>	<b>87</b>
<b>Referencias Bibliográficas</b>	<b>90</b>
<b>Anexos</b>	<b>96</b>

## Índice de Tablas

<b>Tabla N° 1:</b> <i>Técnicas de Recolección de datos</i>	51
<b>Tabla N° 2:</b> <i>Cusco: Población censada, por área de residencia y sexo, 2017</i>	52
<b>Tabla N° 3:</b> <i>Cusco: Muestra por distrito y sexo, 2020</i>	54
<b>Tabla N° 4:</b> <i>Cusco: Muestra por rangos de edad, 2020</i>	55
<b>Tabla N° 5:</b> <i>Cusco: Características socioeconómicas, 2020</i>	57
<b>Tabla N° 6:</b> <i>Cusco: IEF según características socioeconómicas, 2020</i>	60
<b>Tabla N° 7:</b> <i>Cusco: IEH según características socioeconómicas, 2020</i>	64
<b>Tabla N° 8:</b> <i>Cusco: Componentes del IEH, según sexo 2020</i>	66
<b>Tabla N° 9:</b> <i>Cusco: Componentes del IEH, por distritos 2020</i>	66
<b>Tabla N° 10:</b> <i>Cusco: IAC según características socioeconómicas, 2020</i>	67
<b>Tabla N° 11:</b> <i>Cusco: Componentes del IAC, por distritos 2020</i>	69
<b>Tabla N° 12:</b> <i>Cusco: ICC según características socioeconómicas, 2020</i>	70
<b>Tabla N° 13:</b> <i>Cusco: Componentes del ICC, según sexo 2020</i>	73
<b>Tabla N° 14:</b> <i>Cusco: Componentes del ICC, según distrito 2020</i>	73
<b>Tabla N° 15:</b> <i>Resultados de la Regresión del Índice de Educación Financiera</i>	76
<b>Tabla N° 16:</b> <i>Resultados de la Regresión del Índice de Economía del Hogar</i>	78
<b>Tabla N° 17:</b> <i>Resultados de la Regresión del Índice de Actitudes y Conductas Financieras</i>	80
<b>Tabla N° 18:</b> <i>Resultados de la Regresión del Índice de Conceptos y Conocimientos Financieros</i>	82
<b>Tabla N° 19:</b> <i>Regresiones del IEH por Componentes</i>	83
<b>Tabla N° 20:</b> <i>Regresiones del IAC por Componentes</i>	85
<b>Tabla N° 21:</b> <i>Regresiones del ICC por Componentes</i>	86

## Índice de Figuras

<b>Figura N° 1:</b> <i>Representación gráfica del Planteamiento del Problema</i>	5
<b>Figura N° 2:</b> <i>Cusco: Pirámide poblacional censada, 2017</i>	53
<b>Figura N° 3:</b> <i>Cusco: Modalidad de ahorro en los últimos 12 meses</i>	58
<b>Figura N° 4:</b> <i>Cusco: Ingreso estable o regular</i>	59
<b>Figura N° 5:</b> <i>Cusco: Gasto imprevisto</i>	59
<b>Figura N° 6:</b> <i>Cusco: Conocimiento general sobre asuntos financieros</i>	59
<b>Figura N° 7:</b> <i>Distribución del IEF por distritos</i>	61
<b>Figura N° 8:</b> <i>Distribución del IEF según nivel educativo</i>	61
<b>Figura N° 9:</b> <i>Distribución del IEF según nivel de ingresos</i>	61
<b>Figura N° 10:</b> <i>Distribución del IEF según grupos etarios</i>	61
<b>Figura N° 11:</b> <i>Distribución del IEF según empleo</i>	62
<b>Figura N° 12:</b> <i>Distribución del IEF según tipo de ahorro</i>	62
<b>Figura N° 13:</b> <i>Distribución del IEF según condición de jefe de hogar</i>	63
<b>Figura N° 14:</b> <i>Distribución del IEF según transferencias gubernamentales</i>	63
<b>Figura N° 15:</b> <i>Distribución del IEF según número de hijos</i>	63
<b>Figura N° 16:</b> <i>Distribución del IEH por distritos</i>	65
<b>Figura N° 17:</b> <i>Distribución del IEH según nivel educativo</i>	65
<b>Figura N° 18:</b> <i>Distribución del IEH según nivel de ingresos</i>	65
<b>Figura N° 19:</b> <i>Distribución del IEH según grupos etarios</i>	65
<b>Figura N° 20:</b> <i>Distribución del IAC por distritos</i>	68
<b>Figura N° 21:</b> <i>Distribución del IAC según nivel educativo</i>	68
<b>Figura N° 22:</b> <i>Distribución del IAC según nivel de ingresos</i>	68
<b>Figura N° 23:</b> <i>Distribución del IAC según grupos etarios</i>	68
<b>Figura N° 24:</b> <i>Resultados por componentes del IAC</i>	69
<b>Figura N° 25:</b> <i>Distribución del ICC por distritos</i>	71
<b>Figura N° 26:</b> <i>Distribución del ICC según nivel educativo</i>	71
<b>Figura N° 27:</b> <i>Distribución del ICC según nivel de ingresos</i>	72
<b>Figura N° 28:</b> <i>Distribución del ICC según grupos etarios</i>	72
<b>Figura N° 29:</b> <i>ICC – Principales términos financieros</i>	74

## **Acrónimos**

<b>BCRP</b>	: Banco Central de Reserva del Perú
<b>BM</b>	: Banco Mundial
<b>BN</b>	: Banco de la Nación
<b>CAF</b>	: Corporación Andina de Fomento - Banco de Desarrollo de América Latina
<b>CEPLAN</b>	: Centro Nacional de Planeamiento Estratégico
<b>CFPB</b>	: Oficina para la Protección Financiera del Consumidor (por sus siglas en inglés)
<b>CMIF</b>	: Comisión Multisectorial de Inclusión Financiera
<b>ENIF</b>	: Estrategia Nacional de Inclusión Financiera
<b>G20</b>	: Grupo de los Veinte (Países desarrollados y emergentes)
<b>GFLEC</b>	: Centro de Excelencia en Educación Financiera Global (por sus siglas en inglés)
<b>GRADE</b>	: Grupo de Análisis para el Desarrollo
<b>IEP</b>	: Instituto de Estudios Peruanos
<b>INEI</b>	: Instituto Nacional de Estadística e Informática
<b>INFE</b>	: Red Internacional de Educación Financiera (por sus siglas en inglés)
<b>MEF</b>	: Ministerio de Economía y Finanzas
<b>MIMP</b>	: Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables
<b>MINEDU</b>	: Ministerio de Educación
<b>OCDE</b>	: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
<b>PCM</b>	: Presidencia del Consejo de Ministros
<b>PISA</b>	: Programa Internacional para la Evaluación de Estudiantes (por sus siglas en inglés)
<b>PLANEF</b>	: Plan Nacional de Educación Financiera
<b>PNIF</b>	: Política Nacional de Inclusión Financiera
<b>SBS</b>	: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP

## **Introducción**

El progresivo cambio tecnológico acompañado de la globalización, ha permitido una evolución del mercado financiero, complejizando su utilización para los individuos que no poseen una apropiada educación financiera, siendo evidente la necesidad de fortalecer las capacidades financieras de los individuos para que cuenten con las herramientas necesarias que les permita tomar decisiones económicas y financieras que favorezcan su bienestar.

La desinformación y el desconocimiento de la mayoría de la población sobre aspectos económicos y financieros viene a ser un problema por superar, ya que limita la capacidad de adoptar decisiones responsables y competentes, perjudicando su bienestar financiero y en el largo plazo la estabilidad del sistema financiero, a su vez esta desinformación limita el cierre de la brecha de inclusión financiera que aún persiste en nuestro país, siendo la educación financiera esencial para incluir a más personas dentro del sistema financiero.

En ese sentido, la educación financiera contribuye e impacta significativamente en el proceso de inclusión financiera, permitiendo que las personas estén en la capacidad de tomar decisiones financieras acertadas, así como las empodere en el ejercicio de sus derechos y responsabilidades financieras, proporcionándoles habilidades para discernir y tomar una postura adecuada frente a las decisiones socioeconómicas que se lleven a cabo en sus países.

Para el análisis de la educación financiera, la investigación partirá de la perspectiva de los factores socioeconómicos, ya que estos podrían constituir factores de exclusión en el sistema financiero para la población en general, identificando amplias brechas sociodemográficas sobre todo de ámbito geográfico, género, nivel educativo, ingresos y capacidad de ahorro; que podrían generar graves problemas económicos y sociales.

En ese entender, la presente tesis tiene como principal objetivo analizar los determinantes socioeconómicos de la educación financiera en la Provincia del Cusco para el año 2020, mediante la medición de la educación financiera a partir de la elaboración de tres índices: economía del hogar,

actitudes y conductas financieras, y conceptos y conocimientos financieros. El desarrollo de la presente investigación se organiza en cinco capítulos.

En el **primer capítulo**, se realiza el planteamiento del problema de investigación, partiendo de la descripción y formulación del problema, seguido de los objetivos y justificación de la investigación.

El **segundo capítulo**, comprende el marco teórico, donde se presenta los antecedentes de la investigación, seguidamente se desarrolla las bases teóricas, donde también se aborda a profundidad los temas de inclusión y educación financiera, y posteriormente el marco conceptual y las bases legales.

En el **tercer capítulo**, se plantean las hipótesis de la investigación y la definición de las variables de estudio, así como sus respectivos indicadores.

En el **cuarto capítulo**, se describe la metodología de la investigación, partiendo del diseño metodológico que comprende el método, tipo, nivel, enfoque y técnica de investigación. Posterior a ello, se especifica la población y el tamaño de la muestra, así como el análisis e interpretación datos y finalmente la modelación empírica.

En el **quinto capítulo**, se expone el análisis e interpretación de los resultados del modelo econométrico con el objetivo de probar las hipótesis de la investigación, asimismo se realiza el diagnóstico de la educación financiera en la Provincia del Cusco detallando sus características socioeconómicas, para luego abordar las conclusiones y recomendaciones respectivas.

## Capítulo I

### **Planteamiento del problema**

#### **1.1. Descripción del problema**

En las dos últimas décadas, se hizo evidente que para el desarrollo sostenido de los países es un punto clave la inclusión financiera de la población, convirtiéndose en un objetivo prioritario en las agendas políticas de Estado. De acuerdo a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), la inclusión financiera es un concepto de carácter multidimensional que incluye elementos tanto del lado de la oferta como de la demanda de productos financieros, siendo sus dimensiones básicas el acceso, el uso, la calidad y el impacto sobre el bienestar financiero.

En relación al acceso, se refiere a la oferta de servicios financieros adecuados, el uso como la regularidad y frecuencia en la utilización de servicios financieros y la calidad como el grado de satisfacción de las necesidades con los servicios ofrecidos; enfatizando el rol de la educación financiera como un punto clave en la dimensión uso. Asimismo, la inclusión financiera contribuye al cierre de brechas de desigualdad, a la reducción de los niveles de pobreza, así como a impulsar el desarrollo económico y social, ya que permite integrar a la población vulnerable y con menores ingresos al sistema financiero y propicia una mejor calidad de vida (Mejía y Heimann, 2019).

A nivel mundial, los datos del Global Findex 2017 mostraron que el 68% de los adultos tienen una cuenta en el sistema financiero constituyendo un primer paso hacia una mayor inclusión financiera; sin embargo, este valor se reduce a 54% para América Latina y el Caribe y a 43% para nuestro país (Demirgüç-Kunt et al., 2018). En los últimos cinco años, en el Perú se evidenció importantes avances en la inclusión financiera; en cuanto al acceso se mostró un incremento en la cobertura de la red de atención del sistema financiero pasando de 605 a 1128 puntos de atención entre el 2015 y el 2020, en relación a la calidad se observó mejoras de los productos y servicios financieros al adecuarse de mejor manera a las necesidades de la población; no obstante, en términos de uso los niveles son aún reducidos, al evidenciarse que no hubo mejora para el 2020 en relación al 2017, ya que solo 4 de cada 10 peruanos poseen una cuenta bancaria en el sistema financiero y solo el 34% de los peruanos hace uso de los pagos digitales (SBS, 2020).

De acuerdo a Roa y Carvallo (2018) indican que, por el lado de la demanda una de las principales barreras para la inclusión financiera es la falta de una adecuada educación financiera de la población. Según los últimos datos de la OCDE, para el año 2019 el 61% de las personas cuentan con un nivel adecuado de educación financiera a nivel global, evidenciándose que existe un porcentaje amplio de personas que no cuentan con adecuadas capacidades financieras que les permitan tomar decisiones financieras acertadas para desenvolverse eficientemente en el sistema financiero, convirtiéndose en un problema de carácter global que podría desestabilizar el sistema financiero y generar problemas económicos y sociales (OCDE, 2020).

A nivel nacional, la CAF en su investigación sobre la medición de capacidades financieras para el año 2019, evidenció que el 58% de los peruanos poseen una adecuada educación financiera; sin embargo, se aprecia un porcentaje importante de peruanos que todavía carecen de la misma (42%); ya que solo el 37% de peruanos poseen un adecuado conocimiento financiero, el 44% presenta adecuados comportamientos financieros y el 47% tiene adecuadas actitudes financieras. Estos resultados evidencian que existen desigualdades marcadas según segmentos poblacionales, llegando a la conclusión que quienes presentan menores capacidades financieras son los individuos con limitados niveles educativos, desempleados, residentes en zonas rurales, así como los que pertenecen a sectores socioeconómicos vulnerables, mujeres, jóvenes y personas de la tercera edad; resaltando el nivel de ingresos y el nivel educativo como aquellas que marcan profundas diferencias (Zárate et al., 2020).

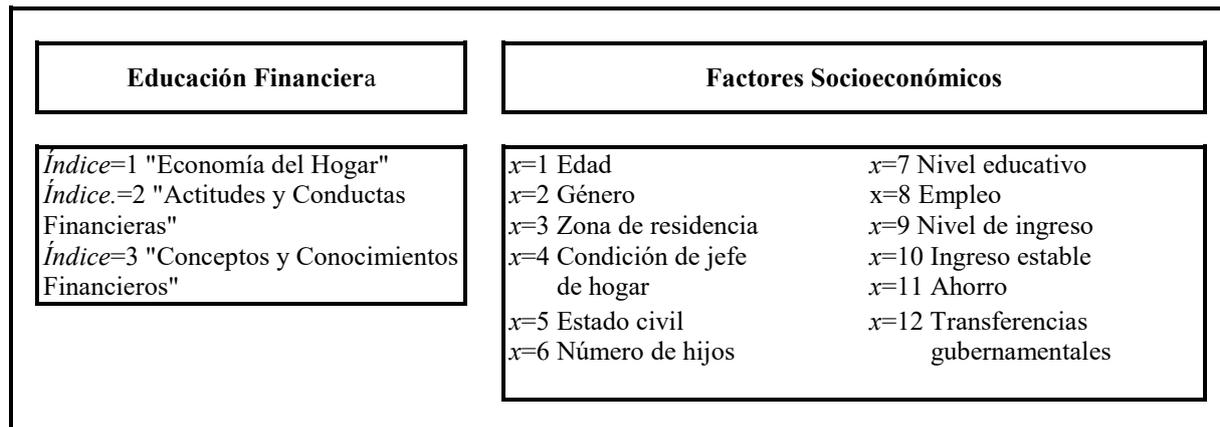
Según Mejía et al. (2015) indican que la educación financiera es una herramienta fundamental que facilita el uso efectivo de los productos financieros, desarrolla las habilidades necesarias para tomar mejores decisiones financieras que satisfagan necesidades específicas y empodera a los consumidores en el ejercicio de sus derechos y responsabilidades, siendo un instrumento clave para la inclusión financiera. Por su parte Trivelli y Yancari (2009) indican que la educación financiera tiene por objetivo producir un cambio de comportamiento en los agentes económicos, de manera que mejoren la forma en que administran sus recursos financieros.

De la misma manera, Heysen (2019) indica que la educación financiera brinda facultades a las personas para que tomen decisiones financieras acertadas concernientes a su bienestar, promoviendo

una mayor estabilidad y confianza en el sistema financiero; asimismo, sirve como un mecanismo de contingencia para reducir el impacto económico negativo que sufren las personas vulnerables frente a eventos inesperados, tal como es el caso de la pandemia del COVID-19 que visibilizó la importancia de la educación financiera como una herramienta para reducir la vulnerabilidad financiera<sup>2</sup>, al facilitarles el uso eficiente de productos y servicios financieros.

Para finalizar, se evidencia que en nuestro país existen marcadas desigualdades en educación financiera según segmentos poblacionales; a raíz de esta problemática, la presente investigación plantea identificar los principales determinantes socioeconómicos de la educación financiera a partir de la medición de los índices que la conforman (índice economía del hogar, índice actitudes y conductas financieras, y el índice conceptos y conocimientos financieros) y posteriormente observar la relación que presenta con cada uno de los factores socioeconómicos. En la Figura N° 1 se detallan las variables de la investigación.

**FIGURA N° 1**  
*REPRESENTACIÓN GRÁFICA DEL PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA*



Fuente: Elaboración Propia.

<sup>2</sup> Según el BBVA, “la vulnerabilidad financiera es la capacidad que tiene una persona para superar o no situaciones financieras valiéndose netamente de sus recursos propios”.

## **1.2. Formulación del problema**

### **1.2.1. Problema General**

**PG:** ¿Cuáles son los factores socioeconómicos que tienen una relación con la educación financiera de la población de la Provincia del Cusco para el año 2020?

### **1.2.2. Problemas Específicos**

**PE1:** ¿Cuáles son los factores socioeconómicos que tienen una relación con el índice de economía del hogar de la población de la Provincia del Cusco para el año 2020?

**PE2:** ¿Cuáles son los factores socioeconómicos que tienen una relación con el índice de actitudes y conductas financieras de la población de la Provincia del Cusco para el año 2020?

**PE3:** ¿Cuáles son los factores socioeconómicos que tienen una relación con el índice de conceptos y conocimientos financieros de la población de la Provincia del Cusco para el año 2020?

## **1.3. Objetivos de la investigación**

### **1.3.1. Objetivo General**

**OG:** Analizar la relación de los factores socioeconómicos con la educación financiera de la población de la Provincia del Cusco para el año 2020.

### **1.3.2. Objetivos Específicos**

**OE1:** Evaluar la relación de los factores socioeconómicos con el índice de economía del hogar de la población de la Provincia del Cusco para el año 2020.

**OE2:** Analizar la relación de los factores socioeconómicos con el índice actitudes y conductas financieras de la población de la Provincia del Cusco para el año 2020.

**OE3:** Evaluar la relación de los factores socioeconómicos con el índice de conceptos y conocimientos financieros de la población de la Provincia del Cusco para el año 2020.

#### **1.4. Justificación de la Investigación**

En la actualidad el constante avance tecnológico y el fenómeno de la globalización pusieron en evidencia una serie de variaciones en los patrones de intercambio económico y social, que han complejizado los productos y servicios financieros existentes, aumentando la necesidad de potenciar el número de personas financieramente educadas que tomen acertadas decisiones económicas y financieras que conduzcan a su bienestar. La desinformación y desconocimiento sobre estos temas de gran parte de la población se agudizan aún más en épocas de crisis, limitando su capacidad para tomar decisiones responsables y competentes; evidenciando así, que la educación financiera es una pieza clave para incluir a más personas en el sistema financiero y en el largo plazo tendría impactos positivos en la economía en general (Mejía & Rodríguez, 2016).

Para poder analizar la educación financiera, la investigación realiza un diagnóstico de la situación actual de la educación financiera que partirá de la perspectiva de los factores socioeconómicos, ya que estos podrían constituir factores de exclusión en el sistema financiero para la población en general. Para la investigación se considera los siguientes factores socioeconómicos: edad, género, zona de residencia, condición de jefe de hogar, estado civil, número de hijos, nivel educativo, empleo, ingreso, ingreso estable, ahorro y transferencias gubernamentales; siendo los más esenciales para la investigación: el nivel educativo, el nivel de ingreso y el ahorro.

Los resultados de esta investigación pretenden contribuir en ampliar el conocimiento y la literatura nacional sobre la educación financiera en la Provincia del Cusco, ya que se tiene escasa evidencia en este campo de estudio. Ante esta necesidad nuestra investigación contribuirá de manera significativa en este tema, generando nuevos conocimientos que sean útiles para la sociedad y constituya una herramienta de análisis válida que podría servir de guía en el planteamiento de políticas públicas en temas financieros. En síntesis, la razón de estudio sobre la educación financiera se debe a que es un instrumento esencial para alcanzar y cerrar la brecha de inclusión financiera, siendo la inclusión financiera un problema estructural que condiciona el crecimiento y desarrollo de nuestro país.

## **Capítulo II**

### **Marco Teórico**

#### **2.1. Antecedentes**

##### **2.1.1. A Nivel Internacional**

En la literatura existente se puede apreciar estudios previos sobre educación financiera, a nivel internacional destaca la investigación realizada el 2014 por el Centro de Excelencia en Educación Financiera Global (GFLEC, por sus siglas en inglés) y el grupo de investigación de desarrollo del Banco Mundial, los cuales llevaron a cabo la encuesta de alfabetización financiera global de Standard & Poor's Ratings Services, siendo considerada la medición más grande y completa de alfabetización financiera del mundo realizado en 148 países con un total de 150 000 adultos encuestados, esta encuesta analiza el conocimiento de cuatro conceptos financieros básicos: diversificación de riesgos, inflación, interés simple y capitalización de intereses; y tuvo como objetivo proporcionar la medida más precisa de educación financiera a nivel global y con ello brindar información a los formuladores de políticas para desarrollar programas efectivos (Klapper et al., 2015).

Los resultados de esta investigación evidenciaron que los niveles de educación financiera son aún bajos, señalando que solo el 33% de la población mundial tiene un nivel adecuado de educación financiera; es decir, 1 de cada 3 adultos tienen conocimientos básicos en temas financieros, siendo los conceptos más conocidos el interés simple e inflación, mientras que el concepto de diversificación del riesgo es el menos comprendido por los encuestados; también se observó que el nivel de educación financiera alcanzado por las mujeres era más bajo respecto a los hombres, siendo el 30% y 35% respectivamente.

Siguiendo con el panorama internacional, la OCDE (2016) realizó el estudio sobre la medición de la educación financiera en adultos utilizando la metodología INFE en 30 países, teniendo como objetivo desarrollar evaluaciones comparables entre países e identificar patrones y soluciones comunes que mejoren las competencias en educación financiera, dando a conocer resultados considerablemente bajos en educación financiera a nivel mundial, haciendo hincapié en la brecha existente y la necesidad de implementar estrategias a largo plazo para mostrar el progreso en este tema. De igual manera, el

año 2017 realizaron la misma encuesta a 21 países obteniendo resultados ligeramente mejores que el año anterior, al ser en su mayoría países miembros del G20<sup>3</sup>.

La metodología de la Red Internacional de Educación Financiera (INFE por sus siglas en inglés) de la OCDE se realizó basándose en diversos documentos, tales como el documento de investigación de Kempson el 2009, encuestas nacionales, investigaciones internacionales y el asesoramiento de expertos. Esta metodología está diseñada para recopilar información relevante de educación financiera mediante la medición de tres indicadores (conocimientos, comportamientos y actitudes financieras). La metodología se lanzó por primera vez el 2010 realizándose una prueba piloto el 2011 en 14 países incluido el Perú, y posteriormente fue aceptada el 2013 por los países miembros del G20 para ser aplicada a nivel internacional, entre los años 2016 y 2017 se llevó a cabo la primera edición en 51 países realizado en dos etapas, el primer año se aplicó en 30 países y el siguiente año a 21 países (19 economías del G20 y 2 invitados) y posteriormente en la segunda edición realizada el año 2019 se aplicó a 26 países, incluidos 12 países miembros de la OCDE (OCDE, 2018).

En esta segunda edición, se evidenció que el puntaje promedio de los países participantes fue de 12.7 de un máximo de 21 puntos (resultado de una combinación de 3 puntajes: conocimientos financieros, actitudes financieras y comportamientos financieros) llegando cerca al 61% del puntaje máximo de educación financiera y sobre los países pertenecientes a la OCDE el puntaje fue de 13 puntos. La mayoría de las economías obtuvieron entre 11 y 14 puntos, siendo el puntaje más alto 14.8 alcanzado por Hong Kong-China, mientras que el puntaje mínimo lo obtuvo Italia con 11.1, para el caso de Perú el puntaje fue de 12.1 puntos encontrándonos ligeramente debajo del promedio mundial (OCDE, 2020).

Describiendo los resultados de cada índice, para el índice de conocimientos financieros el puntaje promedio obtenido de todos los encuestados fue de 4.4 de un total de 7 puntos, y solo el 26% de los adultos respondió correctamente a preguntas en relación a la tasa de interés, siendo un concepto crucial en la administración eficiente de sus finanzas y la gestión del ahorro. En relación al índice de

---

<sup>3</sup> “El G20 es un foro internacional conformado por 20 países que representan el 66 % de la población mundial y el 85 % de la economía mundial”.

comportamientos financieros el puntaje promedio que se alcanzó fue de 5.3 de 9 puntos, siendo los conceptos claves: planificar a largo plazo, vigilar las finanzas y ahorrar; mientras que los aspectos más críticos se relacionaron con la planificación del presupuesto y la elección de productos financieros. Por último, en el índice de actitudes financieras el puntaje promedio obtenido fue 3 de 5 puntos, respondiendo más de la mitad de los encuestados de manera correcta. Por otro lado, la encuesta indica que muchas economías tienen una capacidad de recuperación financiera limitada, dado que alrededor del 28% de los adultos, señalan que en caso de perder sus ingresos principales informan que solo pueden auto sostenerse financieramente en promedio una semana (OCDE, 2020).

Los resultados observados anteriormente sugieren que existe una amplia brecha de mejora en la educación financiera, destacando que la gran parte de los encuestados carecen de una adecuada educación financiera para lidiar efectivamente con la gestión financiera en sus hogares; esto es particularmente preocupante en momentos de crisis, como es el caso de la pandemia de la COVID-19 en la actualidad, escenarios que son conducentes para ejercer considerables presiones económicas y financieras sobre las personas, probando su capacidad para preservar su bienestar financiero.

García et al. (2013) realizaron un análisis de la situación actual y perspectivas de la educación financiera en América Latina y el Caribe, evidenciando avances importantes en materia de educación financiera, identificando iniciativas innovadoras con distintas prioridades según las necesidades de cada país de la región, mostrando de esta manera que la educación financiera está adquiriendo relevancia como una prioridad de política en América Latina y el Caribe. Asimismo, recomiendan que sobre la base de las iniciativas exitosas existentes en la región, la educación financiera podría fortalecerse aún más a partir del desarrollo de políticas y programas basados en la evidencia empírica, gracias al desarrollo de encuestas de líneas de base y evaluaciones de impacto, así como a través del desarrollo de alianzas estratégicas, tanto a nivel nacional como regional.

### **2.1.2. A Nivel Nacional**

El año 2013 el Banco de Desarrollo de América Latina realizó una investigación para medir el nivel de educación financiera en los países andinos, utilizando la metodología INFE y centrándose en el análisis de los conocimientos, habilidades, comportamientos y actitudes de las personas en temas

financieros, mediante la elaboración de índices que agrupen la información para un mejor entendimiento. En el caso peruano, los datos de la investigación proporcionaron información muy útil, brindando un primer e importante diagnóstico en relación a las principales características de las capacidades financieras, y del análisis se identificó que los individuos de los estratos más bajos, las mujeres, la población joven, los desempleados, las personas con estudios incompletos y la población rural son aquellos que presentan mayor desventaja, siendo la educación y los niveles de ingreso aspectos transversales y esenciales que determinan la exclusión o no del sistema financiero. Del mismo modo, el documento sugirió investigar los factores que determinan la educación financiera de las personas, ya que en esta investigación no se profundizó en estos puntos.

Por su parte, Mejía y Rodríguez (2016) desarrollaron la investigación que analiza los principales determinantes socioeconómicos de la educación financiera en el Perú, a partir de la encuesta realizada el año 2013 sobre la medición de capacidades financieras; el análisis se realizó mediante la elaboración de 3 índices: economía del hogar, actitudes y conductas y conceptos y conocimientos financieros empleados para medir la educación financiera de los individuos. Los resultados obtenidos en el índice de economía del hogar muestran que más del 50% de los encuestados presentaron puntajes bajos, evidenciando que las variables edad, capacidad de ahorro formal, residencia urbana y tener un ingreso regular explican en mayor medida los cambios de este índice; del mismo modo, se observa que las personas que cuentan con niveles más altos de educación, con ingresos superiores al promedio general y en edades intermedias obtienen mejores puntuaciones en este índice.

Respecto al índice de actitudes y conductas financieras, la mayoría de los encuestados obtuvieron puntuaciones elevadas observando que la capacidad de ahorro de los individuos mejor educados, con ingresos altos y en edades intermedias presentan actitudes y conductas más propicias para su bienestar financiero ya que vigilan mejor sus asuntos financieros y establecen metas pensando en el futuro; sin embargo, los beneficiarios de transferencias gubernamentales son los que muestran peores actitudes y conductas financieras ya que consideran únicamente “vivir al día” más no el ahorrar. Por último, en el índice de conceptos y conocimientos financieros alrededor de la mitad de los participantes obtuvieron puntuaciones relativamente altas en este indicador, presentando mejores resultados los hombres en

edad intermedia que viven en zonas urbanas, mejor educados y con un empleo formal y del mismo modo que en el índice anterior, los individuos que perciben transferencias del gobierno tienen los resultados menos alentadores.

En relación a la brecha de género, se evidenció la existencia de un impacto negativo asociado al género femenino que podría ser compensado por las mujeres que cumplen el rol de jefe de hogar, ya que aquellas mujeres con este rol obtienen mejores puntuaciones en actitudes, comportamientos y conductas financieras, detallando que el 73% de las mujeres que son jefes de hogar tienen una participación activa en las decisiones financieras que se toman en su hogar y con ello se mostró que las diferencias de género afectan en distinta proporción a todas las mujeres. Para finalizar los resultados obtenidos en el documento permitieron evidenciar importantes brechas socioeconómicas, sobre todo de género, ámbito geográfico, edad, nivel educativo, ingresos y capacidad de ahorro relacionados a la educación financiera.

La SBS (2017) realizó una investigación sobre la demanda de servicios financieros y de cultura financiera en el Perú, que tuvo como objetivo identificar las características de la demanda potencial de servicios financieros integrales, además de estimar el nivel de cultura financiera existente. Identificando que los bajos niveles de educación financiera constituyen uno de los principales obstáculos para la inclusión financiera, afectando la tenencia y uso de productos financieros; asimismo, en relación a los conocimientos financieros se evidenció que 36 de cada 100 peruanos comprenden sobre asuntos financieros básicos como el interés, diversificación, la inflación y la relación riesgo-rentabilidad.

Por otro lado, los resultados del Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes (PISA, por sus siglas en inglés) sobre educación financiera realizado el 2018 y aplicada a estudiantes de 15 años procedentes de 20 países, evidenciaron que el Perú se ubicó en el penúltimo lugar del ranking y que el 54% de estudiantes se encontraban en el segundo nivel, considerado como línea base para el dominio de competencias financieras (nivel muy básico en la comprensión de temas de educación financiera), siendo estos resultados similares en comparación a la evaluación realizada el año 2015 (MINEDU, 2020).

Posteriormente, la SBS y la CAF realizaron la segunda edición de la encuesta de medición de capacidades financieras a nivel nacional para el año 2019, utilizando la metodología INFE que se caracteriza por ser comparable a nivel internacional; la investigación tuvo un tamaño de muestra de 1205 encuestados, teniendo como objetivo evaluar el nivel de educación financiera de los peruanos mediante el análisis de los indicadores de conocimientos, comportamientos y actitudes financieras (Zárate et al., 2020).

Los resultados evidenciaron que el 58% de los peruanos poseen una adecuada educación financiera, sin embargo se aprecia un porcentaje importante de peruanos que todavía carecen de capacidades financieras adecuadas (42%). Para el primer índice de conocimientos financieros, mostraron que el 37% de los encuestados alcanzó un adecuado conocimiento financiero, lo que implica tener conocimiento del valor del dinero en el tiempo, dominar el cálculo del interés simple y compuesto y tener un dominio de los términos como inflación, diversificación, riesgo e inversión; que en contraste al 2013 se obtuvo un 29%, mejorando en 8 puntos porcentuales. Asimismo, se observó el acortamiento en la brecha de género entre estos años, pasando de una brecha 12% a 8% para el último año.

Para el segundo índice de comportamientos financieros se identificaron mejoras para el 2019, evidenciado que el 44% de la población tiene un adecuado comportamiento financiero a comparación del 36% el año 2013, específicamente el 50% de los encuestados planifican y hacen un seguimiento de sus finanzas, mientras que para 2013 era la tercera parte, también se mostró que para el año 2019 alrededor del 50% de la población ahorra con un fin específico, siendo la educación una meta prioritaria para los peruanos; no obstante, el tener una meta financiera no se refleja en una mayor tasa de ahorro, ya que se evidenció un descenso de la tasa de ahorro de 7 puntos porcentuales entre el 2013 y el 2019 (54% vs 47%) respectivamente.

En ambos índices se evidencia una mejora significativa que podría ser explicado por el desarrollo de las políticas públicas impulsadas por el país a través de la ENIF y el PLANEF, así como el nuevo currículo nacional de educación básica donde incorpora la competencia económico-financiera. A pesar de las mejoras que se obtuvieron en los anteriores índices, el tercer índice de actitudes financieras presentó retrocesos entre el 2013 y el 2019. Para el 2013, el 66% de los encuestados contaban con

adecuadas actitudes financieras, mientras que para el 2019 este porcentaje se redujo a 47% de los encuestados, este resultado podría deberse a cambios en las preferencias intertemporales de los encuestados al estar influenciados por políticas de retiro de los ahorros previsionales.

Chong y Núñez (2019) realizaron la sistematización de las principales iniciativas de educación financiera que se vienen desarrollando en el Perú, esta investigación tuvo como objetivo analizar la efectividad de estas iniciativas y de esta manera impulsar su desarrollo. Se identificó que la mayoría de las iniciativas son diversas y dispersas en cuanto a metodologías, contenidos y públicos objetivo, también se evidenció brechas en la provisión de programas de educación financiera, así como una fragmentación de esfuerzos entre las instituciones, siendo necesario que solo una coordine y lidere dichas actividades, de manera que se reduzca la superposición e ineficiencia de esfuerzos.

De la misma forma, identificaron que la mayoría de las iniciativas se realizan de manera presencial alcanzando un número limitado de participantes, por lo que sugieren complementar estas estrategias con metodologías innovadoras y apoyarse en otras disciplinas como la psicología y la economía conductual para potenciar el impacto de los programas. Para concluir, los autores plantearon tres aspectos importantes para el mejor desempeño de las iniciativas en educación financiera: (i) definir los canales más óptimos para el público objetivo, (ii) fomentar incentivos para promover la asistencia y permanencia de los participantes y (iii) desarrollar metodologías adecuadas que mantengan el interés de los participantes en el programa, contribuyendo estos puntos en la eficacia de estas iniciativas.

Por otro lado, Sumari (2016) analizó los factores que determinan la educación financiera en la Ciudad de Juliaca, utilizando el modelo Tobit en su análisis, concluyendo que la capacidad de ahorro, los hábitos de compra y el uso de productos financieros son los factores más relevantes para determinar la educación financiera, resaltando que la variable capacidad de ahorro es la más significativa, indicando que un adecuado manejo de conceptos financieros aporta en gran medida a mejorar la elección de productos financieros. En la misma línea, Leandro et al. (2019) realizaron una investigación que analiza las variables socioeconómicas que tienen impacto sobre la educación financiera en el distrito de Huánuco, esta investigación aplicó la metodología INFE, llegando a la

conclusión que las variables nivel educativo, situación laboral, ingreso regular, ahorro y transferencias del gobierno tienen mayor significancia en la educación financiera.

En relación a las investigaciones realizadas en la Provincia del Cusco acerca de este tema, destacamos la investigación de Portilla (2019) el cual analizó el comportamiento entre la gestión financiera de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Santo Domingo de Guzmán y la educación financiera realizada mediante una encuesta, concluyendo que existe una relación directa entre ambos, indicando que la educación financiera tiene un impacto sobre la mejora en el conocimiento financiero, las actitudes y habilidades de los socios que repercutirán en la planificación, dirección y control financiero de la empresa.

De igual manera, Araujo et al. (2018) busca analizar la incidencia de la educación financiera en la tasa de morosidad de micro y pequeños empresarios prestatarios de la Caja Municipal Cusco para el año 2016, midiendo la educación financiera mediante los patrones de gasto, la proporción deuda-ingreso, la proporción ahorro-ingreso y la planificación financiera a través del análisis econométrico probit, llegando a concluir que si existe una incidencia significativa de la educación financiera en la tasa de morosidad siendo el componente patrones de gasto el que presenta mayor incidencia en la morosidad.

Asimismo, Zúñiga (2019) realiza una investigación con el objetivo de investigar el nivel de cultura financiera en los comerciantes del mercado de Vinocanchon del distrito de San Jerónimo a partir del análisis del nivel de conocimientos, comportamiento y actitudes financieras, evidenciando que más de la mitad de los encuestados tiene un nivel regular de cultura financiera y sólo 3 de cada 10 encuestados obtuvo un nivel adecuado, siendo el componente de actitudes financieras donde obtienen las mejores puntuaciones.

A partir de estas investigaciones a nivel internacional y nacional, se evidencia una limitada educación financiera de calidad que podría impactar de manera negativa en el bienestar de las personas, es por ello la necesidad de realizar más investigaciones que enfoquen su estudio en temas específicos y delimiten su ámbito a los diversos contextos sociales, así como determinen los factores que explican

el comportamiento de la educación financiera y de esta manera constituyan un instrumento para el desarrollo de iniciativas eficaces.

## **2.2. Bases Teóricas**

### **2.2.1. Teorías de la Demanda de Dinero**

Según Mies y Soto (2000), el dinero desempeña una función crucial en todas las economías del mundo, desempeñando tres funciones básicas en el sistema financiero, medio de cambio, unidad de cuenta y reserva de valor; permitiendo expresar el precio de los bienes y servicios, así como su acumulación para realizar pagos futuros. Por su parte, la demanda de dinero ( $M_d$ ) es la preferencia de los agentes económicos por conservar una cantidad de dinero en su poder y lo puedan disponer de acuerdo a sus necesidades, siendo la teoría de la demanda del dinero la que explica las razones por las que los individuos deciden mantener saldos monetarios en su poder.

#### **2.2.1.1. Teoría Cuantitativa del Dinero**

La teoría cuantitativa del dinero afirma que existe una relación directa entre la cantidad de dinero y el comportamiento del nivel de precios, ya que esta última es la variable que se ajusta ante desequilibrios, el análisis formal de esta teoría se desarrolló en dos enfoques: el enfoque de transacciones o de Fisher y el enfoque de saldo de caja desarrollado por Marshall y Pigou. Ambos enfoques enfatizan el papel del dinero como medio de cambio con el objetivo de realizar transacciones. El enfoque de Fisher (1896), es analizado bajo la perspectiva macroeconómica, resaltando los factores institucionales (tecnología bancaria) como aquellos que determinan los medios de pago. El segundo enfoque está asociado a la escuela de Cambridge que analiza el problema desde una visión microeconómica, partiendo del análisis de los factores que determinan la cantidad de dinero que los individuos prefieren mantener en su poder en un momento determinado. Ambos enfoques realizan su análisis de estudio con la premisa del pleno empleo de los factores productivos (Mies & Soto, 2000).

“De forma matemática, se describen los modelos derivados de la teoría cuantitativa del dinero como una combinación de una demanda agregada de dinero (ecuación 1) y una condición de equilibrio instantáneo de mercado (ecuación 2):

$$M^d = k_t PT \quad (1)$$

$$M^d = M^s \quad (2)$$

donde  $M^d$  y  $M^s$  corresponden a la demanda y oferta por dinero respectivamente, P es el nivel de precios, T es el número de transacciones realizadas en alguna unidad de tiempo y  $k_t$  es una constante que equivale al inverso de la velocidad de circulación del dinero” (Mies & Soto, 2000).

La contribución de Fisher consiste en interpretar de forma causal el sistema formado por las ecuaciones (1) y (2) y señalar que la demanda por dinero es constante y que las transacciones realizadas en la economía son estables y ante cualquier desequilibrio el nivel de precios actúa como la variable que realiza los ajustes en la economía. Un aspecto clave del análisis es la velocidad de circulación del dinero la que está delimitada según la naturaleza del proceso de transacciones.

El enfoque de Cambridge, se distingue del anterior enfoque en tres aspectos: (i) el análisis se centra en establecer los factores que conllevan a la decisión de mantener saldos reales por parte de las personas, de esta manera no solo las decisiones se ven influenciadas por las condiciones institucionales que limitan los medios de cambio en una economía, sino también por aspectos como el costo de oportunidad, la restricción presupuestaria y las preferencias de las personas; (ii) destaca la función del dinero no sólo como medio de cambio, sino como reserva de valor y (iii) el análisis considera de manera explícita las variables como la riqueza, la tasa de interés y las expectativas sobre el futuro. Pigou especifica que el volumen de transacciones, la riqueza y el nivel de ingreso en el corto plazo permanecen constantes, siendo proporcional la demanda de dinero y el nivel de renta de los individuos, así como de la economía a nivel agregado, este enfoque incorpora a su análisis la función de reserva de valor y la variable base es la velocidad de circulación del dinero por ingresos (Riera & Blasco, 2016).

#### **2.2.1.2. Teoría de la Demanda de Dinero de Keynes**

El aporte de Keynes es distinto en relación a la teoría anterior, ya que le da una perspectiva nueva al dinero considerándolo no sólo como medio de cambio sino también como un activo financiero, además menciona que los precios son determinados por la demanda efectiva en lugar de la cantidad del dinero. El análisis que realiza Keynes consiste en identificar los tres motivos por los cuales los

individuos demandan dinero: para realizar transacciones, para cubrirse frente a imprevistos (precaución) y por razones especulativas.

El motivo de la transacción se explica por la necesidad de cerrar la brecha que se genera de los ingresos y los gastos planificados, el motivo de precaución se origina de la necesidad de conservar dinero para enfrentarse a situaciones no planificadas e imprevistas y el motivo de especulación se basa en la incertidumbre de la fluctuación futura del tipo de interés, así como otras variables macroeconómicas que repercutan en la mantención de saldos monetarios. Los dos primeros motivos señalan que la demanda de dinero depende principalmente del nivel de ingresos, mientras que el tercer motivo se argumenta en la tasa de interés como la variable que explica la demanda de dinero (Mies & Soto, 2000).

“La función de demanda de dinero keynesiana se puede representar por la siguiente ecuación:

$$M^d = [kY + \lambda(i)W]P$$

donde  $W$  es el nivel de riqueza,  $Y$  es el ingreso real e  $i$  es la tasa de interés nominal. El primer término de la derecha en el paréntesis representa la demanda por dinero originada por el motivo de transacción y precaución, el segundo término corresponde al motivo de especulación donde se incluye la riqueza debido a que la demanda especulativa se plantea respecto de los activos totales de la economía; si se supone que en el corto plazo la riqueza se mantendrá relativamente constante, se puede omitir esta variable y se obtiene la clásica demanda keynesiana” (Mies & Soto, 2000).

### **2.2.1.3. Modelo de Asignación de Carteras**

Tobin, Markovitz y Sharpe en las décadas de los 50 y 60, analizan la demanda de dinero mediante el enfoque de portafolio, este enfoque gira en torno a la disposición que tienen las personas de elegir diversos activos financieros que presentan diferentes rendimientos y riesgos, tratando de seleccionar la mejor cartera de activos en función de su riqueza y sus preferencias, asemejándose esta lógica al comportamiento de un consumidor racional al escoger la canasta de bienes que optimiza su bienestar; las preferencias de las personas están en función al comportamiento que tienen frente al riesgo, en otras palabras al nivel de riesgo que están dispuestos a asumir para alcanzar una mayor rentabilidad.

En este modelo, se plantea el supuesto de que un individuo puede elegir solo entre dos activos financieros, el primero (dinero) que constituye un activo libre de riesgo y el segundo (bonos) el cual es un activo riesgoso, cuyo rendimiento es mayor por ser más riesgoso al del dinero. En el caso que las personas sean aversas al riesgo, optarán por mantener dinero pese a que no obtengan rentabilidad alguna, siendo lo contrario para las personas proclives al riesgo (Fernández, 2008).

Por otro lado, este modelo mostró debilidades, radicando su principal debilidad en que el dinero también constituye un activo riesgoso en términos reales que se evidencia cuando la tasa de inflación fluctúa demasiado, y otra deficiencia se genera por la existencia de algunos activos con semejantes características de riesgo que el dinero pero que presentan mayor rentabilidad, implicando el desuso del dinero bajo los supuestos de este enfoque (Fernández, 2008).

#### **2.2.1.4. Teoría General de la Demanda de Dinero de Friedman**

La nueva versión de la teoría cuantitativa del dinero formulada por Friedman en 1956, sostiene que la demanda de dinero al igual que otros bienes se basa en postulados básicos que guían la demanda de cualquier activo. Asimismo, Friedman indica que el dinero tiene varios sustitutos pero imperfectos, que a diferencia de Keynes afirma que el dinero tiene escasos pero buenos sustitutos. Es por ello que la demanda de dinero estaría determinada por una amplia gama de activos financieros y por sus costos de oportunidad respectivos.

Friedman, con el fin de determinar una conformación adecuada de su cartera de activos hace uso del enfoque de asignación de portafolio; por tanto, la demanda de dinero implica una función de restricción de la riqueza que incorpora componentes humanos, físicos y financieros. El modelo hace uso de una amplia diversidad de activos (incluyendo dinero, bonos y otros activos financieros) siendo más sólido el análisis, en comparación con las teorías previas que incluyen netamente al circulante en su análisis.

“La demanda de dinero que se obtiene en este tipo de modelo tiene la siguiente estructura:

$$\frac{M^d}{P} = f(Y_p, r^e, r_x^e, r_m^e, \pi^e)$$

donde  $Y_p$  es el ingreso permanente (derivado del stock de riqueza),  $r^e$  es la tasa de interés esperada de los bonos,  $r_x^e$  es el retorno esperado de las acciones,  $r_m^e$  es el retorno esperado del dinero en servicios (liquidez o intereses pagados en cuentas corrientes),  $\pi^e$  es la inflación esperada” (Mies & Soto, 2000).

### 2.2.1.5. Modelo de Generaciones Traslapadas

El modelo de generaciones solapadas o traslapadas fue desarrollado por Allais (1947), Samuelson (1958) y Diamond (1965), el cual se centra en el análisis de la mantención de saldos monetarios desde una perspectiva de la asignación intertemporal de recursos, siendo considerado intertemporal puesto que el tiempo se desagrega en periodos discretos, planteando una economía de horizonte infinito donde coexisten dos generaciones marcadas “jóvenes” y “viejos” de horizonte de vida finito, que maximizan su utilidad en función de la etapa de vida, para cada generación que se compone de un consumidor representativo que vive durante los dos periodos y cuentan con expectativas racionales. “A pesar que todos ellos reciben la misma dotación de recursos antes de nacer y reaccionan según la misma función de utilidad intertemporal, sus decisiones de consumo, inversión y demanda de dinero cambian al pasar de la juventud a la vejez”

La generación de los “viejos” no realiza actividades laborales, pero cuentan con recursos que acumularon durante el anterior periodo, siendo ajustadas por el stock de capital neto de depreciación, la inflación y las transferencias gubernamentales, y ya que ellos no viven un período futuro consumen todos sus recursos ( $x_t$ ):

$$x_t = \frac{k_t}{1+\delta} + \tau_t + \frac{m_{t-1}}{1+\pi_t}$$

La generación “joven” desea maximizar una función de utilidad intertemporal  $U(c_t, x_{t+1})$  y escogen la mejor combinación de su tiempo para dedicarlo a trabajar ( $1-l$ ) o al ocio ( $l$ ). Por ello, el producto de la economía traducido en los ingresos generados del trabajo,  $f(1-l)$  puede ser destinado ya sea a consumir ( $c_t$ ), invertir ( $k_t$ ), y mantener dinero ( $m_t$ ).

$$\begin{aligned} \max_{c_t, k_t, m_t} \quad & U = U(c_t + l_t + x_{t+1}) \quad \text{sujeto a} \\ & f(1-l_t) = c_t + k_t + m_t \\ & x_{t+1} = \frac{k_t}{1+\delta} + \tau_{t+1} + \frac{m_t}{1+\pi_t} \end{aligned}$$

“La demanda por dinero se obtiene de las condiciones de primer orden del problema:

$$m_t^d = m(\tau_{t+1}, \frac{1}{1+\pi_t})$$

lo que indica que la demanda por saldos monetarios reales depende inversamente de la evolución de la inflación y de las futuras transferencias netas del gobierno, estas transferencias se hacen en dinero, lo que permite cambiar el stock de dinero” (Mies & Soto, 2000).

Este modelo fundamenta la existencia y utilización del dinero como un medio para transferir de manera eficiente los recursos en el tiempo al actuar como reserva de valor y suavizar el consumo entre periodos, solo en el caso que la tasa de inflación sea menor que la tasa de depreciación; sin embargo, esta situación no es la única que podría darse en la realidad (inflación superior a la tasa de depreciación), siendo su mayor debilidad el no poder explicar el hecho que los agentes mantengan dinero cuando existen otros activos que generen mayor retorno, prefiriendo no demandar dinero.

### **2.2.2. Teoría de la Asimetría de la Información**

“Los economistas Akerlof, Spence y Stiglitz, son los pioneros en desarrollar investigaciones en el campo de la economía de la información, entendida como el estudio de las relaciones entre los agentes económicos en situaciones donde existen asimetrías de información y la modelización de procesos en los cuáles hay que tomar decisiones cuando la información disponible es incompleta. El desarrollo de esta rama de la economía se ha focalizado en cuatro temáticas: i) el análisis económico de las subastas, ii) el problema de la selección adversa y los mecanismos que han desarrollado los mercados para solucionarlo, iii) el problema del riesgo moral –moral hazard- y sus implicaciones para el diseño de contratos en el marco de la Teoría de la Agencia y finalmente iv) una aproximación que estudia el valor de la información en un contexto de toma de decisiones con incertidumbre” (Vilaseca et al., 2001).

De acuerdo con Sánchez (2001), la economía de la información tiene como propósito fundamental analizar los efectos de la asimetría de información en los distintos agentes económicos, esto implica preocuparse de cómo se organiza la relación entre los agentes involucrados y la eficiencia que se logra. El estudio de la información asimétrica surge de una refutación parcial de la Teoría del Equilibrio

General<sup>4</sup> que supone la existencia de información perfecta y simétrica de todos los agentes económicos del mercado, siendo factible la comprensión mediante el modelo Arrow-Debreu<sup>5</sup>, que analiza los teoremas clásicos del bienestar de la economía, detallando que una adecuada redistribución de recursos en un equilibrio competitivo es considerada una asignación eficiente de óptimo de Pareto, siendo cuestionado este planteamiento debido a que, no todos los agentes poseen la misma información sobre las variables económicas y esto podría generar una deficiente asignación de recursos.

El problema se origina cuando los agentes económicos cuentan con información asimétrica, es decir algunos agentes tienen información diferenciada que no es conocida por todos en un principio y esta información diferenciada podría ser potencialmente valiosa para tomar decisiones económicas ventajosas sobre los demás individuos. En ese sentido, cuando la información que se brinda al agente es insuficiente se genera incertidumbre respecto a situaciones futuras agravándose más, debido a que la mayoría de mercados funcionan con información imperfecta y asimétrica.

Por tanto, la información es considerada un bien necesario para realizar transacciones en el mercado y como cualquier otro bien es escaso y costoso, estando sujeto a la decisión de cada agente económico sobre la cantidad de información a adquirir para tomar una decisión acertada. De esta forma, diversas decisiones económicas que adoptan las personas están sujetas a "fallos de información", es decir, la información es costosa, imperfecta y asimétrica. Cuando la información es asimétrica existe un riesgo bastante elevado de que el mercado no asigne de manera eficiente los recursos o que los precios y cantidades intercambiadas sean diferentes a las que resultan de una situación con información completa.

La presencia de asimetría en la información se origina en la interrelación de dos agentes económicos, donde una de las partes posee mayor y mejor información respecto a la otra. El problema de la información asimétrica afecta a todos los mercados, especialmente en aquellos mercados con mayor intensidad en información, como el caso de los mercados financieros; asimismo la información

---

<sup>4</sup> Teoría del equilibrio general, elaborado por Walras (1874), "explica el comportamiento de la producción, el consumo y la formación de precios en una economía con uno o varios mercados".

<sup>5</sup> Modelo Arrow Debreu (1954), "modelo estático utilizado para probar la existencia de la teoría del equilibrio general competitivo".

asimétrica se presenta en situaciones de incertidumbre conduciendo a dos escenarios complejos, el de la selección adversa y el riesgo moral, constituyendo situaciones potenciales para generar mercados ineficientes e inestables.

#### **a. Selección adversa**

Al iniciar un contrato o relación entre dos partes donde se presenta la información asimétrica, existe la posibilidad de que se genere lo que Akerlof señaló como “selección adversa”, aquellas situaciones de oportunismo ex ante, donde una de las partes de la negociación cuenta con información relevante que es desconocida por la otra parte involucrada, de manera que el más informado toma la decisión final por estar en condiciones de superioridad.

En contextos donde existe la posibilidad de realizar acuerdos, la selección adversa surge cuando una de las partes hace uso de la información privilegiada que posee a beneficio propio y en perjuicio de la otra parte poco informada, siendo este último incapaz de diferenciar entre lo bueno y lo malo, llegando a elegir la opción más desfavorable, aparentando ser la opción más conveniente. Lo que resulta en estos casos es que, productos de diversas calidades pueden ser ofertados a precios iguales, sin que el comprador tenga la opción de discriminar entre los productos ofrecidos (Gómez, 2008).

#### **b. Riesgo moral**

El problema de riesgo moral o acción oculta se presenta en una situación de asimetría de información ex-post; es decir, se origina una vez iniciada la negociación entre las partes y se da cuando en la transacción el comprador toma acciones específicas que alteran la valoración que la otra parte de la transacción realiza, sin poder esta última controlar perfectamente. El comprador al contar con la información privilegiada sobre su conducta se aprovecha de diversas circunstancias, tomando riesgos mayores al saber que las consecuencias de sus actos afectan a la otra parte, siendo las formas más comunes de riesgo moral por parte del agente: la evasión tributaria, el fraude, acuerdos contractuales con aseguradoras y diversas acciones de comportamiento oportunista que no persiguen el interés del principal (Gómez, 2008).

### **c. Incertidumbre**

Según Gallardo (2018), la elección de los individuos en escenarios de incertidumbre hace referencia a las situaciones donde las decisiones que toman tienen efectos ex ante inciertos o potencialmente negativos respecto al bienestar de los individuos, destacando la incertidumbre como un elemento inherente a una parte importante de las decisiones de los consumidores. En ese sentido, el problema de incertidumbre se origina cuando los individuos deben optar entre diferentes alternativas riesgosas y escoger ex ante aquella opción que les brinde el bienestar esperado, el cual está determinado por las probabilidades de los sucesos, sus grados de aversión al riesgo, los pagos en cada opción riesgosa, entre otros factores.

En la teoría de la incertidumbre se asume que los individuos escogen la opción riesgosa que les genera una mayor utilidad esperada y se guía por axiomas referentes a la teoría del consumidor. La utilidad esperada constituye la función objetivo en un contexto de incertidumbre, donde los individuos asignan probabilidades a los eventos que generan incertidumbre; es decir, el individuo desconoce cuál será la realización de la variable que genera la incertidumbre, pero conoce la probabilidad de ocurrencia de cada una de las posibles realizaciones. Especificando que la satisfacción de los axiomas sobre las preferencias de los individuos permite cumplir con la existencia de la utilidad esperada, también conocida como la función de utilidad de tipo von Neumann- Morgenstern (Gallardo, 2018).

Por otro lado, la aversión al riesgo es una característica del comportamiento de los individuos en un contexto de incertidumbre, variando el grado de aversión al riesgo desde individuos en los que dicha aversión es extrema, hasta aquellos en los que se observa poca o inclusive ninguna aversión al riesgo. Especificando que un individuo es averso al riesgo cuando prefiere evitar situaciones de incertidumbre en sus inversiones financieras (la utilidad del ingreso esperado es mayor a la utilidad esperada), es neutral al riesgo cuando le es indiferente invertir en situaciones con incertidumbre o no, siendo su utilidad del ingreso esperado igual a la utilidad esperada y es amante al riesgo cuando prefiere invertir en situaciones de incertidumbre (la utilidad del ingreso esperado es menor a la utilidad esperada).

### **2.2.3. Acerca de la Inclusión Financiera**

Para hablar de educación financiera es necesario partir de la inclusión financiera, ya que de acuerdo a Roa y Carvallo (2018), indican que por el lado de la demanda una de las principales barreras para la inclusión financiera es la falta de una adecuada educación financiera de la población. En las dos últimas décadas, se hizo evidente que para el desarrollo sostenido de los países es un punto clave la inclusión financiera de su población, incluyéndose como un objetivo prioritario en las agendas de políticas de Estado, debido a que diversas investigaciones evidenciaron una alta correlación existente entre los niveles de pobreza y la exclusión del sistema financiero formal, asimismo hallazgos empíricos mostraron que la inclusión financiera coadyuva a disminuir la informalidad de la economía, así como también la banca tradicional vio en la inclusión financiera una oportunidad para innovar y diversificar sus productos financieros acordes a las necesidades del mercado (Mejía & Heimann, 2019).

Del mismo modo, las autoras indican que “la inclusión financiera es un concepto de carácter multidimensional, siendo sus dimensiones básicas el acceso, uso y calidad, así como el impacto sobre el bienestar financiero de las familias, la innovación y la productividad”. Por su parte, la OCDE señala que “la inclusión financiera es el proceso de promoción de un acceso asequible, oportuno y adecuado a una amplia gama de servicios y productos financieros regulados y la ampliación de su uso hacia todos los segmentos de la sociedad mediante la aplicación de enfoques innovadores hechos a la medida, incluyendo actividades de sensibilización y educación financiera con el objetivo de promover tanto el bienestar financiero como la inclusión económica y social”.

Asimismo, Tuesta (2018) revisando diversas investigaciones evidenció que un incremento de la inclusión financiera conduce a un mayor bienestar de la población, intensifica la productividad, disminuye el riesgo de caer en la pobreza y provoca un impacto positivo en la economía a nivel agregado. En consecuencia, la inclusión financiera constituye un punto importante para reducir la desigualdad y los niveles de pobreza, así como para impulsar el desarrollo económico y social; ya que permite integrar a la población vulnerable y con menores ingresos al sistema financiero y garantiza el acceso a servicios financieros adecuados, eficientes y confiables, propiciando mejores condiciones para incrementar la calidad de vida de la población.

De acuerdo a las cifras más recientes del Global Findex 2017, a nivel global la inclusión financiera viene aumentando, esto se debe principalmente al aumento de los pagos digitales, la implementación de políticas financieras específicas y la innovación de servicios financieros; sin embargo, pese a los esfuerzos se apreció disparidades en los resultados entre países. Los datos muestran que cerca del 70% de la población adulta mundial tiene acceso a una cuenta bancaria en el sistema financiero formal en relación al 51% del 2011, específicamente en las economías desarrolladas el 94% de su población se encuentra bancarizada mientras que en los países en desarrollo el porcentaje disminuye a 63%; por otro lado, la población mundial no bancarizada representa 1700 millones de adultos, concentrándose principalmente en países subdesarrollados, siendo más de la mitad de esta población las mujeres (Demirgüç-Kunt et al., 2018). Según Azar et al. (2018) los grupos más excluidos financieramente son las personas de menores ingresos, población de residencia rural, las mujeres y las mypes informales.

De igual manera, en América Latina y el Caribe se evidenció una alta heterogeneidad entre el acceso y uso de cuentas bancarias, evidenciándose que la gran parte de los países de la región se encuentran en un rango de tenencia de cuentas bancarias que va del 40% al 75% y porcentajes de inactividad entre 13% y 22%. En el caso de Perú, la investigación evidenció que sólo el 43% de los adultos poseen una cuenta bancaria en el sistema financiero (11 millones de peruanos), observando una mejora respecto al 29% del 2014, a pesar de ser un importante avance, el Perú aún se ubica por debajo de la media de la región (54%); asimismo, señalan que el 34% de peruanos hace uso de los pagos digitales, encontrándose aún distante del promedio latinoamericano que asciende a un 46% (Demirgüç-Kunt et al., 2018).

Estos resultados hacen constar que la tenencia de cuentas bancarias es solo el comienzo de la inclusión financiera y para validar su desarrollo no solo se tiene que enfocar en la tenencia de cuentas bancarias sino también en el mayor uso, así como asegurar servicios financieros de calidad e innovadores. De la misma forma, se aprecia una amplia brecha de inclusión financiera, siendo necesario impulsar esfuerzos conjuntos y construir políticas que fomenten la inclusión financiera desde la coordinación de los actores involucrados.

A nivel nacional, el Gobierno impulsó políticas de estado en temas de inclusión financiera desde hace más de veinte años, evidenciándose múltiples esfuerzos tanto del ámbito público como del privado, enfocados en la promoción de las microfinanzas, la ampliación del sistema financiero y la inclusión financiera de la población, mostrándose ligeros avances que no alcanzaron una mayor repercusión en el bienestar de la población. Posteriormente en distintos foros de discusión mundial realizados por organismos internacionales, el Perú se comprometió a priorizar la inclusión financiera en la agenda nacional y diseñar mecanismos adecuados para organizar el trabajo de los involucrados, dando origen a la necesidad de crear lineamientos para ensamblar las políticas que impulsen la inclusión financiera y contar con un organismo de coordinación que preserve la institucionalidad requerida para asegurar la sostenibilidad de políticas en esta materia.

A partir de ello, se diseñó la Estrategia Nacional de Inclusión Financiera (ENIF), instrumento de política de Estado que promueve la inclusión financiera mediante la participación de instituciones multisectoriales y para tal fin el 2014 se creó la Comisión Multisectorial de Inclusión Financiera (CMIF), órgano de coordinación que tiene como objetivo el diseño y la implementación de la ENIF en el país. La ENIF se diseñó bajo tres ejes (acceso, uso y calidad) abarcando las dimensiones de la inclusión financiera como son la cobertura, el ecosistema de productos y la confianza; entendiendo el acceso como la oferta de servicios financieros de calidad para la población, la infraestructura y los puntos de acceso; el uso como la frecuencia e intensidad con la que los usuarios utilizan los servicios financieros; y la calidad como aquellos productos y servicios financieros que cuentan con características que se ajustan a las necesidades de la usuarios (ENIF, 2015).

La ENIF en su plan de trabajo incorpora siete lineamientos de acción que abordan las áreas primordiales a intervenir, las cuales son y tienen como objetivo: “(i) Pagos: promover el desarrollo de canales digitales fomentando la innovación; (ii) Ahorro: fomentar el ahorro formal para toda la población de manera segura y confiable; (iii) Financiamiento: fomentar el acceso y profundización del financiamiento con productos adecuados a sus necesidades; (iv) Seguros: fomentar el acceso y uso de seguros para toda la población de manera confiable y eficiente; (v) Protección al Consumidor: proteger los derechos de los consumidores, garantizando la transparencia de la información y el establecimiento

de sistemas de resolución de conflictos; (vi) Educación Financiera: mejorar los conocimientos, actitudes y capacidades financieras de todos los segmentos de la población para una adecuada toma de decisiones y (vii) Grupos Vulnerables: diseñar y ejecutar acciones focalizadas en las causas que impidan lograr la inclusión financiera de los grupos vulnerables. Cabe señalar que las líneas de acción educación financiera, protección al consumidor y grupos vulnerables presentan un carácter transversal a las líneas de pagos, ahorro, financiamiento y seguros” (ENIF, 2015).

El año 2019, se aprobó la actualización de la ENIF como una política nacional (Política Nacional de Inclusión Financiera - PNIF), reafirmando su compromiso en la obtención de logros de las tres dimensiones claves de la inclusión financiera y buscando la eficiencia, confiabilidad e innovación en la prestación de los servicios financieros para todos los sectores de la población.

#### **2.2.4. Acerca de la Educación Financiera**

Según Mejía et al. (2015) “la educación financiera es una herramienta fundamental que facilita el uso efectivo de los productos financieros, desarrolla las habilidades para seleccionar los mejores productos que satisfagan necesidades específicas y empodera a los consumidores en el ejercicio de sus derechos y responsabilidades, siendo un instrumento clave para la inclusión financiera”.

Para la OCDE (2005) “la educación financiera es el proceso por el cual las personas mejoran su comprensión sobre productos financieros, conceptos y riesgos; que a través de información, enseñanza y/o asesoría objetiva, desarrollan habilidades y la confianza para ser más conscientes de los riesgos y oportunidades financieras, tomar decisiones informadas, saber dónde obtener ayuda y tomar medidas efectivas para mejorar su bienestar financiero”. Asimismo, indican que la educación financiera debe contar con un marco regulatorio para proteger al consumidor financiero.

El Instituto de Estudios Peruanos (IEP) señala que “la educación financiera consiste en transmitir conocimientos, desarrollar habilidades para mejorar la toma de decisiones de los hogares en materia financiera; siendo el objetivo de la educación financiera producir un cambio de comportamiento en los agentes económicos, de manera que mejoren la forma en que administran sus recursos financieros”. Asimismo, sirve para formar consumidores financieramente educados que tengan la capacidad de usar

servicios y productos financieros de mejor calidad y de esta manera se impactó sobre el ahorro, la inversión y el crecimiento de la economía. (Trivelli & Yancari, 2009)

“El Plan Nacional de Educación Financiera (PLANEF) de Perú, define a la educación financiera como el proceso que permite el desarrollo de conocimientos, habilidades y actitudes en las personas de manera que contribuya a su propio bienestar financiero. Entendiendo el conocimiento como la comprensión del funcionamiento de servicios financieros y el reconocimiento de los derechos y responsabilidades que poseen las personas, las habilidades entendidas como la capacidad de aplicar el conocimiento y administrar sus finanzas, y las actitudes entendidas como la motivación y percepciones adecuadas para planificar sus finanzas, así como la confianza en uno mismo para tomar decisiones financieras informadas. Finalmente, el bienestar financiero implica que las personas actúen de manera ética y eficiente en diferentes contextos relacionados a sus finanzas, aprovechen las oportunidades financieras y reconozcan los riesgos de los productos financieros” (PLANEF, 2017).

En base a los conceptos mencionados, los autores coinciden que la educación financiera engloba los conocimientos, habilidades, actitudes y comportamientos financieros que poseen las personas permitiéndoles tomar óptimas decisiones que contribuyan con su bienestar financiero y repercuta en el largo plazo en la estabilidad del sistema financiero y el desarrollo de la economía en general.

#### **2.2.4.1. Importancia y Beneficios de la Educación Financiera**

La educación financiera tiene una gran importancia en la sociedad, tanto a nivel individual permitiéndoles planificar, administrar y organizar mejor sus recursos financieros, así como para la economía en general, al fomentar la estabilidad, el bienestar financiero y potenciar el desarrollo del país. Según Feijoo (2016) la educación financiera permite formar a las personas en temas financieros brindándoles los instrumentos adecuados para que tomen decisiones financieras acertadas concernientes a su bienestar traduciéndose en más oportunidades, ya que funciona como un elemento que promueve la inclusión social.

De similar forma, la ENIF reconoce a la educación financiera como “una herramienta eficaz para que la población pueda tomar decisiones responsables respecto del uso de productos y servicios

financieros”. En este sentido, las iniciativas de educación financiera se deberían brindar como parte de un proceso continuo durante todo el ciclo de la vida, considerando las distintas necesidades de la población y el incremento de la complejidad de los mercados financieros (ENIF, 2015)

La educación financiera favorece un mejor desempeño del sistema financiero, ya que permite a las personas tomar decisiones más conscientes en temas financieros, demandar productos y servicios financieros eficientes, de calidad e innovadores; así como estimular la competitividad entre las diversas entidades financieras permitiendo una mayor expansión del sistema financiero traduciéndose en impactos positivos en la economía (García, 2012). A su vez estas personas financieramente educadas son capaces de seleccionar los productos financieros acordes a sus necesidades, planificar y utilizar un presupuesto para mantener en orden sus finanzas, gestionar sus recursos financieros como parte de una planificación financiera y sacar ventaja de las actualizaciones que ofrecen los canales financieros (ENIF, 2015).

Según Mandell y Schmid (2009) afirman que la educación financiera favorece al bienestar económico en general; sin embargo, aseveran que las decisiones financieras erradas tienen graves consecuencias sobre la economía, tales como una escasa formación de capital, bajas tasas de ahorro y una mayor desigualdad en la distribución de ingresos. Por su parte Gnan et al. (2007) indican que las decisiones financieras acertadas que toma la sociedad contribuyen a suavizar el buen funcionamiento de los mercados financieros, reduciendo la ocurrencia de crisis, así como favoreciendo la estabilidad y profundidad del sistema financiero.

Así también Mejía et al. (2015) señalan que la educación financiera potencia el cumplimiento de derechos y deberes financieros de los consumidores, proporcionándoles habilidades para discernir y tomar una postura adecuada frente a las decisiones socioeconómicas que se lleven a cabo en sus países. Asimismo, una mayor educación financiera proporciona mecanismos de contingencia sobre todo para las personas vulnerables, ya que les permite afrontar situaciones de crisis, evitando tomar decisiones financieras desacertadas.

Sin embargo, la educación financiera no solo favorece a los ciudadanos, también favorece a las instituciones financieras, permitiéndoles incrementar la cantidad de usuarios y disminuir los costes de transacción, ya que una población con adecuadas capacidades financieras utilizará de manera eficiente los servicios financieros. Gómez (2009) indica que la educación financiera ayuda a construir una mayor confianza en el sistema financiero, facilita el conocimiento y uso de nuevos servicios financieros, mitiga el riesgo de caer en el endeudamiento excesivo, impulsa una adecuada administración de sus recursos financieros y fomenta la cultura de ahorro formal.

Si bien la educación financiera sirve para cumplir múltiples objetivos, su eficacia en los resultados estará en función de establecer bien la finalidad que se pretende alcanzar con ella; esto se ve reflejado principalmente en el contexto peruano donde las familias de zonas rurales perciben ingresos inestables y carecen de adecuadas capacidades financieras para gestionar sus recursos, siendo la educación financiera la herramienta que permite una mayor comprensión del funcionamiento del sistema financiero, mejorando su capacidad para una buena administración de los ingresos del hogar y cortar con el ciclo de la pobreza (Collins et al., 2009).

Con todo lo mencionado, concluimos que la educación financiera está cobrando importancia en la vida de los ciudadanos, al momento de ajustar sus necesidades de acceso y uso de productos financieros a los cambios e innovaciones constantes del sistema financiero, permitiéndoles adquirir capacidades y conocimientos que maximicen su bienestar financiero; asimismo contribuye de manera importante en la economía general de un país logrando una mayor estabilidad, dinamismo y confianza en el sistema financiero, conduciendo a un mayor crecimiento económico del país.

#### **2.2.4.2. Educación Financiera en el Perú**

A partir de la última década la educación financiera ha tomado mayor importancia en la agenda nacional de nuestro país, es así que se vinieron realizando esfuerzos del ámbito público y privado. El primer esfuerzo por parte del Estado en colaboración con instituciones nacionales e internacionales fueron las diversas investigaciones que se han venido trabajando en el tema, con la finalidad de realizar un diagnóstico de la educación financiera en el Perú para la elaboración de políticas públicas y posteriormente darles un seguimiento a los avances.

Una de las primeras investigaciones es la encuesta realizada el 2011 por la SBS y la Universidad del Pacífico sobre educación financiera, la cual formó parte de la prueba piloto que realizó la OCDE con la metodología INFE en 14 países, teniendo como objetivos centrales: “medir la educación financiera y generar referentes nacionales, describir los niveles de educación financiera de diferentes grupos sociodemográficos para identificar deficiencias y necesidades, identificando las variables que explican estos comportamientos, así como comparar los niveles de educación financiera entre los catorce países” (Atkinson & Messy, 2012).

Posteriormente aprobada esta metodología, volvió a ser aplicada el año 2013 y el 2019 mostrando en los últimos resultados avances en conocimientos y comportamientos financieros de la población; sin embargo, en cuanto a las actitudes financieras los resultados aún no son satisfactorios, evidenciando a nivel general ligeros avances en materia de educación financiera que resultan insuficientes para cubrir la brecha existente.

El segundo esfuerzo agrupa un conjunto de políticas que fueron implementadas por el Gobierno abordando la educación financiera a partir de la inclusión financiera. Una de las primeras políticas fue la creación de la ENIF el 2015, donde se identificó “el bajo nivel de educación financiera y la falta de confianza en el sistema financiero como algunas de las principales limitaciones que tienen las personas y las empresas para el acceso y uso sostenible de los servicios financieros”, a razón de ello se desarrolló el PLANEF el 2017 como un instrumento de política pública adscrito a la ENIF, con el objetivo de “mejorar las competencias y capacidades financieras de todos los segmentos de la población para una adecuada toma de decisiones mediante una serie de acciones coordinadas y priorizadas destinadas a mejorar la implementación efectiva de la educación financiera en el Perú”.

Otros esfuerzos realizados en materia de educación financiera por parte del Estado, sector privado y ONGs fueron el diseño y ejecución de iniciativas de educación financiera (proyectos y programas). De acuerdo al mapeo de iniciativas sobre educación financiera que desarrolló el Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE) el año 2017, identificó alrededor de 180 iniciativas de educación financiera que tuvieron distintos públicos objetivos, metodologías y periodos de duración, compartiendo como único objetivo el fortalecimiento de la educación financiera. Por otro lado, los

datos previos evidencian que ciertas condiciones como la densidad poblacional, el acceso al público objetivo, la disponibilidad de tiempo de los participantes, entre otros, constituyen determinantes o limitantes para la ejecución y obtención de resultados (Feijoo, 2016).

A partir de lo mencionado se observa que la situación de la educación financiera en el Perú está mejorando, sin embargo no alcanzamos el óptimo que nos permitirá cerrar la brecha existente. Por ello, mediante las iniciativas de educación financiera que se especificaron anteriormente buscaron contrarrestar esta situación; sin embargo, estos esfuerzos aún no son suficientes, debido a que algunas intervenciones que se realizaron se encuentran fragmentadas entre varias instituciones, las metodologías que aplicaron no fueron las más adecuadas y los canales de transmisión no fueron los más precisos para llegar al público objetivo. Es por ello que es necesario un adecuado diagnóstico de la situación previa que visibilice el contexto real de las capacidades financieras de las personas y en base a ello se reestructuren y mejoren las iniciativas (Chong & Núñez, 2019).

#### **2.2.4.2.1. Estrategia Nacional de Educación Financiera (ENEF)**

Desde el comienzo de la crisis financiera de los años 2008 y 2009, muchos gobiernos vieron la necesidad de desarrollar una Estrategia Nacional de Educación Financiera (ENEF) como una herramienta de política pública que se dirija a la población en general, priorizando segmentos específicos especialmente aquellos con mayores necesidades y brechas, que concientice a las personas sobre los riesgos financieros a los que se afrontan y promuevan adecuadas capacidades para tomar decisiones financieras correctas que impacten en su bienestar financiero.

Según la OCDE, una ENEF es “una iniciativa que reconoce la importancia de la educación financiera, que consiste en un mapa de acción elaborado en un proceso consultivo con actores relevantes de los sectores público y privado, identificando las siguientes etapas para su definición e implementación: (i) realizar un diagnóstico y definir los objetivos y el alcance, (ii) establecer mecanismos de coordinación y asignar roles entre actores, (iii) definir prioridades, líneas de acción, recursos e indicadores de medición de resultados y (iv) implementar y evaluar la estrategia”.

Los objetivos específicos de una ENEF varían según cada país y contexto y están alineados con otras estrategias de desarrollo, definiendo indicadores y mecanismos de medición de resultados e impacto. Una ENEF puede ser un eje dentro de una ENIF o una herramienta de política pública específica; a nivel de la región existen diez ENEF, cinco de ellas están incluidas dentro de las ENIF (Ecuador, Haití, Honduras, Jamaica y Paraguay) y los cinco restantes son ENEF específicas (Colombia, Brasil, Perú, México y Chile), en algunos casos el plazo de la ENEF está previsto como permanente y en otros hay fechas límite para implementar las actividades previstas.

#### **2.2.4.2.2. Plan Nacional de Educación Financiera en el Perú (PLANEF)**

La SBS y el Ministerio de Educación (MINEDU) diseñaron el PLANEF como un instrumento de política adscrito a la ENIF, siendo aprobado por la CMIF el 12 de junio del 2017. El PLANEF desarrolla diversas acciones priorizadas y coordinadas, enfocadas en la mejora de la implementación de la educación financiera en el Perú de manera efectiva, definiendo líneas de acción que promuevan el fortalecimiento y articulación de programas de educación financiera que se vienen ejecutando en el país con la asesoría técnica del Banco Mundial.

El PLANEF es “una herramienta que permite la coordinación y priorización de las acciones encargadas al grupo técnico temático de Educación Financiera, asumiendo uno de los 7 objetivos de la ENIF el cual es mejorar las competencias y capacidades financieras de todos los segmentos de la población para una adecuada toma de decisiones y un mejor control de sus propias decisiones financieras y cuya visión es lograr que todas las personas mejoren su bienestar financiero a través de la administración eficiente de sus ingresos. Dentro del PLANEF se han tomado en consideración cinco grupos objetivos: estudiantes de educación básica, estudiantes de educación superior, trabajadores dependientes, microempresarios y poblaciones vulnerables; incorporando acciones específicas para cada uno de estos grupos”.

#### **2.2.4.3. Determinantes Socioeconómicos de la Educación Financiera**

Diversas investigaciones identificaron los principales factores determinantes de la educación financiera, siendo la investigación desarrollada por Mejía y Rodríguez (2016) una de las más resaltantes, donde se identificaron los principales factores socioeconómicos que presentan una relación

con la educación financiera en los países de la comunidad andina, destacando los siguientes: edad, género, zona de residencia, condición de jefe de hogar, estado civil, número de hijos, nivel educativo, empleo, nivel de ingreso, ahorro y transferencias gubernamentales.

#### **a. Educación Financiera y Edad:**

Diversas investigaciones probaron la existencia de una relación no lineal entre la educación financiera y los años de edad de las personas, indicando que la población más joven y la población de la tercera edad, son los más perjudicados al obtener los resultados más bajos en todos los componentes de la educación financiera. Según Almenberg y Save (2011) en su investigación señalan que, la población de 35 a 50 años obtiene los mejores resultados en cuanto a educación financiera; por el contrario, la población joven y los adultos mayores de 60 años obtienen los peores resultados. Del mismo modo García et al. (2013) en su investigación concluyó que uno de los factores importantes que determinan mayores niveles de alfabetización financiera es contar con la mayoría de edad, pero no superar los 60 años, coincidiendo con los autores antes mencionados.

Según Lusardi y Mitchell (2015), señalan que las capacidades financieras son más valiosas para la población juvenil y durante la jubilación. En el caso de la población joven una falta de comprensión clara sobre los conceptos financieros básicos podría ocasionar la exclusión del sistema financiero, en tanto que una adecuada educación financiera podría proteger a los adultos mayores contra el riesgo de una escasez de recursos económicos en la jubilación.

Por otro lado, Bruhn (2013) indica que si se brinda programas focalizados para los jóvenes, esto podría mejorar tanto el conocimiento como el comportamiento, así como influir en las actitudes y preferencias financieras de los jóvenes. En tanto, Mejía y Rodríguez (2016) también señalan que la población en edades intermedias es más propensa a establecer metas de largo plazo, a vigilar sus finanzas y no preferir vivir al día, siendo más responsables en estos asuntos.

#### **b. Educación Financiera y Género:**

En relación con la brecha de género, diversas investigaciones coinciden que las mujeres en relación a los hombres presentan menores capacidades financieras, siendo las mujeres jóvenes, las

adultas mayores, mujeres solteras y viudas quienes tienen los más bajos niveles de educación financiera. La investigación de Bucher et al. (2014) realizada en los países de Estados Unidos, Alemania y Holanda evidencian una amplia brecha de género respecto a la educación financiera, mostrando que las mujeres tienen menos probabilidad de responder correctamente en preguntas que miden conocimientos y conceptos financieros básicos, resaltando una brecha de género similar en los países donde se incorporó otras características socioeconómicas como el nivel de ingreso, estado civil y la educación.

Del mismo modo, Lusardi y Mitchell (2008) señalan que la brecha de género podría ser resultado de una estructura familiar tradicional presente en muchos países; sin embargo, existe evidencia empírica que muestra que una participación activa de las mujeres en el planeamiento y la gestión de los recursos financieros del hogar puede contribuir en la reducción considerable del impacto negativo de la brecha de género (Fonseca et al. 2011, Almenberg & Save 2011). En ese sentido, Mejía y Rodríguez (2016) indican que la educación financiera incrementa a medida que las mujeres tienen mayor nivel educativo, siendo capaces de evaluar su capacidad de pago previa adquisición de algún bien, tener una mayor aversión al endeudamiento y planear de mejor manera su pensión.

#### **c. Educación Financiera y Zona de Residencia:**

Mejía y Rodríguez (2016) mencionan que la población que vive en zonas urbanas obtiene resultados superiores de educación financiera respecto a los que viven en las zonas rurales, esto podría deberse al poco entendimiento sobre los beneficios de utilizar los productos y servicios financieros, así como el desconocimiento de los nuevos canales financieros que brinda el sistema financiero. Siendo necesario implementar programas con metodologías innovadoras y específicas que contrarresten las carencias mencionadas y fomenten una mayor participación de la población rural en el sistema financiero.

#### **d. Educación Financiera y Condición de Jefe de Hogar:**

Mejía y Rodríguez (2016) indican que los jefes de hogar tienden a monopolizar el manejo del dinero, especialmente en familias de ingresos elevados y en los hogares de la zona rural, generando un efecto negativo sobre los miembros restantes del hogar que no cumplen un papel activo en el manejo

del dinero, siendo perjudicial para su educación financiera. Por otro lado, Mejía y Roa (2018) especifican que cuando el jefe de hogar es hombre los hogares muestran mejores tasas de ahorro en relación a los hogares con jefe de hogar mujer, siendo más visible esta situación en la zona rural evidenciando un menor empoderamiento de la mujer.

También, se observó que las mujeres consideradas jefes de hogar presentan mejores comportamientos financieros que aquellas que no lo son, siendo más proclives a formular un presupuesto específico de gastos e ingresos y a emplearlo de forma exacta; asimismo, se mostró que el incremento de mujeres jefes de hogar se debe a que tienen un mayor nivel educativo y/o tienen más altos niveles de ingresos en su hogar (Mejía & Rodríguez, 2016).

#### **e. Educación Financiera y Estado Civil:**

En relación a ambas variables, Mejía y Rodríguez (2016) señalan que las personas casadas presentan mejores actitudes financieras, debiéndose a una mayor responsabilidad que implica sostener una familia y por ende realizar un mejor manejo del dinero, mientras que la población soltera y viudos/as tienen un impacto negativo sobre la educación financiera, ya que al no contar con muchas responsabilidades se inclinan a un inadecuado manejo de sus recursos. Por otro lado, las madres solteras presentan mejores conocimientos financieros; ya que al estar obligadas a ser más independientes, es más probable que se encarguen de la gestión diaria de los recursos financieros del hogar.

#### **f. Educación Financiera y Número de hijos:**

De acuerdo a los resultados de la investigación de Mejía y Rodríguez (2016), identificaron una correlación entre el número de hijos por hogar y la educación financiera, indicando que los hogares que tienen más hijos obtienen puntuaciones inferiores en educación financiera, sobre todo en temas relacionados con la economía del hogar, siendo menos probable que el presupuesto que formulen sea exacto y detallado.

#### **g. Educación Financiera y Nivel Educativo:**

La literatura previa señala la existencia de una correlación positiva entre la educación financiera y el nivel educativo. En este sentido, la investigación de Japelli (2010) realizada con un enfoque macroeconómico revela que los componentes de capital humano (indicadores calidad y cobertura educativa, porcentaje de asistencia escolar, años de escolaridad, resultados de la prueba PISA y la asistencia a la Universidad) presentan una relación positiva con las capacidades financieras.

De la misma forma, estudios con enfoque microeconómico realizados en países en desarrollo y desarrollados comparten esta afirmación, evidenciando que los jóvenes sin educación superior universitaria cuentan con una menor probabilidad de manejar conceptos básicos de educación financiera, mientras que los jóvenes que cuentan con estudios universitarios concluidos logran manejar satisfactoriamente conceptos relacionados a las finanzas. Otros estudios enfatizan que la preparación académica de los estudiantes, principalmente relacionados a carreras de Economía, Negocios e Ingenierías, tienen mejores resultados en comparación a otras carreras (Almenberg & Save, 2011; Lusardi & Mitchell, 2013).

#### **h. Educación Financiera y Empleo:**

Diversas investigaciones indican que el empleo es otro determinante significativo de la educación financiera, evidenciando que las personas que poseen un empleo cuentan con mejores conocimientos y actitudes financieras en relación a los que no tienen empleo (Lusardi & Mitchell 2013, Almenberg & Save 2011, Kharchenko 2011, Fornero & Monticone 2011). De la misma forma Mejía y Rodríguez (2016) indican que los individuos que poseen un empleo formal de tiempo completo presentan mejores conocimientos financieros, se involucran más en la economía del hogar y establecen metas financieras de largo plazo.

Fornero y Monticone (2011) evidenciaron que los trabajadores independientes muestran mejores conocimientos financieros que los trabajadores dependientes, ya que están más acostumbrados a administrar sus finanzas personales y comerciales. Por su parte Almenberg y Save (2011), descubren que los profesionales, ejecutivos y dueños de negocios tienen mejores niveles de educación financiera, mientras que los desempleados tienen el peor desempeño.

Lusardi y Mitchell (2013) indican que la destreza financiera que poseen los individuos podría variar en función al tipo de empleo y el nivel de ingresos, evidenciando así que las personas con salarios bajos no tienen un buen desempeño en temas financieros y tanto las personas dependientes e independientes tienen un mejor desempeño que las personas desempleadas. Asimismo, en época de crisis los individuos empleados y desempleados toman mayor conciencia de la importancia de adquirir adecuadas capacidades financieras que les ayude a gestionar eficientemente sus recursos limitados.

#### **i. Educación Financiera y Nivel de Ingresos:**

Diversos documentos de investigación encontraron una correlación positiva entre el nivel de ingresos de los hogares y la educación financiera que poseen. En ese sentido, los investigadores Behrman et al. (2010) y Carpena et al. (2011) afirmaron la existencia de una relación causal entre ambos, afirmando que contar con mejores capacidades financieras podrían repercutir en una mayor acumulación de riqueza. Asimismo, Japelli y Padula (2011) muestran que la alfabetización financiera y los ingresos podrían relacionarse mutuamente manteniendo una alta correlación en todas las etapas de vida de la población; sin embargo, existen investigaciones como la de Lusardi y Mitchell (2015) que demuestran la existencia de un potencial problema de causalidad inversa entre ambas; es decir, el nivel de ingresos podría ser el que impacte primero sobre la educación financiera. Por su parte, Mejía y Rodríguez (2016) llegan a la conclusión de que aquellos individuos que poseen un ingreso estable tienden a pagar sus asuntos financieros a tiempo, plantearse metas financieras a largo plazo y presentan menos aversión al riesgo.

Bucher et al. (2014) evidencian un vínculo entre la educación financiera y el comportamiento económico de los individuos, indicando que las personas que tienen mejor educación financiera son más proclives a poseer conductas financieras más acertadas, por ejemplo, pedir préstamos con tasas de interés más bajas, ahorrar pensando en el retiro e invertir en los mercados de valores. Por su parte, Lusardi y Mitchell (2015) investigan la dirección de la causalidad entre el comportamiento económico de los individuos y la educación financiera, concluyendo que las personas con mejores niveles educativos son los que mejor planifican sus finanzas, ahorran más, tienen mayores retornos en sus inversiones y gestionan mejor sus recursos para la jubilación; destacando aspectos relevantes como la

resiliencia ante choques económicos debido al conocimiento financiero que poseen. En suma, la educación financiera conlleva a mejores niveles de bienestar financiero.

#### **j. Educación Financiera y Ahorro:**

Mejía y Rodríguez (2016) evidencian que contar con capacidades financieras adecuadas podría estar sumamente relacionado con una mayor capacidad de ahorro, sobre todo si se realiza de manera formal, explicando así mejores actitudes y conductas financieras de las personas. En ese mismo sentido, Mandell (2009) explica que las decisiones financieras equivocadas que toma la población genera efectos negativos en la economía, siendo algunos de ellos las bajas tasas de ahorro y la poca formación de capital, el incremento en la desigualdad debido a una mayor inequidad en la distribución de ingresos, así como los bajos niveles de ahorro para la pensión; no obstante, en la investigación que realizó Bosch et al. (2015) concuerda con Mejía y Rodríguez, ya que muestran que contar con acertados conocimientos financieros aumenta la probabilidad de ahorrar, también mencionan que existe una relación entre el ahorro y el alivio de la pobreza.

#### **k. Educación Financiera y Transferencias Gubernamentales:**

Respecto a la relación que presentan las transferencias gubernamentales con la educación financiera, en la investigación de Mejía y Rodríguez (2016) llegaron a la conclusión que los individuos que reciben transferencias gubernamentales no cuentan con conocimientos financieros adecuados, siendo los peores en comparación con la población en general, además que muestran actitudes contrarias a ahorrar pensando que el dinero que perciben está para ser gastado, también se evidencia que cuando aumentan los recursos financieros del hogar y el nivel educativo de los individuos se reduce la proporción de personas que reciben transferencias gubernamentales.

### **2.3. Marco Conceptual**

#### **a. Inclusión Financiera**

Según la OCDE (2013) “la inclusión financiera se define como el proceso de promoción de un acceso asequible, oportuno y adecuado a una amplia gama de productos y servicios financieros, ampliando su uso hacia todos los segmentos de la sociedad mediante la aplicación de enfoques

innovadores hechos a la medida, incluyendo actividades de sensibilización y educación financiera con el objetivo de promover tanto el bienestar financiero como la inclusión económica y social”.

Asimismo, se considera “la inclusión financiera como un concepto de carácter multidimensional que incorpora elementos tanto del lado de la oferta de productos financieros como de la demanda, permitiendo el acceso y uso de productos y servicios financieros de calidad que satisfagan las necesidades en todos los segmentos de la población, siendo sus dimensiones básicas el acceso, el uso, la calidad y el impacto sobre el bienestar financiero de las personas, hogares, así como sobre la innovación, productividad y crecimiento económico” (CAF 2018, Banco Mundial 2001 & CMIF 2015).

### **b. Educación Financiera**

El Instituto de Estudios Peruanos (IEP) define a “la educación financiera como una herramienta que permite transmitir conocimientos y desarrollar habilidades para mejorar la toma de decisiones de los hogares en materia financiera, con el objetivo de producir un cambio de comportamiento en los agentes económicos, de manera que mejoren la forma en que administran sus recursos financieros” (Trivelli & Yancari, 2009).

Asimismo, la OCDE define “la educación financiera como el proceso por el cual los individuos mejoran su comprensión sobre productos, conceptos y riesgos financieros que a través de información e instrucción objetiva, desarrollan las habilidades y la confianza para volverse más conscientes de los riesgos y oportunidades financieras, tomar decisiones informadas, saber dónde obtener ayuda y adoptar otras medidas efectivas para mejorar su bienestar financiero” (OCDE, 2005).

### **c. Bienestar Financiero**

Según la “Oficina para la Protección Financiera del Consumidor (CFPB, por sus siglas en inglés)<sup>6</sup> de Estados Unidos, define el bienestar financiero como el estado donde la personas pueden cumplir

---

<sup>6</sup> CFPB “es una entidad gubernamental de los Estados Unidos que se encarga de la protección del consumidor, siendo responsable de medir el impacto de las estrategias de educación financiera dirigidas a ayudar a los consumidores a alcanzar sus metas financieras”.

plenamente con sus obligaciones financieras actuales y las que están en proceso, pueden sentirse seguros de su futuro financiero y tomar decisiones que les permitan disfrutar de la vida. De acuerdo con el CFPB, el bienestar financiero se resume en cuatro elementos: (i) control sobre las finanzas diarias, (ii) capacidad para absorber choques financieros, (iii) libertad financiera para tomar decisiones que permitan disfrutar de la vida y (iv) cumplimiento de metas financieras” (CFPB, 2015).

#### **d. Índice de Economía del Hogar**

“El índice de economía del hogar se ocupa de indagar acerca de la participación que tiene el encuestado en las decisiones financieras de su hogar, si tiene un presupuesto, si ese presupuesto es general o exacto, y el grado en el cual las personas siguen ese plan; esto permite evaluar el nivel de planificación financiera al cual está sujeto el hogar” (CAF, 2016).

#### **e. Índice de Actitudes y Conductas Financieras**

“El índice de actitudes y conductas financieras incluye información sobre las actitudes favorables que poseen los individuos para mejorar su bienestar financiero; incorporando mediciones referidas al grado en que los individuos consideran su capacidad de pago antes de comprar algo, su inclinación por vivir al día y no preocuparse por el futuro, su preferencia hacia el gasto o el ahorro, el grado de aversión al riesgo, si vigilan personalmente de sus asuntos financieros, si establecen metas financieras a largo plazo, si consideran que el dinero está para ser gastado y si pagan sus cuentas a tiempo” (CAF, 2016).

#### **f. Índice de Conceptos y Conocimientos Financieros**

“El índice de conceptos y conocimientos financieros evalúa la capacidad de identificar conceptos financieros básicos y realizar operaciones aritméticas simples relacionados a asuntos financieros, incorporando información respecto a si el individuo puede realizar una división sencilla, si identifica el valor del dinero en el tiempo y la existencia de pagos por intereses, también si entiende la relación existente entre riesgo y rendimiento, el efecto que tiene la inflación sobre los precios y los beneficios de la diversificación de las inversiones, igualmente revela si puede realizar adecuadamente cálculos sencillos de interés simple y compuesto” (CAF, 2016).

### **g. Factores Socioeconómicos**

“Los factores sociales son las características que presentan un grupo de individuos, de esta manera se forman sociedades con características idénticas” (Areiza & Tabares, 2003). Y “una variable económica es la representación de un concepto económico que puede medirse o tomar diversos valores numéricos, las cuales pueden ser de flujo o stock, endógena o exógena, y real o nominal” (Jiménez, 2012).

### **h. Grupos Vulnerables**

Se refiere a la población que por sus condiciones sociales, económicas, culturales, de salud física y mental se encuentran en situación de exclusión, pobreza y vulnerabilidad. Es así que, “la población vulnerable se trata de un sector de la población que vive en situaciones más desventajosas que el resto de personas, pues no acceden a los servicios y mercados a los que accede el resto de la población y muchas veces no están en capacidad de ejercer sus derechos” (Banco Mundial, 2001).

De manera específica, la postura de la ENIF indica que “la población reconocida como grupos vulnerables es la más afectada por las actuales brechas referidas a la inclusión financiera, enfrentando dificultades para acceder a servicios financieros adecuados a sus necesidades” (ENIF, 2015). Por su parte, Mejía et al. (2013) considera que en el Perú “los grupos poblacionales en mayor desventaja son los desempleados, la población rural, los individuos de los niveles socioeconómicos más bajos, las mujeres y los jóvenes, marcando profundas diferencias sobre todo la educación y los niveles de ingreso”.

## 2.4. Bases Legales

En febrero del 2012 el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) participó del *G20 Financial Inclusion Peer Learning Program*<sup>7</sup>, donde se comprometieron a incluir y priorizar la inclusión financiera dentro de la agenda nacional, fomentando la formulación de políticas efectivas a través de la creación de un ente de coordinación, firmando este compromiso en *la Declaración de Los Cabos para la Inclusión Financiera*, realizada en México del 2012.

- En febrero del 2014, mediante el DS 029-2014-EF, se creó “la Comisión Multisectorial de Inclusión Financiera (CMIF), presidida por el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) e integrada por el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS), el Ministerio de Educación (MINEDU), la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS), el Banco Central de Reserva del Perú (BCRP) y el Banco de la Nación (BN). Esta comisión sería el ente responsable del diseño, implementación y seguimiento de la Estrategia Nacional de Inclusión Financiera (ENIF)”.
- En julio del 2015 a través del DS 191-2015-EF, que modifica el DS 029-2014-EF, se aprueba la Estrategia Nacional de Inclusión Financiera (ENIF) con el objetivo de “promover el acceso y uso responsable de servicios financieros integrales, que sean confiables, eficientes, innovadores y adecuados a las necesidades de los diversos segmentos de la población y teniendo como visión mejorar el bienestar de los peruanos mediante la inclusión financiera”.
- El 12 de junio del 2017, la CMIF aprobó “el Plan Nacional de Educación Financiera (PLANEF) diseñado por la SBS y el MINEDU como un instrumento de política pública adscrito a la ENIF, estableciendo lineamientos y acciones que permitan articular y reforzar las iniciativas de educación financiera que se vienen desarrollando en el país con la asesoría técnica del Banco Mundial”.

---

<sup>7</sup> G20 Financial Inclusion Peer Learning Program (Programa de Aprendizaje entre Pares de Inclusión Financiera del G20), “programa para que los países compartan su experiencia en el establecimiento de mecanismos nacionales de coordinación y estrategias de inclusión financiera”.

- Mediante el Reglamento que regula las Políticas Nacionales DS 029-2018-PCM, “se aprobó la actualización de la ENIF como una Política Nacional; en este sentido, la CMIF junto con el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN), desarrolló la nueva Política Nacional de Inclusión Financiera (PNIF) aprobada mediante DS 255-2019-EF, el cual busca que los servicios financieros sean ofrecidos de manera eficiente, confiable y adecuada a las necesidades de la población, con el fin de contribuir al desarrollo y estabilidad económica; así como, impactar positivamente en la competitividad, productividad, reducción de la pobreza y desigualdad del país”.
- La Constitución Política del Perú en los Artículos N° 65 y N° 87 disponen “que el Estado, defiende el interés de los consumidores y usuarios garantizando el derecho a la información sobre los bienes y servicios que se encuentran a su disposición en el mercado; así como fomenta y garantiza el ahorro”.
- El Plan Bicentenario del Perú al 2021 “en su objetivo específico siete sobre mercados financieros transparentes y eficientes, con instituciones sólidas que facilitan el financiamiento y la inversión; propone el programa estratégico que busca el afianzamiento del sistema financiero para el crecimiento económico nacional, mediante medidas para extender y consolidar la utilización del sistema financiero en las actividades de todo el país”

## **Capítulo III**

### **Hipótesis y Variables**

#### **3.1. Hipótesis de la Investigación**

##### **3.1.1. Hipótesis General**

**HG:** Los factores socioeconómicos tienen una relación con la educación financiera de la población de la Provincia del Cusco para el año 2020.

##### **3.1.2. Hipótesis Específicos**

**HE1:** Los factores socioeconómicos tienen una relación con el índice de economía del hogar de la población de la Provincia del Cusco para el año 2020.

**HE2:** Los factores socioeconómicos tienen una relación con el índice de actitudes y conductas financieras de la población de la Provincia del Cusco para el año 2020.

**HE3:** Los factores socioeconómicos tienen una relación con el índice de conceptos y conocimientos financieros de la población de la Provincia del Cusco para el año 2020.

#### **3.2. Definición de Variables e Indicadores**

A continuación, se describen las variables a ser utilizadas en la presente investigación, el tipo de variables y las categorías que comprenden, especificando que todas son características relacionadas a la educación financiera.

##### **3.2.1. Definición de la Variable Dependiente**

La Educación Financiera es una variable que está conformada por la suma de tres índices, oscilando la puntuación del índice de educación financiera entre 0 a 30 puntos.

- “Índice de Economía del Hogar”
- “Índice de Actitudes y Conductas Financieras”
- “Índice de Conceptos y Conocimientos Financieros”

**Educación financiera = (Índice de Economía del Hogar + Índice de Actitudes y Conductas Financieras + Índice de Conceptos y Conocimientos Financieros)**

- a. El “**Índice de Economía del Hogar**” está compuesto de la agrupación de cuatro componentes relacionados a la participación del encuestado en las decisiones financieras de su hogar, manteniendo una puntuación de 0 a 10 puntos.

*Índice de Economía del Hogar = (Encargado del dinero + Tiene presupuesto + Presupuesto exacto + Sigue el presupuesto)*

- b. El “**Índice de Actitudes y Conductas Financieras**” se compone de ocho componentes relacionados a las actitudes favorables que poseen los individuos para mejorar su bienestar financiero, manteniendo una puntuación de 0 a 10 puntos.

*Índice de Actitudes = (Capacidad de pago + Paga a tiempo + Aversión al riesgo + Vigila sus finanzas + Metas a largo plazo + No vive al día + Preferencia por ahorro + Dinero no solo esta para gastar)*

- c. El “**Índice de Conceptos y Conocimientos Financieros**” está conformado de ocho componentes relacionados a la capacidad de identificar conceptos financieros básicos y realizar operaciones aritméticas simples relacionados a asuntos financieros, manteniendo una puntuación de 0 a 10 puntos.

*Índice de Conceptos = (División + Valor del dinero en el tiempo + Interés + Interés simple + Interés compuesto + Relación riesgo/ rendimiento + Inflación + Diversificación)*

### **3.2.2. Definición de la Variable Independiente**

#### **3.2.2.1. Factores Sociales**

- a. **Edad**, variable categórica ordinal, compuesto por cuatro rangos de edad, comprendiendo a la población de 18 a 80 años de edad.

1 = Jóvenes [18-29]

2 = Adultos Jóvenes [30-44]

3 = Adultos [45-59]

4 = Adultos Mayores [60-80]

- b. **Género**, variable dicotómica que asumirá el valor de uno si es hombre y cero en caso de ser mujer, el comportamiento de la variable podría presentar cierto sesgo hacia los hombres en una mayor probabilidad de obtener mayor educación financiera.

c. **Zona de Residencia**, considerada una variable dicotómica que analiza el efecto de vivir en una determinada zona geográfica, asumiendo el valor de uno si el encuestado vive en una zona urbana y cero si es rural. Esperando que, los encuestados que residan en zonas urbanas obtengan una mayor probabilidad de contar con una adecuada educación financiera que los de la zona rural.

d. **Condición de Jefe de Hogar**, especificada como variable dicotómica que asume la valoración de uno si el encuestado tiene la posición de jefe de hogar y cero en caso contrario, esperando un mejor desenvolvimiento financiero de las personas que son jefes de hogar.

e. **Estado Civil**, considerada como una variable nominal, esperando que los solteros presenten peores resultados sobre educación financiera en comparación con los demás. Se asigna la siguiente valoración:

- 1 = Conviviente
- 2 = Separado/a
- 3 = Casado/a
- 4 = Viudo/a
- 5 = Divorciado/a
- 6 = Soltero/a

f. **Número de Hijos**, variable categórica ordinal, de la cual se espera que a mayor cantidad de hijos se reduzca el nivel de educación financiera del hogar. Tomando los valores de:

- 0 = No tiene hijos
- 1 = Un hijo
- 2 = Dos hijos
- 3 = Tres hijos
- 4 = Cuatro a más

g. **Nivel Educativo Alcanzado**, especificado como una variable categórica ordinal, esperando una relación positiva frente a la educación financiera. La variable se encuentra definida como:

- 1 = Inicial
- 2 = Primaria
- 3 = Secundaria
- 4 = Superior
- 5 = Postgrado

- h. Situación Laboral**, variable dicotómica, asumiendo el valor de uno si el encuestado tiene un empleo y cero si está desempleado; asimismo si toma el valor de 1 (empleado), se preguntará si es de manera dependiente 1 o independiente 2.

1 = Empleado

1 = Dependiente

2 = Independiente

0 = Desempleado

### 3.2.2.2. Factores Económicas

- a. Nivel de Ingresos**, variable categórica ordinal, que expresa el ingreso promedio mensual per cápita del hogar, esperando en su comportamiento una relación positiva con la educación financiera. Esta variable se agrupa en 5 estratos:

1 = Bajo [Menor o igual a S/617]

2 = Medio-Bajo [De S/618 a S/850]

3 = Medio [De S/851 a S/1130]

4 = Medio-Alto [De S/1131 a S/1527]

5 = Alto [De S/1528 a más]

- b. Ingreso Estable**, variable dicotómica que tomará el valor de uno si cuenta con ingreso estable y cero si no cuenta con el mismo.
- c. Nivel de Ahorro**, variable dicotómica que tomará el valor de 1 si ahorra y 0 si no ahorra, asimismo si toma el valor de 1 (si ahorra), se preguntará si se realiza mediante un mecanismo formal 1 o informal 2.

1 = Si Ahorra

1 = Formal

2 = Informal

0 = No Ahorra

- d. Transferencias Gubernamentales**, considerada como una variable dicotómica que asume la valoración de uno si el encuestado o algún miembro de su hogar recibe algún tipo de transferencia del Estado y cero en caso contrario.

## **Capítulo IV**

### **Metodología de la Investigación**

#### **4.1. Diseño Metodológico**

##### **4.1.1. Método de Investigación**

El presente trabajo de investigación se desarrolla en el campo de la ciencia económica, aplicando el método hipotético-deductivo, que según Bernal (2010) consiste en un procedimiento que parte de aseveraciones en calidad de hipótesis buscando refutar o falsear tales hipótesis, deduciendo de ellas conclusiones que deben confrontarse con los hechos.

##### **4.1.2. Tipo y Nivel de Investigación**

- a. Tipo de Investigación.** – La investigación es de tipo correlacional, ya que de acuerdo con Bernal (2010) tiene como pilar examinar relaciones entre variables, sin que implique que una sea la causa de la otra; también es correlacional porque cuantifica el grado de relación que existe entre las variables de estudio; es decir la correlación analiza asociaciones, pero no relaciones causales, donde un cambio en un factor influye directamente en el otro.
- b. Nivel de Investigación.** – El nivel de la investigación es descriptivo y de corte transversal. Es descriptivo porque, la primera parte de la investigación detalla las características socioeconómicas de la educación financiera de la población encuestada y posteriormente en la segunda parte se utiliza el análisis correlacional de corte transversal; es decir, se examina en un momento determinado la relación que existe entre las variables de estudio.

##### **4.1.3. Diseño de la Investigación**

El diseño de la investigación es no experimental ya que de acuerdo a Hernández et al. (2014) la investigación no experimental es un estudio que se realiza sin la manipulación deliberada de las variables y donde solo se observa a los fenómenos en su ambiente natural para analizarlos.

##### **4.1.4. Enfoque de la Investigación**

El presente trabajo de investigación adopta el enfoque cuantitativo, ya que se procederá a recolectar datos de fuente primaria para comprobar las hipótesis planteadas con fundamento en el

análisis estadístico y en la medición numérica, con la finalidad de determinar patrones de comportamiento y probar teorías (Hernández et al. 2014). Ponce y Pasco (2015) señalan que este enfoque desarrolla secuencialmente las etapas de investigación y pone mayor énfasis “a una sólida revisión inicial de la literatura, la formalización de hipótesis, el trabajo con muestras amplias, el uso de instrumentos de medición numérica y el análisis estadístico de la información”.

#### 4.1.5. Técnica de la Investigación

Según Arias (2012) una técnica de investigación consiste en el procedimiento o una manera singular de proceder en la obtención de datos o información. En ese entender, Hernández et al. (2014) señalan que dentro del campo de la investigación se encuentran a disposición diferentes tipos de instrumentos para cuantificar las variables de interés y si es necesario llegar a combinar distintas técnicas de recolección de datos; para el caso de fenómenos sociales, el cuestionario es el instrumento de recolección de datos más usado, el cual consiste en una agrupación de preguntas concernientes a una o más variables a medir, debiendo ser coherente al planteamiento del problema de investigación.

La técnica de investigación que se aplicará en el estudio será la encuesta con el propósito de recabar información sobre las variables y el instrumento que se utilizará para la recolección de datos será el cuestionario, el cual será realizado con la metodología elaborada por la INFE/OCDE que consta de 35 preguntas.

**TABLA N° 1**  
*TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE DATOS*

VARIABLE	TÉCNICA	INSTRUMENTO
Educación Financiera	Encuesta	Cuestionario de Educación Financiera según la metodología de la INFE/OCDE
Factores Socioeconómicos	Encuesta	

Fuente: Elaboración propia.

El cuestionario está realizado con la metodología de la INFE/OCDE, metodología diseñada para recopilar información relevante acerca de educación financiera a través de la medición de tres índices: conocimientos, comportamientos y actitudes financieras. Mejía y Rodríguez (2016) realizaron un ajuste en los índices para el caso del análisis de los factores determinantes socioeconómicos de la educación financiera, formulando 3 indicadores de acuerdo con las tres grandes áreas temáticas del

cuestionario como una de las formas de medir la educación financiera: índice de economía del hogar, índice de actitudes y conductas, y el índice de conceptos y conocimientos financieros

#### 4.2. Población de Estudio

El intervalo de edades que se determinó como universo de la investigación fue a personas mayores de edad hasta los 80 años. Descartando a los menores de 18 años, debido a que se encuentran bajo la responsabilidad de sus padres; asimismo descartamos a la población mayor de 80 años ya que ellos dependen de otras personas para realizar sus actividades.

Según los datos del Censo Nacional de Población y Vivienda 2017, la población de la Provincia de Cusco es de 447 588 habitantes, de los cuales la población que se encuentra entre el rango de 18 a 80 años son un total de 310 016 habitantes, siendo los últimos quienes conforman la población de la investigación (INEI, 2017).

La provincia del Cusco es una de las trece provincias del departamento de Cusco, sus límites geográficos por el norte son las provincias de Calca y Urubamba, por el sur limita con la provincia de Paruro, por el este con la provincia de Quispicanchi y por el oeste con la provincia de Anta. Según el Censo Nacional de Población y Vivienda del 2017, se estimó la población de la provincia del Cusco en un total de 447 588 habitantes, siendo el 48% hombres y el 52% mujeres, y la mayoría de la población reside en la zona urbana (97%), mientras que sólo un 3% reside en la zona rural.

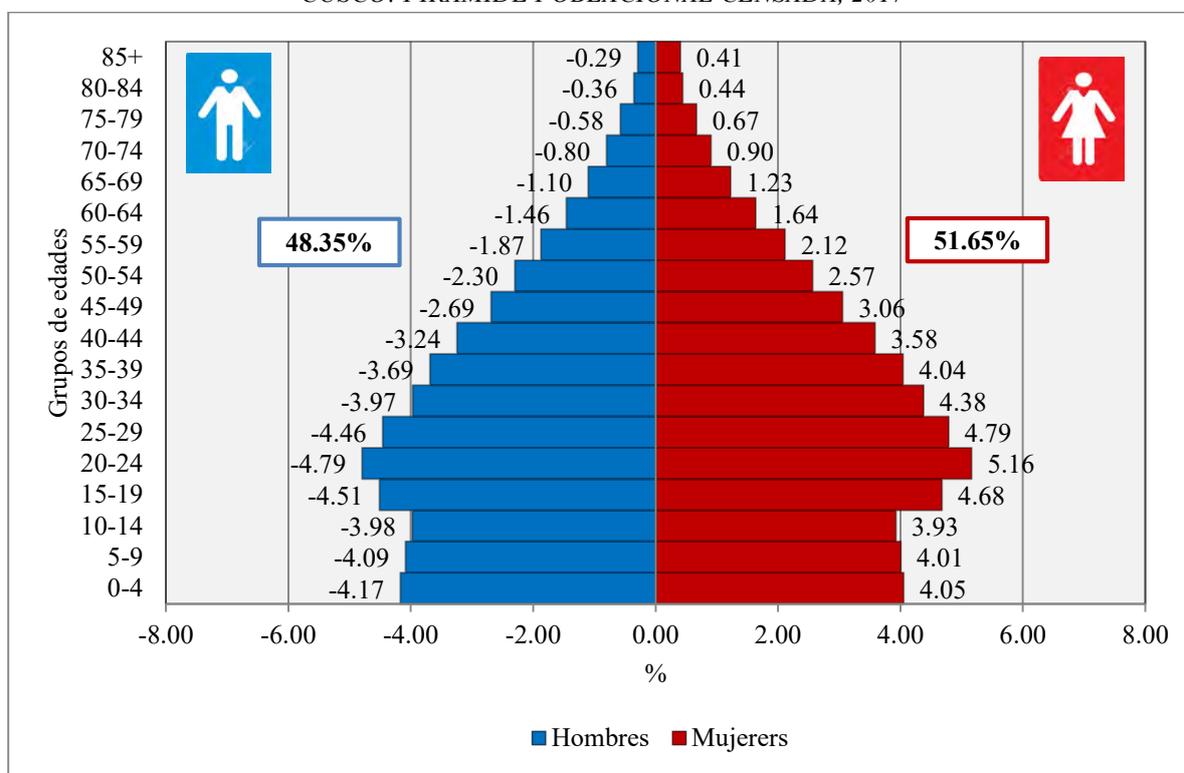
**TABLA N° 2**  
*CUSCO: POBLACIÓN CENSADA, POR ÁREA DE RESIDENCIA Y SEXO, 2017*

Provincia / Distrito	Población censada								
	Total			Urbano			Rural		
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
<b>Cusco</b>	<b>447 588</b>	<b>216 399</b>	<b>231 189</b>	<b>434 659</b>	<b>210 007</b>	<b>224 652</b>	<b>12 929</b>	<b>6 392</b>	<b>6 537</b>
Cusco	114 630	55 029	59 601	111 930	53 687	58 243	2 700	1 342	1 358
Ccorca	2 246	1 107	1 139	587	302	285	1 659	805	854
Poroy	2 436	1 220	1 216	1 410	706	704	1 026	514	512
San Jerónimo	57 075	28 987	28 088	55 335	28 112	27 223	1 740	875	865
San Sebastián	112 536	53 991	58 545	110 817	53 135	57 682	1 719	856	863
Santiago	94 756	45 838	48 918	92 729	44 832	47 897	2 027	1 006	1 021
Saylla	5 368	2 606	2 762	3 310	1 612	1 698	2 058	994	1 064
Wanchaq	58 541	27 621	30 920	58 541	27 621	30 920	-	-	-

Fuente: Censo Nacional de Población y Vivienda 2017 - INEI.

La pirámide de la población de la Provincia del Cusco presenta una base relativamente amplia con un ensanchamiento en el centro (comprendido entre los 15 y 29 años), siendo la población mayoritaria jóvenes entre los 20 y 24 años de edad; por otro lado, se presenta una disminución en la parte superior de la pirámide donde se concentra la población de la tercera edad.

**FIGURA N° 2**  
*CUSCO: PIRÁMIDE POBLACIONAL CENSADA, 2017*



Fuente: Censo Nacional de Población y Vivienda 2017 – INEI.  
Elaboración propia.

### 4.3. Tamaño de Muestra

Para el cálculo del tamaño de muestra de la población, se utilizó la fórmula<sup>8</sup> del cálculo de muestra de población finita.

$$n = \frac{N * Z^2 * p * q}{e^2 * (N - 1) + Z^2 * p * q}$$

$$n = \frac{310016 * 1.96^2 * 0.5 * 0.5}{0.05^2 * (310016 - 1) + 1.96^2 * 0.5 * 0.5}$$

**n = 384**

<sup>8</sup> Para la fórmula de una población finita: Z toma el 95% nivel de confianza, p: probabilidad de éxito (5%), q: probabilidad de fracaso (5%) y e: error (5%); estos datos se toman cuando no hay antecedentes de una investigación previa, siendo predeterminados.

Donde:

N “Población total” = 310 016

Z “Desviación estándar” = 1.96 (para el caso de un nivel de confianza al 95%)

p “Probabilidad de éxito” = 50%  $\approx$  0.5

q “Probabilidad de fracaso” = 0.50 (1-p)

e “Error de muestreo” = 5%  $\approx$  0.05

n “Tamaño de la muestra” = 384

Para el presente estudio, el tamaño muestral de acuerdo a la fórmula de cálculo de muestra de población finita es de 384 individuos, siendo esta representativa a nivel poblacional.

#### 4.3.1. Técnica de Selección de Muestra

El muestreo es de tipo probabilístico estratificado, considerado probabilístico ya que todos los elementos que forman parte de la población de estudio cuentan con igual probabilidad de formar parte de la muestra y es estratificado porque la población estudiada se dividirá en subgrupos o estratos que comparten características similares, seleccionando una muestra proporcional para cada estrato respecto al total de la población, en la investigación la división por estratos se realizó según distritos, género y edad, siendo proporcional al total de la población.

Cabe mencionar que para cumplir con un muestreo probabilístico estratificado y considerando la existencia de un posible sesgo de selección en la muestra, se realizó la aplicación del cuestionario cumpliendo con las metas propuestas respecto a la muestra estratificada de la investigación, recopilando la información de manera probabilística.

**TABLA N° 3**  
*CUSCO: MUESTRA POR DISTRITO Y SEXO, 2020*

<b>Distrito</b>	<b>Total</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Muestra</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>
<b>Provincia</b>	<b>310 016</b>	<b>100%</b>	<b>384</b>	<b>184</b>	<b>200</b>
Cusco	80 571	26,0%	100	47	53
Ccorca	1 439	0,5%	2	1	1
Poroy	1 523	0,5%	2	1	1
San Jerónimo	39 280	12,7%	49	25	24
San Sebastián	77 222	24,9%	96	45	50
Santiago	64 054	20,7%	79	38	41
Saylla	3 240	1,0%	4	2	2
Wanchaq	42 687	13,8%	53	25	28

Fuente: Elaboración Propia.

**TABLA N° 4**  
*CUSCO: MUESTRA POR RANGOS DE EDAD, 2020*

Provincia Cusco	Rangos de Edad				
	18-29	30-44	45-59	60-80	Total
Total	103 707	102 545	65 360	38 404	310 016
Proporción	33,5%	33,1%	21,1%	12,4%	100%
<b>Muestra</b>	<b>128</b>	<b>127</b>	<b>81</b>	<b>48</b>	<b>384</b>

Fuente: Elaboración Propia.

#### 4.4. Análisis e Interpretación de Datos

Para el análisis e interpretación de datos de la investigación se procederá con el uso de diversos programas estadísticos y econométricos. Inicialmente, para el procesamiento de los datos se utilizará Excel, con el objetivo de organizar la información, calcular el puntaje de cada índice (economía del hogar, actitudes y conductas, y conceptos y conocimientos financieros) e identificar las características socioeconómicas de educación financiera de los encuestados, posteriormente se exportó al programa estadístico SPSS con la intención de realizar el análisis descriptivo de las variables mediante gráficos. Finalmente, para el análisis econométrico se hace uso del programa econométrico STATA, partiendo del análisis de componentes principales para calcular el puntaje estandarizado de los índices que se utilizaran en la regresión lineal múltiple.

#### 4.5. Modelación Empírica

Con el objetivo de hallar los puntajes estandarizados de los índices de educación financiera, la investigación partió del análisis de componentes principales (PCA, por sus siglas en inglés), método estadístico que tiene por objetivo transformar un conjunto de variables originales en variables estandarizadas que cuenten con media 0 y varianza 1, posteriormente las variables estandarizadas formarán parte de un nuevo conjunto de variables denominadas componentes principales. El método consiste en encontrar combinaciones lineales de las variables originales que representen lo mejor posible a la variabilidad presente en los datos; es así que, con pocas combinaciones lineales (componentes principales) sería suficiente para entender la información contenida en los datos (Sánchez, 2009).

El proceso de PCA inicia con el análisis factorial para la extracción de los factores, el paso siguiente es determinar el número de factores a utilizar mediante el criterio de Kaiser, que especifica mantener aquellos componentes cuyos eigenvalues sean  $\geq 1$ , posterior a ello se procede a rotar los factores mediante el método varimax para obtener una matriz factorial rotada de fácil interpretación, después se asigna cada variable a un factor en particular y finalmente se estima el puntaje de los factores.

Posterior al análisis de componentes principales se realizará un modelo de regresión lineal múltiple con un estimador MCO con estadísticos robustos, según el teorema de Gauss-Markov señala que el estimador MCO cumple con las propiedades de ser el mejor estimador lineal insesgado (MELI), siendo lineal al ajustarse la variable dependiente a los parámetros del modelo de manera lineal para todas las observaciones, es insesgado cuando se verifica que el valor promedio de la esperanza del parámetro estimado es igual al parámetro poblacional y es eficiente porque dentro de la clase de todos los estimadores lineales insesgados es el que tiene varianza mínima. Asimismo, es un estimador consistente, ya que a mayor tamaño muestral existe menor probabilidad de que el estimador se aleje del valor poblacional (Gujarati & Porter, 2010).

En todos los casos de las regresiones la variable endógena viene a ser la educación financiera y los índices que la conforman (índice de economía del hogar, índice de actitudes y conductas financieras y el índice de conceptos y conocimientos financieros) mientras que la exógena incluye una serie de factores socioeconómicos entre los que se evalúa si el individuo encuestado vive en un contexto urbano o rural (urbano), si es de género masculino (hombre), su edad en rangos (edad), su estado civil (soltero), si tiene la condición de jefe de hogar (jefe\_hogar), número de hijos (nro\_hijos), el nivel educativo alcanzado (nivel\_educ), si tiene un empleo (empleo), su nivel de ingreso (nivel\_ing), si considera que tiene un ingreso estable (ingreso\_estable), si ha podido ahorrar en el último año (ahorro) y si recibe algún tipo de transferencia gubernamental (transferencias).

## Capítulo V

### Análisis e Interpretación de Resultados

#### 5.1. Características Socioeconómicas del Encuestado

En la siguiente tabla se presenta el análisis descriptivo sobre las características socioeconómicas de los encuestados, realizado en función de la muestra estratificada por distrito. Del total de encuestados, el 52% son mujeres y el 48% hombres, cuya residencia se ubica principalmente en la zona urbana (89%) y más del 60% pertenecen a la población joven, oscilando sus edades entre los 18 a 44 años y en promedio los encuestados tienen 2 a 3 hijos por hogar. Respecto al nivel educativo, más del 70% cuentan con estudios superiores seguido de un 15% con estudios de nivel secundario; así también, cerca al 80% del total cuenta con empleo siendo más de la mitad de manera dependiente. Respecto al nivel de ingreso, principalmente los encuestados se ubican en el primer y tercer estrato de ingresos, siendo el 24% y 25% respectivamente, evidenciando niveles de ingresos de bajos a medios, y solo el 9% de la población encuestada recibe transferencias gubernamentales.

**TABLA N° 5**  
*CUSCO: CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS, 2020*

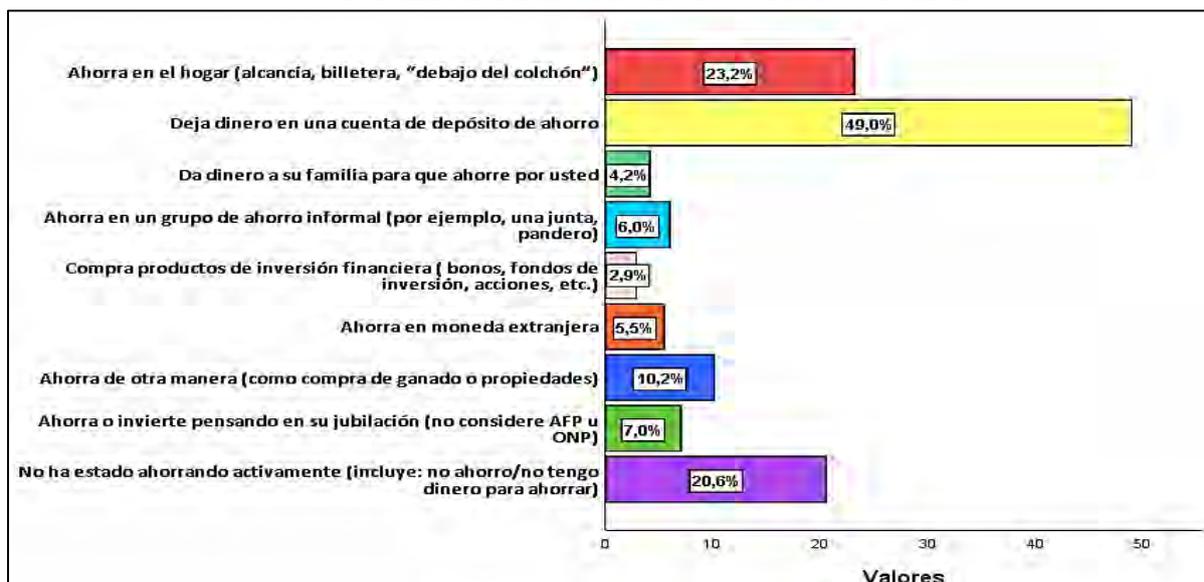
<b>FACTORES SOCIOECONÓMICOS</b>					
<b>Características</b>	Número	(%)	<b>Características</b>	Número	(%)
<b>Total</b>	<b>384</b>	<b>100.0%</b>			
Edad			Nivel educativo alcanzado		
[18 - 29]	128	33.3%	Inicial	1	0.3%
[30 - 44]	127	33.1%	Primaria	7	1.8%
[45 - 59]	81	21.1%	Secundaria	58	15.1%
[60 - 80]	48	12.5%	Superior	281	73.2%
Sexo			Postgrado	37	9.6%
Hombre	184	47.9%	Situación Laboral		
Mujer	200	52.1%	Empleado	304	79.2%
Zona de residencia			Dependiente	187	61.5%
Urbano	343	89.3%	Independiente	117	38.5%
Rural	41	10.7%	Desempleado	80	20.8%
Condición de Jefe de Hogar			Ingreso mensual per cápita por hogar		
Si Jefe de Hogar	194	50.5%	Nivel de ingreso bajo	93	24.2%
No Jefe de Hogar	190	49.5%	Nivel de ingreso medio-bajo	74	19.3%
Estado Civil			Nivel de ingreso medio	96	25.0%
Soltero/a	221	57.6%	Nivel de ingreso medio-alto	72	18.8%
Conviviente	43	11.2%	Nivel de ingreso alto	49	12.8%
Separado/a	18	4.7%	Si Ingreso estable	252	65.6%
Casado/a	91	23.7%	No Ingreso estable	132	34.4%
Viudo/a	5	1.3%	Ahorro		
Divorciado/a	6	1.6%	Si Ahorra	305	79.4%
Número de hijos			Ahorro Formal	209	68.5%
No tiene	220	57.3%	Ahorro Informal	96	31.5%
Un Hijo	35	21.3%	No Ahorra	79	20.6%
Dos Hijos	58	35.4%	Transferencias Gubernamentales		
Tres Hijos	51	31.1%	Si recibe	36	9.4%
Cuatro Hijos a más	20	12.2%	No recibe	348	90.6%

Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.

Elaboración propia.

En relación al ahorro, el 21% de la población declaró que no ha estado ahorrando activamente o no ha podido ahorrar en los últimos doce meses, mientras que del porcentaje restante (79%) que si ahorra, se evidencia una clara ventaja respecto a quienes ahorran de manera formal (68.5%) frente a los que optan por el mecanismo informal (31.5%). En relación a la modalidad de ahorro, la forma más común de ahorro es la cuenta de depósito con un 49% de participación, seguido del 23% en el caso del ahorro en el hogar, mientras que la compra de productos de inversión financiera (fondos de inversión, bonos, acciones, etc.) es la forma menos usada por los encuestados contando con solo el 2.9% de participación.

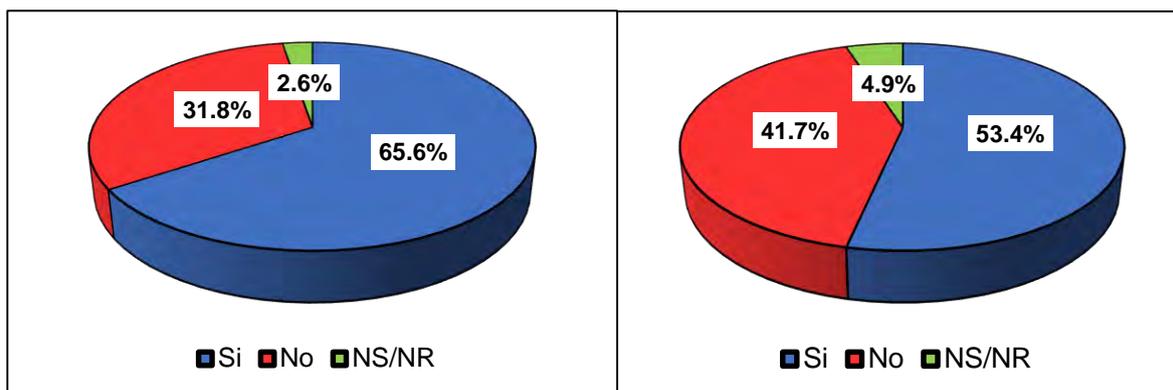
**FIGURA N° 3**  
*CUSCO: MODALIDAD DE AHORRO EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES*



Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.  
Elaboración propia.

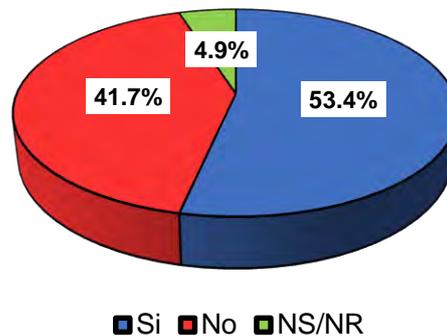
Sobre la estabilidad de los ingresos mensuales de un hogar, considerando todas sus fuentes de ingreso que poseen, más de la mitad de los encuestados (66%) indicaron poseer un ingreso familiar regular o estable, mientras que el 32% indica no tener ingresos estables. En relación a los gastos imprevistos que podría asumir el individuo, el 53.4% de los encuestados señalan que si serían capaces de cubrir estos gastos equivalentes a su ingreso mensual, sin la necesidad de pedir un crédito o pedir ayuda a sus familiares o amigos, mientras que el 41.7% de los encuestados han declarado no poder cubrir sus gastos, debiéndose a la insuficiencia en los ingresos o la falta de una adecuada planificación presupuestaria, que implicaría que las personas vivan por encima de sus posibilidades, incrementando su posibilidad de endeudamiento debido a la ausencia o poca cultura financiera.

**FIGURA N° 4**  
CUSCO: INGRESO ESTABLE O REGULAR



Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020. Elaboración propia.

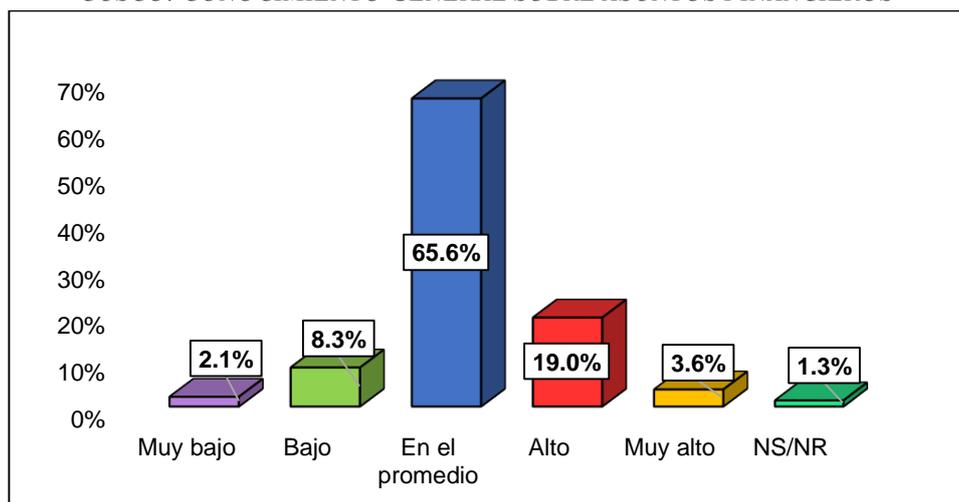
**FIGURA N° 5**  
CUSCO: GASTO IMPREVISTO



Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020. Elaboración propia.

Con respecto a la autopercepción del encuestado sobre sus conocimientos en relación a temas financieros, el 65.6% de los encuestados califica su conocimiento en el promedio en comparación de sus pares, seguido del 19% quienes califican su conocimiento como alto, mientras que solo el 2.1% califica su conocimiento financiero como muy bajo.

**FIGURA N° 6**  
CUSCO: CONOCIMIENTO GENERAL SOBRE ASUNTOS FINANCIEROS



Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020. Elaboración propia.

## 5.2. Diagnóstico de la Educación Financiera en la Provincia del Cusco

La investigación realizó la medición del índice de educación financiera para la Provincia del Cusco evidenciando que, el puntaje promedio de los encuestados fue de 19.1 de un total de 30 puntos representando un puntaje considerablemente bueno (medio-alto). En la tabla N° 6 se detalla el resumen

de todos los puntajes promedio obtenidos de acuerdo a las características socioeconómicas de los encuestados, siendo el puntaje promedio más alto el obtenido por las personas con estudios de postgrado con 24 puntos, también se evidencia que ser hombre y residir en la zona urbana obtienen mejores puntuaciones en relación a su contraparte.

**TABLA N° 6**  
*CUSCO: IEF SEGÚN CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS, 2020*

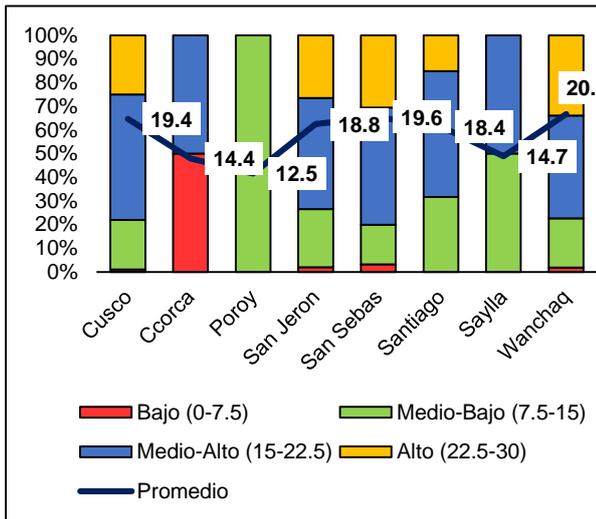
<b>ÍNDICE DE EDUCACIÓN FINANCIERA</b>					
<b>Características</b>	<b>Puntaje (0 - 30)</b>	<b>(%)</b>	<b>Características</b>	<b>Puntaje (0 - 30)</b>	<b>(%)</b>
<b>Total</b>	384	100.0%			
Edad			Nivel educativo alcanzado		
[18 - 29]	18.1	33.3%	Inicial	13.8	0.3%
[30 - 44]	18.8	33.1%	Primaria	16.3	1.8%
[45 - 59]	20.2	21.1%	Secundaria	16.9	15.1%
[60 - 80]	21.2	12.5%	Superior	19.1	73.2%
Sexo			Postgrado	24.0	9.6%
Hombre	19.7	47.9%	Situación Laboral		
Mujer	18.7	52.1%	Empleado	19.6	79.2%
Zona de residencia			Dependiente	19.9	61.5%
Urbano	19.4	89.3%	Independiente	19.0	38.5%
Rural	16.7	10.7%	Desempleado	17.5	20.8%
Condición de Jefe de Hogar			Ingreso mensual per cápita por hogar		
Si Jefe de Hogar	20.4	50.5%	Nivel de ingreso bajo	17.6	24.2%
No Jefe de Hogar	17.1	49.5%	Nivel de ingreso medio-bajo	18.6	19.3%
Estado Civil			Nivel de ingreso medio	18.7	25.0%
Soltero/a	18.2	57.6%	Nivel de ingreso medio-alto	20.2	18.8%
Conviviente	19.9	11.2%	Nivel de ingreso alto	22.0	12.8%
Separado/a	20.1	4.7%	Si Ingreso estable	20.2	65.6%
Casado/a	20.8	23.7%	No Ingreso estable	17.2	34.4%
Viudo/a	18.5	1.3%	Ahorro		
Divorciado/a	22.3	1.6%	Si Ahorra	19.6	79.4%
Número de hijos			Ahorro Formal	20.3	68.5%
No tiene	18.1	57.3%	Ahorro Informal	18.0	31.5%
Un Hijo	18.3	21.3%	No Ahorra	17.5	20.6%
Dos Hijos	19.8	35.4%	Transferencias Gubernamentales		
Tres Hijos	20.7	31.1%	Si recibe	18.6	9.4%
Cuatro Hijos a más	21.2	12.2%	No recibe	19.2	90.6%

Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.

Elaboración propia.

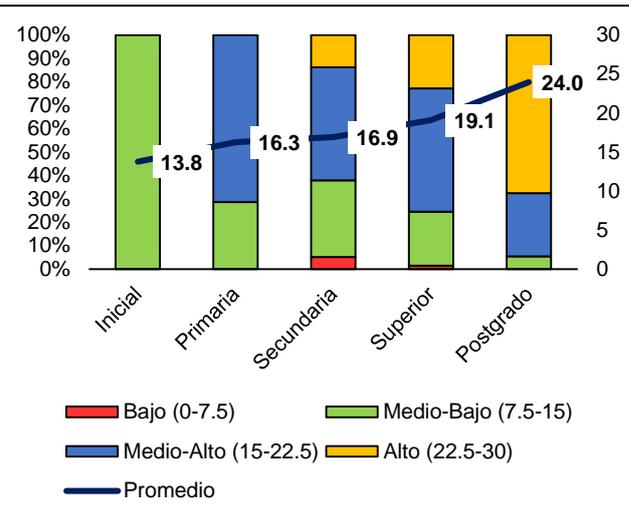
Por otro lado, de acuerdo a la distribución de resultados por distritos para este índice, se evidencia en la figura N°7 que el distrito de Wanchaq es el que tiene el mejor puntaje, alcanzando un promedio total de 20 puntos y con más del 70% de los encuestados por encima de los 15 puntos, mientras que la población del distrito de Poroy muestra los más bajos resultados, obteniendo un puntaje promedio de sólo 12.5 puntos. Respecto al nivel educativo alcanzado y la educación financiera se evidencia una relación directa a medida que aumenta el nivel educativo del encuestado, obteniendo en el nivel inicial un promedio de 14 puntos, hasta alcanzar un promedio de 24 puntos en el nivel más alto.

**FIGURA N° 7**  
*DISTRIBUCIÓN DEL IEF POR DISTRITOS*



Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.  
Elaboración propia.

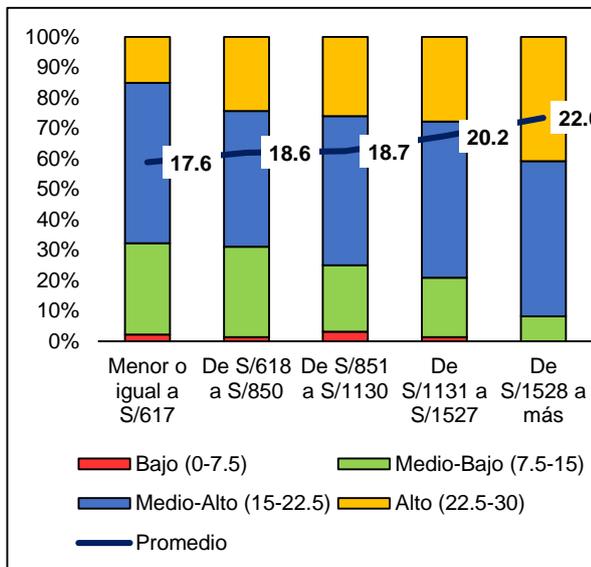
**FIGURA N° 8**  
*DISTRIBUCIÓN DEL IEF SEGÚN NIVEL EDUCATIVO*



Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.  
Elaboración propia.

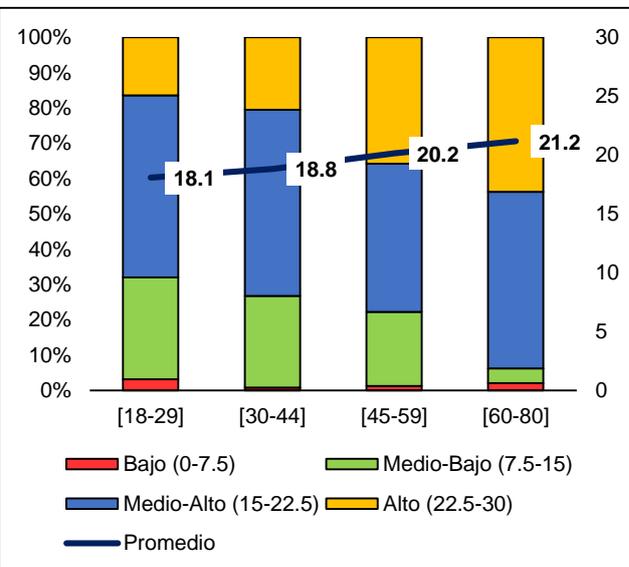
Sobre la relación con el nivel de ingresos mensual per cápita se observa una tendencia creciente a medida que aumenta el nivel de ingresos, obteniendo en promedio puntajes que oscilan entre 17 y 22 puntos desde el nivel de ingreso más bajo al más alto. Respecto a la relación con los grupos etarios, también se aprecia una relación positiva entre el indicador y los cuatro grupos, el indicador varía desde 18 puntos en el primer grupo de edad [18-29], hasta 21 puntos en el último grupo [60-80].

**FIGURA N° 9**  
*DISTRIBUCIÓN DEL IEF SEGÚN NIVEL DE INGRESOS*



Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.  
Elaboración propia.

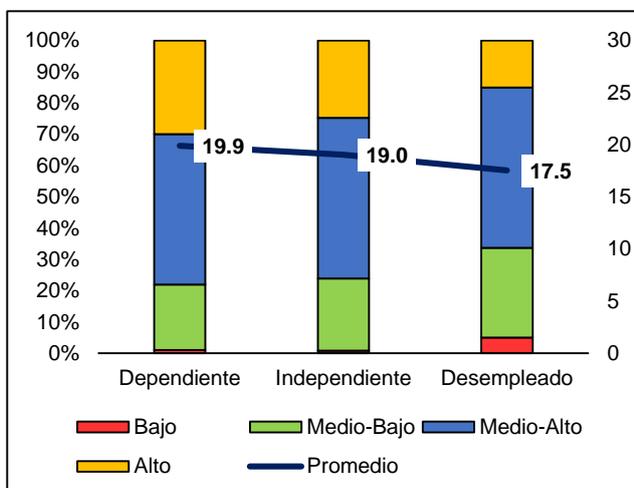
**FIGURA N° 10**  
*DISTRIBUCIÓN DEL IEF SEGÚN GRUPOS ETARIOS*



Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.  
Elaboración propia.

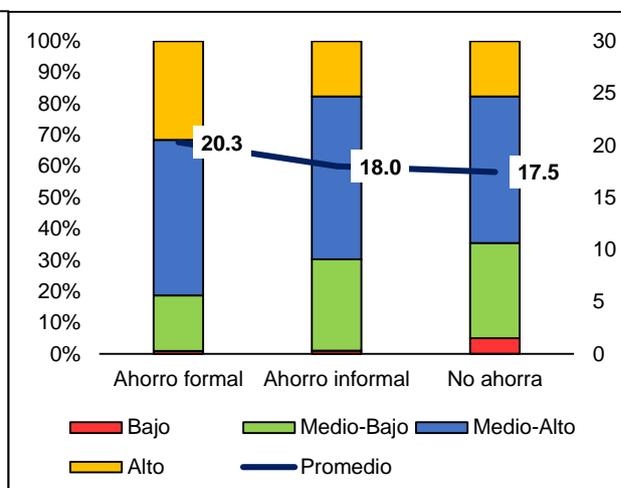
Por otro lado, los encuestados que tienen empleo y ahorran sobre todo de manera formal obtienen mejores puntuaciones en este índice en relación a los desempleados y a los que no ahorran, alcanzando así una puntuación de 20 puntos en ambos casos.

**FIGURA N° 11**  
*DISTRIBUCIÓN DEL IEF SEGÚN EMPLEO*



Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.  
Elaboración propia.

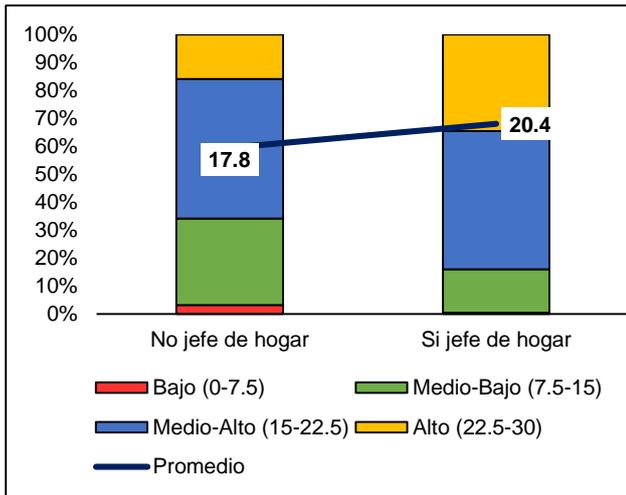
**FIGURA N° 12**  
*DISTRIBUCIÓN DEL IEF SEGÚN TIPO DE AHORRO*



Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.  
Elaboración propia.

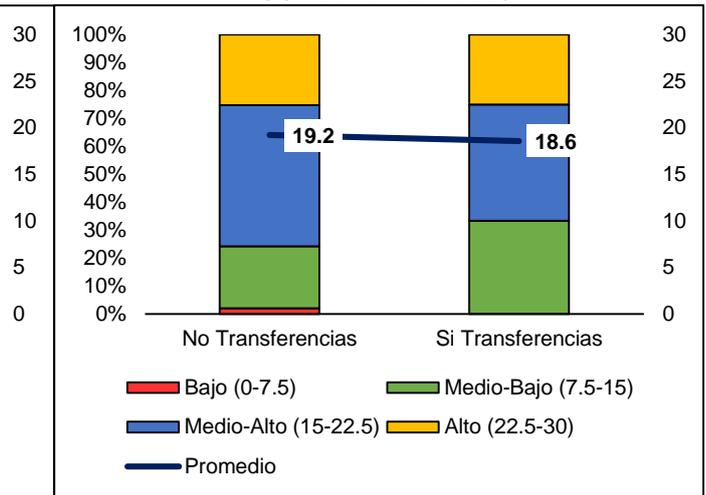
Por su parte, los encuestados que tienen la condición de ser jefe de hogar alcanzan en promedio mejores puntajes en el índice de educación financiera respecto a los que no tienen esta condición, 20.4 vs 17.8 puntos respectivamente. En relación a las personas que reciben transferencias gubernamentales, obtienen ligeramente una menor puntuación en el índice de educación financiera con un puntaje promedio de 18.6 puntos en relación a los que no reciben transferencias (19.2 puntos). Para finalizar, sobre el número de hijos por hogar se evidencia que a mayor cantidad de hijos el índice de educación financiera aumenta, oscilando los puntajes entre 18.3 y 21.2 puntos.

**FIGURA N° 13**  
*DISTRIBUCIÓN DEL IEF SEGÚN CONDICIÓN JEFE DE HOGAR*



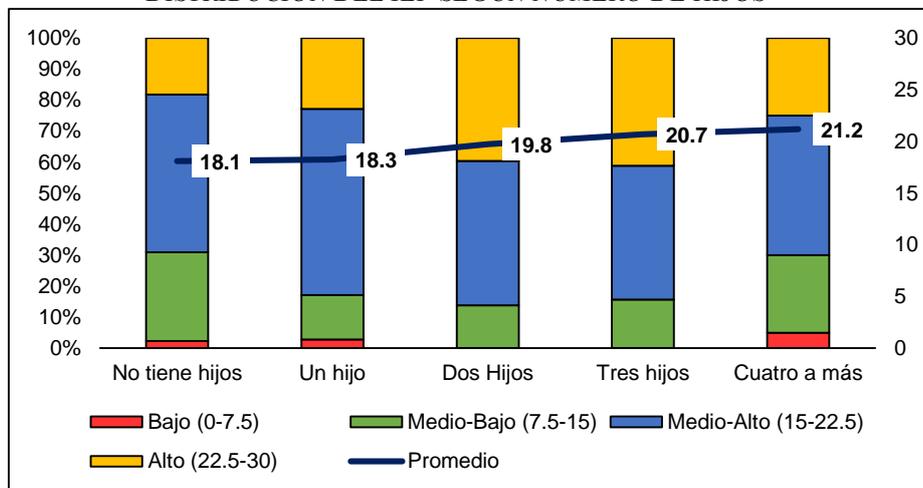
Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.  
Elaboración propia.

**FIGURA N° 14**  
*DISTRIBUCIÓN DEL IEF SEGÚN TRANSFERENCIAS GUBERNAMENTALES*



Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.  
Elaboración propia.

**FIGURA N° 15**  
*DISTRIBUCIÓN DEL IEF SEGÚN NÚMERO DE HIJOS*



Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.  
Elaboración propia.

### 5.2.1. Índice de Economía del Hogar

Para el caso del índice de economía del hogar, el puntaje promedio de los encuestados fue de 4.8 de un total de 10 puntos, representando un puntaje relativamente bajo. Observando en detalle los puntajes según las características socioeconómicas, se evidencia que los encuestados que tienen empleo y ahorran obtienen mejores puntuaciones respecto a los desempleados y los que no ahorran. Asimismo, resalta la diferencia de puntajes entre ser o no jefe de hogar, presentando mejor puntuación los que sí tienen esta condición.

**TABLA N° 7**  
*CUSCO: IEH SEGÚN CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS, 2020*

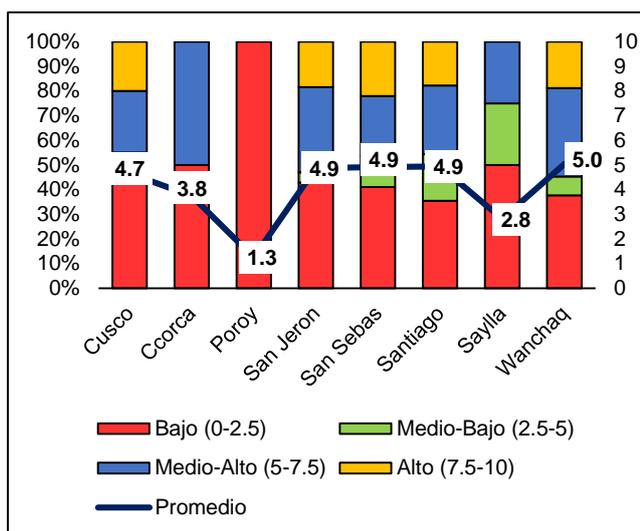
<b>ÍNDICE DE ECONOMÍA DEL HOGAR</b>					
<b>Características</b>	<b>Puntaje (0 - 10)</b>	<b>(%)</b>	<b>Características</b>	<b>Puntaje (0 - 10)</b>	<b>(%)</b>
<b>Total</b>	384	100.0%			
Edad			Nivel educativo alcanzado		
[18 - 29]	3.9	33.3%	Inicial	2.5	0.3%
[30 - 44]	4.7	33.1%	Primaria	3.4	1.8%
[45 - 59]	5.5	21.1%	Secundaria	3.4	15.1%
[60 - 80]	6.4	12.5%	Superior	4.9	73.2%
Sexo			Postgrado	7.0	9.6%
Hombre	5.1	47.9%	Situación Laboral		
Mujer	4.6	52.1%	Empleado	5.1	79.2%
Zona de residencia			Dependiente	5.3	61.5%
Urbano	4.9	89.3%	Independiente	4.8	38.5%
Rural	3.8	10.7%	Desempleado	3.7	20.8%
Condición de Jefe de Hogar			Ingreso mensual per cápita por hogar		
Si Jefe de Hogar	5.8	50.5%	Nivel de ingreso bajo	4.0	24.2%
No Jefe de Hogar	3.8	49.5%	Nivel de ingreso medio-bajo	4.7	19.3%
Estado Civil			Nivel de ingreso medio	4.7	25.0%
Soltero/a	3.9	57.6%	Nivel de ingreso medio-alto	5.3	18.8%
Conviviente	6.0	11.2%	Nivel de ingreso alto	6.1	12.8%
Separado/a	5.6	4.7%	Si Ingreso estable	5.4	65.6%
Casado/a	6.1	23.7%	No Ingreso estable	3.7	34.4%
Viudo/a	4.3	1.3%	Ahorro		
Divorciado/a	7.7	1.6%	Si Ahorra	5.0	79.4%
Número de hijos			Ahorro Formal	5.4	68.5%
No tiene	3.9	57.3%	Ahorro Informal	4.3	31.5%
Un Hijo	4.2	21.3%	No Ahorra	3.9	20.6%
Dos Hijos	5.7	35.4%	Transferencias Gubernamentales		
Tres Hijos	6.2	31.1%	Si recibe	4.4	9.4%
Cuatro Hijos a más	6.6	12.2%	No recibe	4.9	90.6%

Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.

Elaboración propia.

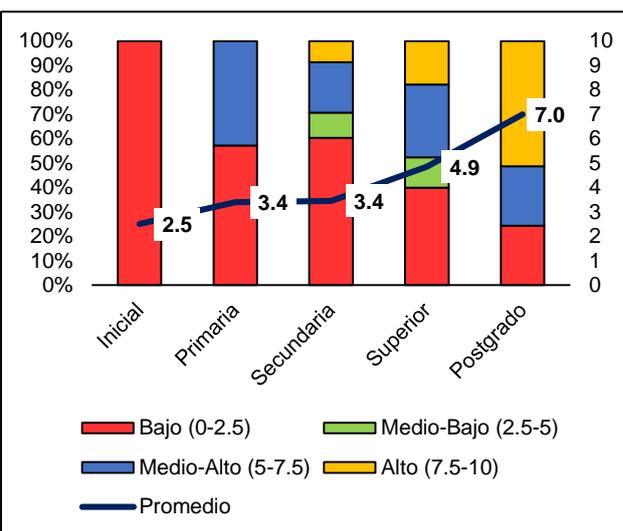
En la figura N° 16 se observa que en promedio la mayoría de los distritos obtienen un puntaje similar en el índice, siendo solo tres distritos los que obtienen en promedio puntajes diferenciados (Ccorca, Poroy y Saylla), entre estos el distrito de Poroy muestra los peores resultados obteniendo en el indicador solo 1.3 puntos. Respecto a la relación con el nivel educativo alcanzado se observa una marcada y sostenida relación directa a mayores niveles educativos, el indicador varía de 2.5 puntos en aquellas personas que solo cuentan con inicial, hasta 7.0 puntos para quienes alcanzaron estudios de postgrado.

**FIGURA N° 16**  
*DISTRIBUCIÓN DEL IEH POR DISTRITOS*



Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.  
Elaboración propia.

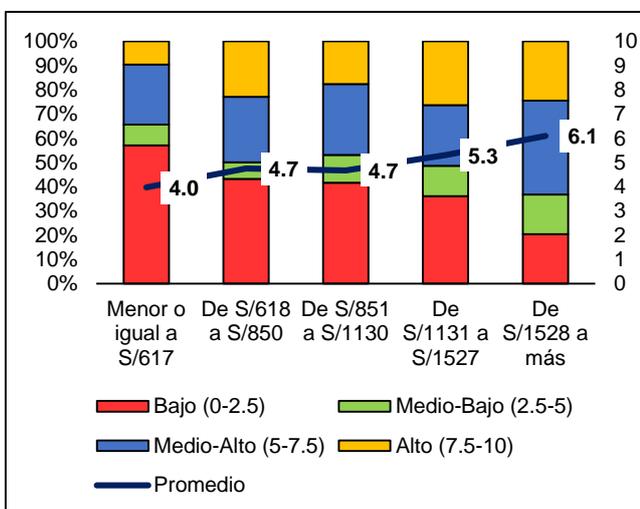
**FIGURA N° 17**  
*DISTRIBUCIÓN DEL IEH SEGÚN NIVEL EDUCATIVO*



Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.  
Elaboración propia.

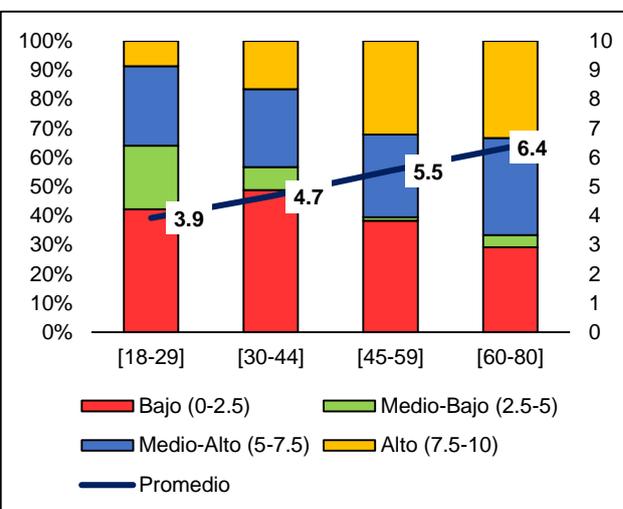
Respecto a la relación con el nivel de ingresos mensual per cápita por hogar, se observa una tendencia creciente a medida que va incrementando el nivel de ingresos, obteniendo en promedio puntajes que oscilan entre 4 y 6 puntos desde el estrato más bajo al más alto. Asimismo, se muestra la existencia de una pronunciada relación positiva entre el índice y los cuatro grupos etarios, el índice varía de 3.9 puntos en el grupo de edad de 18 a 29 años, hasta llegar a 6.4 puntos en el grupo de edad de 60 a 80 años.

**FIGURA N° 18**  
*DISTRIBUCIÓN DEL IEH SEGÚN NIVEL DE INGRESOS*



Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.  
Elaboración propia.

**FIGURA N° 19**  
*DISTRIBUCIÓN DEL IEH SEGÚN GRUPOS ETARIOS*



Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.  
Elaboración propia.

En las siguientes tablas al evaluar individualmente cada componente que constituye el índice de economía del hogar, se observa que en promedio el 72.1% de la población señala involucrarse en el manejo y uso del dinero en su hogar, siendo los hombres quienes se encargan mayormente del manejo del dinero (67.9%) y destacando el distrito de San Jerónimo donde los encuestados tienen una mayor participación en el manejo del dinero en su hogar (67.4%). Por otro parte el 58.1% de los encuestados señala que tienen un presupuesto, ventaja que es ligeramente mayor para hombres respecto a las mujeres (58.7% vs 57.5%). En tanto, los resultados por distrito muestran que en el distrito de Santiago el 64.6% de los encuestados señalan contar con un presupuesto, seguido muy de cerca por el distrito de Wanchaq. Asimismo, los resultados evidencian que solo un 17.3% de la población señala seguir un plan exacto en su presupuesto familiar y que el 40% sigue siempre este plan financiero, siendo el distrito de Cusco donde el porcentaje en ambos componentes es mayor (22.6% y 43.4% respectivamente) en comparación con los demás distritos.

**TABLA N° 8**  
*CUSCO: COMPONENTES DEL IEH, SEGÚN SEXO 2020*

<b>Índice de Economía del Hogar</b>			
<b>Componentes</b>	<b>Sexo</b>		
	<b>Hombre</b>	<b>Mujer</b>	<b>Total</b>
Encargado del dinero	<b>67.9%</b>	55.5%	72.1%
Tiene presupuesto	<b>58.7%</b>	57.5%	58.1%
Presupuesto exacto	15.6%	<b>19.0%</b>	17.3%
Sigue el presupuesto	<b>45.0%</b>	35.0%	39.8%

Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.  
Elaboración propia.

**TABLA N° 9**  
*CUSCO: COMPONENTES DEL IEH, POR DISTRITOS 2020*

<b>Índice de Economía del Hogar</b>						
<b>Componentes</b>	<b>Cusco</b>	<b>San Jerónimo</b>	<b>San Sebastián</b>	<b>Santiago</b>	<b>Wanchaq</b>	<b>Total</b>
Encargado del dinero	66.0%	<b>67.4%</b>	62.1%	51.9%	64.2%	72.1%
Tiene presupuesto	52.0%	57.1%	58.9%	<b>64.6%</b>	62.3%	58.1%
Presupuesto exacto	<b>22.6%</b>	20.7%	17.9%	15.7%	9.1%	17.3%
Sigue el presupuesto	<b>43.4%</b>	31.0%	40.4%	41.2%	42.4%	39.8%

Nota: Omisión de los distritos de Ccorca, Poroy y Saylla por ser muestras muy pequeñas.

Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.  
Elaboración propia.

### **5.2.2. Índice de Actitudes y Conductas financieras**

En relación al índice de actitudes y conductas financieras, el puntaje promedio de los encuestados fue 7 de un total de 10 puntos, representando un puntaje considerablemente alto. Específicamente en

los puntajes según las características socioeconómicas, se muestra que en promedio el puntaje más alto lo obtienen las personas con estudios de postgrado, asimismo se aprecia que los encuestados que tienen empleo y ahorran obtienen mejores puntuaciones respecto a su contraparte. Por otro lado, se observa que tanto el sexo como tener la condición de jefe de hogar es indiferente en los puntajes de este índice.

**TABLA N° 10**  
*CUSCO: IAC SEGÚN CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS, 2020*

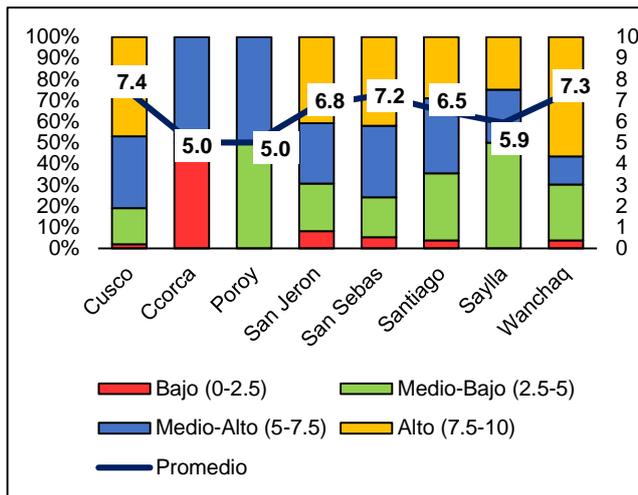
<b>ÍNDICE DE ACTITUDES Y CONDUCTAS FINANCIERAS</b>					
<b>Características</b>	<b>Puntaje (0 - 10)</b>	<b>(%)</b>	<b>Características</b>	<b>Puntaje (0 - 10)</b>	<b>(%)</b>
<b>Total</b>	384	100.0%			
<b>Edad</b>			<b>Nivel educativo alcanzado</b>		
[18 - 29]	7.1	33.3%	Inicial	5.0	0.3%
[30 - 44]	7.3	33.1%	Primaria	6.1	1.8%
[45 - 59]	7.2	21.1%	Secundaria	6.5	15.1%
[60 - 80]	7.1	12.5%	Superior	7.0	73.2%
<b>Sexo</b>			Postgrado	8.4	9.6%
Hombre	7.0	47.9%	<b>Situación Laboral</b>		
Mujer	7.0	52.1%	Empleado	7.1	79.2%
<b>Zona de residencia</b>			Dependiente	7.2	61.5%
Urbano	7.1	89.3%	Independiente	6.9	38.5%
Rural	6.2	10.7%	Desempleado	6.8	20.8%
<b>Condición de Jefe de Hogar</b>			<b>Ingreso mensual per cápita por hogar</b>		
Si Jefe de Hogar	7.0	50.5%	Nivel de ingreso bajo	6.6	24.2%
No Jefe de Hogar	7.0	49.5%	Nivel de ingreso medio-bajo	6.9	19.3%
<b>Estado Civil</b>			Nivel de ingreso medio	6.9	25.0%
Soltero/a	6.5	57.6%	Nivel de ingreso medio-alto	7.3	18.8%
Conviviente	6.6	11.2%	Nivel de ingreso alto	8.0	12.8%
Separado/a	6.8	4.7%	Si Ingreso estable	7.3	65.6%
Casado/a	7.3	23.7%	No Ingreso estable	6.5	34.4%
Viudo/a	7.0	1.3%	<b>Ahorro</b>		
Divorciado/a	7.1	1.6%	Si Ahorra	7.2	79.4%
<b>Número de hijos</b>			Ahorro Formal	7.4	68.5%
No tiene	6.6	57.3%	Ahorro Informal	6.7	31.5%
Un Hijo	7.1	21.3%	No Ahorra	6.4	20.6%
Dos Hijos	7.0	35.4%	<b>Transferencias Gubernamentales</b>		
Tres Hijos	7.1	31.1%	Si recibe	6.8	9.4%
Cuatro Hijos a más	6.9	12.2%	No recibe	7.1	90.6%

Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.

Elaboración propia.

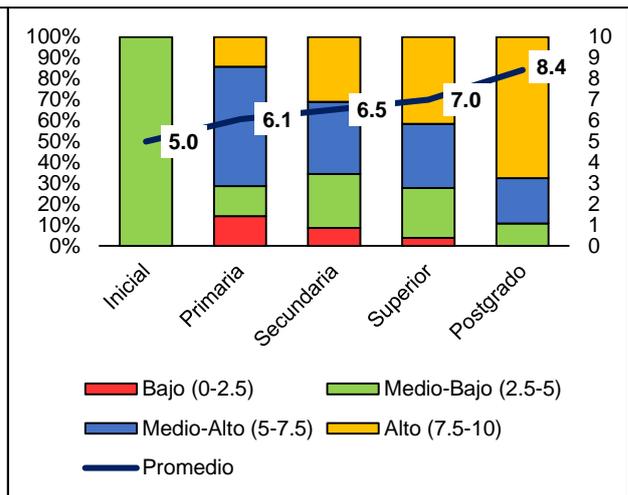
En torno a la distribución de puntajes de este índice según distritos, se observa que el distrito que obtiene el mejor puntaje es Cusco con 7.4 puntos, respecto a los 5 puntos obtenidos por Ccorca y Poroy que ocupan los últimos lugares en este apartado, a pesar de ello se observa que en todos los distritos los puntajes obtenidos son relativamente altos. Respecto a la relación con el nivel educativo de los encuestados se aprecia una tendencia creciente, pasando de 5 puntos aquellos con educación inicial hasta los 8.4 puntos para los encuestados con estudios de postgrado.

**FIGURA N° 20**  
*DISTRIBUCIÓN DEL IAC POR DISTRITOS*



Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.  
Elaboración propia.

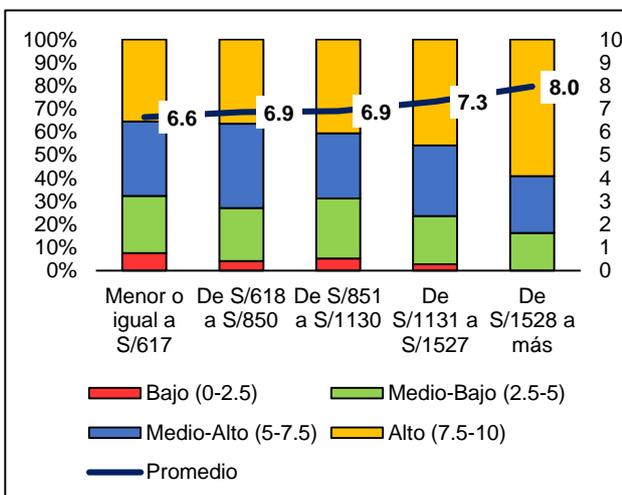
**FIGURA N° 21**  
*DISTRIBUCIÓN DEL IAC SEGÚN NIVEL EDUCATIVO*



Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.  
Elaboración propia.

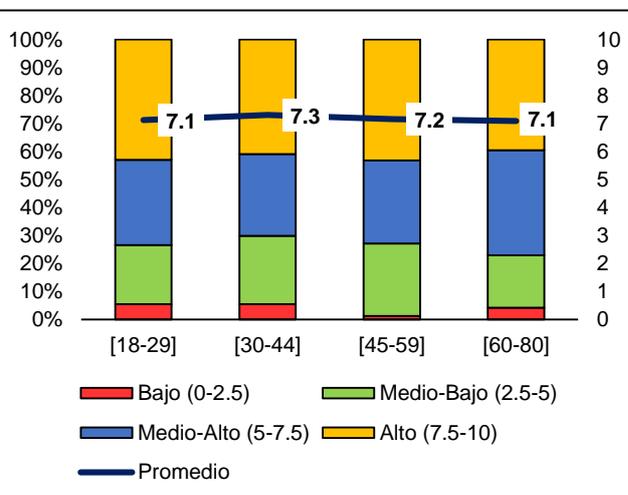
Sobre el nivel de ingreso de los individuos, se observa una relación ascendente desde el primer hasta el quinto nivel de ingresos, siendo todas las puntuaciones promedio consideradas medio-altas, alcanzando la puntuación más alta los individuos del quinto estrato socioeconómico con 8 puntos de un total de 10. Con relación a la edad de la población, se evidencian similares puntuaciones entre los 4 grupos etarios, con un puntaje promedio de 7 puntos (medio-alto), también se observa que los grupos de edad intermedias obtienen una ligera ventaja frente a los grupos extremos donde se aprecia una leve reducción.

**FIGURA N° 22**  
*DISTRIBUCIÓN DEL IAC SEGÚN NIVEL DE INGRESOS*



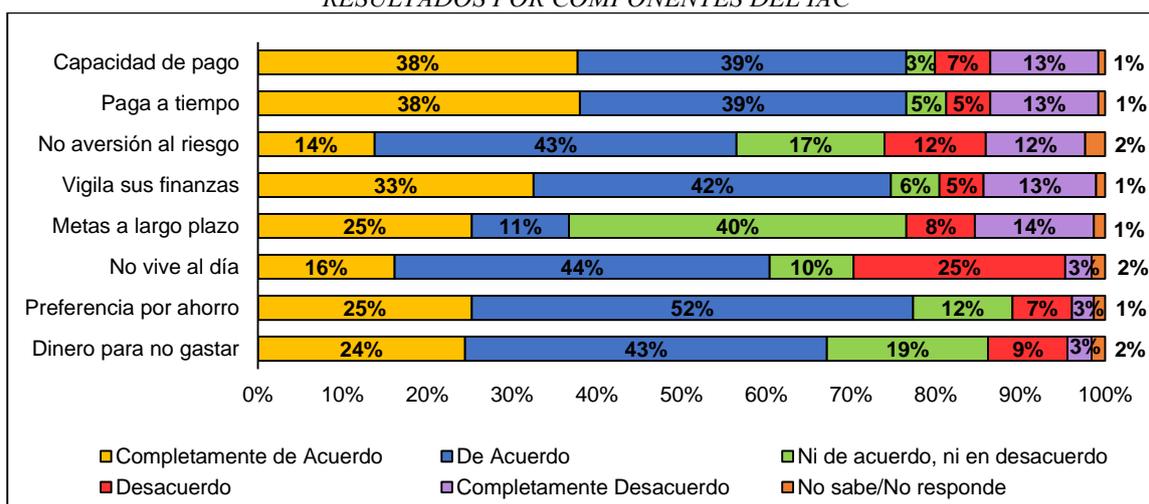
Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.  
Elaboración propia.

**FIGURA N° 23**  
*DISTRIBUCIÓN DEL IAC SEGÚN GRUPOS ETARIOS*



Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.  
Elaboración propia.

**FIGURA N° 24**  
**RESULTADOS POR COMPONENTES DEL IAC**



Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.  
Elaboración propia.

En relación a los componentes de este índice se observa el siguiente comportamiento; por un lado, el 77% de los encuestados indica considerar su capacidad de pago antes de comprar un producto, así como pagar sus cuentas a tiempo y contar con una capacidad de ahorrar. De similar forma, un 75% de los encuestados vigila personalmente sus asuntos financieros y el 60% no prefiere vivir al día, afirmando planificar sus finanzas; por su parte, solo el 36% de los encuestados cuenta con metas financieras de largo plazo, así también, el 57% de los encuestados está dispuesto a arriesgar una parte de su dinero al momento de invertir no siendo aversos al riesgo, mientras que el 67% de las personas piensa que el dinero no solo está para ser gastado. Por otro lado, entre los distritos encuestados, Cusco y San Sebastián obtienen los mejores porcentajes de respuestas correctas en 5 de los 8 componentes del índice, siendo Cusco quien obtiene una ligera ventaja; mientras que Santiago resalta por obtener los más bajos resultados en 4 de los 8 componentes en este índice.

**TABLA N° 11**  
**CUSCO: COMPONENTES DEL IAC, POR DISTRITOS, 2020**

Índice Actitudes y Conductas Financieras						
Componentes	Cusco	San Jerónimo	San Sebastián	Santiago	Wanchaq	Total
Considera su capacidad de pago	85.0%	71.4%	83.2%	64.6%	73.6%	76.6%
Paga sus deudas a tiempo	85.0%	73.5%	82.1%	63.3%	73.6%	76.6%
Está dispuesto a arriesgar	63.0%	46.9%	62.1%	50.6%	56.6%	56.5%
Vigila sus finanzas personalmente	84.0%	67.3%	81.1%	65.8%	69.8%	74.7%
Formula metas financieras a largo plazo	73.0%	59.2%	69.5%	53.2%	67.9%	65.1%
No prefiere vivir al día	65.0%	67.3%	64.2%	74.7%	83.0%	69.3%
Preferencia por ahorro	74.0%	79.6%	75.8%	78.5%	84.9%	77.3%
Dinero no está solo para ser gastado	62.0%	75.5%	61.1%	70.9%	75.5%	67.2%

Nota: Omisión de los distritos de Ccorca, Poroy y Saylla por ser muestras muy pequeñas.  
Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.

Elaboración propia.

### 5.2.3. Índice de Conceptos y Conocimientos Financieros

El tercer componente engloba a los conceptos y conocimientos financieros básicos identificados como prioritarios para favorecer una adecuada toma de decisiones financieras, en este índice el promedio general obtenido por los encuestados en la Provincia del Cusco es de 7.3 de un total de 10 puntos, siendo una puntuación considerablemente alta (medio-alto). A diferencia de los otros índices, los encuestados que no tienen hijos obtienen mejores puntuaciones en este índice; por su parte, las personas que no reciben transferencias gubernamentales obtienen mejores puntuaciones respecto a las que sí reciben. Asimismo, las características socioeconómicas más importantes donde se obtienen los puntajes más altos en este índice son el nivel educativo y el ingreso mensual per cápita por hogar.

**TABLA N° 12**  
*CUSCO: ICC SEGÚN CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS, 2020*  
**ÍNDICE DE CONCEPTOS Y CONOCIMIENTOS FINANCIEROS**

Características	Puntaje (0 - 10)	(%)	Características	Puntaje (0 - 10)	(%)
<b>Total</b>	384	100.0%			
Edad			Nivel educativo alcanzado		
[18 - 29]	7.0	33.3%	Inicial	6.3	0.3%
[30 - 44]	7.3	33.1%	Primaria	6.8	1.8%
[45 - 59]	7.5	21.1%	Secundaria	6.9	15.1%
[60 - 80]	7.7	12.5%	Superior	7.2	73.2%
Sexo			Postgrado	8.5	9.6%
Hombre	7.6	47.9%	Situación Laboral		
Mujer	7.0	52.1%	Empleado	7.4	79.2%
Zona de residencia			Dependiente	7.4	61.5%
Urbano	7.3	89.3%	Independiente	7.3	38.5%
Rural	6.8	10.7%	Desempleado	7.0	20.8%
Condición de Jefe de Hogar			Ingreso mensual per cápita por hogar		
Si Jefe de Hogar	7.5	50.5%	Nivel de ingreso bajo	7.0	24.2%
No Jefe de Hogar	7.0	49.5%	Nivel de ingreso medio-bajo	7.0	19.3%
Estado Civil			Nivel de ingreso medio	7.2	25.0%
Soltero/a	7.2	57.6%	Nivel de ingreso medio-alto	7.6	18.8%
Conviviente	7.4	11.2%	Nivel de ingreso alto	8.0	12.8%
Separado/a	7.6	4.7%	Si Ingreso estable	7.4	65.6%
Casado/a	7.4	23.7%	No Ingreso estable	7.0	34.4%
Viudo/a	7.8	1.3%	Ahorro		
Divorciado/a	7.5	1.6%	Si Ahorra	7.3	79.4%
Número de hijos			Ahorro Formal	7.5	68.5%
No tiene	7.5	57.3%	Ahorro Informal	7.0	31.5%
Un Hijo	7.5	21.3%	No Ahorra	7.1	20.6%
Dos Hijos	7.2	35.4%	Transferencias Gubernamentales		
Tres Hijos	7.4	31.1%	Si recibe	6.0	9.4%
Cuatro Hijos a más	6.9	12.2%	No recibe	7.3	90.6%

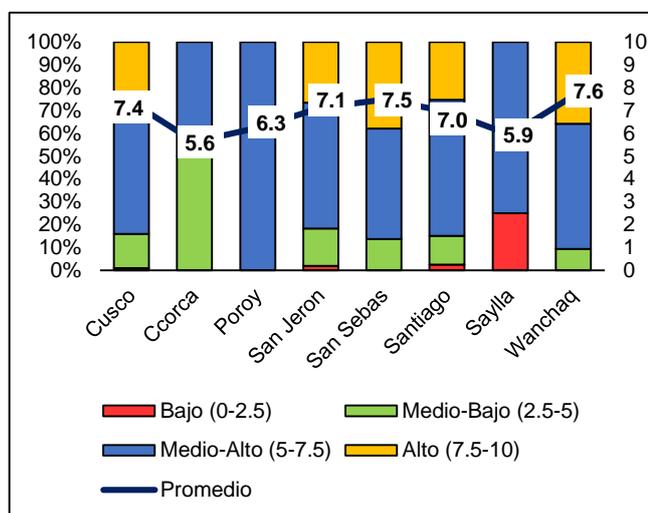
Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.

Elaboración propia.

En cuanto a la obtención de puntajes de este índice según distritos, el mayor puntaje obtenido fue del distrito de Wanchaq con 7.6 puntos, mientras que el menor puntaje lo obtuvo el distrito de Ccorca

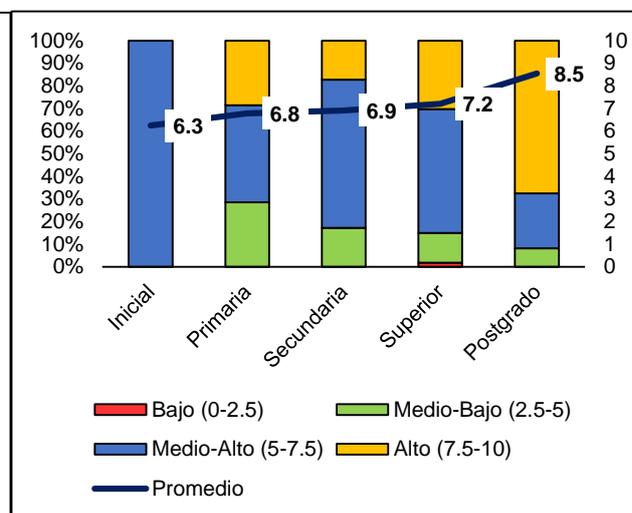
con 5.6 puntos, cabe resaltar que todos los distritos obtienen puntuaciones por encima de los 5 puntos, considerándose puntuaciones relativamente altas. Respecto a la distribución de resultados según nivel educativo, se observa una relación positiva con este índice, oscilando las puntuaciones entre 6.3 puntos para los que poseen educación inicial y 8.5 puntos para quienes alcanzaron estudios de postgrado, siendo este último la más alta en este apartado.

**FIGURA N° 25**  
*DISTRIBUCIÓN DEL ICC POR DISTRITOS*



Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.  
Elaboración propia.

**FIGURA N° 26**  
*DISTRIBUCIÓN DEL ICC SEGÚN NIVEL EDUCATIVO*

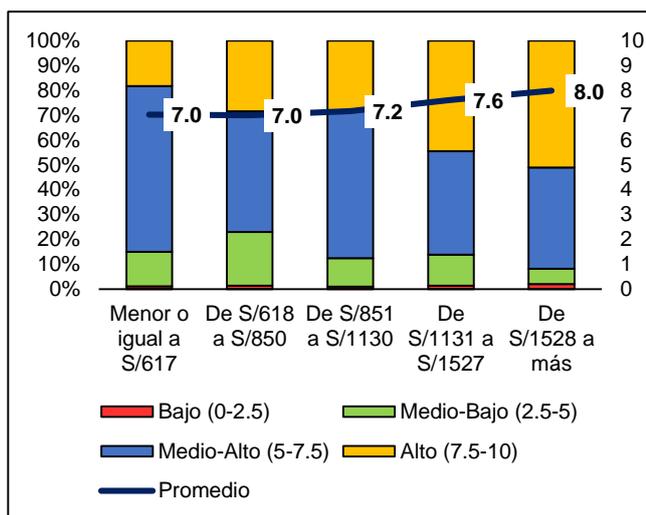


Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.  
Elaboración propia.

De igual forma, se aprecia una relación ligeramente creciente entre el nivel de ingresos de los encuestados y los conocimientos financieros que poseen, variando de 7 a 8 puntos desde el nivel de ingresos más bajo al más alto. Respecto a la edad de los encuestados, se evidencia una relación levemente ascendente del primer grupo etario (18-29 años) hasta el último (60-80 años), oscilando los puntajes promedios entre los 7 y 7.7 puntos respectivamente, situándose las puntuaciones de los dos primeros grupos etarios como medio-altos, mientras que los dos siguientes son considerados puntajes altos. Por último, resalta que el 11% de los encuestados de 45 a 59 años obtienen puntuaciones más bajas (0 a 2.5 puntos), en relación a los demás grupos etarios.

**FIGURA N° 27**

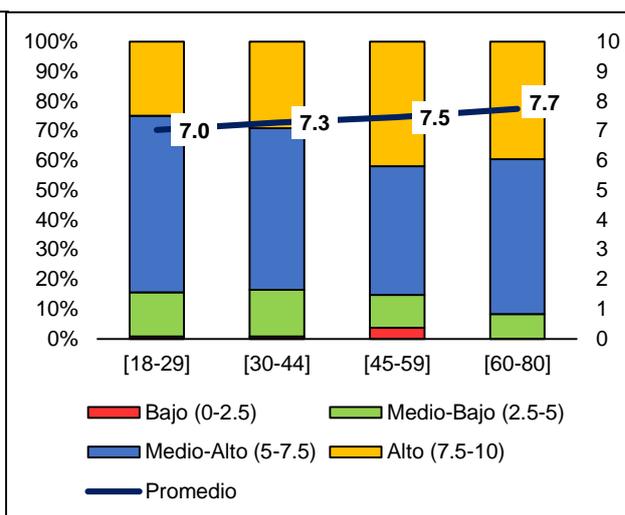
*DISTRIBUCIÓN DEL ICC SEGÚN NIVEL DE INGRESOS*



Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.  
Elaboración propia.

**FIGURA N° 28**

*DISTRIBUCIÓN DEL ICC SEGÚN GRUPOS ETARIOS*



Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.  
Elaboración propia.

Por otro lado, en la tabla N°13 se muestran diferencias en los resultados de cada componente de este índice, con respecto al sexo de la población, los hombres obtuvieron los mejores porcentajes de respuestas correctas en 6 de los 8 componentes del índice, mientras que las mujeres solo lograron responder correctamente en 2 de un total de 8 componentes. Así también, cerca del total (97.4%) de los individuos logran realizar una división sencilla, así como identificar el pago de intereses en una situación planteada (94.8% en promedio, con un máximo de 95.5% para el caso de las mujeres), y aproximadamente el 80% de los encuestados logra resolver correctamente el cálculo de interés simple y tan solo el 35% logra resolver adecuadamente una operación más complicada como es el cálculo del interés compuesto, siendo el porcentaje más bajo el de las mujeres.

En relación a los términos financieros, la gran mayoría de los encuestados logran reconocer satisfactoriamente conceptos de inflación y la existencia de una relación entre el riesgo y el rendimiento, siendo 84% y 89% respectivamente; por el contrario, el 62% logra identificar los beneficios que genera la diversificación de activos en la reducción de riesgos, mientras que sólo 4 de cada 10 encuestados reconocen que el dinero pierde valor en el tiempo debido a la inflación.

**TABLA N° 13**  
*CUSCO: COMPONENTES DEL ICC, SEGÚN SEXO 2020*

<b>Índice Conceptos y Conocimientos Financieros</b>			
Componentes	Sexo		Total
	Hombre	Mujer	
División	96.7%	<b>98.0%</b>	97.4%
Dinero en el Tiempo	<b>50.5%</b>	37.0%	43.5%
Interés	94.0%	<b>95.5%</b>	94.8%
Interés Simple	<b>80.4%</b>	75.0%	77.6%
Interés Compuesto	<b>41.3%</b>	29.5%	35.2%
Riesgo-Rendimiento	<b>89.1%</b>	88.0%	88.5%
Inflación	<b>87.0%</b>	81.5%	84.1%
Diversificación	<b>67.4%</b>	57.0%	62.0%

Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.

Elaboración propia.

Respecto al desempeño de los distritos se perciben amplias diferencias en todos los componentes del índice. El distrito de Wanchaq alcanza los mejores porcentajes de respuestas correctas en la mitad de los componentes del índice (división, interés, interés simple, inflación), seguido de los distritos de Cusco y San Sebastián con 2 de los 8 componentes en ambos casos, siendo los términos más comprendidos el valor del dinero en el tiempo y la relación riesgo - rendimiento, mientras que en San Sebastián realizan fácilmente una división sencilla y resuelven una operación más compleja de interés compuesto. Por otro lado, nuevamente resalta el distrito Santiago por contar con los resultados más bajos en 5 de los 8 componentes de este índice.

**TABLA N° 14**  
*CUSCO: COMPONENTES DEL ICC, POR DISTRITOS 2020*

<b>Índice Conceptos y Conocimientos Financieros</b>						
Componentes	Cusco	San Jerónimo	San Sebastián	Santiago	Wanchaq	Total
División	96.0%	95.9%	<b>100.0%</b>	94.9%	<b>100.0%</b>	97.4%
Dinero en el Tiempo	<b>47.0%</b>	44.9%	44.2%	38.0%	45.3%	43.5%
Interés	95.0%	93.9%	97.9%	91.1%	<b>98.1%</b>	94.8%
Interés Simple	75.0%	73.5%	84.2%	73.4%	<b>86.8%</b>	77.6%
Interés Compuesto	39.0%	26.5%	<b>41.1%</b>	29.1%	37.7%	35.2%
Riesgo-Rendimiento	<b>92.0%</b>	87.8%	86.3%	88.6%	88.7%	88.5%
Inflación	82.0%	79.6%	85.3%	83.5%	<b>88.7%</b>	84.1%
Diversificación	64.0%	<b>67.3%</b>	58.9%	58.2%	66.0%	62.0%

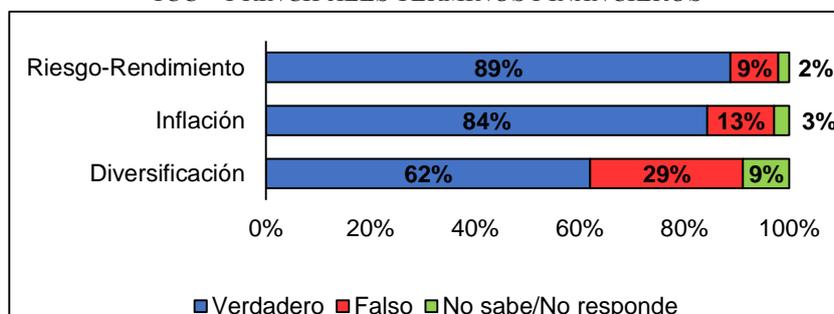
Nota: Omisión de los distritos de Ccorca, Poroy y Saylla por ser muestras muy pequeñas.

Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.

Elaboración propia.

En relación a los tres conceptos financieros primordiales, más del 80% de los encuestados indican entender y manejar correctamente los términos de riesgo - rendimiento e inflación, siendo un porcentaje muy reducido quienes no conocen esos términos. Sin embargo, cabe resaltar que solo 6 de cada 10 personas conocen el término de diversificación, siendo el menos comprendido por los encuestados.

**FIGURA N° 29**  
*ICC – PRINCIPALES TÉRMINOS FINANCIEROS*



Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.  
Elaboración propia.

### 5.3. Análisis del Modelo Econométrico

En la investigación se aplica el modelo de regresión lineal múltiple, con el objetivo de analizar la relación de los factores socioeconómicos con la variable dependiente mediante la aplicación del estimador de mínimos cuadrados ordinarios, explicando así el grado de correlación de las variables. También se aplica estadísticos robustos con el objetivo de realizar ajustes en las estimaciones y corregir los sesgos en los coeficientes, así como en el error estándar, evitando problemas de heterocedasticidad y normalidad; con este método las estimaciones puntuales de los coeficientes son exactamente las mismas que en un MCO ordinario, pero los errores estándar tienen en cuenta cuestiones relativas a la heterogeneidad y la falta de normalidad.

Para el índice de educación financiera, en la tabla N°15 se observa que la probabilidad de F (0.000) es inferior al nivel de significancia de ( $\alpha = 0,05$ ) considerándose aceptable, por lo que se rechaza la hipótesis nula que especifica que todos los coeficientes de regresión son iguales a cero; es decir, la inclusión de todas las variables predictoras aumenta significativamente el ajuste del modelo.

Sobre el coeficiente de determinación ( $R^2$ ) es la medida estadística que refleja la bondad de ajuste del modelo en relación a la variable que se pretende explicar, determinando que tan cerca están los

datos de la línea de regresión ajustada, el valor que toma este coeficiente oscila entre 0 y 1, cuanto mayor es el  $R^2$  y se aproxima a 1 mejor se ajusta el modelo a los datos presentando mayor fiabilidad, por el contrario cuando se acerca a 0 menos ajustado estará el modelo sobre la variable que se pretende explicar. Por otra parte, el coeficiente de correlación ( $R$ ) es la raíz cuadrada del coeficiente de determinación, el cual mide la intensidad de la relación lineal entre dos variables cuantitativas, tomando valores desde  $[-1,1]$  detallando que, mientras el valor sea más cercano a uno, en cualquier dirección, será más fuerte la asociación lineal entre las dos variables.

En el caso del índice de educación financiera el coeficiente de determinación ( $R^2$ ) toma el valor de 0.570; es decir, la variable independiente explica la variabilidad del modelo en un 57%, considerado un porcentaje aceptable, sobre el coeficiente de correlación ( $R$ ) para este caso toma el valor 0.755 indicando que el grado de correlación de la variable independiente con la variable dependiente es alto.

Respecto a los coeficientes obtenidos en la regresión, se detalla que, a mayor edad, ser hombre, vivir en una zona urbana, ser jefe de hogar, a mayor cantidad de hijos, contar con empleo y tener ahorro tienen una relación directa con el índice de educación financiera, así como la variable ingreso mensual per cápita, ingreso estable y nivel educativo alcanzado mantienen una relación positiva con el índice. Sin embargo, la variable estado civil y recibir transferencias gubernamentales son las que presentan una relación inversa con este índice.

En relación al grado de significancia que presentan las variables en la regresión, se analiza la significancia al 10%, 5% y 1% para todos los índices de la investigación. Para el caso del índice de educación financiera se evidencia que, siete factores socioeconómicos son estadísticamente significativos a nivel individual, siendo estas: zona de residencia, condición de jefe de hogar, estado civil, nivel educativo alcanzado (superior y postgrado), ingreso mensual per cápita alto, ingreso estable y ahorro. Las demás variables como edad, sexo, número de hijos, empleo y las transferencias gubernamentales no presentan una significancia individual, más si a nivel global.

A partir del análisis econométrico, se muestra el impacto que tienen los factores socioeconómicos sobre el índice general de educación financiera. Entre las principales variables que explican los

cambios en el índice de educación financiera se muestra que, contar con mayores niveles educativos tiene un impacto positivo de 2.85 puntos en el índice, específicamente alcanzar estudios superiores y más aún estudios de postgrado tienen efectos positivos de 4.12 y 6.48 puntos sobre el índice de educación financiera. Por su parte, contar con un nivel de ingreso mensual per cápita alto y poseer ingresos estables contribuyen a aumentar el índice en 1.80 y 1.55 puntos respectivamente. Igualmente tener la capacidad para ahorrar, residir en la zona urbana y tener la condición de jefe de hogar tienen un impacto positivo de 1.61, 1.68 y 1.24 puntos respectivamente; por otro lado, ser soltero tiene un efecto negativo de 1.85 puntos en el índice.

**TABLA N° 15**  
**RESULTADOS DE LA REGRESIÓN DEL ÍNDICE DE EDUCACIÓN FINANCIERA**

Variable	Índice de Educación Financiera			
	Coef	EE	P> t	Sig
<b>FACTORES SOCIOECONÓMICOS</b>				
Edad	0.006	(0.020)	0.750	
Sexo (1=Hombre)	0.412	(0.462)	0.374	
Zona de residencia (1=Urbano)	1.676	(0.834)	0.045	**
Condición de jefe de hogar	1.235	(0.609)	0.043	**
Estado civil (1=Soltero)	-1.850	(0.718)	0.010	***
Número de Hijos	0.023	(0.287)	0.936	
Nivel educativo alcanzando	2.845	(0.000)	0.000	***
Secundaria	1.631	(1.872)	0.384	
Superior	4.123	(1.867)	0.028	**
Postgrado	6.484	(1.979)	0.001	***
Empleo	0.079	(0.661)	0.904	
Ingreso Mensual Per cápita por Hogar	0.005	(0.000)	0.240	
Nivel de Ingreso Medio-Bajo	0.151	(0.772)	0.845	
Nivel de Ingreso Medio	0.068	(0.797)	0.932	
Nivel de Ingreso Medio-Alto	0.471	(0.885)	0.595	
Nivel de Ingreso Alto	1.803	(0.900)	0.046	**
Ingreso estable	1.547	(0.544)	0.005	***
Ahorro	1.610	(0.601)	0.008	***
Transferencias gubernamentales	-0.779	(0.797)	0.329	
Constante	11.528	(2.132)	0.000	
Prob > F	0.000			
R2	0.570			
Observaciones	384			

Nota: 1/ Coef= Coeficiente. 2/ EE= error estándar. 3/ P>|t| =Probabilidad de “t”. 4/Significancia estadística al (\* ) 10%, (\*\* ) 5% y (\*\*\*) 1%.

Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.

### 5.3.1. Índice de Economía del Hogar

En la estimación del índice de economía del hogar se observa que la probabilidad de F (0.000) no supera al nivel de significancia del 5%, siendo consideradas las variables regresoras estadísticamente significativas a nivel global. En el caso del coeficiente de determinación (R<sup>2</sup>), este toma el valor de 0.550; es decir, la variable independiente explica la variabilidad del modelo en un 55% considerado un porcentaje aceptable, para el caso del coeficiente de correlación (R) toma el valor 0.741 indicando que el grado de correlación entre las variables es alto.

En cuanto a los coeficientes de los regresores, se muestra que ser hombre, a mayor edad, vivir en una zona urbana, ser jefe de hogar, a mayor cantidad de hijos, contar con empleo y tener ahorro tienen una relación directa con el índice de economía del hogar, así como la variable ingreso mensual per cápita, ingreso estable y nivel educativo alcanzado mantienen una relación positiva con este índice. Sin embargo, ser soltero y recibir transferencias gubernamentales presentan una relación inversa con el índice.

En relación a la significancia de los estimadores para el índice de economía del hogar, en la tabla N°16 se evidencia que cinco factores socioeconómicos son estadísticamente significativos a nivel individual y aportan en la estimación del índice, siendo estas: condición de jefe de hogar, estado civil, nivel educativo alcanzado, ingreso estable y ahorro. El resto de variables pese a no ser significativas a nivel individual si cuentan con significancia a nivel global, estas variables son edad, sexo, zona de residencia, número de hijos, empleo, ingreso mensual per cápita y las transferencias gubernamentales.

Entre las principales variables que explican los cambios en el índice de economía del hogar se muestra que, contar con mayores niveles educativos tiene un impacto positivo de 1.27 puntos en el índice, específicamente alcanzar estudios superiores y de postgrado aumentan el índice en 2.88 y 3.23 puntos respectivamente. Asimismo, contar con un ingreso estable y haber ahorrado en el último año se asocia a un incremento de 0.92 y 0.85 puntos respectivamente en el índice de economía del hogar. Igualmente tener la condición de jefe de hogar tiene un efecto positivo de 0.90 puntos en el índice. Por otra parte, al igual que el índice general de educación financiera, ser soltero reduce el indicador en 1.67 puntos.

**TABLA N° 16**  
**RESULTADOS DE LA REGRESIÓN DEL ÍNDICE DE ECONOMÍA DEL HOGAR**

Variable	Índice de Economía del Hogar			
	Coef	EE	P> t	Sig
<b>FACTORES SOCIOECONÓMICOS</b>				
Edad	0.000	(0.014)	0.984	
Sexo (1=Hombre)	0.032	(0.308)	0.917	
Zona de residencia (1=Urbano)	0.561	(0.508)	0.271	
Condición de jefe de hogar	0.901	(0.419)	0.032	**
Estado civil (1=Soltero)	-1.670	(0.520)	0.001	***
Número de Hijos	0.094	(0.205)	0.645	
Nivel educativo alcanzando	1.271	(0.339)	0.000	***
Secundaria	0.974	(1.394)	0.485	
Superior	2.876	(1.390)	0.039	**
Postgrado	3.234	(1.473)	0.029	**
Empleo	0.134	(0.426)	0.753	
Ingreso Mensual Per cápita por Hogar	0.176	(0.142)	0.215	
Nivel de Ingreso Medio-Bajo	0.183	(0.507)	0.718	
Nivel de Ingreso Medio	0.177	(0.515)	0.731	
Nivel de Ingreso Medio-Alto	0.429	(0.558)	0.442	
Nivel de Ingreso Alto	0.971	(0.614)	0.115	
Ingreso estable	0.924	(0.354)	0.009	***
Ahorro	0.851	(0.391)	0.030	**
Transferencias gubernamentales	-0.347	(0.458)	0.450	
Constante	0.482	(1.556)	0.757	
Prob > F	0.000			
R2	0.550			
Observaciones	384			

Nota: 1/ Coef= Coeficiente. 2/ EE= error estándar. 3/ P>|t| =Probabilidad de “t”. 4/Significancia estadística al (\*) 10%, (\*\*) 5% y (\*\*\*) 1%.

Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.

Elaboración propia.

### 5.3.2. Índice de Actitudes y Conductas Financieras

En la estimación del índice de actitudes y conductas financieras se observa que la probabilidad de F (0.009) no supera al nivel de significancia del 5%, siendo considerados los factores socioeconómicos estadísticamente significativos a nivel global. En el caso del coeficiente de determinación (R<sup>2</sup>) toma el valor de 0.380, indicando que la variable independiente explica en un 38% la variabilidad del modelo, sobre el coeficiente de correlación (R) toma el valor 0.616 indicando que el grado de correlación entre las variables es alto.

Respecto a la relación de las variables del índice de actitudes y conductas financieras, se aprecia que a medida que incrementa la edad hasta cierto punto (relación no lineal), ser hombre, vivir en una zona urbana, ser jefe de hogar, a mayor cantidad de hijos, contar con un mejor nivel de ingreso, tener un ingreso estable y tener ahorro, presentan una relación directa con el índice de actitudes y conductas financieras, así como contar con un nivel educativo superior y postgrado y tener un empleo mantienen una relación positiva; sin embargo, ser soltero y recibir transferencias gubernamentales presentan una relación inversa con este índice.

En relación al grado de significancia de las variables, se observa que cinco factores socioeconómicos son significativos a nivel individual; siendo estas, nivel educativo alcanzado (postgrado), ingreso mensual per cápita alto, ingreso estable, ahorro y zona de residencia. Las demás variables pese a no ser significativas a nivel individual si cuentan con significancia a nivel global, estas variables son edad, sexo, estado civil, número de hijos, condición de jefe de hogar, empleo y transferencias gubernamentales.

Entre las principales variables que explican los cambios en el índice de actitudes y conductas financieras, encontramos que a mayor nivel educativo alcanzado el impacto que presenta es de 0.64 puntos, específicamente contar con estudios de postgrado tiene un efecto positivo de 2.06 puntos sobre este índice, por su parte obtener un ingreso mensual per cápita alto contribuye a aumentar el índice en 0.67 puntos, igualmente mantener un ingreso estable tiene un impacto positivo de 0.55 puntos en el índice, así como tener la posibilidad de ahorrar tiene impacto de 0.65 puntos sobre el índice de actitudes

y conductas financieras, también vivir en un entorno urbano contribuye a aumentar el índice en 0.73 puntos.

**TABLA N° 17**  
**RESULTADOS DE LA REGRESIÓN DEL ÍNDICE DE ACTITUDES Y CONDUCTAS FINANCIERAS**

Variable	Índice de Actitudes y Conductas Financieras			
	Coef	EE	P> t	Sig
<b>FACTORES SOCIOECONÓMICOS</b>				
Edad	0.011	(0.011)	0.305	
Sexo (1=hombre)	0.049	(0.262)	0.852	
Zona de residencia (1=Urbano)	0.733	(0.441)	0.097	*
Condición de Jefe de Hogar	0.119	(0.343)	0.729	
Estado Civil (1=soltero)	-0.126	(0.436)	0.773	
Número de hijos	0.064	(0.159)	0.689	
Nivel educativo alcanzado	0.641	(0.237)	0.007	***
Secundaria	0.599	(0.832)	0.472	
Superior	0.982	(0.820)	0.232	
Postgrado	2.066	(0.893)	0.021	**
Empleo	0.046	(0.366)	0.900	
Ingreso Mensual Per cápita por Hogar	0.094	(0.118)	0.428	
Nivel de ingreso medio-bajo	0.153	(0.405)	0.705	
Nivel de ingreso medio	0.229	(0.418)	0.584	
Nivel de ingreso medio-alto	0.464	(0.477)	0.308	
Nivel de ingreso alto	0.666	(0.300)	0.072	*
Ingreso Estable	0.545	(0.300)	0.070	*
Ahorro	0.651	(0.344)	0.059	*
Transferencias Gubernamentales	-0.124	(0.411)	0.763	
Constante	5.166	(1.056)	0.000	
Prob > F	0.009			
R2	0.380			
Observaciones	384			

Nota: 1/ Coef= Coeficiente. 2/ EE= error estándar. 3/ P>|t|=Probabilidad de "t". 4/Significancia estadística al (\*) 10%, (\*\*) 5% y (\*\*\*) 1%.

Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.

Elaboración propia.

### 5.3.3. Índice de Conceptos y Conocimientos Financieros

En la estimación del índice de conceptos y conocimientos financieros se observa que la probabilidad de F (0.000) no supera al nivel de significancia del 5%, considerados los factores socioeconómicos estadísticamente significativos a nivel global. En el caso del coeficiente de determinación ( $R^2$ ) toma el valor de 0.430, evidenciando que la variable independiente explica en un 43% la variabilidad del modelo, respecto al coeficiente de correlación ( $R$ ) toma el valor 0.656 indicando que el grado de correlación entre las variables es alto.

En cuanto a la relación de las variables de este índice, se aprecia que a medida que incrementa la edad, ser hombre, vivir en una zona urbana, ser jefe de hogar, poseer un mejor nivel de ingreso, tener un ingreso estable, contar con empleo y tener ahorro, mantienen una relación directa con el índice, así como contar con un mayor nivel educativo presenta una relación positiva. Sin embargo, ser soltero, tener mayor número de hijos y recibir transferencias gubernamentales presentan una relación inversa con este índice.

En relación al grado de significancia de las variables, se observa que cinco factores socioeconómicos son significativos a nivel individual; siendo estas, sexo, condición de jefe de hogar, nivel educativo alcanzado, empleo y nivel de ingreso mensual per cápita alto. El resto de variables presentan una significancia a nivel global más no individual, siendo estas variables edad, zona de residencia, estado civil, número de hijos, ingreso estable, ahorro y transferencias gubernamentales.

Entre las variables relevantes que explican los cambios en el índice de conceptos y conocimientos financieros encontramos que a mayor nivel educativo alcanzado el impacto positivo que presenta es de 0.49 puntos, específicamente contar con estudios de postgrado tiene un efecto positivo de 1.30 puntos sobre este índice, también se detalla que ser hombre tiene un efecto positivo de 0.49 puntos, al igual que tener la condición de jefe de hogar (0.45 puntos), igualmente los individuos que cuentan con empleo contribuyen en 0.25 puntos, adicionalmente contar con un ingreso mensual per cápita alto tiene un impacto positivo de 0.45 puntos sobre el índice de conceptos y conocimientos financieros.

**TABLA N° 18**

*RESULTADOS DE LA REGRESIÓN DEL ÍNDICE DE CONCEPTOS Y CONOCIMIENTOS FINANCIEROS*

Variable	Índice de Conceptos y Conocimientos Financieros			
	Coef	EE	P> t	Sig
<b>FACTORES SOCIOECONÓMICOS</b>				
Edad	0.005	(0.007)	0.469	
Sexo (1=hombre)	0.493	(0.174)	0.005	***
Zona de residencia (1=Urbano)	0.382	(0.306)	0.213	
Condición de Jefe de Hogar	0.453	(0.220)	0.040	**
Estado Civil (1=soltero)	-0.054	(0.297)	0.855	
Número de hijos	-0.135	(0.107)	0.209	
Nivel educativo alcanzado	0.493	(0.146)	0.001	***
Secundaria	0.057	(0.590)	0.657	
Superior	0.266	(0.235)	0.259	
Postgrado	1.298	(0.342)	0.000	***
Empleo	0.251	(0.012)	0.040	**
Ingreso Mensual Per cápita por Hogar	0.121	(0.072)	0.094	
Nivel de ingreso medio-bajo	0.016	(0.257)	0.946	
Nivel de ingreso medio	0.121	(0.243)	0.597	
Nivel de ingreso medio-alto	0.157	(0.297)	0.259	
Nivel de ingreso alto	0.452	(0.252)	0.073	*
Ingreso Estable	0.104	(0.182)	0.567	
Ahorro	0.174	(0.231)	0.453	
Transferencias Gubernamentales	-0.308	(0.270)	0.254	
Constante	5.880	(0.737)	0.000	
Prob > F	0.000			
R2	0.430			
Observaciones	384			

Nota: 1/ Coef= Coeficiente. 2/ EE= error estándar. 3/ P>|t|=Probabilidad de “t”. 4/Significancia estadística al (\*) 10%, (\*\*) 5% y (\*\*\*) 1%.

Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.

Elaboración propia.

#### **5.4. Análisis Econométrico por Componentes de los Índices**

Para un análisis más profundo de la educación financiera, se evalúa los resultados de cada uno de los componentes que conforman el índice de economía del hogar, el índice de actitudes y conductas financieras y del índice de conceptos y conocimiento financieros, mediante la aplicación de un modelo logit para determinar la probabilidad de que los individuos cumplan con la condición requerida en cada caso.

##### **5.4.1. Índice de Economía del Hogar**

Al evaluar los resultados de cada uno de los componentes que conforman el índice de economía del hogar se evidencia que estar involucrado con el manejo del dinero en el hogar está asociado con la población de mayor edad, que son jefes de hogar y son beneficiarias de transferencias gubernamentales. Igualmente tener estudios superiores y más aún contar con estudios de postgrado,

así como tener un empleo aumenta la probabilidad de ser el encargado del manejo del dinero en el hogar; mientras que ser soltero disminuye esta probabilidad.

Por otro lado, tener un presupuesto que sea un plan exacto y seguir el plan como tal, está relacionado con la población más educada (superior y postgrado), que tiene un ingreso alto y cuenta con la capacidad de ahorrar. Asimismo, ser hombre, residir en la zona urbana y contar con un ingreso estable aumenta la probabilidad de tener un presupuesto. Por el contrario, ser hombre disminuye la probabilidad de contar con un presupuesto exacto, de la misma forma que aquellas familias con mayor número de hijos es menos probable que el presupuesto formulado sea exacto y que lo utilicen.

**TABLA N° 19**  
*REGRESIONES DEL IEH POR COMPONENTES*

Variable	Índice de Economía del Hogar			
	IEH1	IEH2	IEH3	IEH4
<b>Factores Socioeconómicos</b>				
Edad	0.007 (0.003)***	0.003 (0.002)	0.001 (0.001)	0.000 (0.002)
Sexo (1=hombre)	0.053 (0.056)	0.036 (0.057)*	-0.027 (0.026)*	0.044 (0.043)
Zona de residencia (1=Urbano)	0.088 (0.085)	0.166 (0.092)*	0.037 (0.035)	0.095 (0.061)
Condición de Jefe de Hogar	0.417 (0.067)***	0.004 (0.074)	0.034 (0.043)	0.034 (0.058)
Estado Civil (1=soltero)	-0.247 (0.091)***	-0.244 (0.093)	-0.070 (0.053)	-0.085 (0.075)
Número de hijos	0.055 (0.040)	0.022 (0.039)	-0.028 (0.018)*	-0.018 (0.027)**
Nivel educativo alcanzado				
Superior	0.452 (0.112)***	0.250 (0.090)***	0.092 (0.039)	0.103 (0.075)
Postgrado	0.378 (0.039)***	0.169 (0.111)	0.194 (0.182)**	0.329 (0.155)**
Empleo	0.113 (0.067)*	0.004 (0.073)	-0.009 (0.042)	0.009 (0.059)
Ingreso Mensual Per cápita por Hogar				
Nivel de ingreso bajo	0.088 (0.066)	-0.077 (0.077)	-0.041 (0.039)	-0.048 (0.068)
Nivel de ingreso alto	0.042 (0.102)	0.204 (0.076)***	0.013 (0.044)**	0.032 (0.058)***
Ingreso Estable	0.044 (0.058)	0.198 (0.061)***	0.002 (0.030)	0.086 (0.045)
Ahorro	0.118 (0.075)	0.133 (0.073)*	0.013 (0.034)**	0.074 (0.052)*
Transferencias Gubernamentales	0.141 (0.061)**	-0.004 (0.094)	-0.013 (0.043)	-0.091 (0.086)

Nota: 1/IEH1=Encargado del hogar, IEH2=Tiene presupuesto, IEH3=Presupuesto exacto, IEH4=Segue presupuesto. 2/ Significancia estadística al (\*) 10%, (\*\*) 5% y (\*\*\*) 1%.

Fuente: Cuestionario de medición de capacidades financieras Cusco 2020.

Elaboración propia.

#### **5.4.2. Índice de Actitudes y Conductas Financieras**

Respecto a los componentes que conforman el índice de actitudes y conductas financieras se evidencia que contar con estudios de postgrado y tener un nivel de ingreso alto aumenta la probabilidad de contar con mejores actitudes y conductas financieras, ya que estos factores son altamente significativos en la mayoría de los componentes que conforman este índice.

Asimismo, los que residen en la zona urbana son aquellos que tienden a arriesgar más su dinero en caso de una inversión, vigilan sus asuntos financieros y consideran que el dinero no está solo para ser gastado, en cuanto a las diferencias de género se verifica que ser hombre disminuye la probabilidad de considerar su capacidad de pago antes de comprar algún producto o servicio y son más propensos a gastar el dinero antes que ahorrar. En el caso de la edad se comprueba que establecer metas financieras de largo plazo y preocuparse por el futuro está asociado a individuos de mayor edad, mientras que ser jefe de hogar aumenta la probabilidad por ahorrar.

Por su parte, contar con un empleo aumenta la probabilidad de considerar su capacidad de pago, establecer metas financieras de largo plazo y estar dispuesto a arriesgar en caso de una inversión. En relación a los individuos que tienen un ingreso estable, se muestra que son más proclives a considerar su capacidad de pago, pagar sus cuentas a tiempo y establecer metas financieras de largo plazo. Adicionalmente, ahorrar aumenta la probabilidad de vigilar personalmente sus finanzas, pagar sus cuentas a tiempo, al igual que considerar su capacidad de pago y estar dispuestos a arriesgar su dinero en una inversión. Finalmente, las personas que reciben transferencias gubernamentales son más propensas a pensar que el dinero está solo para ser gastado, preferir vivir al día y no tener el hábito de pagar sus cuentas a tiempo.

**TABLA N° 20**  
*REGRESIONES DEL IAC POR COMPONENTES*

Variable	Índice de Actitudes y Conductas Financieras							
	IAC1	IAC2	IAC3	IAC4	IAC5	IAC6	IAC7	IAC8
<b>FACTORES SOCIOECONÓMICOS</b>								
Edad	0.002 (0.002)	0.000 (0.002)	0.002 (0.002)	0.002 (0.002)	0.027 (0.002)*	0.051 (0.002)**	0.000 (0.002)	-0.001 (0.002)
Sexo (1=hombre)	-0.017 (0.044)*	0.005 (0.045)	0.034 (0.053)	-0.002 (0.046)	0.042 (0.051)	-0.027 (0.048)	-0.077 (0.043)*	-0.013 (0.049)
Zona de residencia (1=Urbano)	0.073 (0.074)	0.025 (0.069)	0.009 (0.087)*	0.162 (0.083)**	0.103 (0.083)	0.073 (0.084)	0.067 (0.071)	0.086 (0.082)*
Condición de Jefe de Hogar	0.002 (0.063)	0.000 (0.062)	-0.063 (0.073)	-0.053 (0.064)	-0.052 (0.069)	0.019 (0.069)	0.053 (0.061)*	0.088 (0.067)
Estado Civil (1=soltero)	-0.051 (0.079)	-0.002 (0.076)	0.076 (0.094)	0.149 (0.079)	0.006 (0.088)	0.096 (0.090)*	-0.129 (0.071)*	-0.024 (0.086)**
Número de hijos	0.003 (0.030)	0.009 (0.030)	0.051 (0.036)	0.043 (0.029)	0.037 (0.033)	-0.012 (0.034)	-0.030 (0.029)	-0.056 (0.032)
Nivel educativo alcanzado								
Superior	0.066 (0.065)	0.039 (0.066)	0.025 (0.079)	0.100 (0.070)	0.040 (0.076)	0.053 (0.073)	0.108 (0.066)	-0.053 (0.072)
Postgrado	0.155 (0.058)***	0.154 (0.060)**	0.103 (0.111)	0.169 (0.054)***	0.197 (0.082)**	0.186 (0.072)***	0.104 (0.062)*	0.110 (0.099)
Empleo	0.027 (0.052)*	0.041 (0.051)	0.128 (0.068)*	0.010 (0.058)	0.052 (0.063)**	-0.011 (0.059)	0.005 (0.056)	-0.020 (0.061)
Ingreso Mensual Per cápita por Hogar								
Nivel de ingreso bajo	0.005 (0.055)	0.001 (0.055)	-0.086 (0.071)**	0.068 (0.053)	-0.046 (0.067)	0.086 (0.061)	0.069 (0.051)	0.051 (0.063)
Nivel de ingreso alto	0.080 (0.060)	0.081 (0.059)	0.063 (0.084)**	0.102 (0.061)**	0.122 (0.073)*	0.125 (0.064)**	0.063 (0.058)**	0.038 (0.076)*
Ingreso Estable	0.103 (0.049)**	0.107 (0.048)**	0.065 (0.059)	0.016 (0.051)	0.047 (0.056)**	0.011 (0.053)	0.042 (0.048)	0.028 (0.055)
Ahorro	0.121 (0.061)**	0.161 (0.061)***	0.025 (0.070)**	0.085 (0.064)**	0.101 (0.068)	0.005 (0.064)	0.012 (0.056)	0.043 (0.062)
Transferencias Gubernamentales	-0.039 (0.061)	-0.095 (0.051)*	0.052 (0.085)	0.127 (0.055)	0.117 (0.077)	-0.156 (0.092)*	-0.140 (0.087)	-0.095 (0.091)**

Nota: 1/IAC1=Capacidad de pago, IAC2=Paga sus cuentas, IAC3=Esta dispuesto a arriesgar, IAC4=Vigila personalmente sus finanzas, IAC5=Metas financieras de largo plazo, IAC6=Prefiere vivir al día, IAC7=Prefiere gastar dinero que ahorrar, IAC8=Considera que el dinero esta solo para ser gastado . 2/ Significancia estadística al (\*) 10%, (\*\*) 5% y (\*\*\*) 1%.

Fuente: Encuesta de medición de capacidades financieras Cusco 2020.

Elaboración propia.

### 5.4.3. Índice de Conceptos y Conocimientos Financieras

Respecto a los componentes que conforman el índice de conceptos y conocimientos financieros se evidencia que contar con ingresos altos, así como tener estudios de postgrado aumenta la probabilidad de contar con mejores conocimientos financieros, ya que las personas con nivel de estudios más altos respondieron mejor especialmente en los componentes: división, dinero en el tiempo, interés simple, diversificación y el entendimiento sobre riesgo-rendimiento, por su parte los que poseen ingresos altos está relacionado sobre todo con los componentes de interés, interés compuesto, división e inflación.

Asimismo, contar con empleo y ahorrar aumenta la probabilidad de realizar cálculos sencillos de interés simple e interés compuesto, entender la relación entre riesgo-rendimiento y la diversificación; por su parte, los individuos que viven en una zona urbana entienden mejor los términos de interés, interés simple, la relación riesgo-rendimiento y el efecto de la inflación sobre los precios.

En cuanto a las personas que son jefes de hogar, se evidencio que realizan fácilmente una división sencilla, entienden el efecto de la inflación sobre los precios, así como entienden que a mayor riesgo también existe la posibilidad de obtener un mayor rendimiento. Adicionalmente, tener más hijos disminuye la probabilidad de conocer el término de interés simple; por su parte, las personas que cuentan con un ingreso estable entienden sobre el incremento del costo de vida en el tiempo (inflación).

**TABLA N° 21**  
*REGRESIONES DEL ICC POR COMPONENTES*

Variable	Índice de Conceptos y Conocimientos Financieros							
	ICC1	ICC2	ICC3	ICC4	ICC5	ICC6	ICC7	ICC8
<b>Factores Socioeconómicos</b>								
Edad	0.004 (0.001)	0.000 (0.002)	0.000 (0.001)	0.002 (0.002)	0.000 (0.002)	0.000 (0.001)	0.009 (0.001)*	0.003 (0.002)
Sexo (1=hombre)	-0.009 (0.020)	0.126 (0.054)**	-0.012 (0.019)	0.057 (0.041)	0.120 (0.052)**	0.025 (0.030)	0.032 (0.037)	0.087 (0.052)*
Zona de residencia (1=Urbano)	0.114 (0.084)	0.085 (0.095)	0.112 (0.062)*	0.159 (0.081)**	0.043 (0.084)	0.022 (0.050)*	0.075 (0.042)*	0.053 (0.083)
Condición de Jefe de Hogar	0.053 (0.037)**	0.028 (0.072)	0.030 (0.028)	0.078 (0.062)	0.034 (0.072)	0.085 (0.049)*	0.088 (0.049)*	0.123 (0.071)
Estado Civil (1=soltero)	-0.001 (0.036)	-0.075 (0.094)	0.037 (0.037)	0.041 (0.072)	-0.105 (0.099)	0.047 (0.061)	-0.006 (0.067)	0.142 (0.097)
Número de hijos	-0.014 (0.010)	0.028 (0.037)	0.000 (0.015)	-0.055 (0.027)**	-0.038 (0.035)	-0.037 (0.019)	0.028 (0.029)	-0.020 (0.036)
Nivel educativo alcanzado								
Superior	0.200 (0.056)	0.160 (0.083)*	0.004 (0.030)	0.087 (0.061)	0.130 (0.078)*	0.016 (0.047)	0.110 (0.064)*	0.002 (0.078)
Postgrado	0.210 (0.320)**	0.340 (0.105)***	0.017 (0.031)*	0.214 (0.029)***	0.081 (0.117)	0.110 (0.073)**	0.081 (0.049)	0.168 (0.095)**
Empleo	0.025 (0.036)	0.002 (0.072)	0.033 (0.030)	0.110 (0.057)*	0.133 (0.071)*	0.065 (0.030)**	0.045 (0.033)	0.113 (0.069)*
Ingreso Mensual Per cápita por Hogar								
Nivel de ingreso bajo	0.011 (0.023)	-0.168 (0.068)**	0.004 (0.025)	0.093 (0.042)	0.078 (0.066)	0.016 (0.037)	0.028 (0.042)	0.047 (0.084)
Nivel de ingreso alto	0.093 (0.076)**	0.153 (0.084)*	0.089 (0.023)**	0.004 (0.066)	0.168 (0.083)**	0.017 (0.051)	0.070 (0.043)*	0.083 (0.066)*
Ingreso Estable	0.008 (0.021)	0.046 (0.061)	0.017 (0.018)	0.030 (0.043)	0.006 (0.059)	0.018 (0.032)	0.074 (0.040)*	0.091 (0.059)
Ahorro	0.085 (0.045)	0.090 (0.070)	0.015 (0.022)**	0.119 (0.062)*	0.060 (0.069)	0.062 (0.049)***	0.053 (0.047)	0.059 (0.065)*
Transferencias Gubernamentales	0.003 (0.015)	0.013 (0.095)	-0.008 (0.036)	-0.032 (0.068)	0.018 (0.086)	0.043 (0.041)	0.089 (0.037)	0.073 (0.080)

Nota: 1/ICC1=División, ICC2=Dinero en el tiempo, ICC3=Interés, ICC4=Interés simple, ICC5=Interés compuesto, ICC6=Riesgo-rendimiento, ICC7=Inflación, ICC8=Diversificación. 2/ Significancia estadística al (\*) 10%, (\*\*) 5% y (\*\*\*) 1%.

Fuente: Encuesta de medición de capacidades financieras Cusco 2020.

Elaboración propia.

## Conclusiones y Recomendaciones

### Conclusiones

1. Los factores socioeconómicos si tienen una relación con la educación financiera de la Provincia del Cusco, puesto que el nivel de significancia global es la esperada. En la investigación se determinó que, en promedio la población obtuvo un puntaje de 19.1 de 30 puntos en el índice de educación financiera, considerado un puntaje relativamente bueno con margen de mejora. En relación al análisis econométrico, se evidencia que entre las variables relevantes para explicar la educación financiera resaltan siete factores socioeconómicos estadísticamente significativos a nivel individual, observándose que: contar con mayores niveles educativos tiene un impacto positivo de 2.85 puntos en el índice, específicamente alcanzar estudios superiores y más aún estudios de postgrado tienen efectos positivos de 4.12 y 6.48 puntos sobre el índice de educación financiera. Por su parte, contar con un nivel de ingreso mensual per cápita alto y poseer ingresos estables contribuyen a aumentar el índice en 1.80 y 1.55 puntos respectivamente. Igualmente tener la capacidad para ahorrar, residir en la zona urbana y tener la condición de jefe de hogar tienen un impacto positivo de 1.61, 1.68 y 1.24 puntos respectivamente, mientras que ser soltero tiene un efecto negativo de 1.85 puntos en el índice.
2. En relación a la primera hipótesis específica, se verifica que los factores socioeconómicos si tienen una relación con el índice de economía del hogar de la Provincia del Cusco. En la investigación se determinó que en promedio la población obtuvo un puntaje de 4.8 de 10 puntos en el índice de economía del hogar, considerado un puntaje medio-bajo, con amplia posibilidad de mejora. En relación al análisis econométrico, se evidencia que entre las variables relevantes para explicar el índice economía del hogar resaltan cinco factores socioeconómicos estadísticamente significativos a nivel individual, observándose que: contar con mayores niveles educativos tiene un impacto positivo de 1.27 puntos en el índice, específicamente contar con estudios superiores y de postgrado aumentan el índice en 2.88 y 3.23 puntos respectivamente. Asimismo, contar con un ingreso estable y haber ahorrado en el último año se asocia a un incremento de 0.92 y 0.85 puntos respectivamente en este índice,

igualmente tener la condición de jefe de hogar tiene un efecto positivo de 0.90 puntos; sin embargo, ser soltero reduce el índice en 1.67 puntos.

3. Sobre la segunda hipótesis específica planteada, se indica que los factores socioeconómicos si tienen una relación con el índice actitudes y conductas financieras de la Provincia del Cusco. En la investigación se determinó que en promedio la población obtuvo 7 puntos de un total 10, considerado un puntaje relativamente alto cercano al puntaje óptimo. En relación al análisis econométrico, se evidencia que entre las variables relevantes para explicar el índice de actitudes y conductas financieras resaltan cinco factores socioeconómicos significativos a nivel individual, observándose que: a mayor nivel educativo alcanzado el impacto que presenta es de 0.64 puntos, específicamente contar con estudios de postgrado tiene un efecto positivo de 2.07 puntos sobre este índice, por su parte obtener un ingreso mensual per cápita alto contribuye a aumentar el índice en 0.67 puntos, igualmente mantener un ingreso estable y tener la posibilidad de ahorrar tiene un impacto positivo de 0.55 y 0.65 puntos respectivamente en el índice, asimismo vivir en un entorno urbano contribuye a aumentar el índice en 0.73 puntos.
4. Respecto a la tercera hipótesis específica planteada, se indica que los factores socioeconómicos si tienen una relación con el índice de conceptos y conocimientos financieros de la Provincia del Cusco. En la investigación se determinó que en promedio la población obtuvo un puntaje de 7.3 puntos de un total de 10, puntaje similar al índice anterior. En relación al análisis econométrico, se evidencia que entre las variables relevantes para explicar el índice de conceptos y conocimientos financieros resaltan cinco factores socioeconómicos estadísticamente significativos a nivel individual, observándose que: a mayor nivel educativo alcanzado el impacto positivo que presenta es de 0.49 puntos, específicamente contar con estudios de postgrado tiene un efecto positivo de 1.30 puntos sobre este índice, también se detalla que ser hombre y tener la condición de jefe de hogar tiene un efecto positivo en el índice de 0.49 y 0.45 puntos respectivamente, igualmente los individuos que cuentan con empleo contribuyen en 0.25 puntos, adicionalmente contar con un ingreso mensual per cápita alto tiene un impacto positivo de 0.45 puntos sobre este índice.

## **Recomendaciones**

1. Promover la investigación del sector académico referente a evaluaciones de diagnóstico en temas relacionados a la inclusión financiera en sus diversos ejes, enfatizando en la educación financiera con el objetivo de contar con una línea base que permita a las instituciones pertinentes accionar en torno a ello. Asimismo, sería propicio que estos diagnósticos no solo se centran a nivel nacional, sino también se enfoquen en análisis más minuciosos abordando ámbitos subnacionales y poblaciones específicas.
2. Diseñar iniciativas de educación financiera que implementen metodologías innovadoras aplicando las nuevas tecnologías y que durante el proceso de ejecución fomenten el interés del participante, así como motiven a poner en práctica los conocimientos aprendidos, alcanzando de esta manera los objetivos planteados. De similar forma, es importante promover la educación financiera como parte de la formación integral de las personas, de acuerdo a sus características socioeconómicas y culturales, empezando desde los más jóvenes en la primaria a estrategias dirigidas a la población adulta.
3. Fomentar una adecuada coordinación y articulación estratégica entre todos los actores involucrados en la educación financiera (sector público, privado y ONGs), alineando los objetivos esperados y las metodologías planteadas a un fin común para que las intervenciones sean efectivas. También se recomienda fomentar una mayor institucionalidad para que las iniciativas sean sostenibles en el tiempo y adecuadas en su ejecución.
4. Fortalecer el proceso de un constante monitoreo de los avances en las iniciativas, así como el desarrollo de evaluaciones de impacto o evaluaciones ex post para identificar los aciertos y deficiencias de las iniciativas implementadas, buscando de esta forma contar con evidencia empírica que sea útil para el planteamiento futuro de programas y políticas que impulsen la mejora de la educación financiera y la reducción de la brecha de inclusión financiera.

## Referencias Bibliográficas

- Alliance for Financial Inclusion. (2015). *National Financial Inclusion Strategies: Current State of Practice*. AFI FISPLG Publication.
- Almenberg, J. & Save, J. (2011). *Financial Literacy and Retirement Planning in Sweden*. Netspar Discussion Paper No. 01/2011-018.
- Areiza, R. & Tabares, L. (2003). *Las variables sociales y su relación con el uso de la lengua*. Revista de Ciencias Humanas, Vol. 9 No. 32. Universidad Tecnológica de Pereira. Colombia.
- Arias, F. (2012). *El Proyecto de Investigación: Introducción a la metodología científica*. Sexta edición. Editorial Episteme, C.A. República Bolivariana de Venezuela.
- Atkinson, A. & Messy, F. (2012). *Measuring Financial Literacy: Results of the OECD International Network on Financial Education (INFE) Pilot Study*. Insurance and Private Pensions. No. 15. OECD Publishing. París.
- Atkinson, A. & Messy, F. (2013). *Promoting Financial Inclusion through Financial Education. OECD/INFE Evidence, Policies and Practices*. OECD Working Papers on Finance, Insurance and Private Pensions. No. 34. OECD Publishing. 2013. París.
- Azar, K., Lara, E. & Mejía, D. (2018). *Inclusión Financiera de las Mujeres en América Latina Situación actual y recomendaciones de política*. Serie Políticas Públicas y Transformación Productiva N° 30. CAF. Caracas.
- Banco Mundial (2001). *Informe sobre el Desarrollo Mundial 2000-2001: Lucha contra la pobreza*. Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento. Ediciones Mundi- Prensa. Madrid.
- Behrman, J., Mitchell, O., Soo, C. & Bravo, D. (2010). *Financial Literacy, Schooling and Wealth Accumulation*. PARC Working Paper Series. 32. Universidad de Pennsylvania.
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la Investigación*. (tercera edición). Pearson Educación. Colombia.
- Bosch, M., Melguizo, M., Peña, E. & Tuesta, D. (2015). *El ahorro en condiciones formales e informales*. Documento de trabajo, N° 15/23.BBVA Research. Madrid.
- Bruhn, M., Souza, L., Legovini, A., Marchetti, R. & Zia, B. (2013). *The Impact of High School Financial Education: Experimental Evidence from Brazil*. Policy Research Working Paper 6723. The World Bank Development Research Group & Latin America and Caribbean Region.

- Bucher, T., Lusardi, A., Alessie, R. & Van Rooij, M. (2014). *How Financially Literate are Women? An Overview and New Insights*. Global Financial Literacy Excellence Center - GFLEC. Working Paper No. 2014-5.
- Cameron, A. & Trivedi, P. (2005). *Microeconometrics: Methods and Applications* (first edition). Cambridge University Press. Cambridge, United Kingdom.
- Cárdenas, F., Cuadros, P., Estrada, C. & Mejía, D. (2020). *Determinantes del bienestar financiero: evidencia para América Latina*. Serie de Políticas Públicas y Transformación Productiva N° 36. CAF. Bogotá, Colombia.
- Carpena, F., Cole, A., Shapiro, J. & Zia, B. (2011) *Unpacking the Causal Chain of Financial Literacy*. Policy Research Working Paper No. 5798. World Bank Group.
- Chen, H. & Volpe, R. (2002). *Gender Differences in Personal Financial Literacy Among College Students*. Financial Services Review, Volumen 11: 289-307.
- Chong, J. & Nuñez, L. (2019). *Sistematización de Iniciativas de Educación Financiera en Perú: Lecciones aprendidas y retos*. N°002. Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.
- CMIF. (2015). *Estrategia Nacional de Inclusión Financiera Perú*. DS 029-2014-EF. Lima, Perú.
- CMIF. (2017). *Plan Nacional de Educación Financiera - Perú*. Lima, Perú.
- Cole, S., Sampson, T. & Zia, B. (2009). *Financial Literacy, Financial Decisions, and the Demand for Financial Services: Evidence from India and Indonesia*. Harvard Business School. Working Paper 09-117.
- Collins, D., Morduch, J., Rutherford, S. & Ruthven, O. (2009) *Portafolios of the Poor: How the World's Poor Live on \$2 a Day*. Princeton University Press.
- Feijoo, A. (2016). *Sistematización de iniciativas de educación financiera en el Perú*. Proyecto Capital. Instituto de Estudios Peruanos. (Miscelánea, 39). Lima, Perú.
- Fernández, J. (2008). *Teoría y Política Monetaria*. Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico. Lima. Perú.
- Fonseca, R., Mullen, K., Zamarro, G. & Zissimopoulos, J. (2011). *What Explains the Gender Gap in Financial Literacy? The Role of Household Decision-Making*. Rand's Roybal Center for Financial Decision Making. Working Paper No. 762.

- Fornero, E. & Monticone, C. (2011). *Financial Literacy and Pension Plan Participation in Italy*. Netspar Discussion Paper No. 2011-019. Centro de Investigación sobre Pensiones y Políticas de Bienestar, Turín (Italia).
- Gallardo, J. (2018). *Notas en Teoría de la Incertidumbre*. Fondo editorial PUCP. Lima. Perú
- García, N. (2012). *El impacto de la educación económica y financiera en los jóvenes: el caso de Finanzas para el Cambio*. N° 687. Banco de la República de Colombia.
- García, N., Acosta, F. & Rueda, J. (2013). *Determinantes de la alfabetización financiera de la población Bogotana bancarizada*. Borradores de Economía N° 792. Banco de la República Colombia.
- Gnan, E., Silgoner, M. & Weber, B. (2007). *Economic and Financial Education: concepts, goals and measurement*. Banco Central de Austria.
- Gómez, F. (2009). *Educación Financiera: Retos y Lecciones: A partir de experiencias representativas en el mundo*. Proyecto Capital. Bogotá, Colombia.
- Gómez, L. (2008). *Información Asimétrica: Selección Adversa y Riesgo Moral*. Actualidad Empresarial, N° 170
- Greene, W. (2002). *Econometric analysis* (fifth edition). Prentice Hall. New York University.
- Gujarati, D. & Porter, D. (2010). *Econometría* (Quinta Edición). Mc Graw Hill. México.
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (sexta edición). D.F: McGraw-Hill. México.
- Jappelli, T. & Padula, M. (2011). *Investment in Financial Literacy and Saving Decisions*. Centro de Estudios en Economía y Finanzas - CFS. Working Paper No. 2011/07. Universidad de Nápoles, Italia.
- Jiménez, F. (2012). *Elementos de Teoría y Políticas Macroeconómicas para una Economía Abierta*. Fondo editorial - Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima, Perú.
- Kempson, E. (2009). *Framework for the Development of Financial Literacy Baseline Surveys: A First International Comparative Analysis*. OECD Working Papers on Finance, Insurance and Private Pensions, No. 1, OECD Publishing.

- Kharchenko, O. (2011). *Financial Literacy in Ukraine: determinants and implications for saving behavior*. Kyiv School of Economics. Ucrania.
- Klapper, L., Lusardi, A. & Oudheusden, P. (2015). *Financial Literacy Around the World. Insights from the Standard & Poor's Ratings Service Global Financial Survey*. GFLEC - Banco Mundial. Washington DC, USA.
- Demirgüç-Kunt, A., Klapper, L., Singer, D., Ansar, S. & Hess, J. (2018). *La base de datos Global Findex 2017: Medición de la inclusión financiera y la revolución de la tecnología financiera*. Banco Mundial.
- Leandro, A., Malpartida, S. & Malpartida, M. (2019). *Determinantes Socioeconómicos de la Educación Financiera en el Distrito de Huánuco, 2018*. Universidad Nacional Hermilio Valdizán, Huánuco, Perú.
- Lusardi, A. & Mitchell, O. (2007). *Baby Boomer retirement security: The roles of planning, financial literacy, and housing wealth*. Journal of Monetary Economics. Vol. 54(1): 205–24.
- Lusardi, A. (2008). *Financial Literacy: An Essential Tool for Informed Consumer Choice?*. Dartmouth College, Harvard Business School and National Bureau of Economic Research. Working Paper. No. 14084.
- Lusardi, A. & Mitchell, O. (2008). *Planning and Financial Literacy: How Do Women Fare*. American Economic Review. Papers & Proceedings 2008, 98:2, 413–417.
- Lusardi, A. & Mitchell, O. (2013). *The Economic Importance of Financial Literacy: Theory and Evidence*. National Bureau of Economic Research. Working Paper No. 18952
- Lusardi, A. & Mitchell, O. (2015). *Financial Literacy and Economic Outcomes: Evidence and Policy Implications*. Pension Research Council. The Wharton School of the University of Pennsylvania.
- Mandell, L. & Schmid, L. (2009). *The Impact of Financial Literacy Education on Subsequent Financial Behavior*. Journal of Financial Counseling and Planning, Volume 20(1): 15-24.
- Mejía, D., García, N., Grifoni, A. & López, J. C. (2013). *La Educación Financiera en América Latina y el Caribe: Situación actual y perspectivas*. Serie de Políticas Públicas y Transformación Productiva N° 12. CAF.

- Mejía, D. & Heimann, U. (2019). *MOOC: Inclusión Financiera en América Latina: Retos y Oportunidades*. CAF.
- Mejía, D., Pallota, A. & Egúsquiza, E. (2015). *Encuesta de Medición de Capacidades Financieras en los Países Andinos. Informe para Perú 2014*. CAF.
- Mejía, D. & Rodríguez, G. (2016). *Determinantes Socioeconómicos de la Educación Financiera: evidencia para Bolivia, Colombia, Ecuador, y Perú*. Serie de Políticas Públicas y Transformación Productiva N° 23. CAF. Bogotá, Colombia.
- Mejía, D. & Roa, M. (2018). *Decisiones financieras de los hogares e inclusión financiera: evidencia para América Latina y el Caribe*. CEMLA - CAF. Ciudad de México, México.
- MEF. (2019). Política Nacional de Inclusión Financiera. DS 255-2019-EF. Lima, Perú.
- Mies, V. & Soto, R. (2000). *Demanda por dinero: Teoría, evidencia, resultados*. Volumen 3, N°3. Chile.
- MINEDU. (2020). *Resultados de la evaluación de Educación financiera PISA 2018*.
- OECD. (2016). *OECD/INFE International Survey of Adult Financial Literacy Competencies*. OECD Publishing. París, Francia.
- OECD. (2017). *G20/OECD INFE report on adult financial literacy in G20 countries*. OECD Publishing. París, Francia.
- OECD. (2018). *OECD/INFE Toolkit for Measuring Financial Literacy and Financial Inclusion*. OECD Publishing. París, Francia.
- OECD. (2020). *OECD/INFE 2020 International Survey of Adult Financial Literacy*. OECD Publishing. París, Francia.
- Ponce, M. & Pasco, M. (2015). *Guía de Investigación: Gestión*. (Primera edición). PUCP. Lima, Perú.
- Portilla, J. (2016). *La educación financiera de los socios y su relación con la gestión financiera en la cooperativa de ahorro y crédito "Santo Domingo de Guzmán del Cusco", período 2016*. UNSAAC. Cusco. Perú
- Riera, C. & Blasco, Y. (2016). *La Teoría Cuantitativa del Dinero. La Demanda De Dinero En España: 1883-1998*. Banco de España.

- Roa, M. & Carvalho, O. (2018). *Inclusión Financiera y el Costo del Uso de Instrumentos Financieros Formales: Las experiencias de América Latina y el Caribe*. BID.
- Rodríguez, C. & Cáceres, J. (2007). *Modelos de elección discreta y especificaciones ordenadas: una reflexión metodológica*. (Vol. 49). Universidad de La Laguna. España.
- Sánchez, A. (2001). *Información asimétrica y mercados financieros emergentes: el análisis de Mishkin*. Universidad Autónoma Metropolitana. Distrito Federal, México.
- Sánchez, C. (2009). *Análisis Multivariante. Análisis de Componentes Principales*. Universidad de Santiago de Compostela. España.
- SBS. (2017). *Resultados de la Encuesta Nacional de Demanda de Servicios Financieros y Nivel de Cultura Financiera en el Perú - 2016*. Lima, Perú.
- SBS. (2020). *Perú: Reporte de indicadores de inclusión financiera de los sistemas financieros, de seguros y de pensiones*.
- Sumari, J. (2016). *Factores determinantes de la educación financiera en personas adultas de la urbanización San Santiago de la ciudad de Juliaca, periodo 2015*. Universidad Peruana Unión. Juliaca, Perú.
- Trivelli, C. & Yancari, J. (2009). *Educación financiera y microahorros*. IEP. Lima, Perú.
- Vilaseca, J., Torrent, J. & Lladós, J. (2001). *De la economía de la información a la economía del conocimiento: algunas consideraciones conceptuales y distintivas*. Universidad de Nariño. Colombia.
- Wallace, S. & Gutiérrez, V. (2005). *Equity of Access to Health Care for Older Adults in four major Latin American Cities*. Pan American Journal of Public Health. Vol. 17, N° 5/6.
- Zárate, K., Chong, J., Ventura, E. & Mejía, D. (2020). *Encuesta de Medición de Capacidades Financieras de Perú, 2019*. SBS.CAF

## Anexos

### Anexo 1: Operacionalización de las Variables

**TABLA N° 1**  
*OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE DEPENDIENTE*

Variable Dependiente	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensión	Indicador	Instrumento
<b>Educación Financiera</b>	<p>“El proceso por el cual los consumidores/inversionistas financieros mejoran su comprensión de los productos financieros, los conceptos y los riesgos, y, a través de información, instrucción y/o el asesoramiento objetivo, desarrollan las habilidades y confianza para ser más conscientes de los riesgos y oportunidades financieras, tomar decisiones informadas, saber a dónde ir para obtener ayuda y ejercer cualquier acción eficaz para mejorar su bienestar económico” (OCDE, 2005).</p>	<p>La educación financiera es el conjunto de conocimientos, habilidades, actitudes y comportamientos en temas financieros que poseen los individuos para tomar mejores decisiones que contribuyan con su bienestar. Para medir la educación financiera se realizará mediante la construcción de tres índices (economía del hogar, actitudes y conductas, y conceptos y conocimientos).</p>	Economía del Hogar	Índice de Economía del Hogar	Cuestionario de Medición de Capacidades Financieras 2020 - Provincia Cusco, con metodología del INFE/OCDE
			Actitudes y Conductas Financieras	Índice de Actitudes y Conductas Financieras	
			Conceptos y Conocimientos Financieros	Índice de Conceptos y Conocimientos Financieros	

Fuente: Elaboración Propia.

**TABLA N° 2**  
**OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE INDEPENDIENTE**

<b>Variable Independiente</b>	<b>Definición Conceptual</b>	<b>Definición Operacional</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Indicador</b>	<b>Escala de Medición</b>	<b>Instru- mento</b>
<b>Factores Socioeconómicos</b>	<p>“Los factores sociales son las características que presentan un grupo de individuos, de esta manera se forman sociedades con características idénticas” (Areiza &amp; Tabares, 2003). “Una variable económica es la representación de un concepto económico que puede medirse o tomar diversos valores numéricos, las variables económicas pueden ser de flujo o stock, endógena o exógena, y real o nominal” (Jiménez, 2012).</p>	<p>Los factores sociales y económicos caracterizan a un individuo o a un grupo de individuos dentro de una estructura social y económica.</p>	<b>Social</b>	Edad	Ordinal: 1=[18-29] 2=[30-44] 3=[45-59] 4=[60-80]	Cuestionario de Medición de Capacidades Financieras 2020 - Provincia de Cusco, metodología de la INFE/OCDE
				Sexo	Dicotómica: 1 "Hombre" 0 "Mujer"	
				Zona de Residencia	Dicotómica: 1 "Urbano" 0 "Rural"	
				Condición de Jefe de Hogar	Dicotómica: 1 "Sí" 0 "No"	
				Estado civil	Nominal: 1 "Soltero" 2 "Conviviente" 3 "Separado" 4 "Casado" 5 "Viudo" 6 "Divorciado"	
				Número de hijos	Ordinal: 0 "No tiene hijos" 1 "Un hijo" 2 "Dos hijos" 3 "Tres hijos" 4 "Cuatro a más"	
				Nivel Educativo	Ordinal: 1 "Inicial" 2 "Primaria" 3 "Secundaria" 4 "Superior" 5 "Postgrado"	
			Situación Laboral	Dicotómico: 1 = "Empleado" 1 = "Dependiente" 2 = "Independiente" 0 = "Desempleado"		
			<b>Económico</b>	Nivel de Ingresos	Ordinal: 1 "Bajo" 2 "Medio-Bajo" 3 "Medio" 4 "Medio-Alto" 5 "Alto"	
				Ingreso Estable	Dicotómica: 1 "Sí" 0 "No"	
				Ahorro	Dicotómica: 1 "Sí Ahorra" 1 "Formal" 2 "Informal" 0 "No Ahorra"	
				Transferencias Gubernamentales	Dicotómica: 1 "Sí" 0 "No"	

Anexo 2: Matriz de Consistencia

**TABLA N° 3**  
**MATRIZ DE CONSISTENCIA**

<b>Tema</b>	<b>Problemas</b>	<b>Objetivos</b>	<b>Hipótesis</b>	<b>Metodología</b>	<b>Variables</b>
<b>Educación Financiera</b>	<b>P. General</b>	<b>O. General</b>	<b>H. General</b>	<b>Método</b> Hipotético – Deductivo  <b>Tipo y Nivel de la Investigación</b> Correlacional; Descriptivo de corte transversal  <b>Enfoque</b> Cuantitativo  <b>Técnica e Instrumentos</b> Encuesta-Cuestionario de Medición de Capacidades Financieras 2020 - Provincia de Cusco, metodología INFE/OCDE  <b>Población</b> Individuos entre 18 a 80 años de edad.  <b>Muestra</b> 384 individuos.	<b>V. Dependiente</b>
	¿Cuáles son los factores socioeconómicos que tienen una relación con la educación financiera de la población de la Provincia del Cusco para el año 2020?	Analizar la relación de los factores socioeconómicos con la educación financiera de la población de la Provincia del Cusco para el año 2020.	Los factores socioeconómicos tienen una relación con la educación financiera de la población de la Provincia del Cusco para el año 2020.		<b>Educación Financiera</b> - Índice de Economía del Hogar - Índice de Actitudes y Conductas Financieras - Índice de Conceptos y Conocimientos
	<b>P. Específicos</b>	<b>O. Específicos</b>	<b>H. Específicas</b>		<b>V. Independiente</b>
	1. ¿Cuáles son los factores socioeconómicos que tienen una relación con el índice de economía del hogar de la población de la Provincia del Cusco para el año 2020?	1. Evaluar la relación de los factores socioeconómicos con el índice de economía del hogar de la población de la Provincia del Cusco para el año 2020.	1. Los factores socioeconómicos tienen una relación con el índice de economía del hogar de la población de la Provincia del Cusco para el año 2020.		<b>Factores sociales</b> - Edad - Género - Zona de Residencia - Condición de Jefe de Hogar - Estado Civil - Número de Hijos - Nivel Educativo - Situación Laboral
	2. ¿Cuáles son los factores socioeconómicos que tienen una relación con el índice de actitudes y conductas financieras de la población de la Provincia del Cusco para el año 2020?	2. Analizar la relación de los factores socioeconómicos con el índice de actitudes y conductas financieras de la población de la Provincia del Cusco para el año 2020.	2. Los factores socioeconómicos tienen una relación con el índice de actitudes y conductas financieras de la población de la Provincia del Cusco para el año 2020.		<b>Factores Económicos</b> - Nivel de Ingresos - Ingreso Estable - Ahorro - Transferencias Gubernamentales
3. ¿Cuáles son los factores socioeconómicos que tienen una relación con el índice de conceptos y conocimientos financieros de la población de la Provincia del Cusco para el año 2020?	3. Evaluar la relación de los factores socioeconómicos con el índice de conceptos y conocimientos financieros de la población de la Provincia del Cusco para el año 2020.	3. Los factores socioeconómicos tienen una relación con el índice de conceptos y conocimientos financieros de la población de la Provincia del Cusco para el año 2020.			

Fuente: Elaboración Propia.

### Anexo 3: Cuestionario de Medición de Capacidades Financieras 2020 - Provincia de Cusco.

#### I. ASPECTOS GENERALES

1. Edad: 

--
2. Género: 

Hombre	1	Mujer	2
--------	---	-------	---
3. Distrito: 

Cusco	1	San Sebastián	5
Ccorca	2	Santiago	6
Poroy	3	Saylla	7
San Jerónimo	4	Wanchaq	8
4. Zona de residencia: 

Urbano	1	Rural	2
--------	---	-------	---

LEER: Me gustaría hacer algunas preguntas generales sobre usted y su hogar actual.

5. ¿Usted es jefe/a de hogar de su familia?

SI	1	NO	2
----	---	----	---

6. ¿Cuál es su estado civil?

Conviviente	1	Viudo/a	4
Separado/a	2	Divorciado/a	5
Casado/a	3	Soltero/a	6

7. En caso de ser padre de familia, ¿Cuántos hijos tiene?

Un Hijo	1	Tres Hijos	3
Dos Hijos	2	Cuatro a más	4

#### II. DATOS EDUCATIVOS Y LABORALES

8. ¿Cuál es el nivel educativo más alto que usted ha alcanzado?

Sin Nivel	1	Superior	5
Inicial	2	Maestría/ Doctorado	6
Primaria	3	No sabe	97
Secundaria	4	No responde	99

9. ¿Cuál es su situación laboral actual?

(leer las alternativas)

Dependiente	1	Otro	4
Independiente	2	No sabe	97
Desempleado	3	No responde	99

#### III. CARACTERÍSTICAS FINANCIERAS DEL HOGAR

10. ¿Considerando todas las fuentes de ingresos mensuales de su hogar, ¿diría usted que el ingreso de su hogar es estable/regular?

Si	1	No sabe	97
No	2	No responde	99

11. ¿Podría decirme en cuál de estos rangos se ubica el ingreso mensual de su hogar?

(leer las alternativas)

Menor o igual a S/1 200	1	De S/4 801 a más	3
De S/1 201 a S/4 800	2	No responde	99

12. En los últimos 12 meses, ¿ha estado ahorrando dinero de cualquiera de las siguientes formas? (leer las alternativas)

Ahorra en el hogar (alcancía, billetera, “debajo del colchón”)	1	Ahorra en moneda extranjera	6
Deja dinero en una cuenta de depósito de ahorro	2	Ahorra de otra manera (como compra de ganado o propiedades)	7
Da dinero a su familia para que ahorre por usted	3	Ahorra o invierte pensando en su jubilación (no considere AFP u ONP)	8
Ahorra en un grupo de ahorro informal (por ejemplo, una junta, pandero)	4	No ha estado ahorrando activamente (incluye: no ahorro/no tengo dinero para ahorrar)	96
Compra productos de inversión financiera (tales como bonos, fondos de inversión/mutuos, acciones, inversiones en bolsa, etc.)	5	No responde	99

13. Si usted enfrenta un gasto imprevisto hoy, equivalente a su ingreso mensual personal, ¿sería capaz de cubrir estos gastos sin pedir un crédito o pedir ayuda a familiares o amigos?

Si	1	No responde	99
No	2	No aplica	98
No sabe	97		

14. ¿Usted o algún miembro de su hogar es beneficiario de alguno de los siguientes programas sociales? (leer alternativas)

Juntos	1	Vaso de Leche	5	Otros	94
Beca 18	2	Comedor Popular	6	Ninguno	96
Qali Warma	3	FONCODES	7	No Sabe	97
Cuna Mas	4	Pensión 65	8	No Responde	99

#### IV. ECONOMÍA DEL HOGAR

LEER: Ahora voy a pasar a preguntarle sobre temas relacionados con la economía de su hogar.

15. ¿Quién es el responsable de las decisiones relacionados con el manejo diario del dinero en su hogar?

Yo tomo estas decisiones	1	Yo tomo estas decisiones con alguien mas	3	No Responde	99
Alguien más toma esta decisión	2	No sabe	97		

16. ¿Su familia tiene un presupuesto?

Si	1	No Sabe	97
No	2	No Responde	99

(si responde NO omitir las 2 siguientes preguntas: 17 y 18)

17. ¿Su familia utiliza este presupuesto para hacer un plan exacto o muy general del uso del dinero?

Plan Exacto	1	No Sabe	97
Plan General	2	No Responde	99

18. ¿Su familia sigue este plan para la utilización del dinero?

Siempre	1	Nunca	3	No Responde	99
A veces	2	No Sabe	97		

### V. ACTITUD Y CONDUCTA FINANCIERA

LEER: Ahora leeré algunas afirmaciones sobre actitudes y comportamientos hacia el dinero. Recuerde que no hay respuestas correctas y cada uno tiene su propia manera de hacer las cosas.

¿Me podría decir si estas afirmaciones se relacionan con usted? Por favor utilice una escala de 1 a 5, donde 1 quiere decir que está completamente en desacuerdo y 5 que está completamente de acuerdo.

PREGUNTAS	Completamente Desacuerdo	Desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Completamente De acuerdo	No responde
19. Considera su capacidad de pago	1	2	3	4	5	99
20. Paga sus cuentas a tiempo	1	2	3	4	5	99
21. Esta dispuesto a arriesgar algo de su propio dinero cuando realice una inversión	1	2	3	4	5	99
22. Vigila personalmente sus asuntos financieros	1	2	3	4	5	99
23. Se pone metas financieras de largo plazo y se esfuerza por lograrlas	1	2	3	4	5	99
24. Prefiere vivir al día y no preocuparse por el mañana	1	2	3	4	5	99
25. Prefiere gastar dinero que ahorrar para el futuro	1	2	3	4	5	99
26. Considera que el dinero está ahí para ser gastado	1	2	3	4	5	99

### VI. CONCEPTOS Y CONOCIMIENTOS FINANCIEROS

LEER: Ahora pasare a consultarle algunas preguntas de conceptos financieros, le pediré por favor que responda lo más espontaneo posible. Recordarle que no hay respuestas buenas ni malas.

27. ¿Me podría decir cómo calificaría su conocimiento general sobre los asuntos financieros en comparación con otros adultos en Cusco?

Muy Bajo	1	Alto	4	No Responde	99
Bajo	2	Muy Alto	5		
En el Promedio	3	No Sabe	97		

28. Imagine que cinco hermanos reciben un regalo de 1.000 soles. Si los hermanos tienen que compartir el dinero por igual, ¿Cuánto recibiría cada uno?

Anotar:	No Sabe	97	No Responde	99
---------	---------	----	-------------	----

29. Ahora imagine que los hermanos tienen que esperar un año para disponer de su parte de los 1.000 soles y la inflación se mantiene en 3 por ciento anual. Dentro de un año podrán comprar: (leer alternativas: 1, 2 y 3)

Más con su parte del dinero de lo que podrían comprar hoy	1	Esto depende del tipo de cosas que quieran comprar (NO LEER)	4	Respuesta Irrelevante	98
La misma cantidad	2	No sabe	97		
Menos de lo que podrían comprar hoy	3	No Responde	99		

30. Imagine que usted prestó 20 soles a un amigo una noche y él le devolvió esos 20 soles al día siguiente. ¿Su amigo pagó algún interés por este préstamo?

Si	1	No Sabe	97	Respuesta Irrelevante	98
No	2	No Responde	99		

31. Supongamos que posee 100 soles en una cuenta de ahorro con una tasa de interés de 2% anual. Usted no realiza ningún otro pago en esta cuenta y no retira el dinero. ¿Cuánto habría en la cuenta al final del primer año, una vez que se realiza el pago de los intereses? (no se incluye comisiones e impuestos)

Anotar:	No Sabe	97	No Responde	99
---------	---------	----	-------------	----

32. ¿Y con la misma tasa de interés de 2%, ¿cuánto tendría en la cuenta al final de cinco años? (no se incluye comisiones e impuestos; leer alternativas: 1, 2 y 3)

Más de 110 soles	1	No Sabe	97
Exactamente 110 soles	2	No Responde	99
Menos de 110 soles	3	Respuesta Irrelevante	98
Falta información (NO LEER)	4		

Me gustaría saber si usted piensa que las siguientes afirmaciones son verdaderas o falsas:

	Verdadero	Falso	No sabe	No responde
33. Cuando se invierte mucho dinero, también existe la posibilidad de que se pierda mucho dinero.	1	2	97	99
34. Una alta inflación significa que el costo de vida está aumentando rápidamente.	1	2	97	99
35. Es menos probable que usted pierda todo su dinero si lo invierte en más de un lugar.	1	2	97	99

Muchas gracias por su colaboración, que tenga un buen día.

Fuente: Elaboración Propia en base al Cuestionario de Medición de Capacidades Financieras del INFE/ OCDE.

#### Anexo 4: Matrices de Asignación de Puntajes

TABLA N° 4

MATRIZ DE ASIGNACIÓN DE PUNTAJE DEL ÍNDICE DE ECONOMÍA DEL HOGAR		
Pregunta	Tipo	Puntaje
¿Quién es el responsable de las decisiones relacionadas con el manejo diario del dinero en su hogar?	Pregunta Cerrada	2,5 = Si se incluye 0 = Si no se incluye
¿Su familia tiene un presupuesto?	Pregunta Cerrada	2,5 = Si 0 = No
¿Su familia utiliza este presupuesto para hacer un plan exacto del uso del dinero o para hacer un plan muy general del uso del dinero?	Pregunta Cerrada	2,5 = Plan Exacto 0 = Plan General
¿Su familia sigue este plan para la utilización del dinero?	Pregunta Cerrada	2,5 = Siempre 1,25 = A veces 0 = Nunca

Fuente: Elaboración Propia.

TABLA N° 5

MATRIZ DE ASIGNACIÓN DE PUNTAJE DEL ÍNDICE DE ACTITUDES Y CONDUCTAS		
Pregunta	Tipo	Puntaje
¿Antes de comprar algo considera cuidadosamente si puedo pagarlo?	Método de la Escala de Likert (1-5) 1 = Completamente Desacuerdo 2 = Desacuerdo 3 = Ni de acuerdo, ni en desacuerdo 4 = De acuerdo 5 = Completamente De acuerdo	1,25 = Escala 4 y 5 0 = Todas las demás
¿Paga sus cuentas a tiempo?		
¿Está dispuesto a arriesgar algo de su propio dinero cuando realice una inversión?		
¿Vigila personalmente sus asuntos financieros?		
¿Se pone metas financieras de largo plazo y se esfuerza por lograrlas?		
¿Prefiere vivir al día y no preocuparse por el mañana?	Método de la Escala de Likert (1-5) 1 = Completamente Desacuerdo 2 = Desacuerdo 3 = Ni de acuerdo, ni en desacuerdo 4 = De acuerdo 5 = Completamente De acuerdo	1,25 = Escala 1 y 2 0 = Todas las demás
¿Prefiere gastar dinero que ahorrar para el futuro?		
¿Considera que el dinero está ahí para ser gastado?		

Fuente: Elaboración Propia.

**TABLA N° 6**

**MATRIZ DE ASIGNACIÓN DEL PUNTAJE DEL ÍNDICE DE CONCEPTOS Y CONOCIMIENTOS**

<b>Pregunta</b>	<b>Tipo</b>	<b>Puntaje</b>
Imagine que cinco hermanos reciben un regalo de 1.000 soles. Si los hermanos tienen que compartir el dinero por igual, ¿Cuánto recibiría cada uno?	Pregunta Abierta: 200 soles (correcta)	1,25 = Correcta 0 = Incorrecta
Ahora imagine que los hermanos tienen que esperar un año para disponer de su parte de los 1.000 soles y la inflación se mantiene en 3 por ciento anual. Dentro de un año podrán comprar:	Pregunta Cerrada: Menos de lo que podrían comprar hoy (correcta)	1,25 = Correcta 0 = Otros casos
Imagine que usted prestó 20 soles a un amigo una noche y él le devolvió esos 20 soles al día siguiente. ¿Su amigo pagó algún interés por este préstamo?	Pregunta Cerrada: No hubo pago de interés (correcta)	1,25 = Correcta 0 = Incorrecta
Supongamos que posee 100 soles en una cuenta de ahorro con una tasa de interés de 2% anual. Usted no realiza ningún otro pago en esta cuenta y no retira el dinero. ¿Cuánto habría en la cuenta al final del primer año, una vez que se realiza el pago de los intereses? (no se incluye comisiones e impuestos)	Pregunta Abierta: 102 soles (correcta)	1,25 = Correcta 0 = Incorrecta
¿Y con la misma tasa de interés de 2%, cuánto tendría en la cuenta al final de cinco años? (no se incluye comisiones e impuestos)	Pregunta Cerrada: Más de 110 soles (correcta)	1,25 = Correcta 0 = Otros casos
Cuando se invierte mucho dinero, también existe la posibilidad de que se pierda mucho dinero.	Pregunta cerrada: verdadero (correcta)	1,25 = Correcta 0 = Incorrecta
Una alta inflación significa que el costo de vida está aumentando rápidamente.	Pregunta cerrada: verdadero (correcta)	1,25 = Correcta 0 = Incorrecta
Es menos probable que usted pierda todo su dinero si lo invierte en más de un lugar.	Pregunta cerrada: verdadero (correcta)	1,25 = Correcta 0 = Incorrecta

Fuente: Elaboración Propia.