

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL  
CUSCO**

**FACULTAD DE EDUCACIÓN Y CIENCIAS DE LA  
COMUNICACIÓN**

**ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN SECUNDARIA**



**RED SEMÁNTICA PARA MEJORAR LA REDACCIÓN DE TEXTOS  
EXPOSITIVOS DE LOS ESTUDIANTES DE LA INSTITUCIÓN  
EDUCATIVA SANTA MARÍA GORETTI, CUSCO - 2020**

**Tesis presentada por:**

**Bach. Marisol Tinta Cconochuilla**

**Bach. Daniela Libertad Mamani Villafuerte**

**Para optar al Título Profesional de  
Licenciado en Educación Secundaria  
Especialidad: Lengua y Literatura**

**Asesora:**

**Dra. Zoraida Loaiza Ortiz**

**CUSCO – PERÚ**

**2021**

## DEDICATORIA

*“Solo hay felicidad donde hay virtud y esfuerzo serio, pues la vida no es un juego”.*

*Aristóteles*

*Dedico este trabajo de investigación a Dios, nuestro Padre Celestial, quién es mi sostén y fuerza día a día. Además de ser fuente de inspiración durante todo este proceso y así lograr alcanzar una de mis metas anheladas.*

*A mi padre Nolberto Tinta Soto, quien desde el cielo me ha estado acompañando y a mi madre Venecia Cconochuillca Huamani por darme ejemplo de esfuerzo y trabajo para lograr mis sueños.*

*Marisol*

*Quiero dedicar este trabajo a mi familia por estar siempre conmigo en cada paso que doy como persona y profesional.*

*A mis padres porque me han brindado su apoyo emocional y económico durante toda mi etapa estudiantil, por darme la oportunidad de ser profesional y cumplir uno de mis grandes sueños.*

*A mis hermanos por ser un impulso para demostrar que en cualquier circunstancia de la vida debemos ser el mejor ejemplo para la sociedad.*

*Ya mis abuelos Luz Marina Mogollón Castro y Pedro Segundo Villafuerte Medrano por inspirarme con su vida y enseñarme a ser la mejor en lo que sea que quiera ser.*

*Daniela Libertad*

## AGRADECIMIENTO

*No me alcanzan las palabras para agradecer infinitamente a Dios; quien me ha dado la vida y es la luz que me guía.*

*A mi madre por su confianza y su apoyo durante mi formación profesional. Así mismo agradezco a mis hermanos y hermanas por brindarme su apoyo mediante consejos de motivación, perseverancia y esfuerzo.*

*A la Dra. Zoraida Loaiza Ortiz, quien con su compromiso y empatía nos guio e impartió sus saberes, con el objetivo de que el presente trabajo se desarrolló de la mejor manera.*

*Finalmente, no podría dejar de agradecer a mi casa de estudios Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, a mis maestros y amigos quienes han formado parte de este gran camino que he recorrido durante mi vida universitaria.*

*Marisol*

*En primer lugar, quiero agradecer a Dios, por haberme dado la vida, guiado y brindado sabiduría a lo largo de todo este tiempo, y haber sido mi fortaleza e impulso durante toda mi carrera.*

*Le doy gracias a mis padres por el apoyo incondicional, los valores que me han inculcado y por enseñarme con su ejemplo a ser perseverante con mis metas.*

*Un agradecimiento especial a la Dra. Zoraida Loaiza, por comprometerse con el desarrollo del presente trabajo de investigación, por su dedicación y tiempo.*

*Daniela Libertad*

## ÍNDICE

|                        | Pág. |
|------------------------|------|
| DEDICATORIA.....       | ii   |
| AGRADECIMIENTO.....    | iv   |
| ÍNDICE DE TABLAS.....  | viii |
| ÍNDICE DE FIGURAS..... | x    |
| PRESENTACIÓN.....      | xi   |
| INTRODUCCIÓN.....      | xii  |

### CAPÍTULO I

#### PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

|  |   |
|--|---|
| 1.1. SITUACIÓN PROBLEMÁTICA.....                             | 1 |
| 1.2. DELIMITACIÓN DEL PROBLEMA.....                          | 3 |
| 1.2.1. Área y línea de investigación.....                    | 3 |
| 1.2.2. Área geográfica y datos de la unidad de análisis..... | 3 |
| 1.3. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.....                           | 6 |
| 1.3.1. Problema general.....                                 | 6 |
| 1.3.2. Problemas específicos.....                            | 6 |
| 1.4. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.....                      | 6 |
| 1.4.1. Objetivo general.....                                 | 6 |
| 1.4.2. Objetivos específicos.....                            | 6 |
| 1.5. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.....                  | 7 |

### CAPÍTULO II

#### MARCO TEÓRICO

|   |    |
|---|----|
| 2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN.....                                | 9  |
| 2.1.1. Antecedentes a nivel internacional.....                            | 9  |
| 2.1.2. Antecedentes a nivel nacional.....                                 | 13 |
| 2.2. MARCO TEÓRICO.....   | 18 |
| 2.2.1. Uso de la red semántica.....                                       | 18 |
| 2.2.1.1. Redes semánticas.....  | 18 |
| 2.2.1.2. Modelos de redes semánticas.....                                 | 20 |
| 2.2.1.3. Evolución y empleo de las redes semánticas.....                  | 21 |
| 2.2.1.4. Especificaciones para la aplicación de las redes semánticas..... | 23 |
| 2.2.1.5. Elementos fundamentales de las redes semánticas.....             | 24 |

|   |    |
|---|----|
| 2.2.1.6. Características relevantes de las redes semánticas .....       | 24 |
| 2.2.2. Redacción de textos expositivos.....                             | 25 |
| 2.2.2.1. Texto expositivo .....   | 25 |
| 2.2.2.2. Fundamento teórico de la redacción de textos expositivos ..... | 27 |
| 2.2.2.3. Etapas para la redacción de textos expositivos .....           | 28 |
| 2.2.2.4. Etapas para la producción de textos expositivos.....           | 30 |
| 2.2.2.5. Funciones del texto expositivo .....                           | 30 |
| 2.3. MARCO CONCEPTUAL .....   | 31 |
| 2.4. HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN.....                                 | 33 |
| 2.4.1. Hipótesis general .....  | 33 |
| 2.4.2. Hipótesis específicas.....                                       | 33 |
| 2.5. VARIABLES DE ESTUDIO.....  | 33 |
| 2.6. OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES .....                          | 33 |

### **CAPÍTULO III**

#### **METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN**

|   |    |
|---|----|
| 3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN .....                          | 35 |
| 3.2. NIVEL DE INVESTIGACIÓN .....                         | 35 |
| 3.3. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN .....                        | 35 |
| 3.4. UNIDAD DE ANÁLISIS .....                             | 36 |
| 3.4.1. Criterios de inclusión.....                        | 36 |
| 3.4.2. Criterios de exclusión .....                       | 36 |
| 3.5. POBLACIÓN Y MUESTRA.....                             | 36 |
| 3.5.1. Población .....                                    | 36 |
| 3.5.2. Muestra .....                                      | 37 |
| 3.6. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS..... | 37 |
| 3.6.1. Técnica.....                                       | 37 |
| 3.6.2. Instrumentos .....                                 | 38 |
| 3.7. TÉCNICAS DE PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS .....  | 39 |

### **CAPÍTULO IV**

#### **PRESENTACIÓN ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS**

|  |    |
|--|----|
| 4.1. PROCESAMIENTO, ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS. 41                                      |    |
| 4.1.1. Descriptivos de la variable redacción de textos expositivos - pretest y sus dimensiones ..... | 41 |

|  |    |
|--|----|
| 4.1.2. Resultados descriptivos de la variable redacción de textos expositivos -<br>postest y sus dimensiones ..... | 49 |
| 4.2. ANÁLISIS INFERENCIAL O PRUEBAS DE HIPÓTESIS .....   | 57 |
| 4.2.1. Prueba de hipótesis general .....   | 57 |
| 4.2.2. Prueba de hipótesis específicas.....  | 59 |
| 4.3. DISCUSIÓN DE RESULTADOS .....   | 63 |
| CONCLUSIONES.....  | 65 |
| RECOMENDACIONES .....  | 66 |
| BIBLIOGRAFÍA .....   | 67 |
| ANEXOS.....  | 70 |

## ÍNDICE DE TABLAS

|  | Pág. |
|--|------|
| Tabla 1. Población de estudio.....   | 37   |
| Tabla 2. Muestra de estudio.....   | 37   |
| Tabla 3. Baremos del rendimiento escolar de los estudiantes .....  | 39   |
| Tabla 4. Resultados descriptivos obtenidos del cruce entre la variable redacción de textos<br>expositivos – pretest con el género de las estudiantes ..... | 41   |
| Tabla 5. Resultados descriptivos obtenidos del cruce entre la dimensión introducción –<br>pretest con el género de las estudiantes .....                   | 43   |
| Tabla 6. Resultados descriptivos obtenidos de los indicadores de la dimensión introducción<br>– pretest.....   | 44   |
| Tabla 7. Resultados descriptivos obtenidos del cruce entre la dimensión desarrollo –<br>pretest con el género de las estudiantes .....                     | 45   |
| Tabla 8. Resultados descriptivos obtenidos de los indicadores de la dimensión desarrollo –<br>pretest.....   | 46   |
| Tabla 9. Resultados descriptivos obtenidos del cruce entre la dimensión conclusión –<br>pretest con el género de las estudiantes .....                     | 47   |
| Tabla 10. Resultados descriptivos obtenidos de los indicadores de la dimensión conclusión<br>– pretest.....  | 48   |
| Tabla 11. Resultados descriptivos obtenidos del cruce entre la variable redacción de textos<br>expositivos – postest con el género de las estudiantes..... | 49   |
| Tabla 12. Resultados descriptivos obtenidos del cruce entre la dimensión introducción –<br>postest con el género de las estudiantes .....                  | 51   |
| Tabla 13. Resultados descriptivos obtenidos de los indicadores de la dimensión<br>introducción – postest .....   | 52   |
| Tabla 14. Resultados descriptivos obtenidos del cruce entre la dimensión desarrollo –<br>postest con el género de las estudiantes .....                    | 53   |
| Tabla 15. Resultados descriptivos obtenidos de los indicadores de la dimensión desarrollo<br>– postest .....   | 54   |
| Tabla 16. Resultados descriptivos obtenidos del cruce entre la dimensión conclusión –<br>postest con el género de los estudiantes.....                     | 55   |



|  |    |
|--|----|
| Tabla 17. Resultados descriptivos obtenidos de los indicadores de la dimensión conclusión – postest .....      | 56 |
| Tabla 18. Procesamiento estadístico de la redacción de textos expositivos antes y después del experimento..... | 57 |
| Tabla 19. Procesamiento estadístico de la introducción antes y después del experimento .                       | 59 |
| Tabla 20. Procesamiento estadístico del desarrollo antes y después del experimento .....                       | 61 |
| Tabla 21. Procesamiento estadístico de la conclusión antes y después del experimento ....                      | 62 |

## ÍNDICE DE FIGURAS

|   | Pág. |
|---|------|
| Figura 1. Formatos de grafos. (a) Grafos del tipo jerárquico; (b) grafos del tipo de pequeños barrios. .... | 22   |
| Figura 2. Porcentajes consolidados de los textos expositivos – pretest.....                                 | 42   |
| Figura 3. Porcentajes consolidados de la introducción – pretest. ....                                       | 43   |
| Figura 4. Porcentajes consolidados del desarrollo – pretest. ....   | 44   |
| Figura 5. Porcentajes consolidados del desarrollo – pretest. ....   | 45   |
| Figura 6. Porcentajes consolidados de los indicadores de la dimensión desarrollo – pretest. ....            | 46   |
| Figura 7. Porcentajes consolidados de la conclusión – pretest.....  | 47   |
| Figura 8. Porcentajes consolidados de los indicadores de la dimensión conclusión – pretest. ....            | 49   |
| Figura 9. Porcentajes consolidados de los textos expositivos – postest. ....                                | 50   |
| Figura 10. Porcentajes consolidados de la introducción – postest. ....                                      | 51   |
| Figura 11. Porcentajes consolidados de los indicadores de la dimensión introducción – postest. ....         | 52   |
| Figura 12. Porcentajes consolidados del desarrollo – postest. ....  | 53   |
| Figura 13. Porcentajes consolidados de los indicadores de la dimensión desarrollo – postest. ....           | 54   |
| Figura 14. Porcentajes consolidados de la conclusión – postest. ....  | 55   |
| Figura 15. Porcentajes consolidados de los indicadores de la dimensión conclusión – postest. ....           | 56   |
| Figura 16. Comparación de la redacción de textos expositivos según el pretest y postest. ....               | 58   |
| Figura 17. Comparación de la introducción según el pretest y postest. ....                                  | 59   |
| Figura 18. Comparación del desarrollo según el pretest y postest. ....                                      | 61   |
| Figura 19. Comparación de la conclusión según el pretest y postest. ....                                    | 62   |

## PRESENTACIÓN

Señor Decano de la Facultad de Educación y Ciencias de la Comunicación.

Dr. Leonardo Chile Letona

Señores integrantes del jurado.

De conformidad a lo establecido en el Reglamento de Grados y Títulos vigentes de la Facultad de Educación y Ciencias de la Comunicación de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, presentamos el siguiente proyecto de investigación intitulado: *“USO DE LA RED SEMÁNTICA PARA MEJORAR LA REDACCIÓN DE TEXTOS EXPOSITIVOS DE LOS ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA MARÍA GORETTI DEL CUSCO – 2020”*, el mismo que es presentado por las bachilleres Marisol Tinta Cconochuillca y Daniela Libertad Mamani Villafuerte, para optar al título profesional de Licenciadas en Educación, Especialidad de Lengua y literatura.

El objetivo del presente trabajo de investigación es demostrar el efecto del uso de la red semántica en la redacción de textos expositivos de los estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco - 2020.

Las tesisistas.

## INTRODUCCIÓN

La palabra escrita forma parte de nuestro día a día, a pesar de estar reservada con mayor incidencia en el ámbito académico o profesional, trasciende en diferentes escenarios, por ejemplo, cuando va al supermercado lee la información de ofertas, o las tiendas de ropas lee los descuentos o novedades, en el banco se informa de los tramites de sea hacer o llenar un formulario para solicitar un servicio o producto financiero. En los diferentes escenarios que la humanidad se desenvuelve, genera la necesidad de mejorar la capacidad para producir textos escritos de todo tipo, como ya se ha mencionado en la vida cotidiana, pero, en el ámbito académico, caso específico del escolar, es muy importante comunicar a través de la escritura de un texto, para responder a la información que se le solicita o del interés del autor del texto, por ejemplo, los informes, resúmenes, exámenes y afines.

Dominar la escritura resulta ser un factor decisivo para el desenvolvimiento escolar de los estudiantes, que le permita involucrarse con facilidad en su vida cotidiana y de ser el caso al ámbito académico, donde los productos escritos mayormente exigidos en el ámbito mencionado son los informes, monografías, resúmenes, entre otros, el cual demuestra su capacidad intelectual del estudiante.

Respecto al texto expositivo, este se fundamenta en el desarrollo de un concreto de un tema y por la variación estructural según los fines comunicativos, la audiencia el contenido, el grado de conformidad, entre otros. Siendo la principal función de este tipo de textos, ofrecer al lector información y explicación respecto a conceptos, teorías, predicciones, acontecimientos, descubrimientos, hechos, personajes, conclusiones y generalizaciones, incluyendo además elementos narrativos para ilustrar en prosa, con la finalidad de hacerla más comprensible e interesante.

El texto expositivo se caracteriza por presentar el desarrollo objetivo de un tema, con la posibilidad de variar su estructuración de acuerdo con el tema, la naturaleza y el autor del texto, en este contexto es necesario un manejo adecuado del contenido, la planeación apropiada y la definición del estilo.

En los párrafos anteriores, se evidencia la importancia de los textos expositivos en la vida diaria, por tanto, es necesario lograr en los estudiantes, su adecuada redacción, para demostrar su capacidad académica, desde la vida escolar, para que al momento de llegar al ámbito superior y profesional estén dotados con la capacidad de componer o producir un texto expositivo comprensible, para el lector, comunicando de forma coherente y

comprensible. En este escenario es que se ha identificado que los estudiantes de la institución educativa en estudio, presenta dificultades para redactar este tipo de textos, de manera que, para reducir considerablemente este problema, se hizo uso de la red semántica para poder comunicar de mejor manera la idea, concepto, solicitud o pedido que desea comunicar el estudiante, a través de la comprensión y relación de las ideas principales que se deben identificar de un determinado texto.

En este sentido y en concordancia con lo estipulado en el Reglamento de Grados y Títulos de la Facultad de Educación y Ciencias de la Comunicación y con la finalidad de que el estudio alcance el objetivo planteado, el trabajo de investigación se desarrolló bajo los siguientes capítulos:

### **Capítulo I Planteamiento del Problema**

Capítulo donde se describe la situación problemática, delimitación del problema, formulación de los problemas de investigación, los objetivos, la justificación, además de la delimitación y las limitaciones.

### **Capítulo II Marco Teórico Conceptual**

En que se hizo referencia a los antecedentes de la investigación tanto a nivel internacional y nacional, desarrollo de las bases teóricas de las variables en estudio, el marco conceptual, en este capítulo también se muestran las hipótesis de la investigación, las variables de estudios y su respectiva operacionalización.

### **Capítulo III Metodología**

En el presente capítulo se detalló el tipo, nivel, diseño, unidad de análisis, población, muestra, técnicas e instrumentos de recolección de datos, técnicas de procesamiento de datos.

### **Capítulo IV Resultados**

Donde se muestra la descripción y análisis de los resultados, comprobación de la hipótesis mediante la prueba estadística, además de la interpretación de resultados y la discusión de resultados.

En la parte final del informe se presentan las conclusiones, recomendaciones, bibliografía y los anexos correspondientes al estudio.

Las tesis.

## **CAPÍTULO I**

### **PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

#### **1.1. SITUACIÓN PROBLEMÁTICA**

En nuestra cotidianidad la palabra escrita forma parte de nuestro día a día, no solamente con mayor rigor en el ámbito académico, sino también en las diferentes actividades que corrientemente realizamos, en tal sentido, leemos comunicados, escribimos alguna solicitud o documento para realizar un trámite, de manera que nuestra capacidad de producir textos escritos es de todo tipo según nuestra necesidad, desde informes, artículos, resúmenes y exámenes en casos académicos o para buscar un trabajo en un contexto profesional. La escritura viene a ser a lo largo del tiempo un factor decisivo para el desenvolvimiento cotidiano, académico y profesional de las personas. (Díaz, 2005, pp.302-303)

En el contexto educativo, la producción de textos es muy importante porque se desarrollan proyectos, artículos, informes, ponencias y entre otros, criterio principal para valorar el desempeño intelectual de los estudiantes, docentes o personas involucradas en la actividad educativa.

En el caso de los estudiantes escolares o de educación secundaria, es considerable en estos tiempos la demanda de producción de textos, porque se les solicita realizar una carta, un argumento, o discurso para luego exponerlo, el cual en casos carece de coherencia y entendimiento, porque, el oyente no llega a comprender el mensaje del emisor, debido a que el texto escrito es poco comprensible, criterios que no solamente pasa por estos estudiantes, sino también en el ámbito de la educación superior, donde se refleja las deficiencias y poco empoderamiento de la redacción de diversos tipos de textos discursivos.

Las capacidades compositivas muchas veces se ven limitado en los distintos países no solo del mundo sino de Latinoamérica, siendo los países en vía de desarrollo los que presentan mayor cantidad de problemas al momento de componer un texto. Ahora bien, porque la importancia de abordar sobre los textos expositivos en la educación de menores de edad, porque, resulta difícil componer coherentemente un texto de este tipo, porque las deficiencias notorias son en la organización, distribución y conexión de las ideas expuestas por los estudiantes. Como es de nuestro conocimiento en el Perú aún seguimos con serios problemas en el Área de Comunicación, identificado por los resultados de los resultados del informe del Programa Internacional para la Evaluación de Estudiantes o Informe PISA, que a través del tiempo no se ha logrado resultados alentadores que muestren un avance positivo de la comprensión lectora, lo cual también se evidencia en el informe de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE), realizado por el Ministerio de Educación de la República del Perú. De tal forma que si no se entiende lo que leemos mucho menos se tendrá la capacidad de componer o producir un texto.

En el ámbito local, esto es también posible observar en los estudiantes, porque muchas veces no estructuran adecuadamente sus ideas para producir un texto, y más aún cuando se trata de un texto expositivo, entre los principales problemas se ha detectado al momento de redactar un texto expositivo, porque muchas veces no entienden bien la estructura y la secuencia que se debe tener en cuenta al momento de redactar un texto expositivo. Es importante mencionar que para obtener un logro adecuado de composición de textos recae en los diferentes enfoques para su respectiva enseñanza, donde la composición escrita considera el aspecto gramatical, funcional, procesal y basado en el contenido. En tal sentido, se debe entender que la lectura y la escritura se asumen como actividades comunicativas cuya enseñanza no debe realizarse por separado, además del uso de distintas estrategias para mejorar la redacción de textos expositivos, el cual es posible mediante la aplicación o uso de las redes semánticas.

Las principales dificultades que vienen afrontando las estudiantes, es al momento de redactar diversos textos, muy a pesar de que pueden conocer la estructura del texto. En el caso del estudio, se observa que los estudiantes tienen conocimiento de la planificación, textualización y revisión del texto expositivo, pero no solamente es guiarse y seguir esta secuencia, también es necesario desarrollar la capacidad de producir textos expositivos teniendo pleno conocimiento de lo que desean escribir, por tanto, relacionar las ideas de manera que tengan coherencia y cohesión es fundamental para lograr captar la atención del

lector. Entonces los aspectos donde mayor dificultad presentan las estudiantes, es en la composición del texto, la congruencia lógica de las ideas, claridad, reflexión personal, análisis, pertenencia y belleza en la redacción. Ante los problemas identificados en las estudiantes, y confirmados por los resultados del pre test, el estudio planteó una solución mediante el uso de la técnica de la red semántica, porque justamente responde directamente a menguar la problemática que se tiene en las estudiantes al momento de redactar textos expositivos, dado en que esta técnica identifica jerárquicamente las ideas, encuentra la relación causa y efecto, y recreativamente se relacionan a través de grafos, permitiendo la revisión visual y de esta forma posibilita la estructuración de las palabras, facilitando la redacción de diversos textos, pero especialmente en este caso los expositivos.

## **1.2. DELIMITACIÓN DEL PROBLEMA**

### **1.2.1. Área y línea de investigación**

El trabajo de investigación está en relación con la clasificación de la UNESCO, en cuanto a las áreas de ciencia y tecnología, en el cual considera el “*Área Pedagógica*” y como subárea a la “*Teoría y métodos educativos*”. La Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, a través del Vice Rectorado de Investigación, publicó las “*Líneas de Investigación UNSAAC 2018-2012*”, en tal sentido el estudio estaría circunscrito en el Área de Conocimiento “*Ciencias sociales, económicas y humanidades – CEH*” donde la línea de investigación respectiva es la “*Comunicación Educativa*”.

### **1.2.2. Área geográfica y datos de la unidad de análisis**

La Institución Educativa Santa María Goretti, misma que es de gestión privada se localiza en el distrito de San Sebastián, provincia del Cusco, esta institución compete a la UGEL CUSCO quien supervisa la institución educativa, y esta última pertenece a la Dirección Regional de Educación DRE CUSCO. Seguidamente se muestra una fotografía de captura satelital de la ubicación de la Institución Educativa Santa María Goretti.



**ESCALE**  
Escuela de la Calidad Educativa

### Mapa de Escuelas

PERU Ministerio de Educación

Opciones

Búsqueda

Ubigeo **DRE y UGEL**

Departamento CUSCO

Provincia CUSCO

Distrito SAN SEBASTIAN

Ubigeo 080105

Padrón I.I.E. **Centros Poblados**

Nombre IIEE

| Código Modular | Código Local |
|----------------|--------------|
| 1386143        | 147325       |

Nom. CP MINEDU SAN SEBASTIAN

| Cod. CP MINEDU |
|----------------|
| 131105         |

Nivel/Modalidad

Excluir Programas

Gestión y Dependencias

Buscar Limpiar criterios

Leyenda

Mapa Satélite

Buscar un lugar

Servicios MED

Google

<http://escale.minedu.gob.pe/mapas>

También se muestra los datos específicos de Institución Educativa Santa María Goretti.



**2019**

**SANTA MARIA GORETTI**

**FICHA DE DATOS**

| <b>SANTA MARIA GORETTI</b> |                                   |  |                   |
|----------------------------|-----------------------------------|--|-------------------|
| Código modular             | 1386143                           | Dirección                                      | Calle Hatun Pampa |
| Anexo                      | 0                                 | Localidad                                      | TICAPATA          |
| Código de local            | 147375                            | Centro Poblado                                 | SAN SEBASTIAN     |
| Nivel/Modalidad            | Secundaria                        | Área Censal (500 Habitantes)                   | Urbana            |
| Forma                      | Escolarizado                      | Distrito                                       | San Sebastian     |
| Género                     | Mujeres                           | Provincia                                      | Cusco             |
| Tipo de Gestión            | Privada                           | Departamento                                   | Cusco             |
| Gestión / Dependencia      | Privada - Instituciones Benéficas | Código de DRE o UGEL que supervisa el S. E.    | 080001            |
| Director(a)                | Corrales Garcia Stone Angela      | Nombre de la DRE o UGEL que supervisa el S. E. | UGEL Cusco        |
| Teléfono                   | 790391                            | Característica (Censo Educativo 2019)          | No Aplica         |
| Correo electrónico         |                                   | Latitud  | -13.5238          |
| Página web                 |                                   | Longitud                                       | -71.90634         |
| Turno                      | Continuo sólo en la mañana        |  |                   |
| Tipo de programa           | No aplica                         |  |                   |
| Estado                     | Activo                            |  |                   |



**Fuentes de información**  
 Padrón de Instituciones Educativas, Censo Escolar 2019, Carta Educativa del Ministerio de Educación- Unidad de Estadística Educativa y cartografía de Google Maps.

Fuente: <http://escale.minedu.gob.pe/>

### **1.3. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA**

#### **1.3.1. Problema general**

¿Cuál es el efecto del uso de la red semántica en el proceso de redacción de textos expositivos de los estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco - 2020?

#### **1.3.2. Problemas específicos**

- a) ¿Cuál es el efecto del uso de la red semántica en el proceso de planificación del texto expositivo de los estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco - 2020?
- b) ¿Cuál es el efecto del uso de la red semántica en el proceso de textualización (redacción) del texto expositivo de los estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco - 2020?
- c) ¿Cuál es el efecto del uso de la red semántica en el proceso de revisión y reescritura del texto expositivo de los estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco - 2020?

### **1.4. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN**

#### **1.4.1. Objetivo general**

Demostrar el efecto del uso de la red semántica en la redacción de textos expositivos de los estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco - 2020.

#### **1.4.2. Objetivos específicos**

- a) Identificar el efecto del uso de la red semántica en el proceso de planificación del texto expositivo de los estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco - 2020.
- b) Identificar el efecto del uso de la red semántica en el proceso de textualización (redacción) del texto expositivo de los estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco - 2020.

- c) Identificar el efecto del uso de la red semántica en el proceso de revisión y reescritura del texto expositivo de los estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco - 2020.

## **1.5. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN**

### **Justificación científica**

El estudio es pertinente porque responde a una necesidad que cada vez aún mantiene deficiencias en cuanto a la capacidad de los estudiantes de Educación Básica para producir o componer textos expositivos, muchas veces por la falta de una propuesta pedagógica focalizada en contribuir a desarrollar las capacidades de redacción o producción de textos de los estudiantes, el cual es posible a través de la aplicación de estrategias adecuadas como el uso de la red semántica, porque, se usa un lenguaje más comprensible para el estudiante, posibilitando en él mejor comprensión del tema que desea componer.

### **Justificación práctica**

El estudiante al momento de redactar un texto expositivo se encuentra con dificultades, porque, relacionas apropiadamente las ideas, porque la composición escrita, demanda la comprensión de la gramática. Es posible remediar esta situación mediante el uso de una estrategia que haga comprensible de la idea que deseo escribir y que comprendan el resto de sus compañeros. Para lograr una mejora significativa en la redacción de textos expositivos, el estudio plantea el uso de la red semántica como aporte significativo.

### **Justificación pedagógica**

El uso de diversas técnicas de estudio es fundamental para fortalecer el aprendizaje de los estudiantes, especialmente en la comprensión de textos, selección de ideas principales, la relación entre las ideas, así como incrementar el vocabulario de las estudiantes. Es por eso por lo que se aplicó las redes semánticas, una técnica que no es muy difundida por su exigencia y complejidad, estos aspectos son también básicos para la redacción o composición de textos, es por tal motivo que se hizo uso de la red semántica para mejorar la redacción de textos expositivos.

### **Justificación metodológica**

La mayoría de los estudios se fundamentan en la observación de los fenómenos y hechos reales que ocurren en la vida diaria, y en el caso de la educación, la búsqueda a la solución practica de diversos problemas en el proceso de enseñanza y aprendizaje es fundamental

para ir contribuyendo en la mejora de su aprendizaje. Es ese entender, la importancia metodológica fundamentada en la experimentación para resolver y aminorar los problemas que son causados por diversos factores. En el estudio se realizó una intervención apelando a la experimentación para mejorar la redacción de textos expositivos a través del uso de la técnica de las redes semánticas.

### **Justificación social**

La educación parte del fenómeno social, por tanto, el estudio se justifica en la búsqueda de acciones sociales encaminadas a fortalecer en los estudiantes su capacidades, habilidades y destrezas, de preferencia de forma grupal, porque la redacción de diversos textos involucra a los lectores, de manera que se atractivo y amplié los conocimientos de los mismos. En estas circunstancias, se hizo uso de la técnica de la red semántica para optimizar la redacción de textos expositivos, logrando que sean más comprensibles o faciliten su entendimiento, enganchando al lector y favoreciendo en mejorar su vocabulario y conocimiento.

## CAPÍTULO II

### MARCO TEÓRICO

#### 2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

##### 2.1.1. Antecedentes a nivel internacional

Allan (2008), realizó un estudio el cual tiene como título: *“Medir el significado: las redes semánticas como método de investigación sociológica”*; la cual fue publicada por la Universidad de Chile, Santiago.

El trabajo de investigación tuvo como objetivo: “Proporcionar un marco teórico que posibilite la comprensión de las redes semánticas como un método relevante para la sociología y proponer una metodología específica para generar redes semánticas a partir de los datos que pueden proporcionar las encuestas” (p.4)

Conclusiones del estudio:

- A lo largo de este trabajo hemos desarrollado una reflexión que atraviesa diferentes niveles, desde discusiones teóricas (sin duda parciales y acotadas a nuestro foco de interés) acerca de la naturaleza de la mente y el lenguaje, hasta criterios operativos de análisis de datos. Este itinerario tiene su razón de ser en la interdisciplinariedad del tema abordado, así como en la necesidad de alinear diferentes perspectivas con el fin de explorar al máximo el potencial de las redes semánticas como recurso interpretativo e investigativo.
- Ciertamente, al explorar incluso someramente modelos como el de la semejanza, el lexicográfico y el metafórico, se va configurando gradualmente una perspectiva y un modo de pensar muy distinto del que anima el uso de las técnicas tradicionales de análisis estadístico multivariado, en que se suelen forzar relaciones de exclusión e independencia donde, de haberlas, son la excepción. Las redes semánticas permiten tratar la ambigüedad del significado y la vaguedad de

los límites, no ya como una propiedad indeseable, sino como una oportunidad para enriquecer nuestra comprensión. Esto, que ya había sido planteado en el nivel de la interpretación por corrientes como la hermenéutica, es llevado consecuentemente hasta el nivel del análisis estadístico en nuestra reformulación sociológica de las redes semánticas, haciendo posible la semiometría, es decir, la medición del significado en un sentido riguroso y a la vez no reduccionista.

Márquez (2015), efectuó un trabajo de investigación intitulado: *“Redes semánticas naturales en obesidad”*; el cual fue publicado por la Universidad Autónoma de Nuevo León, Monterrey, México.

El objetivo del estudio fue: Identificar y comparar el significado de obesidad por medio de la técnica de red semántica natural, de un grupo de pacientes con obesidad después de una consulta de nutrición y el significado de un grupo de estudiantes de la licenciatura en nutrición después del primer semestre de la licenciatura, con el significado de un grupo de expertos en el tema de obesidad. (p.15)

Metodológicamente la investigación se desarrollo bajo un diseño no experimental, descriptivo, comparativo y transversal.

Conclusiones del estudio:

- La técnica de las redes semánticas naturales resulto ser una técnica muy adecuada y eficaz como instrumento para analizar la representación del conocimiento en tres grupos con diferentes niveles de conocimientos respecto al concepto de obesidad. Además, nos ha permitido identificar tanto el significado específico de cada grupo, como de las semejanzas y/o diferencias que existen entre estos grupos, para así, evaluar este nivel de aprendizaje.
- Al analizar los grupos SAM de cada grupo se pudo identificar las características propias del significado de cada grupo, esto es un dato fundamental, sobre todo en los grupos de estudiantes y de pacientes para aplicar las técnicas más apropiadas para potencializar este aprendizaje.
- Cuando se obtuvo las redes semánticas naturales de los grupos y su posterior identificación análisis se pudo concluir los siguiente:
  - El grupo de expertos, tal como se esperaba, cuenta con el nivel de aprendizaje más alto, debido a su nivel académico y su experiencia en el tema, pudieron



describir con su grupo SAM, la definición teórica del concepto estudiado “*obesidad*”.

- En el caso del grupo de los estudiantes, estos se encuentran en un nivel intermedio de aprendizaje con relación al concepto “*obesidad*”, esto se basa también en su grupo SAM que muestra solo parcialmente la definición teórica de dicho concepto, pero, además, tiene palabras definidoras que tienen más similitud con el grupo SAM del grupo de pacientes.
- Los pacientes con obesidad mostraron un SAM característico de las personas con este problema, donde si bien señalan problemas y/o consecuencias de la obesidad, también muestran palabras relacionadas a la alimentación, pero de una forma más coloquial como es el caso de “*gordo*”, además de plasmar también aspectos anímicos como “*depresión*”.
  - En el caso del grupo de pacientes con obesidad, que asistieron a una consulta de nutrición impartida por un experto en el tema, no tienen un impacto cognitivo importantes para que esto pueda repercutir en su vida diaria y así combatir dicha enfermedad.
  - Los datos encontrados en cada grupo evaluado son de gran utilidad para la elección de técnicas más adecuadas a cada grupo para maximizar el aprendizaje de estos.

Domínguez (2006), desarrollo un estudio, el cual tiene como título: “*Habilidades escriturales aplicadas en la redacción de textos expositivos por los alumnos de Educación Integral del IPM José Manuel Siso Martínez*”; misma que fue publicada en la Revista Sapiens. Revista Universitaria de Investigación, Caracas, Venezuela.

El estudio tuvo como objetivo: “Determinar las habilidades escriturales aplicadas en la redacción de textos expositivos por los alumnos de Educación Integral del I.P.M J. M. Siso Martínez, Extensión Nueva Cúa, Período Académico 2002-I” (p.166).

La investigación metodológicamente se realizó bajo un enfoque descriptivo cualitativo, apoyado en un diseño de trabajo de campo.

Conclusiones del estudio:

- Con relación a los aspectos sintácticos, morfológicos, lexicales y semánticos:



- Desconocimiento, por parte de los alumnos, de los conectores y su uso para el logro de la coherencia textual.
- Un elevado índice de alumnos desconoce las normas de estructuración de las oraciones, por lo cual elaboran enunciados excesivamente extensos en los cuales se distorsiona el sentido de lo que el autor desea expresar.
- Se precisó la ausencia y el desconocimiento en el uso de los acentos ortográficos. El cambio u omisión de acentos ortográficos en las palabras puede incidir en la posterior comprensión del texto escrito.
- Existe, en muchos casos, el cambio u omisión de grafemas.
- En cuanto a los aspectos formales de la escritura, se determinó que:
  - La mayoría de los sujetos conoce y utiliza, en forma adecuada, los márgenes, sangría, espacio interlineal, estructura interna y externa del párrafo.
  - Se evidenció deficiencia en el uso de los signos de puntuación.
- Con respecto a los elementos característicos del texto expositivo:
  - Muchos de los estudiantes demostraron desconocimiento de la estructura y uso de estos componentes.
  - Se omite, en la redacción, el planteamiento de la problemática y la posible solución.
  - Se alterna el uso de la primera y tercera persona.
  - Los términos técnicos no son utilizados, por lo cual el texto carece de una importante característica: la formalidad del texto expositivo.
- En relación con el objetivo de la investigación el cual se centró en determinar las habilidades escriturales aplicadas en la redacción de textos expositivos por los alumnos de Educación Integral del I.P.M. “*J.M. Siso Martínez*”, Extensión Nueva Cúa, se observó deficiencias escriturales a nivel sintáctico, morfológico y semántico, lo cual impide que el alumno avance a otros aspectos como por ejemplo un orden discursivo en particular. Por otro lado, se verificó un uso adecuado de los aspectos formales de la escritura.

- Los resultados obtenidos reflejan la necesidad promover la aplicación de estrategias dirigidas al desarrollo de las habilidades requeridas para el uso eficiente de la lengua oral, por parte del futuro educador.

### 2.1.2. Antecedentes a nivel nacional

Flores, Muñoz, & Medrano (2018), ejecutaron un estudio, el cual tiene como título: *“Concepciones de la felicidad y su relación con el bienestar subjetivo: Un estudio mediante redes semánticas naturales”*, misma que fue publicada en la Revista Liberabit de la Universidad de San Martín de Porres, Lima.

El objetivo del estudio fue: “Indagar si el modo de concebir la felicidad se relaciona con un mayor o menor nivel de felicidad percibido” (p.118).

Para la consecución de los objetivos propuestos la investigación metodológicamente empleo un diseño de tipo ex post facto retrospectivo con dos grupos, uno de cuasi control.

Conclusiones del estudio:

- La primera de las hipótesis pudo corroborarse de manera amplia, dado que las definiciones obtenidas, tanto en la muestra total como en los grupos comparados, contenían tantos componentes hedónicos como eudaimónicos.
- En el presente estudio se dio respuesta a este interrogante, aportando evidencia a favor de la segunda hipótesis, esto es que los participantes con mayores niveles de felicidad subjetiva presentan una concepción predominantemente eudaimónica de la felicidad. Aún más, aquellos individuos con una concepción predominantemente eudaimónica presentaron niveles de felicidad significativamente mayores en comparación con los individuos en donde el paradigma hedónico ocupaba un lugar más central y equilibrado con respecto a los conceptos eudaimónicos
- Haciendo un análisis más molecular de los resultados obtenidos, puede verse que los componentes eudaimónicos mencionados en las definiciones de la felicidad, y que permitieron una mayor distinción entre los grupos, corresponden a conceptos referidos a relaciones positivas (e.g., familia; amistad) y solidaridad.

Rondón (2017), desarrollo un trabajo de investigación intitulado: “*Representaciones de género: estudio de redes semánticas naturales en adolescentes de Lima*”, la cual fue publicada por la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas, Lima.

El estudio tuvo por objetivo: “Explorar a través de la identificación de las redes semánticas, la representación de género en un grupo de adolescentes, varones y mujeres de 13 a 16 años de centros educativos de gestión mixta y privado, en Lima Metropolitana” (p.58).

Es estudio metodológicamente empleo un diseño cualitativo de tipo fenomenológico que emplea un instrumento que utiliza un análisis cualitativo y cuantitativo del tipo descriptivo.

Conclusiones del estudio:

- En primera instancia, el análisis de los resultados indicó que los varones y mujeres del estudio encontraron mayor variedad de palabras para hablar del género masculino, pero encontraron difícil poder concordar en las palabras que definirían a un hombre. Esta dificultad en el grupo indicó que han disminuido los referentes que puedan definir a los hombres como un grupo social específico. En la otra mano, se observaron representaciones polémicas al hablar del género femenino, con rasgos que tradicionalmente se atribuían a los varones. Este hecho marcó un aporte interesante, pues habla de una sociedad (tomando al grupo de estudios como un microcosmos) masculinizada, que afecta tanto a ellos como a ellas.
- Más adelante, al analizar los resultados de manera diferenciada, resaltaron puntos similares y diferentes a los de la representación general. Por un lado, se siguió observando mayor cantidad de vocabulario al referirse al género masculino en las respuestas de ambos sexos, a la par de una mayor cantidad de coincidencias al definir el género femenino. Sin embargo, los tipos de representación cambiaron en función al sexo de los participantes en sus respectivas redes. Para los varones del estudio, la representación masculina está alineada con lo tradicional, incluso mostrando un rasgo que podría relacionarse típicamente con las mujeres, este termina siendo también instrumental. Asimismo, las representaron a ellas con rasgos netamente relacionados a la representación tradicional de los sexos, sin ningún rasgo que pudiera indicar agencia o instrumentalidad. En este sentido, se

puede concluir que, para los adolescentes del estudio, hay parámetros “*masculinos*” bajo los que un hombre debe regirse para poder definirse como tal, tanto para ellos como para ellas. Es así como, para los varones del estudio es complicado ponerse de acuerdo en alguna característica fuera de lo tradicional. Es importante resaltar que estos estudios podrían estar influenciados por la etapa del desarrollo psico-afectivo en la que se encuentran los participantes, sin embargo, esto solo se puede clarificar comparándolos con otros grupos generacionales. Por ahora, solo se puede afirmar que lo hallado en el grupo de adolescentes es lo antes expuesto, y hacer algunas inferencias respecto a posible representación social que estos resultados tienen, como se explicará a continuación

- Finalmente, estos resultados brindaron información respecto al contexto en el cual se insertó el objetivo del estudio, pues representaron dos polaridades claras que se pueden observar en la sociedad, y que se mencionaron en la introducción del estudio. Por un lado, la visión más tradicional tanto de varones como de mujeres, en donde a ellos se les coloca un rol más activo y a ellas uno más pasivo en la sociedad. Por otro lado, está la postura más polémica, relacionada al sector de la población que busca equidad de derechos para cada género y la disminución de la violencia en general. Justamente esta segunda postura se ve más clara en las respuestas otorgadas por las mujeres del estudio, quienes develan una imagen del hombre más relacionada a los impulsos, al machismo y a la infantilidad. Sin embargo, es importante como cada representación polémica es otorgada al género femenino y a partir de la “*masculinización*” de sus características. Es así como, el estudio termina representando un microcosmos de la sociedad limeña a la que están expuestos los adolescentes, la cual podría encontrarse con un conflicto entre las viejas representaciones, que aún mantienen vigencia y hegemonía, y las nuevas representaciones de género, alimentadas por los distintos movimientos políticos y teóricos ya expresados en la investigación.

Cruz (2019), realizó un estudio que tiene como título: “*Hábito de lectura y su relación con la redacción de textos expositivos en estudiantes del primer ciclo de la Universidad Privada del Norte de Cajamarca, 2018*”, la cual fue publicada por la Universidad Nacional de Cajamarca.

El trabajo de investigación tuvo como objetivo: “Determinar la relación entre el hábito de lectura y la redacción de textos expositivos en los estudiantes del primer ciclo de la Universidad Privada del Norte de Cajamarca, en el 2018” (p.9).

Metodológicamente el tipo de investigación es descriptiva correlacional, con un diseño de investigación es no experimental, transeccional o transversal y sobre todo correlacional.

Conclusiones del estudio:

- Existe una relación media baja pero positiva entre el hábito de lectura y la redacción de textos expositivos en los estudiantes del primer ciclo de la Universidad Privada del Norte de Cajamarca, en el año 2018; así lo demuestra, el Coeficiente de correlación de Karl Pearson calculado  $r = 0,363$  y con una significancia de 0.00.
- Los estudiantes del primer ciclo de la Universidad Privada del Norte de Cajamarca en el 2018 mantienen un nivel de hábito de lectura bueno en un 39.5%, el cual se encuentra más influenciado por la motivación y el uso de estrategias que por la frecuencia que es la que más se esperaba.
- El nivel de redacción de textos expositivos de los estudiantes del primer ciclo de la Universidad Privada del Norte de Cajamarca, el nivel regular es el más alto con 43.6%, además el nivel deficiente también muestra un porcentaje alto con 34.1%, y el nivel bueno presenta 22.3%, por ello, es urgente y necesario desarrollar en los estudiantes universitarios un mejor nivel de redacción de textos expositivos.
- Estadísticamente, se ha determinado que, de las dimensiones del hábito de lectura, la que más influencia presenta en la redacción de textos expositivos es la motivación y la que menos influencia tiene es la dimensión estrategias.
- El hábito de lectura no es el único que genera habilidades para redactar textos expositivos, existen otros factores por los cuales los estudiantes no desarrollan estas habilidades de manera óptima.

Chávez (2015), ejecuto un trabajo de investigación intitulado: “*La producción de textos expositivos de los estudiantes del Instituto de Educación Superior Tecnológico Público Héroes de Sierra Lumi del distrito de Comas- Concepción*”,

misma que fue publicada por la Universidad Nacional del Centro del Perú, Huancayo.

El objetivo del estudio fue: “Establecer diferencias significativas de producción de textos expositivos según edad, sexo, condición económica, con quien vive y grado de instrucción de los padres, en los estudiantes del Instituto de Educación Superior Tecnológico Público Héroes de Sierra Lumi Gomas, Concepción” (p.10).

Metodológicamente la investigación es aplicada de corte transversal, y corresponde a un estudio de nivel descriptivo, con un diseño que corresponde al descriptivo – comparativo.

Conclusiones del estudio:

- Se estableció según la lista de cotejo que mide la producción de textos expositivos de los estudiantes del Instituto de Educación Superior Tecnológico Público “*Héroes de Sierra LUMI*” del distrito de Comas, Concepción, se encuentran en el nivel medio de producción de textos expositivos ( $Ma = 31$ ). Así mismo, se verificó que del 100% (60) de estudiantes evaluados de la muestra total, el 11,667% (3) poseen un nivel bajo de producción de textos expositivos; el 83,333% (50) un nivel medio y el 5% (7) un nivel alto.
- Se ha descrito y comparado según la variable género, los estudiantes del Instituto de Educación Superior Tecnológico Público “*Héroes de Sierra LUMI*” del distrito de Comas, Concepción se encuentran en el nivel medio de producción de textos expositivos: sexo masculino ( $Ma = 30$ ) y el femenino ( $Ma = 32,6$ ). Se ha descrito y comparado según la variable edad, de los estudiantes del Instituto de Educación Superior Tecnológico Público “*Héroes de Sierra LUMI*” del distrito de Comas, Concepción se encuentran en el nivel medio de producción de textos expositivos: 16 a 20 años ( $Ma = 29,8$ ) y de 21 años a más ( $Ma = 33$ ).
- Se ha descrito y comparado que, según la variable condición económica, los estudiantes del Instituto de Educación Superior Tecnológico Público “*Héroes de Sierra LUMI*” del distrito de Comas, Concepción se encuentran en el nivel medio de producción de textos expositivos: clase baja ( $Ma = 29,4$ ), nivel medio ( $Ma = 32,8$ ) y el nivel alto ( $Ma = 0$ ).
- Se ha descrito y comparado que, según la variable condición familiar, los estudiantes del Instituto de Educación Superior Tecnológico Público “*Héroes de*

*Sierra LUMI*” del distrito de Comas, Concepción se encuentran en el nivel medio de producción de textos expositivos: estudiantes que viven con algún familiar (Ma = 31 ,4), estudiantes que viven solo con mamá (Ma = 32,3) y estudiantes que viven con papá y mamá (Ma = 30,3).

- Se ha descrito y comprado que, según la variable grado de estudios de los padres, los estudiantes del Instituto de Educación Superior Tecnológico Público “*Héroes de Sierra LUMI*” del distrito de Comas, Concepción se encuentran en el nivel medio de producción de textos expositivos: padres que solo tienen estudios primarios (Ma = 28,9), padres que solo tienen estudios secundarios (Ma = 32,2) y padres que tienen estudios universitarios (Ma = 36,3).
- No existe diferencia significativa entre la producción de textos expositivos y la variable género  $X^2_c = 0,0961$  es menor que la  $X^2_t = 5,99$ , a un nivel de confianza del 95% de acierto o 5% de margen de error. No existe diferencia significativa entre la producción de textos expositivos según la variable edad  $X^2_c = 5,5286$  es menor que la  $X^2_t = 5,99$ , a un nivel de confianza del 95% de acierto o 5% de margen de error.
- No existe diferencia significativa entre la producción de textos expositivos según la variable condición económica  $X^2_c = 2,074078$  es menor que la  $X^2_t = 9,49$ , a un nivel de confianza del 95% de acierto o 5% de margen de error.
- No existe diferencia significativa entre la producción de textos expositivos según la variable condición familiar  $X^2_c = 2,4521$  es menor que la  $X^2_t = 9,49$  a un nivel de confianza del 95% de acierto o 5% de margen de error.
- Existe diferencia significativa entre la producción de textos expositivos según la variable grado de estudios de los padres  $X^2_c = 11,488$  es menor que la  $X^2_t = 9,49$  a un nivel de confianza del 95% de acierto o 5% de margen de error.

## 2.2. MARCO TEÓRICO

### 2.2.1. Uso de la red semántica

#### 2.2.1.1. Redes semánticas

El término red semántica deriva de la tesis de doctorado en psicología cognitiva de Ross Quillian del año 1968, quien primero lo introdujo como modo de expresar la organización de la memoria semántica humana, es decir, de la memoria por

conceptos expresados en palabras. Se emplea para explicar cómo se organiza el significado de las palabras en la memoria individual y generar una simulación computacional. Se trata de emular el proceso mental de adquisición del lenguaje, específicamente en relación con el aprendizaje de significados. (Rodríguez, 2010)

Las redes de significados llamadas también “*redes semánticas*” son las concepciones que las personas hacen de cualquier objeto de su entorno, de acuerdo con Figueroa, González, & Solís (1976), mediante el conocimiento de ellas se vuelve factible conocer la gama de significados, expresados a través del lenguaje cotidiano, que tiene todo objeto social conocido. Una red semántica, según la definición pionera de Ross Quillian, es un grafo en la cual los nodos o vértices etiquetados representan conceptos o características específicas, mientras que los arcos o flechas, también etiquetados, representan vínculos de diversas clases entre conceptos. (Hernández, 2007)

Al hablar acerca de las redes semánticas, necesitamos hacer una distinción entre el método y su objeto. Como método, una red semántica es una reconstrucción, en la forma de una representación gráfica y matemática, de una estructura mental; como objeto, la red semántica es precisamente esta estructura mental.

Collins & Quillian (1969), desarrollaron luego este modelo con una base experimental, midiendo el tiempo de reacción de una muestra de individuos a un conjunto de afirmaciones. Posteriormente, el modelo de estos autores inspiró muchas otras investigaciones, en general tendientes a emular, mediante programas de computación, el funcionamiento de la mente individual al usar el lenguaje. (Collins & Loftus, 1975)

De acuerdo con Collins & Loftus (1975), estas tentativas se inscriben en el cognitivismo de primera generación, es decir, en una teoría computacional de la mente. La simulación de procesos cognitivos a partir de algoritmos informáticos inaugura el campo de la inteligencia artificial, fértil en implicancias teóricas y técnicas. Pero la emulación no es idéntica a la explicación, a menos que exista isomorfismo entre la técnica aplicada y el proceso natural estudiado, es decir, que además de analogía funcional haya homología estructural.

La emulación puede ampliar el foco de investigación de un fenómeno, pero no necesariamente devela por sí misma su esencia. Un ejemplo especialmente



ilustrativo es el de las técnicas de animación digital aplicadas al cine para simular escenas difíciles o aun imposibles de obtener de manera natural. Lo decisivo es que la información que permite generar estas imágenes no es forzosamente conocimiento acerca de los objetos, sino una estrategia para abordar el problema echando mano a un repertorio de herramientas que pueden combinarse de diferentes formas para producir resultados similares.

La distinción que aquí hacemos entre método y objeto es una renuncia explícita a cualquier pretensión de isomorfismo entre las estructuras mentales que estudiamos y las técnicas utilizadas para describirlas. No procuraremos describir el proceso mental individual o colectivo mediante las redes semánticas, sino su traducción en estructuras que en momentos y contextos determinados contribuyen a definir el significado de un concepto o estímulo. Hablamos de “*traducción*” y no de “*determinación causal*” porque consideramos que este método, en la medida en que concierne a la sociología, debe inscribirse en una tradición hermenéutica o interpretativa antes que nomológica o explicativa. Si las redes semánticas representan o describen estructuras que a su vez traducen procesos mentales, entonces podemos considerarlas sintomáticas de otros fenómenos que compete a la teoría definir. La analogía entre la interpretación psicoanalítica de los síntomas y la interpretación sociológica de las estructuras semánticas empíricas abre, sin duda, un campo mucho más fértil para la investigación y la teoría que la suposición de isomorfismo entre método y objeto.

#### **2.2.1.2. Modelos de redes semánticas**

De acuerdo con Valdez (1998), las redes semánticas han sido postuladas de muy diferentes formas, siendo los modelos de mayor aceptación los siguientes:

- a) Modelo de Quillian (1968-1969); siendo especialista en programas computacionales, desarrollo un modelo de memoria semántica, donde la información se representa por medio de redes de conceptos, en donde los conceptos o “*nodos*” se relacionan entre sí, produciendo en esta interacción de información, el significado propio de cada concepto.
- b) Modelo de Anderson y Bower; modelo Rumelhart, Lindsay y Norman; Desarrollaron dos programas que consideran a la memoria como una red de relaciones determinadas por la semejanza existente entre los diferentes tipos de

conceptos, estos son “*Eleonor*” desarrollado por Rumelhart, Lindsay y Norman en 1972 y el de “*Memoria Asociativa Humana*” desarrollado por Anderson y Bower en 1973. Ambos tienen una concepción teórica muy semejante, y su principal diferencia es la forma de tratar las relaciones, pues mientras Eleonor utiliza relaciones rotuladas que determinan el tiempo, objeto, instrumento, etc., el programa de Memoria Asociativa Humana utiliza rótulos abreviados que representan al actuante, receptor y contextos.

- c) Modelos de Smith, Shoben y Rips; el de Collins y Loftus; el modelo Smith-Shoben-Rips tiene el problema en la forma de acceso a la representación de la información, específicamente a la que determina la relación de distancia entre una categoría y un ejemplar de esta; por lo que considera que se organiza a través de principios de superordenación e hiponimia. Por otro lado, el “*modelo de propagación de la activación*” de Collins y Loftus en 1975, asume que la organización de la información se da por un principio de evaluación de similitud, considerando que se origina por el número de conexiones entre propiedades en común y por la distancia que hay entre las conexiones.
- d) Modelo de Anderson; propone un modelo de propagación, en el cual considera que la unidad cognitiva es la proposición, ya que esta se presenta como un nodo en la red, aunque no descarta la posibilidad de que existan otro tipo de unidades. Además, considera que cada nodo tiene un número limitado de elementos, que se codifican enteramente.

Todos estos modelos de memoria semántica tienen el enfoque de simulación de computadoras de los procesos de memoria, así como el de ser modelos altamente formalizados de categorización, que dan una teoría estructurada y muy fuerte en cuanto a las descripciones que hacen de estos procesos.

Sin embargo, su carácter racionalista, en el sentido de basarse ampliamente en presupuestos y utilización de estructuras artificiales, los limita de forma clara cuando se trata de extrapolar sus datos a sujetos humanos. (Valdez, 1998)

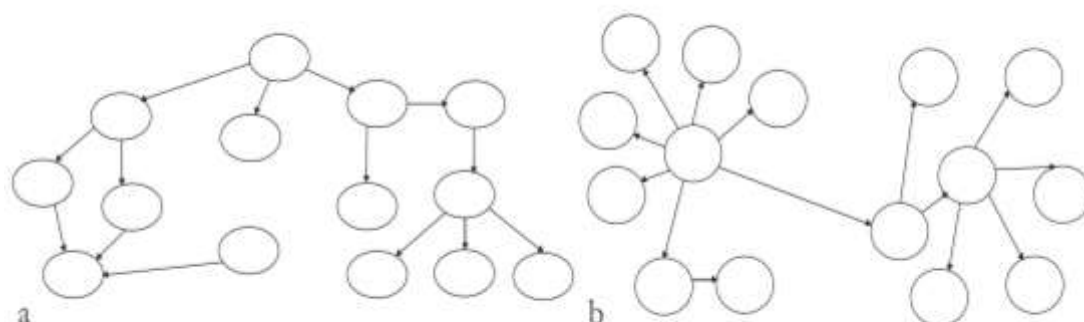
### **2.2.1.3. Evolución y empleo de las redes semánticas**

En los últimos años, un área de investigación en ciencias cognitivas se centró en generar modelos de procesamiento y evocación de la información de individuos. Para ello, generalmente se les solicitaba a los sujetos indagados que respondieran

oralmente sobre asociaciones espontáneas que se les ocurrieran, por ejemplo, para armar categorías o relacionar información. Experimentos típicos requerían la evocación de palabras para encontrar eventuales organizaciones globales del lexicon (Sigman & Cecchi, 2005). En ellos se detectaron formatos de respuestas que, organizados en grafos, mostraron estructuras de tipo “*barrios*” (small-world), con nexos entre ellos debidos a palabras polisémicas. Un grafo es un dibujo constituido por nodos y relaciones entre nodos. Cada vértice es uno de los términos expresados y la relación semántica entre los nodos se representa mediante un trazo entre ellos, si es simétrica; y, si es asimétrica, se representa mediante una flecha (Quillian, 1968; Shapiro & Woodmansee, 1969). El grafo completo se denomina red semántica.

Las redes semánticas surgieron como formatos para representar caminos de búsquedas cognitivas de información, mediante secuencias asociativas (Watts & Strogatz, 1998); que los científicos intentan modelizar. Los nodos de una red semántica no tienen sentido aislado, sino que muestran su significado cuando son vistos con relación a los otros conceptos con los cuales están conectados. Es decir, una red semántica es una representación gráfica de tipo proposicional del conocimiento de un sujeto.

Otras metodologías de búsquedas de tipo asociativo se aplican tanto para el armado y la localización de información en sistemas virtuales, como para explicitar las interrelaciones entre hechos y condicionamientos almacenados en las memorias episódicas y semánticas de individuos. (Calderero, 2003; Tulving, 1972; Vera-Noriega, Pimentel, & Albuquerque, 2005)



**Figura 1.** Formatos de grafos. (a) Grafos del tipo jerárquico; (b) grafos del tipo de pequeños barrios.

Fuente: Calderero (2003); Tulving (1972); Vera-Noriega, Pimentel, & Albuquerque (2005).

Las redes semánticas se utilizan principalmente en el área de la lingüística para analizar cómo se logra la comunicación efectiva entre personas en el campo del conocimiento natural (Sigman & Cecchi, 2005); o cómo se organiza el conocimiento de un sujeto que es experto en un área (Marchiori & Latora, 2000). Dado que las redes semánticas son grafos, la información presentada en ellas puede ser recuperada por programas de computación, o aplicárseles teorías matemáticas, para efectuar mediciones (Collipal, 2002; Vivas, Comesaña, & Vivas, 2007). Sin embargo, a pesar de los numerosos modelos matemáticos propuestos para interpretar la tridimensionalidad de las relaciones que se plasman en las redes semánticas obtenidas empíricamente, la aplicabilidad de estos no es general. (Steyvers & Tenenbaum, 2005)

#### **2.2.1.4. Especificaciones para la aplicación de las redes semánticas**

Vera-Noriega, Pimentel, & Batista (2005, pp.444-445), utilizan esta técnica en su estudio con las siguientes especificaciones y la aplicación de la técnica de las redes semánticas naturales debe constar de:

- Una página para recoger datos personales de identificación y agradecimientos al sujeto por su participación en el estudio.
- La palabra estímulo-concepto en la parte superior con 10 líneas horizontales debajo de cada concepto, para que el sujeto escriba cada una de las palabras que asocia libremente con el estímulo.
- Se aplica de manera individual o con grupos de hasta 10 sujetos con motivo de controlar sus interacciones entre ellos que pudieran contaminar los datos.
- Presentar un ejemplo para asegurar que los sujetos entiendan las instrucciones.
- Las 10 palabras que vengan a la mente deben escribirse en asociación libre.
- Se les informa que es deseable completar las 10 líneas, aunque no siempre es posible.
- Luego que todos terminan se les pide que ordenen o jerarquicen las palabras, colocando el número de 1 a la palabra que se acerque más, el 2 a la siguiente y así sucesivamente hasta las palabras que hayan podido asociar.

### **2.2.1.5. Elementos fundamentales de las redes semánticas**

De acuerdo con Gómez, Molina, & Ontoria (1999), las redes semánticas contienen los siguientes elementos fundamentales:

#### **a) Nodos**

Hace referencia a los conceptos básicos de un tema en particular, vinculado con la información (sustantivos y palabras sustantivas), los mismos que pueden estar acompañados de adjetivos.

#### **b) Nexos**

Específicamente son las relaciones modales, las cuales dan lugar a ideas o frases (oración nuclear). En este nexo se pueden emplear conceptos, lo cuales no son nodos por el hecho de que no son básicos, sin embargo, los nexos más utilizados con los verbos (en forma personal), preposiciones y conjunciones.

#### **c) La representación gráfica o red**

La cual consta de un entramado de oraciones nucleares. Los conceptos se presentan dentro de una figura circular o recuadro y se vinculan por medio de flechas lo cual da a entender que nodo se relaciona con otro. Por encima de la superficie de las flechas puede insertarse términos vinculantes esto de acuerdo con la necesidad o requerimiento o si se lo considera oportuno.

Cabe relatar que a diferencia de los mapas conceptuales donde la jerarquía es vertical (de arriba para abajo), en las redes semánticas la jerarquía es radial (del centro a los extremos).

### **2.2.1.6. Características relevantes de las redes semánticas**

Gómez, Molina, & Ontoria (1999), mencionan que entre las características más importantes de las redes semánticas se resaltan:

- La precisión en los que significa cada nodo y con respectivos adjetivos, si los tiene; y los verbos que puedan vincular los nodos.
- La jerarquización, lo cual da a entender que un concepto es relevante en tanto se le genere una mayor cantidad de conexiones.
- Las flechas son importantes debido a que estas indican el sentido en el que se leen las oraciones nucleares.

- Al momento de dar lectura a una red semántica, se puede empezar por cualquier nodo de la red.
- Es recomendable no repetir los nodos.

## **2.2.2. Redacción de textos expositivos**

### **2.2.2.1. Texto expositivo**

Los textos expositivos están estrechamente relacionados con el quehacer académico pues contribuyen a la difusión del conocimiento. “Dentro de este tipo de textos pueden mencionarse los informes, las tesis, las monografías, los artículos y trabajos de investigación. Mediante ellos se explican hechos, se difunden los resultados de estudios, se presentan hipótesis y conjeturas, se cuestionan otros escritos” (Cabrera & Pelayo, 2001, p.134).

Al redactar este tipo de texto el usuario debe evitar el uso de expresiones subjetivas, es decir, debe utilizar un tono objetivo y formal. Se utilizan oraciones enunciativas y términos técnicos relacionados con el tema en estudio.

En este sentido Werlich citado por Sánchez (1992), señala que un discurso expositivo se relaciona con ciertos procesos cognoscitivos (tales como el análisis y la síntesis de elementos físicos o conceptuales). Ésta es una característica que diferencia al texto expositivo del descriptivo ya que en la descripción no existe el razonamiento analítico que debe estar presente en la exposición.

En relación con la coherencia de los textos expositivos es necesario señalar que éstos en el nivel global están estructurados a partir de categorías o elementos tales como: “Definición, clasificación, causas, consecuencias, inferencias, comparación, pero en su desarrollo, en el nivel local, se componen de enunciados que mantienen entre sí relaciones como adición, ejemplificación, concesión, causalidad, especificación, aclaratoria y otros de estilo” (Sánchez, 1992, p.98).

Es necesario que el sujeto, cuando realice la tarea de escribir, conozca anticipadamente el tipo de texto que desea producir ya que esto le permitirá desarrollar, en forma adecuada, su escrito. Esta concepción previa, que se debe evidenciar al momento de plasmar las ideas, permitirá a quien escribe adecuar la metodología y estilo de acuerdo con el texto que se redactará.

De acuerdo con Álvarez & Ramírez (2010), el texto expositivo tiene como objetivo mostrar en detalle la naturaleza del asunto, problema u objeto de análisis, para lo cual se ajusta a parámetros estructurales subtipos discursivos fundamentales, tales como: “Definición-descripción, clasificación-tipología, comparación-contraste, pregunta-respuesta, problema-solución, causa-consecuencias, e ilustraciones o representaciones gráficas de un fenómeno particular” (p.74).

Es decir, los textos expositivos son denominados de esta forma porque se orientan discursivamente a señalar las características temáticas de la disciplina que se aborda, y para lo cual, a fin de alcanzar los objetivos comunicativos propuestos, formula un esquema que recorrerá para ser digerido por el receptor del texto, pero que implica asimismo detallar tales características recurriendo al lenguaje para tal fin.

Díaz-Barriga & Hernández (1998), afirman que: “Los textos expositivos intentan comunicar, informar, proporcionar una explicación al lector acerca de una o más temáticas determinadas” (p.246).

Este tipo de textos es utilizado comúnmente para transmitir informaciones acerca de diversas materias como las ciencias naturales, biología, Ciencias sociales, psicología, geografía, etc. Dentro de la clasificación de los textos expositivos encontramos a los libros, artículos periodísticos, reportajes, exposiciones, reseñas históricas, etc.

El texto expositivo como todos los tipos de texto obedece a ciertas cualidades y una estructura. De esta manera, para ser un texto expositivo, el escrito debe estar redactado de una forma clara evitándose así las palabras ambiguas, imprecisas entendiéndose que un texto expositivo no crea belleza con el lenguaje escrito, sino que informa de la manera más precisa posible. También debe ser objetivo donde la subjetividad del autor no tiene relevancia; y por último debe proporcionar datos exactos y concisos evitando la redundancia.

Toda exposición tiene como propósito, pues, dar a conocer entre los posibles receptores una información que posee el emisor, es decir el texto expositivo refleja la naturaleza del emisor, del posible destinatario o receptor y de la relación entre ambos.

Para tal caso el emisor es la persona que realiza la exposición para lo cual debe tener conocimientos y una intención de transmitir ese saber de una manera fiel y objetiva. El emisor puede ser individual (una persona) o colectivo (una entidad o un grupo),

también puede ser particular (una persona o entidad privada) o institucional (un representante de una institución pública como el Estado).

Es importante, además, tener presente la diferencia entre emisor y hablante, conceptos que suelen confundirse y que la Pragmática Lingüística se ocupó de delimitar. Hablante es el sujeto que posee una determinada lengua, la utilice o no. Mientras, el emisor es aquel que produce intencionadamente una expresión lingüística concreta en una situación comunicativa concreta, el sujeto real capaz de relacionarse con su entorno. El destinatario es la persona o el grupo de personas a quien va dirigida la exposición que puede ser un experto en la materia o carecer de conocimientos especiales.

En lo que se refiere a la estructura del texto expositivo de acuerdo con Carneiro, (2009), es la más espontánea de todas, la más simple, ya que en ella se muestra todo lo que se sabe acerca de un tema; también se desarrollan sus características, clasificación, descripción, causas, consecuencias, importancia.

Estas partes son la introducción, desarrollo y conclusión; la primera parte puede incluir el marco (lugar y tiempo), el tema o asunto, la hipótesis, los objetivos, etc. A continuación, se pasa a desarrollar el tema o asunto, lo que puede ocupar varios apartados distribuidos en varios párrafos. Cada párrafo aporta más información, que es, en cierto modo, una ampliación de la anterior.

#### **2.2.2.2. Fundamento teórico de la redacción de textos expositivos**

Dentro del fundamento teórico para la redacción de textos expositivos se considera a la concepción constructivista. Se trata de una habilidad cognitiva compleja en la que se dan intervenciones diversas para distintos procesos y subprocessos cognitivos que no asumen una secuencia lineal de pasos, sino que interactúan entre las fases por las que se realiza el proceso, activándose conforma a las particularidades de cada proceso de escritura. Por ello, se cuenta con aportes procedentes de la de la psicolingüística, psicología y sociolingüística que infieren que la escritura es un proceso contextualizado y se amerita para el logro de determinados propósitos comunicativos.

De ello, nace el proceso complejo de la escritura y la didáctica que han dado origen a los modelos teóricos, por el cual se ha elegido el modelo cognitivo de Flower & Hayes (1981), pues brinda amplia explicación de la redacción de textos, asumiendo



que dicha redacción es un proceso en el que se resuelven problemas en el que quien escribe dirige un grupo de actividades de la mente en el momento de la composición. En tal modelo teórico se contraponen dos elementos de importancia: sujeto y contexto. El primer componente se halla compuesto de afectividad, memoria a largo plazo, memoria de la labor que se ejecuta, la motivación, los procesos cognitivos y la afectividad. Mientras, el segundo componente involucra dos dimensiones esenciales: contexto a nivel social (incluido el público y personas del entorno) y el entorno físico (material textual escrito o que es leído por el sujeto y herramientas para escribir). Ambos contextos perfilan la actividad de escritura. Empero, la tensión es sobre el model del sujeto, la aplicación de la memoria a la labor que realiza, su capacidad para realizar de forma eficiente la codificación y decodificación de información, y otros rasgos o elementos que aluden al individuo que escribe, como la motivación, afectividad y procesos cognitivos (planeación-reflexión, transcripción-producción y revisión-interpretación) y la memoria a largo plazo.

### **2.2.2.3. Etapas para la redacción de textos expositivos**

Palacios (2004, pp.62-65), los textos expositivos se subdividen en cinco tipos de acuerdo con su estructura organizativa:

#### **a) Texto de colección**

Este texto tiene la característica de englobar en sí, articulando de manera subordinada (como en un listado), una serie de atributos, características o propiedades particulares referidas a un mismo tema. Las palabras claves que indican que se trata de un texto de colección son las que señalan implícita o explícitamente la enumeración de las categorías presentadas. Por ejemplo: en primer término, un primer grupo, otra clase, etc.

Ejemplo:

Son cuatro los pilares de la inteligencia emocional: el primero es el conocimiento emocional. El segundo la aptitud emocional. El tercero, la profundidad emocional. Y el cuarto, la alquimia emocional.

#### **b) Texto de secuencia**

En este tipo de texto, las ideas se organizan siguiendo un orden cronológico, es decir, el vínculo entre los componentes es estrictamente temporal (no pueden ser

intercambiables en su orden de aparición). Las palabras clave son aquellas que expresan semánticamente un orden de eventos, sucesos o acciones en el tiempo: primero, acto seguido, posteriormente, después, por último, etc.

Ejemplo:

Para poner a funcionar una empresa se debe cumplir ciertos requisitos: primero, realizar un estudio de mercado (para saber qué es lo que hace falta en el medio). Acto seguido, realizar los trámites correspondientes para su apertura. Por último, iniciar con el funcionamiento de este.

### **c) Texto comparativo- adversativo**

En este tipo de texto priman las semejanzas y las diferencias. Palabras clave: desde un punto de vista, desde otro punto de vista, es similar a, se diferencia de, etc.

Ejemplo:

La ropa de calle y la ropa de vestir se asemejan y difieren entre sí; para algunas personas ambos son lo mismo, sin embargo, para los entendidos y eruditos en lo que a atuendos se refiere, hay una distancia enorme que las separa: Iniciamos con las semejanzas, ambas nos sirven para cubrir todo tipo de anatomías, ambas tienen la capacidad de protegernos del frío o del calor. Difieren eso sí, cuando se toma en cuenta las situaciones y contextos en que hay que utilizarlas; por ejemplo, se dice que la ropa de vestir es apropiada para ocasiones que exigen mayor formalidad y elegancia, éstas aportan cierto aire distinguido a quienes las usen, en otras palabras, otorga mayor presencia y clase para el que la lleva consigo. La ropa de calle no, ésta puede ser utilizada en cualquier momento que no exija mayor derroche de buen gusto o elegancia, con este tipo de ropa podemos ir al mercado, al estadio, etc. Pero ¿acaso ambas no nos sirven para vestirnos?

### **d) Texto de covariación**

Dentro de este texto se toma en cuenta las relaciones causa efecto, antecedente-consecuente. Las palabras clave son; La causa principal es, por esta razón, genera efectos como, etc.

Ejemplo:

Las relaciones sexuales con personas infectadas o portadoras del sida es una de las causas de mayor incidencia para el contagio de esta. Uno de /os efectos que se manifiesta en la persona infectada es que empieza a decaer su salud.

#### e) **Texto de problema- solución**

Este texto se centra en la presentación de determinado problema, sugiriendo posteriormente las posibles soluciones. Utiliza palabras clave como: El problema es, las soluciones serían, la dificultad es, etc.

Ejemplo:

El problema de acabar con las plagas de insectos en la agricultura se ha intentado resolver a través de métodos naturales. Dos soluciones ecológicas a este problema son: el empleo de enemigos naturales de las plagas; llevados de otros lugares con el propósito de limitar o destruir su excesiva reproducción; y la selección de especies de plantas más resistentes a las plagas, para mezclarlas con las ya existentes y obtener nuevas variedades más vigorosas.

#### 2.2.2.4. **Etapas para la producción de textos expositivos**

De acuerdo con Carneiro, (2009, p.247), las etapas del texto expositivo son:

- **Introducción:** La introducción. Su finalidad es atraer la del lector o receptor atención
- **El desarrollo:** En esta etapa se organizan los materiales, la información o impresiones que queremos transmitir. Debe ser lógico, trabado, sin saltos· ni transiciones bruscas. Cada punto tratado debe reforzar y ser reforzados por los restantes.
- **La conclusión:** Es la etapa final del mensaje, y en ella se recoge la síntesis de lo tratado en el texto.

#### 2.2.2.5. **Funciones del texto expositivo**

De acuerdo con Manayay (2007, p.15), los textos expositivos cumplen estas funciones:

##### a) **Textos Expositivos divulgativos**

Cuando va dirigido a un público no especializado “*vulgo*” y desarrolla ideas de manera didáctica e ilustrativa.

### **b) Textos Expositivos Especializados**

Cuando va dirigido a un público precisamente especialista en el conocimiento de un tema (restringido “*culto*”) y desarrolla ideas de manera técnica, con rigor terminológico.

## **2.3. MARCO CONCEPTUAL**

### ▪ **Aprendizaje**

Cambio relativamente permanente que se produce mediante la experiencia y de manera deliberada o involuntaria en los conocimientos o conductas de un individuo, por interacción de este con su entorno.

### ▪ **Capacidad**

Las capacidades son potencialidades inherentes a toda persona. Van asociadas a procesos cognitivos y socioafectivos y se desarrollan a lo largo de toda la vida. Su perfeccionamiento depende del manejo adecuado de destrezas y habilidades. Dentro del área de comunicación, una capacidad comporta la utilización eficiente y eficaz de procesos, estrategias y procedimientos que permitan a los estudiantes expresarse y comprender en forma oral y escrita con habilidad y destreza.

### ▪ **Coherencia**

Al hablar de coherencia hablamos de la relación de las partes de un texto, en esta relación debe primar la armonía y claridad entre conceptos, hechos e ideas. Sólo cuando exista armonía en el texto se tendrá un escrito lógico y comprensible; en el marco textual la coherencia establece en forma paralela los límites entre los textos que el hablante percibe como bien formados, significativos y adaptados a la situación, y los que presentan confusiones, incongruencias o limitaciones de algún tipo por lo tanto equivale al concepto de gramaticalidad en el ámbito textual.

### ▪ **Desarrollo cognitivo**

Se entiende como un proceso a lo largo del cual una persona puede adquirir y manejar de forma pertinente, eficiente, eficaz, coherente y lógica capacidades fundamentales: pensamiento crítico, pensamiento creativo, pensamiento resolutivo y pensamiento ejecutivo.

- **Redacción académica**

Es el tipo de escritura que acomete la materia o tema desde una perspectiva objetiva, utiliza el estilo formal de la variedad estándar y presenta una organización altamente estructurada. Por lo general este tipo de redacción está asociado con el mundo universitario y académico

- **Redes semánticas**

Una red semántica o esquema de representación en Red es una forma de representación del conocimiento lingüístico en la que los conceptos y sus interrelaciones se representan mediante un gráfico.

- **Reescritura del texto**

La reescritura es, a grandes rasgos, todo el proceso de escritura que iniciamos tras volcar la historia en papel por primera vez; hace referencia a una acción que consiste en escribir nuevamente sobre un tema, pero ahora desde un enfoque diferente.

- **Signos de puntuación**

Los signos de puntuación son señales o marcas gráficas que permiten al redactor estructurar un discurso, texto escrito, al tiempo que le permite al lector identificar las inflexiones del texto, es decir, el modo de entonación y las pausas necesarias que facilitan su comprensión.

- **Texto**

Un texto es toda expresión oral o escrita que contiene un significado completo, sin embargo, cuando se trata de un texto expositivo este es elaborado teniendo en cuenta ciertas características, de allí que tiene como principal objetivo informar. Es un entretelado de significaciones que pueden reducirse a un significado global, por eso se lo considera una unidad de comunicación.

- **Texto expositivo**

El texto expositivo es aquel que aborda de manera objetiva un asunto o tema determinado, con la finalidad de dar a conocer e informar una serie de hechos, datos o conceptos específicos. En este sentido, el propósito fundamental de los textos expositivos es transmitir información, es decir, aportar un conjunto de conocimientos claros y directos sobre a una amplia lista de contenidos generales o específicos.

## ▪ Textualización

La textualización es el proceso de producción de un texto. Se refiere al momento preciso en el que se juntan palabras para producir un sentido global. Es entendida como una de las fases del proceso de composición textual.

## 2.4. HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN

### 2.4.1. Hipótesis general

El uso de la red semántica optimiza significativamente la redacción de textos expositivos de los estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco - 2020.

### 2.4.2. Hipótesis específicas

- a) El uso de la red semántica optimiza significativamente el proceso de planificación del texto expositivo de los estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco - 2020.
- b) El uso de la red semántica optimiza significativamente el proceso de textualización (redacción) del texto expositivo de los estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco - 2020.
- c) El uso de la red semántica optimiza significativamente el proceso de revisión y reescritura del texto expositivo de los estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco - 2020.

## 2.5. VARIABLES DE ESTUDIO

**Variable independiente:** Red semántica.

**Variable dependiente:** Redacción de textos expositivos.

## 2.6. OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

| Variables     | Definición Conceptual   | Definición Operacional  | Dimensiones                        | Indicadores   | Escala de Medición |
|---------------|---|---|------------------------------------|---|--------------------|
| Red semántica | También conocida como: "Redes de significados, son concepciones que las personas hacen de cualquier objeto de su entorno, donde el conocimiento se vuelve factible a través de la gama de significados, | La red semántica contribuye a alcanzar un terreno común entre la lengua técnica de la ciencia y el lenguaje no técnico de la vida cotidiana, a través de una organización | Características de validez externa | - Jerarquía de los elementos del estudio o tema.<br>- Relación causa-efecto o estrategia.   | Dicotómica         |
|               |   |   | Estructura de los datos en grafos  | - Establecer los grafos necesarios.<br>- Definir el grafico de relación pertinente para los |                    |

|                                 |  |   |                                      |   |   |
|---------------------------------|--|---|--------------------------------------|---|---|
|                                 | expresados mediante el lenguaje cotidiano, que tiene todo objeto social, conocido” (Vera-Noriega, Pimentel, & Batista, 2005, p.440).   | cognitiva del conocimiento mediante grafos.   |                                      | grafos.   |   |
|                                 |  |   | Análisis de redes de palabras        | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Revisión de la matriz de afiliación.</li> <li>- Red estructural de las palabras o lexemas.</li> </ul>  |   |
| Redacción de textos expositivos | Es un tipo de discurso, que tiene por objetivo mostrar en detalle la naturaleza del asunto, problema u objeto de análisis, para lo cual se ajusta a parámetros estructurales (subtipos) discursivos fundamentales, tales como la definición-descripción, la clasificación-tipología, la comparación-contraste, la pregunta-respuesta, el problema-solución, la causa-consecuencias y las ilustraciones o representaciones gráficas de un fenómeno en particular. (Álvarez & Ramírez, 2010, pp.74-75) | Se caracteriza por la permanente ampliación de información nueva, por la búsqueda de la objetividad y la precisión conceptual con la cual deben comprenderse, interpretarse los conceptos o los objetos de estudio. | Planificación del texto.             | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Reconocimiento de la estructura del texto a producir.</li> <li>- Registro de la estructura formal del texto.</li> <li>- Elaboración el guion del borrador con marcas textuales.</li> </ul> | Discreta:<br><br>Calificación vigesimal<br>[20 - 18]<br>[17 - 14]<br>[13 - 11]<br>[10 - 00] |
|                                 |  |   | Textualización – redacción del texto | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Características lingüísticas del texto expositivo.</li> <li>- Normas de textualidad.</li> <li>- Lista de control o guía de trabajo del texto.</li> </ul>                                   |   |
|                                 |  |   | Revisión y reescritura del texto     | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Revisión del borrador del texto.</li> <li>- Evaluación la redacción del texto expositivo.</li> <li>- Presentación del texto definitivo.</li> </ul>   |   |

Fuente: Adaptación en base a la revisión de Vera-Noriega, Pimentel, & Batista (2005, p.440) en el caso de las redes semánticas. En el caso de los textos expositivos se hizo uso de dos autores para realizar la operacionalización adecuada, seleccionados a Álvarez & Ramírez (2010, pp.74-75) y Álvarez (2017, pp.11-16)

## CAPÍTULO III

### METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

#### 3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN

El tipo investigación según su finalidad es “*aplicativo*”, que responde a mejorar la redacción de textos expositivos, a través del uso de la red semántica, y resolver los principales problemas de planificación, textualización – redacción, revisión y reescritura del texto de los estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco. (Sierra, 2001)

#### 3.2. NIVEL DE INVESTIGACIÓN

El nivel de investigación según la profundidad del estudio es “*explicativo*”, que tiene por finalidad la medición precisa de la variable dependiente denominada en este caso redacción de textos expositivos de los estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco, de manera que no solo pretende medir las variables, considerando a la variable dependiente con mayor atención, sino que se estudió el efecto que causa el uso de la red semántica, con el fin de mejorar la redacción de textos expositivos. (Sierra, 2001)

#### 3.3. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

El diseño responde a la investigación “*longitudinal – experimental*”, específicamente responde al “*diseño preexperimental*”, en el primer caso hace referencia a la medición de la redacción de textos expositivos en más de una ocasión y en el segundo caso se fundamenta en la observación de fenómenos provocados o manipulados en el proceso de enseñanza y aprendizaje de los estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco, siendo el tratamiento de las sesiones de aprendizaje con el uso de la red semántica. (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014)



El siguiente diagrama de estudio corresponde a un “*diseño de preprueba con un solo grupo*”.

$$G: \quad O_1 \quad \text{-----} X \text{-----} \quad O_2$$

Donde:

- G : Grupo experimental de estudiantes.
- O<sub>1</sub> : Observación previa al estímulo de la red semántica.
- X : Tratamiento experimental del uso de la red semántica.
- O<sub>2</sub> : Observación después del estímulo se observa las diferencias en la redacción de textos expositivos.

### 3.4. UNIDAD DE ANÁLISIS

La unidad de análisis estuvo conformada por los estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco.

#### 3.4.1. Criterios de inclusión

- Estudiantes que presentan matricula en el año escolar 2020.
- Estudiantes con conexión a internet.

#### 3.4.2. Criterios de exclusión

- Estudiantes que no cuenten con acceso a internet.
- Estudiantes que no deseen participar de la investigación, dado por la situación que atravesamos actualmente por el Coronavirus.

### 3.5. POBLACIÓN Y MUESTRA

#### 3.5.1. Población

La población por considerar estuvo conformada por 104 estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco.

Tabla 1  
*Población de estudio*

| <b>Grado</b> | <b>Cantidad</b> | <b>Porcentaje</b> |
|--------------|-----------------|-------------------|
| Primero      | 21              | 21,88%            |
| Segundo      | 20              | 20,83%            |
| Tercero      | 20              | 20,83%            |
| Cuarto       | 20              | 20,83%            |
| Quinto       | 15              | 15,63%            |
| Total        | 96              | 100,0%            |

Fuente: Nómima de matrícula de la Dirección de la Institución Educativa Santa María Goretti.

### 3.5.2. Muestra

En el estudio se consideró un muestreo “*no probabilístico intencional*”, dado porque, los estudios experimentales son focalizados con la intención de intervenir en estudiantes que presentan dificultades o problemas que son materia de la investigación. Los estudiantes seleccionados en el estudio fueron los estudiantes del quinto grado de educación secundaria, pero debido a la situación de la pandemia no ha provocado que se tenga la evidencia de solamente 13 estudiantes, quienes han demostrado continuidad en la educación a distancia:

Tabla 2  
*Muestra de estudio*

| <b>Grado</b> | <b>Cantidad</b> |
|--------------|-----------------|
| Quinto       | 13              |
| Total        | 13              |

Fuente: Nómima de matrícula de la Dirección de la Institución Educativa.

La muestra estará conformada por un total de 17 estudiantes.

## 3.6. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

### 3.6.1. Técnica

Las técnicas son procedimientos de los que se vale el investigador para acercarse a los hechos y acceder a su conocimiento. La técnica empleada es la observación y la encuesta.

La observación fue aplicada para obtener los datos de la variable uso de la red semántica, que directamente está orientada a identificar en que aspectos presentan dificultades y problemas los estudiantes. (Arias, 2012)

La encuesta fue realizada para obtener información del grado de desarrollo de la redacción de textos expositivos, al momento de producir o componer dichos textos, por parte de los estudiantes de los estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco. (Arias, 2012)

### **3.6.2. Instrumentos**

El instrumento para la recolección de los datos fue considerando la técnica a emplear en la investigación.

La técnica de la observación consideró como instrumento a la observación estructurada, que responde directamente a la lista de cotejo, para caracterizar el uso de la red semántica en las sesiones de aprendizaje de los estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco. (Arias, 2012)

Es necesario precisar que la red semántica es una técnica de estudio que favorece al entendimiento y comprensión de diversos textos, así como también optimizar el tiempo de estudio, asimismo favorece la adquisición de habilidades y conocimientos, fundamentales para relacionar ideas y componer nuevas ideas.

Para el caso de la encuesta, le corresponde el cuestionario, que presentará preguntas que directamente buscará identificar como escriben textos los estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco considerando la estructura de la redacción de textos expositivos, el cual será calificado de forma vigesimal como actualmente lo vienen realizando la institución educativa. (Arias, 2012)

Los textos expositivos específicamente responden en el Área de Comunicación a la competencia «Escribe diversos tipos de textos en lengua materna», movilizand o todas capacidades involucradas con está tales como: Adecua el texto a la situación comunicativas, organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada, utiliza convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente y finalmente reflexiona y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito. De manera que la técnica de las redes semánticas directamente se involucra a desarrollar la capacidad de *“organizar y desarrollar las ideas de forma coherente y cohesionada”*, siendo esta capacidad fundamental para desarrollar la estructura de los textos expositivos.

En resumen, las técnicas e instrumentos de recolección de datos considerados en el estudio son:

| Variable (s)                    | Técnica (s) | Instrumento (s)   |
|---------------------------------|-------------|---|
| Uso de la red semántica         | Observación | <i>Lista de cotejo (Guía para el proceso de redacción de textos expositivos-Estudiantes).</i>             |
| Redacción de textos expositivos | Encuesta    | <i>Cuestionario de evaluación de la redacción de textos expositivos de los estudiantes de Secundaria.</i> |

### 3.7. TÉCNICAS DE PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS

Para el procesamiento de la información se hizo uso de las hojas de cálculo del software Excel, que además servirá para realizar la matriz de datos, el cual servirá realizar las tablas de frecuencias que representaran al análisis descriptivo e inferencial.

- El análisis descriptivo estuvo conformado por la estimación de los resultados comparativos entre un pretest y posttest del uso de la red semántica, para mejorar la redacción de los textos expositivos en los estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco.
- El análisis inferencial consideró el uso del estadígrafo “*t student*” para muestras relacionadas, previo análisis de la distribución normal de los datos mediante el estadígrafo “*Kolmogorov-Smirnov*”, caso contrario se hará uso del estadígrafo no paramétrico alternativo.
- Baremos de las variables, para la interpretación de resultados se tomó en cuenta la siguiente tabla de rangos.

Tabla 3  
*Baremos del rendimiento escolar de los estudiantes*

| Variable / Dimensión                | Rango   | Categorías/ escalas | Descripción   |
|-------------------------------------|---------|---------------------|---|
| Rendimiento escolar (General total) | 20 - 18 | Muy bueno           | Cuando el estudiante evidencia el logro de los aprendizajes previstos, demostrando incluso un manejo solvente y muy satisfactorio en todas las tareas propuestas. |
|                                     | 17 - 14 | Bueno               | Cuando el estudiante evidencia el logro de los aprendizajes previstos en el tiempo programado.  |
|                                     | 13 - 11 | Regular             | Cuando el estudiante está en camino de lograr los aprendizajes previstos, para lo cual requiere acompañamiento durante un tiempo razonable para lograrlo.         |
|                                     | 10 - 00 | Malo                | Cuando el estudiante está empezando a desarrollar los aprendizajes previstos o evidencia dificultades para el   |

---

desarrollo de éstos y necesita mayor tiempo de acompañamiento e intervención del docente de acuerdo con su ritmo y estilo de aprendizaje.

---

Fuente: Ministerio de Educación, Escala de Calificación de los Aprendizajes en EBR. Nivel Secundaria.

## CAPÍTULO IV

### PRESENTACIÓN ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS

Los datos recolectados, de acuerdo al diseño de la investigación propuesto en el capítulo anterior, propone la necesidad de analizar la información a través de la recolección previa de la capacidad de redacción de textos argumentativos sin la intervención de una estrategia, solamente como concurren los hechos o fenómenos; posteriormente se realizó un análisis escueto pero eficaz para evidenciar la necesidad de una intervención, de tal forma, se aplicó el uso de la red semántica, por ser valioso para seleccionar las ideas principales de un texto o para organizar la información para una posterior redacción de acuerdo a su finalidad.

#### 4.1. PROCESAMIENTO, ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

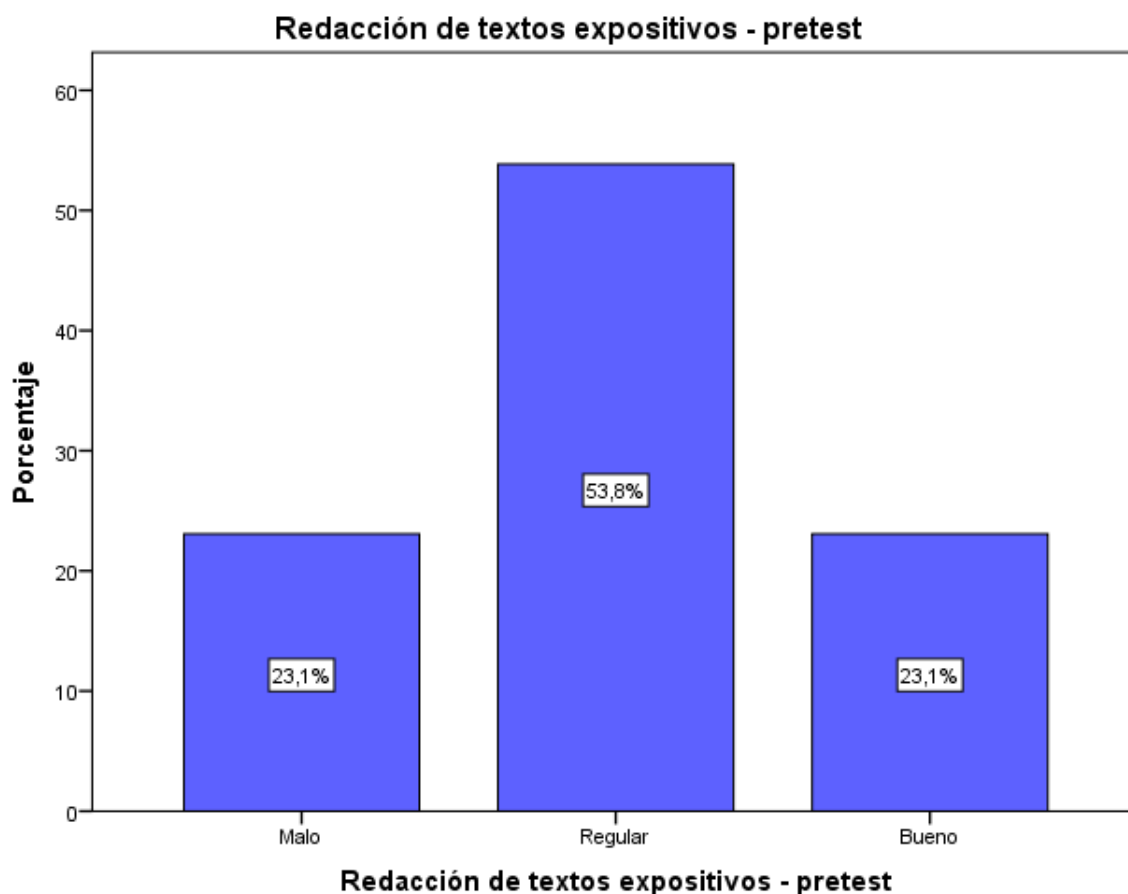
##### 4.1.1. Descriptivos de la variable redacción de textos expositivos - pretest y sus dimensiones

Tabla 4

*Resultados descriptivos obtenidos del cruce entre la variable redacción de textos expositivos – pretest con la edad de las estudiantes*

| Edad            | Redacción de textos expositivos - pretest |       |         |       |       |       | Total |        |
|-----------------|---|-------|---------|-------|-------|-------|-------|--------|
|                 | Malo                                      |       | Regular |       | Bueno |       | fi    | ni%    |
|                 | fi  | ni%   | fi      | ni%   | fi    | ni%   |       |        |
| De 16 a 17 años | 3   | 23,1% | 4       | 30,8% | 1     | 7,7%  | 8     | 61,5%  |
| De 18 a 19 años | 0   | 0,0%  | 3       | 23,1% | 2     | 15,4% | 5     | 38,5%  |
| Total           | 3   | 23,1% | 7       | 53,8% | 3     | 23,1% | 13    | 100,0% |

Fuente: Datos procesados en el programa estadístico IBM SPSS.



**Figura 2.** Porcentajes consolidados de los textos expositivos – pretest.

Análisis e interpretación:

De la Tabla 4 y Figura 2 se observa las frecuencias del cruce entre la variable redacción de textos expositivos – pretest con la edad de las estudiantes; de tal manera que la mayoría de las estudiantes se ubican en un nivel regular de redacción de textos expositivos con el 53,8%, de donde el 30,8% son estudiantes de 16 a 17 años y el 23,1% tienen entre 18 a 19 años; en el nivel bueno se encuentran un 23,1% de las estudiantes, con el 61,5% que son estudiantes entre 16 a 17 años y 38,5% que están entre 18 a 19 años; el nivel malo de redacción de textos expositivos lo tienen un 23,1%, igual que las estudiantes que están en el nivel bueno; pero la diferencia es que todas las estudiantes que están en el nivel malo, tienen entre 16 a 17 años de edad.

Por lo tanto, se tiene que mayormente las estudiantes encuestadas respecto la redacción de textos expositivos, poseen un nivel regular debido a que las estudiantes no se preocupan por ampliar permanentemente la información que conocen, así como no siempre la redacción que realizan tiene objetividad ni una precisión conceptual, por lo cual ocasionalmente no se logra comprender, interpretar los conceptos o los objetivos de estudio.

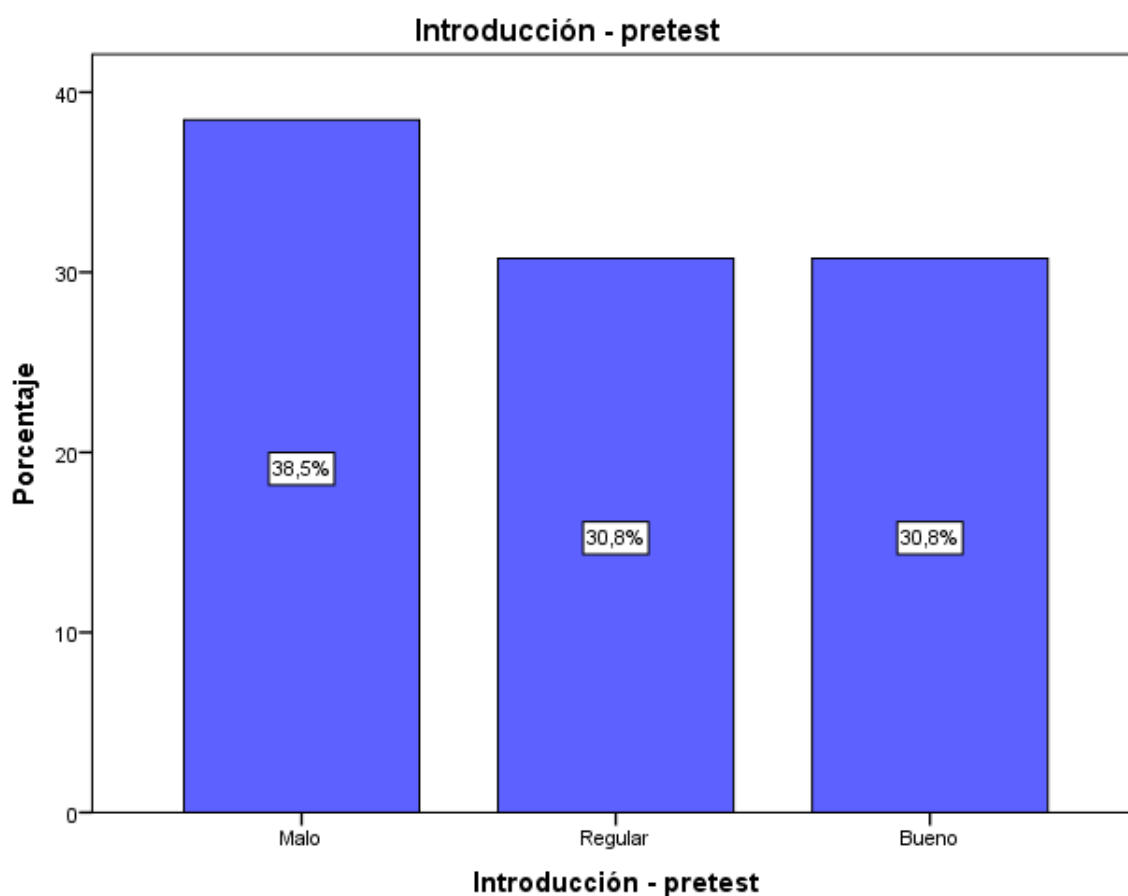
### a. Resultados descriptivos de la dimensión introducción – pretest y sus indicadores

Tabla 5

Resultados descriptivos obtenidos del cruce entre la dimensión introducción – pretest con la edad de las estudiantes

| Edad            | Introducción - pretest |       |         |       |       |       | Total |        |
|-----------------|------------------------|-------|---------|-------|-------|-------|-------|--------|
|                 | Malo                   |       | Regular |       | Bueno |       | fi    | ni%    |
|                 | fi                     | ni%   | fi      | ni%   | fi    | ni%   |       |        |
| De 16 a 17 años | 4                      | 30,8% | 3       | 23,1% | 1     | 7,7%  | 8     | 61,5%  |
| De 18 a 19 años | 1                      | 7,7%  | 1       | 7,7%  | 3     | 23,1% | 5     | 38,5%  |
| Total           | 5                      | 38,5% | 4       | 30,8% | 4     | 30,8% | 13    | 100,0% |

Fuente: Datos procesados en el programa estadístico IBM SPSS.



**Figura 3.** Porcentajes consolidados de la introducción – pretest.

Análisis e interpretación:

De la Tabla 5 y Figura 3 se tiene las frecuencias del cruce entre la dimensión introducción – pretest con la edad de las estudiantes; de donde la mayoría de las estudiantes demuestran que cuentan con un nivel malo de redacción de la introducción representado por el 38,5%, con el 30,8% de las estudiantes que tiene entre 16 a 17 años, mientras que el 7,7% están entre 18 a 19 años; las estudiantes tienen un nivel regular de redacción de la introducción



en un 30,8%, de igual forma está con el mismo porcentaje las estudiantes que están en el nivel bueno. Por un lado, las estudiantes que están en un nivel regular, el 23,1% están entre 16 a 17 años, mientras que el 7,7% tienen entre 18 a 19 años; y de las estudiantes que están en un nivel bueno, el 23,1% tienen entre 18 a 19 años, mientras que el 7,7% tienen entre 16 a 17 años.

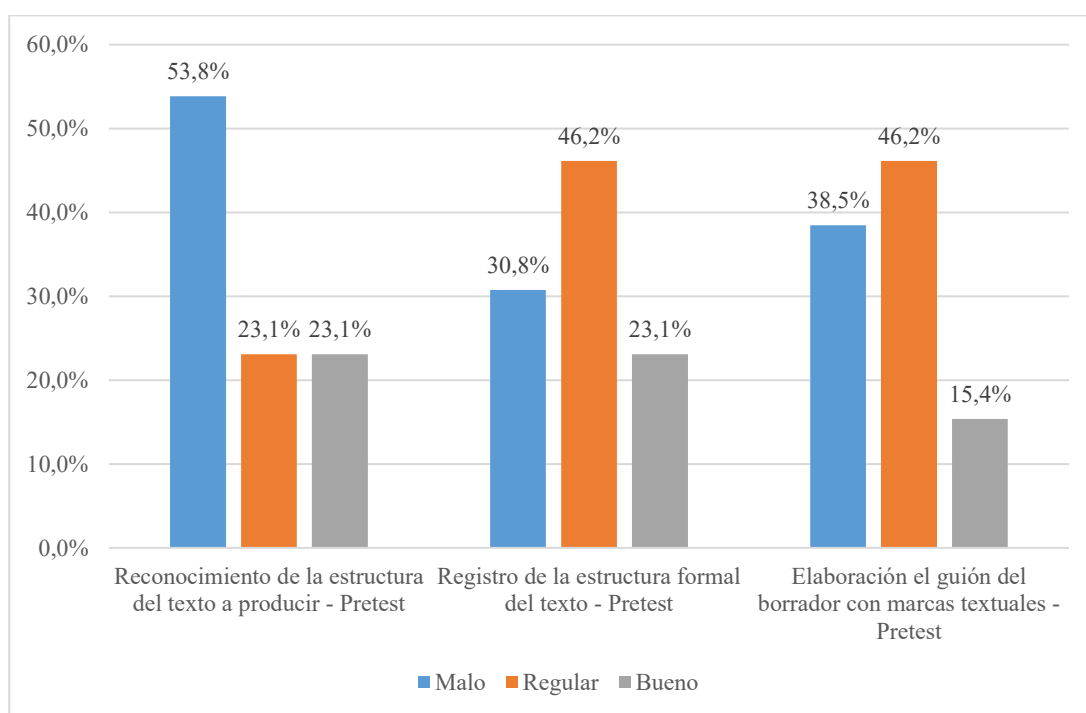
Se da a entender que la mayoría de las estudiantes cuentan con un nivel malo de redacción de la introducción, es decir que no logran reconocer la estructura del texto que se va a producir; pero seguidamente están las estudiantes que están en un nivel regular y bueno y ambos están proporcionalmente iguales, es decir, las estudiantes sí logran registrar la estructura formal del texto, además de que consiguen elaborar el guion del borrador con marcas textuales.

Tabla 6

*Resultados descriptivos obtenidos de los indicadores de la dimensión introducción – pretest*

|         | Reconocimiento de la estructura del texto a producir - Pretest |        | Registro de la estructura formal del texto - Pretest |        | Elaboración el guión del borrador con marcas textuales - Pretest |        |
|---------|--|--------|--|--------|--|--------|
|         | fi   | ni%    | fi   | ni%    | fi   | ni%    |
| Malo    | 7  | 53,8%  | 4  | 30,8%  | 5  | 38,5%  |
| Regular | 3  | 23,1%  | 6  | 46,2%  | 6  | 46,2%  |
| Bueno   | 3  | 23,1%  | 3  | 23,1%  | 2  | 15,4%  |
| Total   | 13   | 100,0% | 13   | 100,0% | 13   | 100,0% |

Fuente: Datos procesados en el programa estadístico IBM SPSS.



**Figura 4.** Porcentajes consolidados del desarrollo – pretest.

Análisis e interpretación:

De la Tabla 6 y Figura 4 se observan las frecuencias obtenidas de los indicadores de la dimensión introducción – pretest; de tal manera que el reconocimiento de la estructura del texto a producir durante el pretest, las estudiantes la realizan mayormente en un nivel malo en un 53,8%, y en el nivel regular y bueno están en un 23,1% respectivamente; acerca del registro de la estructura formal del texto en el pretest, las estudiantes en su mayoría lo hacen de forma regular en un 46,2%, en el nivel malo en un 30,8% y bueno en un 23,1%; las estudiantes realizan la elaboración el guion del borrador con marcas textuales durante el pretest mayormente en el nivel regular en un 46,2%, en el nivel malo en un 38,5% y en un nivel bueno en un 15,4%.

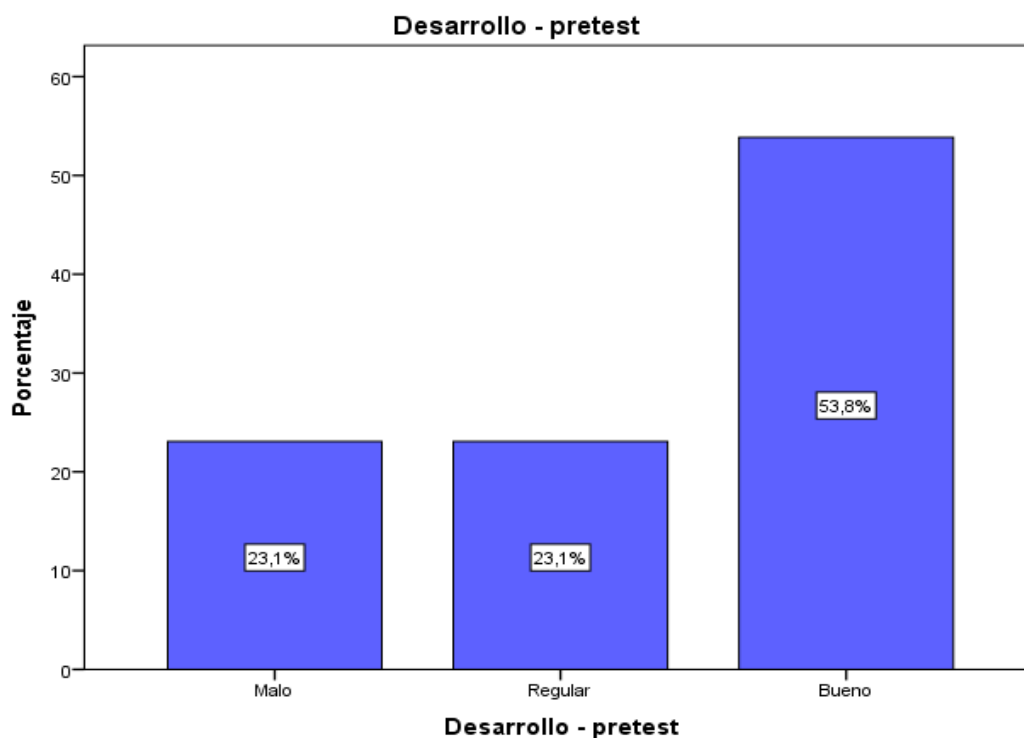
### b. Resultados descriptivos de la dimensión desarrollo – pretest y sus indicadores

Tabla 7

*Resultados descriptivos obtenidos del cruce entre la dimensión desarrollo – pretest con la edad de las estudiantes*

| Edad            | Desarrollo - pretest |       |         |       |       |       | Total |        |
|-----------------|----------------------|-------|---------|-------|-------|-------|-------|--------|
|                 | Malo                 |       | Regular |       | Bueno |       | fi    | ni%    |
|                 | fi                   | ni%   | fi      | ni%   | fi    | ni%   |       |        |
| De 16 a 17 años | 3                    | 23,1% | 2       | 15,4% | 3     | 23,1% | 8     | 61,5%  |
| De 18 a 19 años | 0                    | 0,0%  | 1       | 7,7%  | 4     | 30,8% | 5     | 38,5%  |
| Total           | 3                    | 23,1% | 3       | 23,1% | 7     | 53,8% | 13    | 100,0% |

Fuente: Datos procesados en el programa estadístico IBM SPSS.



**Figura 5.** Porcentajes consolidados del desarrollo – pretest.

### Análisis e interpretación:

De la Tabla 7 y Figura 5 se muestra las frecuencias del cruce entre la dimensión desarrollo – pretest con la edad de las estudiantes; teniendo que mayormente las estudiantes poseen un nivel bueno de redacción del desarrollo del texto representado por el 53,8%, siendo el 30,8% estudiantes que están entre 18 a 19 años y el 23,1% que están entre 16 a 17 años; las estudiantes cuentan con un nivel regular y malo de redacción del desarrollo del texto en un 23,1% correspondientemente, con el 15,4% que son las estudiantes que están entre 16 a 17 años y un 7,7% que están entre 18 a 19 años, esto en el nivel regular; mientras que en el nivel malo son estudiantes que tienen entre 16 a 17 años de edad.

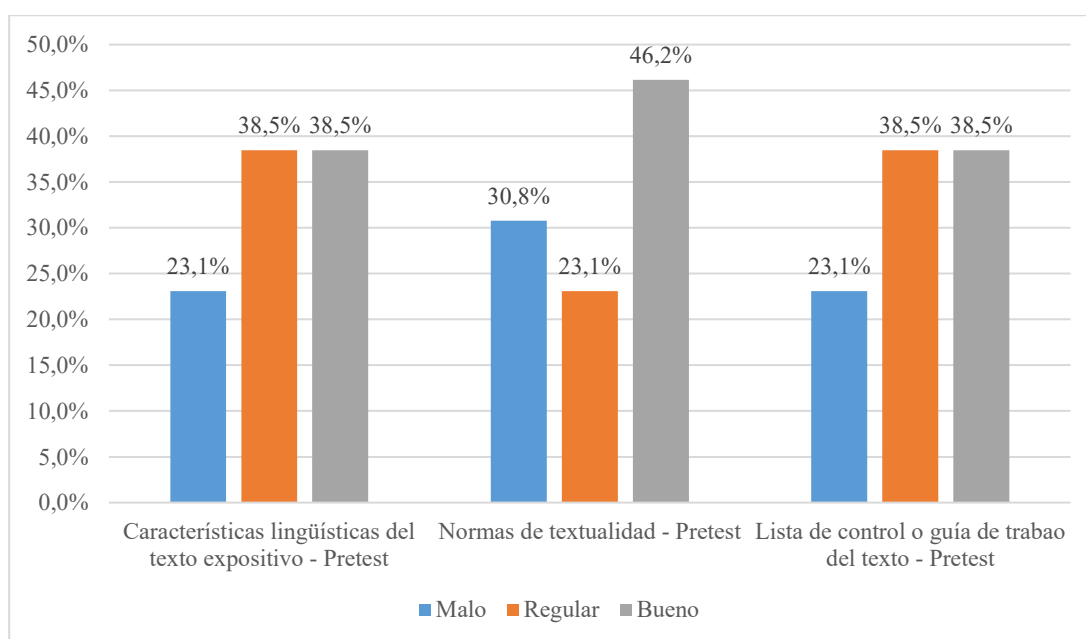
De dónde se entiende que las estudiantes encuestadas en su mayoría tienen un nivel bueno de redacción del desarrollo del texto debido a que consiguen identificar las características lingüísticas del texto expositivo, las normas de textualidad, lista de control o guía de trabajo del texto.

Tabla 8

*Resultados descriptivos obtenidos de los indicadores de la dimensión desarrollo – pretest*

|         | Características lingüísticas del texto expositivo - Pretest |        | Normas de textualidad - Pretest |        | Lista de control o guía de trabajo del texto - Pretest |        |
|---------|---|--------|---------------------------------|--------|--|--------|
|         | fi  | ni%    | fi                              | ni%    | fi   | ni%    |
| Malo    | 3   | 23,1%  | 4                               | 30,8%  | 3  | 23,1%  |
| Regular | 5   | 38,5%  | 3                               | 23,1%  | 5  | 38,5%  |
| Bueno   | 5   | 38,5%  | 6                               | 46,2%  | 5  | 38,5%  |
| Total   | 13  | 100,0% | 13                              | 100,0% | 13   | 100,0% |

Fuente: Datos procesados en el programa estadístico IBM SPSS.



**Figura 6.** Porcentajes consolidados de los indicadores de la dimensión desarrollo – pretest.

Análisis e interpretación:

De la Tabla 8 y Figura 6 se tiene las frecuencias obtenidas de los indicadores de la dimensión desarrollo – pretest; observando que las estudiantes identifican las características lingüísticas del texto expositivo – pretest en un nivel bueno y regular representado por el 38,5% respectivamente y el 23,1% lo hace en el nivel malo; acerca de las normas de textualidad – pretest, la mayoría de las estudiantes lo realiza en un nivel bueno representado por el 46,2%, en el nivel malo en un 30,8% y el 23,1% en el nivel regular; la lista de control o guía de trabajo del texto – pretest, las estudiantes mayormente están en el nivel regular y bueno en un 38,5% respectivamente y en el nivel malo en un 23,1%.

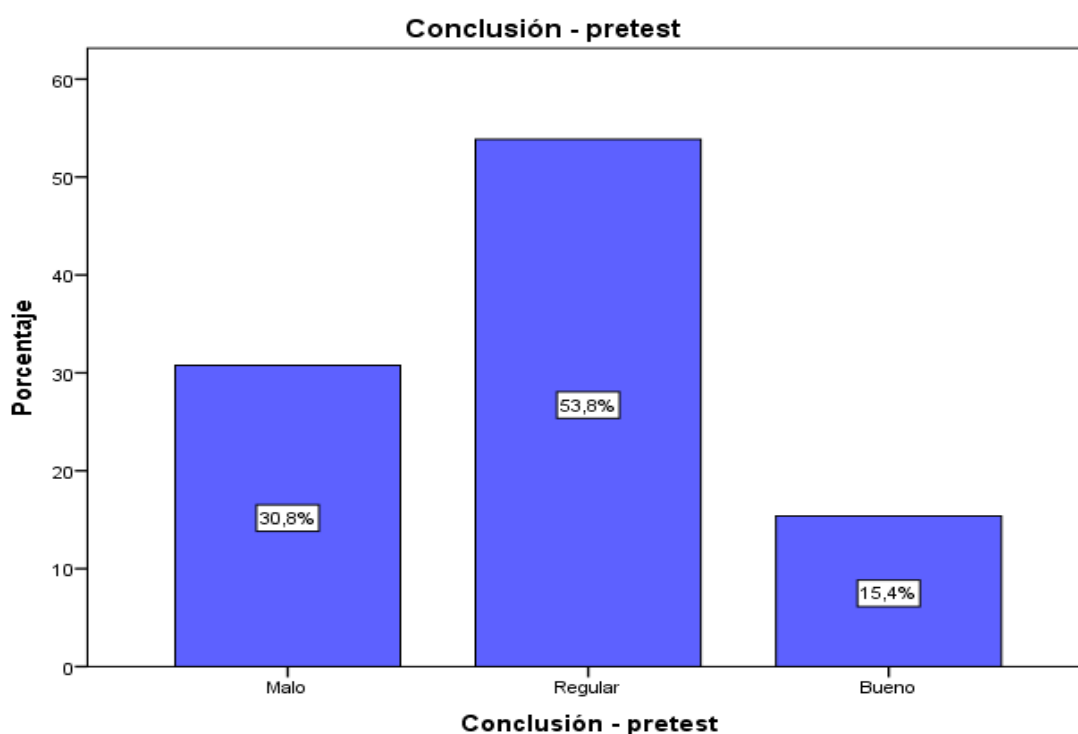
### c. Resultados descriptivos de la dimensión conclusión – pretest y sus indicadores

Tabla 9

*Resultados descriptivos obtenidos del cruce entre la dimensión conclusión – pretest con la edad de las estudiantes*

| Edad            | Conclusión - pretest |       |         |       |       |       | Total |        |
|-----------------|----------------------|-------|---------|-------|-------|-------|-------|--------|
|                 | Malo                 |       | Regular |       | Bueno |       | fi    | ni%    |
|                 | fi                   | ni%   | fi      | ni%   | fi    | ni%   |       |        |
| De 16 a 17 años | 3                    | 23,1% | 4       | 30,8% | 1     | 7,7%  | 8     | 61,5%  |
| De 18 a 19 años | 1                    | 7,7%  | 3       | 23,1% | 1     | 7,7%  | 5     | 38,5%  |
| Total           | 4                    | 30,8% | 7       | 53,8% | 2     | 15,4% | 13    | 100,0% |

Fuente: Datos procesados en el programa estadístico IBM SPSS.



**Figura 7.** Porcentajes consolidados de la conclusión – pretest.

### Análisis e interpretación:

De la Tabla 9 y Figura 7 se aprecia las frecuencias del cruce entre la dimensión conclusión – pretest con la edad de las estudiantes; de donde se observa que la mayoría de estudiantes cuentan con un nivel regular de redacción de la conclusión del texto representado por un 53,8%, con el 30,8% que están entre las edades de 16 a 17 años y 23,1% que están entre las edades de 18 a 19 años; en menor proporción las estudiantes cuentan con un nivel malo de redacción de la conclusión en un 30,8%, siendo el 23,1% las estudiantes que están entre 16 a 17 años y de las estudiantes que tienen entre 18 a 19 años son representados por el 23,1%; del total de las estudiantes el 15,4% poseen un nivel de redacción de conclusión bueno, de los cuales son distribuidos porcentualmente tanto las estudiantes que tienen entre 16 a 17 años, como las estudiantes que tienen entre 18 a 19 años.

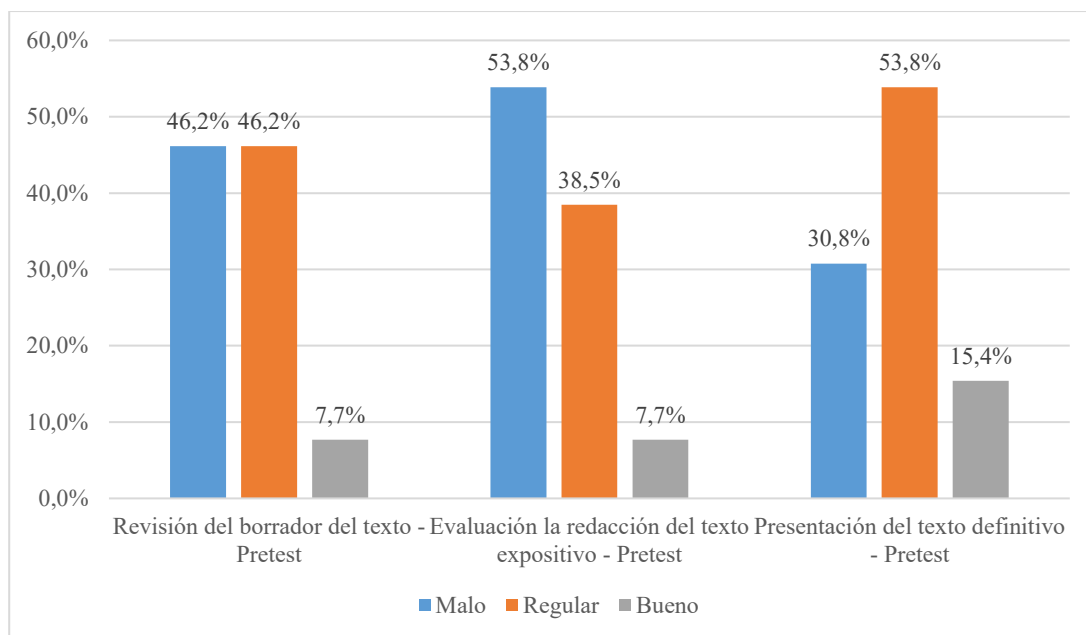
Se da a entender que las estudiantes demuestran que en su mayoría tienen un nivel de redacción de la conclusión regular, es decir que realizan una revisión del borrador del texto de forma moderada, en ocasiones no ejecutan una adecuada evaluación de la redacción del texto expositivo y no presentan óptimamente el texto definitivo.

Tabla 10

*Resultados descriptivos obtenidos de los indicadores de la dimensión conclusión – pretest*

|         | Revisión del borrador del texto - Pretest |        | Evaluación la redacción del texto expositivo - Pretest |        | Presentación del texto definitivo - Pretest |        |
|---------|---|--------|--|--------|---|--------|
|         | fi  | ni%    | fi   | ni%    | fi  | ni%    |
| Malo    | 6   | 46,2%  | 7  | 53,8%  | 4   | 30,8%  |
| Regular | 6   | 46,2%  | 5  | 38,5%  | 7   | 53,8%  |
| Bueno   | 1   | 7,7%   | 1  | 7,7%   | 2   | 15,4%  |
| Total   | 13  | 100,0% | 13   | 100,0% | 13  | 100,0% |

Fuente: Datos procesados en el programa estadístico IBM SPSS.



**Figura 8.** Porcentajes consolidados de los indicadores de la dimensión conclusión – pretest.

#### Análisis e interpretación:

De la Tabla 10 y Figura 8 se muestra las frecuencias obtenidas de los indicadores de la dimensión conclusión – pretest; respecto a la revisión del borrador del texto – pretest la mayoría de las estudiantes la hace de forma regular con un 46,2%, representado tanto en el nivel malo como en el nivel regular y solo el 7,7% está en el nivel bueno; las estudiantes realizan una evaluación de la redacción del texto expositivo – pretest mayormente en un nivel malo representado por el 53,8%, en un nivel regular el 38,5% y para el nivel bueno solo un 7,7%; la presentación del texto definitivo – pretest, la mayoría de las estudiantes lo hace en un nivel regular representado por el 53,8%, con una proporción de 30,8% las estudiantes lo realizan en el nivel malo y el 15,4% lo hace en el nivel bueno.

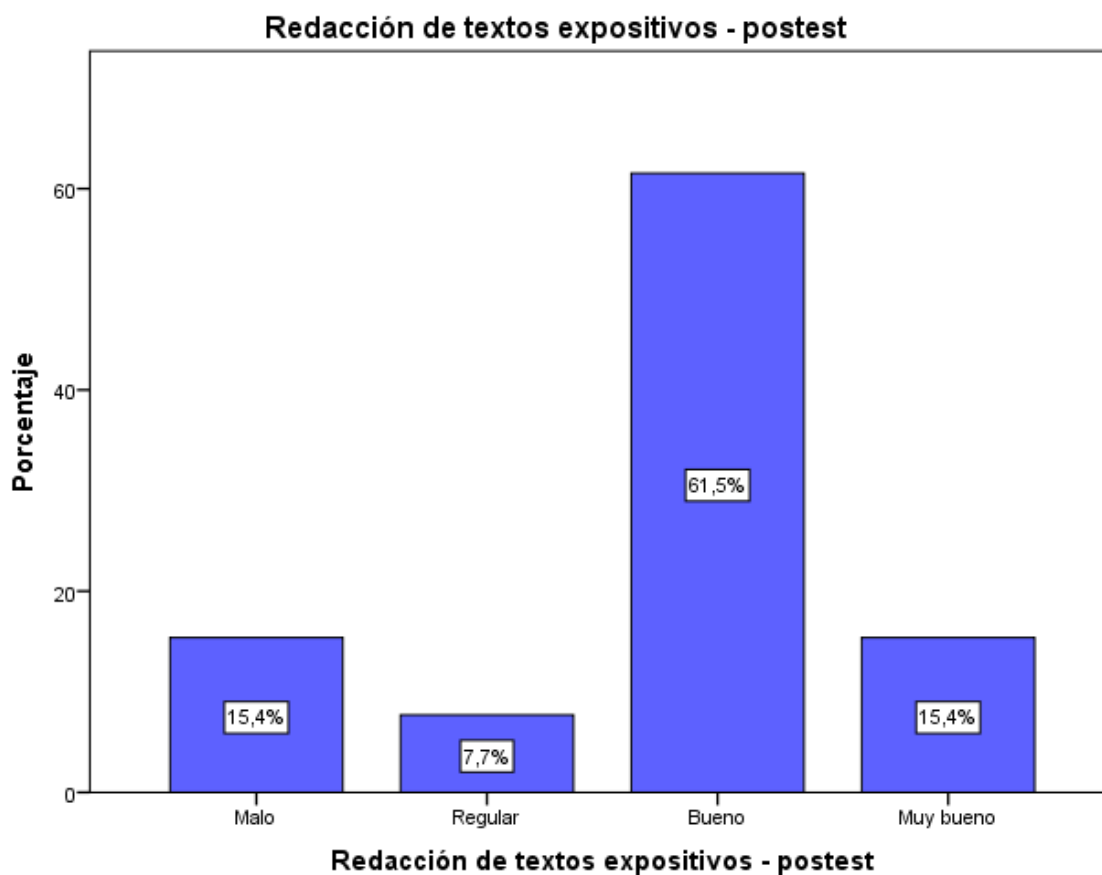
#### 4.1.2. Resultados descriptivos de la variable redacción de textos expositivos - postest y sus dimensiones

Tabla 11

*Resultados descriptivos obtenidos del cruce entre la variable redacción de textos expositivos – postest con la edad de las estudiantes*

| Edad            | Redacción de textos expositivos - postest |       |         |      |       |       |           |       | Total |        |
|-----------------|---|-------|---------|------|-------|-------|-----------|-------|-------|--------|
|                 | Malo                                      |       | Regular |      | Bueno |       | Muy bueno |       |       |        |
|                 | fi  | ni%   | fi      | ni%  | fi    | ni%   | fi        | ni%   | fi    | ni%    |
| De 16 a 17 años | 2   | 15,4% | 1       | 7,7% | 4     | 30,8% | 1         | 7,7%  | 8     | 61,5%  |
| De 18 a 19 años | 0   | 0,0%  | 0       | 0,0% | 4     | 30,8% | 1         | 7,7%  | 5     | 38,5%  |
| Total           | 2   | 15,4% | 1       | 7,7% | 8     | 61,5% | 2         | 15,4% | 13    | 100,0% |

Fuente: Datos procesados en el programa estadístico IBM SPSS.



**Figura 9.** Porcentajes consolidados de los textos expositivos – postest.

Análisis e interpretación:

De la Tabla 11 y Figura 9 se tiene las frecuencias del cruce entre la variable de redacción de textos expositivos – postest con la edad de las estudiantes; de tal modo que las estudiantes se ubican mayormente en el nivel bueno de redacción de textos expositivos – postest con un 61,5%, siendo distribuido de forma proporcional por el 30,8% tanto en las estudiantes que tiene entre 16 a 17 años como las estudiantes que tienen entre 18 a 19 años; en proporción de 15,4% las estudiantes tienen un nivel muy bueno y simultáneamente un nivel malo de redacción de textos expositivos; en el caso de las estudiantes que están en el nivel muy bueno, está distribuido proporcionalmente tanto en las estudiantes que tienen entre 16 a 17 años, como de las estudiantes que tienen entre 18 a 19 años; mientras que las estudiantes que están en el nivel bajo tienen entre 16 a 17 años; y con un porcentaje menor está el nivel regular representado por el 7,7%, y son las estudiantes que están entre 16 a 17 años de edad.

Se da a entender que mayormente las estudiantes encuestadas respecto la redacción de textos expositivos - postest, poseen un nivel bueno debido a que las estudiantes se interesan en ampliar permanentemente la información que conocen, así también la

redacción que realizan tiene objetividad y cierta precisión conceptual, por lo cual se logra comprender, interpretar los conceptos o los objetivos de estudio.

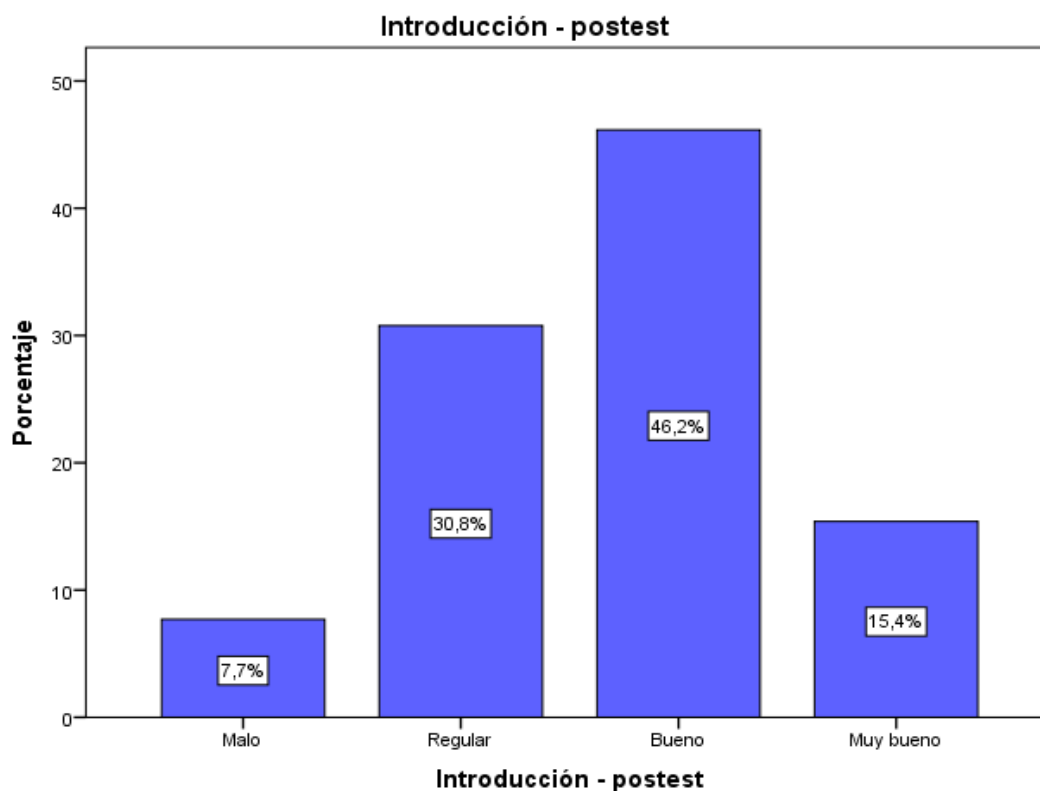
#### a. Resultados descriptivos de la dimensión introducción – postest y sus indicadores

Tabla 12

*Resultados descriptivos obtenidos del cruce entre la dimensión introducción – postest con la edad de las estudiantes*

| Edad            | Introducción - postest |      |         |       |       |       |           |       | Total |        |
|-----------------|------------------------|------|---------|-------|-------|-------|-----------|-------|-------|--------|
|                 | Malo                   |      | Regular |       | Bueno |       | Muy bueno |       |       |        |
|                 | fi                     | ni%  | fi      | ni%   | fi    | ni%   | fi        | ni%   | fi    | ni%    |
| De 16 a 17 años | 1                      | 7,7% | 4       | 30,8% | 2     | 15,4% | 1         | 7,7%  | 8     | 61,5%  |
| De 18 a 19 años | 0                      | 0,0% | 0       | 0,0%  | 4     | 30,8% | 1         | 7,7%  | 5     | 38,5%  |
| Total           | 1                      | 7,7% | 4       | 30,8% | 6     | 46,2% | 2         | 15,4% | 13    | 100,0% |

Fuente: Datos procesados en el programa estadístico IBM SPSS.



**Figura 10.** Porcentajes consolidados de la introducción – postest.

Análisis e interpretación:

De la Tabla 12 y Figura 10 se muestra las frecuencias del cruce entre la dimensión introducción- postest con la edad de las estudiantes; de donde la mayor parte de las estudiantes tienen un nivel bueno de redacción de la introducción representado por el 46,2%, con el 30,8% que son estudiantes que están entre 18 a 19 años y el 15,4% que están entre 16 a 17 años; en el nivel regular se ubican un 30,8% del total de las estudiantes,



siendo el total de las estudiantes que están entre 16 a 17 años; en el nivel muy bueno están un 15,4% del total de las estudiantes, con un 7,7% tanto de las estudiantes que están entre 16 a 17 años como las que están entre 18 a 19 años respectivamente; en el nivel malo se ubican un 7,7% de las estudiantes, todas tienen entre 16 a 17 años.

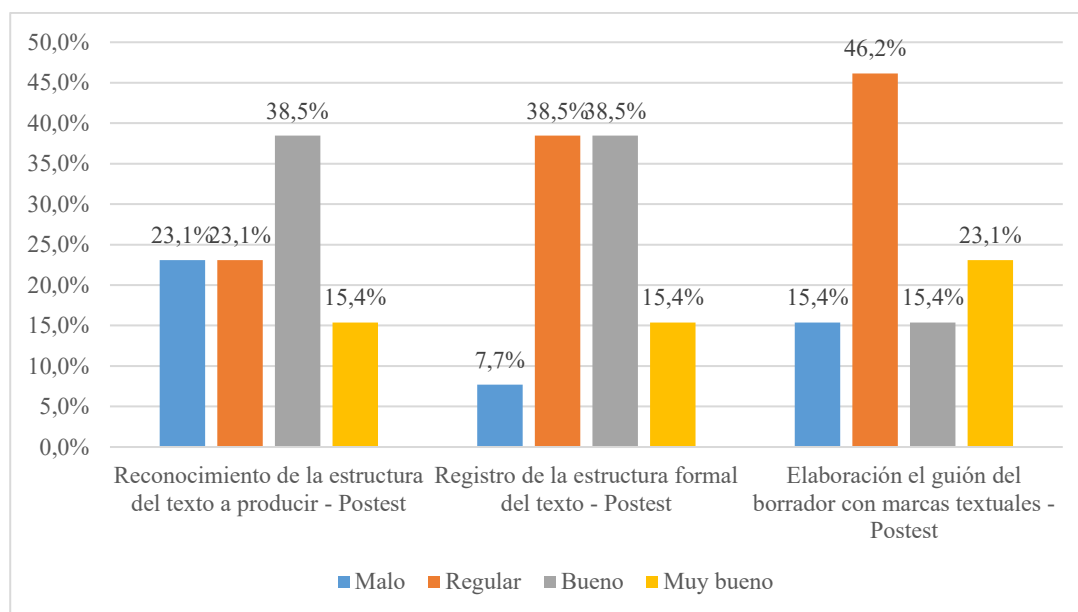
Entendiéndose que la mayoría de las estudiantes cuentan con un nivel bueno de redacción de la introducción en el postest, quiere decir que logran reconocer la estructura del texto que se va a producir, las estudiantes registran la estructura formal del texto, además de que consiguen elaborar el guion del borrador con marcas textuales.

Tabla 13

*Resultados descriptivos obtenidos de los indicadores de la dimensión introducción – postest*

|           | Reconocimiento de la estructura del texto a producir - Postest |        | Registro de la estructura formal del texto - Postest |        | Elaboración el guion del borrador con marcas textuales - Postest |        |
|-----------|--|--------|--|--------|--|--------|
|           | fi   | ni%    | fi   | ni%    | fi   | ni%    |
| Malo      | 3  | 23,1%  | 1  | 7,7%   | 2  | 15,4%  |
| Regular   | 3  | 23,1%  | 5  | 38,5%  | 6  | 46,2%  |
| Bueno     | 5  | 38,5%  | 5  | 38,5%  | 2  | 15,4%  |
| Muy bueno | 2  | 15,4%  | 2  | 15,4%  | 3  | 23,1%  |
| Total     | 13   | 100,0% | 13   | 100,0% | 13   | 100,0% |

Fuente: Datos procesados en el programa estadístico IBM SPSS.



**Figura 11.** Porcentajes consolidados de los indicadores de la dimensión introducción – postest.

Análisis e interpretación:

De la Tabla 13 y Figura 11 se tiene las frecuencias obtenidas de los indicadores de la dimensión introducción – postest; de donde el reconocimiento de la estructura del texto a

producir – postest, la mayoría de las estudiantes lo realiza en un nivel bueno con el 38,5%, en proporción de 23,1% lo hacen de forma regular y mala respectivamente, en 15,4% en el nivel muy bueno; el registro de la estructura formal del texto los estudiantes en su mayoría lo hacen en un nivel regular y bueno con el 38,5% respectivamente, el 15,4% lo realiza en el nivel muy bueno, en proporción de 7,7% lo hacen en un nivel malo; respecto a la elaboración del guion del borrador con marcas textuales la mayoría de los estudiantes lo hace de forma regular representado por el 46,2%, en los niveles malo y bueno lo hacen 15,4% de los estudiantes respectivamente y el 23,1% lo realizan en el nivel muy bueno.

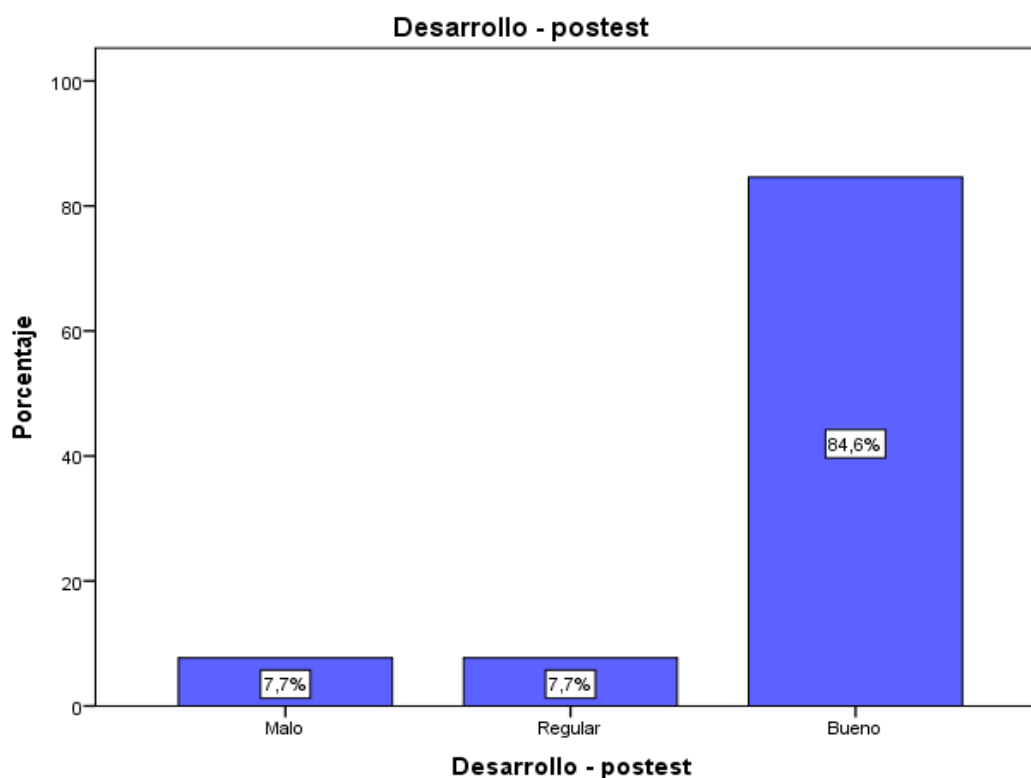
#### b. Resultados descriptivos de la dimensión desarrollo – postest y sus indicadores

Tabla 14

*Resultados descriptivos obtenidos del cruce entre la dimensión desarrollo – postest con la edad de las estudiantes*

| Edad            | Desarrollo - postest |      |         |      |       |       | Total |        |
|-----------------|----------------------|------|---------|------|-------|-------|-------|--------|
|                 | Malo                 |      | Regular |      | Bueno |       | fi    | ni%    |
|                 | fi                   | ni%  | fi      | ni%  | fi    | ni%   |       |        |
| De 16 a 17 años | 1                    | 7,7% | 1       | 7,7% | 6     | 46,2% | 8     | 61,5%  |
| De 18 a 19 años | 0                    | 0,0% | 0       | 0,0% | 5     | 38,5% | 5     | 38,5%  |
| Total           | 1                    | 7,7% | 1       | 7,7% | 11    | 84,6% | 13    | 100,0% |

Fuente: Datos procesados en el programa estadístico IBM SPSS.



**Figura 12.** Porcentajes consolidados del desarrollo – postest.

### Análisis e interpretación:

De la Tabla 14 y Figura 12 se aprecia las frecuencias del cruce entre la dimensión desarrollo – postest con la edad de las estudiantes; teniendo que mayormente las estudiantes cuentan con un nivel bueno de redacción del desarrollo del texto en el postest representado por el 84,6%, siendo el 46,2% de las estudiantes que tiene entre 16 a 17 años y 38,5% que tienen entre 18 a 19 años; en los niveles malo y regular las estudiantes se encuentran en un 7,7% respectivamente, en ambos casos está en su totalidad las estudiantes que tienen entre 16 a 17 años.

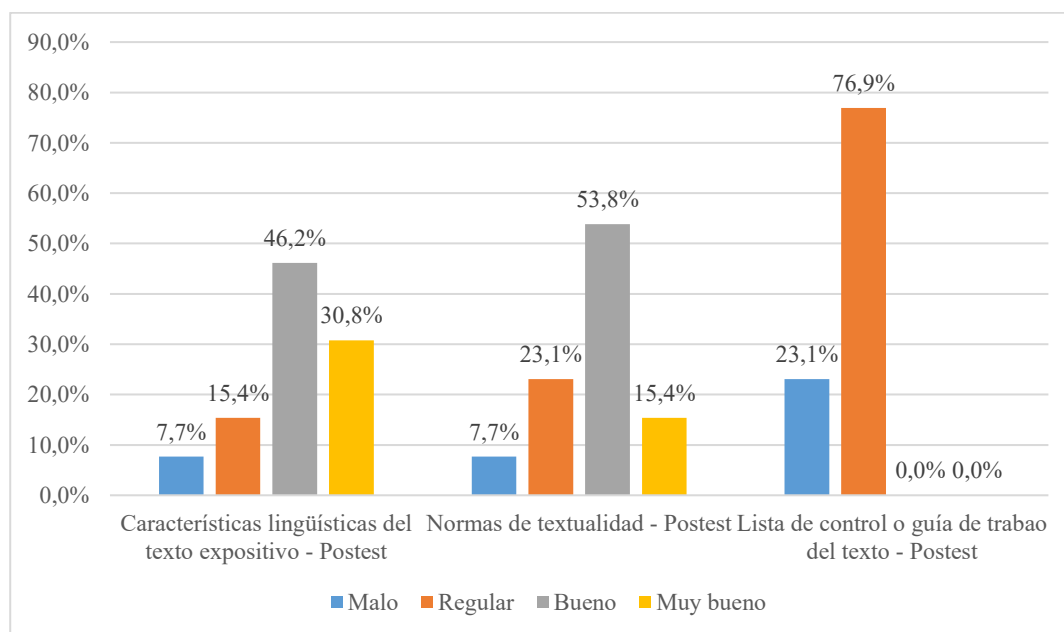
Demostrándose así que las estudiantes encuestadas en su mayoría poseen un nivel bueno de redacción del desarrollo del texto en el postest debido a que logran identificar adecuadamente las características lingüísticas del texto expositivo, las normas de textualidad, lista de control o guía de trabajo del texto.

Tabla 15

*Resultados descriptivos obtenidos de los indicadores de la dimensión desarrollo – postest*

|           | Características lingüísticas del texto expositivo - Postest |        | Normas de textualidad - Postest |        | Lista de control o guía de trabajo del texto - Postest |        |
|-----------|---|--------|---------------------------------|--------|--|--------|
|           | fi  | ni%    | fi                              | ni%    | fi   | ni%    |
| Malo      | 1   | 7,7%   | 1                               | 7,7%   | 3  | 23,1%  |
| Regular   | 2   | 15,4%  | 3                               | 23,1%  | 10   | 76,9%  |
| Bueno     | 6   | 46,2%  | 7                               | 53,8%  | 0  | 0,0%   |
| Muy bueno | 4   | 30,8%  | 2                               | 15,4%  | 0  | 0,0%   |
| Total     | 13  | 100,0% | 13                              | 100,0% | 13   | 100,0% |

Fuente: Datos procesados en el programa estadístico IBM SPSS.



**Figura 13.** Porcentajes consolidados de los indicadores de la dimensión desarrollo – postest.

Análisis e interpretación:

De la Tabla 15 y Figura 13 se muestra las frecuencias obtenidas de los indicadores de la dimensión desarrollo – postest; las estudiantes mayormente identifican las características lingüísticas del texto expositivo – postest en un nivel bueno representado por el 46,2%, en el nivel muy bueno en un 30,8%, de forma regular con un 15,4% y solo 7,7% en un nivel malo; las normas de textualidad son identificadas por los estudiantes mayormente en un nivel bueno con el 53,8%, para el nivel regular en un 23,1%, de forma muy buena con el 15,4% y el 7,7% para el nivel malo; la lista de control o guía de trabajo del texto es manejada por los estudiantes mayormente en un nivel regular con el 76,9% y en el nivel malo en un 23,1%.

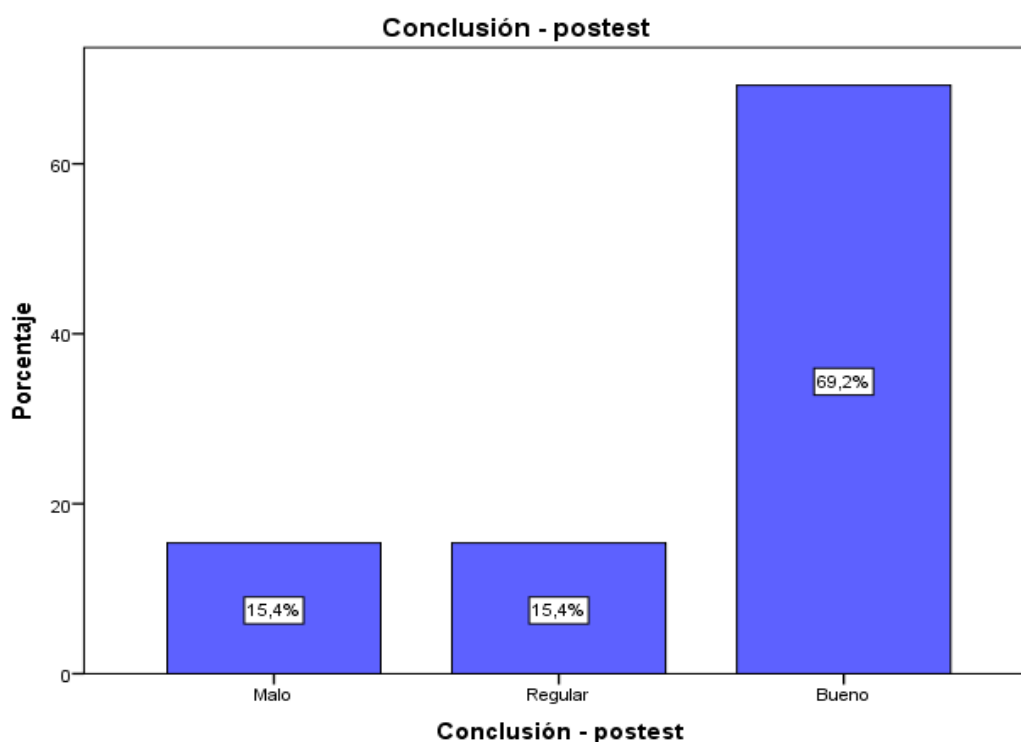
### c. Resultados descriptivos de la dimensión conclusión – postest y sus indicadores

Tabla 16

*Resultados descriptivos obtenidos del cruce entre la dimensión conclusión – postest con la edad de los estudiantes*

| Edad            | Conclusión - postest |       |         |       |       |       | Total |        |
|-----------------|----------------------|-------|---------|-------|-------|-------|-------|--------|
|                 | Malo                 |       | Regular |       | Bueno |       | fi    | ni%    |
|                 | fi                   | ni%   | fi      | ni%   | fi    | ni%   |       |        |
| De 16 a 17 años | 2                    | 15,4% | 2       | 15,4% | 4     | 30,8% | 8     | 61,5%  |
| De 18 a 19 años | 0                    | 0,0%  | 0       | 0,0%  | 5     | 38,5% | 5     | 38,5%  |
| Total           | 2                    | 15,4% | 2       | 15,4% | 9     | 69,2% | 13    | 100,0% |

Fuente: Datos procesados en el programa estadístico IBM SPSS.



**Figura 14.** Porcentajes consolidados de la conclusión – postest.

### Análisis e interpretación:

De la Tabla 16 y Figura 14 se observa las frecuencias del cruce entre la dimensión conclusión – postest con la edad de las estudiantes; mostrando que la mayoría de estudiantes cuenta con un nivel bueno de redacción de la conclusión – postest representado por el 69,2%, perteneciendo a las estudiantes que tienen entre 18 a 19 años un 38,5% y de las estudiantes que tienen entre 18 a 19 años un 30,8%; en menor proporción las estudiantes se encuentran en el nivel malo y regular de redacción de la conclusión con un 15,4% respectivamente, siendo que en ambos casos predomina únicamente las estudiantes que tienen entre 16 a 17 años de edad.

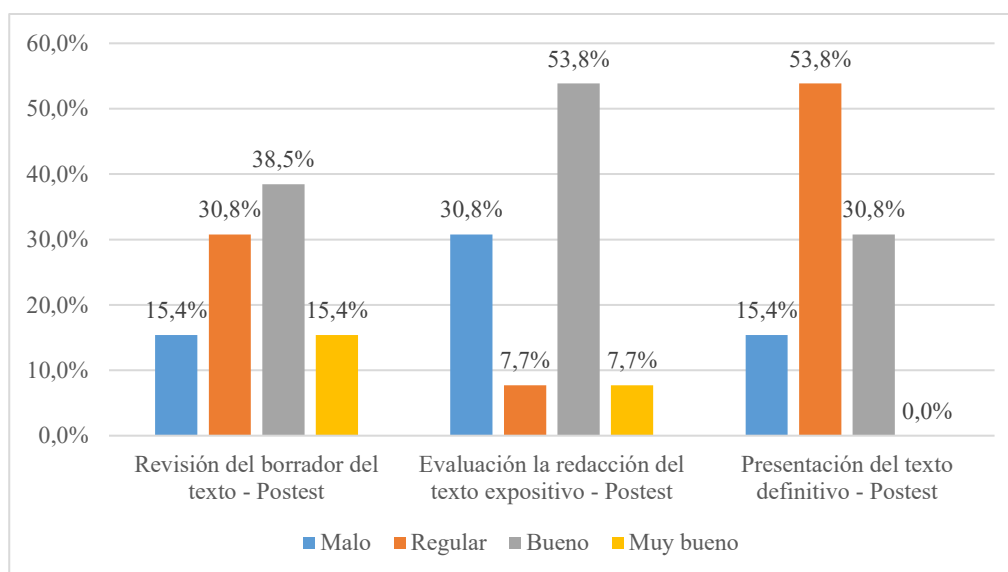
Se hace evidente que las estudiantes demuestran que mayormente tienen un nivel de redacción de la conclusión bueno en el postest, es decir que realizan una revisión del borrador del texto de manera adecuada, ejecutan una adecuada evaluación de la redacción del texto expositivo y además presentan óptimamente el texto definitivo.

Tabla 17

*Resultados descriptivos obtenidos de los indicadores de la dimensión conclusión – postest*

|           | Revisión del borrador del texto - Postest |        | Evaluación la redacción del texto expositivo - Postest |        | Presentación del texto definitivo - Postest |        |
|-----------|---|--------|--|--------|---|--------|
|           | fi  | ni%    | fi   | ni%    | fi  | ni%    |
| Malo      | 2   | 15,4%  | 4  | 30,8%  | 2   | 15,4%  |
| Regular   | 4   | 30,8%  | 1  | 7,7%   | 7   | 53,8%  |
| Bueno     | 5   | 38,5%  | 7  | 53,8%  | 4   | 30,8%  |
| Muy bueno | 2   | 15,4%  | 1  | 7,7%   | 0   | 0,0%   |
| Total     | 13  | 100,0% | 13   | 100,0% | 13  | 100,0% |

Fuente: Datos procesados en el programa estadístico IBM SPSS.



**Figura 15.** Porcentajes consolidados de los indicadores de la dimensión conclusión – postest.

### Análisis e interpretación:

De la Tabla 17 y Figura 15 se muestra las frecuencias de los indicadores de la dimensión conclusión – posttest; de donde la revisión del borrador del texto, la mayoría de las estudiantes lo realiza en un nivel bueno representado por el 38,5%, con un nivel regular un 30,8%, y para el nivel malo y muy bueno un 15,4% respectivamente; la evaluación de la redacción del texto expositivo la mayoría de los estudiantes lo realiza en un nivel bueno con el 53,8%, en proporción de 230,8% con un nivel malo y en los niveles regular y muy bueno en un 7,7% respectivamente; la presentación del texto los estudiantes en su mayoría lo hacen en los niveles regular con el 53,8%, en el nivel bueno con el 30,8% y en el nivel malo un 15,4%.

## 4.2. ANÁLISIS INFERENCIAL O PRUEBAS DE HIPÓTESIS

Para realizar la prueba de hipótesis se realizó anticipadamente la prueba de normalidad, para posterior a ello realizar la prueba de hipótesis t-student.

|                             | Redacción de textos expositivos -<br>pretest | Redacción de textos expositivos<br>- posttest |
|-----------------------------|--|---|
| N                           | 13   | 13  |
| Estadístico de prueba       | 0,269  | 0,368   |
| Sig. asintótica (bilateral) | ,011 <sup>c</sup>                            | ,000 <sup>c</sup>                             |

Fuente: Resultados en SPSS v24.

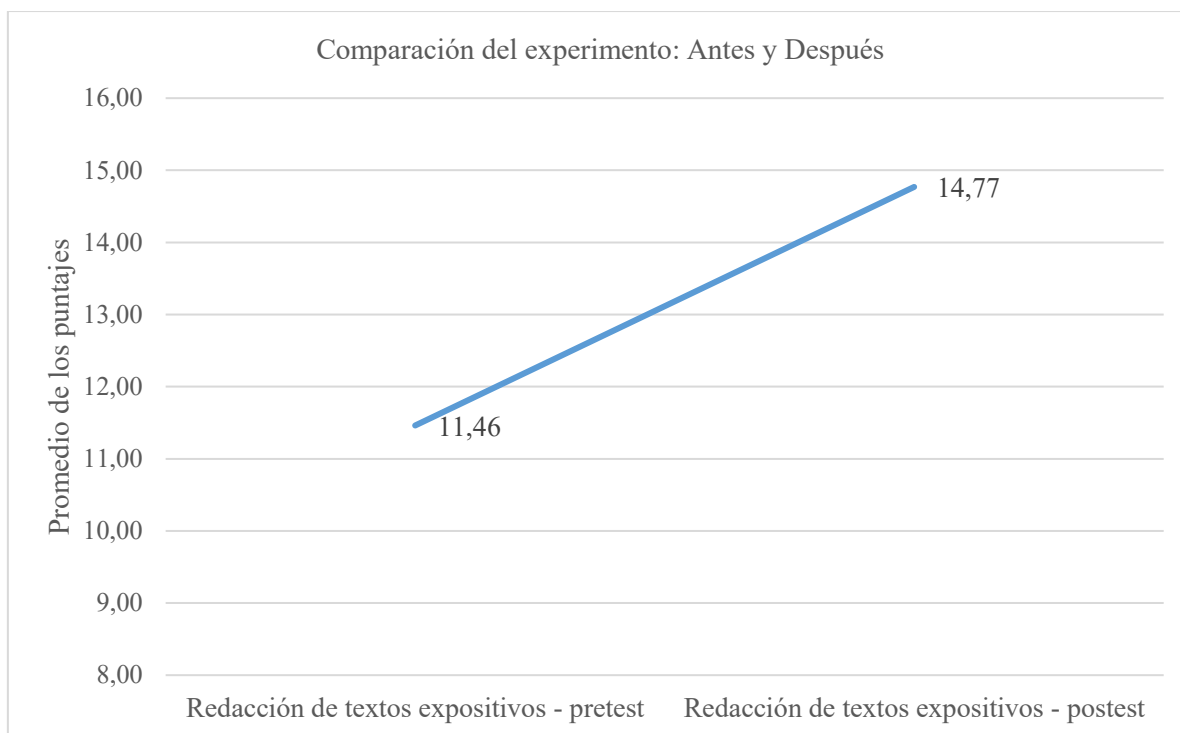
### 4.2.1. Prueba de hipótesis general

Tabla 18

*Procesamiento estadístico de la redacción de textos expositivos antes y después del experimento*

|                         | Redacción de textos expositivos - pretest | Redacción de textos expositivos - posttest |
|-------------------------|---|--|
| Media                   | 11,46                                     | 14,77                                      |
| N                       | 13  | 13   |
| Desviación estándar     | 3,205                                     | 3,113                                      |
| Media de error estándar | 0,889                                     | 0,863                                      |

Fuente: Resultados en SPSS v24.



**Figura 16.** Comparación de la redacción de textos expositivos según el pretest y posttest.

**Análisis e interpretación:**

Los resultados de la media evidencian que el uso de la red semántica, mejora considerablemente la redacción de textos expositivos, porque, en el pretest los resultados muestran una media del 11,46 y posterior al experimento mejora en promedio en un 14,77; esto da entender que el uso de la red semántica actúa de forma directa con la redacción de textos expositivos.

#### **A. Prueba estadística**

##### **Hipótesis de contraste**

H<sub>0</sub>: La redacción de textos expositivos NO difiere/mejora después del uso de la red semántica.

H<sub>1</sub>: La redacción de textos expositivos difiere/mejora después del uso de la red semántica.

#### **B. Nivel de significancia**

$$\alpha = 0,05 = 5\%$$

### C. Estadígrafo de contraste

|                            |   | Redacción de textos expositivos - postest -<br>Redacción de textos expositivos - pretest |
|----------------------------|---|--|
| Diferencias<br>emparejadas | Media   | 3,308  |
|                            | Desviación estándar                               | 1,437  |
|                            | Media de error estándar                           | 0,398  |
|                            | 95% de intervalo de<br>confianza de la diferencia | Inferior<br>Superior   |
| t                          |   | 8,301  |
| gl                         |   | 12   |
| Sig. (bilateral)           |   | 0,000  |

### D. Decisión e interpretación del contraste estadístico

Se acepta  $H_1$  y se rechaza  $H_0$ :

$H_1$ : La redacción de textos expositivos difiere/mejora después del uso de la red semántica.

( $p - valor = 0,000 < 0,05$ )

Existe *relación directa* entre la *redacción de textos expositivos* y el uso de la *red semántica* en los estudiantes de la Institución Educativa Santa María Goretti, Cusco – 2020.

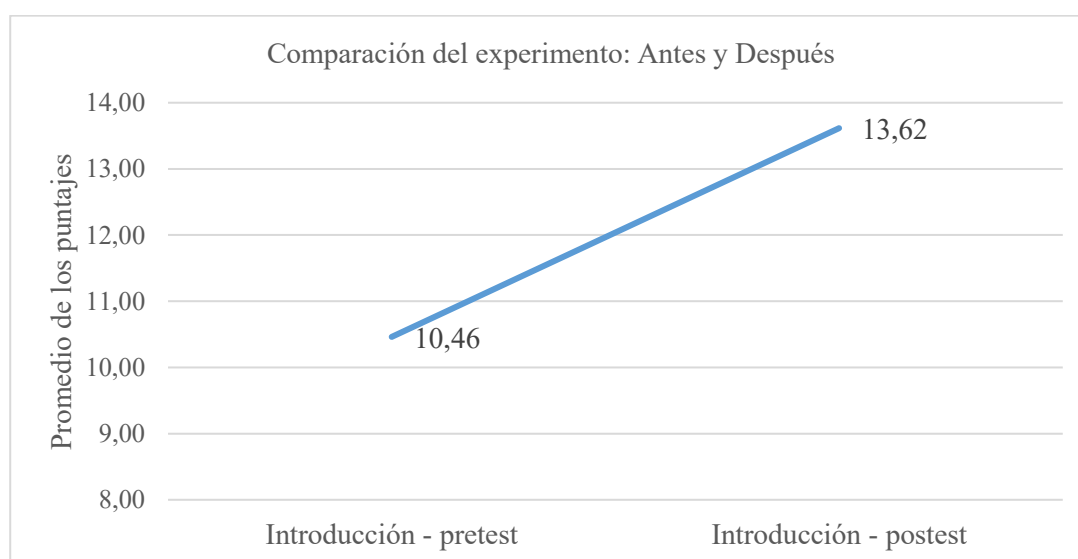
#### 4.2.2. Prueba de hipótesis específicas

Tabla 19

*Procesamiento estadístico de la introducción antes y después del experimento*

|                         | Introducción - pretest | Introducción - postest |
|-------------------------|------------------------|------------------------|
| Media                   | 10,46                  | 13,62                  |
| N                       | 13                     | 13                     |
| Desviación estándar     | 3,099                  | 3,863                  |
| Media de error estándar | 0,859                  | 1,071                  |

Fuente: Resultados en SPSS v24.



**Figura 17.** Comparación de la introducción según el pretest y postest.



Análisis e interpretación:

Los resultados de la media evidencian que el uso de la red semántica, mejora considerablemente la introducción del texto expositivo, porque, en el pretest los resultados muestran una media del 10,46 y posterior al experimento mejora en promedio en un 13,62; esto da entender que el uso de la red semántica actúa de forma directa con la introducción.

### A. Prueba estadística

#### Hipótesis de contraste

H<sub>0</sub>: La introducción NO difiere/mejora después del uso de la red semántica.

H<sub>1</sub>: La introducción difiere/mejora después del uso de la red semántica.

### B. Nivel de significancia

$$\alpha = 0,05 = 5\%$$

### C. Estadígrafo de contraste

|                            |   | Introducción - posttest - Introducción - pretest |                |
|----------------------------|---|--|----------------|
| Diferencias<br>emparejadas | Media   | 3,154  |                |
|                            | Desviación estándar                               | 2,193  |                |
|                            | Media de error estándar                           | 0,608  |                |
|                            | 95% de intervalo de confianza<br>de la diferencia | Inferior<br>Superior                             | 1,829<br>4,479 |
|                            | t   |  | 5,186          |
| gl                         |   | 12   |                |
| Sig. (bilateral)           |   | 0,000  |                |

### D. Decisión e interpretación del contraste estadístico

**Se acepta H<sub>1</sub> y se rechaza H<sub>0</sub>:**

H<sub>1</sub>: La introducción difiere/mejora después del uso de la red semántica.  
(*p* - valor = 0,000 < 0,05)

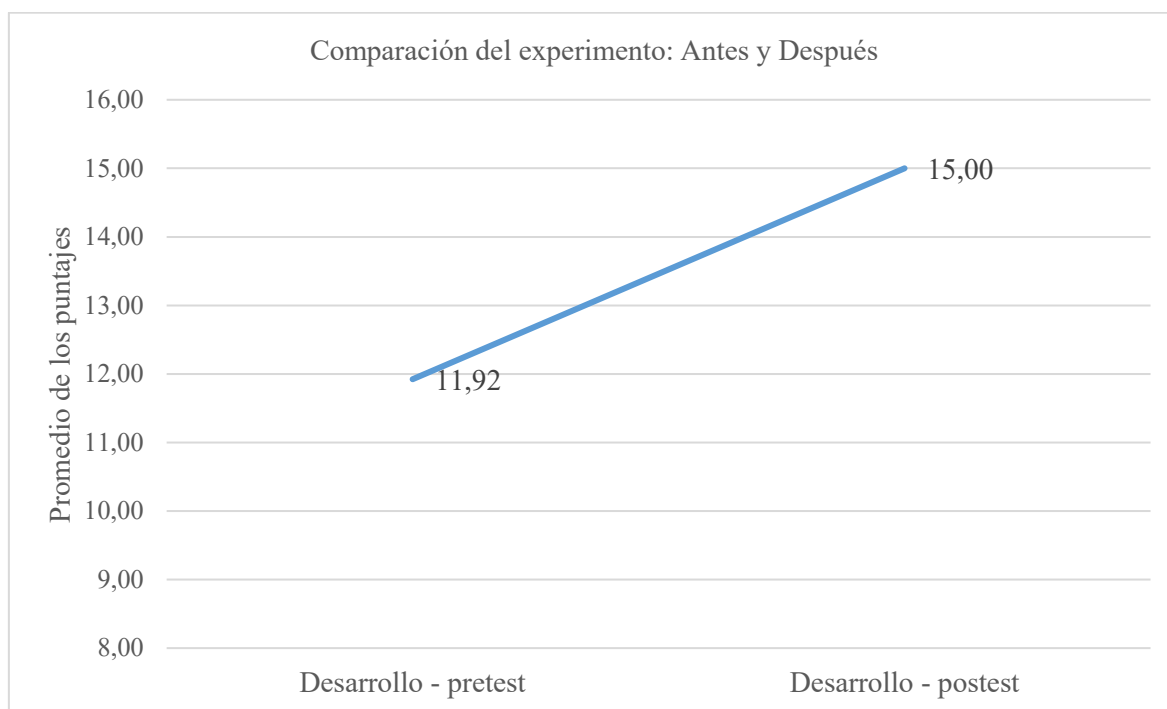
Existe *relación directa* entre la *introducción* y el uso de la *red semántica* en los estudiantes de la Institución Educativa Santa María Goretti, Cusco – 2020.

Tabla 20

*Procesamiento estadístico del desarrollo antes y después del experimento*

|                         | Desarrollo - pretest | Desarrollo - postest |
|-------------------------|----------------------|----------------------|
| Media                   | 11,92                | 15,00                |
| N                       | 13                   | 13                   |
| Desviación estándar     | 2,660                | 2,646                |
| Media de error estándar | 0,738                | 0,734                |

Fuente: Resultados en SPSS v24.

**Figura 18.** Comparación del desarrollo según el pretest y postest.**Análisis e interpretación:**

Los resultados de la media evidencian que el uso de la red semántica, mejora considerablemente el desarrollo del texto expositivo, porque, en el pretest los resultados muestran una media del 11,92 y posterior al experimento mejora en promedio en un 15,00; esto da entender que el uso de la red semántica actúa de forma directa con el desarrollo.

**A. Prueba estadística****Hipótesis de contraste**

$H_0$ : El desarrollo NO difiere/mejora después del uso de la red semántica.

$H_1$ : El desarrollo difiere/mejora después del uso de la red semántica.

**B. Nivel de significancia**

$$\alpha = 0,05 = 5\%$$

### C. Estadígrafo de contraste

|                         |  | Desarrollo - postest - Desarrollo - pretest |
|-------------------------|--|---|
| Diferencias emparejadas | Media  | 3,077                                       |
|                         | Desviación estándar                            | 1,847                                       |
|                         | Media de error estándar                        | 0,512                                       |
|                         | 95% de intervalo de confianza de la diferencia | Inferior 1,961<br>Superior 4,193            |
| t                       |  | 6,008                                       |
| gl                      |  | 12  |
| Sig. (bilateral)        |  | 0,000                                       |

### D. Decisión e interpretación del contraste estadístico

Se acepta  $H_1$  y se rechaza  $H_0$ :

$H_1$ : El desarrollo difiere/mejora después del uso de la red semántica.  
( $p - valor = 0,000 < 0,05$ )

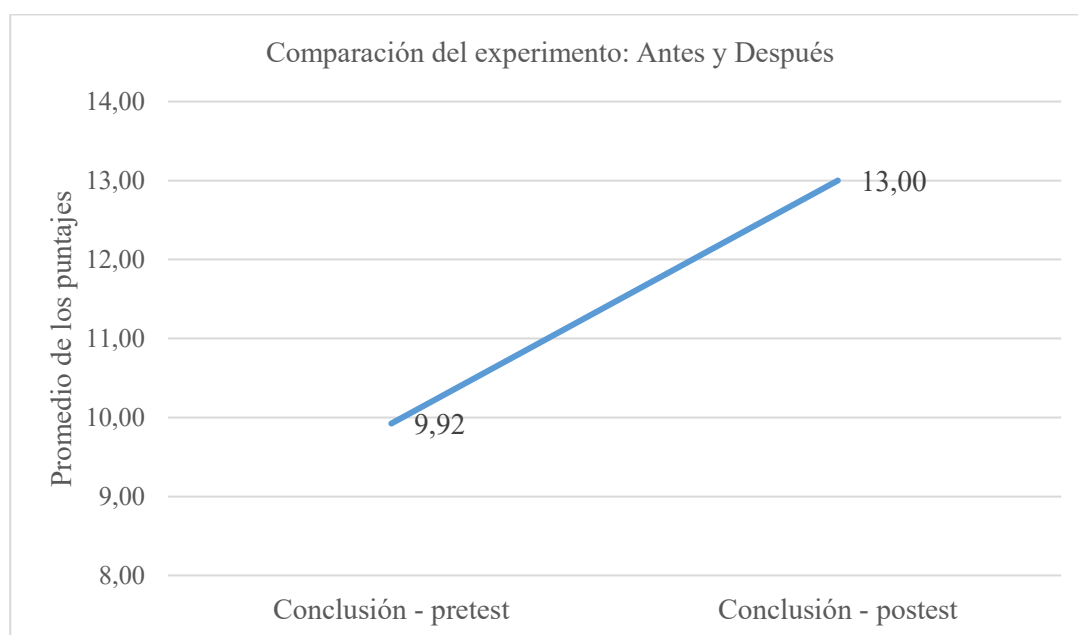
Existe *relación directa* entre el *desarrollo* y el uso de la *red semántica* en los estudiantes de la Institución Educativa Santa María Goretti, Cusco – 2020.

Tabla 21

*Procesamiento estadístico de la conclusión antes y después del experimento*

|                         | Conclusión - pretest | Conclusión - postest |
|-------------------------|----------------------|----------------------|
| Media                   | 9,92                 | 13,00                |
| N                       | 13                   | 13                   |
| Desviación estándar     | 3,174                | 3,055                |
| Media de error estándar | 0,880                | 0,847                |

Fuente: Resultados en SPSS v24.



**Figura 19.** Comparación de la conclusión según el pretest y postest.

Análisis e interpretación:

Los resultados de la media evidencian que el uso de la red semántica, mejora considerablemente la conclusión del texto expositivo, porque, en el pretest los resultados muestran una media del 9,92 y posterior al experimento mejora en promedio en un 13,00; esto da entender que el uso de la red semántica actúa de forma directa con la conclusión.

#### A. Prueba estadística

##### Hipótesis de contraste

H<sub>0</sub>: La conclusión NO difiere/mejora después del uso de la red semántica.

H<sub>1</sub>: La conclusión difiere/mejora después del uso de la red semántica.

#### B. Nivel de significancia

$$\alpha = 0,05 = 5\%$$

#### C. Estadígrafo de contraste

|                         |  | Conclusión - postest - Conclusión - pretest |
|-------------------------|--|---|
|                         | Media  | 3,077                                       |
|                         | Desviación estándar                            | 1,188                                       |
| Diferencias emparejadas | Media de error estándar                        | 0,329                                       |
|                         | 95% de intervalo de confianza de la diferencia | Inferior 2,359<br>Superior 3,795            |
| t                       |  | 9,342                                       |
| gl                      |  | 12  |
| Sig. (bilateral)        |  | 0,000                                       |

#### D. Decisión e interpretación del contraste estadístico

**Se acepta H<sub>1</sub> y se rechaza H<sub>0</sub>:**

H<sub>1</sub>: La conclusión difiere/mejora después del uso de la red semántica.  
(*p* - valor = 0,000 < 0,05)

Existe *relación directa* entre la *conclusión* y el uso de la *red semántica* en los estudiantes de la Institución Educativa Santa María Goretti, Cusco – 2020.

### 4.3. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Del análisis e interpretación de los datos, se evidencia que a través de la intervención de la red semántica, con el fin de mejorar la redacción de textos expositivos; en el pre test se muestra que los estudiantes presentan dificultades al momento de desarrollar o argumentar

el texto expositivo, pero luego, de aplicarse la red semántica, resulta que los estudiantes van mostrando una mejoría considerable lo cual se contrasta por el estadígrafo t student para muestras pareadas, de tal forma se acepta la hipótesis alterna: *“El uso de la red semántica optimiza significativamente la redacción de textos expositivos de los estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco – 2020”*.

Respecto a los autores que complementan los hallazgos del estudio, como es el caso de Allan (2008), quien en su estudio, hace notorio la necesidad de realizar una reflexión, comprendiendo que la ambigüedad del significado y la vaguedad de los límites son aspectos indeseables porque perjudican la comprensión de un texto, lo cual puede evitarse si existe un buen uso de las redes semánticas. En ese entender los hallazgos que se tiene de los estudiantes del nivel de educación secundaria, se complementa con los hallazgos de Allan, permitiendo verificar la efectividad de las redes semánticas, para comprender las ideas principales de un texto.

Otro estudio como es el caso de Domínguez (2006), hace notorio, que los aspectos lexicales, sintácticos, morfológicos y semánticos, presentan un grado de desconocimiento por parte de los alumnos, especialmente el uso de conectores, o el uso inadecuado de estos, además de un desconocimiento notorio de la estructuración de las oraciones, así como también de la acentuación ortográfica y signos de puntuación en la escritura de un texto, generan una ambigua comprensión. En el caso de la caracterización del texto expositivo, los estudiantes demuestran el desconocimiento de la estructura y uso de dichos componentes, omitiendo el planteamiento de la problemática y la probable solución, con un uso inadecuado al momento de alternar la primera y tercera persona. Estos hallazgos son similares a los que muestran los estudiantes de educación secundaria, principalmente no relacionan las ideas, generando ambigüedad y poca capacidad comunicativa, y sin cohesión y coherencia del texto.

## CONCLUSIONES

### **Primera:**

Existe un efecto positivo en la redacción de textos expositivos, gracias a la aplicación y uso adecuado de la red semántica en los estudiantes de educación secundaria, específicamente en los que cursan el último año, de manera que en un pre test los estudiantes alcanzan en promedio un 12,18 posteriormente alcanzan en promedio un 15, lo cual demuestra la eficacia del experimento, de tal forma, los estudiantes ya reconocen adecuadamente la estructura y además se les hace más fácil el hecho mismo de la redacción, al momento de planificar el texto, textualizar la redacción y en la revisión y la reescritura del texto.

### **Segunda:**

El uso de la red semántica genera un efecto positivo en el proceso de planificación del texto en los estudiantes de educación secundaria, donde los resultados del pretest indica en promedio un 11,47 posteriormente al experimento alcanza el 14,24; determinando que el reconocimiento de la estructura del texto a producir es mejor, el registro de la estructura formal del texto les resulta más comprensible, así como también la elaboración de un guion con marcas textuales.

### **Tercera:**

El uso de la red semántica genera un efecto positivo en el proceso de textualización – redacción del texto – en los estudiantes de educación secundaria, de manera que los resultados del pretest indica en promedio un 12,94 posteriormente al experimento alcanza el 15,29; estableciéndose una mayor comprensión de las características lingüísticas del texto expositivo, considerando las normas de textualidad y teniendo en cuenta la lista de control del texto, para evitar ambigüedad e incoherencia.

### **Cuarta:**

El uso de la red semántica genera un efecto positivo en el proceso de revisión reescritura del texto en los estudiantes de educación secundaria, se evidencia en los resultados del pretest en promedio un 9,94 a diferencia del postest en promedio un 12,76; determina que el estudiante mejora en la revisión del borrador del texto, ya es más consiente al momento de evaluar el texto expositivo que ha redactado y logrando una mejor presentación del texto definitivo.

## RECOMENDACIONES

### **Primera:**

Invocar a la dirección de la Institución Educativa, a considerar los alcances del estudio y la importancia del uso de las redes semánticas para comprender los textos, así como también para componer o redactar nuevos textos, pudiendo utilizar incluso el video implementado respecto a las redes semánticas, conceptuándola, caracterizándola y demostrando la forma de su elaboración, el cual puede aplicarse considerando una reunión con los profesores de comunicación, para socializar su importancia y uso en la producción de textos, específicamente en los textos expositivos, lo cual no conlleva a contar con un presupuesto adicional para su implementación, solamente es incluso contar con los medios tecnológicos para proyectar el video.

### **Segunda:**

Incidir en la planificación del texto, de manera que se exhorta y sugiere a los docentes del Área de Comunicación, debido a que muchos estudiantes presentaban problemas de reconocimiento de la estructura del texto expositivo, por tanto, se deberá incidir en que los estudiantes, repasen la redacción de los textos expositivos, considerando la plantilla que se alcanza en el anexo de la investigación.

### **Tercera:**

Proponer a los del Área de Comunicación, incidir en la mejora de la textualización, entendiendo que en el proceso de redacción de los textos los estudiantes en el pretest han demostrado que no existe una adecuada redacción debido a que no saben concertar las ideas, porque tampoco identifican la idea central del texto y las ideas secundarias, por tanto, a través de las redes semánticas se hacen más fácil de identificar las ideas y la forma de relacionarlas mediante los conectores.

### **Cuarta:**

Sugerir a los docentes del Área de Comunicación en la revisión final del texto, de manera que en el estudio se ha planteado instrumentos debidamente estructurados con los elementos de la estructura del texto expositivo y un borrador para que puedan verificar los errores que han cometido y poder mejorar en la redacción del texto final, esto favorece a ser más consientes, además de favorecer su capacidad de autoevaluación y comprensión de lo que está redactando.

## BIBLIOGRAFÍA

- Allan, V. H. (2008). *Medir el significado: las redes semánticas como método de investigación sociológica*. Santiago: Universidad de Chile.
- Álvarez, T. (2017). Enseñar y aprender a escribir textos expositivos en las aulas de secundaria. *Tarbiya, Revista de Investigación e Innovación Educativa*, 11-31.
- Álvarez, T., & Ramírez, R. (2010). El texto expositivo y su escritura. *Folios, Segunda Época*, 73-88.
- Arias, F. (2012). *El proyecto de investigación*. Caracas: Episteme, CA.
- Cabrera, A., & Pelayo, N. (2001). *Lenguaje y comunicación*. Caracas: Ed. El Nacional.
- Calderero, J. (2003). *Estudio de libros de texto de ciencias de la naturaleza mediante análisis cuantitativo basado en la teoría de grafos*. España: Universidad Complutense de Madrid.
- Carneiro, M. (2009). *Manual de redacción superior*. Lima: San Marcos.
- Chavez, T. (2015). *La producción de textos expositivos de los estudiantes del Instituto de Educación Superior Tecnológico Público 'Héroes de Sierra Lumi' del distrito de Comas-Concepción*. Huancayo: Universidad Nacional del Centro del Perú.
- Collins, A., & Loftus, E. F. (1975). Spreading activation theory of semantic processing. *Psychological Review*, 407-428.
- Collins, A., & Quillian, M. R. (1969). Retrieval time for semantic memory. *Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior*, 240-247.
- Collipal, E. (2002). Conceptualización a través de redes semánticas naturales de los módulos de autoaprendizaje en anatomía humana. *Revista Chilena de Anatomía*, 1-8.
- Cruz, M. R. (2019). *Hábito de lectura y su relación con la redacción de textos expositivos en estudiantes del primer ciclo de la Universidad Privada del Norte de Cajamarca, 2018*. Cajamarca: Universidad Nacional de Cajamarca.
- Díaz, L. (2005). Redacción de textos expositivos: Una propuesta pedagógica. *Educere, La Revista Venezolana de Educación*, 301-309.
- Díaz-Barriga, F., & Hernández, G. (1998). *Estrategias docentes para un aprendizaje significativo*. México DF: McGraw Hill.



- Domínguez, M. J. (2006). Habilidades escriturales aplicadas en la redacción de textos expositivos por los alumnos de Educación Integral del IPM José Manuel Siso Martínez. *Sapiens. Revista Universitaria de Investigación*, 163-179.
- Figuroa, J. G., González, E. G., & Solís, V. M. (1976). An approach to the problem of meaning: Semantic networks. *Journal of Psycholinguistic Research*, 107-115.
- Flores, P. E., Muñoz, R., & Medrano, L. A. (2018). Concepciones de la felicidad y su relación con el bienestar subjetivo: Un estudio mediante redes semánticas naturales. *Liberabit*, 115-130.
- Flower, L., & Hayes, J. (1981). A cognitive process theory of writing. *College Composition and Communication*, 365-387.
- Gómez, J. P., Molina, A., & Ontoria, A. (1999). *Potenciar la capacidad de aprender y pensar*. Madrid: Narcea.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. d. (2014). *Metodología de la investigación*. México D.F.: McGraw Hill - Interamericana Editores S.A. de C.V.
- Hernández, V. (2007). *Mapas conceptuales. La gestión del conocimiento en la didáctica*. México DF: Alfaomega.
- Manayay, M. (2007). *Lectura y redacción. Guía didáctica*. Chiclayo: PEAD Universidad Señor de Sipán.
- Marchiori, M., & Latora, V. (2000). Harmony in the small-world. *Physica A*, 539-546.
- Márquez, R. (2015). *Redes semánticas naturales en obesidad*. Monterrey: Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Palacios, M. A. (2004). *Estructuras textuales. Aptitud verbal*. Huancayo: Gráfica Publicitaria Grapex Perú S.R.L.
- Quillian, M. R. (1967). Word concepts: A theory and simulation of some basic semantics capabilities. *Behavioral Sciences*, 410-430.
- Quillian, M. R. (1968). *Semantic information processing*. Cambridge: MIT Press.
- Rodríguez, R. J. (2010). Herramientas informáticas para la representación del conocimiento. *Subjetividad y Procesos Cognitivos*, 217-232.
- Rondón, R. M. (2017). *Representaciones de género: estudio de redes semánticas naturales en adolescentes de Lima*. Lima: Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas.
- Sánchez, I. (1992). *Hacia una tipología de los órdenes del discurso*. Caracas: Universidad Pedagógica Experimental Libertador.

- Shapiro, S. C., & Woodmansee, G. H. (1969). A net structure based relational question answerer: description and examples. *Internacional Joint Conferences on Artificial Intelligence*. Washington.
- Sierra, R. (2001). *Técnicas investigación social*. España: Thomson Editores Spain.
- Sigman, M., & Cecchi, G. A. (2005). Global organization of the wordnet lexicon. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 142-247.
- Steyvers, M., & Tenenbaum, J. B. (2005). The large-scale structure of semantic networks: Statistical analyses and a model of semantic growth. *Cognitive Science*, 41-78.
- Tulving, E. (1972). *Episodic and semantic memory*. Nueva York: Academic Press.
- Valdez, J. L. (1998). *Las redes semánticas naturales, usos y aplicaciones en psicología social*. México DF: Universidad Autónoma del Estado de México.
- Vera-Noriega, J., Pimentel, C., & Batista, F. (2005). Redes semánticas: Aspectos teóricos, técnicos, metodológicos y analíticos. *Ra Ximhai: Revista de Sociedad, Cultura y Desarrollo Sustentable*, 439-451.
- Vivas, J. R., Comesaña, A., & Vivas, L. Y. (2007). Evaluación de las redes semánticas de conceptos académicos en estudiantes universitarios. *PsicoUSF*, 111-119.
- Watts, D. J., & Strogatz, S. H. (1998). Collective dynamic of “small world” networks. *Nature*, 440-442.

# **ANEXOS**

## A. MATRIZ DE CONSISTENCIA

Tema: Red semántica para mejorar la redacción de textos expositivos de los estudiantes de la Institución Educativa Santa María Goretti, Cusco - 2020.

| PROBLEMA   | OBJETIVOS   | HIPÓTESIS   | VARIABLES / DIMENSIONES   | METODOLOGÍA   | TÉCNICAS, INSTRUMENTOS Y ANÁLISIS DE LOS DATOS   |
|--|---|---|---|---|--|
| <p><b>PROBLEMA GENERAL:</b><br/>¿Cuál es el efecto del uso de la red semántica en el proceso de redacción de textos expositivos de los estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco - 2020?</p>   | <p><b>OBJETIVO GENERAL:</b><br/>Demostrar el efecto del uso de la red semántica en la redacción de textos expositivos de los estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco - 2020.</p>  | <p><b>HIPÓTESIS GENERAL:</b><br/>El uso de la red semántica optimiza significativamente la redacción de textos expositivos de los estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco - 2020.</p>   | <p><b>VARIABLE INDEPENDIENTE:</b><br/><br/>Red semántica</p> <p><b>DIMENSIONES</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Características de validez externa</li> <li>▪ Estructura de los datos en grafos</li> <li>▪ Análisis de redes de palabras</li> </ul>             | <p><b>TIPO DE INVESTIGACIÓN</b><br/>Aplicada.</p> <p><b>DISEÑO DE INVESTIGACIÓN</b><br/>Experimental (Longitudinal preexperimental)</p> <p><b>POBLACIÓN:</b><br/>104 estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco.</p> <p><b>MUESTRA:</b><br/>19 estudiantes del 5to grado de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco.</p> <p><b>MUESTREO:</b><br/>No probabilístico intencional.</p> | <p><b>TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOJO DE DATOS</b></p> <p><b>Técnica:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Observación.</li> <li>▪ Encuesta.</li> </ul> <p><b>Instrumentos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Observación estructurada: Lista de cotejo (Guía para el proceso de redacción de textos expositivos- Estudiantes).</li> <li>▪ Cuestionario de evaluación de la redacción de textos expositivos de los estudiantes de Educación Secundaria.</li> </ul> <p><b>TÉCNICAS DE ANÁLISIS DE DATOS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Análisis descriptivo representado en tablas de frecuencia no agrupadas.</li> <li>▪ Análisis inferencial para demostrar la verdad o falsedad de la hipótesis alterna.</li> </ul> |
| <p><b>PROBLEMAS ESPECÍFICOS:</b></p> <p>a) ¿Cuál es el efecto del uso de la red semántica en el proceso de planificación del texto expositivo de los estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco - 2020?</p> <p>b) ¿Cuál es el efecto del uso de la red semántica en el proceso de textualización (redacción) del texto expositivo de los estudiantes de Educación</p> | <p><b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS:</b></p> <p>a) Identificar el efecto del uso de la red semántica en el proceso de planificación del texto expositivo de los estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco - 2020.</p> <p>b) Identificar el efecto del uso de la red semántica en el proceso de textualización (redacción) del texto expositivo de los</p> | <p><b>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS:</b></p> <p>a) El uso de la red semántica optimiza significativamente el proceso de planificación del texto expositivo de los estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco - 2020.</p> <p>b) El uso de la red semántica optimiza significativamente el proceso de textualización (redacción) del texto expositivo de los</p> | <p><b>VARIABLE DEPENDIENTE:</b><br/><br/>Redacción de textos expositivos</p> <p><b>DIMENSIONES</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Planificación del texto.</li> <li>▪ Textualización – redacción del texto</li> <li>▪ Revisión y reescritura del texto</li> </ul> |   |  |

|  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|
| <p>Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco - 2020?</p> <p>c) ¿Cuál es el efecto del uso de la red semántica en el proceso de revisión y reescritura del texto expositivo de los estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco - 2020?</p> | <p>estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco - 2020.</p> <p>c) Identificar el efecto del uso de la red semántica en el proceso de revisión y reescritura del texto expositivo de los estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco - 2020.</p> | <p>estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco - 2020.</p> <p>c) El uso de la red semántica optimiza significativamente el proceso de revisión y reescritura del texto expositivo de los estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Santa María Goretti del Cusco - 2020.</p> |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|

## B. MATRIZ DE RECOLECCIÓN DE DATOS DE LOS INSTRUMENTOS

Tema: Red semántica para mejorar la redacción de textos expositivos de los estudiantes de la Institución Educativa Santa María Goretti, Cusco - 2020.

### B.1. Matriz de recolección de datos de la variable red semántica

| VARIABLES     | DIMENSIONES                             | INDICADORES   | ÍTEMS   | #ÍTEMS | %   | ESCALA VALORATIVA  | INSTRUMENTO      |
|---------------|---|---|---|--------|-----|--|------------------|
| Red semántica | 1.1. Características de validez externa | 1.1.1. Jerarquía de los elementos del estudio o tema              | 1. Selección adecuada de la definición del tema o teoría en estudio.  | 2      | 33% | Escala de medición:<br>Dicotómica<br><br>Puntuación de 0 a 1.<br>0=No<br>1=Si<br><br>Revisión de la coherencia de la red semántica | Lista de cotejo. |
|               |   | 1.1.2. Relación causa-efecto o estrategia                         | 2. Comprender la relación causa-efecto o la estrategia que se desea mostrar en la red semántica.                          |        |     |  |                  |
|               | 1.2. Estructura de los datos en grafos  | 1.2.1. Establecer los grafos necesarios                           | 3. Selección de los grafos necesarios para la comprensión del tema en estudio.  | 2      | 33% |  |                  |
|               |   | 1.2.2. Definir el grafico de relación pertinente para los grafos. | 4. Seleccionar un modelo de grafo o esquema más pertinente para presentar el tema en estudio.                             |        |     |  |                  |
|               | 1.3. Análisis de redes de palabras      | 1.3.1. Revisión de la matriz de afiliación                        | 5. Revisión de la matriz de filiación del tema central, respecto a lo que se desea estudiar o hacer comprender al lector. | 2      | 33% |  |                  |
|               |   | 1.3.2. Red estructural de las palabras o lexemas                  | 6. Análisis y selección de las palabras o lexemas que conformaran la red estructural de los grafos.                       |        |     |  |                  |

## B.2. Matriz de recolección de datos de la variable redacción de textos expositivos

| VARIABLES                       | DIMENSIONES                               | INDICADORES  | ÍTEMS  | #ÍTEMS | %   | ESCALA VALORATIVA   | INSTRUMENTO  |
|---------------------------------|---|--|--|--------|-----|---|--|
| Redacción de textos expositivos | 2.1. Planificación del texto              | 2.1.1. Reconocimiento de la estructura del texto a producir.   | 1. Analiza las características estructurales del texto expositivo (Organización semántica de los textos expositivos).  | 3      | 33% | Escala de medición: Discreta<br><br>Puntuación de 0 a 20.<br>Puntuación vigesimal.<br>Baremo:<br>[0-10]=Malo<br>[11-13]=Regular<br>[14-17]=Bueno<br>[18-20]=Muy bueno | Cuestionario de evaluación de la redacción de textos expositivos de los estudiantes de Educación Secundaria. |
|                                 |   | 2.1.2. Registro de la estructura formal del texto.             | 2. Selecciona una forma estructural del texto expositivo.  |        |     |   |  |
|                                 |   | 2.1.3. Elaboración el guion del borrador con marcas textuales. | 3. Utiliza las marcas textuales para la escritura del texto expositivo.  |        |     |   |  |
|                                 | 2.2. Textualización – redacción del texto | 2.2.1. Características lingüísticas del texto expositivo       | 4. Considera las características lingüísticas del texto en los niveles de texto, paratexto, párrafo, frase, palabra y ortografía.                                | 3      | 33% |   |  |
|                                 |   | 2.2.2. Normas de textualidad                                   | 5. Utiliza las normas de textualidad: intencionalidad, aceptabilidad, informatividad, interdisciplinariedad, situacionalidad, cohesión y coherencia.             |        |     |   |  |
|                                 |   | 2.2.3. Lista de control o guía de trabajo del texto            | 6. Utiliza una lista de control o guía de trabajo que les permita organizar y proyectar las ideas  |        |     |   |  |
|                                 | 2.3. Revisión y reescritura del texto     | 2.3.1. Revisión del borrador del texto                         | 7. Evalúa y revisa el borrador del texto expositivo.   | 3      | 33% |   |  |
|                                 |   | 2.3.2. Evaluación la redacción del texto expositivo            | 8. Realiza la adecuación y corrección del borrador, teniendo en cuenta la estructura del texto expositivo.   |        |     |   |  |
|                                 |   | 2.3.3. Presentación del texto definitivo                       | 9. Presenta el texto expositivo definitivo habiendo considerado los alcances de la lista de control, cohesión, coherencia, adecuación y corrección del borrador. |        |     |   |  |







# UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO



## FACULTAD DE EDUCACIÓN Y CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN

### ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN SECUNDARIA

#### CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DE LA REDACCIÓN DE TEXTOS EXPOSITIVOS DE LOS ESTUDIANTES DE SECUNDARIA (POSTEST)

Nro. de encuesta: \_\_\_\_\_

Fecha de aplicación: \_\_\_\_/\_\_\_\_/\_\_\_\_

#### Datos personales del estudiante:

(Marca con una "X" según corresponda en los casilleros)

a) Género: Masculino  Femenino

b) Edad: \_\_\_\_\_ años.

c) Grado y sección: \_\_\_\_\_

#### Instrucciones:

Estimad@ estudiante.

A continuación, deberás redactar un texto expositivo, considerando los alcances que se te brindan, como es el caso de los "*Recursos lingüísticos en el nivel textual en cada parte de la estructura y según el subtipo*", que forma parte de la Tabla A.1. Se sugiere solamente redactar en el espacio solicitado, de ser el caso puedes utilizar una hoja adicional para que no tengas dificultades. Para realizar una adecuada redacción te solicitamos adicionalmente que tengas en cuenta la caligrafía, acentuación ortográfica y sin que las ideas estén en desorden o sin sentido, hablando de ideas sueltas o sin asociarlas a la idea central.

Tabla A.1.

*Recursos lingüísticos en el nivel textual en cada parte de la estructura y según el subtipo*

| Subtipos                  | Introducción  | Desarrollo   | Conclusión   |
|---------------------------|---|--|--------------|
| Definición / Descripción  | Conceptos y enunciados con lenguaje abstracto                 | Elementos descriptivos relacionados con la utilidad, extensión, origen, etc.               | Síntesis     |
| Clasificación / Tipología | Anuncio de la existencia de varias clases de elementos        | Relación de los elementos con la explicación de las características de cada clase          | Recopilación |
| Comparación / Contraste   | Constancia de la existencia del contraste que se va a exponer | Descripción-explicación de cada elemento contrastado y su relación de oposición o analogía | Resumen      |





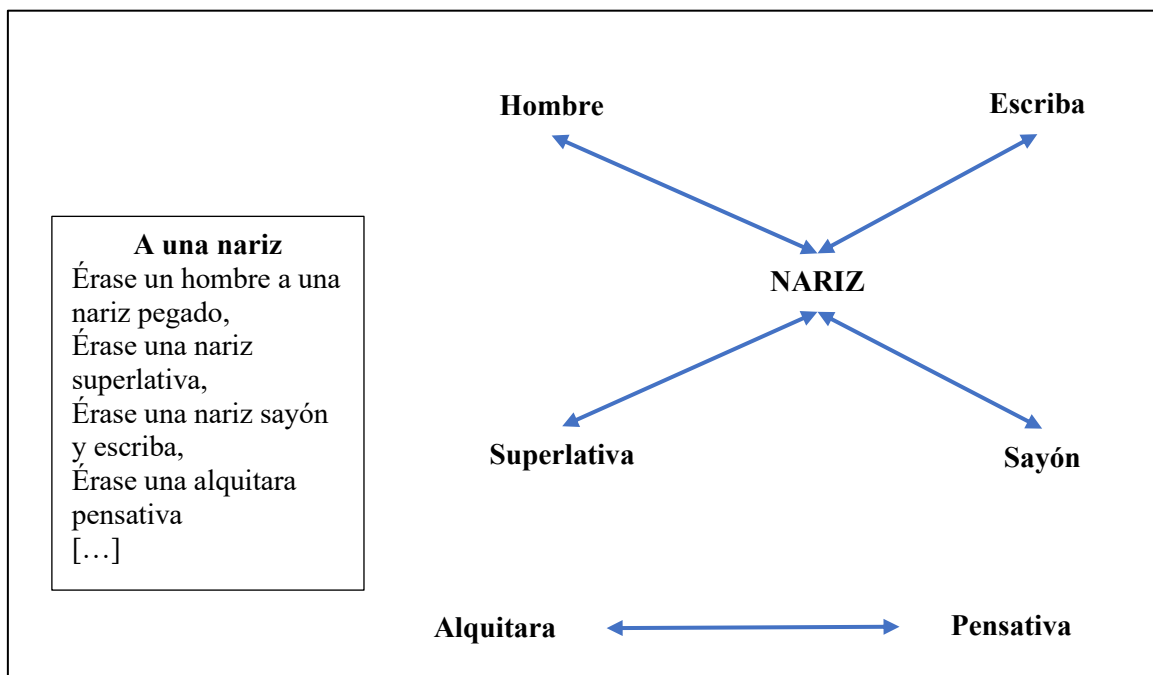
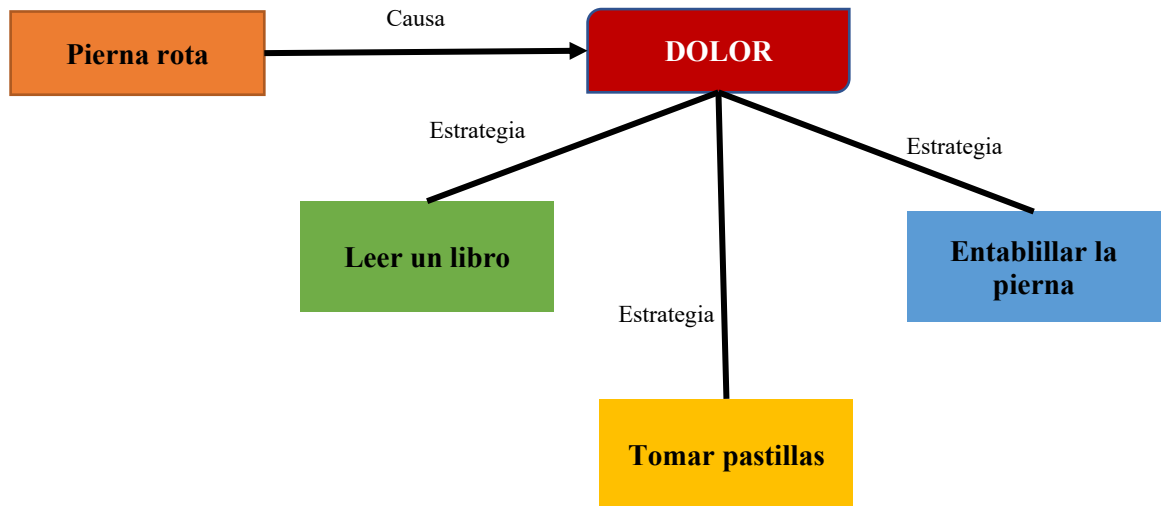
UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO



FACULTAD DE EDUCACIÓN Y CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN

ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN SECUNDARIA

MODELOS DE REDES SEMÁNTICAS



#### D. RÚBRICA PARA CALIFICACIÓN DEL TEXTO EXPOSITIVO

| Criterio 1     | Malo   | Regular   | Bueno  |
|----------------|--|---|--|
|                | 2 puntos   | 5 puntos  | 7 puntos   |
| Introducción   | Presenta dificultades para redactar el título de manera que tiene poca relación con el tema a tratar en el texto y con la selección de los antecedentes o fundamentos teóricos de forma incoherente. | Presenta algunas dificultades para redactar el título de manera que guarda relación con el tema a tratar en el texto y con la selección de los antecedentes o fundamentos teóricos poco apropiados. | Redacta adecuadamente el título de manera que tiene relación con el tema a tratar en el texto y con la selección de los antecedentes o fundamentos teóricos.                 |
| Criterio 2     | Malo   | Regular   | Bueno  |
|                | 2 puntos   | 5 puntos  | 7 puntos   |
| Desarrollo     | Explica desacertadamente o con algunas dificultades el tema y los subtemas con argumentos son inconsistentes en relación con el título del texto.  | Explica con poca dificultad el tema y los subtemas con argumentos en algunos casos poco relacionados con el título del texto.   | Explica acertadamente el tema y los subtemas con argumentos consistentes en relación con el título del texto.  |
| Criterio 3     | Malo   | Regular   | Bueno  |
|                | 2 puntos   | 4 puntos  | 6 puntos   |
| Conclusión     | Resalta con muchos errores los principales aspectos desarrollados en la introducción y desarrollo del texto, es decir, la conclusión no guarda relación con lo expuesto en el texto.                 | Al resaltar los principales aspectos desarrollados en la introducción y desarrollo del texto presenta ligeros errores, es decir, la conclusión guarda poca relación con lo expuesto en el texto.    | Resalta correctamente los principales aspectos desarrollados en la introducción y desarrollo del texto, es decir, la conclusión guarda relación con lo expuesto en el texto. |
| <b>Puntaje</b> | <b>6 puntos</b>  | <b>14 puntos</b>  | <b>20 puntos</b>   |

## E. SESIONES DE APRENDIZAJE

### SESIÓN DE APRENDIZAJE N°1

## “Aprendemos qué es la red semántica”

### I. INFORMACIÓN GENERAL

- 1.1. I.E. : Santa María Goretti  
 1.2. ÁREA : Comunicación.  
 1.3. GRADO : 5° Secundaria  
 1.4. PROFESORA DEL ÁREA : Marisol Tinta Cconochuilca  
 1.6. FECHA : 05/10/2020  
 1.7. HORA: : 11:00- 12:30

### II. PROPÓSITO DE APRENDIZAJE, CRITERIOS, EVIDENCIAS DE APRENDIZAJE E INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN.

**Propósito de la sesión:** Identifica palabras claves de las ideas principales en textos informativos-expositivos, plasmándolos en una red semántica.

| Competencias y capacidades del área   | Desempeño grado y/o precisado   | Evidencia de aprendizaje  | Instrumento de evaluación |
|---|---|---|---------------------------|
| <p><b>Lee diversos tipos de textos escritos en su lengua materna</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obtiene información del texto escrito</li> <li>• Infiere e interpreta información del texto</li> <li>• Reflexiona y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Identifica información explícita, relevante y complementaria, seleccionando datos específicos y detalles en textos informativos-expositivos de estructura compleja y con información contrapuesta y ambigua, así como falacias, paradojas, matices y vocabulario especializado.</b> Integra información explícita cuando se encuentra en distintas partes del texto, o en distintos textos al realizar una lectura intertextual.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• La estudiante identifica las ideas principales de textos informativos-expositivos, para luego elaborar redes semánticas con las palabras claves extraídas de las ideas principales.</li> </ul> | <p>Escala valorativa</p>  |

| COMPETENCIAS TRANSVERSALES  | CAPACIDADES  | DESEMPEÑOS DE GRADO  | EVALUACIÓN   |
|---|--|--|--|
| Gestiona su aprendizaje de AUTÓNOMA.<br>Organiza acciones estratégicas para alcanzar sus metas de aprendizaje | • <b>Organiza acciones estratégicas para alcanzar sus metas de aprendizaje</b> | • Organiza un conjunto de estrategias y procedimientos en función del tiempo y de los recursos de que dispone para lograr las metas de aprendizaje de acuerdo con sus posibilidades. | Actitud de la estudiante frente a diferentes procesos de aprendizaje y nuevos saberes.   |
| ENFOQUES TRANSVERSALES  | VALORES  |  | ACTITUDES OBSERVABLES  |
| <b>DE DERECHOS</b>  | <b>Conciencia de derechos</b>  |  | Disposición a conocer, reconocer y valorar los derechos individuales y colectivos que tenemos las personas en el ámbito privado y público. |
| <b>ORIENTACIÓN AL BIEN COMÚN</b>  | <b>Responsabilidad</b>   |  | Disposición a valorar y proteger los bienes comunes y compartidos de un colectivo.   |

### III. MOMENTOS DE LA SESIÓN DE APRENDIZAJE

| MOMENTOS      |  | ACTIVIDADES Y/O ESTRATEGIAS  | RECURSOS/MATERIALES/ESPACIOS  |
|---------------|--|--|---|
| <b>INICIO</b> | <b>Motivación</b>                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• La docente da la bienvenida a las estudiantes y recuerdan las normas de convivencia establecidas en el aula.</li> <li>• A manera de motivación presenta un texto informativo – expositivo sobre el desperdicio de la energía eléctrica, pide a una estudiante que lo lea. Seguidamente se hace una segunda lectura del texto y reconocemos las ideas principales. Después se le pide que extraigan las palabras claves de todo el texto.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Plataforma digital Google Meet</li> <li>- Texto escrito en Word</li> </ul> |
|               | <b>Recuperación de saberes previos</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Qué tipo de texto se nos presentó?</li> <li>• ¿Podíamos reconocer las ideas principales a la primera lectura?</li> <li>• ¿Conoces algún organizador gráfico?</li> <li>• ¿Qué sabes sobre la red semántica?</li> </ul>  |   |
|               | <b>Conflicto cognitivo</b>             | <ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Por qué es necesario reconocer las ideas principales en un texto?</li> <li>• ¿Para qué nos ayudará reconocer las palabras claves después de reconocer las ideas principales?</li> </ul>  |   |



|                   |                                  |  |   |
|-------------------|----------------------------------|--|---|
|                   | <b>Propósito y organización</b>  | <b>Identifica palabras claves de las ideas principales en textos informativos-expositivos, plasmándolos en una red semántica.</b>  |   |
| <b>DESARROLLO</b> | <b>Actividad 1</b>               | <ul style="list-style-type: none"> <li>La docente muestra nuevamente el primer texto que se mostró y las palabras claves que se extrajeron, con ello comienza a realizar una pequeña red semántica. Después realiza algunas preguntas a las estudiantes: ¿Qué aspectos observan en la siguiente red semántica? ¿Cómo definirías a una red semántica? ¿Cómo nos ayudaría esta red semántica para escribir un texto expositivo?</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Video elaborado por las docentes sobre la red semántica</li> <li>- Texto en Word (COVID-19 y LA DESERCIÓN ESCOLAR EN TIEMPOS DE PANDEMIA)</li> </ul> |
|                   | <b>Actividad 2</b>               | <ul style="list-style-type: none"> <li>A continuación, se brinda información a las estudiantes sobre la red semántica mediante una infografía, se infiere la información convirtiéndola en aprendizaje. Apoyando este proceso, se les muestra el video elaborado por las docentes sobre la red semántica. La docente recomienda que tomen apuntes relevantes sobre la información brindada.</li> </ul>   |   |
|                   | <b>Actividad 3</b>               | <ul style="list-style-type: none"> <li>Después la docente muestra dos textos informativos-expositivos sobre temas diferentes los cuales son: COVID-19 y la deserción escolar en tiempos de pandemia. Se les pide que elijan cualquiera de los dos textos, lo lean e identifiquen las palabras claves para luego realizar su red semántica, explicándoles que esta red semántica que elaboraron les ayudará en la siguiente sesión para la redacción de su texto expositivo.</li> </ul> |   |
| <b>CIERRE</b>     | <b>Reflexión del aprendizaje</b> | La docente evalúa las redes semánticas elaboradas por las estudiantes por medio del instrumento de evaluación escala valorativa y efectúa las siguientes preguntas a manera de reflexión:<br>¿Para qué me sirve extraer ideas y palabras claves de un texto? ¿Tuve dificultad al elaborar mi red semántica? ¿Cómo lo resolví? ¿Qué aspectos debo mejorar?  | Escala valorativa   |

**IV. INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN:**

| ESCALA VALORATIVA   |               |       |               |                |
|---|---------------|-------|---------------|----------------|
| CRITERIOS   | DESTACAD<br>O | BUENO | EN<br>PROCESO | DEFICIEN<br>TE |
|   | 4             | 3     | 2             | 1              |
| Infiere información sobre la red semántica y enfatiza rasgos importantes.                                     |               |       |               |                |
| Reconoce las ideas y palabras importantes en los textos impartidos.   |               |       |               |                |
| Resalta en cada texto las ideas o palabras claves que haya identificado para luego elaborar su red semántica. |               |       |               |                |
| Considera las características y elementos de la red semántica en la elaboración de estas.                     |               |       |               |                |
| Evalúa su trabajo y toma conciencia de mejorar sus dificultades.  |               |       |               |                |
| PUNTAJE   |               |       |               |                |

-----  
**MARISOL TINTA**  
**DOCENTE DEL ÁREA**

-----  
**HNA MARÍA LUISA**  
**DIRECTORA**

## SESIÓN DE APRENDIZAJE N°1

**“Elabora un texto expositivo”**

| INSTITUCIÓN EDUCATIVA | DOCENTE   | GRADO | SECCIÓN | HORAS  |
|-----------------------|---|-------|---------|--------|
| Santa María Goretti   | Daniela libertad Mamani Villafuerte<br>Marisol Tinta Cconochuilla | 5°    | Única   | 2 hrs. |

**SITUACIÓN SIGNIFICATIVA****I. PROPÓSITO DE LA SESIÓN**

Conoce la estructura de un texto expositivo con el fin de transmitir información importante y veraz para aplacarlo en la vida diaria.

**II. APRENDIZAJES ESPERADOS**

| COMPETENCIA                      | CAPACIDAD  | DESEMPEÑOS  |
|----------------------------------|--|---|
| ESCRIBE DIVERSOS TIPOS DE TEXTOS | <ul style="list-style-type: none"> <li>Adecúa el texto a la situación comunicativa</li> <li>Utiliza convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Escribe diversos tipos de textos, adecuándose al destinatario, tipo textual y a diversas características del género discursivo de acuerdo al propósito comunicativo, usando estratégicamente el registro formal e informal, seleccionando el formato y soporte, y un vocabulario pertinente y preciso que incluye sinónimos y términos especializados.</li> <li>Reflexiona y evalúa de manera permanente el texto que escribe, revisando si se adecúa a la situación comunicativa, si las ideas son coherentes y se relacionan entre sí, así como el uso preciso de recursos cohesivos y vocabulario especializado, además de los recursos ortográficos empleados para mejorar y garantizar el sentido de su texto.</li> </ul> |

### III. MOMENTOS DE LA SESIÓN:

| MOMENTOS   | PROCESOS PEDAGÓGICAS                                    | ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE   | TIEMPO |
|------------|---|--|--------|
| INICIO     | MOTIVACIÓN  | La docente mostrará un video acerca de la Covid 19 y las problemáticas que está causando en Latinoamérica. <a href="https://www.youtube.com/watch?v=yJuYL47BS_4">https://www.youtube.com/watch?v=yJuYL47BS_4</a>   | 15Min  |
|            | RECOJO DE SABERES PREVIOS                               | El profesor preguntará a cada grupo: ¿Qué saben acerca del Covid 19? ¿Qué problemáticas conocemos actualmente con la llegada de la Covid 19? ¿Cuándo y dónde comenzó? ¿Qué acontecimientos ocurrieron durante este tiempo?   |        |
|            | CONFLICTO COGNITIVO                                     | Luego el profesor preguntará. ¿Cómo podemos presentar la información que hemos obtenido? Se espera respuesta de los alumnos.   |        |
| DESARROLLO | GESTIÓN Y ACOMPAÑAMIENTO DEL DESARROLLO DE COMPETENCIAS | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Presenta el propósito y el título de la clase, elaboramos un texto expositivo.</li> <li>▪ A cada alumno se le entrega una hoja informativa con los datos más importantes sobre el tema y ejemplos que ellos deberán rellenar a medida que se desarrolle la clase.</li> <li>▪ Complementa las ideas y explica el concepto, componentes, características, estructura y recomendaciones para la producción de un texto expositivo.</li> <li>▪ Los alumnos elaboran un texto expositivo relacionado al covid 19, según el texto proporcionado, considerando el siguiente procedimiento:               <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ 1. Ordenar la información desde lo más general a lo más específico.</li> <li>➤ 2. Escribirla idea principal en el primer párrafo usando la coherencia y cohesión .</li> <li>➤ 3. Escribir el desarrollo del tema de manera que den a conocer las problemáticas y situaciones que nos trajo la Covid 19.</li> <li>➤ 4. Escribir las conclusiones a las que llegaron con toda la información obtenida.</li> <li>➤ 5.- Revisar que la información sea coherente y cumpla con las reglas gramaticales correspondientes.</li> </ul> </li> </ul> | 50Min  |
| CIERRE     | METACOGNICIÓN   | Para finalizar la sesión los alumnos socializaran sus textos expositivos de manera aleatoria. Y se realizan las preguntas ¿Qué aprendimos hoy? ¿En qué puede ser útil lo que aprendimos? ¿qué debo hacer para mejorar mis logros?  | 15Min  |

|  |                   |  |       |
|--|-------------------|--|-------|
|  | <b>EVALUACIÓN</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Utiliza la autoevaluación, coevaluación y heteroevaluación.</li> <li>▪ Como tarea el profesor entregará un tema para que investiguen y redacten un texto expositivo.</li> </ul> | 10Min |
|--|-------------------|--|-------|

#### IV. EVALUACIÓN

| <b>CRITERIOS</b>                 | <b>INDICADORES</b>   | <b>TÉCNICAS E INSTRUMENTOS</b>   |
|----------------------------------|--|--|
| ESCRIBE DIVERSOS TIPOS DE TEXTOS | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Escribe textos expositivos, adecuándose al destinatario, tipo textual y a diversas características del género discursivo de acuerdo con el propósito comunicativo, usando estratégicamente el registro formal e informal, seleccionando el formato y soporte, y un vocabulario pertinente y preciso que incluye sinónimos y términos especializados.</li> <li>▪ Reflexiona y evalúa de manera permanente el texto que escribe, revisando si se adecúa a la situación comunicativa, si las ideas son coherentes y se relacionan entre sí, así como el uso preciso de recursos cohesivos y vocabulario especializado, además de los recursos ortográficos empleados para mejorar y garantizar el sentido de su texto</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Intervenciones orales (técnica)</li> <li>▪ Evaluación</li> <li>▪ Lista de cotejo</li> </ul> |

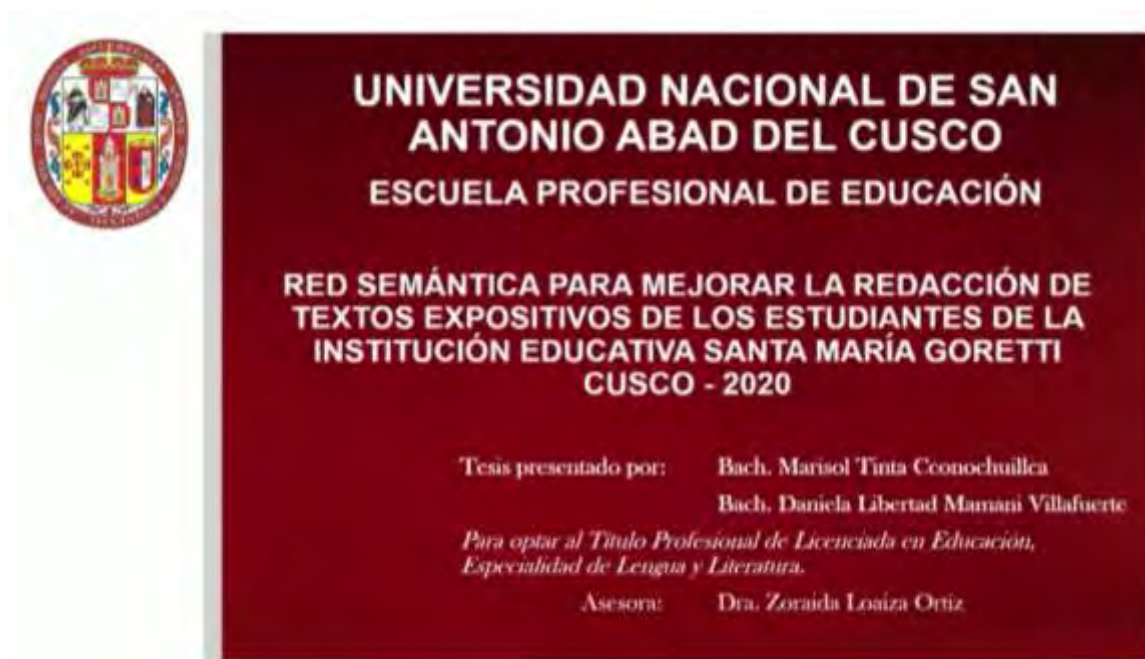
**LISTA DE COTEJO**

Fecha: \_\_\_\_\_

Estudiante: \_\_\_\_\_

| INDICADORES   | SIEMPRE | CASI SIEMPRE | POCAS VECES | NUNCA |
|---|---------|--------------|-------------|-------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Escribe textos expositivos, adecuándose al destinatario, tipo textual y a diversas características del género discursivo de acuerdo al propósito comunicativo, usando estratégicamente el registro formal e informal, seleccionando el formato y soporte, y un vocabulario pertinente y preciso que incluye sinónimos y términos especializados.</li> </ul>    |         |              |             |       |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Reflexiona y evalúa de manera permanente el texto que escribe, revisando si se adecúa a la situación comunicativa, si las ideas son coherentes y se relacionan entre sí, así como el uso preciso de recursos cohesivos y vocabulario especializado, además de los recursos ortográficos empleados para mejorar y garantizar el sentido de su texto.</li> </ul> |         |              |             |       |

## F. EVIDENCIAS DE LA APLICACIÓN DEL ESTUDIO



Las fotografías evidencian la implementación de un video que se ha proporcionado a las estudiantes, respecto a las redes semánticas y la importancia en la redacción de textos expositivos.



## Evidencia de los estudiantes en la redacción de textos expositivos. (Pretest)

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO**

**FACULTAD DE EDUCACIÓN Y CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN**

**ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN SECUNDARIA**

**CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DE LA REDACCIÓN DE TEXTOS**  
**EXPOSITIVOS DE LOS ESTUDIANTES DEL VII CICLO**  
**(PRETEST)**

Nro. de encuesta: 12 Fecha de aplicación: 15 / 07 / 2020

**Datos usuales del estudiante:**

- Edad: 16 años.
- Género: Masculino  Femenino
- Grado y sección: 5° Secundaria "única"

**Instrucciones:**

## Maria Fernanda

Estimado estudiante.

A continuación, deberás redactar un texto expositivo, considerando los alcances que se te brindan. Se sugiere solamente redactar en el espacio solicitado, sino puedes editar el texto coordina con las docentes investigadoras, para habilitarte y no tengas dificultades. Deberás considerar 2 etapas, la primera es un borrador y la segunda es el texto expositivo definitivo, habiendo revisado el borrador.

**A) Borrador del texto expositivo**

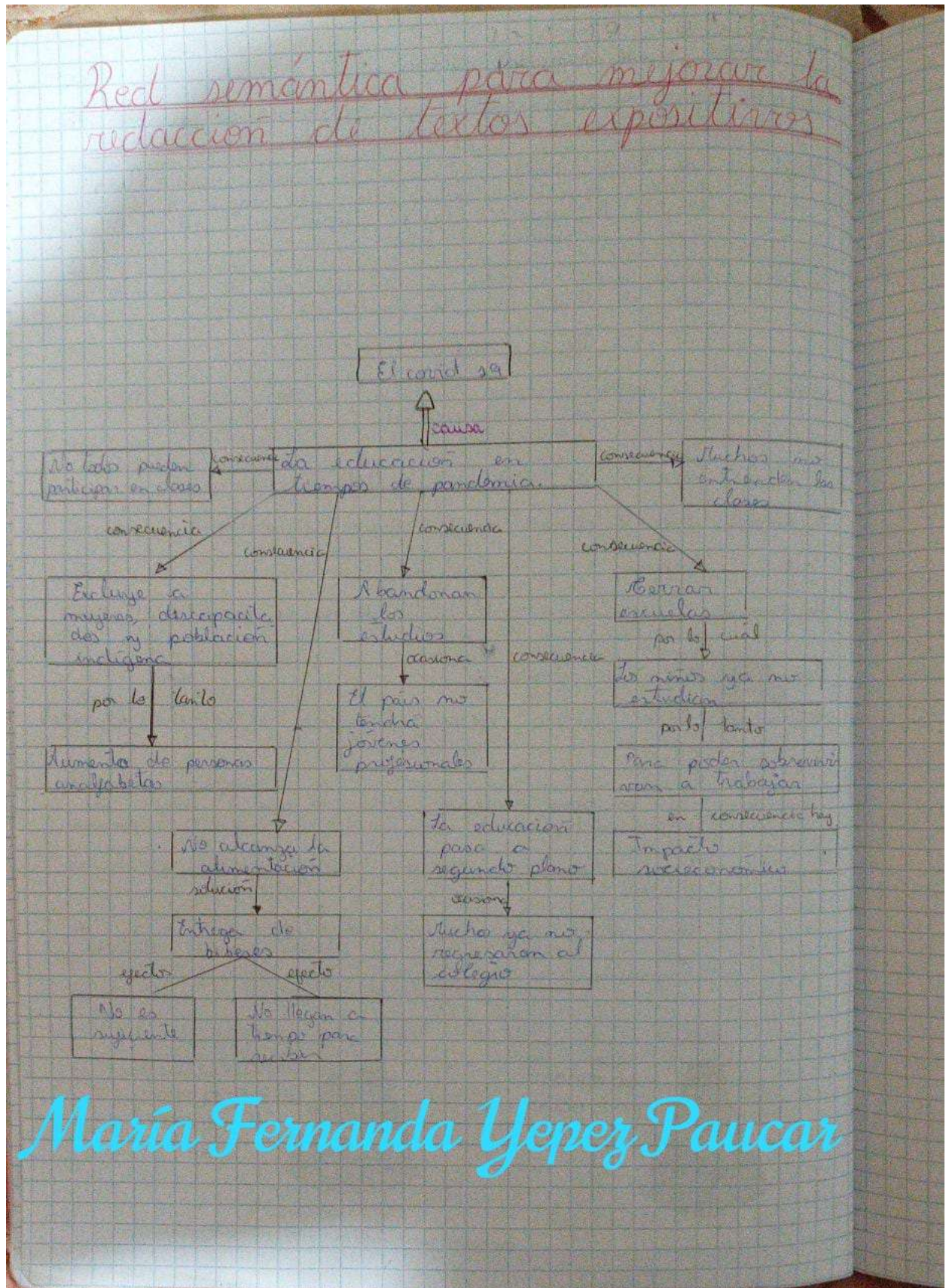
| ESTRUCTURA   | ORGANIZACIÓN DEL CONTENIDO SEMÁNTICO DEL TEXTO EXPOSITIVO  |
|--|--|
| <b>TÍTULO:</b><br>Esta en relación al tema a tratar de forma breve.  | <u>La COVID 19</u>   |
| <b>INTRODUCCIÓN:</b><br>Especifica el tema sobre el cual trata el texto, sus antecedentes y su contexto. La intención es responder a las preguntas: ¿Qué?, ¿Por qué?, ¿Cómo? | <u>La COVID 19 es la enfermedad infecciosa causada por el coronavirus que se ha descubierto más recientemente, tanto este nuevo virus como la enfermedad que provoca y eran desconocidos antes de que estallara el brote de Wuhan (China) en diciembre del 2019.</u> |



|   |  |
|---|--|
| <p><b>DESARROLLO:</b><br/>Presenta la explicación del tema y los subtemas hasta que considere completo. Se fundamenta en una fase de resolución porque es está compuesto de se presenta como</p>                        | <p>Actualmente la COVID-19 es una pandemia que afecta a muchos países de todo el mundo. En el Perú afecta en muchos aspectos como el afecta en muchas personas a causa de la pandemia; la baja economía en todos los sectores; ya que la economía del Perú se basa en el Turismo y ya tenemos a personas contagiadas</p> |
| <p><b>CONCLUSIÓN:</b><br/>Es el cierre de la exposición del texto, resaltando los principales aspectos desarrollados. Se centra en la fase de evaluación: así pues... como conclusión... en resumen... en síntesis.</p> | <p>Para solucionar el problema de la economía del Perú, podríamos vender alimentos y para ello podríamos crear un pequeño huerto en nuestras casas. Así tendríamos algún ingreso para solventar algunos gastos de casa.</p>  |



Evidencia de los estudiantes en el uso de la red semántica.





Yamillet Vanessa Condrapa Tanca - 5<sup>to</sup> de sec - 16/12/20

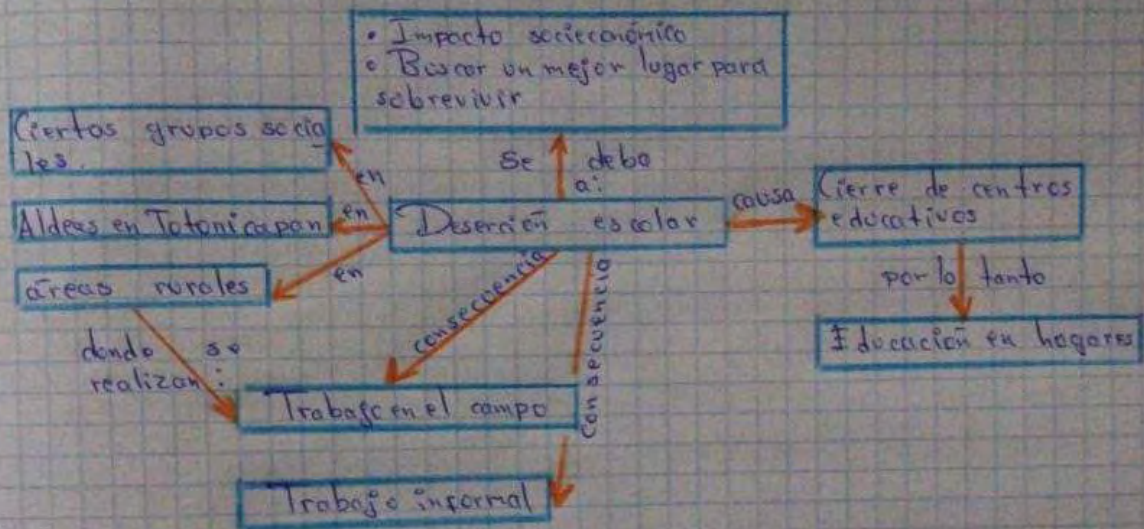
## Redes Semánticas

Es un instrumento de representación gráfica o visual de información o datos, a través de nodos (grafe) y arcos interconectados, haciendo que sea más fácil de comprender y asimilar.

• Procedimiento:

- 1º Leer un texto
- 2º Subrayar del texto las ideas principales
- 3º Hacer un listado coherente
- 4º Realizar el esquema de la red semántica

## Deserción escolar



## Texto expositivo

### Actual deserción escolar

¿Y cómo está la educación en este tiempo de pandemia? En este tiempo de pandemia se vieron afectados muchos sectores, los que más resaltan son la salud y la economía, pero también hay otros aspectos que se vieron afectados.

Antes de la pandemia existía una baja economía, hubo un porcentaje de deserción escolar, pero ahora, con la pandemia, estos aspectos negativos aumentaron. La deserción escolar es cuando se deja de realizar algo, en este caso, la educación y este acto no es bueno ya que un país puede progresar solo con la educación y esto lo observamos en las grandes potencias, entonces la deserción hace que se estanque el progreso del país.

La pandemia hizo que los centros educativos se cerraran y para no parar la educación se crearon una educación a distancia, educación en los propios hogares. Anteriormente en los centros educativos se ayudaba económicamente (alimentos, etc) a los estudiantes, pero ahora en donde se brinda una educación a distancia ya no se le puede ayudar en ese aspecto, aunque a veces se les brinda aquellos



Yanet Jenny Peandrea Plamocca

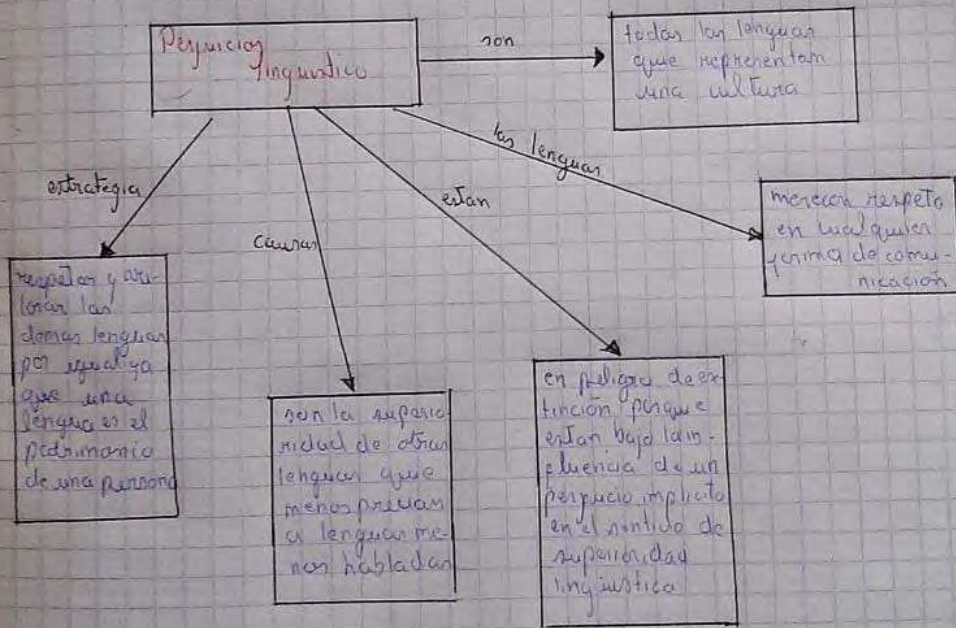
09/12/20

tema  
clabora una red semantica

Perjuicio Lingüístico

- todas las lenguas representan una cultura
- debemos respeto a cualquier forma de comunicación oral y escrita
- todos tienen comunid lingüística que reivindica unos valores históricos y culturales
- en el mundo se encuentran unas cinco mil lenguas
- otras en extinción bajo la influencia de un prejuicio implícito
- el sentido de superioridad lingüística que llevan a extremos belicos
- la otredad cultural nos lleva a entender otras lenguas
- el autor de los prejuicios lingüísticos nos trae un panorama histórico
- el número de hablantes no debe determinar la valoración de una lengua
- una lengua es el patrimonio de una persona

red semantica:



## Evidencia de los estudiantes en la redacción de textos expositivos. (Postest)

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO**

**FACULTAD DE EDUCACIÓN Y CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN**

**ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN SECUNDARIA**

**CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DE LA REDACCIÓN DE TEXTOS**  
**EXPOSITIVOS DE LOS ESTUDIANTES DEL VII CICLO**  
**(POSTEST)**

Nro. de encuesta: 12 Fecha de aplicación: 05 / 08 / 2020

**Datos usuales del estudiante:**

- Edad: 16 años.
- Género: Masculino  Femenino
- Grado y sección: 5° Secundaria "única"

**Instrucciones:** Maria Fernanda

Estimado estudiante.

A continuación, deberás redactar un texto expositivo, considerando los alcances que se te brindan. Se sugiere solamente redactar en el espacio solicitado, sino puedes editar el texto coordina con las docentes investigadoras, para habilitarte y no tengas dificultades. Debes considerar 2 etapas para la presentación del texto expositivo definitivo, así como también considerar los recursos lingüísticos en el nivel textual en cada parte de la estructura y según el subtipo del texto expositivo.

Tabla 1.

*Recursos lingüísticos en el nivel textual en cada parte de la estructura y según el subtipo*

| Subtipos                  | Introducción  | Desarrollo   | Conclusión   |
|---------------------------|---|--|--------------|
| Definición / Descripción  | Conceptos y enunciados con lenguaje abstracto                 | Elementos descriptivos relacionados con la utilidad, extensión, origen, etc.               | Síntesis     |
| Clasificación / Tipología | Anuncio de la existencia de varias clases de elementos        | Relación de los elementos con la explicación de las características de cada clase          | Recopilación |
| Comparación / Contraste   | Constancia de la existencia del contraste que se va a exponer | Descripción-explicación de cada elemento contrastado y su relación de oposición o analogía | Resumen      |



# MARÍA FERNANDA YEPEZ PAUCAR

|                                 |  |   |                          |
|---------------------------------|--|---|--------------------------|
| Problema-solución               | Explicación del problema y sus consecuencias           | Explicación de la solución (es)   | Beneficios               |
| Explicación de la solución (es) | Comienza con una pregunta que incite a la búsqueda     | Explicación de la respuesta   | Síntesis                 |
| Causa-consecuencia              | Informe de la causa o la consecuencia de un fenómeno   | Exposición de los elementos desencadenantes con enumeraciones, descripciones, efectos, consecuencias... | Importancia del fenómeno |
| Ilustración                     | Encabeza la ilustración que sirve de arranque al texto | Explicación partiendo del gráfico, imagen, etc.   | Recopilación             |

Fuente: Revisión y adaptación de Álvarez & Ramírez (2010, pp.79-80).

Comienza a redactar el texto argumentativo de acuerdo a las lecturas proporcionada por las docentes investigadoras. Solamente deberás seleccionar una lectura.

| ESTRUCTURA   | ORGANIZACIÓN DEL CONTENIDO SEMÁNTICO DEL TEXTO EXPOSITIVO  |
|--|--|
| <b>TÍTULO:</b><br>Esta en relación al tema a tratar de forma breve.  | Educación en tiempos de pandemia COVID-19  |
| <b>INTRODUCCIÓN:</b><br>Especifica el tema sobre el cual trata el texto, sus antecedentes y su contexto. La intención es responder a las preguntas: ¿Qué?, ¿Por qué?, ¿Cómo? | La pandemia de enfermedad por coronavirus (COVID-19) ha puesto rostro a una crisis sin precedentes en todos los ámbitos. En lo que respecta a la educación, esta emergencia ha dado lugar al cierre masivo de las actividades presenciales de instituciones educativas en el fin de evitar la propagación del virus y mitigar su impacto en el ámbito educativo, y como parte de las medidas que los países de la región han adoptado ante la crisis se relacionan con la suspensión de las clases presenciales en todos los niveles lo que ha dado origen a las decisiones principales: el despliegue de modalidades de aprendizaje a distancia mediante la utilización de una diversidad de formatos y plataformas, el apoyo al profesor y las comunidades educativas y la atención a la salud y el bienestar integral de los y las estudiantes. |

|   |  |
|---|--|
| <p><b>DESARROLLO:</b><br/>Presenta la explicación del tema y los subtemas hasta que considere completo. Se fundamenta en una fase de resolución: porque ... es ... está compuesto de ... se presenta como ...</p>           | <p>En esta manera la educación a distancia en tiempos de pandemia hizo que muchos estudiantes abandonaron los estudios, se produjo una educación dispansa en algunos y otros desinteresados, ya que no se ha dado la misma atención. Así mismo estudiantes de zonas rurales se pueden establecer contacto con sus maestros a causa de no contar con señal de internet o con otros medios de comunicación. Como consecuencia final no todos tienen la posibilidad de adquirir un teléfono celular como instrumento y medio para su formación educativa.</p> |
| <p><b>CONCLUSIÓN:</b><br/>Es el cierre de la exposición del texto, resaltando los principales aspectos desarrollados. Se centra en la fase de evaluación: así pues... como conclusión..., en resumen..., en síntesis...</p> | <p>En conclusión la educación en tiempos de pandemia afecta en gran medida a la educación de los personas, muy a parte de ocasionar estrés físico y psicológico. Fue un año triste y diferente que marcó la vida de todos; para lo logré aprender nuevas cosas de esta situación; entre esas cosas fue aprender a darle un buen uso a la tecnología.</p>   |