

**UNIVERSIDAD NACIONAL SAN ANTONIO ABAD  
DEL CUSCO**

**FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS,  
CONTABLES, ECONÓMICAS Y TURISMO**

**ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA**



**“IMPACTO ECONOMICO Y SOCIAL DE LA EJECUCION PRESUPUESTARIA EN LA  
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ECHARATI – LA CONVENCIÓN – CUSCO EN EL  
PERIODO 2010-2015”**

**TESIS PRESENTADO POR:**

Bach. Econ: Cjuno Montesinos, Elizabeth Ruth

**PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE “ECONOMISTA”**

**ASESOR:** Dr. Roberto, Acurio Canal.

**CUSCO-PERÚ**

**2019**

## **PRESENTACIÓN**

Señora decana de la facultad de ciencias administrativas, contables, económicas y turismo de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco. Cumpliendo con las disposiciones del reglamento de la escuela profesional de economía a fin de optar al título profesional de economista, presento a vuestra consideración la tesis intitulo: **“IMPACTO ECONOMICO Y SOCIAL DE LA EJECUCION PRESUPUESTARIA EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ECHARATI – LA CONVECIÓN – CUSCO EN EL PERIODO 2010-2015”**, la presente investigación nace de la inquietud de conocer y analizar la realidad económica del Distrito de Echarati, explicado por su ejecución presupuestal, ya que los ingresos percibidos por el Canon y Sobre Canon se ha mostrado en los últimos años incrementos, el cual le permite a este distrito buscar su dinamismo de su crecimiento económico importante en los últimos años.

## DEDICATORIA

*A Dios por darme la vida para continuar esforzándome cada día; a mis padres por ser un modelo a seguir para sus hijas y su apoyo incondicional que nos brindan.*

*A mi asesor de tesis Dr. Roberto Acurio Canal, dictaminantes: Dr. Victor Colque y Mgt. Abel Gonzales; por su ayuda constante, motivación y enseñanzas compartidas.*

*A mis hijas Sheyla y Lin, pilares de motivación en mi vida, así como a mis familiares y amistades que estuvieron motivándome constantemente en el desarrollo de este trabajo.*

## Contenido

CAPITULO I: PROBLEMA Y MÉTODO DE INVESTIGACIÓN .....	9
1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	9
1.2. EL PROBLEMA OBJETO DE INVESTIGACIÓN .....	9
1.2.1. PROBLEMA GENERAL .....	9
1.2.2. PROBLEMAS ESPECÍFICOS .....	10
1.3. OBJETIVOS .....	10
1.3.1. OBJETIVO GENERAL .....	10
1.3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS .....	10
1.4. JUSTIFICACIÓN .....	11
1.5. OPERACIONALIZACION DE LA VARIABLE .....	12
1.6. DISEÑO METODOLÓGICO .....	13
1.6.1. METODO DE INVESTIGACION .....	13
1.6.2. DISEÑOS DE INVESTIGACION .....	13
1.6.3. TIPO DE INVESTIGACION .....	14
1.6.4. TECNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCION DE DATOS .....	14
CAPITULO II: MARCO TEÓRICO .....	15
2.1. BASE TEÓRICA DE LA INVESTIGACIÓN .....	15
2.1.1. TEORÍA DE LA INVERSIÓN PUBLICA .....	15
2.1.2. TEORÍA DE LA POBREZA .....	18
2.1.3. TEORÍA DE LA PRODUCCIÓN .....	19
2.2. REFERENCIA DE LA INVESTIGACIÓN .....	20
2.3. MARCO CONCEPTUAL .....	22
2.3.1. EDUCACIÓN .....	22
2.3.2. EFECTO .....	23
2.3.3. IMPACTO .....	23
2.3.4. INVERSIÓN .....	23
2.3.5. POBREZA .....	23
2.3.6. PRODUCCIÓN .....	24
2.3.7. PROYECTO DE INVERSIÓN PUBLICA .....	24
2.3.8. IMPACTO ECONOMICO .....	24
2.4. MARCO LEGAL .....	24
2.5. HIPÓTESIS .....	27
2.5.1. HIPÓTESIS GENERAL .....	27
2.5.2. HIPÓTESIS ESPECIFICAS .....	27
CAPITULO III: DIAGNÓSTICO .....	28
3.1. ASPECTOS GENERALES .....	28
3.1.1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA .....	28

3.1.2.	LIMITES .....	29
3.2.	ASPECTOS ECONÓMICOS .....	29
3.3.	ASPECTOS SOCIALES .....	36
3.3.1.	POBLACIÓN .....	36
3.3.2.	INDICADORES DE POBREZA .....	38
3.3.3.	EDUCACIÓN .....	39
CAPITULO IV: LA INVERSIÓN PÚBLICA Y LA POBREZA Y POBREZA EXTREMA .....		41
4.1.	POBREZA TOTAL .....	41
4.2.	POBREZA EXTREMA .....	46
CAPITULO V: LA INVERSIÓN PÚBLICA Y LA EDUCACIÓN .....		50
5.1.	LA INVERSIÓN PUBLICA EN EDUCACIÓN .....	50
5.2.	EDUCACIÓN .....	50
5.2.1.	DEMANDA EDUCATIVA .....	50
5.2.2.	OFERTA EDUCATIVA .....	51
5.2.3.	OFERTA Y DEMANDA EDUCATIVA .....	52
CAPÍTULO VI: LA INVERSIÓN PÚBLICA Y LA PRODUCCIÓN .....		54
6.1.	LA PRODUCCIÓN AGROPECUARIA EN EL DISTRITO DE ECHARATI.....	54
6.1.1.	SECTOR AGRÍCOLA.....	55
6.1.2.	SECTOR PECUARIO.....	57
6.2.	VALOR BRUTO DE LA PRODUCCIÓN AGROPECUARIA.....	59
CAPITULO VII: LA INVERSIÓN PÚBLICA EN EL DISTRITO DE ECHARATI .....		60
7.1.	EL PRESUPUESTO PUBLICO .....	60
7.1.1.	PRESUPUESTO INSTITUCIONAL MODIFICADO .....	61
7.1.2.	EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA.....	71
7.2.	PIM Y EJECUCIÓN DEL AGROPECUARIO .....	73
CAPITULO VIII: IMPACTO ECONOMICO DE LA EJECUCION PRESUPUESTARIA .....		75
8.1.	METODOLOGIA DE ESTIMACION DEL MODELO: .....	75
8.1.1.	DESCRIPCIÓN DE LOS DATOS.....	76
8.2.	RESULTADOS: .....	77
CONCLUSIONES: .....		94
RECOMENDACIONES .....		95
BIBLIOGRAFÍA.....		96
ANEXOS.....		98

## INDICE DE TABLAS

TABLA 1: OPERACIONALIZACION DE LAS VARIABLES .....	12
TABLA 2: DISTRITO DE ECHARATI – ACTIVIDADES ECONÓMICAS .....	30
TABLA 3: DISTRITO DE ECHARATI – PEA Y NO PEA .....	32
TABLA 4: DISTRITO DE ECHARATI - VALOR BRUTO DE PRODUCCIÓN AGRARIO (S/.) .....	33
TABLA 5: DISTRITO DE ECHARATI - VALOR BRUTO DE PRODUCCIÓN PECUARIO (S/.).....	35
TABLA 6: DISTRITO DE ECHARATI – POBLACIÓN POR SEXO Y TIPO DE ÁREA .....	37
TABLA 7: POBREZA TOTAL AL AÑO 2015 EN LOS DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE LA CONVENCION.....	38
TABLA 8: POBREZA EXTREMA AL AÑO 2015 EN LOS DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE LA CONVENCION.....	39
TABLA 9: NIVEL EDUCATIVO DEL DISTRITO DE ECHARATI .....	40
Tabla 10: INCIDENCIA DE POBREZA TOTAL AL AÑO 2015 EN LOS DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE LA CONVENCION .....	43
Tabla 11: EVOLUCIÓN DE LA POBREZA TOTAL DEL AÑO 2010 - 2015 EN LOS DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE LA CONVENCION .....	44
TABLA 12: VARIACIÓN DE LA POBREZA TOTAL RESPECTO AL AÑO 2015 EN LOS DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE LA CONVENCION .....	45
TABLA 13: DISTRITO DE ECHARATI - LA INVERSIÓN Y LA POBREZA EN LOS AÑOS 2010 - 2015 .....	45
TABLA 14: DISTRITO DE ECHARATI - VARIACIÓN DE LA INVERSIÓN Y LA POBREZA RESPECTO AL AÑO 2015 .....	46
TABLA 15: ÍNDICE DE POBREZA EXTREMA AL AÑO 2015 EN LOS DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE LA CONVENCION .....	46
TABLA 16: EVOLUCIÓN DE LA POBREZA EXTREMA AL AÑO 2015 EN LOS DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE LA CONVENCION .....	47
TABLA 17: VARIACION DE LA POBREZA EXTREMA RESPECTO AL AÑO 2015 EN LOS DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE LA CONVENCION.....	48
TABLA 18: DISTRITO DE ECHARATI - INVERSIÓN EN EDUCACIÓN EN LOS AÑOS 2010 - 2015 ..	50
TABLA 19: DISTRITO DE ECHARATI – MATRICULADOS EN LOS AÑOS 2010 - 2015 .....	51
TABLA 20: DISTRITO DE ECHARATI - LOCALES ESCOLARES EN EL DISTRITO DE ECHARATI EN LOS AÑOS 2010 - 2015 .....	52
TABLA 21: DISTRITO DE ECHARATI - OFERTA Y DEMANDA EDUCATIVA EN LOS AÑOS 2010 - 2015.....	53
TABLA 22: SUBSECTORES DE LA PRODUCCIÓN AGROPECUARIA .....	54
TABLA 23: DISTRITO DE ECHARATI - VALOR BRUTO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA EN LOS AÑOS 2010-2015.....	55
TABLA 24: DISTRITO DE ECHARATI - VALOR BRUTO DE LA PRODUCCIÓN PECUARIO EN LOS AÑOS 2010-2015.....	57
TABLA 25: DISTRITO DE ECHARATI - VALOR BRUTO DE LA PRODUCCIÓN AGROPECUARIO EN LOS AÑOS 2010-2015.....	59
TABLA 26: PIM A NIVEL NACIONAL, DEPARTAMENTAL Y PROVINCIAL DEL DISTRITO DE ECHARATI (S/.).....	61
TABLA 27: PIM A NIVEL NACIONAL, DEPARTAMENTAL Y PROVINCIAL DEL DISTRITO DE ECHARATI (S/.).....	62
TABLA 28: AVANCE A NIVEL NACIONAL, DEPARTAMENTAL Y PROVINCIAL DEL DISTRITO DE ECHARATI (%)......	63
TABLA 29: PRESUPUESTO INSTITUCIONAL DE APERTURA (PIA) Y PRESUPUESTO INSTITUCIONAL MODIFICADO (PIM) POR DISTRITOS .....	64
TABLA 30: EVOLUCIÓN DE INVERSIONES POR FUENTE DE FINANCIAMIENTO DEL DISTRITO DE ECHARATI, 2010-2015 (NUEVOS SOLES, %) .....	66
TABLA 31: PRESUPUESTO INSTITUCIONAL MODIFICADO SEGÚN DIVISIÓN FUNCIONAL PROGRAMÁTICA DE ECHARATI 2010-2015 (NUEVOS SOLES).....	68

TABLA 32: RESUMEN PIM POR FUNCIÓN PROGRAMÁTICA DISTRITO DE ECHARATI .....	70
TABLA 33: DISTRITO DE ECHARATI - EJECUCIÓN PRESUPUESTAL SEGÚN DIVISIÓN FUNCIONAL PROGRAMÁTICA EN LOS AÑOS 2010-2015 (%) .....	72
TABLA 34: PIM Y EJECUTADO EN EL SECTOR AGROPECUARIO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ECHARATI 2010-2015.....	73
TABLA 35: RESULTADO DE LA VARIABLE EJECUCION PRESUPUESTARIA EN LA INVERSION AGRARIA.....	77
TABLA 36: RESULTADO DE LA VARIABLE EJECUCION PRESUPUESTARIA EN LA INVERSION PECUARIA.....	78
TABLA 37: RESULTADO DE LA VARIABLE EJECUCION PRESUPUESTARIA EN LA INVERSION EN EDUCACION.....	79
TABLA 38: RESULTADO DE LA VARIABLE EJECUCION PRESUPUESTARIA EN LA INVERSION EN POBREZA.....	80
TABLA 39: RESULTADO DE LA VARIABLE IMPACTO ECONOMICO EN EL SECTOR AGRARIO.....	81
TABLA 40: RESULTADO DE LA VARIABLE IMPACTO ECONOMICO EN EL SECTOR PECUARIO. .....	82
TABLA 41: RESULTADO DE LA VARIABLE IMPACTO ECONOMICO EN EL SECTOR EDUCACION. .....	82
TABLA 42: RESULTADO DE LA VARIABLE IMPACTO ECONOMICO EN EL SECTOR POBREZA.....	83
TABLA 43: RESULTADO DE LA VARIABLE IMPACTO ECONOMICO EN EL SECTOR EXTREMA POBREZA.....	84
TABLA 44: RESULTADO PRUEBA DE NORMALIDAD EN INVERSION AGRARIO .....	86
TABLA 45: RESULTADO PRUEBA DE NORMALIDAD EN INVERSION PECUARIO .....	86
TABLA 46: RESULTADO PRUEBA DE NORMALIDAD EN INVERSION EN EDUCACION.....	87
TABLA 47: RESULTADO PRUEBA DE NORMALIDAD EN INVERSION EN POBREZA.....	88
TABLA 48: TABULACION CRUZADA ENTRE LA EJECUCION PRESUPUESTARIA CON INVERSION AGRARIA.....	89
TABLA 49: TABULACION CRUZADA ENTRE LA EJECUCION PRESUPUESTARIA CON INVERSION PECUARIA.....	89
TABLA 50: TABULACION CRUZADA ENTRE LA EJECUCION PRESUPUESTARIA CON INVERSION EN EDUCACION.....	90
TABLA 51: TABULACION CRUZADA ENTRE LA EJECUCION PRESUPUESTARIA CON INVERSION EN POBREZA.....	90
TABLA 52: TABULACION CRUZADA ENTRE IMPACTO ECONOMICO SOCIAL CON EL SECTOR AGRICOLA.....	91
TABLA 53: TABULACION CRUZADA ENTRE IMPACTO ECONOMICO SOCIAL CON EL SECTOR PECUARIA.....	91
TABLA 54: TABULACION CRUZADA ENTRE IMPACTO ECONOMICO SOCIAL CON EL SECTOR EDUCACION.....	92
TABLA 55: TABULACION CRUZADA ENTRE IMPACTO ECONOMICO SOCIAL CON EL SECTOR POBREZA.....	92
TABLA 56: TABULACION CRUZADA ENTRE IMPACTO ECONOMICO SOCIAL CON EL SECTOR POBREZA.....	93

## INDICE DE GRAFICOS

GRAFICO 1: DISTRITO DE ECHARATI - ACTIVIDADES ECONÓMICAS .....	31
GRAFICO 2: DISTRITO DE ECHARATI – PEA Y NO PEA.....	32
GRAFICO 3: VALOR BRUTO DE PRODUCCIÓN AGRARIO (S/.).....	34
GRAFICO 4: VALOR BRUTO DE PRODUCCIÓN PECUARIO (S/.).....	36
GRAFICO 5: DISTRITO DE ECHARATI - POBLACIÓN POR SEXO .....	37
GRAFICO 6: DISTRITO DE ECHARATI - POBLACIÓN POR TIPO DE ÁREA .....	37
GRAFICO 7: EVOLUCIÓN DE LA POBREZA TOTAL A NIVEL NACIONAL .....	41
GRAFICO 8: EVOLUCIÓN DE LA POBREZA TOTAL POR ÁREA GEOGRÁFICA.....	42
GRAFICO 9: EVOLUCIÓN DE LA POBREZA TOTAL DEL DISTRITO DE ECHARATI.....	44
GRAFICO 10: EVOLUCIÓN DE LA POBREZA EXTREMA DEL DISTRITO DE ECHARATI	49
GRAFICO 11: VALOR BRUTO DE PRODUCCIÓN AGRÍCOLA EN EL DISTRITO DE ECHARATI 2010-2015 .....	57
GRAFICO 12: VALOR BRUTO DE LA PRODUCCIÓN PECUARIO EN EL DISTRITO DE ECHARATI 2010-2015 .....	58
GRAFICO 13: PRODUCCIÓN DEL SECTOR AGROPECUARIO .....	59



# **CAPITULO I: PROBLEMA Y MÉTODO DE INVESTIGACIÓN**

## **1.1.PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

El Perú cuenta con un sistema administrativo del Estado que certifica la calidad de los proyectos de inversión pública, tal cual es el Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), pero no existe un sistema de seguimiento y evaluación del gasto de inversión que mida el impacto del gasto a nivel local en los beneficiarios. Por tanto, no cumple en su totalidad con la finalidad del Sistema Nacional de Inversión Pública, porque pueda que cumpla con la optimización de recursos públicos destinados a la inversión, pero no tiene un impacto en el desarrollo económico y social de la población y esto es reflejado por los altos índices de pobreza y extrema pobreza, así como el bajo nivel de educación en los pobladores Echaratinos.

Los gobernantes del Distrito de Echarati en turno prefirieron construir una piscina temperada con toboganes y sistema de limpieza automático por más de 10 millones, y un local municipal de cinco pisos de igual precio, así como la construcción de un estadio municipal por más de 10 millones que solo es usado una vez al año; en lugar de satisfacer necesidades básicas de la población Echaratina.

El distrito de Echarati es el distrito más rico en todo el Perú, esto producto de la explotación del gas y la transferencia por canon, que en los últimos diez años recibe más de 200 millones de soles anuales. Teniendo para el año 2010, un presupuesto institucional modificado de 288, 221,040 soles, el cual se estuvo incrementando al pasar los años, ya que para el año 2013 llego a recibir un presupuesto que alcanzo 930, 664,819.00 soles y para el año 2015 llego a recibir 374,877, 862 soles y esto a consecuencia de la caída de los precios del petróleo a nivel internacional.

## **1.2.EL PROBLEMA OBJETO DE INVESTIGACIÓN**

### **1.2.1. PROBLEMA GENERAL**

- ¿Qué impactos ha generado la ejecución de inversiones en los niveles de producción, educación y pobreza de la municipalidad distrital de Echarati en el periodo 2010 - 2015?

## 1.2.2. PROBLEMAS ESPECÍFICOS

- ¿Cómo ha sido el impacto que ha generado la ejecución de las inversiones agrícolas en el sector agrario de la Municipalidad Distrital de Echarati en el periodo 2010 - 2015?
- ¿De qué manera ha sido el impacto que ha generado la ejecución de las inversiones pecuarias en el sector pecuario de la Municipalidad Distrital de Echarati en el periodo 2010 - 2015?
- ¿Cuál ha sido el impacto que ha generado la ejecución de las inversiones de educación en el sector educación de la Municipalidad Distrital de Echarati en el periodo 2010 - 2015?
- ¿Qué impacto ha generado la ejecución de las inversiones en el nivel de pobreza de la Municipalidad Distrital de Echarati en el periodo 2010 - 2015?

## 1.3.OBJETIVOS

### 1.3.1. OBJETIVO GENERAL

- Analizar los impactos que ha generado la ejecución de inversiones en los niveles de producción, educación y pobreza de la municipalidad distrital de Echarati en el periodo 2010 – 2015

### 1.3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Analizar el impacto de la ejecución de las inversiones agrícolas que ha generado en el sector agrario de la Municipalidad Distrital de Echarati en el periodo 2010 – 2015.
- Analizar el impacto de la ejecución de las inversiones pecuarias que ha generado en el sector pecuario de la Municipalidad Distrital de Echarati en el periodo 2010 – 2015.
- Analizar el impacto de la ejecución de las inversiones de educación que ha generado en el sector de educación de la Municipalidad Distrital de Echarati en el periodo 2010 – 2015.

- Analizar el impacto que ha generado la ejecución de las inversiones en el nivel de pobreza de la Municipalidad Distrital de Echarati en el periodo 2010 – 2015.

#### 1.4.JUSTIFICACIÓN

Debido a la relevancia de las inversiones públicas en el desarrollo del distrito de Echarati, en esta investigación se analizó los beneficios sociales y económicos que trae a los pequeños productores y a la educación.

A. La presente investigación de tesis servirá para todas las personas involucradas con las inversiones públicas del distrito de Echarati.

- El sector agrario.
- El sector pecuario.
- El sector educación.
- Población en general.

B. La investigación también tiene como finalidad permitir al investigador:

- Aplicar el instrumental de la teoría económica en la investigación.
- Para que sirva de base de datos para otras investigaciones que se podrían realizar en el futuro.
- Plantear alternativas que puedan solucionar algunas problemáticas o cuellos de botella que se identificaran en la ejecución presupuestaria.
- Lograr nuevos conocimientos para la ejecución presupuestaria, impactos económicos y sociales.

## 1.5. OPERACIONALIZACION DE LA VARIABLE

De acuerdo con el estudio que se va a realizar, se determinó el uso de una variable independiente y una variable dependiente, en la tabla 01 se muestra la operacionalización de variables.

**TABLA 1: OPERACIONALIZACION DE LAS VARIABLES**

OPERACIONALIZACION DE VARIABLES			
VARIABLES	DEFINICION CONCEPTUAL	DIMENSIONAMIENTO	INDICADORES
<b>INDEPENDIENTE</b>			
EJECUCION PRESUPUESTARIA	La ejecución presupuestaria comprende varias acciones destinadas a la utilización óptima del talento humano, recursos materiales y financieros destinados en el presupuesto con el fin de obtener los bienes, servicios y obras en la cantidad, calidad y oportunidad previstos en el mismo.	INVERSION AGRARIA	PIM PRESUPUESTO DEVENGADO
		INVERSION PECUARIA	PIM PRESUPUESTO DEVENGADO
		INVERSION EN EDUCACION	PIM PRESUPUESTO DEVENGADO
		INVERSION EN LA POBREZA	PIM PRESUPUESTO DEVENGADO
<b>DEPENDIENTE</b>			
IMPACTO ECONOMICO Y SOCIAL	La idea de impacto económico y social está basada en la acción de generar economía que tiene consecuencia económica en un determinado área y sociedad	SECTOR AGRARIO	VALOR BRUTO DE PRODUCCION
			TASA DE GANANCIA SOBRE LA INVERSION
		SECTOR PECUARIO	VALOR BRUTO DE PRODUCCION
			TASA DE GANANCIA SOBRE LA INVERSION
			TASA CRECIENTE DE VALOR DE PRODUCCION TOTAL
		SECTOR EDUCACION	TASA DE ANALFABETISMO
			OFERTA EDUCATIVA
			DEMANDA EDUCATIVA
NIVEL DE POBREZA	POBREZA TOTAL		
	POBREZA EXTREMA		

## 1.6.DISEÑO METODOLÓGICO

### 1.6.1. METODO DE INVESTIGACION

Para la presente tesis de investigación se usó el método hipotético deductivo.

De acuerdo con el método hipotético deductivo, la lógica de la investigación científica se basa en la formulación de una ley universal y en el establecimiento de condiciones iniciales relevantes que constituyen la premisa básica para la construcción de teorías. dicha ley universal se deriva de especulaciones o conjeturas más que de consideraciones inductivistas. Así las cosas, la ley universal puede corresponder a una proposición como la siguiente: Si “X sucede, Y sucede” o en forma estocástica: “X sucede si Y sucede con probabilidad P”. (Chanto, 2008).

### 1.6.2. DISEÑOS DE INVESTIGACION

El diseño de investigación pertenece a una investigación no experimental de diseño longitudinal de tendencia.

Los diseños de tendencia (**trend**) son aquellos que analizan cambios a través del tiempo (en categorías, conceptos, variables o sus relaciones), dentro de alguna población en general. Su característica distintiva es que la atención se centra en la población. Por ejemplo, una investigación para analizar cambios en la actitud hacia el aborto por parte de adolescentes de una comunidad. Dicha actitud se mide en varios puntos en el tiempo (digamos, anualmente o en periodos no preestablecidos durante 10 años) y se examina su evolución a lo largo de este gran periodo. Se se puede observar o medir a toda la población, o bien, tomar una muestra en ella, cada vez que se observen o midan las variables o las relaciones entre estas. Es importante señalar que los participantes del estudio no son los mismos, pero la población sí. (SAMPIERI, 1991, pág. 159)

### 1.6.3. TIPO DE INVESTIGACION

El tipo de investigación es de carácter Correlacional o explicativa. (SAMPIERI, 1991) afirma. “Los estudios correlacionales, al evaluar el grado de asociación entre dos o más variables, miden cada una de ellas (presuntamente relacionadas) y, después, cuantifican y analizan la vinculación. Tales correlaciones se sustentan en hipótesis sometida a prueba” (pág. 81).

Los efectos económicos y sociales se midieron con el modelo econométrico.

### 1.6.4. TECNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCION DE DATOS

#### **Técnicas de investigación**

Para obtener información de fuente secundaria se recurrió a publicaciones referidas al tema, documentales, investigaciones relacionados con el tema de diferentes entidades, textos de teoría económica y para la obtención de información estadística se recurrió a las páginas web del MEF, INEI, MINEDU, MINSA y entre otras.

#### **Instrumentos de investigación**

Para obtener información se incurrió en material bibliográfico: Libros, revistas, documentales y herramientas de programas informáticos (Internet Chrome, Microsoft Excel 2013, y Microsoft Word 2013).

## CAPITULO II: MARCO TEÓRICO

### 2.1.BASE TEÓRICA DE LA INVESTIGACIÓN

#### 2.1.1. TEORÍA DE LA INVERSIÓN PÚBLICA

##### POLITICA DE INVERSION PÚBLICA

El Sistema Nacional de Inversión Pública<sup>1</sup> (SNIP) constituye una política pública creada con la finalidad de optimizar el uso de los recursos públicos destinados a la inversión la que se sustenta en principios, procesos, metodologías y normas técnicas que la rigen y son dictadas por la Dirección General de Programación Multianual del Sector Público del Ministerio de Economía y Finanzas quien es la más alta autoridad en el SNIP de acuerdo a lo establecido por el artículo 3° de la Ley del Sistema Nacional de inversión Pública.

Es una política Pública socioeconómica, debido a que inyecta capitales para reactivar la economía creando nuevas fuentes de trabajo, primero en el proceso de inversión de los proyectos de inversión pública, donde se incorpora un gran contingente de mano de obra calificada y no calificada de manera temporal (Constituida por población en pobreza y pobreza extrema) y segundo al concluir el proceso de inversión da origen al incremento de la producción (Condición para ser un Proyecto de Inversión Pública)<sup>2</sup> la cual genera nuevas fuentes de trabajo más estables. Al crear fuentes de trabajos temporales (durante la ejecución de la inversión) y permanentes (Al término de la inversión) está contribuyendo significativamente a la reducción de la pobreza valuación la capacidad adquisitiva de la población, lo cual reactiva la economía, propiciando el crecimiento del mercado; lo que explica su naturaleza socioeconómica.

---

<sup>1</sup> Ley N° 27293 de creación del Sistema Nacional de Inversión Pública, Diario Oficial “El Peruano” el 28 de junio de 2000; modificada por las Leyes Nos. 28522 y 28802 (Diario Oficial “El Peruano” el 25 de mayo de 2005 y el 21 de julio de 2006, respectivamente y por el Decreto Legislativo N° 1005, publicado en el Diario Oficial “El Peruano” el 3 de mayo de 2008 y Decreto Legislativo N° 1091, del 21 de junio del 2008)

<sup>2</sup> Reglamento del Sistema Nacional de Inversión Pública Capítulo I, Disposiciones generales, Artículo 2.- Definiciones, numeral 2.1, aprobado con Decreto Supremo N° 102-2007-EF.2007. Lima Perú

## **SISTEMA NACIONAL DE INVERSIÓN PÚBLICA – SNIP**

Es un sistema administrativo del Estado que a través de un conjunto de principios, métodos, procedimientos y normas técnicas certifica la calidad de los proyectos de Inversión Pública (PIP), buscando:

- Eficacia en la utilización de los recursos de inversión.
- Sostenibilidad en la mejora de la calidad o ampliación de los servicios públicos intervenidos por el proyecto.
- Mayor impacto socio – económico: mayor bienestar a la población.

La inversión pública debe estar orientada a mejorar la capacidad prestadora de servicios públicos del Estado de forma que estos se brinden a los ciudadanos de manera oportuna y eficaz. La mejora de calidad de la inversión debe orientarse a que cada nuevo sol invertido produzca el mayor bienestar social. Esto se consigue con proyectos sostenibles, que operen y brinden servicios a la comunidad ininterrumpidamente.

**Concepto de Proyecto de Inversión Pública,** Se considera proyecto de Inversión Pública (MEF, 2006) A toda intervención limitada en el tiempo que utiliza total o parcialmente recursos públicos, con el fin de crear, ampliar, mejorar, modernizar o recuperar la capacidad productora de bienes o servicios.

Por lo tanto, su objetivo es dar solución a algún problema identificado en un área específica o en una población determinada, por lo que debería generar una rentabilidad social con su ejecución. En este sentido, resulta evidente la importancia de evaluar todo proyecto de inversión pública, a fin de determinar si realmente alcanza una rentabilidad social mínima deseable, dados los recursos económicos con los que cuenta el Estado.

La evaluación de un proyecto es un proceso complejo, en el que se requieren aproximaciones sucesivas a fin de garantizar una buena elección de alternativas y la correcta operación del proyecto. Dicho proceso implica analizar si el proyecto es necesario y si va a servir. Este



proceso involucra tres niveles de análisis: el perfil, que incorpora el estudio de prefactibilidad si la complejidad del PIP lo requiere, y el de factibilidad<sup>3</sup>

## **LA INVERSION** <sup>4</sup>

En términos macroeconómicos, es el flujo de producto de un período dado que se destina al mantenimiento o ampliación del stock de capital de la economía.

El gasto en inversión da lugar a un aumento de la capacidad productiva. En finanzas, es la colocación de fondos en un proyecto (de explotación, financiero, etc.) con la intención de obtener un beneficio en el futuro.

Dentro del término inversión se puede inferir dos términos importantes:

**INVERSIÓN DEL SECTOR PRIVADO:** Desembolso de recursos financieros para adquirir bienes concretos durables o instrumentos de producción, denominados bienes de equipo, y que el sector privado utilizará durante varios años. El sector privado está integrado por empresas y consumidores distintos al Estado y sus dependencias.

**INVERSIÓN DE SECTOR PÚBLICO:** Es la distribución de recursos de origen público destinado a crear, incrementar, mejorar o reponer las existencias de capital físico de dominio público y/o de capital humano, con el objeto de ampliar la capacidad del país para prestar servicios y/o producción de bienes. La Inversión del Sector Público no Financiero (SPNF), comprende todas las actividades de inversión que realizan las entidades del Gobierno Central, Empresas Públicas no Financieras y Resto del Gobierno General (instituciones descentralizadas no empresariales e instituciones de seguridad social). Las fuentes de financiamiento de la Inversión Pública son: Fondo General (impuestos), Recursos Propios (tarifas por prestación de servicios), Préstamos Externos (con organismos financieros internacionales), Donaciones y otros.

---

<sup>3</sup> Dirección General de Programación Multianual del Sector Público. Enero 2003. Normas del Sistema Nacional de Inversión Pública, página 27. Ministerio de Economía y Finanzas Lima Perú

<sup>4</sup> BANCO CENTRAL DE RESERVAS DEL PERÚ- GLOSARIO DE TERMINOS ECONOMICOS, MARZO 2011

## 2.1.2. TEORÍA DE LA POBREZA

De acuerdo con la revisión de la literatura especializada con relación a la pobreza y extrema pobreza se puede decir que a pesar de la ambigüedad que rodea al concepto, se ha relacionado a la pobreza “con un estado de necesidad, en la que el individuo está privado de su libertad. Esta aproximación, per se, connota la ausencia de satisfactores en múltiples dimensiones, por la cual se ha convenido en señalar que la pobreza es un fenómeno complejo y multidimensional.”<sup>5</sup> Donde la pobreza está definida como “la carencia de ingresos suficientes para alcanzar el umbral de ingresos absolutos necesarios (o línea de la pobreza), con el cual satisfacer una canasta de consumo básico para la familia”<sup>6</sup>.

Cuando se habla del término pobreza se habla a partir de dos enfoques los cuales son<sup>7</sup>:

**POBREZA MONETARIA:** La pobreza monetaria, se refiere a la insuficiencia del gasto per cápita respecto al valor de la Línea de Pobreza o monto mínimo necesario para satisfacer las necesidades alimentarias y no alimentarias. La pobreza monetaria se caracteriza por no considerar las otras dimensiones no monetarias de la pobreza, como, por ejemplo: necesidades básicas insatisfechas, desnutrición, exclusión social, etc. Los indicadores de pobreza monetaria a nivel provincial y distrital fueron calculados con una metodología que utiliza modelos Econométricos, la cual combina resultados del Censo con la Encuesta Nacional de Hogares.

**POBREZA NO MONETARIA:** Es una medida de la pobreza basada en indicadores no-monetarios. Sus indicadores representan a las necesidades consideradas básicas dentro de una canasta y los hogares y población que carecen de al menos una de estas necesidades representadas en los indicadores, son considerados pobres (hogares en viviendas con hacinamiento, hogares en viviendas sin desagüe de ningún tipo, hogares con niños que no asisten a la escuela etc.).

---

<sup>5</sup> ((INEI), 2011, pág. 13)

<sup>6</sup> Ídem. Pag.13

<sup>7</sup> [http://censos.inei.gob.pe/Censos2007/Pobreza/docs/Glosario\\_Indicadores.pdf](http://censos.inei.gob.pe/Censos2007/Pobreza/docs/Glosario_Indicadores.pdf)

### 2.1.3. TEORÍA DE LA PRODUCCIÓN

#### PRODUCCION

Según Muñoz & Maldonado (2011): dice “Cualquier uso de recursos que convierte o transforma un bien en uno diferente a través del tiempo y/o el espacio”. En este sentido la producción abarcaría una amplia gama de actividades como: almacenamiento, transporte, mercadeo, etc. (p. 160).

Cuando se hace referencia a la realización de actividades productivas, se puede aseverar que estas actividades están relacionadas a la elaboración de bienes materiales o a la prestación de servicios.

#### FUNCION DE PRODUCCION

Según Dominick & Diulio (1981), “la función de producción para cualquier artículo es una ecuación, tabla o gráfica que muestra la cantidad (máxima) de ese artículo que se puede producir por unidad de tiempo por cada una de una serie de insumos alternos, cuando se usan las mejores técnicas de producción” (p. 102).

Por su parte, para Samuelson & Nordhaus (2003), “la función de producción especifica la cantidad máxima de producción que puede obtenerse con una cantidad dada de factores. Se define en relación con un estado dado de los conocimientos técnicos” (p. 94).

La ecuación de la función de producción es una expresión de la forma:

$$Q = f(V_1, V_2, V_3, \dots, V_n)$$

Q = es el volumen máximo de producto; y,

$V_2, V_3, \dots, V_n$  = son los factores o insumos productivos

#### FUNCION DE PRODUCCION EN EL CORTO Y LARGO PLAZO

Mochón (2006) explica la distinción entre corto plazo y largo plazo de esta manera: “El corto plazo es un período de tiempo a lo largo del cual las empresas pueden ajustar la producción cambiando los factores variables, tales como el trabajo y los materiales. En el corto plazo los

factores fijos, tales como el edificio y el equipo, no pueden ajustarse plenamente” (p. 59). “A largo plazo las empresas tienen la posibilidad de alterar la cantidad de cualquiera de los factores que emplean en la producción, incluido el capital” (p. 61).

## MEDIDAS DE PRODUCCION

La definición que dan Samuelson & Nordhaus (2003) con relación a las medidas de producción son:

- “El producto marginal de un factor es la producción adicional que se obtiene con 1 unidad más de ese factor, manteniéndose constantes los demás” (p. 94).
- Producto total: “Cantidad total de una mercancía producida medida en unidades físicas como quintales de trigo, toneladas de acero o número de cortes de pelo” (p. 94).
- Producto medio: “Producto total dividido por la cantidad de uno de los factores. Así, el producto medio del trabajo es el producto total dividido por la cantidad de trabajo; y lo mismo sucede con los demás factores” (p. 372).

Samuelson & Nordhaus (2003), aseveran que la ley de los rendimientos decrecientes “establece que cuando añadimos cantidades adicionales de un factor y mantenemos fijas las de los demás, obtenemos una cantidad adicional de producto cada vez más pequeña. En otras palabras, el producto marginal de cada unidad de factor disminuye a medida que aumenta la cantidad de ese factor, manteniendo todas las demás constantes” (p. 94)

## 2.2.REFERENCIA DE LA INVESTIGACIÓN

Todo trabajo de investigación parte de otros ya realizados con anterioridad y el nuestro no es la excepción. La búsqueda exhaustiva que se hizo nos ha demostrado que hasta el momento el interés por el tema no es muy extenso. Bajo estas circunstancias solamente consideramos aquellos trabajos que esclarecieron nuestro punto de vista.

Como principal antecedente al tema de este trabajo de investigación tenemos el libro “GASTO PÚBLICO Y CANON EN EL PERÚ: Análisis y recomendaciones para el mejor aprovechamiento de las rentas del gas de Camisea” (CASAS, 2009). Este trabajo se realizó

con la finalidad de examinar la distribución y el uso de los ingresos procedentes de la explotación de estos recursos naturales para el financiamiento de proyectos de inversión. El estudio se centra en las tres municipalidades distritales: Echarati, Santa Ana y Urubamba.

Este trabajo en términos más sencillos nos explica que las municipalidades en estudio muestran cambios significativos los cuales “se han dado en las áreas encargadas de la gestión del presupuesto y las inversiones, con el incremento del personal profesional especializado”<sup>8</sup>. En otras palabras, estos incrementos han sido en las oficinas de presupuesto, formulación y evaluación de proyectos, administración y contabilidad y de las unidades ejecutoras de obras. Siendo los cambios más visibles en los distritos de Echarati y Santa Ana. “Ello debido a su incorporación oportuna al SNIP ante la notoriedad que adquirió por sus grandes ingresos de canon”<sup>9</sup>.

Otro punto de vista muy importante es el trabajo realizado por los (Wilfredo, 2015) (2015) denominado “ANÁLISIS DEL IMPACTO DEL CANON GASÍFERO EN EL DESARROLLO ECONÓMICO DEL DISTRITO DE ECHARATI PERIODO 2010-2014”. Constituye un trabajo muy importante para las políticas públicas en cuanto a educación, pobreza y producción en el ámbito distrital. Este trabajo de investigación concluye que “entre los años 2010 a 2014 los presupuestos asignados al municipio han registrado un creciente aumento de los recursos ordinarios en 70% y los recursos vía canon gasífero en regalías en 770%, cifra impactante que ha permitido la ejecución de proyectos de desarrollo urbano la misma que redundara en la elevación de la calidad de vida y prosperidad generalizada para los habitantes del distrito de Echarati”<sup>10</sup>. En este trabajo también se sostiene que la población del distrito de Echarati exige a su autoridad local, impulsar en contraprestación del canon gasífero el anhelado desarrollo humano percibida como el proceso de explicación de las capacidades y derechos de las personas que habitan en dicho distrito hacia un marco de igualdad de oportunidades, en el cual todas las personas puedan progresar en libertad.

Otro punto muy importante de este trabajo de investigación es que menciona que existe un impacto económico serio en el mejoramiento de la calidad de vida el cual se relaciona con el

---

<sup>8</sup> (CASAS, 2009, pág. 123)

<sup>9</sup> (CASAS, 2009, pág. 123)

<sup>10</sup> (Wilfredo, 2015, pág. 155)

incremento del presupuesto municipal proveniente del canon gasífero en el periodo de estudio 2010-2014.

El PLAN DE DESARROLLO CONCERTADO ECHARATI AL 2021<sup>11</sup>, es el trabajo de investigación que hace referencia a los puntos clave del presente trabajo de investigación. Puesto que analiza y se plantea como visión que “la salud y la educación son servicios de calidad y de cobertura para todos; la comunidad educativa se ha establecido con profesores, familias, organizaciones sociales e instituciones que protegen la vida y los derechos fundamentales, transmitiendo valores”<sup>12</sup>. También haciendo referencia a que la enseñanza y el aprendizaje son guiados con un enfoque intercultural, y para este fin el plan de desarrollo se plantea que estas deben estar implementadas y equipadas con bibliotecas actualizadas, lozas deportivas, internet, equipos de cómputo, movilidad escolar, piscinas e internados.

Otro aspecto muy importante es la visión integradora del desarrollo a largo plazo del Distrito de Echarati al 2021, el cual “es lograr que los recursos públicos generados por la explotación racional, sostenible y responsable de sus recursos naturales, sean invertidos en infraestructura y equipamientos para el desarrollo territorial, integrando del alto y bajo Urubamba”<sup>13</sup>. Esto explica en cierta forma el destino que le dan a los recursos tomando como prioridad la educación intercultural, combatir la pobreza e incrementar la producción agrícola de los pobladores de Echarati.

## 2.3.MARCO CONCEPTUAL

### 2.3.1. EDUCACIÓN

La educación es un proceso de aprendizaje y enseñanza que se desarrolla a lo largo de toda la vida y que contribuye a la formación integral de las personas, al pleno desarrollo de sus potencialidades, a la creación de cultura, y al desarrollo de la familia y de la comunidad

---

<sup>11</sup> (ECHARATI, 2013)

<sup>12</sup> (ECHARATI, 2013, pág. 55)

<sup>13</sup> (ECHARATI, 2013, pág. 56)

nacional, latinoamericana y mundial. Se desarrolla en instituciones educativas y en diferentes ámbitos de la sociedad<sup>14</sup>

### 2.3.2. EFECTO

El efecto es considerado como un resultado de las acciones llevadas por un proyecto y, por tanto, se verifican durante o después del mismo, es considerado en un periodo de corto plazo.

### 2.3.3. IMPACTO

El impacto se conceptualiza como resultados de los efectos de un proyecto, es considerado en un periodo de mediano a largo plazo.

### 2.3.4. INVERSIÓN

En términos macroeconómicos, es el flujo de producto de un período dado que se destina al mantenimiento o ampliación del stock de capital de la economía. El gasto en inversión da lugar a un aumento de la capacidad productiva. En finanzas, es la colocación de fondos en un proyecto (de explotación, financiero, etc.) con la intención de obtener un beneficio en el futuro.<sup>15</sup>

### 2.3.5. POBREZA

La pobreza es una condición en la cual una o más personas tienen un nivel de bienestar inferior al mínimo socialmente aceptado. En una primera aproximación, la pobreza se asocia con la incapacidad de las personas para satisfacer sus necesidades básicas de alimentación. Luego, se considera un concepto más amplio que incluye la salud, las condiciones de vivienda, educación, empleo, ingresos, gastos, y aspectos más extensos como la identidad, los derechos humanos, la participación popular, entre otros<sup>16</sup>

---

<sup>14</sup> LEY GENERAL DE EDUCACIÓN Ley Nro. 28044- MINEDU

<sup>15</sup> BANCO CENTRAL DE RESERVAS DEL PERÚ- GLOSARIO DE TERMINOS ECONOMICOS, MARZO 2011.

<sup>16</sup> Colección de Metodologías Estadísticas – INEI 2000

### 2.3.6. PRODUCCIÓN

Según Muñoz & Maldonado (2011): “Cualquier uso de recursos que convierte o transforma un bien en uno diferente a través del tiempo y/o el espacio”. En este sentido la producción abarcaría una amplia gama de actividades como: almacenamiento, transporte, mercadeo, etc. (p. 160).

### 2.3.7. PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA

Toda intervención limitada en el tiempo que utiliza total o parcialmente recursos públicos, con el fin de crear, ampliar, mejorar, modernizar o recuperar la capacidad productora de bienes o servicios; cuyos beneficios se generen durante la vida útil del proyecto y éstos sean independientes de los de otros proyectos.<sup>17</sup>

### 2.3.8. IMPACTO ECONÓMICO

El impacto económico de un mismo tipo de inversión puede ser muy diferente dependiendo de las características del país o región y del momento temporal en el que se lleve a cabo. La cuantificación del impacto económico no debe por tanto basarse en la mera extrapolación de otras experiencias, sino que requiere un análisis específico caso por caso.

## 2.4. MARCO LEGAL

### LEY SNIP<sup>18</sup>

El artículo primero señala la finalidad de la creación del Sistema Nacional de Inversión Pública, mencionado y analizado líneas arriba. En el artículo segundo, establece el ámbito de aplicación de la ley, señalando las entidades y empresas del sector público no financiero de los tres niveles de gobierno, que ejecuten Proyectos de Inversión con Recursos Públicos; las cuales son agrupadas por sectores y niveles de gobierno, los que están establecidos en el Reglamento, siendo que los gobiernos locales (tercer nivel de gobierno) serán incorporados

---

<sup>17</sup> Ministerio de Economía y Finanzas

<sup>18</sup> Ley N° 27293 de creación del Sistema Nacional de Inversión Pública, Diario Oficial “El Peruano” el 28 de junio de 2000; modificada por las Leyes Nos. 28522 y 28802 (Diario Oficial “El Peruano” el 25 de mayo de 2005 y el 21 de julio de 2006, respectivamente y por el Decreto Legislativo N° 1005, publicado en el Diario Oficial “El Peruano” el 3 de mayo de 2008 y Decreto Legislativo N° 1091, del 21 de junio del 2008).



al mencionado ámbito de la ley de forma progresiva, conforme vayan cumpliendo los requisitos establecidos por el Ministerio de Economía y Finanzas.

En el artículo 3 de la Ley del Sistema Nacional de Inversión Pública se detalla la conformación de este, donde el máximo nivel lo constituye la Dirección General de Programación Multianual del Sector Público.

- Ministerio de Economía y Finanzas,
- La Dirección General de Programación Multianual del Sector Público;
- Los Órganos Resolutivos a que se refiere el artículo 10° de la presente Ley
- Las Oficinas de Programación e Inversiones, o las que hagan sus veces, en cada Sector, gobierno regional y gobierno local;
- Así como las Unidades Formuladoras y Ejecutoras.

En el artículo cuarto de la Ley 27293 están establecidos los principios del SNIP, estos son:

- Todos los proyectos que se ejecutan en el marco del Sistema Nacional de Inversión Pública se rigen por las prioridades que establecen los planes estratégicos nacionales, sectoriales, regionales y locales,
- Todos los proyectos que se ejecutan dentro del SNIP se rigen por los principios de economía, eficacia y eficiencia durante todas sus fases
- Así mismo deben considerar el adecuado mantenimiento en el caso de la infraestructura física para asegurar su utilidad en el tiempo

Si analizamos el contexto internacional, nacional, sectorial e institucional que favorece el desarrollo del proyecto motivo de la investigación, tenemos que en mayo del 2003 se presentó el Plan de Igualdad de Oportunidades para las Personas con Discapacidad 2003 – 2007, en el cual el Perú asumía un compromiso de trabajar por la igualdad en el acceso a la salud y lograr el bienestar social de todas las personas, en especial de las que padecen de discapacidad.

## LEY ORGANICA DE MUNICIPALIDADES<sup>19</sup>

### TITULAR PRELIMINAR

#### ARTICULO I. GOBIERNOS LOCALES

Los gobiernos locales son entidades, básicas de la organización territorial del Estado y canales inmediatos de participación vecinal en los asuntos públicos, que institucionalizan y gestionan con autonomía los intereses propios de las correspondientes colectividades; siendo elementos esenciales del gobierno local, el territorio, la población y la organización.

Las municipalidades provinciales y distritales son los órganos de gobierno promotores del desarrollo local, con personería jurídica de derecho público y plena capacidad para el cumplimiento de sus fines.

#### TITULO IV: EL REGIMEN ECONOMICO MUNICIPAL

##### CAPITULO I. EL PRESUPUESTO

##### SUBCAPITULO UNICO: LOS PRESUPUESTOS PARTICIPATIVOS MUNICIPALES Y LA CONTABILIDAD.

##### ARTÍCULO 53. PRESUPUESTO DE LOS GOBIERNOS LOCALES

Las municipalidades se rigen por presupuestos participativos anuales como instrumentos de administración y gestión, los cuales se formulan, aprueban y ejecutan conforme a la ley de la materia, y en concordancia con los planes de desarrollo concertados de su jurisdicción.

El presupuesto participativo forma parte del sistema de planificación.

Las municipalidades, conforme a las atribuciones que les confiere el artículo 197 de la Constitución, regulan la participación vecinal en la formulación de los presupuestos participativos.

---

<sup>19</sup> Ley N° 27972 - creación de la LEY ORGANICA DE MUNICIPALIDADES - Martes, 27 de Mayo de 2003 – CONGRESO DE LA REPUBLICA).

El presupuesto municipal debe sustentarse en el equilibrio real de sus ingresos y egresos y estar aprobado por el concejo municipal dentro del plazo que establece la normatividad sobre la materia.

Para efectos de su administración presupuestaria y financiera, las municipalidades provinciales y distritales constituyen pliegos presupuestarios cuyo titular es el alcalde respectivo.

## 2.5.HIPÓTESIS

### 2.5.1. HIPÓTESIS GENERAL

- El incremento de la ejecución de inversiones a generado impactos positivos en los niveles de producción, educación y pobreza en la municipalidad de Echarati en el periodo 2010 – 2015.

### 2.5.2. HIPÓTESIS ESPECIFICAS

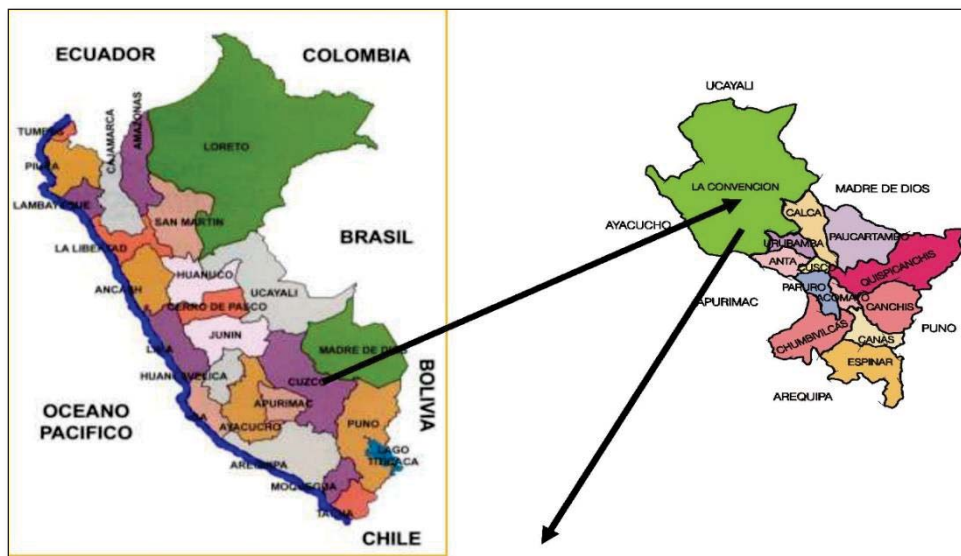
- A mayor ejecución de inversiones agrícolas se incrementará la producción en el sector agrario de la Municipalidad Distrital de Echarati en el periodo 2010 – 2015.
- El incremento en la ejecución de inversiones pecuarias aumenta la producción en el sector pecuario de la Municipalidad Distrital de Echarati en el periodo 2010 – 2015.
- Con el aumento en la ejecución de inversiones educativas disminuirá la tasa de analfabetismo de la Municipalidad Distrital de Echarati en el periodo 2010 – 2015.
- La asignación de presupuesto para las ejecuciones de las inversiones incremento la economía de los pobladores y disminuirá la pobreza de la Municipalidad Distrital de Echarati en el periodo 2010 – 2015.

## CAPITULO III: DIAGNÓSTICO

### 3.1.ASPECTOS GENERALES

#### 3.1.1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA

El ámbito territorial del distrito de Echarati cuenta con una superficie aproximada de 21,372.88 Km<sup>2</sup>, constituyéndose de esta manera el distrito más grande de la provincia La Convención; así mismo cuenta con 84 centros poblados y población dispersa. La capital del distrito lleva el mismo nombre del distrito.



### 3.1.2. LIMITES

El distrito de Echarati tienen los límites siguientes:

- Por el Norte: Distrito de Rio Tambo (Satipo – Junín) y el Distrito de Sepahua (Atalaya – Ucayali).
- Por el Este: Distritos de Fitzcarrald y Manu (Manu - Madre de Dios) y los Distritos de Quellouno y Ocobamba (La Convención – Cusco).
- Por el Sur: Los Distritos de Ocobamba, Maranura, Santa Ana, Vilcabamba y Kimbiri (La Convención – Cusco).
- Por el Oeste: Distrito de Kimbiri (La Convención - Cusco y el Distrito de Rio Tambo (Satipo – Junín).

### 3.2.ASPECTOS ECONÓMICOS

#### **La PEA y las Actividades Económicas**

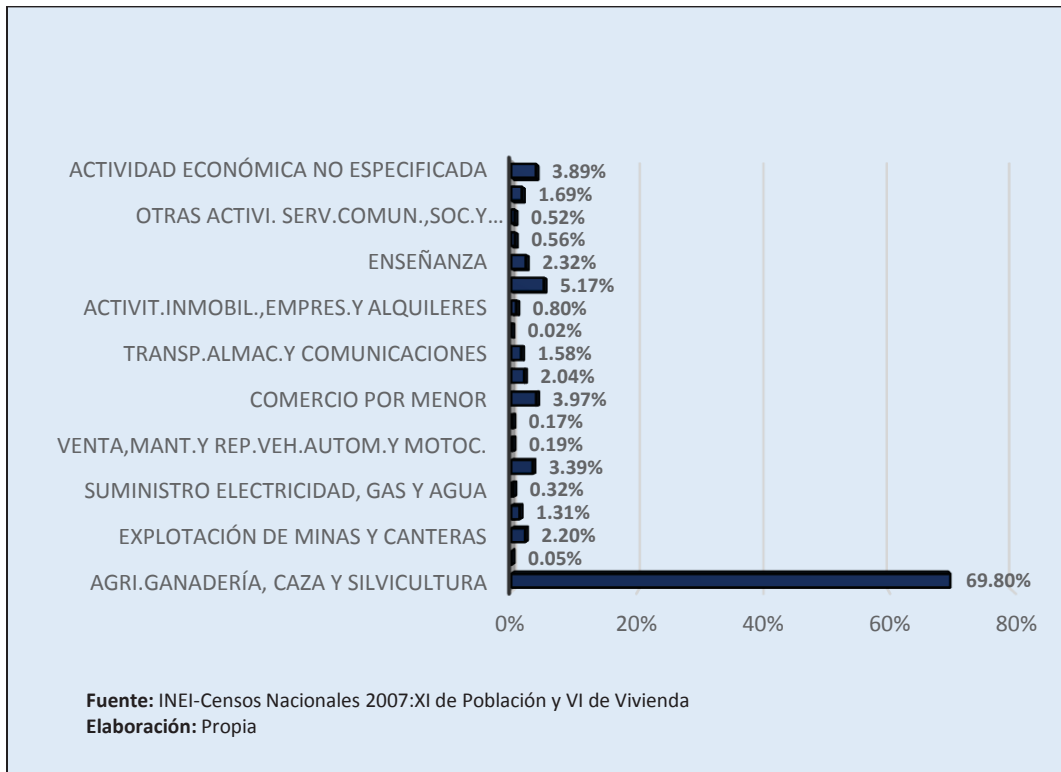
La agricultura, ganadería, caza y silvicultura es la actividad económica más importante del distrito de Echarati, ocupa aproximadamente al 69.80% de la población económicamente activa (PEA). Seguido por administración pública y defensa; seguro social afiliados que ocupa el 5.17% de la PEA; Así mismo seguido por comercio menor con un 3.97% de la PEA. Y las demás categorías en menor proporción como podemos apreciar en el cuadro:

**TABLA 2: DISTRITO DE ECHARATI – ACTIVIDADES ECONÓMICAS**

<b>Categorías</b>	<b>Casos</b>	<b>%</b>
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	10511	69.80%
Pesca	8	0.05%
Explotación de minas y canteras	331	2.20%
Industrias manufactureras	198	1.31%
Suministro electricidad, gas y agua	48	0.32%
Construcción	510	3.39%
Venta, mant. y rep. veh. autom. y motoc.	28	0.19%
Comercio por mayor	26	0.17%
Comercio por menor	598	3.97%
Hoteles y restaurantes	307	2.04%
Transp. almac. y comunicaciones	238	1.58%
Intermediación financiera	3	0.02%
Activi. inmovil., empres.y alquileres	120	0.80%
Admin.pub.y defensa;p.segur.soc.afil.	779	5.17%
Enseñanza	349	2.32%
Servicios sociales y de salud	85	0.56%
Otras activi. serv.comun.,soc.y personales	79	0.52%
Hogares privados y servicios domésticos	254	1.69%
Actividad económica no especificada	586	3.89%
<b>Total</b>	<b>15058</b>	<b>100.00%</b>

**Fuente:** INEI-Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda  
**Elaboración:** Propia

**GRAFICO 1: DISTRITO DE ECHARATI - ACTIVIDADES ECONÓMICAS**



**Fuente:** INEI-Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda  
**Elaboración:** Propia

**Población Económicamente Activa - PEA**

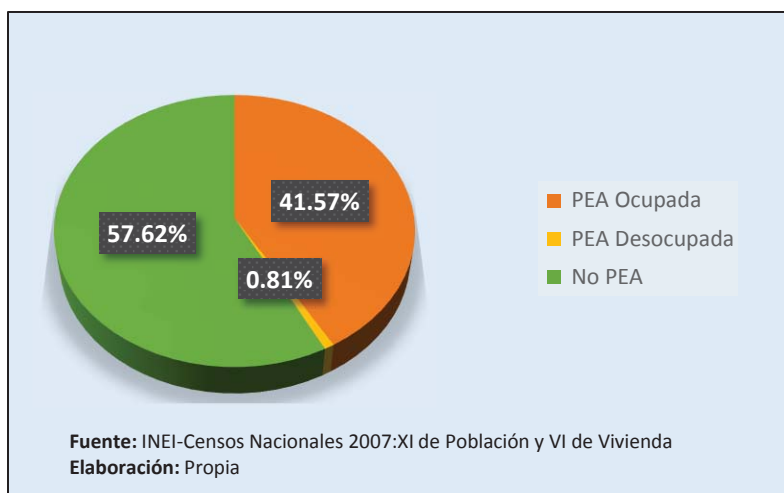
Según el CENSO la PEA ocupada representa el 41.57%, es decir 15058 personas; en realidad la situación es más compleja dado que según las características de trabajo de familia, todos los miembros (varón, mujer e hijos) aportan económicamente a la manutención, pero solo se considera al varón como aportante. Por otra parte, se olvidan de la población flotante, especialmente el joven que migra y que también aporta a la economía familiar trabajando como obreros, mecánicos, choferes, comerciantes, cocineros, albañiles, trabajadoras de hogar, empleos temporales y otros. Pero para los fines del INEI no son considerados como población económicamente activa, tasa alejada a la realidad.

**TABLA 3: DISTRITO DE ECHARATI – PEA Y NO PEA**

Categorías	Casos	%
PEA Ocupada	15058	41.57%
PEA Desocupada	293	0.81%
No PEA	20875	57.62%
Total	36226	100.00%

**Fuente:** INEI-Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda  
**Elaboración:** Propia

**GRAFICO 2: DISTRITO DE ECHARATI – PEA Y NO PEA**



**Fuente:** INEI-Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda  
**Elaboración:** Propia

## PRODUCCIÓN

**AGRARIO:** En el siguiente cuadro se observa una de las principales actividades económicas, en donde se tiene el valor bruto de la producción agraria de los diferentes cultivos de la zona en estudio; en donde el año 2011 se obtuvo el mayor VBP sumando 339,333,302.04 soles, lo que contribuye a esta suma son los cultivos principales como: café, cacao, yuca, plátano, achiote, etc. Y teniendo para el año 2015 un total de VBP que asciende a 121,155,077.74 soles.



**TABLA 4: DISTRITO DE ECHARATI - VALOR BRUTO DE PRODUCCIÓN AGRARIO  
(S/.)**

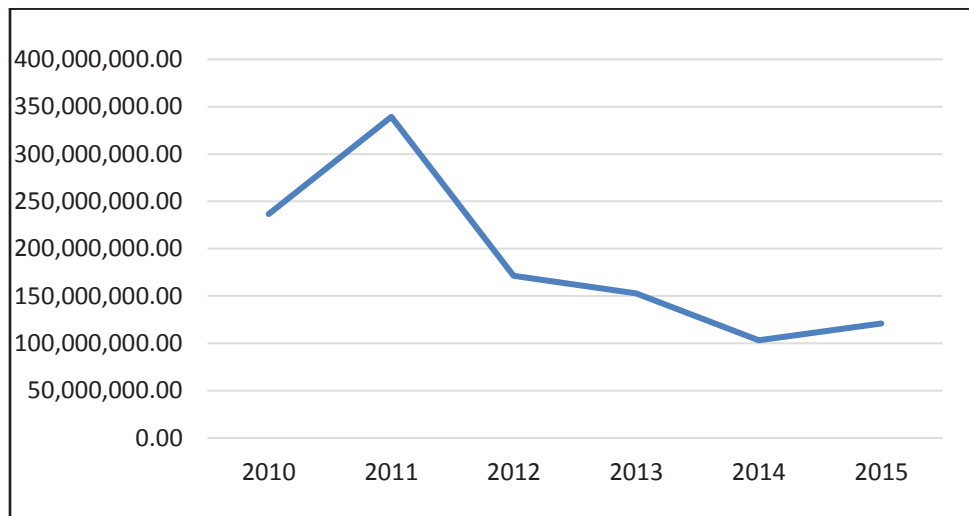
CULTIVO	Valor Bruto Producción (S/.) por años					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
ACHIOTE	7,094,265.65	8,235,483.53	5,330,220.00	5,150,394.00	2,319,420.00	8,443,100.88
ARRACACHA	0	0	0	108,375.00	22,000.00	241,098.00
ARROZ	795,499.79	383,738.29	3,866,346.00	259,852.00	561,746.00	659,049.20
CACAO	23,756,335.40	25,932,438.67	18,833,268.00	21,175,350.00	19,797,855.00	23,004,146.94
CAFÉ	123,213,101.20	245,688,348.60	103,403,456.64	77,791,846.44	42,765,450.00	36,402,828.80
CAMOTE	131,152.00	0	0	107,800.00	214,704.00	266,012.00
CAÑA DE AZUCAR	0	0	0	36,990.00	6,000.00	0
CHIRIMOYA	362,960.00	701,999.99	672,520.00	628,325.00	251,532.00	555,636.90
FRIJOL DE PALO GRANO SECO	3,226,030.02	3,773,622.73	3,705,000.00	3,348,290.00	3,559,910.00	1,727,523.50
FRIJOL GRANO SECO	361,919.88	0	0	713,072.00	285,670.00	466,622.07
GRANADILLA	122,880.00	181,020.00	117,562.00	215,704.00	102,900.00	106,260.00
LIMA	486,983.98	905,137.99	1,418,600.00	613,750.00	256,096.00	515,044.39
LIMÓN SUTIL	528,709.95	440,058.96	272,580.00	743,864.00	395,808.00	904,758.00
MAIZ AMARILLO DURO	1,833,083.61	623,565.00	610,650.00	2,893,095.00	1,350,888.00	1,697,565.17
MAIZ AMILACEO	946,680.00	106,515.00	322,582.50	60,900.00	36,454.00	11,550.00
MANDARINA	374,399.97	631,124.96	655,336.00	578,195.00	225,960.00	419,397.00
MANGO	131,184.00	115,019.95	169,200.00	130,062.00	84,240.00	186,892.17
MANI	322,162.50	0	0	558,250.00	571,026.00	134,154.00
NARANJA	3,630,349.82	6,028,199.68	6,321,780.00	3,198,466.00	1,883,360.00	4,427,486.67
PALILLO O CURCUMA	201,449.93	189,999.50	108,000.00	266,625.00	0	246,559.50
PALTA	260,819.98	250,514.99	281,644.00	484,783.00	207,247.00	403,447.20
PAPAYA	2,477,115.00	7,553,800.00	9,679,116.00	4,208,970.00	2,715,326.00	2,488,144.95
PEPINO	80,000.00	75,000.00	15,000.00	33,750.00	93,934.00	105,300.00
PIÑA	586,740.00	774,924.90	549,326.00	1,062,165.00	783,360.00	1,212,604.05
PLÁTANO	9,246,279.56	11,382,759.91	9,765,620.00	11,029,046.00	7,384,388.00	10,560,797.33
ROCOTO	52,500.00	75,000.00	60,000.00	43,800.00	81,774.00	63,900.00

CULTIVO	Valor Bruto Producción (S/.) por años					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
SANDIA	204,075.00	15,000.00	75,000.00	62,500.00	176,978.00	123,950.00
SOYA	236,659.50	96,000.00	0	143,500.00	156,000.00	101,812.50
TOMATE	125,280.00	135,030.00	180,000.00	385,950.00	123,024.00	53,250.00
UNCUCHA	3,757,424.00	64,000.00	180,000.00	4,841,600.00	5,029,038.00	3,802,333.33
YUCA	52,063,920.00	24,974,999.42	4,725,000.00	11,843,650.00	11,859,072.00	21,823,853.22
<b>TOTAL</b>	<b>236,609,960.72</b>	<b>339,333,302.04</b>	<b>171,317,807.14</b>	<b>152,718,919.44</b>	<b>103,301,160.00</b>	<b>121,155,077.74</b>

**Fuente:** MINAG

**Elaboración:** Propia

**GRAFICO 3: VALOR BRUTO DE PRODUCCIÓN AGRARIO (S/.)**



**Fuente:** INEI-Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda

**Elaboración:** Propia

**PECUARIO:** El valor bruto de la producción pecuario de las diferentes especies/productos de la zona en estudio tuvo un crecimiento en los diferentes años; teniendo para el 2010 un VBP de 7, 123,062.65 soles, alcanzando el 2015 el VBP con 17, 263,494.84 soles. Las especies y productos que aportaron principalmente son: gallinas, patos, pavos, leche, huevos, ETC.

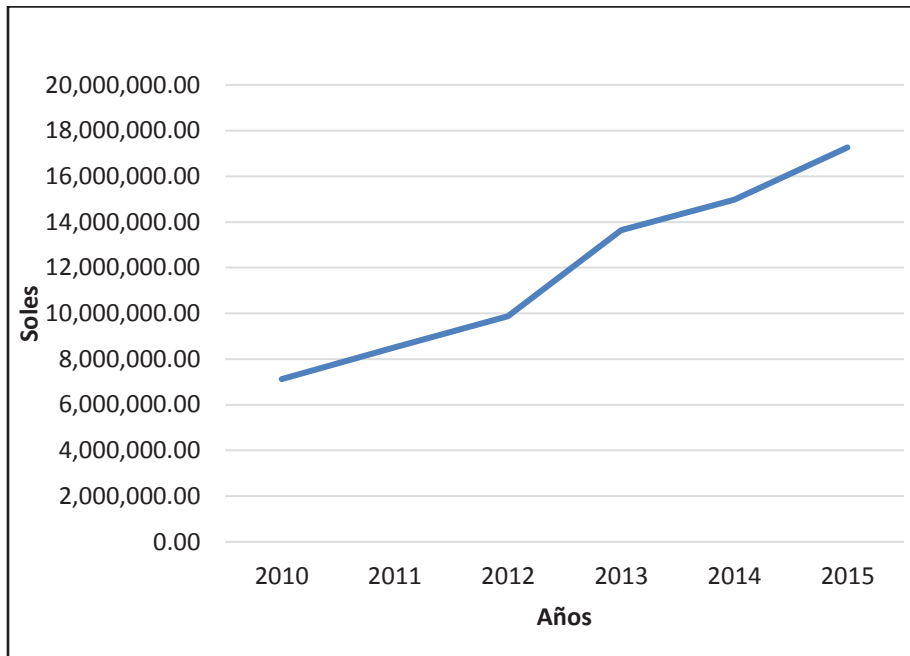
**TABLA 5: DISTRITO DE ECHARATI - VALOR BRUTO DE PRODUCCIÓN PECUARIO  
(S/.)**

ESPECIE / PRODUCTO	Valor Bruto Producción (S/.)					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
CUYES	103,400.00	96,310.75	107,910.00	321,332.33	349,474.79	373,758.00
GALLINAS	1,817,100.00	2,169,451.07	2,502,558.02	5,845,875.00	6,582,029.63	7,674,812.50
GALLINAS - HUEVOS	526,723.16	647,153.55	823,858.29	1,321,153.60	1,415,184.93	1,565,492.97
OVINOS	75,216.33	87,681.00	94,566.50	23,130.00	24,894.00	25,665.00
PATOS	817,049.67	997,419.00	1,217,606.09	1,486,401.00	1,765,011.00	2,125,325.00
PAVOS	959,451.73	1,124,219.12	1,317,282.13	1,543,500.00	1,707,234.38	2,062,395.38
PORCINOS	900,669.38	1,060,137.98	1,148,947.50	992,550.00	738,375.00	788,640.00
VACUNOS	1,147,475.00	1,330,720.29	1,493,185.00	672,656.25	789,547.50	891,000.00
VACUNOS - LECHE	775,977.38	996,878.46	1,168,862.58	1,438,816.00	1,597,152.00	1,756,406.00
<b>TOTAL</b>	<b>7,123,062.65</b>	<b>8,509,971.21</b>	<b>9,874,776.12</b>	<b>13,645,414.18</b>	<b>14,968,903.23</b>	<b>17,263,494.84</b>

*Fuente:* MINAG

*Elaboración:* Propia

*GRAFICO 4: VALOR BRUTO DE PRODUCCIÓN PECUARIO (S/.)*



*Fuente:* INEI-Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda

*Elaboración:* Propia

### 3.3.ASPECTOS SOCIALES

#### 3.3.1. POBLACIÓN

- **Población Total**

Según la Dirección Regional de Salud Cusco (DIRESA CUSCO), para el año 2015, la población total del Distrito de Echarati tiene 44983 habitantes.

- **Característica de la población y distribución de la población**

Según la Dirección Regional de Salud Cusco (DIRESA CUSCO), de los 44983 habitantes del Distrito de Echarati, de los cuales el 55.78% son hombres y el 44.22% son mujeres; es decir 25090 y 19893 respectivamente. Siendo 5286 pobladores de zona urbana y 39697 de la zona rural.

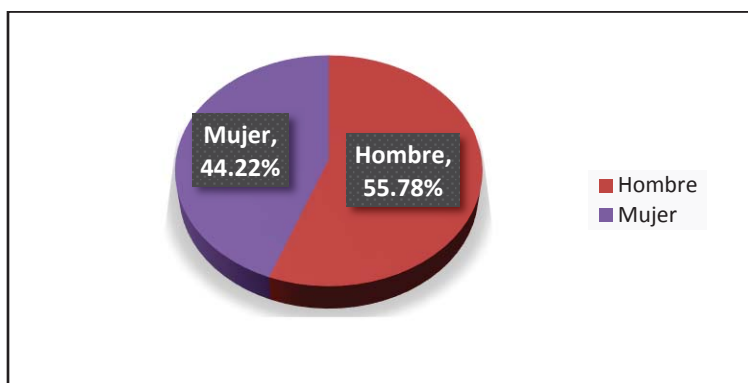
**TABLA 6: DISTRITO DE ECHARATI – POBLACIÓN POR SEXO Y TIPO DE ÁREA**

Sexo	Casos	%	Tipo de Área	Casos	%
<b>Hombre</b>	25090	55.78%	<b>Urbano</b>	5286	11.75%
<b>Mujer</b>	19893	44.22%	<b>Rural</b>	39697	88.25%
<b>Total</b>	44983	100.00%	<b>Total</b>	44983	100.00%

*Fuente:* DIRESA CUSCO - estadística, informática

*Elaboración:* Propia

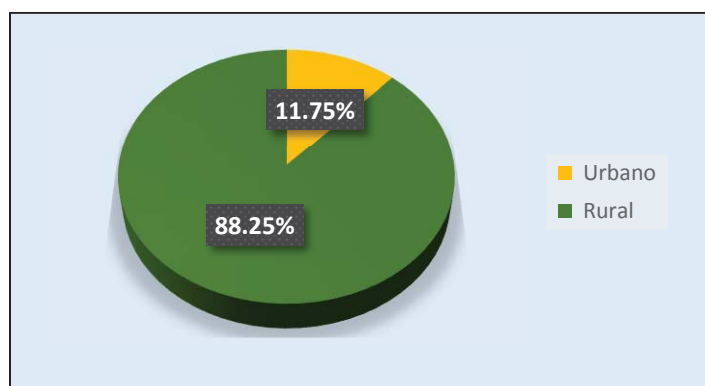
**GRAFICO 5: DISTRITO DE ECHARATI - POBLACIÓN POR SEXO**



*Fuente:* INEI-Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda

*Elaboración:* Propia

**GRAFICO 6: DISTRITO DE ECHARATI - POBLACIÓN POR TIPO DE ÁREA**



*Fuente:* INEI-Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda

*Elaboración:* Propia

### 3.3.2. INDICADORES DE POBREZA

Para el años 2015 la pobreza total en el distrito de Echarati es bastante alto todavía según las cifras mostradas por el instituto nacional de estadística, nos indica que el distrito tiene 20.1% de pobreza total, un distrito que recibe gran cantidad de ingresos de canon y sobre canon, esta cifra indica que no están trabajando o gastando sus presupuestos adecuadamente haciendo un análisis comparativo con otros distritos, el distrito con menos pobreza es Santa Ana solo con 7.3 seguido de Maranura e Inkawasi con 11.4% cada uno de ellos.

**TABLA 7: POBREZA TOTAL AL AÑO 2015 EN LOS DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE LA CONVENCION**

DEPARTAMENTO	PROVINCIA	DISTRITO	Incidencia de Pobreza total
Cusco	La Convención	Santa Ana	7.3
		Echarati	20.1
		Huayopata	28.4
		Maranura	11.4
		Ocobamba	20.6
		Quellouno	18.1
		Kimbiri	31.9
		Santa Teresa	11.4
		Vilcabamba	21.5
		Pichari	32.1
		Inkawasi 2/	11.4
		Villa Virgen 4/	20.6
		Villa Kintiarina 10/	31.9
Megantoni 26/	20.1		

**Fuente:** INEI - Instituto Nacional de Estadística e Informática

**Elaboración:** Propia

La pobreza extrema es uno de los indicadores más importantes, que indican como vive una persona si satisface o no sus necesidades básicas, como vivienda, salud, alimentación, techo y últimamente acceso a la información, si la persona no satisface dichas necesidades entonces vive en extrema pobreza, dicho en el distrito de Echarati tenemos para el 2015 una pobreza extrema de 3.7% de la población total, es una cifra todavía bien alta en la que tienen que

trabajar todas las autoridades. Haciendo un análisis comparativo con otros distritos, el distrito de Santa Ana es que menor cantidad de pobreza tiene solo 0.4%, Maranura 1.4%.

**TABLA 8: POBREZA EXTREMA AL AÑO 2015 EN LOS DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE LA CONVENCION**

DEPARTAMENTO	PROVINCIA	DISTRITO	Incidencia de Pobreza monetaria extrema
Cusco	La Convención	Santa Ana	0.4
		Echarati	3.7
		Huayopata	4.8
		Maranura	1.4
		Ocobamba	2.6
		Quellouno	2.4
		Kimbiri	5.5
		Santa Teresa	1.6
		Vilcabamba	4.1
		Pichari	6.2
		Inkawasi 2/	2.4
		Villa Virgen 4/	5.0
		Villa Kintiarina 10/	5.5
		Megantoni 26/	5.5

**Fuente:** INEI - Instituto Nacional de Estadística e Informática

**Elaboración:** Propia

### 3.3.3. EDUCACIÓN

La educación en el distrito de Echarati está dado de la siguiente forma, la distribución de la educación por niveles tenemos como sigue, sin educación 7003 personas, con primaria tenemos 17,927 personas, con secundaria 12,088 personas y así sucesivamente, observándose una gran cantidad de personas que no tienen estudios superiores, además con estudios superiores inconclusos hay muchos, entonces en esos putos hay bastante para trabajar en la educación del distrito.

**TABLA 9: NIVEL EDUCATIVO DEL DISTRITO DE ECHARATI**

NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO	TOTAL	GRUPOS DE EDAD							
		3 A 4 AÑOS	5 A 9 AÑOS	10 A 14 AÑOS	15 A 19 AÑOS	20 A 29 AÑOS	30 A 39 AÑOS	40 A 64 AÑOS	65 A MÁS AÑOS
<b>Distrito ECHARATI (000)</b>	<b>39512</b>	<b>2281</b>	<b>5349</b>	<b>5036</b>	<b>4002</b>	<b>7049</b>	<b>5740</b>	<b>8240</b>	<b>1815</b>
Sin nivel (001)	7003	2281	849	87	127	370	577	1787	925
Educación inicial (002)	728		673	3	9	29	14		
Primaria (003)	17927		3827	3750	1155	2139	2288	4039	729
Secundaria (004)	12088			1196	2652	3863	2287	1955	135
Superior no univ. incompleto (005)	542				47	223	139	125	8
Superior no univ. completo (006)	526					198	194	123	11
Superior univ. incompleto (007)	260				12	100	74	71	3
Superior univ. completo (008)	438					127	167	140	4

**Fuente:** INEI - Instituto Nacional de Estadística e Informática

**Elaboración:** Propia



## CAPITULO IV: LA INVERSIÓN PÚBLICA Y LA POBREZA Y POBREZA EXTREMA

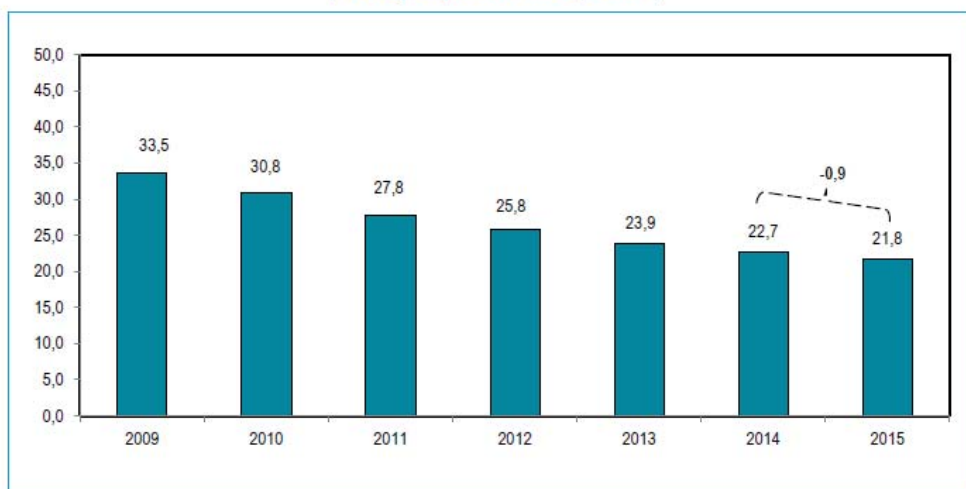
### 4.1.POBREZA TOTAL

#### **Evolución de la incidencia de la pobreza monetaria 2009 – 2015 a nivel nacional**

En el año 2015, el 21,8% de la población del país, que equivale en cifras absolutas a 6 millones 782 mil habitantes, se encontraban en situación de pobreza, es decir, tenían un nivel de gasto inferior al costo de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos. Al comparar con el nivel obtenido en el año 2014, la incidencia de la pobreza disminuyó cerca de 1 punto porcentual, es decir, 221 mil personas dejaron de ser pobres en el año 2015.

#### *GRAFICO 7: EVOLUCIÓN DE LA POBREZA TOTAL A NIVEL NACIONAL*

PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, 2009-2015  
(Porcentaje respecto del total de población)

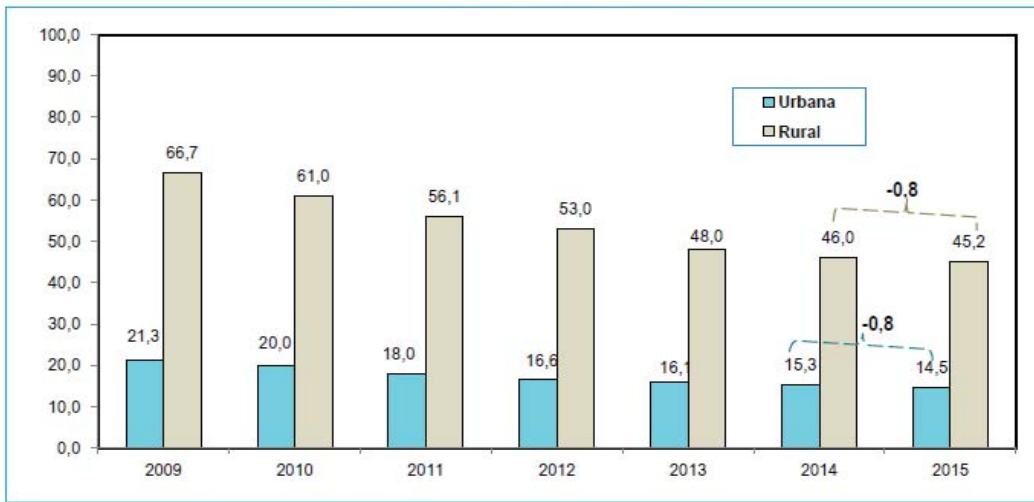


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares.

Analizando la incidencia de la pobreza por área de residencia, ésta afecta más a los residentes del área rural. Según los resultados se observa que en el área urbana la pobreza incidió en el 14,5% de su población y en el área rural fue en el 45,2%, es decir, tres veces más que en el área urbana. Entre los años 2014 y 2015, la pobreza disminuyó en 0,8 punto porcentual en el área rural y urbana en cada caso.

## GRAFICO 8: EVOLUCIÓN DE LA POBREZA TOTAL POR ÁREA GEOGRÁFICA

PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2009-2015  
(Porcentaje respecto del total de población)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

### Índice de Pobreza Total, según distrito, 2015

De acuerdo al siguiente cuadro se observa el índice de pobreza total por distritos de la provincia de La Convención para el año 2015, haciendo un análisis comparativo el distrito de Pichari presenta la mayor cantidad de pobreza con 32.1% del total de su población, seguido por los distritos de Kimbiri y Villa Kintiarina con 31.9% cada uno de ellos. El distrito de Echarati registra 20.1% de pobreza del total de su población, en tal sentido las autoridades tienen mucho todavía por trabajar, para reducir dicha cifra a pesar que el distrito recibe gran cantidad de presupuesto. El distrito con menor cantidad de pobreza es Santa Ana con 7.3% de pobreza total.

**TABLA 10: INCIDENCIA DE POBREZA TOTAL AL AÑO 2015 EN LOS DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE LA CONVENCION**

DEPARTAMENTO	PROVINCIA	DISTRITO	Incidencia de Pobreza total
Cusco	La Convención	Santa Ana	7.3
		Echarati	20.1
		Huayopata	28.4
		Maranura	11.4
		Ocobamba	20.6
		Quellouno	18.1
		Kimbiri	31.9
		Santa Teresa	11.4
		Vilcabamba	21.5
		Pichari	32.1
		Inkawasi 2/	11.4
		Villa Virgen 4/	20.6
		Villa Kintiarina 10/	31.9
		Megantoni 26/	20.1

**Fuente:** INEI - Instituto Nacional de Estadística e Informática

**Elaboración:** Propia

### **Evolución de la pobreza total en la provincia de La Convención 2010 a 2015**

El siguiente cuadro nos muestra el desenvolvimiento de la pobreza desde el año 2010 hasta el año 2015 en la provincia de La Convención, específicamente del distrito de Echarati del cual podemos apreciar, que en el año 2010 tenía una pobreza de 41.57%, durante el transcurso de 5 años descendió hasta 20.1%, se podría afirmar cada año 4 puntos porcentuales. Haciendo un análisis comparativo con otros distritos de la provincia de La Convención, el distrito de Santa Teresa muestra la mejor cifra de reducción de la pobreza de 40.26% descendió durante los 5 años hasta una cifra de 11.4%. Mientras que el distrito de Huayopata es la que menos variación ha registrado que solo bajo de 32.35% a 29.16% y así sucesivamente.

**TABLA 11: EVOLUCIÓN DE LA POBREZA TOTAL DEL AÑO 2010 - 2015 EN LOS DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE LA CONVENCION**

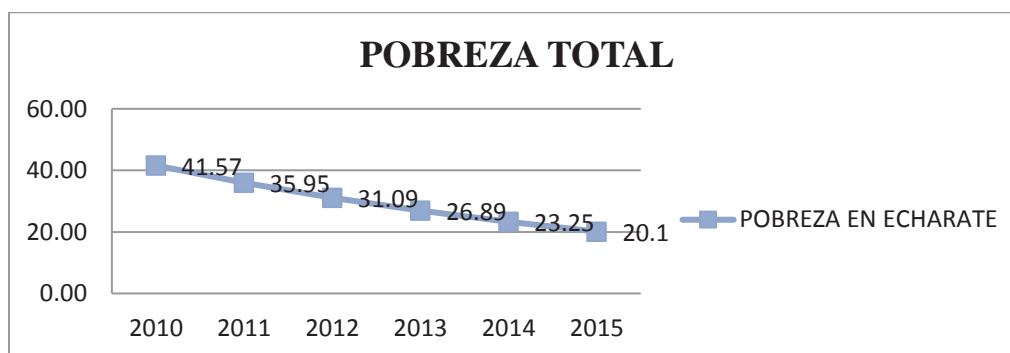
<b>PROV. LA CONVENCION</b>	2010	2011	2012	2013	2014	2015
SANTA ANA	28.87	21.92	16.65	12.64	9.60	7.3
ECHARATI	41.57	35.95	31.09	26.89	23.25	20.1
HUAYOPATA	32.35	31.52	30.72	29.93	29.16	28.4
MARANURA	36.86	29.16	23.07	18.25	14.43	11.4
OCOBAMBA	50.36	42.10	35.20	29.43	24.60	20.6
QUELLOUNO	45.89	38.10	31.63	26.26	21.80	18.1
KIMBIRI	51.88	47.08	42.73	38.78	35.19	31.9
SANTA TERESA	40.26	31.29	24.32	18.90	14.69	11.4
VILCABAMBA	35.83	32.35	29.20	26.35	23.79	21.5
PICHARI	53.09	48.01	43.42	39.26	35.51	32.1

**Fuente:** INEI - Instituto Nacional de Estadística e Informática

**Elaboración:** Propia

En el siguiente grafico se aprecia el descenso de la pobreza total que ha tenido el distrito de Echarati durante los años de 2010 a 2015 registrándose que en el año 2010 Echarati tenía 41.57% de pobreza total, en todos los años sucesivos la pobreza tendió al descenso registrándose el año 2015, 20.1% de pobreza total.

**GRAFICO 9: EVOLUCIÓN DE LA POBREZA TOTAL DEL DISTRITO DE ECHARATI**



La variación que ha tenido la pobreza durante los años 2010 a 2015 la provincia de La Convención y específicamente el distrito de Echarati podemos visualizar en el siguiente cuadro. Haciendo un análisis comparativo entre cada uno de los distritos de la provincia, el distrito de Santa Teresa es la que más redujo su pobreza variando en un 75% durante los 5 años, seguido del distrito de Maranura con 69% de variación de su pobreza total, el distrito de Quellouno con 61% de variación, así sucesivamente, teniendo al distrito de Huayopata

que solo redujo un 12% su pobreza total. Mientras que el distrito de Echarati registro una regular variación de 52% de su pobreza total.

**TABLA 12: VARIACIÓN DE LA POBREZA TOTAL RESPECTO AL AÑO 2015 EN LOS DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE LA CONVENCION**

PROV. LA CONVENCION	2010	2015	VARIACION
SANTA ANA	28.87	7.3	75%
ECHARATI	41.57	20.1	52%
HUAYOPATA	32.35	28.4	12%
MARANURA	36.86	11.4	69%
OCOBAMBA	50.36	20.6	59%
QUELLOUNO	45.89	18.1	61%
KIMBIRI	51.88	31.9	38%
SANTA TERESA	40.26	11.4	72%
VILCABAMBA	35.83	21.5	40%
PICHARI	53.09	32.1	40%

**Fuente:** INEI - Instituto Nacional de Estadística e Informática

**Elaboración:** Propia

Visualizando la evolución de la pobreza y el presupuesto asignado al distrito de Echarati, se puede apreciar que la pobreza se redujo año tras año, mientras que el presupuesto tendió al aumento hasta el año 2013 alcanzando una cifra muy elevada de S/. 930, 211, 409.00 y posteriores a ese año descendió, registrándose en el año 2015 S/. 374, 877, 862.00. Haciendo un hinca pie de todas las cifras mostradas, describimos que a pesar que el presupuesto asignado es elevado no se ha visto, resultados eficaces en la reducción de la pobreza en el distrito de Echarati.

**TABLA 13: DISTRITO DE ECHARATI - LA INVERSIÓN Y LA POBREZA EN LOS AÑOS 2010 - 2015**

ECHARATI	2010	2011	2012	2013	2014	2015
POBREZA TOTAL(%)	41.57	35.95	31.09	26.89	23.25	20.11
PIM (S/)	288,221,040.00	482,421,916.00	835,385,449.00	930,664,819.00	674,707,413.00	374,877,862.00
DEVENGADO (S/)	176,265,062.00	157,779,676.00	403,292,704.00	739,211,409.00	664,140,814.00	350,001,446.00

**Fuente:** INEI - Instituto Nacional de Estadística e Informática/MEF

**Elaboración:** Propia

La variación tanto de la pobreza como del presupuesto asignado a la municipalidad distrital de Echarati se muestra en el siguiente cuadro, de allí podemos indicar que la pobreza ha tenido una variación de 52% a la baja mientras que el presupuesto inicial modificado registró una variación de 23% y el devengado una variación de 50%.

**TABLA 14: DISTRITO DE ECHARATI - VARIACIÓN DE LA INVERSIÓN Y LA POBREZA RESPECTO AL AÑO 2015**

ECHARATI	2010	2015	VARIACION
POBREZA TOTAL(%)	41.57	20.11	-52%
PIM (S/)	288,221,040.00	374,877,862.00	23%
DEVENGADO (S/)	176,265,062.00	350,001,446.00	50%

**Fuente:** INEI - Instituto Nacional de Estadística e Informática/MEF  
**Elaboración:** Propia

#### 4.2. POBREZA EXTREMA

##### Índice de Pobreza Extrema, según distrito, 2015

En el siguiente cuadro mostramos el porcentaje de pobreza extrema en la provincia de La Convención en el año 2015, por cada uno de los distritos, haciendo un análisis comparativo apreciamos que el distrito de Santa Ana es que menos porcentaje de pobreza extrema tiene con 0.4%, seguidos por los distritos de Maranura con 1.4%, Santa Teresa con 1.6%, Quellouno con 2.4, Inkawasi con 2.4% también y así sucesivamente, mientras que el distrito de Echarati tiene una pobreza extrema de 3.7% del total de sus población, lo que indica que tiene que trabajar mucho todavía por reducir esta cifra.

**TABLA 15: ÍNDICE DE POBREZA EXTREMA AL AÑO 2015 EN LOS DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE LA CONVENCION**

DEPARTAMENTO	PROVINCIA	DISTRITO	Incidencia de Pobreza monetaria extrema
Cusco	La Convención	Santa Ana	0.4
		Echarati	3.7
		Huayopata	4.8
		Maranura	1.4
		Ocobamba	2.6
		Quellouno	2.4
		Kimbiri	5.5

DEPARTAMENTO	PROVINCIA	DISTRITO	Incidencia de Pobreza monetaria extrema
		Santa Teresa	1.6
		Vilcabamba	4.1
		Pichari	6.2
		Inkawasi 2/	2.4
		Villa Virgen 4/	5.0
		Villa Kintiarina 10/	5.5
		Megantoni 26/	5.5

*Fuente: INEI - Instituto Nacional de Estadística e Informática*

*Elaboración: Propia*

La pobreza extrema en el Perú es uno de los factores muy importantes, que se tiene que mitigar, por ende todas las políticas económicas apuntan a su reducción y la provincia de La Convencion no es la excepción, específicamente el distrito de Echarati, que en el año 2010 tenía una pobreza extrema de 10.36% y durante el transcurso de los años ha ido disminuyendo progresivamente registrándose en el años 2015, del total de la población un 3.7% que es alta todavía. Desarrollando un análisis comparativo entre los distritos de la provincia de La Convencion, el distrito de Santa Ana es que menor tasa de pobreza tiene con tan solo el 0.4%, seguido de Maranura con 1.4%, Santa Teresa con 1.6%, y asie sucesivamente al 2015. Mientras que el ditrito con mayor cantidad de pobreza es Pichari con 6.2%.

*TABLA 16: EVOLUCIÓN DE LA POBREZA EXTREMA AL AÑO 2015 EN LOS DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE LA CONVENCION*

PROV. LA CONVENCION	2010	2011	2012	2013	2014	2015
SANTA ANA	5.22	3.15	1.90	1.15	0.69	0.4
ECHARATI	10.36	8.46	6.90	5.63	4.59	3.7
HUAYOPATA	7.21	6.65	6.14	5.66	5.22	4.8
MARANURA	8.69	6.01	4.16	2.88	1.99	1.4
OCOBAMBA	14.07	10.07	7.21	5.16	3.70	2.6
QUELLOUNO	12.28	8.89	6.43	4.66	3.37	2.4
KIMBIRI	18.17	14.29	11.24	8.84	6.95	5.5
SANTA TERESA	11.56	7.74	5.18	3.47	2.32	1.6
VILCABAMBA	12.57	10.06	8.05	6.44	5.16	4.1
PICHARI	17.87	14.47	11.72	9.50	7.69	6.2

*Fuente: INEI - Instituto Nacional de Estadística e Informática*

*Elaboración: Propia*

En cuanto al cambio o variación que han registrado todos los distritos desde el año 2010 hasta el año 2015, presentamos en el siguiente cuadro, en la cual podemos visualizar que el distrito de Santa Ana lidera con una variación de 92% de disminución de su pobreza extrema, Santa Teresa con 87%, Maranura con 84%, Ocobamba con 81% estos son algunos de los distritos que mejor han sabido hacer su ejecución presupuestal para reducir la pobreza extrema es sus distritos. Mientras que el distrito de Echarati, a pesar que tiene uno un presupuesto asignado muy alto no ha trabajado bien en la reducción de su pobreza extrema que solo redujo en 64% durante los 5 años.

**TABLA 17: VARIACION DE LA POBREZA EXTREMA RESPECTO AL AÑO 2015 EN LOS DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE LA CONVENCION**

<b>PROV. LA CONVENCION</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>	<b>VARIACION</b>
SANTA ANA	5.22	0.4	92%
ECHARATI	10.36	3.7	64%
HUAYOPATA	7.21	4.8	33%
MARANURA	8.69	1.4	84%
OCOBAMBA	14.07	2.6	81%
QUELLOUNO	12.28	2.4	80%
KIMBIRI	18.17	5.5	70%
SANTA TERESA	11.56	1.6	87%
VILCABAMBA	12.57	4.1	67%
PICHARI	17.87	6.2	65%

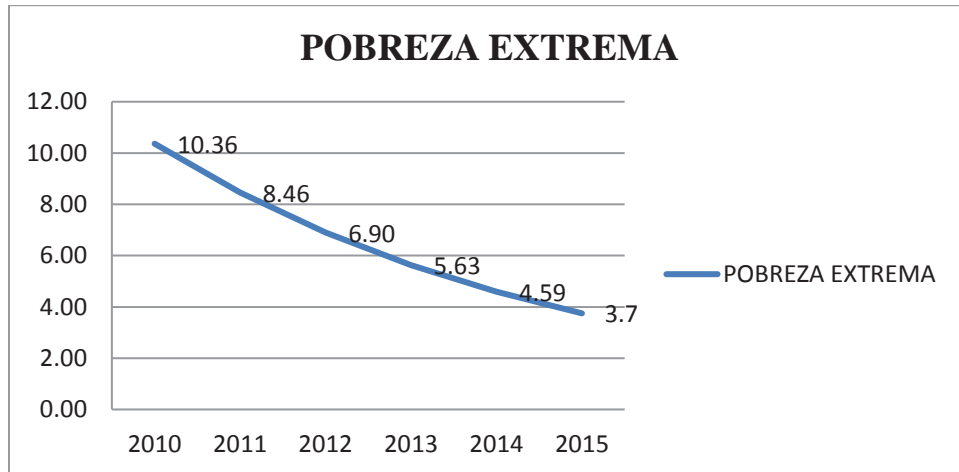
*Fuente: INEI - Instituto Nacional de Estadística e Informática*

*Elaboración: Propia*

El distrito de Echarati desde el año 2010 al 2015, tal como se muestra tiende a descender en todos los años desde 10.36% a 3.7%



*GRAFICO 10: EVOLUCIÓN DE LA POBREZA EXTREMA DEL DISTRITO DE ECHARATI*



*Fuente: INEI - Instituto Nacional de Estadística e Informática*  
*Elaboración: Propia*

## CAPITULO V: LA INVERSIÓN PÚBLICA Y LA EDUCACIÓN

### 5.1.LA INVERSIÓN PUBLICA EN EDUCACIÓN

La inversión pública en educación es uno de los pilares fundamentales de la política peruana, ya que busca mejorar las capacidades de sus ciudadanos, de esa forma alcanzar en desarrollo económico de la sociedad, en tal sentido la municipalidad distrital de Echarati también asigna parte de sus recursos a la educación como se muestra en el siguiente cuadro. Tenemos por tres programas, primero la educación básica, que comprende la educación inicial, primaria y secundaria, en este programa la municipalidad hizo inversiones todos los años en el 2010 S/. 33, 960, 209.00 y así sucesivamente hasta el año 2015 que se invirtió S/. 49, 478,143.00. Segundo programa asistencia social que está enfocado básicamente a los padres de familia y en la sociabilización del estudiantado, en este programa solo se invirtió en el año 2011. Tercer programa gestión, que está enfocado al mejoramiento de la gestión educativa, en esta grama tenemos inversiones en los años 2013 y 2014.

*TABLA 18: DISTRITO DE ECHARATI - INVERSIÓN EN EDUCACIÓN EN LOS AÑOS 2010 - 2015*

FUNCION	PROGRAMA	PIM (S/.) POR AÑOS					
		2010	2011	2012	2013	2014	2015
EDUCACION	EDUCACION BASICA	33,960,959.00	25,697,209.00	56,892,671.00	60,795,279.00	68,906,142.00	49,478,143.00
	ASISTENCIA SOCIAL	0.00	6,500.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	GESTION	0.00	0.00	0.00	83,887.00	4,914.00	0.00

*Fuente: MEF – Consulta Amigable*

*Elaboración: Propia*

### 5.2.EDUCACIÓN

#### 5.2.1. DEMANDA EDUCATIVA

La demanda educativa lo constituyen todos aquellos que hacen uso del servicio educativo brindado por el estado peruano y las instituciones educativas particulares, en este sentido en el distrito de Echarati tenemos todos los que hacen uso de este servicio, desde el año 2010 hasta el año 2015. Así como se muestra en el siguiente cuadro, tenemos la educación básica regular, básica alternativa, básica especial, técnico - productivo y superior no universitario.

En la educación básica regular tenemos 13,822 niños estudiando de los cuales 1,684 están en inicial, 8,864 en primaria y 3274 en secundaria, esto para el año 2010, durante los siguientes años disminuye las cantidad del alumnado, detallando en educación inicial tiende a aumentar, mientras que en la primaria tiende a disminuir, mientras que en la secundaria tiende a aumentar pero en una cantidad mínima, haciendo un análisis de los tres niveles se observa que hay deserción escolar hay una gran diferencia entre los tres niveles y por lógica no debería de existir tanta brecha entre el uno y el otro. De igual forma en la educación básica alternativa, presenta altibajos presentando en el último año 75 estudiantes. En cuanto a la educación básica especial no se registró ningún estudiante. En técnico – productivo, tenemos 35 estudiantes para el año 2010 manteniéndose hasta el año 2012, en el año 2013 tiene un considerable aumento llegando a 112 estudiantes, y luego de igual forma tiene a disminuir, registrándose en el año 2015 solo 28 estudiantes. En superior no universitario no se registra ningún estudiante.

*TABLA 19: DISTRITO DE ECHARATI – MATRICULADOS EN LOS AÑOS 2010 - 2015*

<b>MATRICULADOS</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>Total</b>	<b>13,943</b>	<b>13,424</b>	<b>13,120</b>	<b>13,226</b>	<b>12,600</b>	<b>12,581</b>
<b>Básica Regular</b>	<b>13,822</b>	<b>13,313</b>	<b>13,015</b>	<b>13,046</b>	<b>12,475</b>	<b>12,478</b>
Inicial	1,684	1,657	1,599	1,817	1,931	2,049
Primaria	8,864	8,296	8,042	7,719	7,135	6,938
Secundaria	3,274	3,360	3,374	3,510	3,409	3,491
<b>Básica Alternativa 1/</b>	<b>86</b>	<b>74</b>	<b>79</b>	<b>68</b>	<b>75</b>	<b>75</b>
<b>Básica Especial</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Técnico-Productiva 2/</b>	<b>35</b>	<b>37</b>	<b>26</b>	<b>112</b>	<b>50</b>	<b>28</b>
<b>Superior No Universitaria</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Pedagógica	0	0	0	0	0	0
Tecnológica	0	0	0	0	0	0
Artística	0	0	0	0	0	0

*Fuente: INEI - Instituto Nacional de Estadística e Informática*

*Elaboración: Propia*

## 5.2.2. OFERTA EDUCATIVA

La oferta educativa está representada por la infraestructura existente para brindar el servicio educativo, en tal sentido en el distrito de Echarati, tenemos la cantidad de locales escolares, por educación básica regular, solo básica alternativa, solo básica especial y solo técnico –

productivo. En educación básica regular tenemos 186 locales escolares de los cuales en solo primaria se encuentran la mayor cantidad de locales escolares, en si los locales escolares en su totalidad tienen a aumentar desde el año 2010 a 2015.

*TABLA 20: DISTRITO DE ECHARATI - LOCALES ESCOLARES EN EL DISTRITO DE ECHARATI EN LOS AÑOS 2010 - 2015*

<b>LOCALES ESCOLARES</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>Total</b>	<b>189</b>	<b>192</b>	<b>193</b>	<b>205</b>	<b>205</b>	<b>206</b>
<b>Básica Regular 1/</b>	<b>187</b>	<b>189</b>	<b>190</b>	<b>202</b>	<b>203</b>	<b>204</b>
Sólo Inicial	32	32	33	40	41	45
Sólo Primaria	134	135	134	137	135	129
Sólo Secundaria	16	16	17	19	20	20
Inicial y Primaria	1	1	1	1	2	4
Primaria y Secundaria	4	5	5	5	5	6
Inicial y Secundaria	0	0	0	0	0	0
Inicial, Primaria y Secundaria	0	0	0	0	0	0
<b>Sólo Básica Alternativa</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>Sólo Básica Especial 2/</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Sólo Técnico-Productiva</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>Sólo Sup. No Universitaria 3/</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Pedagógica	0	0	0	0	0	0
Tecnológica	0	0	0	0	0	0
Artística	0	0	0	0	0	0

*Fuente: INEI - Instituto Nacional de Estadística e Informática*

*Elaboración: Propia*

### 5.2.3. OFERTA Y DEMANDA EDUCATIVA

El balance entre la oferta y la demanda educativa, durante los 5 años, desde el 2010 hasta el 2015 mostramos en el siguiente cuadro. Del cual afirmamos que la cantidad de matriculados con el transcurso de los años ha ido disminuyendo, mientras que la oferta educativa, los locales escolares tendió a aumentar. Esto nos indica que ha trabajado solo en infraestructura y no en la parte social o el trabajo con los niños para que asistan a sus respectivos centros de estudios.

*TABLA 21: DISTRITO DE ECHARATI - OFERTA Y DEMANDA EDUCATIVA EN LOS AÑOS 2010 - 2015*

<b>ECHARATI</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
MATRICULADOS	13,943	13,424	13,120	13,226	12,600	12,581
LOCALES ESCOLARES	189	192	193	205	205	206

*Fuente: INEI - Instituto Nacional de Estadística e Informática*

*Elaboración: Propia*

## CAPÍTULO VI: LA INVERSIÓN PÚBLICA Y LA PRODUCCIÓN

### 6.1.LA PRODUCCIÓN AGROPECUARIA EN EL DISTRITO DE ECHARATI

Las actividades agropecuarias son todas aquellas actividades o acciones relacionadas con las actividades primarias de la economía, divididas en dos grandes sectores: por un lado, el sector agrícola o agricultura, y por otro el sector ganadero o ganadería.

Las actividades primarias dentro de la economía son aquellas relacionadas con la explotación de recursos naturales, y que su función es precisamente la generación de “materias primas”, como carnes y cultivos.

Las actividades primarias, y sigamos con la definición que nos atañe. Por un lado, una actividad agropecuaria es la agricultura, que es el cultivo de vegetales, hortalizas, frutales, etc. Es decir, está relacionada con el cultivo de la tierra. La agricultura se complementa con la ganadería, que es la actividad dedicada a la producción de ganado: bovino (vacas), porcino (cerdos), ovino (ovejas), entre otros.

Ambas actividades agropecuarias (tanto agricultura como ganadería) son de vital importancia para la sostenibilidad alimenticia de los seres humanos. Hay países que tienen un amplio sector agropecuario, y éste se constituye como su actividad principal o bien en aquella que aporta mayor porcentaje al PBI nacional (producto bruto interno), como el caso de la mayoría de los países latinoamericanos.

*TABLA 22: SUBSECTORES DE LA PRODUCCIÓN AGROPECUARIA*

<b>Subsector agrícola</b>	<b>Subsector pecuario</b>
Cultivo de granos y semillas oleaginosas	Explotación de bovinos
Cultivo de hortalizas	Explotación de porcinos
Cultivo de frutales y nueces	Explotación avícola
Cultivo en invernaderos y viveros, y floricultura	Explotación de ovinos y caprinos
Otros cultivos agrícolas	Explotación de otros animales

Subsector agrícola	Subsector pecuario
Actividades de apoyo a la agricultura.	Actividades de apoyo al subsector pecuario.

### 6.1.1. SECTOR AGRÍCOLA

En el siguiente cuadro se puede observar, que el año con mayor valor bruto de producción es el 2011, con s/. 339, 333,302.04 nuevos soles el café<sup>20</sup>, cacao y la yuca. No obstante, el valor de producción de café fue disminuyendo en los últimos años, que en consecuencia hace que reduzca el valor total de producción del distrito.

*TABLA 23: DISTRITO DE ECHARATI - VALOR BRUTO DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA EN LOS AÑOS 2010-2015*

CULTIVO	Valor Bruto Producción S/.					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
ACHIOTE	7,094,265.65	8,235,483.53	5,330,220.00	5,150,394.00	2,319,420.00	8,443,100.88
ARRACACHA	0.00	0.00	0.00	108,375.00	22,000.00	241,098.00
ARROZ	795,499.79	383,738.29	3,866,346.00	259,852.00	561,746.00	659,049.20
CACAO	23,756,335.40	25,932,438.67	18,833,268.00	21,175,350.00	19,797,855.00	23,004,146.94
CAFÉ	123,213,101.20	245,688,348.60	103,403,456.64	77,791,846.44	42,765,450.00	36,402,828.80
CAMOTE	131,152.00	0.00	0.00	107,800.00	214,704.00	266,012.00
CAÑA DE AZUCAR	0.00	0.00	0.00	36,990.00	6,000.00	0.00
CHIRIMOYA	362,960.00	701,999.99	672,520.00	628,325.00	251,532.00	555,636.90
FRIJOL DE PALO GRANO SECO	3,226,030.02	3,773,622.73	3,705,000.00	3,348,290.00	3,559,910.00	1,727,523.50
FRIJOL GRANO SECO	361,919.88	0.00	0.00	713,072.00	285,670.00	466,622.07
GRANADILLA	122,880.00	181,020.00	117,562.00	215,704.00	102,900.00	106,260.00
LIMA	486,983.98	905,137.99	1,418,600.00	613,750.00	256,096.00	515,044.39
LIMÓN SUTIL	528,709.95	440,058.96	272,580.00	743,864.00	395,808.00	904,758.00
MAIZ AMARILLO DURO	1,833,083.61	623,565.00	610,650.00	2,893,095.00	1,350,888.00	1,697,565.17
MAIZ AMILACEO	946,680.00	106,515.00	322,582.50	60,900.00	36,454.00	11,550.00
MANDARINA	374,399.97	631,124.96	655,336.00	578,195.00	225,960.00	419,397.00
MANGO	131,184.00	115,019.95	169,200.00	130,062.00	84,240.00	186,892.17
MANI	322,162.50	0.00	0.00	558,250.00	571,026.00	134,154.00

<sup>20</sup> Para la provincia y para el distrito, el cultivo del café significaba el principal producto que dinamiza su economía, hasta algo más del 50% de las exportaciones del departamento. La explotación de la mano de obra en las haciendas, comenzó a provocar un descontento generalizado y paso a convertirse en una situación insostenible.

CULTIVO	Valor Bruto Producción S/.					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
NARANJA	3,630,349.82	6,028,199.68	6,321,780.00	3,198,466.00	1,883,360.00	4,427,486.67
PALILLO O CURCUMA	201,449.93	189,999.50	108,000.00	266,625.00	0.00	246,559.50
PALTA	260,819.98	250,514.99	281,644.00	484,783.00	207,247.00	403,447.20
PAPAYA	2,477,115.00	7,553,800.00	9,679,116.00	4,208,970.00	2,715,326.00	2,488,144.95
PEPINO	80,000.00	75,000.00	15,000.00	33,750.00	93,934.00	105,300.00
PIÑA	586,740.00	774,924.90	549,326.00	1,062,165.00	783,360.00	1,212,604.05
PLÁTANO	9,246,279.56	11,382,759.91	9,765,620.00	11,029,046.00	7,384,388.00	10,560,797.33
ROCOTO	52,500.00	75,000.00	60,000.00	43,800.00	81,774.00	63,900.00
SANDIA	204,075.00	15,000.00	75,000.00	62,500.00	176,978.00	123,950.00
SOYA	236,659.50	96,000.00	0.00	143,500.00	156,000.00	101,812.50
TOMATE	125,280.00	135,030.00	180,000.00	385,950.00	123,024.00	53,250.00
UNCUCHA	3,757,424.00	64,000.00	180,000.00	4,841,600.00	5,029,038.00	3,802,333.33
YUCA	52,063,920.00	24,974,999.42	4,725,000.00	11,843,650.00	11,859,072.00	21,823,853.22
<b>TOTAL</b>	<b>236,609,960.72</b>	<b>339,333,302.04</b>	<b>171,317,807.14</b>	<b>152,718,919.44</b>	<b>103,301,160.00</b>	<b>121,155,077.74</b>

*Fuente: Dirección Regional de Agricultura del Cusco*

*Elaboración: Propia*

La crisis del café en Echarati se constituyó como la tormenta perfecta por abandono de campo, baja nutrición de cafetales, roya amarilla, bajos precios y productividad. No obstante, esta situación combatida con un shock de conocimientos a cargo de la Gerencia de Desarrollo Económico de esta municipalidad viene removiendo culturalmente a la zona, transformando a los campesinos -recolectores de ayer- en modernos agricultores.

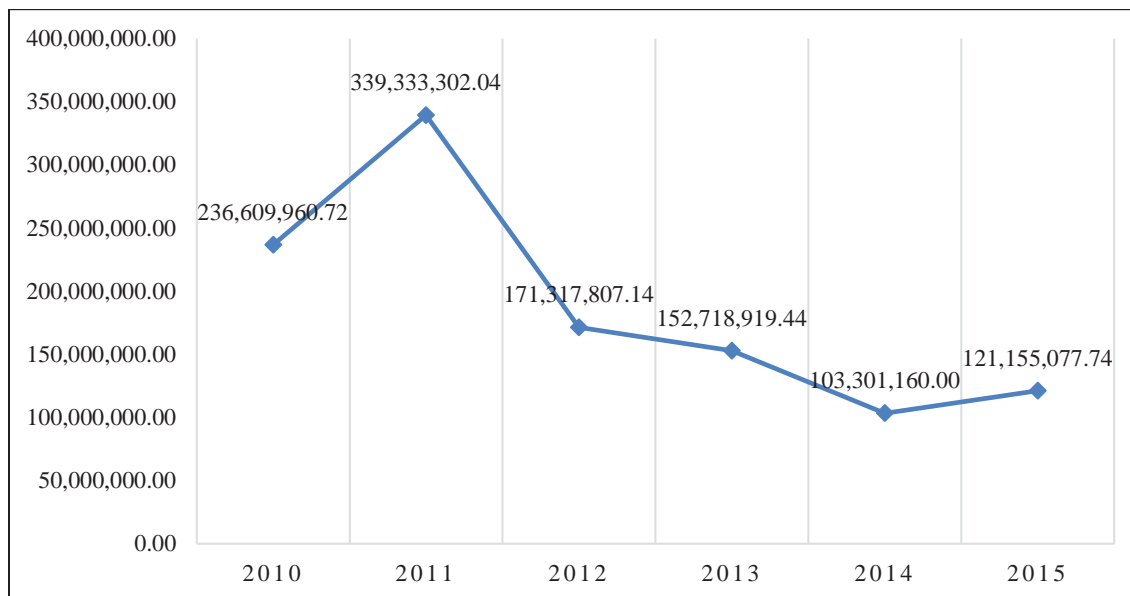
Pero esto no ha significado el fin de los problemas sino la toma de conciencia y el diseño de nuevas estrategias para metas mayores.

Un problema son los costos de producción demasiado altos. Según Echegaray<sup>21</sup>, “Si un quintal de café cuesta producir US \$ 150 dólares no es rentable que se exporte a US \$110 dólares”, señaló.

<sup>21</sup> Mencionado en AGRONEGOCIOS PERÚ. <https://agronegociosperu.org/2017/07/28/consumidores-locales-no-saben-distinguir-cafe-bueno-del-malo-segun-encuesta-en-echarati/>



**GRAFICO 11: VALOR BRUTO DE PRODUCCIÓN AGRÍCOLA EN EL DISTRITO DE ECHARATI 2010-2015**



**Fuente:** Dirección Regional de Agricultura del Cusco  
**Elaboración:** Propia

### 6.1.2. SECTOR PECUARIO

Con respecto, el sector pecuario el valor bruto de la producción, se ha ido incrementando en los últimos años, pasando de s/. 7, 123,062.65 nuevos soles en el 2010 a s/, 17, 263,494.84 nuevos soles en el 2015. Siendo las gallinas, pavos y patos, que concentra el mayor valor bruto de producción en el sector pecuario.

**TABLA 24: DISTRITO DE ECHARATI - VALOR BRUTO DE LA PRODUCCIÓN PECUARIO EN LOS AÑOS 2010-2015**

ESPECIE / PRODUCTO	Valor Bruto Producción (S/.)					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
CUYES	103,400.00	96,310.75	107,910.00	321,332.33	349,474.79	373,758.00
GALLINAS	1,817,100.00	2,169,451.07	2,502,558.02	5,845,875.00	6,582,029.63	7,674,812.50
GALLINAS - HUEVOS	526,723.16	647,153.55	823,858.29	1,321,153.60	1,415,184.93	1,565,492.97
OVINOS	75,216.33	87,681.00	94,566.50	23,130.00	24,894.00	25,665.00
PATOS	817,049.67	997,419.00	1,217,606.09	1,486,401.00	1,765,011.00	2,125,325.00
PAVOS	959,451.73	1,124,219.12	1,317,282.13	1,543,500.00	1,707,234.38	2,062,395.38

ESPECIE / PRODUCTO	Valor Bruto Producción (S/.)					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
PORCINOS	900,669.38	1,060,137.98	1,148,947.50	992,550.00	738,375.00	788,640.00
VACUNOS	1,147,475.00	1,330,720.29	1,493,185.00	672,656.25	789,547.50	891,000.00
VACUNOS - LECHE	775,977.38	996,878.46	1,168,862.58	1,438,816.00	1,597,152.00	1,756,406.00
<b>TOTAL</b>	<b>7,123,062.65</b>	<b>8,509,971.21</b>	<b>9,874,776.12</b>	<b>13,645,414.18</b>	<b>14,968,903.23</b>	<b>17,263,494.84</b>

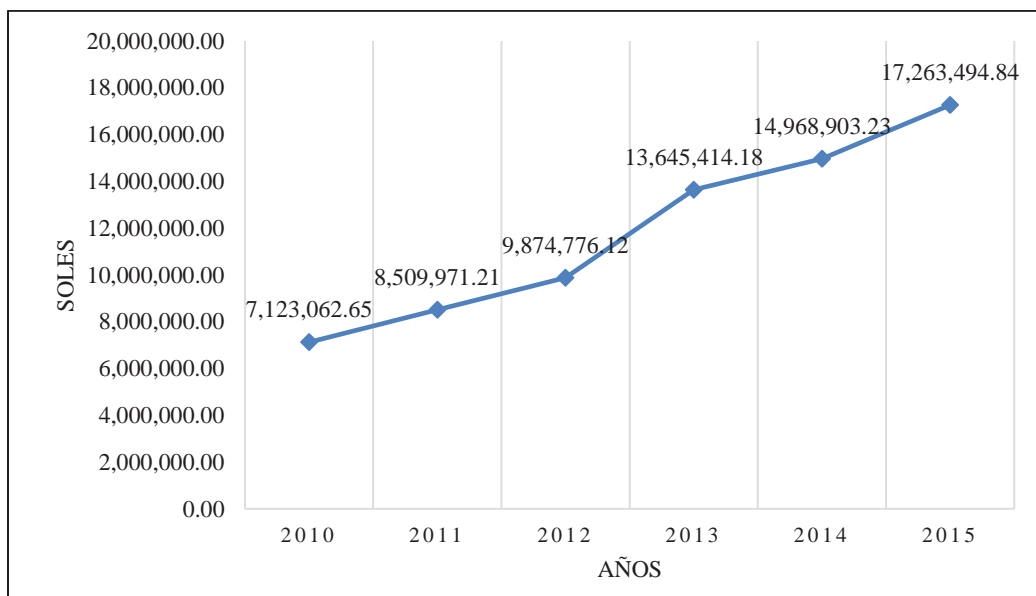
**Fuente:** Ministerio agricultura Cusco

**Elaboración:** Propia

La cría de aves de corral supone una aportación importante para el sustento de los hogares rurales más desamparados del distrito en vías de desarrollo. Pollos, patos, gallinas; todos son fuente de ingresos, mejoran la nutrición y ayudan a hacer frente a los compromisos familiares y sociales.

Las aves de corral criadas en granjas familiares representan también, junto con las del sector comercial, una voz importante para responder a la demanda en aumento de productos avícolas en las diferentes provincias.

**GRAFICO 12: VALOR BRUTO DE LA PRODUCCIÓN PECUARIO EN EL DISTRITO DE ECHARATI 2010-2015**



**Fuente:** Ministerio agricultura Cusco

**Elaboración:** Propia

## 6.2. VALOR BRUTO DE LA PRODUCCIÓN AGROPECUARIA

El valor bruto de la producción agropecuaria (suma de agrario y pecuario), ha ido disminuyendo en los últimos años, principalmente por la reducción del sector agrario y su principal producto el café. En el año 2010 esta era de s/. 243, 733,023.37 nuevos soles, posteriormente esta disminuyó a s/. 138, 418,572.58 nuevos soles en el 2015.

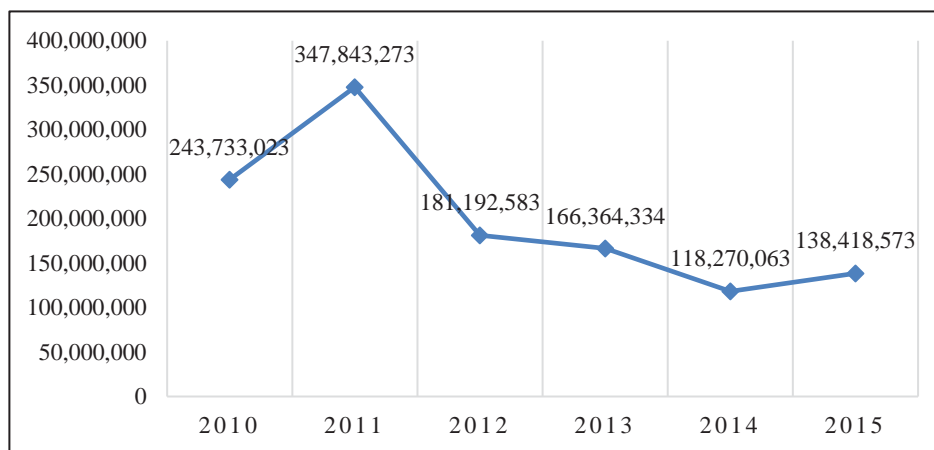
Valor Bruto de la Producción Agropecuario en el Distrito de Echarati 2010-2015

**TABLA 25: DISTRITO DE ECHARATI - VALOR BRUTO DE LA PRODUCCIÓN AGROPECUARIO EN LOS AÑOS 2010-2015**

Valor Bruto Producción - Agropecuario	
2010	243,733,023.37
2011	347,843,273.26
2012	181,192,583.26
2013	166,364,333.62
2014	118,270,063.23
2015	138,418,572.58

En el siguiente gráfico se observa, la disminución del sector agropecuario en el distrito de Echarati, que a partir del año 2012 ha ido decayendo.

**GRAFICO 13: PRODUCCIÓN DEL SECTOR AGROPECUARIO**



**Fuente:** Ministerio agricultura Cusco

**Elaboración:** Propia

## CAPITULO VII: LA INVERSIÓN PÚBLICA EN EL DISTRITO DE ECHARATI

### 7.1.EL PRESUPUESTO PUBLICO

El presupuesto público es un instrumento de gestión del estado por medio del cual se asignan los recursos públicos sobre la base de una priorización de las necesidades de la población. Estas necesidades son satisfechas a través de la provisión de bienes y servicios públicos de calidad para la población financiados por medio del presupuesto. Es la expresión cuantificada, conjunta y sistemática de los gastos a atender durante el año fiscal, por cada una de las entidades que forman parte del sector público y reflejo los ingresos que financian dichos gastos.

Los presupuestos de los distintos niveles de la administración pública deben estar integrados entre sí, para finalmente poder llegar a una consolidación de ellos. Para esto, es necesario que los diferentes presupuestos se elaboren bajo las mismas normas del gobierno central.

El presupuesto, puede ser dividido (según niveles de la administración) en:

- Nacional
- Regional
- Local

Entes descentralizados.

La importancia del Presupuesto reside en:

**Instrumento Político:** Logra la distribución de recursos financieros entre los diferentes grupos que conforman la sociedad cumpliendo así la función de equilibrio político tratando de satisfacer en lo posible a los distintos sectores.

**Instrumento Social:** Trata de lograr una justa distribución de la riqueza y ayuda a mejorar las condiciones de vida de los sectores más necesitados.

**Instrumento Económico:** Debe ayudar a dinamizar la economía mediante inversiones de capital, manejando sabiamente los impuestos para incentivar ciertas actividades económicas.

#### 7.1.1. PRESUPUESTO INSTITUCIONAL MODIFICADO

El distrito de Echarati es el distrito que recibe mayor presupuesto a nivel nacional, esto debido a los recursos energéticos como la presencia de gas.

En el siguiente cuadro se muestra el presupuesto institucional modificado a nivel nacional, departamental, provincial y distrital en el periodo del 2010 al 2015, el distrito de Echarati para el año 2010 recibió un PIM de 288,221,040 soles, ascendiendo para el año 2013 con una suma de 930,664,819; y debido a la caída del precio del petróleo internacionalmente, para el año 2015 se tuvo como presupuesto 374,877,862 soles.

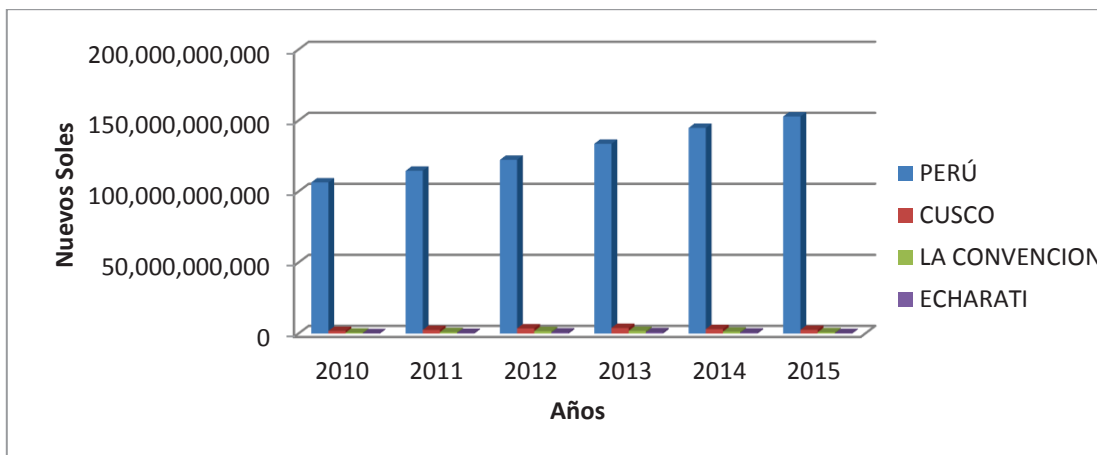
*TABLA 26: PIM A NIVEL NACIONAL, DEPARTAMENTAL Y PROVINCIAL DEL DISTRITO DE ECHARATI (S/.)*

AÑOS	PIM (S/.)			
	PERÚ	CUSCO	LA CONVENCION	ECHARATI
2010	106,415,361,114	1,917,426,819	686,747,662	288,221,040
2011	114,635,189,738	2,610,240,335	1,026,103,362	482,421,916
2012	122,380,231,023	3,697,518,451	1,710,351,130	835,385,449
2013	133,676,693,187	3,972,448,980	1,925,057,256	930,664,819
2014	144,805,725,965	3,207,408,669	1,381,205,382	674,707,413
2015	152,888,940,978	2,666,797,257	939,803,412	374,877,862

*Fuente: MEF – Consulta Amigable*

*Elaboración: Propia*

**GRAFICO 14: PIM A NIVEL NACIONAL, DEPARTAMENTAL Y PROVINCIAL DEL DISTRITO DE ECHARATI (S/.)**



**Fuente:** MEF – Consulta Amigable

**Elaboración:** Propia

### Devengado

En el siguiente cuadro se muestra el devengando a nivel nacional, departamental, provincial y distrital en el periodo del 2010 al 2015, el distrito de Echarati para el año 2010 recibió un PIM de 288, 221,040 soles, ascendiendo para el año 2013 con una suma de 930, 664,819; y debido a la caída del precio del petróleo internacionalmente, para el año 2015 se tuvo como presupuesto 374, 877,862 soles

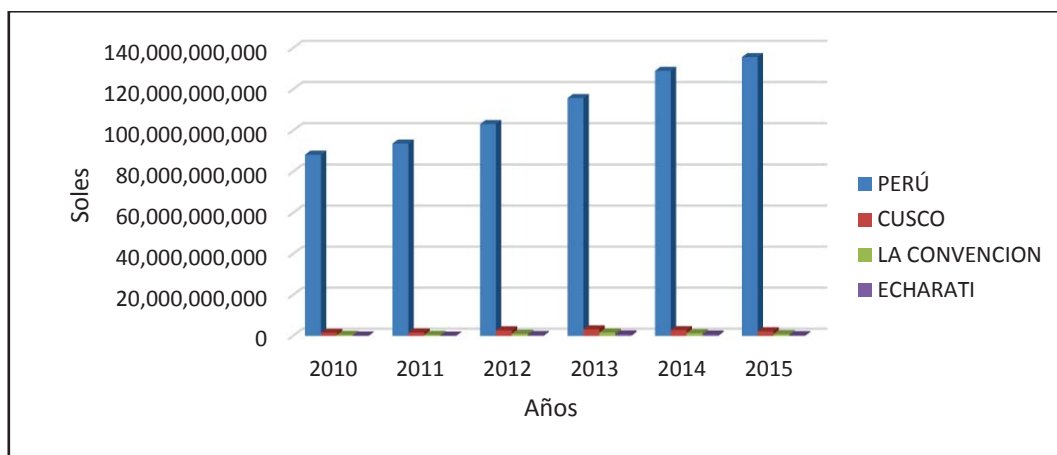
**TABLA 27: PIM A NIVEL NACIONAL, DEPARTAMENTAL Y PROVINCIAL DEL DISTRITO DE ECHARATI (S/.)**

AÑOS	DEVENGADO (S/.)			
	PERÚ	CUSCO	LA CONVENCION	ECHARATI
2010	88,205,361,140	1,483,548,833	519,163,914	176,265,061
2011	93,633,513,429	1,674,171,188	515,008,698	157,779,676
2012	103,077,086,470	2,691,743,563	1,029,196,746	403,292,704
2013	115,709,381,122	3,199,239,984	1,608,794,577	739,211,409
2014	128,900,055,161	2,807,646,757	1,310,017,811	664,140,814
2015	135,561,472,099	2,228,123,090	843,424,089	350,001,446

**Fuente:** MEF – Consulta Amigable

**Elaboración:** Propia

**GRAFICO 15: PIM A NIVEL NACIONAL, DEPARTAMENTAL Y PROVINCIAL DEL DISTRITO DE ECHARATI (S/.)**



**Fuente:** MEF – Consulta Amigable

**Elaboración:** Propia

### Avance

En el siguiente cuadro se muestra el avance a nivel nacional, departamental, provincial y distrital entre los periodos del 2010 al 2015, el mayor avance a nivel nacional tuvo el año 2014, llegando a obtener al 89.00%; a nivel departamental, el mayor avance fue dado en el año 2014 con un avance de 87.50%; el mayor avance a nivel provincial fue en el 2014, llegando a alcanzar un 94.80% y el distrito de Echarati tuvo su mayor alcance para el año 2014, consiguiendo un 98.40% de avance.

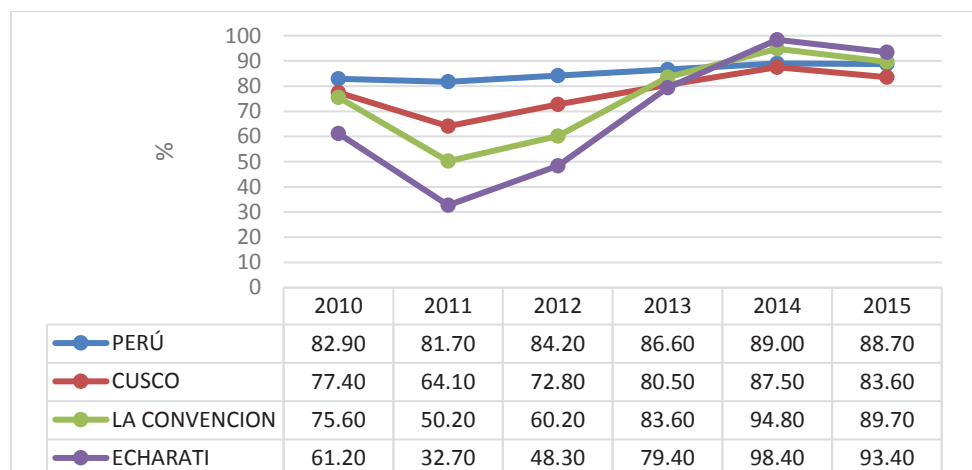
**TABLA 28: AVANCE A NIVEL NACIONAL, DEPARTAMENTAL Y PROVINCIAL DEL DISTRITO DE ECHARATI (%)**

AÑOS	AVANCE (%)			
	PERÚ	CUSCO	LA CONVENCION	ECHARATI
2010	82.9	77.4	75.6	61.2
2011	81.7	64.1	50.2	32.7
2012	84.2	72.8	60.2	48.3
2013	86.6	80.5	83.6	79.4
2014	89	87.5	94.8	98.4
2015	88.7	83.6	89.7	93.4

**Fuente:** MEF – Consulta Amigable

**Elaboración:** Propia

**GRAFICO 16: AVANCE A NIVEL NACIONAL, DEPARTAMENTAL Y PROVINCIAL DEL DISTRITO DE ECHARATI (%)**



*Fuente: MEF – Consulta Amigable*

*Elaboración: Propia*

### Por distritos

El presupuesto por distritos es el distrito de Echarati que presenta una hegemonía en la provincia de la Convención presentando su mayor presupuesto en el año 2013 de S/. 930, 664,819 nuevos soles. Los distritos de Kimbiri, Quellouno y Pichari también presentan presupuestos considerados. Ver siguiente cuadro.

**TABLA 29: PRESUPUESTO INSTITUCIONAL DE APERTURA (PIA) Y PRESUPUESTO INSTITUCIONAL MODIFICADO (PIM) POR DISTRITOS**

MUNICIPALIDAD	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Municipalidad Provincial De La Convención - Santa Ana	63,414,005	91,498,870	126,986,692	152,355,384	112,755,034	94,394,041
Municipalidad Distrital De Echarati	288,221,040	482,421,916	835,385,449	930,664,819	674,707,413	374,877,862
Municipalidad Distrital De Huayopata	13,664,078	26,976,227	34,078,330	26,835,070	25,382,452	21,207,014
Municipalidad Distrital De Maranura	29,980,754	45,187,339	54,731,387	50,954,241	41,419,807	29,235,488
Municipalidad Distrital De Ocobamba	30,040,897	34,850,489	44,615,430	50,032,264	41,334,615	39,247,056
Municipalidad Distrital De Quellouno	55,047,050	72,783,125	146,402,899	176,586,430	118,848,928	83,103,829
Municipalidad Distrital De Kimbiri	66,038,164	79,864,780	147,009,887	179,939,668	101,026,410	89,713,672
Municipalidad Distrital De Santa Teresa	30,166,013	38,504,132	50,796,713	61,523,242	50,709,336	36,989,164
Municipalidad Distrital De Vilcabamba	60,599,673	82,004,835	128,536,117	127,636,666	105,007,588	63,401,867
Municipalidad Distrital De Pichari	49,575,988	72,011,649	141,808,226	168,529,472	110,013,799	86,371,478

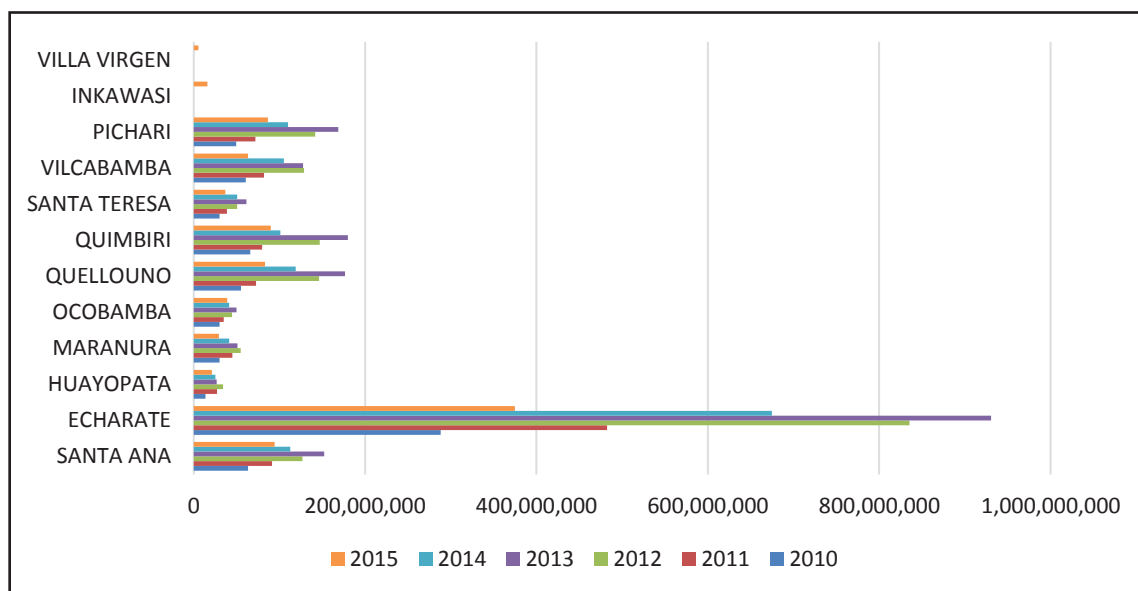


MUNICIPALIDAD	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Municipalidad Distrital De Inkawasi	0	0	0	0	0	15,796,492
Municipalidad Distrital De Villa Virgen	0	0	0	0	0	5,465,449

*Fuente: Consulta Amigables – MEF*

*Elaboración: Propia*

**GRAFICO 17: PRESUPUESTO INSTITUCIONAL MODIFICADO (PIM) POR DISTRITO.**



*Fuente: Consulta Amigables – MEF*

*Elaboración: Propia*

### Por fuente de Financiamiento

Las fuentes del financiamiento del ingreso público que determina el presupuesto de nuestro país y la región del Cusco están sustentadas en cinco fuentes y rubros que de acuerdo con sus características son utilizadas en el proceso presupuestario y los cuales son:

- Recursos Ordinarios.
- Recursos Directamente Recaudados.
- Recursos de Operaciones Oficiales de Crédito.
- Donaciones y Transferencias.
- Recursos Determinados.

Según el siguiente Cuadro, las inversiones de Echarati en el 2010 de s/. 288, 221,040.0 son financiados primero por los recursos determinados con s/. 282, 037,757. y seguido por recursos directamente recaudados s/. 3, 093,178.0. Posteriormente al año 2015, el presupuesto se incrementó en s/. 374, 877,862.0, también financiado en su gran parte por recursos determinados con s/. 371, 534,561.0.

**TABLA 30: EVOLUCIÓN DE INVERSIONES POR FUENTE DE FINANCIAMIENTO DEL DISTRITO DE ECHARATI, 2010-2015 (NUEVOS SOLES, %)**

FUENTE DE FINANCIAMIENTO	PIM (S/.) POR AÑOS					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1: R. ORDINARIOS	1,487,177.0	1,487,178.0	1,478,851.0	1,572,459.0	1,217,259.0	1,005,592.0
2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	3,093,178.0	3,489,020.0	3,405,796.0	1,631,645.0	2,618,391.0	2,337,709.0
4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	1,602,928.0	839,591.0	806,400.0	2,407,435.0	1,671,414.0	0.0
5: RECURSOS DETERMINADOS	282,037,757.0	476,606,127.0	829,694,402.0	925,053,280.0	669,200,349.0	371,534,561.0
TOTAL	288,221,040.0	482,421,916.0	835,385,449.0	930,664,819.0	674,707,413.0	374,877,862.0

**Fuente:** Ministerio de Economía y finanzas (MEF) Consulta Amigable- Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF)

**Elaboración:** Propia

Así también como se aprecia en el cuadro, la evolución de presupuesto institucional modificado se fue incrementando en los últimos 6 años, esto porque en el departamento del Cusco la actividad minera e Hidrocarburos fue creciendo, generando un incremento de los recursos directamente recaudados, puesto que según la ley del presupuesto (Ley 28411) corresponde a cada gobierno nacional, regional y local, un porcentaje por concepto del impuesto a la renta.

En el Grafico se puede observar la estructura de financiamiento de las inversiones del gobierno local provincial y distrital que en el 2015 está sustentado en los recursos determinados 99.11%, recursos directamente recaudados 0.62 % y recursos ordinarios 0.27%.

**GRAFICO 18: INVERSIONES POR FUENTE DE FINANCIAMIENTO DEL DISTRITO DE ECHARATI, 2015 (PORCENTAJE, %).**



**Fuente:** Ministerio de Economía y finanzas (MEF) Consulta Amigable

**Elaboración:** Propia

### Por Funciones

La séptima disposición transitoria de la Ley No 29158 ley orgánica del poder ejecutivo dispone que mediante decreto supremo se aprobará el clasificador funcional, la misma que se concretizó a través del decreto supremo No 068-2008-EF, que tiene como propósito la homogenización y sistematización de la información con fines estadísticos, así como el estudio y análisis de la materia fiscal, en el que se distingue el "clasificador funcional" y el "clasificador programático".

Es así que el clasificador funcional facilita el análisis de las tendencias del gasto público respecto a las principales funciones del estado. Este clasificador tiene carácter fijo y propósitos comparativos a nivel internacional. El clasificador funcional está desagregado en Funciones, Programas Funcionales y Sub- Programas Funcionales.

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Salud</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Minería</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cultura y Deporte</li> </ul>

• Industria	• Educación
• Transporte	• Comercio
• Comunicaciones	• Turismo
• Medio Ambiente	• Agropecuaria
• Saneamiento	• Pesca
• Vivienda y Desarrollo Urbano	• Energía

La utilidad de esta clasificación estriba en determinar las tendencias del gasto público, e informarle a la opinión pública en qué se está gastando el dinero del gobierno. El Clasificador Funcional permite estandarizar con el Clasificador Internacional. Este clasificador lo que hace es relacionar las funciones del estado peruano con las funciones establecidas en la clasificación internacional. A continuación, se muestra el presupuesto del distrito de Echarati por división funcional programática.

***TABLA 31: PRESUPUESTO INSTITUCIONAL MODIFICADO SEGÚN DIVISIÓN FUNCIONAL PROGRAMÁTICA DE ECHARATI 2010-2015 (NUEVOS SOLES)***

<b>Función</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
03: PLANEAMIENTO, GESTION Y RESERVA DE CONTINGENCIA	29,280,255	58,852,276	195,389,368	255,203,009	106,281,620	64,717,237
05: ORDEN PUBLICO Y SEGURIDAD	6,222,055	4,062,589	7,670,492	10,267,269	15,884,380	6,110,059
06: JUSTICIA			45,800	45,800	247,973	1,485,027
08: COMERCIO	524,982	4,100,497	5,591,147	6,619,574	2,649,093	2,450,293
09: TURISMO	14,920	960,351	91,320	1,538,646	3,019,685	1,630,506
10: AGROPECUARIA	44,341,036	225,942,921	84,375,490	131,673,611	124,311,931	58,230,578
11: PESCA	2,350,838	1,145,085	1,257,921	397,622	33,594	256,937
12: ENERGIA	14,108,043	9,124,089	36,034,209	42,888,497	23,605,587	10,740,830
14: INDUSTRIA					1,710,588	
15: TRANSPORTE	116,121,680	86,290,040	174,763,509	196,899,793	146,425,749	44,223,687
16: COMUNICACIONES	626,306	962,823	1,021,642	597,505	0	700
17: MEDIO AMBIENTE	4,164,699	6,089,185	26,268,404	27,816,271	21,958,646	31,751,827
18: SANEAMIENTO	24,580,461	34,154,199	97,201,172	113,817,298	76,031,140	45,240,658

Función	2010	2011	2012	2013	2014	2015
19: VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	731,304	4,015,876	4,768,934	3,110,723	1,303,550	1,670,380
20: SALUD	7,275,034	15,926,845	131,399,971	37,938,501	29,501,703	17,046,574
21: CULTURA Y DEPORTE	285,122	191,811	5,468,244	25,233,276	35,539,717	17,836,500
22: EDUCACION	33,960,959	25,703,709	56,892,671	60,879,166	68,911,056	49,478,143
23: PROTECCION SOCIAL	3,432,936	4,601,802	7,135,017	15,730,391	17,280,768	21,995,987
24: PREVISION SOCIAL	10,762	176,662	10,138	7,867	10,633	11,939
25: DEUDA PUBLICA	189,648	121,156				

**Fuente:** Ministerio de Economía y finanzas (MEF) Consulta Amigable

**Elaboración:** Propia

Del cuadro anterior se puede apreciar el crecimiento de presupuesto por cada función programática, así por ejemplo se muestra que para el rubro de educación se asigna un presupuesto de s/. 33, 960,959, pero para el año 2015 alcanza a s/. 49, 478,143 obteniendo así un incremento de s/. 15, 517,184, pero a pesar de su incremento en su presupuesto, no se logró disminuir la significativamente tasa de analfabetismo que alberga en el distrito y la Provincia. El rubro quien sufrió la variación más considerable es Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia, el cual ha incrementado en s/. 35, 436,982 nuevos soles.

Por otro lado, el rubro de Transporte sufrió un decremento considerable, pasando de s/. 116, 121,680 en el 2010 a s/. 44, 223,687, la cual significa un decremento des/. -71, 897,993.

Así también el otro rubro que nos interesa es el agropecuario, puesto que el distrito de Echarati se caracteriza por la permanencia de actividades ganaderas y agrarias, en el año 2010 se tenía un monto de s/. 44, 341,036, la cual se incrementó para el año 2015 a s/. 58, 230,578.

**TABLA 32: RESUMEN PIM POR FUNCIÓN PROGRAMÁTICA DISTRITO DE ECHARATI**

<b>Función</b>	<b>Total</b>	<b>%</b>
03: PLANEAMIENTO, GESTION Y RESERVA DE CONTINGENCIA	709,723,765	19.79%
05: ORDEN PUBLICO Y SEGURIDAD	50,216,844	1.40%
06: JUSTICIA	1,824,600	0.05%
08: COMERCIO	21,935,586	0.61%
09: TURISMO	7,255,428	0.20%
10: AGROPECUARIA	668,875,567	18.65%
11: PESCA	5,441,997	0.15%
12: ENERGIA	136,501,255	3.81%
14: INDUSTRIA	1,710,588	0.05%
15: TRANSPORTE	764,724,458	21.32%
16: COMUNICACIONES	3,208,976	0.09%
17: MEDIO AMBIENTE	118,049,032	3.29%
18: SANEAMIENTO	391,024,928	10.90%
19: VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	15,600,767	0.44%
20: SALUD	239,088,628	6.67%
21: CULTURA Y DEPORTE	84,554,670	2.36%
22: EDUCACION	295,825,704	8.25%
23: PROTECCION SOCIAL	70,176,901	1.96%
24: PREVISION SOCIAL	228,001	0.01%
25: DEUDA PUBLICA	310,804	0.01%
Total	3,586,278,499	100.00%

**Fuente:** Ministerio de Economía y finanzas (MEF) Consulta Amigable

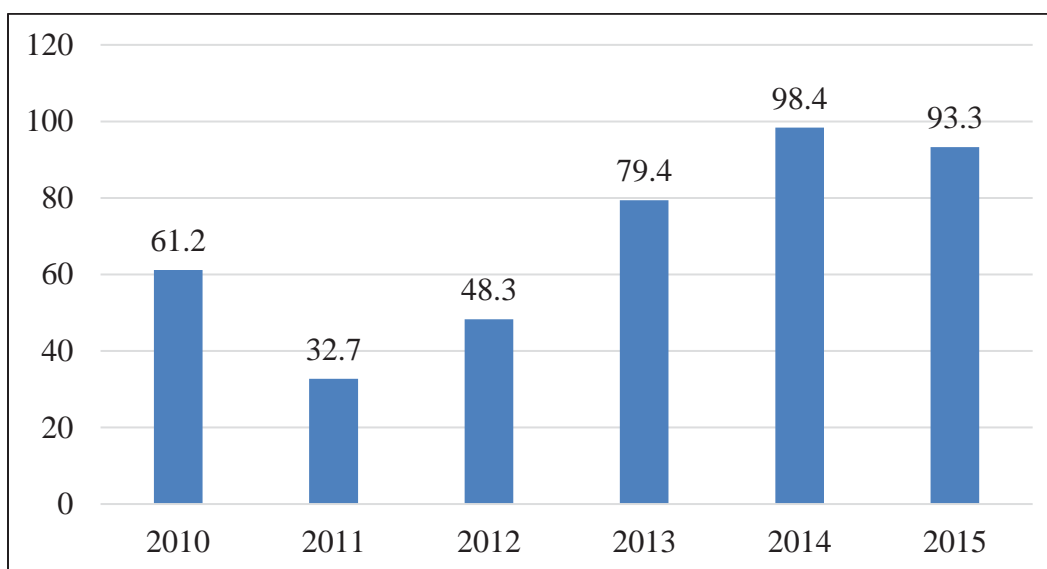
**Elaboración:** Propia

El cuadro anterior resalta a que rubro se designó mayor presupuesto en los últimos 5 años, es así que fue al sector transporte cual representa un 21.32% del total de presupuesto de los últimos 5 años, por otro lado, el sector Planeamiento, Gestión y Reserva De Contingencia representa el 19.80% ubicándose en la 2da posición, y en 3era posición Agropecuaria la cual nos vuelve a indicar que Echarati es una Distrito dedicada en su mayoría a la actividad agropecuaria.

### 7.1.2. EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA

En el distrito de Echarati, en el año 2014 y 2015 presenta el mayor avance presupuestal<sup>22</sup> siendo 98.4 y 93.3 respectivamente. Por otro lado, en los años 2011 y 2012, presenta la más baja ejecución presupuestal, por debajo de 50%. Tal y como se puede observar en la siguiente gráfica:

*GRAFICO 19: EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DEL DISTRITO DE ECHARATI 2010 - 2015*



*Fuente: Ministerio de Economía y finanzas (MEF) Consulta Amigable  
Elaboración: Propia*

#### **Por función**

Según la clasificación funcional, Del cuadro siguiente, se puede apreciar el crecimiento de la ejecución presupuestal por cada función programática, así por ejemplo se muestra que para el rubro de educación se asigna una ejecución promedio de 75.3% pero para el año 2015 alcanza a 92.5%, este rubro es quien sufrió la variación más considerable, pero a pesar de su incremento en su presupuesto, no se logró disminuir la tasa de analfabetismo que alberga en la provincia de Echarati. Por otro lado, el rubro de Pesca, casi siempre presento una ejecución presupuestal alta, sufrió un decremento en el periodo de análisis, pasando de 91.8% a 89.6%.

<sup>22</sup> Porcentaje de devengado en el presupuesto institucional modificado (PIM/Dev)

Así también el otro rubro que nos interesa es el agropecuario, puesto que la provincia de Echarati se caracteriza por la permanencia de actividades ganaderas y agrarias, en el año 2010 se tenía una ejecución presupuestal de 69%, la cual se incrementó para el año 2015 a 94%.

**TABLA 33: DISTRITO DE ECHARATI - EJECUCIÓN PRESUPUESTAL SEGÚN DIVISIÓN FUNCIONAL PROGRAMÁTICA EN LOS AÑOS 2010-2015 (%)**

Función	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Promedio %
03: PLANEAMIENTO, GESTION Y RESERVA DE CONTINGENCIA	54.90	54.20	75.10	90.40	98.40	92.50	6.3%
05: ORDEN PUBLICO Y SEGURIDAD	83.10	45.60	49.40	57.60	98.80	82.80	5.7%
06: JUSTICIA				26.80	96.30	95.10	3.0%
08: COMERCIO	39.10	7.40	60.10	84.10	97.20	92.20	5.2%
09: TURISMO	0.00	5.40	70.10	78.90	97.80	95.40	4.7%
10: AGROPECUARIA	69.10	10.60	46.40	68.10	98.40	94.10	5.2%
11: PESCA	91.80	92.70	92.70	91.10	100.00	89.60	7.6%
12: ENERGIA	70.20	51.40	43.80	80.40	99.20	94.90	6.0%
14: INDUSTRIA					99.90		1.4%
15: TRANSPORTE	56.80	58.30	54.90	73.20	98.10	87.00	5.8%
16: COMUNICACIONES	0.00	20.50	42.50	34.50	0.00	0.00	1.3%
17: MEDIO AMBIENTE	54.80	81.40	25.70	81.60	99.60	98.80	6.0%
18: SANEAMIENTO	57.60	45.10	52.00	87.00	99.00	96.80	5.9%
19: VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	50.90	40.70	74.00	84.60	97.60	93.70	6.0%
20: SALUD	4.70	21.00	6.50	74.50	97.00	90.60	4.0%
21: CULTURA Y DEPORTE	84.40	49.90	64.60	73.20	99.20	94.80	6.3%
22: EDUCACION	75.30	60.10	34.60	70.80	97.40	92.50	5.8%
23: PROTECCION SOCIAL	86.20	53.20	58.10	79.90	98.90	95.50	6.4%
24: PREVISION SOCIAL	68.20	5.40	77.90	100.00	88.50	25.80	5.0%
25: DEUDA PUBLICA	91.60	93.90					2.5%
	TOTAL						100%

**Fuente:** Ministerio de Economía y finanzas (MEF) Consulta Amigable

**Elaboración:** Propia

Así mismo se observa en el anterior cuadro, que el rubro de Pesca, tuvo un incremento en promedio superior al resto siendo 7.6%. Seguido por los rubros de Planeamiento, Gestión y Reserva De Contingencia, Energía, Medio Ambiente, Vivienda y Desarrollo Urbano y Protección Social que presentan en promedio alrededor de los 6%.



## 7.2.PIM Y EJECUCIÓN DEL AGROPECUARIO

La división funcional del sector agropecuario de la municipalidad distrital de Echarati, está conformada por subdivisiones como: agrario, pecuario, riego, asistencia social y Desarrollo estratégico, conservación y aprovechamiento sostenible del patrimonio natural.

En el siguiente cuadro se observa que, la subdivisión agraria y pecuaria, ha ido incrementándose hasta el año 2014. Siendo en el 2015, cuando el presupuesto ejecutado disminuye tanto por las elecciones de autoridades municipales y cambio de gestión. Tal y como se observa en la siguiente gráfica.

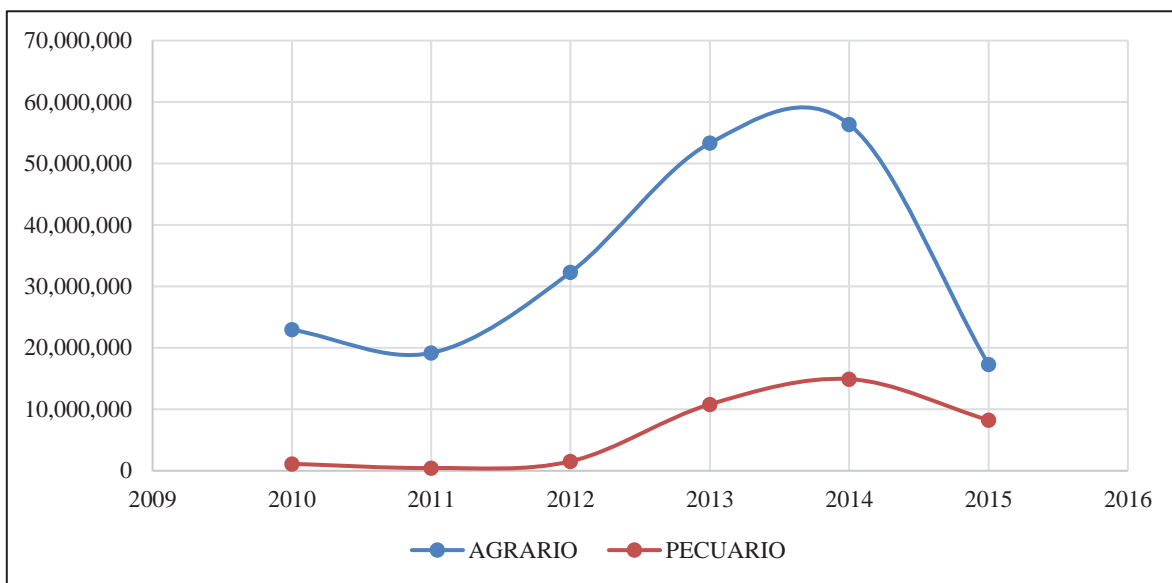
**TABLA 34: PIM Y EJECUTADO EN EL SECTOR AGROPECUARIO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ECHARATI 2010-2015**

Año	División Funcional	023: Agrario	024: Pecuario	025: Riego	051: Asistencia Social	054: Des. Estratégico, Conservación Y Aprovechamiento Sostenible Del Pat. natural
2010	PIM	32,787,281	2,880,008	8,673,747		
	DEVENGADO	22,956,303	1,133,904	6,557,337		
	AVANCE	70.0	39.4	75.6		
2011	PIM	31,101,491	561,999	194,279,431		
	DEVENGADO	19,180,827	455,441	4,314,936		
	AVANCE	61.7	81.0	2.2		
2012	PIM	66,383,112	4,261,290	13,673,368	57,720	
	DEVENGADO	32,295,923	1,537,464	5,266,102	50,057	
	AVANCE	48.7	36.1	38.5	86.7	
2013	PIM	80,696,289	15,922,369	35,008,339	4,373	42,241
	DEVENGADO	53,312,446	10,813,744	25,498,781	4,373	36,982
	AVANCE	66.1	67.9	72.8	100.0	87.6
2014	PIM	57,374,399	15,159,554	51,529,617		248,361
	DEVENGADO	56,370,621	14,919,021	50,826,491		244,665
	AVANCE	98.3	98.4	98.6		98.5
2015	PIM	18,421,274	8,787,810	30,018,347		1,003,147
	DEVENGADO	17,297,143	8,255,652	28,332,220		890,930
	AVANCE	93.9	93.9	94.4		88.8

**Fuente:** Ministerio de Economía y finanzas (MEF) Consulta Amigable

**Elaboración:** Propia

**GRAFICO 20: PIM Y EJECUTADO EN EL SECTOR AGROPECUARIO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ECHARATI.**



**Fuente:** Ministerio de Economía y finanzas (MEF) Consulta Amigable

**Elaboración:** Propia

## **CAPITULO VIII: IMPACTO ECONOMICO DE LA EJECUCION PRESUPUESTARIA**

### **8.1.METODOLOGIA DE ESTIMACION DEL MODELO:**

La investigación tiene como objetivo determinar el efecto de la inversión pública sobre la productividad en las inversiones agrarias, inversiones pecuarias, inversiones en educación, inversiones en la pobreza, así mismo se determinará los impactos socio económicos en la localidad de Echarati.

### **ANALISIS CUANTITATIVO DE LAS VARIABLES:**

#### **Método de Correlación lineal de Pearson:**

Se usó la metodología de correlación lineal de Pearson donde se analizará la relación entre dos variables. (SAMPIERI, 1991) afirma “El coeficiente de correlación de Pearson se calcula a partir de las puntuaciones obtenidas en una muestra en dos variables. Se relacionan las puntuaciones recolectadas de una variable con las puntuaciones obtenidas de las otras, con los mismos participantes o casos” (pág. 311).

#### **PRUEBAS DE NORMALIDAD:**

Es importante conocer si los datos de la muestra tienen una distribución normal o no, para realizar el proceso de la prueba de hipótesis; para la investigación se usó la prueba de SHAPIRO-WILK, ya que en la presente tesis se obtuvo datos de diferentes años, se usan los siguientes criterios:

P-VALOR $\geq\alpha$ , se acepta H0. Los datos provenientes de una distribución normal.

P-VALOR $<\alpha$ , se acepta H0. Los datos no provenientes de una distribución normal.

## **PRUEBA DE HIPOTESIS GENERAL:**

### **Estadístico de prueba:**

Para la prueba de hipótesis se usó el coeficiente y la correlación por rangos ordenados RHO DE SPEARMAN, (SAMPIERI, 1991) menciona “Los coeficientes RHO DE SPEARMAN, simbolizado como un RS, y TAU DE KENDALL, simbolizado como T, son medidas de correlación para variables de un nivel de medición ordinal (ambos), de tal modo que los individuos u objetos de la muestra puedan ordenarse por rangos (jerarquías)”(pág. 332).

#### **8.1.1. DESCRIPCIÓN DE LOS DATOS**

Los datos utilizados son de frecuencia anual entre el periodo de 2010 y 2015, el cual como se especificó en el modelo se utilizan las siguientes variables:

La variable Independiente, Ejecución Presupuestaria se correlacionará con los indicadores del PIM, presupuesto devengado en las dimensiones de inversión agraria, inversión pecuaria, inversión en educación e inversión en la pobreza.

Para la variable dependiente, Impacto Económico y social se realizó la correlación con los indicadores del Valor bruto de Producción para las dimensiones de sector agrario y sector pecuario, los indicadores de tasa de analfabetismo se usó la dimensión del sector en educación y los indicadores de pobreza total y extrema se usó para la dimensionar del sector pobreza.

## 8.2. RESULTADOS:

### ANALISIS CUANTITATIVOS DE LAS VARIABLE INDEPENDIENTE:

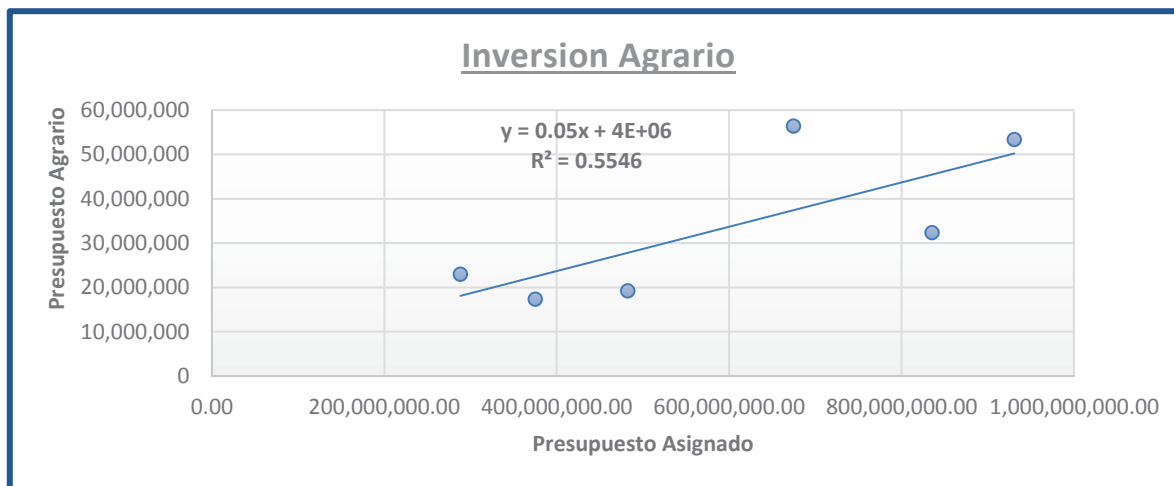
*TABLA 35: RESULTADO DE LA VARIABLE EJECUCION PRESUPUESTARIA EN LA INVERSION AGRARIA.*

AÑOS	Presupuesto Asignado	Presupuesto Agrario
2010	288,221,040.00	22,956,303
2011	482,421,916.00	19,180,827
2012	835,385,449.00	32,295,923
2013	930,664,819.00	53,312,446
2014	674,707,413.00	56,370,621
2015	374,877,862.00	17,297,143

Coef. Pearson (r)	0.745
Determinación (r <sup>2</sup> )	0.555

**Fuente:** Elaboración Propia

*GRAFICO 21: RESULTADO DE LA VARIABLE EJECUCION PRESUPUESTARIA EN LA INVERSION AGRARIA.*



**Fuente:** Elaboración Propia

Según la Tabla N° 35 y Grafico N° 21, tiene una correlación lineal Pearson de 55.5% con respecto al presupuesto asignado y con la inversión agraria.

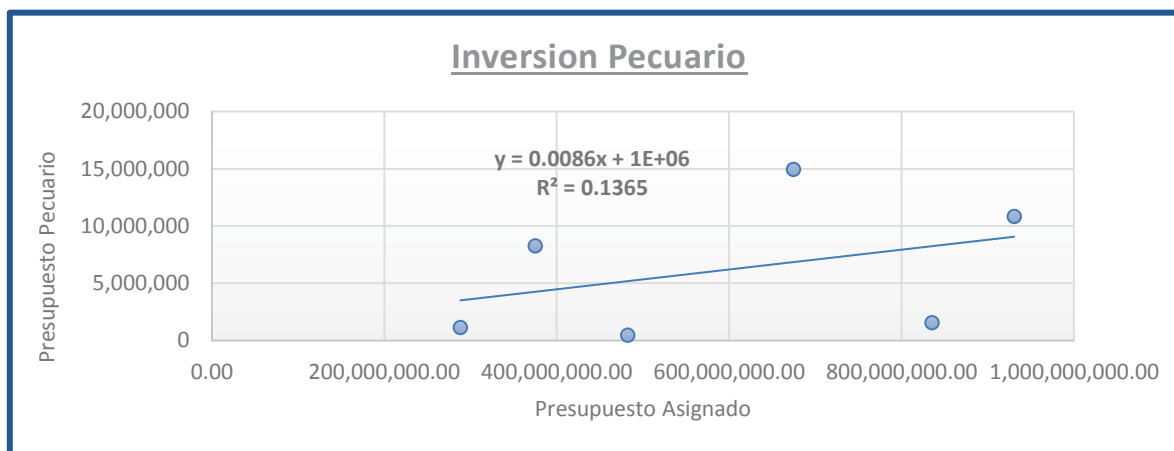
**TABLA 36: RESULTADO DE LA VARIABLE EJECUCION PRESUPUESTARIA EN LA INVERSION PECUARIA.**

AÑOS	Presupuesto Asignado	Presupuesto Pecuario
2010	288,221,040.00	1,133,904
2011	482,421,916.00	455,441
2012	835,385,449.00	1,537,464
2013	930,664,819.00	10,813,744
2014	674,707,413.00	14,919,021
2015	374,877,862.00	8,255,652

Coef. Pearson (r)	0.369
Determinación (r <sup>2</sup> )	0.137

**Fuente:** Elaboración Propia

**GRAFICO 22: RESULTADO DE LA VARIABLE EJECUCION PRESUPUESTARIA EN LA INVERSION PECUARIA.**



**Fuente:** Elaboración Propia

Según la Tabla N° 36 y Grafico N° 22, tiene una correlación lineal Pearson de 13.7% con respecto al presupuesto asignado y con la inversión pecuaria.

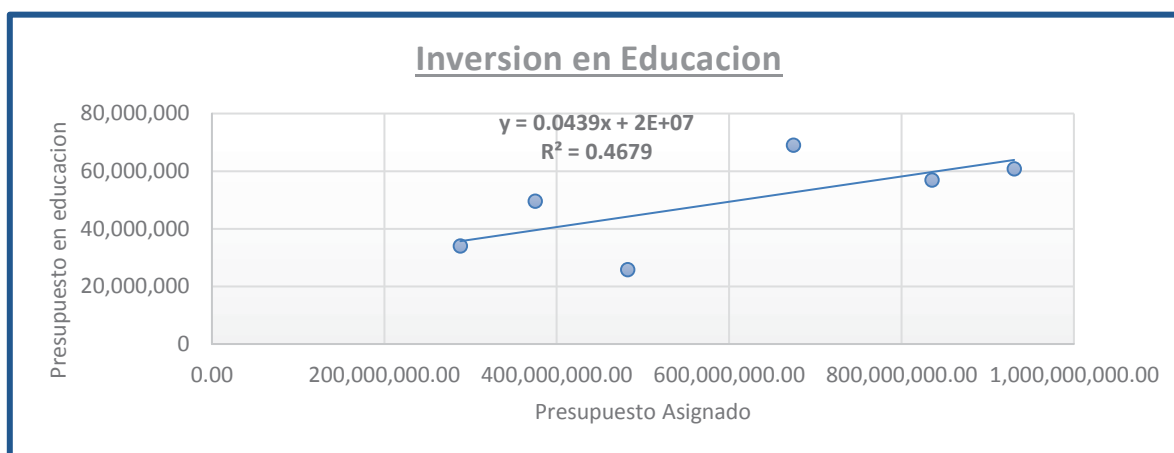
**TABLA 37: RESULTADO DE LA VARIABLE EJECUCION PRESUPUESTARIA EN LA INVERSION EN EDUCACION.**

AÑOS	Presupuesto Asignado	Presupuesto en Educacion
2010	288,221,040.00	33,960,959
2011	482,421,916.00	25,697,209
2012	835,385,449.00	56,892,671
2013	930,664,819.00	60,795,279
2014	674,707,413.00	68,906,142
2015	374,877,862.00	49,478,143

Coef. Pearson (r)	0.684
Determinación (r <sup>2</sup> )	0.468

**Fuente:** Elaboración Propia

**GRAFICO 23: RESULTADO DE LA VARIABLE EJECUCION PRESUPUESTARIA EN LA INVERSION EN EDUCACION.**



**Fuente:** Elaboración Propia

Según la Tabla N° 37 y Grafico N° 23, tiene una correlación lineal Pearson de 46.8% con respecto al presupuesto asignado y con la inversión en educación.

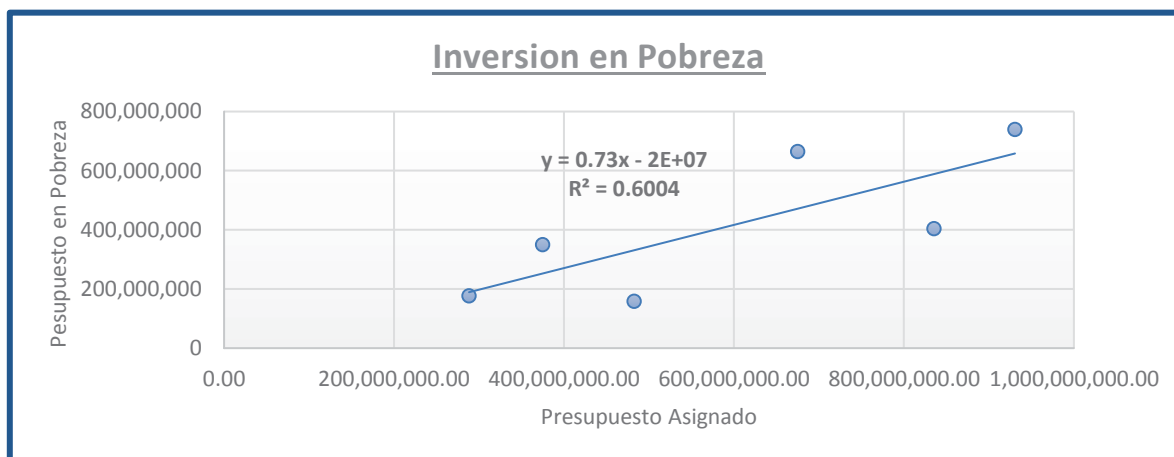
**TABLA 38: RESULTADO DE LA VARIABLE EJECUCION PRESUPUESTARIA EN LA INVERSION EN POBREZA.**

AÑOS	Presupuesto Asignado	Presupuesto en Pobreza
2010	288,221,040.00	176,265,062
2011	482,421,916.00	157,779,676
2012	835,385,449.00	403,292,704
2013	930,664,819.00	739,211,409
2014	674,707,413.00	664,140,814
2015	374,877,862.00	350,001,446

Coef. Pearson (r)	0.775
Determinación (r <sup>2</sup> )	0.600

**Fuente:** Elaboración Propia

**GRAFICO 24: RESULTADO DE LA VARIABLE EJECUCION PRESUPUESTARIA EN LA INVERSION EN EDUCACION.**



**Fuente:** Elaboración Propia

Según la Tabla N° 38 y Grafico N° 24, tiene una correlación lineal Pearson de 60.0% con respecto al presupuesto asignado y con la inversión en la pobreza.



**ANALISIS CUANTITATIVO DE LA VARIABLE DEPENDIENTE:**

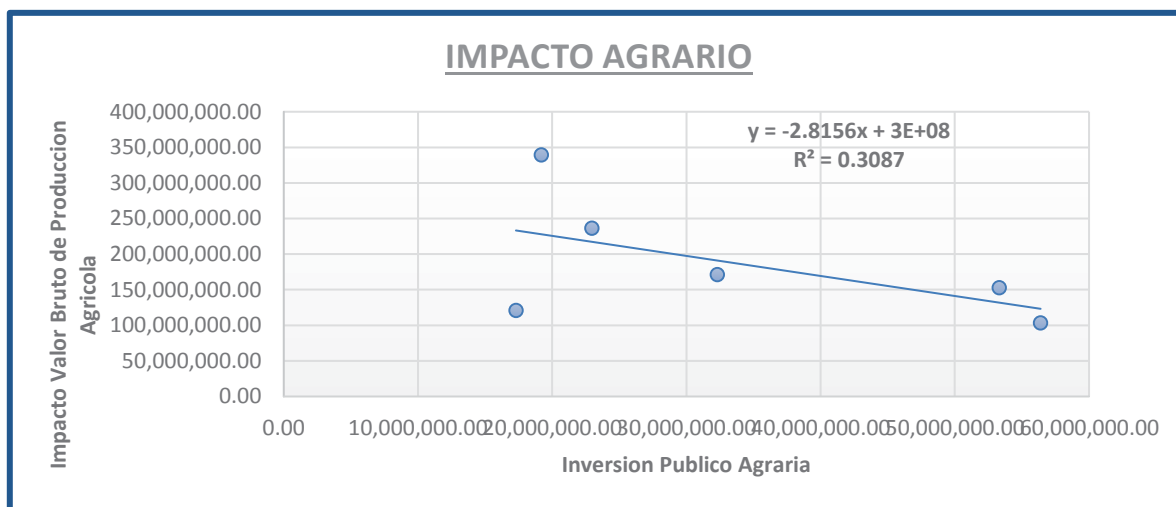
*TABLA 39: RESULTADO DE LA VARIABLE IMPACTO ECONOMICO EN EL SECTOR AGRARIO.*

	Inversión Publico Agraria	Impacto Valor Bruto de Producción Agrícola
2010	22,956,303.00	236,609,960.72
2011	19,180,827.00	339,333,302.04
2012	32,295,923.00	171,317,807.14
2013	53,314,100.00	152,718,919.44
2014	56,389,071.00	103,301,160.00
2015	17,298,137.00	121,155,077.74

Coef. Pearson (r)	-0.555
Determinación (r <sup>2</sup> )	0.3087

**Fuente:** Elaboración Propia

*GRAFICO 25: RESULTADO DE LA VARIABLE IMPACTO ECONOMICO EN EL SECTOR AGRARIO.*



**Fuente:** Elaboración Propia

Según la Tabla N° 39 y Grafico N° 25, tiene una correlación lineal Pearson de 30.8% con respecto al impacto económico y social con el sector agrario.

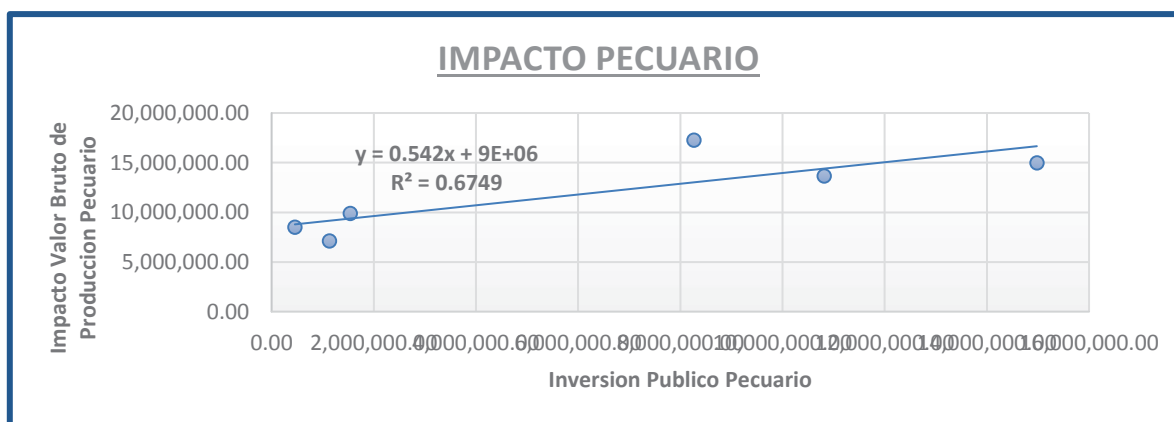
**TABLA 40: RESULTADO DE LA VARIABLE IMPACTO ECONOMICO EN EL SECTOR PECUARIO.**

	Inversión Publico Pecuario	Impacto Valor Bruto de Producción Pecuario
2010	1,133,904.00	7,123,062.65
2011	455,441.00	8,509,971.21
2012	1,537,464.00	9,874,776.12
2013	10,813,744.00	13,645,414.18
2014	14,977,811.00	14,968,903.23
2015	8,263,659.00	17,263,494.84

Coef. Pearson (r)	0.821
Determinación (r <sup>2</sup> )	0.675

**Fuente:** Elaboración Propia

**GRAFICO 26: RESULTADO DE LA VARIABLE IMPACTO ECONÓMICO EN EL SECTOR PECUARIO.**



**Fuente:** Elaboración Propia

Según la Tabla N° 40 y Grafico N° 26, tiene una correlación lineal Pearson de 67.5% con respecto al impacto económico y social con el sector pecuario.

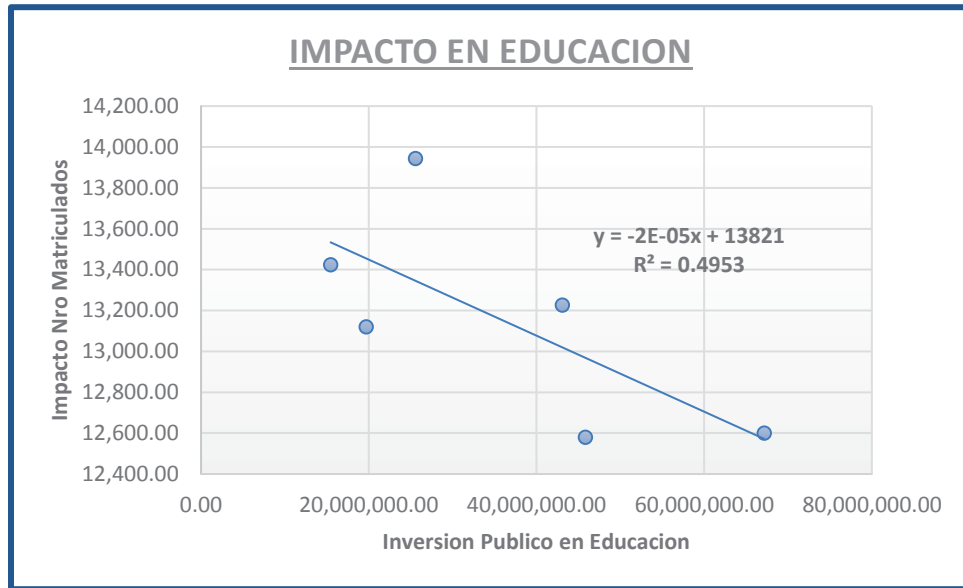
**TABLA 41: RESULTADO DE LA VARIABLE IMPACTO ECONOMICO EN EL SECTOR EDUCACION.**

	Inversión Publico en Educación	Impacto Nro Matriculados
2010	25,573,493.00	13,943.00
2011	15,451,082.00	13,424.00
2012	19,698,641.00	13,120.00
2013	43,090,518.00	13,226.00
2014	67,157,758.00	12,600.00
2015	45,833,605.00	12,581.00

Coef. Pearson (r)	-0.704
Determinación (r <sup>2</sup> )	0.495

**Fuente:** Elaboración Propia

**GRAFICO 27: RESULTADO DE LA VARIABLE IMPACTO ECONÓMICO EN EL SECTOR EDUCACIÓN.**



**Fuente:** Elaboración Propia

Según la Tabla N° 41 y Grafico N° 27, tiene una correlación lineal Pearson de 49.5% con respecto al impacto económico y social con el sector educación.

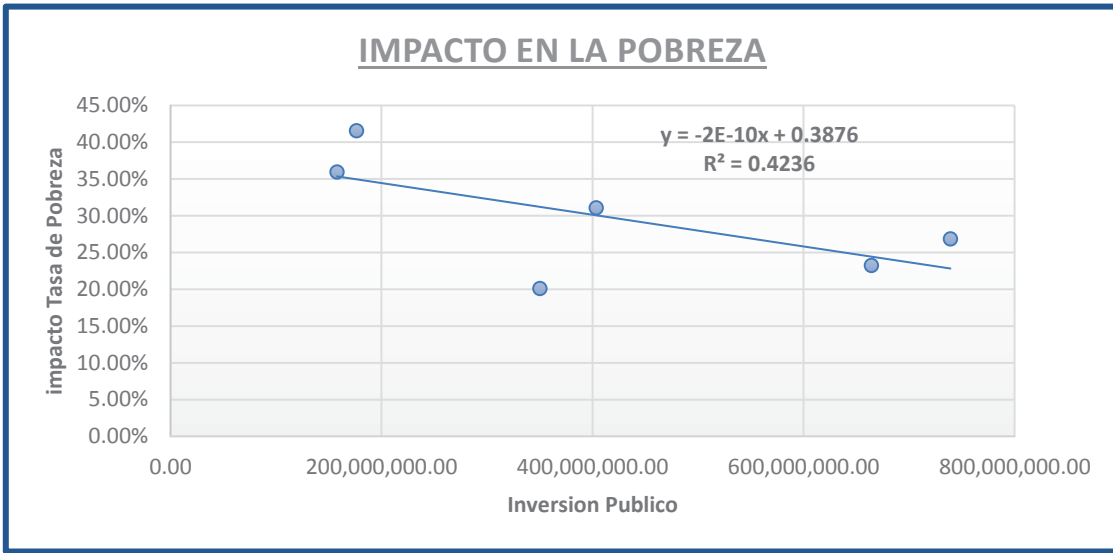
**TABLA 42: RESULTADO DE LA VARIABLE IMPACTO ECONOMICO EN EL SECTOR POBREZA.**

	Inversión Publico	impacto Tasa de Pobreza
2010	176,265,061.00	41.57%
2011	157,779,676.00	35.95%
2012	403,292,704.00	31.09%
2013	739,211,409.00	26.89%
2014	664,140,814.00	23.25%
2015	350,001,446.00	20.11%

Coef. Pearson (r)	-0.650
Determinación (r <sup>2</sup> )	0.423

**Fuente:** Elaboración Propia

**GRAFICO 28: RESULTADO DE LA VARIABLE IMPACTO ECONÓMICO EN EL SECTOR POBREZA.**



**Fuente:** Elaboración Propia

Según la Tabla N° 42 y Grafico N° 28, tiene una correlación lineal Pearson de 42.3% con respecto al impacto económico y social con el sector pobreza.

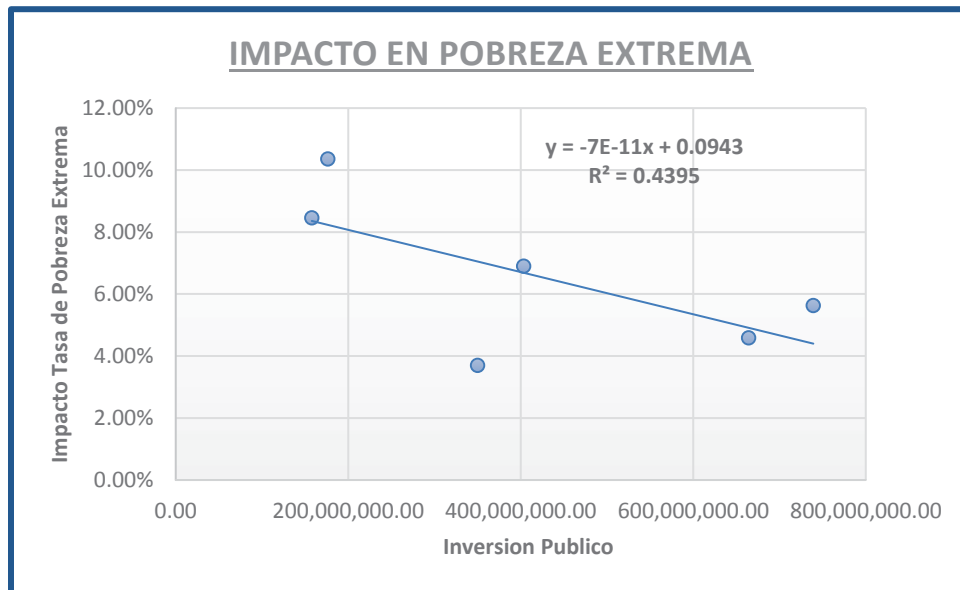
**TABLA 43: RESULTADO DE LA VARIABLE IMPACTO ECONOMICO EN EL SECTOR EXTREMA POBREZA.**

	Inversión Publico	Impacto Tasa de Pobreza Extrema
2010	176,265,061.00	10.36%
2011	157,779,676.00	8.46%
2012	403,292,704.00	6.90%
2013	739,211,409.00	5.63%
2014	664,140,814.00	4.59%
2015	350,001,446.00	3.70%

Coef. Pearson (r)	-0.662
Determinación (r <sup>2</sup> )	0.439

**Fuente:** Elaboración Propia

**GRAFICO 29: RESULTADO DE LA VARIABLE IMPACTO ECONÓMICO EN EL SECTOR EXTREMA POBREZA.**



**Fuente:** Elaboración Propia

Según la Tabla N° 43 y Grafico N° 29, tiene una correlación lineal Pearson de 43.9% con respecto al impacto económico y social con el sector extrema pobreza.

**PRUEBAS DE NORMALIDAD:**

*TABLA 44: RESULTADO PRUEBA DE NORMALIDAD EN INVERSION AGRARIO*

LIMITE INF	LIMITE SUP.		O	CDF INF.	SUP.	Diferencia	Estimado	O-E	(O-E) <sup>2</sup>	((O-E) <sup>2</sup> )/E		
17297143.00	27065512.50	1	3	0.17340895	0.35345709	0.18004813	1.0802888	1.9197112	3.6852911	3.41139434	x2	6.54
27065512.50	36833882.00	2	1	0.35345709	0.57486428	0.22140719	1.32844316	0.32844316	0.10787491	0.08120401	GL	3.00
36833882.00	46602251.50	1	0	0.57486428	0.77443962	0.19957534	1.19745204	1.19745204	1.43389139	1.19745204	P	0.04
46602251.50	56370621.00	0	2	0.77443962	0.90630233	0.13186271	0.79117628	1.20882372	1.46125479	1.84693958		

**Fuente:** Elaboración Propia

Se observa en la tabla N° 44, el valor asociado al estudio de Shapiro-Wilk,  $\alpha=0.04$ ; es menor a 0.05: para la variable. Entonces, se concluye que los datos de la muestra con respecto a la variable ejecución presupuestaria en el sector agrario no se comporta normalmente, por lo que se realizara el procedimiento de la prueba de hipótesis a través del estadístico RHO DE SPEARMAN.

*TABLA 45: RESULTADO PRUEBA DE NORMALIDAD EN INVERSION PECUARIO*

LIMITE INF	LIMITE SUP.		O	CDF INF.	SUP.	Diferencia	Estimado	O-E	(O-E) <sup>2</sup>	((O-E) <sup>2</sup> )/E		
455441.00	4071336.00	1	3	0.17106274	0.3629662	0.19190346	1.15142074	1.84857926	3.41724529	2.96785109	x2	4.96
4071336.00	7687231.00	2	0	0.3629662	0.59827748	0.23531129	1.41186771	-1.41186771	1.99337043	1.41186771	GL	3.00
7687231.00	11303126.00	0	2	0.59827748	0.80187111	0.20359363	1.22156178	0.77843822	0.60596607	0.49605847	P	0.07
11303126.00	14919021.00	2	1	0.80187111	0.92615737	0.12428625	0.74571753	0.25428247	0.06465958	0.08670787		

**Fuente:** Elaboración Propia

Se observa en la tabla N° 45, el valor asociado al estudio de Shapiro-Wilk,  $\alpha=0.07$ ; es mayor a 0.05: para la variable. Entonces, se concluye que los datos de la muestra con respecto a la variable ejecución presupuestaria en el sector pecuario se comporta normalmente, por lo que se realizara el procedimiento de la prueba de hipótesis a través del estadístico RHO DE SPEARMAN.

*TABLA 46: RESULTADO PRUEBA DE NORMALIDAD EN INVERSION EN EDUCACION.*

LIMITE INF	LIMITE SUP.		O	CDF INF.	SUP.	Diferencia	Estimado	O-E	(O-E) <sup>2</sup>	((O-E) <sup>2</sup> )/E		
25697209.00	36499442.25	1	2	0.07679457	0.21959262	0.14279805	0.8567883	1.1432117	1.306933	1.52538615	x2	3.88
36499442.25	47301675.50	1	0	0.21959262	0.45217358	0.23258096	1.39548576	-	1.94738051	1.39548576	GL	3.00
47301675.50	58103908.75	0	2	0.45217358	0.70306159	0.25088801	1.50532803	0.49467197	0.24470035	0.16255617	P	0.11
58103908.75	68906142.00	2	2	0.70306159	0.88231213	0.17925055	1.07550328	0.92449672	0.85469418	0.7946923		

**Fuente:** Elaboración Propia

Se observa en la tabla N° 46, el valor asociado al estudio de Shapiro-Wilk,  $\alpha=0.11$ ; es mayor a 0.05: para la variable. Entonces, se concluye que los datos de la muestra con respecto a la variable ejecución presupuestaria en el sector educación se comporta normalmente, por lo que se realizara el procedimiento de la prueba de hipótesis a través del estadístico RHO DE SPEARMAN.

**TABLA 47: RESULTADO PRUEBA DE NORMALIDAD EN INVERSION EN POBREZA.**

LIMITE INF	LIMITE SUP.		O	CDF INF.	SUP.	Diferencia	Estimado	O-E	(O-E) <sup>2</sup>	((O-E) <sup>2</sup> )/E
157779676.00	303137609.25	1	2	0.14457961	0.32231432	0.17773472	1.0664083	0.9335917	0.87159345	0.81731683
303137609.25	448495542.50	1	2	0.32231432	0.55467986	0.23236554	1.39419322	0.60580678	0.36700185	0.263236
448495542.50	593853475.75	2	0	0.55467986	0.76920312	0.21452326	1.28713958	1.28713958	1.6567283	1.28713958
593853475.75	739211409.00	0	2	0.76920312	0.90905463	0.13985151	0.83910904	1.16089096	1.34766783	1.60606998

x <sup>2</sup>	3.97
GL	3.00
P	0.11

**Fuente:** Elaboración Propia

Se observa en la tabla N° 47, el valor asociado al estudio de Shapiro-Wilk,  $\alpha=0.11$ ; es mayor a 0.05: para la variable. Entonces, se concluye que los datos de la muestra con respecto a la variable ejecución presupuestaria en el sector pobreza se comporta normalmente, por lo que se realizara el procedimiento de la prueba de hipótesis a través del estadístico RHO DE SPEARMAN.



**PRUEBA DE HIPOTESIS GENERAL:**

Interpretación del Coeficiente de correlación de Rho de Spearman.				
<0.0 – 0.2]	<0.2 – 0.4]	<0.4 – 0.6]	<0.6 – 0.8]	<0.8 – 1.0]
Correlación Mínima	Correlación Baja	Correlación Moderada	Correlación Buena	Correlación Muy buena

Fuente: Cabrera (2009).

*TABLA 48: TABULACION CRUZADA ENTRE LA EJECUCION PRESUPUESTARIA CON INVERSION AGRARIA.*

AÑOS	Presupuesto Asignado	Presupuesto Agrario	Rango Y	Rango x	Diferencia	(Diferencia) <sup>2</sup>
2010	288,221,040.00	22,956,303	1.00	3.00	-2.00	4.00
2011	482,421,916.00	19,180,827	3.00	2.00	1.00	1.00
2012	835,385,449.00	32,295,923	5.00	4.00	1.00	1.00
2013	930,664,819.00	53,312,446	6.00	5.00	1.00	1.00
2014	674,707,413.00	56,370,621	4.00	6.00	-2.00	4.00
2015	374,877,862.00	17,297,143	2.00	1.00	1.00	1.00
					<b>Rs=</b>	<b>0.657142857</b>
<b>Correlación Directa</b>						

Fuente: Elaboración Propia

Se observa en la tabla N° 48, la relación entre las categorías de análisis de la variable ejecución presupuestaria con inversión agraria es de correlación buena con 65.7%.

*TABLA 49: TABULACION CRUZADA ENTRE LA EJECUCION PRESUPUESTARIA CON INVERSION PECUARIA.*

AÑOS	Presupuesto Asignado	Presupuesto Pecuario	Rango Y	Rango x	Diferencia	(Diferencia) <sup>2</sup>
2010	288,221,040.00	1,133,904	1.00	2.00	-1.00	1.00
2011	482,421,916.00	455,441	3.00	1.00	2.00	4.00
2012	835,385,449.00	1,537,464	5.00	3.00	2.00	4.00
2013	930,664,819.00	10,813,744	6.00	5.00	1.00	1.00
2014	674,707,413.00	14,919,021	4.00	6.00	-2.00	4.00
2015	374,877,862.00	8,255,652	2.00	4.00	-2.00	4.00
					<b>Rs=</b>	<b>0.485714286</b>
<b>Correlación Directa</b>						

Fuente: Elaboración Propia

Se observa en la tabla N° 49, la relación entre las categorías de análisis de la variable ejecución presupuestaria con inversión pecuaria es de correlación moderada con 48.5%.

**TABLA 50: TABULACION CRUZADA ENTRE LA EJECUCION PRESUPUESTARIA CON INVERSION EN EDUCACION.**

AÑOS	Presupuesto Asignado	Presupuesto en Educacion	Rango Y	Rango x	Diferencia	(Diferencia)^2
2010	288,221,040.00	33,960,959	1.00	2.00	-1.00	1.00
2011	482,421,916.00	25,697,209	3.00	1.00	2.00	4.00
2012	835,385,449.00	56,892,671	5.00	4.00	1.00	1.00
2013	930,664,819.00	60,795,279	6.00	5.00	1.00	1.00
2014	674,707,413.00	68,906,142	4.00	6.00	-2.00	4.00
2015	374,877,862.00	49,478,143	2.00	3.00	-1.00	1.00
					<b>Rs=</b>	<b>0.657142857</b>
<b>Correlación Directa</b>						

**Fuente:** Elaboración Propia

Se observa en la tabla N° 50, la relación entre las categorías de análisis de la variable ejecución presupuestaria con inversión en educación es de correlación buena con 65.7%.

**TABLA 51: TABULACION CRUZADA ENTRE LA EJECUCION PRESUPUESTARIA CON INVERSION EN POBREZA**

AÑOS	Presupuesto Asignado	Presupuesto en Pobreza	Rango Y	Rango x	Diferencia	(Diferencia)^2
2010	288,221,040.00	176,265,062	1.00	2.00	-1.00	1.00
2011	482,421,916.00	157,779,676	3.00	1.00	2.00	4.00
2012	835,385,449.00	403,292,704	5.00	4.00	1.00	1.00
2013	930,664,819.00	739,211,409	6.00	6.00	0.00	0.00
2014	674,707,413.00	664,140,814	4.00	5.00	-1.00	1.00
2015	374,877,862.00	350,001,446	2.00	3.00	-1.00	1.00
					<b>Rs=</b>	<b>0.771428571</b>
<b>Correlación Directa</b>						

**Fuente:** Elaboración Propia

Se observa en la tabla N° 51, la relación entre las categorías de análisis de la variable ejecución presupuestaria con inversión en pobreza es de correlación buena con 77.1%.

## PRUEBA DE HIPOTESIS ESPECÍFICAS:

*TABLA 52: TABULACION CRUZADA ENTRE IMPACTO ECONOMICO SOCIAL CON EL SECTOR AGRICOLA.*

AÑOS	Inversión Publico Agraria	Impacto Val. Bruto de Prod. Agrícola	Rango Y	Rango x	Diferencia	(Diferencia) <sup>2</sup>
2010	22,956,303.00	236,609,961	3.00	5.00	-2.00	4.00
2011	19,180,827.00	339,333,302	2.00	6.00	-4.00	16.00
2012	32,295,923.00	171,317,807	4.00	4.00	0.00	0.00
2013	53,314,100.00	152,718,919	5.00	3.00	2.00	4.00
2014	56,389,071.00	103,301,160	6.00	1.00	5.00	25.00
2015	17,298,137.00	121,155,078	1.00	2.00	-1.00	1.00
<b>Rs=</b>						<b>-0.428571429</b>
<b>Correlación Inversa</b>						

**Fuente:** Elaboración Propia

Se observa en la tabla N° 52, la relación entre las categorías de análisis de la variable impacto económico social con el sector agrícola es de correlación inversa con -42.8%.

*TABLA 53: TABULACION CRUZADA ENTRE IMPACTO ECONOMICO SOCIAL CON EL SECTOR PECUARIO.*

AÑOS	Inversion Publico Pecuario	Impacto Val. Bruto de Prod. Pecuario	Rango Y	Rango x	Diferencia	(Diferencia) <sup>2</sup>
2010	1,133,904.00	7,123,063	2.00	1.00	1.00	1.00
2011	455,441.00	8,509,971	1.00	2.00	-1.00	1.00
2012	1,537,464.00	9,874,776	3.00	3.00	0.00	0.00
2013	10,813,744.00	13,645,414	5.00	4.00	1.00	1.00
2014	14,977,811.00	14,968,903	6.00	5.00	1.00	1.00
2015	8,263,659.00	17,263,495	4.00	6.00	-2.00	4.00
<b>Rs=</b>						<b>0.771428571</b>
<b>Correlacion Directa</b>						

**Fuente:** Elaboración Propia

Se observa en la tabla N° 53, la relación entre las categorías de análisis de la variable impacto económico social con el sector pecuario es de correlación directa buena con 77.14%.

**TABLA 54: TABULACION CRUZADA ENTRE IMPACTO ECONOMICO SOCIAL CON EL SECTOR EDUCACION.**

AÑOS	Inversion Publico en Educacion	Impacto Nro Matriculados	Rango Y	Rango x	Diferencia	(Diferencia)^2
2010	25,573,493.00	13,943	3.00	6.00	-3.00	9.00
2011	15,451,082.00	13,424	1.00	5.00	-4.00	16.00
2012	19,698,641.00	13,120	2.00	3.00	-1.00	1.00
2013	43,090,518.00	13,226	4.00	4.00	0.00	0.00
2014	67,157,758.00	12,600	6.00	2.00	4.00	16.00
2015	45,833,605.00	12,581	5.00	1.00	4.00	16.00
<b>Rs=</b>						<b>-0.657142857</b>
<b>Correlacion Inversa</b>						

**Fuente:** Elaboración Propia

Se observa en la tabla N° 54, la relación entre las categorías de análisis de la variable impacto económico social con el sector educación es de correlación inversa con -65.7%.

**TABLA 55: TABULACION CRUZADA ENTRE IMPACTO ECONOMICO SOCIAL CON EL SECTOR POBREZA**

AÑOS	Inversion Publico	impacto Tasa de Pobreza	Rango Y	Rango x	Diferencia	(Diferencia)^2
2010	176,265,061.00	41.57%	2.00	6.00	-4.00	16.00
2011	157,779,676.00	35.95%	1.00	5.00	-4.00	16.00
2012	403,292,704.00	31.09%	4.00	4.00	0.00	0.00
2013	739,211,409.00	26.89%	6.00	3.00	3.00	9.00
2014	664,140,814.00	23.25%	5.00	2.00	3.00	9.00
2015	350,001,446.00	20.11%	3.00	1.00	2.00	4.00
<b>Rs=</b>						<b>-0.542857143</b>
<b>Correlacion Inversa</b>						

**Fuente:** Elaboración Propia

**TABLA 56: TABULACION CRUZADA ENTRE IMPACTO ECONOMICO SOCIAL CON EL SECTOR POBREZA**

AÑOS	Inversion Publico	Impacto Tasa de Pobreza Extrema	Rango Y	Rango x	Diferencia	(Diferencia)^2
2010	176,265,061.00	10.36%	2.00	6.00	-4.00	16.00
2011	157,779,676.00	8.46%	1.00	5.00	-4.00	16.00
2012	403,292,704.00	6.90%	4.00	4.00	0.00	0.00
2013	739,211,409.00	5.63%	6.00	3.00	3.00	9.00
2014	664,140,814.00	4.59%	5.00	2.00	3.00	9.00
2015	350,001,446.00	3.70%	3.00	1.00	2.00	4.00
<b>Rs=</b>						<b>-0.542857143</b>
<b>Correlacion Inversa</b>						

**Fuente:** Elaboración Propia

Se observa en la tabla N° 55, 56, la relación entre las categorías de análisis de la variable impacto económico social con el sector pobreza es de correlación inversa con -54.28% respectivamente.

## **CONCLUSIONES:**

Las ejecuciones presupuestarias con respecto a las inversiones agrarias tienen una correlación directa buena de 65.7%, con la inversión pecuaria tiene una correlación moderada de 45.5%, con la inversión en educación tiene una correlación buena de 65.7% y con la inversión en la pobreza tiene una correlación buena de 77.1%.

Se tiene la mejor correlación entre las ejecuciones presupuestarias con la inversión en la pobreza, dentro de los periodos 2010 a 2015 en el distrito de Echarati.

Se aprueba la hipótesis general, el incremento de la ejecución de inversiones a generado impactos positivos en los niveles de producción, educación y pobreza en la municipalidad de Echarati en el periodo 2010 – 2015.

Se aprueba la hipótesis específica, A mayor ejecución de inversiones agrícolas se incrementará la producción en el sector agrario de la Municipalidad Distrital de Echarati en el periodo 2010 – 2015. Se tiene una correlación buena de 65.7%.

Se aprueba la hipótesis específica, El incremento en la ejecución de inversiones pecuarias aumenta la producción en el sector pecuario de la Municipalidad Distrital de Echarati en el periodo 2010 – 2015. Se tiene una correlación moderada de 45.5%.

Se aprueba la hipótesis específica, Con el aumento en la ejecución de inversiones educativas disminuirá la tasa de analfabetismo de la Municipalidad Distrital de Echarati en el periodo 2010 – 2015. Se tiene una correlación inversa de -65.7%, la tasa de analfabetismo a disminuido.

Se aprueba la hipótesis específica, La asignación de presupuesto para las ejecuciones de las inversiones incrementará la economía de los pobladores y disminuirá la pobreza de la Municipalidad Distrital de Echarati en el periodo 2010 – 2015. Se tiene una correlación inversa de -54.2%, la tasa de pobreza ha disminuido notablemente.

## **RECOMENDACIONES**

Implementar políticas integrales y articuladas con el objetivo de crear condiciones necesarias para un crecimiento de largo plazo que sea autogenerado. De modo que los ingresos que se deriven de la inversión pública sean para beneficio de todos los involucrados y en especial para la población de Echarati.

Establecer políticas de inversión que sean más efectivos en educación ya que según lo mostrado anteriormente las inversiones no han sido efectivas. Para ellos se debe determinar bien las brechas, los indicadores, etc., que sean más reales.

Se recomienda realizar evaluaciones en las ejecuciones presupuestarias para ver si el presupuesto asignado está cumpliendo los objetivos, según lo planificado.

## BIBLIOGRAFÍA

- (INEI), I. N. (2011). *Perú: Determinantes de la pobreza, 2009*. Lima: INEI. Obtenido de [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib0942/libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib0942/libro.pdf)
- CASAS, C. B. (2009). *Gasto público y canon en el Perú: análisis y recomendaciones para el mejor aprovechamiento de las rentas del gas de camisea*. Lima : CENTRO BARTOLOMÉ DE LAS CASAS.
- Chanto, A. H. (2008). *EL METODO HIPOTETICO-DEDUCTIVO COMO LEGADO DEL POSITIVISMO LOGICO Y EL RACIONALISMO CRITICO: SU INFLUENCIA EN LA ECONOMIA*. Costa Rica: Universidad de Costa Rica.
- ECHARATI, M. D. (2013). *PLAN DE DESARROLLO CONCERTADO ECHARATI AL 2021*. ECHARATI.
- SAMPIERI, D. R. (1991). *METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION*. MEXICO: Grupo Infagon.
- SAMPIERI, D. R. (1991). *METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION*. MEXICO: Grupo Infagon.
- SAMPIERI, D. R. (1991). *METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION* (Quinta ed.). MEXICO: Grupo Infagon.
- Wilfredo, B. C. (2015). *ANÁLISIS DE IMPACTO DEL CANON GASÍFERO EN EL DESARROLLO ECONÓMICO DEL DISTRITO DE ECHARATE PERIODO 2010-2014*. CUSCO: UNSAAC.
- (INEI), I. N. (2011). *Perú: Determinantes de la pobreza, 2009*. Lima: INEI. Obtenido de [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib0942/libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib0942/libro.pdf)
- CASAS, C. B. (2009). *Gasto público y canon en el Perú: análisis y recomendaciones para el mejor aprovechamiento de las rentas del gas de camisea*. Lima : CENTRO BARTOLOMÉ DE LAS CASAS.
- Chanto, A. H. (2008). *EL METODO HIPOTETICO-DEDUCTIVO COMO LEGADO DEL POSITIVISMO LOGICO Y EL RACIONALISMO CRITICO: SU INFLUENCIA EN LA ECONOMIA*. Costa Rica: Universidad de Costa Rica.
- ECHARATI, M. D. (2013). *PLAN DE DESARROLLO CONCERTADO ECHARATI AL 2021*. ECHARATI.
- SAMPIERI, D. R. (1991). *METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION*. MEXICO: Grupo Infagon.
- SAMPIERI, D. R. (1991). *METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION*. MEXICO: Grupo Infagon.



SAMPIERI, D. R. (1991). *METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION* (Quinta ed.). MEXICO: Grupo Infagon.

Wilfredo, B. C. (2015). *ANÁLISIS DE IMPACTO DEL CANON GASÍFERO EN EL DESARROLLO ECONÓMICO DEL DISTRITO DE ECHARATE PERIODO 2010-2014*. CUSCO: UNSAAC.

## ANEXOS

### MATRIZ DE CONSISTENCIA:

	PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES E INDICADORES	
				VARIABLES	INDICADORES
GENERAL	<ul style="list-style-type: none"> <li>¿Qué impactos ha generado la ejecución de inversiones en los niveles de producción, educación y pobreza de la municipalidad distrital de Echarati en el periodo 2010 - 2015?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Analizar, evaluar los impactos que ha generado la ejecución de inversiones en los niveles de producción, educación y pobreza de la municipalidad distrital de Echarati en el periodo 2010 – 2015</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>El incremento de la ejecución de inversiones a generado diversos impactos en los niveles de producción, educación y pobreza en la municipalidad de Echarati en el periodo 2010 – 2015.</li> </ul>	VARIABLE INDEPENDIENTE: EJECUCION PRESUPUESTARIA.	INVERSION AGRARIA: PIM, Presupuesto Devengado
					INVERSION PECUARIA: PIM, Presupuesto Devengado
					INVERSION EN EDUCACION: PIM, Presupuesto Devengado
					INVERSION EN LA POBREZA: PIM, Presupuesto Devengado
ESPECIFICO	<ul style="list-style-type: none"> <li>¿Cómo ha sido el impacto que ha generado la ejecución de las inversiones agrícolas en el sector agrario de la Municipalidad Distrital de Echarati en el periodo 2010 - 2015?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Analizar el impacto de la ejecución de las inversiones agrícolas que ha generado en el sector agrario de la Municipalidad Distrital de Echarati en el periodo 2010 – 2015.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>A mayor ejecución de inversiones agrícolas se incrementará la producción en el sector agrario de la Municipalidad Distrital de Echarati en el periodo 2010 – 2015.</li> </ul>	VARIABLE DEPENDIENTE: IMPACTO ECONOMICO Y SOCIAL.	SECTOR AGRARIO: Valor bruto de producción, tasa de ganancia sobre la inversión, Tasa de decreciente de valor de producción total.
	<ul style="list-style-type: none"> <li>¿De qué manera ha sido el impacto que ha generado la ejecución de las inversiones pecuarias en el sector pecuario de la Municipalidad Distrital de Echarati en el periodo 2010 - 2015?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Analizar el impacto de la ejecución de las inversiones pecuarias que ha generado en el sector pecuario de la Municipalidad Distrital de Echarati en el periodo 2010 – 2015.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>El incremento en la ejecución de inversiones pecuarias aumenta la producción en el sector pecuario de la Municipalidad Distrital de Echarati en el periodo 2010 – 2015.</li> </ul>		SECTOR PECUARIO: Valor bruto de producción, tasa de ganancia sobre la inversión, Tasa de decreciente de valor de producción total.
	<ul style="list-style-type: none"> <li>¿Cuál ha sido el impacto que ha generado la ejecución de las inversiones de educación en el sector educación de la Municipalidad Distrital de Echarati en el periodo 2010 - 2015?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Analizar el impacto de la ejecución de las inversiones de educación que ha generado en el sector de educación de la Municipalidad Distrital de Echarati en el periodo 2010 – 2015.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Con el aumento en la ejecución de inversiones educativas disminuirá la tasa de analfabetismo de la Municipalidad Distrital de Echarati en el periodo 2010 – 2015.</li> </ul>		SECTOR EDUCACION: Tasa de analfabetismo, oferta educativa, demanda educativa.
	<ul style="list-style-type: none"> <li>¿Qué impacto ha generado la ejecución de las inversiones en el nivel de pobreza de la Municipalidad Distrital de Echarati en el periodo 2010 - 2015?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Analizar el impacto que ha generado la ejecución de las inversiones en el nivel de pobreza de la Municipalidad Distrital de Echarati en el periodo 2010 – 2015.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>La asignación de presupuesto para las ejecuciones de las inversiones incrementará la economía de los pobladores y disminuirá la pobreza de la Municipalidad Distrital de Echarati en el periodo 2010 – 2015.</li> </ul>		NIVEL DE POBREZA: Pobreza total, pobreza extrema

## PRODUCCION AGRICOLA

Valor Bruto Producción - Año 2010			
CULTIVO	Cosechas (ha.)	Precio Chacra (S/Kg.)	Valor Bruto Producción S/.
ACHIOTE	5,611.00	3.46	7,094,265.65
ARROZ	530.00	1.00	795,499.79
CACAO	13,757.00	5.99	23,756,335.40
CAFÉ	27,622.00	6.22	123,213,101.20
CAMOTE	14.00	1.17	131,152.00
CHIRIMOYA	26.00	1.40	362,960.00
FRIJOL DE PALO GRANO SECO	1,920.00	2.06	3,226,030.02
FRIJOL GRANO SECO	147.00	1.89	361,919.88
GRANADILLA	8.00	1.92	122,880.00
LIMA	108.00	0.39	486,983.98
LIMÓN SUTIL	52.00	1.08	528,709.95
MAIZ AMARILLO DURO	1,356.00	0.90	1,833,083.61
MAIZ AMILACEO	460.00	1.37	946,680.00
MANDARINA	66.00	0.52	374,399.97
MANGO	41.00	0.91	131,184.00
MANI	55.00	3.91	322,162.50
NARANJA	716.00	0.43	3,630,349.82
PALILLO O CURCUMA	141.00	3.95	201,449.93
PALTO	46.00	0.64	260,819.98
PAPAYA	320.00	0.53	2,477,115.00
PEPINO	10.00	0.80	80,000.00
PIÑA	110.00	0.76	586,740.00
PLÁTANO	1,729.00	0.56	9,246,279.56
ROCOTO	3.00	1.75	52,500.00
SANDIA	15.00	0.91	204,075.00
SOYA	77.00	2.05	236,659.50
TOMATE	8.00	1.04	125,280.00
UNCUCHA	407.00	1.15	3,757,424.00
YUCA	3,464.00	1.00	52,063,920.00
		S/.	236,609,960.72

*Fuente: Dirección Regional de Agricultura del Cusco*

*Elaboración: Propia*

Valor Bruto Producción - Año 2011			
CULTIVO	Cosechas (ha.)	Precio Chacra (S/Kg.)	Valor Bruto Producción S/.
ACHIOTE	5,611.00	4.55	8,235,483.53
ARROZ	187.00	1.28	383,738.29
CACAO	13,757.00	6.86	25,932,438.67
CAFÉ	27,622.00	9.42	245,688,348.60
CHIRIMOYA	26.00	3.12	701,999.99
FRIJOL DE PALO GRANO SECO	1,965.00	2.40	3,773,622.73
GRANADILLA	8.00	2.59	181,020.00
LIMA	108.00	0.81	905,137.99
LIMÓN SUTIL	52.00	1.22	440,058.96
MAIZ AMARILLO DURO	298.00	1.40	623,565.00
MAIZ AMILACEO	45.00	1.58	106,515.00
MANDARINA	66.00	0.94	631,124.96
MANGO	41.00	1.28	115,019.95
NARANJA	716.00	0.77	6,028,199.68
PALILLO O CURCUMA	141.00	3.80	189,999.50
PALTA	46.00	0.86	250,514.99
PAPAYA	320.00	1.69	7,553,800.00
PEPINO	7.50	1.00	75,000.00
PIÑA	110.00	1.12	774,924.90
PLÁTANO	1,729.00	0.74	11,382,759.91
ROCOTO	3.00	3.00	75,000.00
SANDIA	1.00	1.00	15,000.00
SOYA	32.00	2.00	96,000.00
TOMATE	7.00	1.29	135,030.00
UNCUCHA	10.00	0.80	64,000.00
YUCA	1,635.00	1.00	24,974,999.42
		S/.	339,333,302.04

*Fuente: Dirección Regional de Agricultura del Cusco*

*Elaboración: Propia*

Valor Bruto Producción - Año 2012			
CULTIVO	Cosechas (ha.)	Precio Chacra (S/Kg.)	Valor Bruto Producción S/.
ACHIOTE	5,611.00	3.11	5,330,220.00
ARROZ	1,012.00	2.55	3,866,346.00
CACAO	13,757.00	4.55	18,833,268.00
CAFÉ	27,637.00	6.34	103,403,456.64
CHIRIMOYA	26.00	3.13	672,520.00
FRIJOL DE PALO GRANO SECO	1,995.00	2.50	3,705,000.00
GRANADILLA	8.00	2.73	117,562.00
LIMA	108.00	0.87	1,418,600.00
LIMÓN SUTIL	52.00	1.16	272,580.00
MAIZ AMARILLO DURO	354.00	1.15	610,650.00
MAIZ AMILACEO	135.00	1.59	322,582.50
MANDARINA	66.00	0.97	655,336.00
MANGO	41.00	0.75	169,200.00
NARANJA	716.00	0.83	6,321,780.00
PALILLO O CURCUMA	141.00	1.80	108,000.00
PALTA	46.00	1.90	281,644.00
PAPAYA	345.00	2.29	9,679,116.00
PEPINO	1.50	1.00	15,000.00
PIÑA	119.00	0.79	549,326.00
PLÁTANO	1,834.00	0.83	9,765,620.00
ROCOTO	3.00	3.00	60,000.00
SANDIA	5.00	1.00	75,000.00
TOMATE	8.00	1.50	180,000.00
UNCUCHA	10.00	1.20	180,000.00
YUCA	250.00	1.26	4,725,000.00
		S/.	171,317,807.14

*Fuente: Dirección Regional de Agricultura del Cusco*

*Elaboración: Propia*

Valor Bruto Producción - Año 2013			
CULTIVO	Cosechas (ha.)	Precio Chacra (S/Kg.)	Valor Bruto Producción S/.
ACHIOTE	5,611.00	1.82	5,150,394.00
ARRACACHA	13.00	1.28	108,375.00
ARROZ	515.00	0.33	259,852.00
CACAO	13,757.00	4.21	21,175,350.00
CAFÉ	27,622.00	4.08	77,791,846.44
CAMOTE	14.00	1.10	107,800.00
CAÑA DE AZUCAR (PARA ALCOHOL)	10.00	0.27	36,990.00
CHIRIMOYA	26.00	3.07	628,325.00
FRIJOL DE PALO GRANO SECO	960.00	2.50	3,348,290.00
FRIJOL GRANO SECO	215.00	2.17	713,072.00
GRANADILLA	8.00	3.66	215,704.00
LIMA	108.00	0.63	613,750.00
LIMÓN SUTIL	52.00	1.74	743,864.00
MAIZ AMARILLO DURO	1,605.00	1.20	2,893,095.00
MAIZ AMILACEO	27.00	1.45	60,900.00
MANDARINA	66.00	0.99	578,195.00
MANGO	41.00	0.82	130,062.00
MANI	55.00	5.08	558,250.00
NARANJA	716.00	0.57	3,198,466.00
PALILLO O CURCUMA	141.00	2.13	266,625.00
PALTO	46.00	1.16	484,783.00
PAPAYA	405.00	0.92	4,208,970.00
PEPINO	5.00	0.75	33,750.00
PIÑA	143.50	0.85	1,062,165.00
PLÁTANO	1,879.00	0.64	11,029,046.00
ROCOTO	6.00	2.92	43,800.00
SANDIA	3.00	1.25	62,500.00
SOYA	50.00	2.05	143,500.00
TOMATE	11.00	2.08	385,950.00
UNCUCHA	400.00	1.51	4,841,600.00
YUCA	931.00	1.37	11,843,650.00
		S/.	152,718,919.44

*Fuente: Dirección Regional de Agricultura del Cusco*

*Elaboración: Propia*

Valor Bruto Producción - Año 2014			
CULTIVO	Cosechas (ha.)	Precio Chacra (S/Kg.)	Valor Bruto Producción S/.
ACHIOTE	5,809.00	1.74	2,319,420.00
ARRACACHA	15.00	1.00	22,000.00
ARROZ	1,134.00	0.31	561,746.00
CACAO	14,915.00	5.90	19,797,855.00
CAFÉ	28,536.00	6.83	42,765,450.00
CAMOTE	25.00	1.51	214,704.00
CAÑA DE AZUCAR (PARA ALCOHOL)	10.00	0.30	6,000.00
CHIRIMOYA	26.00	2.47	251,532.00
FRIJOL DE PALO GRANO SECO	40,875.00	3.17	3,559,910.00
FRIJOL GRANO SECO	70.00	2.70	285,670.00
GRANADILLA	8.00	2.45	102,900.00
LIMA	136.00	0.60	256,096.00
LIMÓN SUTIL	82.00	1.77	395,808.00
MAIZ AMARILLO DURO	635.00	1.42	1,350,888.00
MAIZ AMILACEO	15.00	1.66	36,454.00
MANDARINA	94.00	0.84	225,960.00
MANGO	44.00	1.17	84,240.00
MANI	75.00	5.01	571,026.00
NARANJA	26.00	0.60	1,883,360.00
PALTA	108.00	1.24	207,247.00
PAPAYA	405.00	1.25	2,715,326.00
PEPINO	15.00	0.70	93,934.00
PIÑA	143.50	1.15	783,360.00
PLÁTANO	1,879.00	0.84	7,384,388.00
ROCOTO	6.00	4.54	81,774.00
SANDIA	8.00	1.65	176,978.00
SOYA	35.00	3.00	156,000.00
TOMATE	4.00	1.86	123,024.00
UNCUCHA	500.00	1.43	5,029,038.00
YUCA	925.00	1.42	11,859,072.00
		S/.	103,301,160.00

*Fuente: Dirección Regional de Agricultura del Cusco*

*Elaboración: Propia*

Valor Bruto Producción - Año 2015			
CULTIVO	Cosechas (ha.)	Precio Chacra (S/Kg.)	Valor Bruto Producción S/.
ACHIOTE	5,300.00	4.27	8,443,100.88
ARRACACHA	22.00	1.41	241,098.00
ARROZ	1,000.00	0.38	659,049.20
CACAO	12,907.00	6.47	23,004,146.94
CAFÉ	26,800.00	5.37	36,402,828.80
CAMOTE	25.00	1.46	266,012.00
CHIRIMOYA	26.00	2.73	555,636.90
FRIJOL DE PALO GRANO SECO	290.00	3.31	1,727,523.50
FRIJOL GRANO SECO	80.00	3.98	466,622.07
GRANADILLA	8.00	1.93	106,260.00
LIMA	108.00	0.59	515,044.39
LIMÓN SUTIL	52.00	2.02	904,758.00
MAIZ AMARILLO DURO	900.00	1.32	1,697,565.17
MAIZ AMILACEO	5.00	1.65	11,550.00
MANDARINA	66.00	0.77	419,397.00
MANGO	41.00	1.22	186,892.17
MANI	20.00	4.35	134,154.00
NARANJA	716.00	0.67	4,427,486.67
PALILLO	141.00	2.55	246,559.50
PALTO	46.00	0.97	403,447.20
PAPAYA	214.00	1.25	2,488,144.95
PEPINO	13.00	0.90	105,300.00
PIÑA	143.50	0.89	1,212,604.05
PLÁTANO	1,879.00	0.66	10,560,797.33
ROCOTO	6.00	3.55	63,900.00
SANDIA	5.00	1.85	123,950.00
SOYA	30.00	2.26	101,812.50
TOMATE	2.00	1.78	53,250.00
UNCUCHA	330.00	1.42	3,802,333.33
YUCA	1,720.00	1.42	21,823,853.22
		S/.	121,155,077.74

*Fuente: Dirección Regional de Agricultura del Cusco*

*Elaboración: Propia*



## PRODUCCION PECUARIA

Valor Bruto Producción - año 2010				
ESPECIE / PRODUCTO	Población (Unid)	Producción(t)	Precio Chacra (S/ Kg.)	Valor Bruto Producción (S/.)
CUYES	45,000.00	9.40	11.00	103,400.00
GALLINAS	131,950.00	201.90	9.00	1,817,100.00
GALLINAS - HUEVOS	186,000.00	107.22	4.91	526,723.16
OVINOS	3,891.00	17.98	4.18	75,216.33
PATOS	67,779.00	92.77	8.81	817,049.67
PAVOS	22,875.00	115.15	8.33	959,451.73
PORCINOS	6,628.00	177.91	5.06	900,669.38
VACUNOS	7,000.00	276.50	4.15	1,147,475.00
VACUNOS - LECHE	8,856.00	598.91	1.30	775,977.38
			S/.	7,123,062.65

*Fuente: Dirección Regional de Agricultura del Cusco*

*Elaboración: Propia*

Valor Bruto Producción - año 2011				
ESPECIE / PRODUCTO	Población (Unid)	Producción(t)	Precio Chacra (S/ Kg.)	Valor Bruto Producción (S/.)
CUYES	40,000.00	8.99	10.71	96,310.75
GALLINAS	132,610.00	242.85	8.93	2,169,451.07
GALLINAS - HUEVOS	264,000.00	131.51	4.92	647,153.55
OVINOS	3,880.00	19.80	4.43	87,681.00
PATOS	67,971.00	106.80	9.34	997,419.00
PAVOS	22,894.00	124.91	9.00	1,124,219.12
PORCINOS	6,600.00	196.11	5.41	1,060,137.98
VACUNOS	7,035.00	309.77	4.30	1,330,720.29
VACUNOS - LECHE	8,892.00	592.27	1.68	996,878.46
			S/.	8,509,971.21

*Fuente: Dirección Regional de Agricultura del Cusco*

*Elaboración: Propia*

Valor Bruto Producción - Año 2012				
ESPECIE / PRODUCTO	Población (Unid)	Producción(t)	Precio Chacra (S/ Kg.)	Valor Bruto Producción (S/.)
CUYES	44,280.00	9.59	11.25	107,910.00
GALLINAS	132,500.00	270.43	9.25	2,502,558.02
GALLINAS - HUEVOS	316,675.00	162.47	5.07	823,858.29
OVINOS	4,250.00	19.77	4.78	94,566.50
PATOS	68,163.00	122.96	9.90	1,217,606.09
PAVOS	22,913.00	135.51	9.72	1,317,282.13
PORCINOS	6,950.00	184.20	6.24	1,148,947.50
VACUNOS	7,750.00	321.00	4.65	1,493,185.00
VACUNOS - LECHE	9,573.00	640.68	1.82	1,168,862.58
			S/.	9,874,776.12

*Fuente: Dirección Regional de Agricultura del Cusco*

*Elaboración: Propia*

Valor Bruto Producción - Año 2013				
ESPECIE / PRODUCTO	Población (Unid)	Producción(t)	Precio Chacra (S/ Kg.)	Valor Bruto Producción (S/.)
CUYES	40,073.00	24.33	13.21	321,332.33
GALLINAS	296,832.00	556.75	10.50	5,845,875.00
GALLINAS - HUEVOS	500,869.00	254.07	5.20	1,321,153.60
OVINOS	667.00	4.32	5.35	23,130.00
PATOS	68,356.00	141.56	10.50	1,486,401.00
PAVOS	22,932.00	147.00	10.50	1,543,500.00
PORCINOS	1,578.00	152.70	6.50	992,550.00
VACUNOS	3,474.00	131.25	5.13	672,656.25
VACUNOS - LECHE	10,913.00	742.64	1.94	1,438,816.00
			S/.	13,645,414.18

*Fuente: Dirección Regional de Agricultura del Cusco*

*Elaboración: Propia*

Valor Bruto Producción - Año 2014				
ESPECIE / PRODUCTO	Población (Unid)	Producción(t)	Precio Chacra (S/ Kg.)	Valor Bruto Producción (S/.)
CUYES	40,080.00	25.04	13.96	349,474.79
GALLINAS	296,900.00	575.48	11.44	6,582,029.63
GALLINAS - HUEVOS	550,883.00	268.71	5.27	1,415,184.93
OVINOS	670.00	4.32	5.76	24,894.00
PATOS	68,400.00	159.01	11.10	1,765,011.00
PAVOS	22,950.00	149.00	11.46	1,707,234.38
PORCINOS	1,750.00	110.00	6.71	738,375.00
VACUNOS	3,480.00	150.39	5.25	789,547.50
VACUNOS - LECHE	10,113.00	824.37	1.94	1,597,152.00
			S/.	14,968,903.23

*Fuente: Dirección Regional de Agricultura del Cusco*

*Elaboración: Propia*

Valor Bruto Producción - Año 2015				
ESPECIE / PRODUCTO	Población (Unid)	Producción(t)	Precio Chacra (S/ Kg.)	Valor Bruto Producción (S/.)
CUYES	40,073.00	26.70	14.00	373,758.00
GALLINAS	298,384.00	667.38	11.50	7,674,812.50
GALLINAS - HUEVOS	618,688.00	295.14	5.30	1,565,492.97
OVINOS	668.00	4.35	5.90	25,665.00
PATOS	68,742.00	181.20	11.73	2,125,325.00
PAVOS	22,970.00	170.27	12.11	2,062,395.38
PORCINOS	1,758.00	111.60	7.07	788,640.00
VACUNOS	3,497.00	165.00	5.40	891,000.00
VACUNOS - LECHE	10,215.00	906.57	1.94	1,756,406.00
			S/.	17,263,494.84

*Fuente: Dirección Regional de Agricultura del Cusco*

*Elaboración: Propia*