

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO

FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS, CONTABLES, ECONOMICAS Y
TURISMO

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMIA



TESIS:

**“EVALUACIÓN EX POST DE CULMINACIÓN DEL PROYECTO:
MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION PRIMARIA DE
LA INSTITUCION EDUCATIVA N° 50572 - 711 SAN LUIS GONZAGA
EN LA CIUDAD DE URUBAMBA, DISTRITO DE URUBAMBA,
PROVINCIA URUBAMBA - CUSCO 2016”**

PRESENTADO POR LAS BACHILERES CELIA
ESTEFANI ATASINCHE HUAMAN, INDIRA
CARAYHUA FALCÓN PARA OPTAR AL TITULO
PROFESIONAL DE ECONOMISTA.

ASESOR:

Dr. ARMANDO TARCO SANCHEZ

CUSCO – PERU

2017

CONTENIDO

| | |
|---|-----------|
| INTRODUCCIÓN..... | 7 |
| CAPITULO I | 9 |
| 1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA | 9 |
| 1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA..... | 9 |
| 1.2. PROBLEMA OBJETO DE INVESTIGACIÓN (POI)..... | 11 |
| 1.2.1. PROBLEMA GENERAL | 11 |
| 1.2.2. PROBLEMAS ESPECÍFICOS | 11 |
| 1.3. OBJETIVOS | 11 |
| 1.3.1. OBJETIVOS GENERALES | 11 |
| 1.3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS | 11 |
| 1.4. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES..... | 13 |
| CAPITULO II | 14 |
| 2. TEORÍAS DE UNA EVALUACIÓN EX POST DE CULMINACIÓN | 14 |
| 2.1. MARCO REFERENCIAL..... | 14 |
| 2.1.1. NIVEL NACIONAL: | 14 |
| 2.1.2. NIVEL INTERNACIONAL: | 17 |
| 2.2. MARCO TEORICO..... | 20 |
| 2.2.1. TEORIA DEL BIENESTAR PÚBLICO | 20 |
| 2.2.2. TEORIA KEYNESIANA: LA POLÍTICA FISCAL EN EL MODELO KEYNESIANO (Keynes) | 22 |
| 2.2.3. EVALUACIÓN EX POST | 25 |
| 2.2.4. ENFOQUE DE LA NUEVA GESTIÓN PÚBLICA | 33 |
| 2.3. MARCO CONCEPTUAL | 38 |
| 2.4. HIPÓTESIS | 43 |
| 2.4.1. HIPÓTESIS GENERAL | 43 |
| 2.4.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICA | 43 |
| CAPITULO III: | 44 |
| 3. DIAGNÓSTICO DEL ÁREA DE ESTUDIO | 44 |
| 3.1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA..... | 44 |
| 3.2. ASPECTOS DEMOGRÁFICOS..... | 50 |
| 3.3. SITUACIÓN DEL PROYECTO EN FASE DE PRE INVERSIÓN ANTES DE LA IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO | 57 |
| 3.4. BENEFICIOS SOCIALES ()..... | 71 |
| CAPITULO IV | 73 |

| | |
|---|-----|
| 4. EVALUACION EX POST DE CULMINACIÓN | 73 |
| 4.1. VARIABLE SATISFACCIÓN | 74 |
| 4.1.1. DIMENSION INFRAESTRUCTURA PEDAGOGICA..... | 74 |
| 4.1.2. DIMENSIÓN INFRAESTRUCTURA RECREATIVA | 78 |
| 4.1.3. DIMENSIÓN MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO | 80 |
| 4.1.4. DIMENSIÓN CAPACITACIÓN | 83 |
| 4.1.5. SATISFACCIÓN GLOBAL | 85 |
| 4.2. VARIABLE METAS | 87 |
| 4.2.1. DIMENSIÓN PRODUCTO: Logro de los Productos | 88 |
| 4.2.2. DIMENSIÓN PERIODO: Eficiencia en el tiempo de ejecución del PIP: | 95 |
| 4.2.3. DIMENSIÓN COSTOS: Eficiencia en el Costo del Proyecto | 97 |
| 4.3. SOSTENIBILIDAD..... | 101 |
| CONCLUSIONES:..... | 104 |
| RECOMENDACIONES: | 106 |
| BIBLIOGRAFIA..... | 107 |
| 5. ANEXOS | 109 |
| 5.1. JUSTIFICACIÓN | 109 |
| 5.2. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN | 110 |
| 5.2.1. METODOLOGÍA..... | 110 |
| 5.2.2. TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN | 110 |
| 5.2.2.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN | 110 |
| 5.2.2.2. DISEÑO SISTEMÁTICO | 110 |
| 5.2.3. TECNICAS DE RECOLECCIÓN..... | 111 |
| 5.2.3.1. LOS INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN..... | 111 |
| 5.2.3.2. DETERMINACIÓN DEL TAMAÑO DE LA MUESTRA | 111 |
| 5.2.3.3. TECNICA DE MUESTREO..... | 114 |
| 5.2.4. TECNICAS DE INVESTIGACIÓN: | 114 |
| 5.2.4.1. ANALISIS DE DATOS: | 114 |
| 5.3. RESUMEN EJECUTIVO | 117 |
| 5.4. ENCUESTA DIRECTOR:..... | 123 |
| 5.5. ENCUESTAS PROFESORES: | 125 |
| 5.6. ENCUESTAS PADRES DE FAMILIA..... | 127 |
| 5.7. RESULTADOS DEL VACIADO DE ENCUESTAS..... | 130 |

ÍNDICE DE CUADRO:

| | |
|---|----|
| Cuadro N° 1. CINCO CRITERIOS DE EVALUACIÓN EX POST | 26 |
| Cuadro N° 2. LOS MOMENTOS DE A EVALUACION EX POST Y LOS CRITERIOS APLICADOS..... | 28 |
| Cuadro N° 3. PERSPECTIVA GENERAL DE LA EVALUACIÓN EX POST EN EL SNIP | 29 |
| Cuadro N° 4. POBLACIÓN DE ACUERDO AL TIPO DE ÁREA EN EL QUE VIVE 2016 | 46 |
| Cuadro N° 5. POBLACIÓN ECONOMICAMENTE DE LA CIUDAD DE URUBAMBA 2016..... | 47 |
| Cuadro N° 6. PRINCIPALES OCUPACIONES DE LA PEA DE LA CIUDAD DE URUBAMBA 2016 | 48 |
| Cuadro N° 7. OCUPACIÓN SEGÚN AGRUPACIÓN DEL DISTRITO DE URUBAMBA 2016..... | 49 |
| Cuadro N° 8. POBLACIÓN POR SEXO DEL DISTRITO DE URUBAMBA 2016 | 50 |
| Cuadro N° 9. POBLACIÓN POR EDADES QUINQUENALES DEL DISTRITO DE URUBAMBA 2016..... | 50 |
| Cuadro N° 10. MATERIAL DE CONSTRUCCIÓN PREDOMINANTE EN LAS PAREDES DE LA VIVIENDA 2016 | 51 |
| Cuadro N° 11. MATERIAL DE CONSTRUCCIÓN PREDOMINANTE EN EL PISO DE LA VIVIENDA EN EL DISTRITO DE URUBAMBA 2016 | 52 |
| Cuadro N° 12. SERVICIO HIGIÉNICO CON EL QUE CUENTA LA VIVIENDA DEL DISTRITO DE URUBAMBA 2016..... | 52 |
| Cuadro N° 13. ABASTECIMIENTO DE AGUA EN LA VIVIENDA EN EL DISTRITO DE URUBAMBA 2016..... | 53 |
| Cuadro N° 14. ALUMBRADO ELÉCTRICO EN LA VIVIENDA DEL DISTRITO DE URUBAMBA 2016..... | 53 |
| Cuadro N° 15. ACCESIBILIDAD AL AREA DE ESTUDIO | 54 |
| Cuadro N° 16. NÚMERO DE CENTROS EDUCATIVOS DE DIFERENTES NIVELES EDUCATIVOS..... | 54 |
| Cuadro N° 17. INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA DE NIVEL INICIAL - JARDIN DEL DISTRITO DE URUBAMBA 2016..... | 55 |
| Cuadro N° 18. INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE NIVEL PRIMARIO PÚBLICO DEL DISTRITO DE URUBAMBA 2016..... | 55 |
| Cuadro N° 19. INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE NIVEL SECUNDARIO DEL DISTRITO DE URUBAMBA 2016..... | 56 |
| Cuadro N° 20. INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE NIVEL SUPERIOR PÚBLICAS Y PRIVADAS DEL DISTRITO DE URUBAMBA 2016..... | 56 |
| Cuadro N° 21. BLOQUE A: AULAS | 58 |
| Cuadro N° 22. BLOQUE B..... | 60 |
| Cuadro N° 23. BLOQUE C..... | 61 |
| Cuadro N° 24. BLOQUE D: CENTRO DE COMPUTO | 63 |
| Cuadro N° 25. BLOQUE E: CASONA ANTIGUA..... | 64 |
| Cuadro N° 26. BLOQUE F: AULAS ANTIGUAS | 65 |
| Cuadro N° 27. BLOQUE G: AULAS ANTIGUAS DE ADOBE | 66 |

| | |
|--|-----|
| Cuadro N° 28. BLOQUE H: AULAS ANTIGUAS..... | 68 |
| Cuadro N° 29. BLOQUE I: CEO | 69 |
| CUADRO N° 30. INCREMENTO DE LA EFICIENCIA EDUCATIVA | 72 |
| Cuadro N° 31. INFRAESTRUCTURA PEDAGOGICA ANTES Y DESPUES DE LA IMPLEMENTACIÓN..... | 75 |
| Cuadro N° 32. MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO ANTES Y DESPUES DE LA IMPLEMENTACIÓN..... | 80 |
| Cuadro N° 33. TALLERES DE SENSIBILIZACIÓN..... | 84 |
| Cuadro N° 34. SATISFACCIÓN GLOBAL..... | 85 |
| Cuadro N° 35. RESPUESTAS DE LOS BENEFICIARIOS..... | 86 |
| Cuadro N° 36. EFECTOS DEL PROYECTO I.E | 87 |
| Cuadro N° 37. COMPARACIÓN DE METAS DEL COMPONENTE INFRAESTRUCTURA PEDAGÓGICA | 89 |
| Cuadro N° 38. COMPARACIÓN DE METAS DE COMPONENTES INFRAESTRUCTURA RECREATIVA..... | 92 |
| Cuadro N° 39. COMPARACIÓN DE METAS DEL COMPONENTE MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO | 93 |
| Cuadro N° 40. COMPARACIÓN DE METAS DE COMPONENTE CAPACITACIÓN ... | 94 |
| Cuadro N° 41. NIVEL DE EJECUCIÓN DE COMPONENTES DEL PIP | 95 |
| Cuadro N° 42. EFICIENCIA EN EL TIEMPO DE EJECUCIÓN..... | 96 |
| Cuadro N° 43. CRONOGRAMA DE TIEMPO DE EJECUCIÓN..... | 97 |
| Cuadro N° 44. EFICIENCIA EN EL COSTO | 98 |
| Cuadro N° 45. EFICIENCIA EN EL COSTO DIRECTO..... | 99 |
| Cuadro N° 46. NÚMERO DE ALUMNOS POR SECCIÓN | 112 |
| Cuadro N° 47. NÚMERO DE DOCENTES | 112 |
| Cuadro N° 48. NÚMERO DE PADRES DE FAMILIA | 112 |

ÍNDICE DE GRÁFICOS

| | |
|---|-----|
| Gráfico N° 1. POLITICA FISCAL EXPANSIVA..... | 25 |
| Gráfico N° 2. EFICIENCIA TOTAL | 33 |
| Gráfico N° 3. CICLO DE UN PIP Y PROCESO DE EVALUACIÓN | 42 |
| Gráfico N° 4. MAPA DE UBICACIÓN | 44 |
| Gráfico N° 5. PROVINCIA DE URUBAMBA | 45 |
| Gráfico N° 6. UBICACIÓN GEOGRÁFICA..... | 45 |
| Gráfico N° 7. I.E SAN LUIS GONZAGA N°50572 – 711..... | 46 |
| Gráfico N° 8. CALIFICACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA PEDAGÓGICA ANTES Y DESPUÉS DEL PROYECTO | 75 |
| Gráfico N° 9. CALIFICACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA RECREATIVA ANTES Y DESPUÉS DEL PROYECTO | 78 |
| Gráfico N° 10. CALIFICACIÓN SOBRE EL MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO ANTES Y DESPUÉS DEL PROYECTO | 81 |
| Gráfico N° 11. CALIFICACIÓN DE LAS CAPACITACIONES A LOS DOCENTES..... | 83 |
| Gráfico N° 12. EFICIENCIA GLOBAL | 101 |

INTRODUCCIÓN

En el contexto del ex Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), esta evaluación se define como una evaluación objetiva y sistemática sobre un proyecto cuya fase de inversión ha concluido o está en la fase de post inversión. Se ha consensado que la evaluación ex post tiene cuatro momentos: La evaluación de culminación, el seguimiento ex post, la evaluación de resultados y el estudio de impactos. En el presente trabajo se evaluó el Proyecto “Mejoramiento de los servicios de educación primaria de la Institución Educativa San Luis Gonzaga de en la ciudad de Urubamba, distrito de Urubamba, provincia de Urubamba” al que le corresponde el momento de Culminación, esta evaluación tiene como propósito ser el reflejo inmediato del proceso de ejecución del PIP para medir la eficiencia, en términos de tiempo, costos y metas y obtener lecciones y recomendaciones relacionadas con el planteamiento y ejecución de proyectos, así también analizar las perspectivas de sostenibilidad del proyecto.

En el primer capítulo se aborda la discusión y planteamiento del problema objeto de investigación, se precisa lo fines principales que persigue la investigación, el objetivo por el cual realizamos el estudio, las variables que explican de manera clara la evaluación, se utilizó la metodología explicativa y descriptiva, y el diseño sistemático, los cuales se ajustan al estudio realizado. Como herramientas principales se utilizaron: La encuesta a padres de familia, docentes y director de la Institución Educativa, así también se obtuvo información primaria de la Municipalidad Provincial de Urubamba y de la Institución Educativa, con el objetivo de obtener documentos.

El segundo capítulo se sitúan las teorías que dan el sustento científico a la investigación, comenzando por los estudios referenciales similares los cuales sirvieron de guía, seguido por el marco Teórico y por último el marco conceptual que muestra los términos que se utilizaron en el desarrollo de la investigación.

El tercer capítulo desarrolla el diagnóstico del área de estudio y la situación del proyecto evaluado en la fase de pre inversión, que muestra las características y especificaciones de la infraestructura antes de la implementación.

Por último el cuarto capítulo desarrolla la evaluación de cada una de las variables independientes: Satisfacción medida a través del análisis de encuestas realizadas a los beneficiarios, la variable eficiencia, medida a través de indicadores hallados con la recaudación de información primaria y la variable sostenibilidad que describe la continuidad en la generación del servicio de educación primaria, los cuales influyen en la evaluación ex post de Culminación

Asimismo el trabajo de investigación cuenta con las conclusiones, recomendaciones y la bibliografía correspondiente utilizada.

CAPITULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La relevancia de la inversión pública se da cuando esta se traduce en un crecimiento importante en la infraestructura, que ayuda a impulsar la actividad productiva del país, así como la mejora en las actividades de prestación de los servicios básicos.

El desarrollo de la infraestructura en el país es importante para continuar avalando el crecimiento económico y así crezca nuestra competitividad. Es por ello que los recursos que se asignen a inversión pública en el presupuesto deben orientarse a la reducción de brechas en sectores prioritarios, dentro del marco de disciplina fiscal.

Es así que, en línea con los objetivos económicos y sociales del Gobierno, los recursos de inversión pública están orientados principalmente a intervenciones en donde se presentan las mayores brechas económicas y sociales (transportes, educación, salud, agropecuarias, saneamiento y energía) y focalizados en la zonas rurales y vulnerables del país. (MEF M. d., 2013)¹

Según el ex Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), la ejecución de los PIP's a partir del Presupuesto Institucional Modificado (PIM) asignado, se tiene que el PIM para la inversión pública del gobierno nacional presenta una tendencia ascendente, desde el 2007 (5.2 miles de millones de soles) hasta el 2016 (15.9 miles de millones de soles). Respecto con el avance del PIM para la inversión pública del gobierno nacional se tiene que el año 2015 tiene el mayor porcentaje con un 90% (14.6 mil millones) y el año 2008 muestra un menor avance con un 54%, es decir a lo largo de los años se ha destinado mayor cantidad de recursos para disminuir las brechas de infraestructura de los diferentes sectores prioritarios a nivel nacional. A diferencia de la inversión pública a nivel nacional, el Presupuesto Institucional Modificado (PIM) para la inversión pública del gobierno regional experimento variaciones entre los años

¹ Presupuesto Multianual de Inversión Pública 2014-2016. Elaborado en el marco del artículo 85° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 28411. Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 304-2012-EF, que dispone que hasta el 30 de setiembre de cada año, el Ministerio de Economía y Finanzas publicas el Presupuesto Multianual de la Inversión Pública en el portal institucional.

2007 y 2016. EL PIM con menor asignación presupuestal con 4.2 mil millones de soles fue durante el año 2007 y así mismo se puede analizar que el mayor desembolso se dio en el año 2013 con 8.5 mil millones de soles. El monto ejecutado de inversión pública para los gobiernos regionales en comparación con el PIM asignado para los mismos, tiene un avance en menor proporción en el año 2007 con un 50% que representa un monto ejecutado de 2,1 mil millones de soles y para el año 2013 se realizó un avance del 80% con un monto ejecutado de 6.6 mil millones de soles, el cual hace referencia a una falta de gestión para ejecutar todos los proyectos previstos.

Según los datos estadísticos que brinda el Sistema de Inversión Pública (SNIP) la inversión pública ha tenido un impacto positivo en la economía nacional, siendo los gobiernos locales los entes con mayor gestión en viabilidad de los proyectos con un monto presupuestado de 29,297 millones de soles. En este sentido la región Cusco tiene una inversión declarada viable de 10,333 mil millones de soles con 2,221 PIP's viabilizados para el año 2013, siendo el año con mayor presupuesto. En el año 2016 la inversión declarada viable es 2170 mil millones de soles con 850 PIP's viables. A partir del año 2007 los PIPs declarados viables en el sector educación muestran una tendencia creciente, sin embargo los indicadores de educación no muestran un crecimiento proporcional. Así como en el caso anterior se aprecia diversas deficiencias entre lo planeado y lo ejecutado, que nos genera cuestionamientos sobre la eficiencia en la ejecución de los PIP's viabilizados.

De acuerdo a la metodología de formulación evaluación de PIPs, un ciclo de proyecto tiene tres fases: pre inversión, Inversión y post inversión de acuerdo al análisis realizado la evaluación ex post sirve de retroalimentación para la pre inversión.

Tomando en consideración las cifras anteriores, se muestra la importante cantidad de recursos que destina el estado a la inversión pública, por tanto resulta sustancial evaluar si los proyectos ejecutados cumplen las metas planteadas, el cual servirá para la retroalimentación y mejora de futuras intervenciones que se propongan en los diferentes niveles de gobierno. Por ello el presente estudio se enmarca en el sector educación, con el proyecto "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION PRIMARIA DE LA INSTITUCION EDUCATIVA N 50572 - 711 SAN LUIZ GONZAGA EN LA

CIUDAD DE URUBAMBA, DISTRITO DE URUBAMBA, PROVINCIA DE URUBAMBA - CUSCO" al cual corresponde una evaluación de culminación según la metodología que brinda el SNIP para evaluación Ex post de proyectos de inversión pública, la cual se medirá con las variables de satisfacción, eficiencia y sostenibilidad.

1.2. PROBLEMA OBJETO DE INVESTIGACIÓN (POI)

1.2.1. PROBLEMA GENERAL

¿Cuáles son los resultados de la evaluación ex post de culminación del proyecto ejecutado "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA INSTITUCION EDUCATIVA N° 50572 – 711 SAN LUIS GONZAGA EN LA CIUDAD DE URUBAMBA, DISTRITO DE URUBAMBA, PROVINCIA DE URUBAMBA – CUSCO?

1.2.2. PROBLEMAS ESPECÍFICOS

P1: ¿En qué medida el mejoramiento de las condiciones de la prestación del servicio de educación primaria en la Institución Educativa N°50572-711 San Luis Gonzaga, ha generado una mayor satisfacción en los beneficiarios del proyecto?

P2: ¿En qué medida el cumplimiento de las metas a partir de la utilización de los recursos del proyecto, han sido realizados con eficiencia?

P3: ¿Cuáles son las perspectivas de la sostenibilidad de la generación del servicio educativo esperados a lo largo de la vida útil del proyecto.

1.3. OBJETIVOS

1.3.1. OBJETIVOS GENERALES

Analizar los resultados de la evaluación ex post de culminación del proyecto ejecutado "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION PRIMARIA DE LA INSTITUCION EDUCATIVA N° 50572 - 711 SAN LUIS GONZAGA EN LA CIUDAD DE URUBAMBA, DISTRITO DE URUBAMBA, PROVINCIA DE URUBAMBA - CUSCO".

1.3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

O1: Analizar si el mejoramiento de las condiciones de la prestación del servicio de educación primaria en la Institución Educativa N°50572-711 San Luis

Gonzaga, ha generado una mayor satisfacción en los beneficiarios del proyecto.

O2: Medir el cumplimiento de metas a partir de la utilización de los recursos.

O3: Analizar las perspectivas de la sostenibilidad de la generación del servicio educativo esperados a lo largo de la vida útil del proyecto.

1.4. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

| OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES | | | | | |
|---|--|------------------------|---|--------------------------------|--|
| EVALUACIÓN EX POST DE CULMINACIÓN DEL PROYECTO "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N 50572 - 711 SAN LUIS GONZAGA EN LA CIUDAD DE URUBAMBA, DISTRITO DE URUBAMBA, PROVINCIA DE URUBAMBA - CUSCO" | | | | | |
| VARIABLE DEPENDIENTE | DEFINICIÓN OPERACIONAL | VARIABLE INDEPENDIENTE | DEFINICIÓN OPERACIONAL | DIMENSIONES | INDICADORES |
| EVALUACIÓN DE CULMINACIÓN | El reflejo inmediato del proceso de la ejecución del PIP para medir la satisfacción, eficiencia y sostenibilidad, así obtener lecciones y recomendaciones relacionadas con el planeamiento y ejecución del proyecto. | SATISFACCIÓN | Designa la calificación de la situación pasada, actual y de las expectativas de los beneficiarios del proyecto. | INFRAESTRUCTURA PEDAGOGICA | Nivel de satisfacción de los beneficiarios |
| | | | | INFRAESTRUCTURA COMPLEMENTARIA | Nivel de satisfacción de los beneficiarios |
| | | | | MOBILIARIO EQUIPAMIENTO | Nivel de satisfacción de los beneficiarios |
| | | | | CAPACITACIONES | Nivel de satisfacción de los beneficiarios |
| | | | | PRODUCTOS | Nivel de Ejecución de componentes |
| | | METAS | Medida en que los recursos físicos-humanos se han convertido económicamente en productos del proyecto. | COSTO | Eficiencia en el Tiempo de Ejecución |
| | | SOSTENIBILIDAD | Continuidad en la generación de los beneficios del proyecto a lo largo de su periodo de vida útil. | TIEMPO | Eficiencia en el Costo |
| | | | | OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO | Número de compromisos firmados |

CAPITULO II

TEORÍAS DE UNA EVALUACIÓN EX POST DE CULMINACIÓN

2.1. MARCO REFERENCIAL

Para un adecuado análisis del trabajo de investigación ponemos en consideración investigaciones previas realizadas a nivel nacional e internacional.

2.1.1. NIVEL NACIONAL:

2.1.1.1. TITULO: “EVALUACION DE CULMINACIÓN, CASO: PROYECTO: INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO PARA LA LOCALIDAD DE MANZANARES-HUACHO (COD SNIP 6222)” (Sistema Nacional de Inversion Publica, 2011)²

NATURALEZA: CASO DE ESTUDIO EVALUACION EX POST

AUTOR: SNIP - MEF

Los objetivos centrales del proyecto “INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO PARA LA LOCALIDAD DE MANZANARES-HUACHO”.

OBJETIVO CENTRAL:

“Mejorar las condiciones de vida de los pobladores de la localidad de manzanares ampliando las redes de alcantarillado y construyendo el sistema de agua potable, garantizando así la calidad y la continuidad del servicio de agua potable, con los cuales se desea mejorar la salubridad de la población mediante la disminución de los casos de diarreas y enfermedades gastrointestinales de los pobladores de la localidad de manzanares”

² Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) Evaluación Ex Post , Pautas Metodológicas, Caso práctico sobre la Evaluación de Culminación. <https://www.mef.gob.pe/es/instrumentos-metodologicos>

LECCIONES

- Se debe hacer una buena supervisión en la construcción del pozo, contratando a un especialista (residente de perforaciones de pozo) para la supervisión y no personal de planta de EMAPA. Lo cual debe estar previsto en los costos de proyecto.
- El desarrollo de los términos de referencia debe ser técnico.
- Se debe realizar la consulta pertinente a la población involucrada en el desarrollo del proyecto, informándola debidamente de los alcances del mismo, en el mismo análisis de involucrados, asegurando firmados que facilite a ejecución del proyecto.
- Es importante desarrollar una buena supervisión, tanto para la elaboración del expediente técnico como para la obra.
- Estudiar y proponer la modalidad de contratación más adecuada para la ejecución del proyecto. Modalidad Concurso Oferta no es recomendable.

RECOMENDACIONES

En un periodo de tres años se llevara a cabo la evaluación de resultados del proyecto.

En vista de ello, se deberán estudiar las posibilidades de reparación de la fuente de agua (pozo) más conveniente (sostenible) a fines de no interrumpir la operación del proyecto y por lo tanto sus beneficios. Se recomienda realizar un estudio de abastecimientos.

2.1.1.2. TITULO: “PIP HOSPITAL DE VENTANILLA”

NATURALEZA: CASO PRACTIVO EVALUACION DE RESULTADOS

AUTOR: SNIP – MEF

El siguiente caso práctico nos muestra las conclusiones de una evaluación de resultados, la cual es la más importante realizada en la fase de post inversión. Hace uso de los criterios de evaluación con el propósito de servir a los objetivos principales de una evaluación ex post: Retroalimentar información para la mejora de administración y performance de la inversión pública y de

servir como base para la rendición de cuentas (transparencia). Las conclusiones se muestran por cada criterio.

CONCLUSIONES

PERTINENCIA: Satisfacción a las necesidades y prioridades de los beneficiarios; casi la mitad de la población en el distrito de Ventanilla respondió que no usaría el hospital de Ventanilla. Razones principales son la distancia y su imagen: la población considera que el hospital de Ventanilla no es un hospital. El Nivel de satisfacción de usuarios de los servicios ambulatorios es de un 20.3% y el Nivel de satisfacción de usuarios de los servicios de hospitalización es de un 68.3%.

EFICIENCIA: Los componentes planificados se realizaron en cantidad, aunque parcialmente en calidad. Eficiencia en cuanto al periodo de ejecución del proyecto muestra que el periodo real fue el doble al del programado. Eficiencia en cuanto al Costo del proyecto muestra un 3 % por encima del rango aceptable de acuerdo a la normativa.

EFICACIA: Con respecto a la utilización del proyecto las tasas de los recursos institucionales expresados en el uso de los consultorios y/o camas hospitalarias alcanzan porcentajes muy bajos. Con respecto al logro del Objetivo Central del Proyecto, el nivel de logro del objetivo central es bajo. Bajo cobertura y accesibilidad del hospital. Se tiene que los niveles de cobertura están alrededor del 50% de lo proyectado con lo cual casi la mitad de la población que se proyectó como beneficiario no lo es tal. El hospital sigue ofreciendo principalmente los servicios del primer nivel, no el nivel hospitalario como fue originalmente concebido.

SOSTENIBILIDAD: La sostenibilidad actual del hospital es precaria, principalmente por los limitados recursos para personal especializado asistencial y de mantenimiento, insumos, equipamiento que garantice la operación del proyecto durante el horizonte del proyecto. Con respecto a la Operación y mantenimiento del equipamiento, los equipos biomédicos se encuentran con altas probabilidades de falla por falta de mantenimiento y abastecimiento de insumos y repuestos.

2.1.2. NIVEL INTERNACIONAL:

2.1.2.1. TITULO: “EVALUACIÓN EX – POST DE UN PROYECTO DE INVERSIÓN: FORMACIÓN DE UN ORGANISMO OPERADOR PARA EL SISTEMA DE AGUA POTABLE DE ESTACIÓN NARANJO, SIN.”

NATURALEZA: TESIS PROFESIONAL

AUTOR: JUAN PABLO PADILLA HERNÁNDEZ

La necesidad de la pronta recuperación económica de México hace indispensable como alternativa plantear nuevos proyectos de inversión, que haciendo frente a las necesidades presentes y futuras de la sociedad, es como contribuirán significativamente a la recuperación de nuestra economía.

La Creación de una infraestructura moderna y eficiente es una de las formas en que responda a tales necesidades desarrollando infraestructura, invirtiendo ordenadamente en proyectos que realmente generen los beneficios proyectados.

Aún, cuando resultados de proyectos en el pasado, señalan que han sido positivos en gran parte de ellos, estos podrían superarse si existiera una mejor planeación y diseño de los proyectos, para cumplir con los objetivos básicos de las empresas: sobrevivir, crecer y contribuir.

La evaluación ex-post o de resultados que ahora nos ocupa, tiene su relevancia, en que podemos analizar lo que se pretendía logra (programado) con lo que realmente se hizo (ejecutado), de los objetivos y metas generales de todo proyecto.

El presente trabajo ha sido realizado en un total de cuatro capítulos donde se plantea principalmente la etapa de inversión; ejecución del proyecto, puesta en marcha y la administración, que es donde se desarrolla la vida útil de los proyectos.

En el primer capítulo se presentan los aspectos principales de la evaluación ex-post, así como, la administración de proyectos en su fase dinámica, tratando de proponer un esquema viable del desarrollo del proyecto en su fase dinámica,

tratando de proponer un esquema viable del desarrollo del proyecto, en función del tiempo y costo, a medida en que se hacen necesarios.

El segundo capítulo comprende los elementos del flujo de caja, el cual constituye uno de los elementos importantes del estudio de un proyecto ya que mediante un buen seguimiento y análisis comparativo del flujo de caja, es posible determinar los orígenes de desviaciones que impidan un óptimo desarrollo del proyecto.

En el tercer capítulo se presenta un caso práctico donde se plantea desde la presentación del proyecto, su desarrollo, su impacto ambiental y sus resultados que son los que fundamentan y sustentan el presente estudio.

En el cuarto capítulo se hace una comparación de los indicadores de evaluación que determinan la rentabilidad de la inversión. En primer término se evalúan dichos indicadores en el estudio de factibilidad considerando un horizonte de planeación definido, por otra parte, se evalúan al término de este horizonte de planeación considerando costos reales de ejecución y operación, demostrando si en realidad fue factible la realización del mismo.

Para concluir se manifiestan las conclusiones del presente trabajo, expresando las situaciones más relevantes de esta evaluación, para una adecuado comprensión de la misma, incluyéndose la bibliografía utilizada en la presente tesis.

2.1.2.2. TITULO: “INFORME DE UNA EVALUACIÓN EX-POST: MANEJO DEL BOSQUE NACIONAL DE TAPAJÓS PARA LA PRODUCCIÓN SOSTENIBLE DE MADERA INDUSTRIAL (BRASIL)”

NATURALEZA: INFORME DE EVALUACIÓN

AUTOR: JAMES K. GASANA, CESAR A. SABOGAL (ORGANIZACIÓN INTERNATIONAL MADERAS TROPICALES)

La evaluación se enmarca dentro de la práctica de la OIMT de realizar las evaluaciones ex-post grupales por temas. El enfoque evaluativo se basa en los términos de referencia proporcionados por la OIMT y los criterios de evaluación utilizados son definidos en el “Manual de la OIMT para la Presentación de

Informes y el Monitoreo, Revisión y Evaluación de Proyectos- Tercera Edición”. Sobre esta base, los evaluadores tratan de realizar una apreciación objetiva del proyecto, de su diseño y formulación, inicio, implementación, alcances e impactos, basándose en dos pilares principales, que son las experiencias adquiridas y las lecciones aprendidas.

CONCLUSIONES

Globalmente, el Proyecto Tapajós jugó un papel importante en el marco político y reglamentario del sector forestal de Brasil. Lo más notorio fue el aporte con las investigaciones realizadas en el área y la contribución a reducir la deforestación en la FLONA de Tapajós, de un lado, a través de los planes de manejo forestal en los asentamientos fuera de la FLONA. Las actividades del proyecto también contribuyeron a realizar los inventarios y el aprovechamiento controlado en el contexto de MFS de la FLONA de Tapajós. En cuanto a la incorporación de los resultados del proyecto en la política y legislación forestales y ambientales, se puede mencionar que la experiencia del proyecto de trabajar con una empresa privada en un bosque público en la gestión de una concesión forestal sirvió como antecedente y referencia durante la elaboración de la Ley de Gestión de Bosque Públicos. El proyecto influyó también en las normativas sobre el manejo forestal. La contribución de los estudios e investigaciones fue limitada por la falta de una estrategia de sistematización de experiencias y de disseminación de información. Sin embargo, hubo numerosas publicaciones de resultados en los artículos científicos y no hay duda que esto ha servido de base para diversas actividades relativas al MFS de la región de Tapajós y de la Amazonía en general. El proyecto sufrió de un mal diseño debido a que en la época de su elaboración la OIMT no había adoptado todavía el Manual de elaboración de proyectos. Todos los elementos esenciales para el diseño tuvieron fallas, incluyendo la identificación, la lógica del proyecto, la definición de objetivos y productos, la definición de indicadores de alcance e impactos, y la definición de la situación post-proyecto. Además, no hubo líneas de base ni un SME. Como consecuencia de estas fallas, el impacto de las actividades en cuanto a la mejora de los medios de vida de las comunidades locales fue limitado. La disseminación de los resultados del

proyecto no se hizo de manera adecuada, y esto limitó obviamente la adopción/ aplicación de los resultados del proyecto.

2.2. MARCO TEORICO

2.2.1. TEORIA DEL BIENESTAR PÚBLICO.

ORIGEN Luego de la Crisis de 1929 en NY, con la cual el mundo sufrió sus consecuencias el Estado sufriría un cambio en su estructura pues asumiría un papel protagónico en la economía interfiriendo en ella y preocupándose por solucionar los problemas sociales que afectan a la población. Surgió como respuesta a la gran depresión de 1929 Estado Benefactor

2.2.1.1. OBJETIVOS DEL ESTADO DE BIENESTAR:

- Bienestar de la Población
- Se caracterizó por el crecimiento de los gastos fiscales en el sector público.
- Se mantuvo la propiedad privada, pero se crearon empresas públicas a cargo del Estado.
- Intervención del Estado en la Economía.

2.2.1.2. EL ESTADO DE BIENESTAR Se preocupa por abastecer a la población de los elementos que son esenciales para poder lograr una buena calidad de vida. Evitar los colapsos económicos como los surgidos en 1929 Se estableció un reparto más equitativo de los beneficios y la riqueza entre toda la población con el objeto de evitar el malestar social que llevo a las sociedades europeas a la segunda guerra mundial. Entre las décadas de 1950 y 1970, la economía mundial vivió uno de los periodos de máxima prosperidad del siglo pasado.

2.2.1.3. ¿QUE ES EL ESTADO DE BIENESTAR? Se preocupa por abastecer a la población de los elementos que son esenciales para poder lograr una buena calidad de vida.

2.2.1.4. TIPOS DE ESTADO DE BIENESTAR

- Bienestar Residual.
- Bienestar Institucional

2.2.1.5. CARACTERÍSTICAS DE ESTADO DE BIENESTAR?

- Generalización;
- Política Activa;
- Prevención; Bienestar de la Población

El estado de bienestar, proceso institucional de gran recorrido histórico, es objeto en las décadas recientes de un arduo debate en torno a las implicaciones de sus funciones en la cohesión social, lo cual amerita que se esboce algunas claves interpretativas para la discusión.

Este artículo, que procura brindar una serie de elementos para la reflexión, se estructura en dos epígrafes. En el primero, se abordan las unidades del Estado del Bienestar lo que se ha denominado clásico. El segundo se bosqueja una reflexión de la teoría económica.

2.2.1.6. EL ESTADO DE BIENESTAR CLASICO:

El estado de bienestar es el punto de convergencia entre el objetivo de primer orden (el desarrollo del mercado) y el segundo orden (concepción protectora). Esta nueva forma de concebir el orden social se apoya en tres principios básicos. El contrato social, el mercado autorregulado y el seguro. (González Seara, 200, p.119).

El resultado teórico de Europa se localiza en la concepción de Keynes expresada en su “Teoría General de la ocupación, el interés y el dinero”, publicación en 1936. La postura de Keynes concedió una ruptura con el enfoque teórico clásico, al no poder explicar esta última los hechos reales (Keynes, 1991, p.15).

El punto de atención gubernamental giraba alrededor del problema de la distorsión del mercado laboral (altas tasa de desempleo), y Keynes lo relacionó con la deficiencia en la demanda efectiva, como consecuencia de los bajos niveles de consumo e inversión productiva. Bajo este panorama, la actuación del Estado permitiría que el gasto público influyera, por un lado, de manera directa en el consumo y la inversión, y por otro, el uso de las políticas fiscales y monetarias. En Keynes, pues, se encuentra su objeto teórico que ratifica la intervención del Estado, sin que la intervención quede establecida de forma explícita por la doctrina keynesiana.

2.2.1.7. LOS PILARES DEL ESTADO DE BIENESTAR

El estado de bienestar se puede particularizar a partir de lo que se conoce como el “Pacto Keynesiano” (Anisi, 1989), el cual tiene como objeto establecer la cohesión social a través de la incorporación de los trabajadores al crecimiento económicos, es decir, con esto se evita tasas de desempleo creciente. La absorción de mano de obra al proceso productivo es un elemento clave en la generación del crecimiento. El acuerdo deviene del hecho de la convergencia de intereses aparentemente contrapuestos, como premisa legitimadora de la reproducción del capital, tanto por parte de los trabajadores y el Estado:

“En resumen, el estado de bienestar pretendía hacer el capitalismo liberal económicamente más productivo y socialmente más justo. La prueba de ello, iba a ser funcionamiento a lo largo del tiempo. El capitalismo de bienestar de la postguerra funcionó bien, tanto en términos económicos como sociales, que su éxito sirvió para respaldar los supuestos integradores recogidos en las recetas de Keynes y Beveridge (Mishra, 1992, p. 33)”.

- El pleno empleo.
- Provisión universal pública de servicios sociales.
- Actitud vigilante ante la marginación y la pobreza: garantía de un nivel de vida mínimo.

2.2.2. TEORIA KEYNESIANA: LA POLÍTICA FISCAL EN EL MODELO KEYNESIANO (Keynes)³

El modelo keynesiano plantea políticas para contrarrestar los procesos depresivos que pudieran eliminar los ciclos (contracíclicas) y sacar a la economía del nivel de equilibrio con desempleo al que supuestamente llegaría. Estas políticas no solo consisten como una medida para estimular la economía, sino que plantean también formas de desacelerar o enfriar la economía. Para afectar los niveles de gasto agregado, las políticas keynesianas proponen variaciones en el gasto gubernamental, en los impuestos o cambios en la oferta monetaria. Lo que la política fiscal respecta es precisamente la capacidad que tiene el estado para variar tanto sus niveles de gasto como los niveles de impuestos ya sea con fines de estimular o frenar la economía.

³ Teoría General de la Ocupación, el interés y el Dinero. John Maynard Keynes, es un breve resumen sobre la teoría keynesiana aplicada a las políticas públicas que nos dan un panorama sobre los efectos que causa un incremento del gasto público en una economía.

Visto desde la perspectiva del presupuesto del gobierno, la política fiscal vendría a ser la capacidad para manipular el déficit o superávit presupuestal con el objeto de influenciar el nivel agregado de la economía.

Regresando a la ecuación keynesiana, veamos cómo actúa la política fiscal:

$$Y=GA$$

$$GA=C+I$$

$$GA=C+I+G+(X-M)$$

$$GA = C_o + C(Y - T) + I_o + G_o(X_o - M_o)$$

$$(1 - C_o)Y = C_o + I_o + G_o - cT + (X_o - M_o)$$

$$Y = \frac{1}{(1-C_o)} (C_o + I_o + G_o - cT + (X_o - M_o))$$

$$Y = \frac{1}{(1-b)} (C_o + I_o + G_o + (X_o - M_o))$$



Multiplicador

Gasto autónomo

$$DY = \left[\frac{1}{(1-b)} \right] [DC_o - bDT_o + DG_o + D(X_o - M_o)]$$

La idea principal de esta política es que un cambio en el gasto del gobierno (ΔG_o) o en los impuestos ($b\Delta T_o$), puede construir un cambio inicial que será incrementado por efecto del multiplicador tantas veces como la magnitud de este sea, de modo tal que el efecto final será una variación del ingreso de equilibrio igual al multiplicador por la variación (sea en el gasto de gobierno o en los impuestos).

De acuerdo con lo que acabamos de mencionar, tendríamos que las respectivas variaciones en el ingreso de equilibrio serían:

$$DY = \left[\frac{1}{(1-b)} \right] [DG_o] \quad \text{ó} \quad DY = \left[\frac{1}{(1-b)} \right] [-bDT_o]$$

Nótese que en el caso de los impuestos el signo negativo está mostrando que el efecto es contrario al de variaciones en el gasto del gobierno. Más aun, el efecto de una variación en el gasto gubernamental es directo, mientras que los impuestos actúan indirectamente a través de la función de consumo,

$$C = C_o + b(Y - T)$$

En esta función podemos apreciar que una reducción de los impuestos incrementa el ingreso disponible de las familias, con lo que estas consumen más, lo cual a su vez desplaza hacia arriba el gasto agregado.

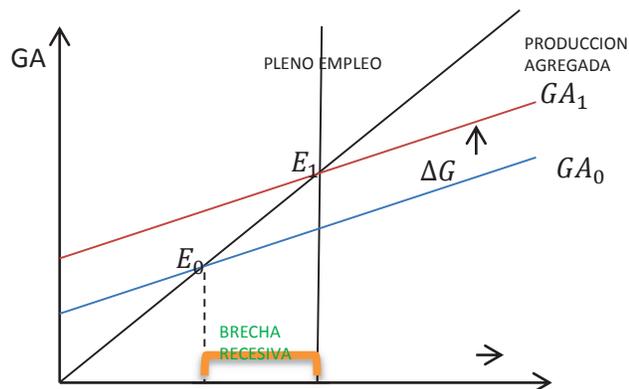
Un desplazamiento en el mismo sentido de la curva de gasto agregado se puede obtener con un incremento del gasto del gobierno; pero en este caso para lograr un desplazamiento de la misma magnitud la variación en (G_o) deberá ser menor que la de los impuestos por su efecto directo.

RECESIÓN Y EL ROL DE LA POLITICA FISCAL: POLITICA FISCAL EXPANCIONISTA EN UNA ECONOMIA CON RECESION (Dornbusch, 2009)⁴

Suponemos que en caso de que el nivel de equilibrio de la economía se situara por debajo del pleno empleo, habría que variar el gasto autónomo de modo tal que podamos llegar a dicho nivel de pleno empleo. La brecha recesiva es precisamente la diferencia en el eje de las abscisas, entre el nivel de gasto agregado correspondiente al nivel de ingresos de equilibrio en el que la economía se hallaba, y el nivel de gasto agregado correspondiente al ingreso de pleno empleo. La propuesta de Keynesiana para una economía con estas características es aplicar la política fiscal, sea incrementando el gasto de gobierno o reduciendo los impuesto, de modo tal que se incremente el gasto agregado y, a través del multiplicador, se incremente también el nivel de ingreso de equilibrio hasta alcanzar el deseado. Una política en este sentido es denominada “expansiva” ya que tiene como efecto estimular la economía

⁴ MACROECONOMIA. Dornbusch,Rudiger; Fischer, Stanley; Startz, Richard. La aplicación de las políticas fiscales y sus efectos, graficados mejor en este libro.

Gráfico N° 1. POLITICA FISCAL EXPANSIVA



Como la teoría que desarrollamos implica que los cambios gubernamentales y los impuestos afectan el nivel de ingresos, parecería que cabe usar la política fiscal para estabilizar la economía. Cuando la economía está en recesión o crece lentamente, quizá habría que bajar los impuestos o reducir el gasto gubernamental para regresar al pleno empleo.

2.2.3. EVALUACIÓN EX POST

La evaluación Ex post se define como una evaluación objetiva y sistemática de un proyecto cuya fase de inversión ha concluido o está en la fase de post inversión. Es decir se realiza la recopilación y análisis sistemático de evidencias con el propósito de mejorar el entendimiento del proyecto, así poder mejorar los procesos de análisis, planificación y ejecución de proyectos, así como la toma de decisiones.

El objetivo de una evaluación ex post es determinar la pertinencia, eficiencia, afectividad, impacto y sostenibilidad a la luz de los objetivos específicos que se plantearon en el pre inversión, es decir se utilizan los criterios de evaluación antes mencionada y así medir los resultados del proyecto. Se tiene dos objetivos principales que son:

- Retroalimentación a través de las lecciones y recomendaciones para mejorar la administración y desempeño de la inversión pública, para el mismo proyecto evaluado, proyectos similares y políticas del sector.
- Transparencia del proceso y los resultados de la inversión pública.

2.2.3.1. ¿CUALES SON LOS CRITERIOS QUE SE APLICAN EN LA EVALUACIÓN EX POST?

2.2.3.1.1. LOS CINCO CRITERIOS DE EVALUACIÓN

Se adoptan los cinco criterios de evaluación para realizar una evaluación ex post del PIP, que originalmente se propuso en 1991 por el Comité de Asistencia para el Desarrollo (DAC) en la Organización para la Cooperación Económica y el Desarrollo (OECD), para evaluar el valor que tiene llevar a cabo un proyecto de desarrollo, desde un punto de vista amplio y en una forma integral.

Cuadro N° 1. CINCO CRITERIOS DE EVALUACIÓN EX POST

| | |
|----------------|--|
| PERTINENCIA | Medida en que los objetivos del PIP son coherentes con la necesidades de los beneficiarios, los contextos regionales y local, y las políticas del país. |
| EFICIENCIA | Medida en que los recursos/insumos (fondos, tiempo, etc.) Se han convertido económicamente en productos (output) de proyecto. Se asocia con los componentes de un PIP. |
| EFICACIA | Medida en que se lograron o se espera lograr los objetivos del PIP. Se asocia al propósito del PIP y los fines directos. |
| IMPACTO | Cambios de largo plazo, positivos y negativos, primarios y secundarios, producidos directa o indirectamente por un PIP. Se asocia con los fines de un PIP |
| SOSTENIBILIDAD | Continuidad en la generación de los beneficios de un PIP a lo largo de su periodo de vida útil. Se asocia con el mantenimiento de las capacidades para proveer los servicios y el uso de estos por parte de los beneficiarios. |

FUENTE: Pautas Generales para la Evaluación Ex Post de Proyectos de Inversión Pública.

2.2.3.1.2. ¿CUÁLES SON LOS MOMENTOS DE EVALUACIÓN EX POST DE UN PIP?

En la fase de post inversión en donde se realizará la evaluación ex post considerando cuatro momentos: evaluación de culminación, seguimiento ex post, evaluación de resultados y estudio de impacto.

2.2.3.1.2.1. EVALUACIÓN DE CULMINACIÓN:

Será realizado al finalizar la fase de inversión en términos físicos, independientemente si se cuenta con la liquidación de obras o el informe de cierre del PIP, mientras la documentación esté disponible. Su propósito es:

- El reflejo del proceso de ejecución del PIP para medir la eficiencia de la misma y recomendaciones relacionadas con el planteamiento y ejecución del proyecto.
- Analizar la perspectiva de la sostenibilidad del proyecto en términos de disponibilidad de factores para la operación y mantenimiento adecuado.

2.2.3.1.2.2. SEGUIMIENTO EX POST:

El seguimiento ex post se aplica como una continuación de las recomendaciones de la evaluación de culminación que hace referencia a la necesidad de realizar acciones para asegurar la operación y mantenimiento del proyecto. La UE conducirá un proceso de seguimiento para asegurar la implementación de las recomendaciones de la evaluación de culminación. Este seguimiento, se realizará entre uno y dos años después de la terminación de la ejecución del proyecto, siendo útil que sea al menos un año después del inicio de operación.

2.2.3.1.2.3. EVALUACIÓN DE RESULTADOS

Es una evaluación integral de un proyecto donde se utilizan los cinco criterios: pertinencia, eficiencia, eficacia, impacto y sostenibilidad y tiene como objetivo servir a los dos propósitos principales de la evaluación ex post del PIP

- Retroalimentación a través de las lecciones y recomendaciones para mejorar la administración y desempeño de la inversión pública.
- Transparencia del proceso y los resultados de la inversión pública.

2.2.3.1.3. ESTUDIO DE IMPACTO

En este estudio se mide el impacto indirecto y final de un PIP o un grupo de PIP relacionados con una determinada política para analizar la contribución a los cambios generados.

2.2.3.1.4. RELACIONES ENTRE LOS CRITERIOS Y LOS MOMENTOS DE LA EVALUACIÓN EX POST

En la Evaluación de Culminación se aplicará el criterio de eficiencia, preguntándonos que tan eficiente fue la conversión de insumo en productos. También se revisa las condiciones necesarias para la sostenibilidad del proyecto a efecto de identificar la necesidad o no de un seguimiento al cumplimiento de estas.

El seguimiento Ex Post se enfocara en la operación y mantenimiento, los cuales son cruciales para la sostenibilidad.

En la evaluación de resultados se aplican los cinco criterios, dentro de los cuales la elevación del impacto estará limitada a los efectos directos y mediano plazo.

En el Estudio de Impacto se aplican los criterios de eficacia, impacto y sostenibilidad; se enfocará principalmente en los efectos indirectos (impacto), estableciendo las relaciones causales atribuibles al proyecto.

Cuadro N° 2. LOS MOMENTOS DE A EVALUACION EX POST Y LOS CRITERIOS APLICADOS

| CRITERIOS | EVALUACIÓN DE CULMINACION | SEGUIMIENTO EX POST | EVALUACIÓN DE RESULTADOS | ESTUDIOS DE IMPACTOS |
|----------------|---------------------------|---------------------|--------------------------|----------------------|
| PERTINENCIA | | | X | |
| EFICIENCIA | | | X | |
| EFICACIA | X | | X | X |
| IMPACTO | | | X | X |
| SOSTENIBILIDAD | X | X | X | X |

FUENTE: Pautas Generales para la Evaluación Ex Post de Proyectos de Inversión Pública.

Cuadro N° 3. PERSPECTIVA GENERAL DE LA EVALUACIÓN EX POST EN EL SNIP

| | Evaluación de Culminación | Seguimiento Ex Post | Evaluación de resultados | Estudio de impacto |
|--------------------------|--|---|--|---|
| Descripción | Reflejo inmediato de la ejecución del PIP y análisis actualizado de sostenibilidad | Seguimiento de cumplimientos de condiciones que aseguren la operación y mantenimiento | Evaluación integral de los resultados a nivel de componentes, objetivo central e impactos Directos | Análisis de impactos directos e indirectos del PIP o conjunto de PIP y de la sostenibilidad de a intervención |
| Tiempo | A la culminación | 1-2 años después de la culminación | 3-5 años después de iniciada la operación | Depende de las características de PIP (mediano a largo plazo) |
| Ámbito de aplicación | Todos (Dependiendo del monto de inversión se aplicarán contenidos ad hoc) | Seleccionados según la recomendación por la Evaluación de Culminación | Dependiendo de la línea de corte por tipo de PIP se aplicará a todos o a una muestra | Seleccionados (un PIP o un grupo de PIP) |
| Principales Involucrados | UF-OPI (de es el caso el Órgano que haya declarado la viabilidad- Operador del servicio, contratistas o proveedores. | UE - Operador del servicio - Entidades u Organizaciones con compromisos para la operación y mantenimiento | OPI que declaro la viabilidad (u otro Órgano de ser el caso) - UE- Operador del servicio | Operador del servicio |
| Criterios | Eficiencia y Sostenibilidad | Sostenibilidad | Pertinencia, Eficiencia, Eficacia, Impactos y Sostenibilidad | Impactos y Sostenibilidad |

FUENTE: Pautas Generales para la Evaluación Ex Post de Proyectos de Inversión Pública.

2.2.3.1.5. PAUTAS PARA LA EVALUACIÓN DE CULMINACIÓN

La evaluación de culminación se realizará tan pronto se haya finalizado la ejecución física del proyecto, no siendo condición indispensable que se haya liquidado las obras.

Para los casos en los que el PIP haya sido materia de seguimiento, la evaluación de culminación considerará las Actas de los Comités de Seguimiento o Comités de Inversiones y considerará la participación de los integrantes del Comité en los talleres de evaluación.

2.2.3.1.5.1. PROPÓSITO

- El reflejo inmediato del proceso de ejecución del PIP para medir la eficiencia de la misma, en términos de tiempos, costos y metas, y obtener lecciones y recomendaciones relacionadas con el planeamiento y ejecución de proyecto.
- Analizar la perspectiva de la sostenibilidad del proyecto.

2.2.3.1.5.2. METODOLOGÍA

La metodología debe incluir la recopilación y el análisis de documentos relacionados al proyecto, así como una serie de entrevistas y reuniones personales y grupales o talleres con quienes intervienen en la ejecución y la operación del proyecto.

2.2.3.1.5.3. PASOS PARA LA EVALUACIÓN DE CULMINACIÓN

Para la Evaluación de culminación se plantean cuatro pasos, como se puede apreciar en el siguiente gráfico:



2.2.3.1.5.4. RECOLECCIÓN DE DOCUMENTOS Y REGISTROS SOBRE EL PROYECTO

Es la primera tarea en la preparación de la evaluación de culminación, las fuentes de información incluyen pero no se limitan a:

- Estudio de preinversión
- Expediente (s) Técnico (s), estudio definitivo aprobado
- Registro de variaciones en la fase de inversión (Formato SNIP 16)
- Informe final de consultoría para la supervisión
- Acta de entrega y recepción del proyecto
- Entrevistas con personas y agentes relevantes

- Talleres y/o reuniones con los beneficiarios que participan en la ejecución u operación y mantenimiento
- Otros (Considerar otros que puedan ser específicos del sector)

2.2.3.1.5.5. PREPARACIÓN DE INFORME DE LA EVALUACIÓN DE CULMINACIÓN

Describir el objetivo central del proyecto así como los componentes que fueron aprobados en el estudio de preinversión. En caso de existir modificaciones sustanciales o no, indicarlas explicando las causas de las modificaciones.

2.2.3.1.5.5.1. METODOLOGÍA UTILIZADA

Señalar la metodología utilizada en la evaluación de culminación del proyecto, en relación a la recolección de información, fuentes de información, documentación revisada, nombre y cargo de las personas clave consultadas y que participaron en el PIP. Indicar si se tuvo el apoyo de una consultoría.

2.2.3.1.5.5.2. PROCESO DE LA EJECUCIÓN

Señalar las entidades y organizaciones que han participado en la ejecución del proyecto, especificando la función que cumple cada una y la relación entre ellas. Acompañar con un organigrama.

Elaborar una descripción secuencial de cada uno de los eventos importantes ocurridos durante la ejecución del Proyecto. Incluye las fechas de:

- Declaración de viabilidad
- Verificación de la declaración de viabilidad (si aplica)
- Inicio de operación
- Otros

2.2.3.1.5.5.3. EVALUACIÓN DE EFICIENCIA

Análisis comparativo de los componentes del proyecto previstos en el estudio de preinversión con el que fue declarado viable, el expediente técnico o similar y lo realmente ejecutado. Si existieran diferencias, identificar las causas de éstas.

- Logro de los productos (Asociados a Componentes) Comparación entre las metas de productos previstos en el estudio de preinversión declarado viable, el expediente técnico o similar y las metas realmente (ejecutadas) para identificar variaciones tanto cualitativas como cuantitativas.

$$\text{Nivel de ejecución de componentes} = \frac{\text{Componentes ejecutados(indicador)}}{\text{Componentes planificados(indicador)}}$$

- Eficiencia en el tiempo de Ejecución del Proyectos. Análisis comparativo entre el tiempo de ejecución previsto en el estudio de preinversión declarado viable y el tiempo real empleado a nivel de cada producto, componente o paquete de contratos, incidiendo en las causas de las diferencias.

$$\text{Nivel en el tiempo de ejecución} = \text{Nivel de ejecución de Componentes} \times \left(\frac{\text{Periodo Planeado}}{\text{Periodo Real}} \right)$$

- Eficiencia en el Costo del Proyecto. Análisis comparativo entre el Costo total de inversión del proyecto previsto en el estudio de preinversión con el cual fue declarado viable y el costo total del proyecto en su ejecución (a precios de mercado) a nivel de cada producto, componente o paquete de contratos. Identificar y cuantificar las variaciones y sus causas. Analizar el plan de ejecución financiera.

$$\text{Eficiencia en el costo} = \text{Nivel de ejecución de Componentes} \times \left(\frac{\text{Costo Planeado}}{\text{Costo Real}} \right)$$

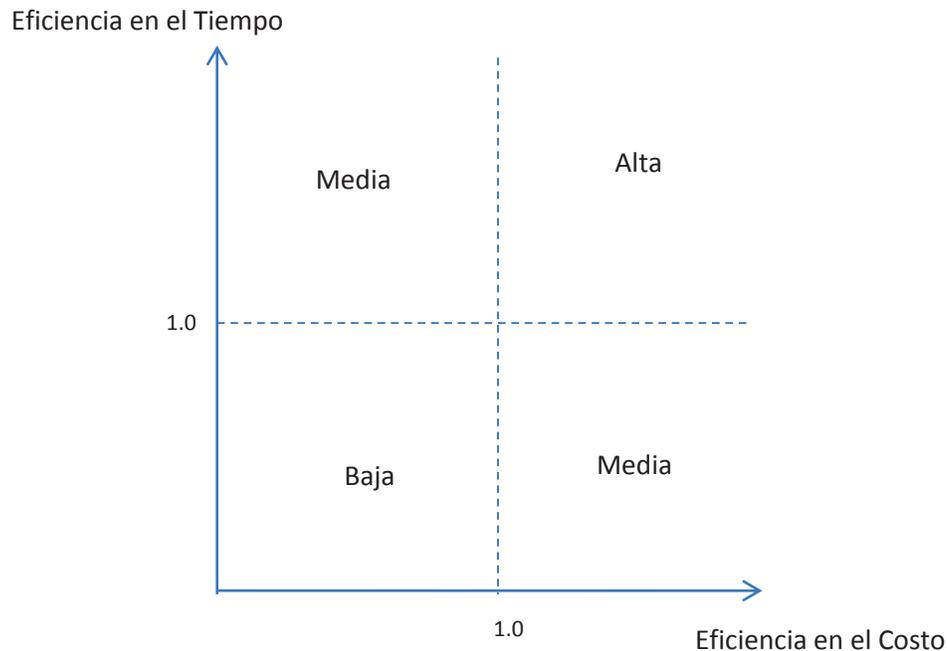
- Eficiencia Global y Problemas de Ejecución. Evaluación de la eficiencia en términos generales del proyecto basado en el nivel del logro de los productos, los tiempos de ejecución y los costos de inversión del proyecto.

$$\text{Eficiencia Global} = \text{Nivel de ejecución de Componentes} \times \left(\frac{\text{periodo planeado}}{\text{periodo real}} \right) \times \left(\frac{\text{costo planeado}}{\text{costo real}} \right)$$

Para explicar cómo se mide la eficiencia dentro de las metodologías, se utilizó un gráfico donde:

La eficiencia será alta si es mayor a uno, caso contrario la eficiencia será baja si es menor a uno. En caso que la eficiencia en el tiempo o costo sea mayor y la otra menor, habrá una eficiencia media.

Gráfico N° 2. EFICIENCIA TOTAL



FUENTE: Pautas Generales para la Evaluación Ex Post de Proyectos de Inversión Pública.

2.2.4. ENFOQUE DE LA NUEVA GESTIÓN PÚBLICA

⁵ (Máttar, 2014)

Este enfoque surge en un conjunto de países desarrollados (Reino Unido, Australia, Nueva Zelanda, Canadá) que tienen una tradición administrativa diferente a la Latinoamericana. La NGP, sus ejes y énfasis están relacionados con la eficacia y eficiencia del sector público. Hay una preocupación genuina por los resultados y el uso de recursos; si se hacen bien las cosas, la ciudadanía legitimará la acción pública y el gobierno asegurará estabilidad política.

Las principales características del enfoque de la NGP:

⁵ Planificación, prospectiva y gestión pública: Reflexiones para la agenda de desarrollo. Santiago de Chile, 2014. Jorge Máttar y Daniel E. Perrotti.

- Basa su propuesta en el entendido de que la responsabilidad de las organizaciones está ligada a la eficiencia y eficacia de su gestión, y no solo al cumplimiento de sus mandatos.
- Pretende mejorar la capacidad de administrar de los gestores públicos, mejorando así la productividad y la eficiencia del gobierno.
- Busca reemplazar la burocracia y autoridad tradicional del gobierno por competencias e incentivos impulsados por el mercado; lograr metas y resultados transparentes; y dar la suficiente flexibilidad a los administradores del gobierno para determinar cómo alcanzar estas metas

La administración pública latinoamericana se caracterizó, hasta la década de 1980, por estar regida por un conjunto amplio y variado de normas orientadas al control en el uso de los insumos y al cumplimiento de procedimientos formales. Se trataba de administraciones híper reguladas en su funcionamiento interno, que no disponían de normas vinculadas con la responsabilidad de las instituciones públicas en la producción de los bienes y la prestación de los servicios que demanda la población.

Pero a medida que los Estados crecían y asumían nuevas responsabilidades en el proceso de desarrollo, ese modelo administrativo comenzó a transformarse en un serio obstáculo, debido a que en estos procesos se enfatiza el mejoramiento de la eficiencia de la gestión pública, sin una adecuada consideración de su eficacia en términos de que su operatividad se orientara a satisfacer las demandas de la población.

El modelo de gestión denominado “nueva gerencia pública”, significó un profundo cambio de orientación en el funcionamiento del aparato administrativo público, al privilegiarse los conceptos de eficiencia y eficacia de la gestión pública, poniendo su principal foco en la producción de bienes y la prestación de servicios que dieran satisfacción a las necesidades de la población, acompañados de una mayor flexibilidad en el uso de los medios (Bonney, 2005)⁶.

⁶ Bonney, J.C. (2005), “La gestión por resultados: Una perspectiva de gerencia pública”, presentación en el II Curso-Seminario “Políticas presupuestarias y gestión por resultados”, Santiago de Chile.

A finales del siglo XX se llegó a la conclusión, en la mayoría de los países de América Latina, sobre la necesidad de iniciar los procesos de instrumentación de un nuevo modelo administrativo de gestión para resultados. Con ese propósito, se tomaron como marco de referencia los desarrollos conceptuales de la nueva gerencia pública y, en especial, los modelos aplicados en los países de la OCDE.

Definición de gestión para resultados: La gestión para resultados “Es un marco conceptual cuya función es la de facilitar a las organizaciones públicas la dirección efectiva e integrada de su proceso de creación de valor público, a fin de optimizarlo asegurando la máxima eficacia, eficiencia y efectividad de su desempeño, la consecución de los objetivos de gobierno y la mejora continua de sus instituciones” (BID/CLAD, 2007)⁷.

2.2.4.1. CARACTERÍSTICAS

- Implica la re focalización de la conducción y la gerencia de los organismos públicos hacia un modelo de gestión en que se privilegian los resultados en el marco de políticas planificadas de desarrollo, por sobre los procedimientos, y en que se priorizan la transparencia en la gestión.
- Conlleva el desarrollo de una nueva cultura organizacional tanto en los niveles políticos y gerenciales como en los técnicos y administrativos, en el sentido de poner el Estado al servicio de la población.

2.2.4.2. ENFOQUES

Existen básicamente tres enfoques o formas de tratamiento de la gestión para resultados, complementarios entre sí:

2.2.4.2.1. ENFOQUE SISTÉMICO: Desde el punto de vista sistémico, se podría señalar que la gestión para resultados requiere el funcionamiento articulado e interrelacionado de los tres sistemas básicos que operan transversalmente en la estructura administrativa pública: planificación, presupuesto y organización.

⁷ BID/CLAD (Banco Interamericano de Desarrollo/Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo) (2007), *Modelo abierto de gestión para resultados en el sector público*, Washington, D.C.

LA GESTIÓN PARA RESULTADOS EN UN ENFOQUE SISTEMICO



Se podría afirmar que la planificación define qué lograr; el presupuesto determina qué recursos utilizar para producir bienes y servicios, y la organización establece cuáles son las unidades administrativas responsables de los procesos productivos y de la administración y utilización de los recursos reales y financieros.

2.2.4.2.2. ENFOQUE BASADO EN MACROPROCESOS: Los principales macro procesos que conforman el modelo administrativo de la gestión para resultados son: planificación estratégica; la programación presupuestaria; administración de recursos reales y financieros; el seguimiento, control y auditoría por desempeño.



El primer macro proceso – la planificación se transforma en una herramienta básica para la gestión gubernamental e implica el desarrollo conjunto e integrado de la planificación estratégica de alta dirección y de la planificación operativa (Maciel, 2012)⁸.

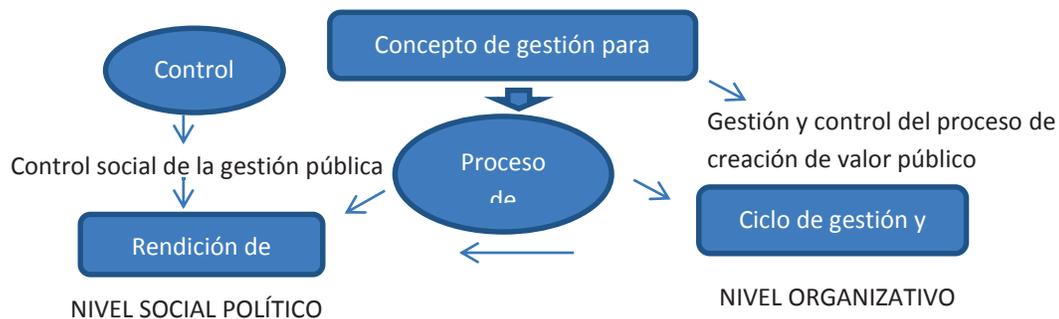
El segundo macro proceso – la programación presupuestaria, el presupuesto se transforma en una verdadera herramienta de instrumentación de las políticas de desarrollo.

⁸ Sotelo Maciel, A.J. (2012), “La cadena de valor público: un principio ordenador que previene la colisión metodológica” [en línea] <http://www.asip.org.ar/es/content/la-cadena-de-valor-p%C3%BAblico-un-principio-ordenador-que-previene-lacolisi%C3%B3n-metodol%C3%B3gica>.

El tercer macro proceso - la administración de recursos reales y financieros – el mejoramiento de las capacidades administrativas y la definición clara de los roles de los agentes públicos son requisitos indispensables para la instrumentación de la gestión para resultados.

El cuarto macro proceso – el seguimiento y la auditoria por desempeño – implica el diseño y la implementación de mecanismos para el seguimiento sistemático de la producción pública, la medición de resultados, la evaluación de políticas públicas y la apreciación del desempeño institucional a través del desarrollo de indicadores que posibiliten medir el impacto de la gestión pública e identifica los desvíos y sus causas, para introducir, medidas correctivas en el momento oportuno.

2.2.4.2.3. ENFOQUE DE INSTRUMENTO DE GESTIÓN: En este caso, el énfasis está puesto en el concepto de mejoramiento del proceso de toma de decisiones acerca de la gestión pública y en el de rendición de cuentas sobre la base de los resultados obtenidos en dicha gestión.



2.2.4.3. LA CADENA DEL VALOR: Los tres enfoques descritos representan visiones diferentes pero a la vez complementarias de la gestión para resultados, que utilizan como metodología de análisis para la programación el concepto de cadena de valor público, en forma implícita en los dos primeros casos y en forma explícita en tercero.

La cadena de valor público es una metodología de programación y análisis que permite representar, de manera sencilla y comprensiva, la actividad del sector público identificando los resultados que se procura obtener, así como los productos, procesos y recursos que se organizan con este propósito. La

cadena de valor del sector público, además de la producción de bienes y servicios, contempla otro tipo de acciones referentes a lo que se denomina “direccionalidad de las políticas y medidas de política” (Maciel, 2012)⁹

2.2.4.3.1. EFECTOS

- Los efectos más directos se denominan resultados y, en general se vinculan con la proporción esperada de usuarios alcanzados por los servicios (cobertura) o con la naturaleza de los cambios que se espera que estos produzcan en aquellos.
- Los efectos más indirectos que se persiguen con las políticas se denominan impactos y son los que se procura lograr como consecuencia de los cambios producidos en los usuarios a los que se presentan los servicios.

2.2.4.3.2. VENTAJAS

- Permite ordenar y hacer consistente el contenido de los diversos instrumentos de planificación.
- Posibilita preparar los instrumentos de planificación para favorecer su vinculación con el presupuesto y contribuir a una mejor asignación de recursos sobre la base de prioridad.
- Contribuye a la identificación de indicadores rigurosamente vinculados a los procesos de producción pública y a los resultados e impactos esperados de las políticas.

2.3. MARCO CONCEPTUAL

2.3.1. PRESUPUESTO PÚBLICO: Es un instrumento de gestión del Estado para el logro de resultados a favor de la población, a través de la prestación de servicios y logro de metas de cobertura con equidad, eficacia y eficiencia por las Entidades Públicas. Establece los límites de gastos durante el año fiscal, por cada una de las Entidades del Sector Público y los ingresos que los

⁹ Sotelo Maciel, A.J. (2012), “La cadena de valor público: un principio ordenador que previene la colisión metodológica” [en línea] <http://www.asip.org.ar/es/content/la-cadena-de-valor-p%C3%BAblico-un-principio-ordenador-que-previene-lacolisi%C3%B3n-metodol%C3%B3gica>.

financian, acorde con la disponibilidad de los Fondos Públicos, a fin de mantener el equilibrio fiscal. (MEF M. d.)¹⁰

2.3.2. MOBILIARIO ESCOLAR: El mobiliario escolar, está diseñado para complementar la diversidad de actividades, formas organizativas y metodológicas de trabajo que se dan en el aula, con el fin de contribuir a la creación de un clima apropiado para el proceso de aprendizaje.¹¹ (OINFE)

2.3.3. BENEFICIO: El beneficio es un concepto positivo pues significa dar o recibir algún bien, o sea aquello que satisface alguna necesidad. El beneficio aporta, adiciona, suma, y de él que se obtiene utilidad o provecho. (DeConcepto)¹²

2.3.4. SATISFACCIÓN: Originada etimológicamente en el latín “satisfactiōnis” palabra compuesta integrada por “satis” = bastante o suficiente y el verbo “facere” = “hacer”, la palabra satisfacción designa lo que ha sido realizado de modo acabado, cumpliendo las expectativas, órdenes o deseos, de tal modo que habiendo hecho lo suficiente se siente la gratificación o el agrado de llegar a un buen resultado, que no necesita de un mayor aporte. (DeConcepto)¹³

2.3.5. PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA (PIP).- Constituye una intervención limitada en el tiempo que utiliza total o parcialmente recursos públicos, con el fin de crear, ampliar, mejorar, o recuperar la capacidad productora o de provisión de bienes y servicios; cuyos beneficios se generen durante la vida útil del proyecto y éstos sean independientes de los otros proyectos. (Dirección General de Programación Mutianual del Sector Publico, 2011)¹⁴

2.3.6. RECURSOS PÚBLICOS.- Se consideran Recursos Públicos a todos los recursos financieros y no financieros de propiedad del Estado o que

¹⁰ <https://www.mef.gob.pe/es/presupuesto-publico-sp-18162> Ministerio de Economía y Finanzas- Conceptos básicos sobre Presupuesto Público

¹¹ www.minedu.gob.pe OFICINA DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA - OINFE-EQUIPO DE MOBILIARIO

¹² <http://deconceptos.com/general/satisfaccion>

¹³ <http://deconceptos.com/ciencias-sociales/beneficio>

¹⁴ DIRECTIVA GENERAL DEL SISTEMA NACIONAL DE INVERSION PÚBLICA. Dirección General de Programación Multianual del Sector Público.

administran las entidades del Sector Público. Los recursos financieros comprenden todas las fuentes de financiamiento. Esta definición incluye a los recursos provenientes de cooperación técnica no reembolsable (donaciones y transferencias), así como a todos los que puedan ser recaudados, captados o incorporados por las entidades sujetas a las normas del Sistema Nacional de Inversión Pública. (Dirección General de Programación Multianual del Sector Público, 2011)¹⁵

2.3.7. EVALUACIÓN EX POST.- Evaluación objetiva y sistemática de un proyecto cuya fase de inversión ha concluido o está en la fase de post inversión. Es decir se realiza la recopilación y análisis sistemático de evidencias con el propósito de mejorar el entendimiento del proyecto, así poder mejorar los procesos de análisis, planificación y ejecución de proyectos, así como la toma de decisiones. (Dirección General de Política de Inversiones, 2012)¹⁶

2.3.8. LOS CINCO CRITERIOS DE EVALUACIÓN:

Se adoptan los cinco criterios de evaluación para realizar una evaluación ex post del PIP, que originalmente se propuso en 1991 por el Comité de Asistencia para el Desarrollo (DAC) en la Organización para la Cooperación Económica y el Desarrollo (OECD), para evaluar el valor que tiene llevar a cabo un proyecto de desarrollo, desde un punto de vista amplio y en una forma integral.

Los criterios han sido adaptados para su aplicación en el SNIP y son:

Pertinencia.- Medida en que los objetivos del PIP son coherentes con la necesidades de los beneficiarios, los contextos regionales y local, y las políticas del país.

Eficiencia.- Medida en que los recursos/insumos (fondos, tiempo, etc.) Se han convertido económicamente en productos (output) de proyecto. Se asocia con los componentes de un PIP.

¹⁵ DIRECTIVA GENERAL DEL SISTEMA NACIONAL DE INVERSIÓN PÚBLICA. Dirección General de Programación Multianual del Sector Público.

¹⁶ PAUTAS GENERALES PARA LA EVALUACIÓN EX POST DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA, Dirección General de Política de Inversiones-DGPI, MEF.

Eficacia.- Medida en que se lograron o se espera lograr los objetivos del PIP. Se asocia al propósito del PIP y los fines directos.

Impacto.- Cambios de largo plazo, positivos y negativos, primarios y secundarios, producidos directa o indirectamente por un PIP. Se asocia con fines de un PIP.

Sostenibilidad.- Continuidad en la generación de los beneficios de un PIP a lo largo de su periodo de vida útil. Se asocia con el mantenimiento de las capacidades para proveer los servicios y el uso de estos por parte de los beneficiarios.

2.3.9. EVALUACIÓN DE CULMINACIÓN.- Será realizada al finalizar la fase de inversión en términos físicos, independientemente si se cuenta con la liquidación de obras o el informe de cierre del PIP, mientras la documentación esté disponible. Su propósito es:

- El reflejo del proceso de ejecución del PIP para medir la eficiencia de la misma y recomendaciones relacionadas con el planteamiento y ejecución del proyecto.
- Analizar la perspectiva de la sostenibilidad del proyecto en términos de disponibilidad de factores para la operación y mantenimiento adecuado. (Dirección General de Política de Inversiones, 2012)¹⁷

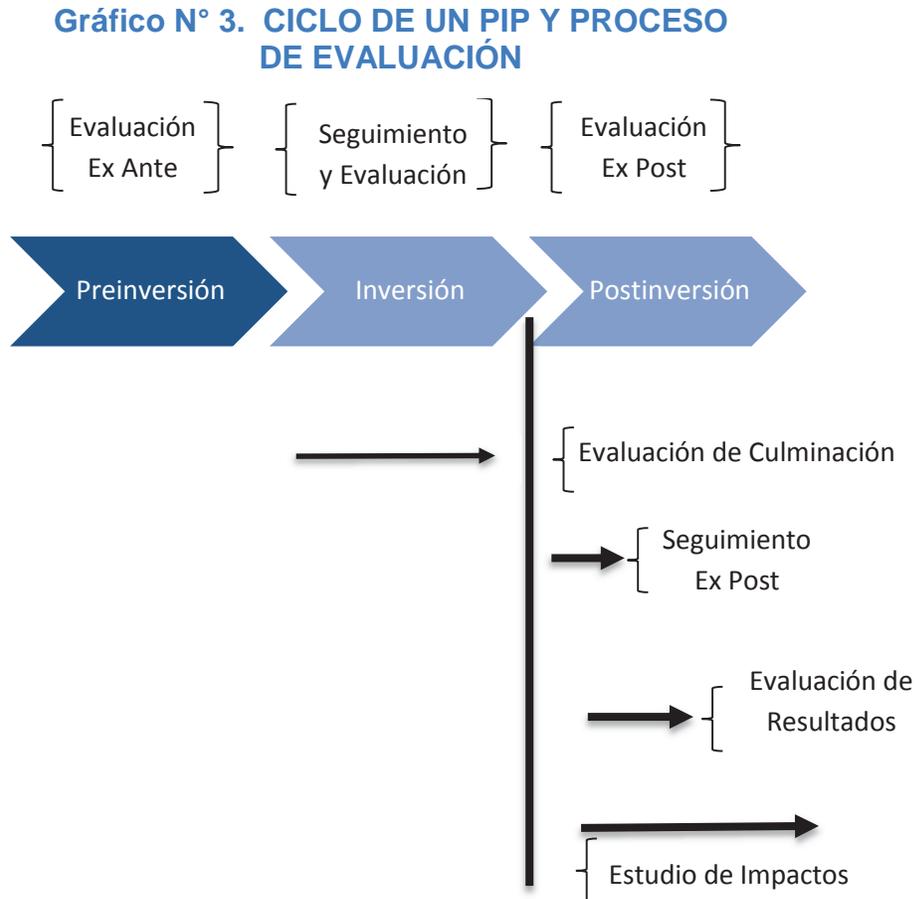
2.3.10. SOSTENIBILIDAD- Es la capacidad de un PIP para mantener el nivel de flujo de beneficios netos, a través de su vida útil. Dicha habilidad puede expresarse en términos cuantitativos y cualitativos como resultado de evaluar, entre otros, los aspectos institucionales, regulatorios, económicos, técnicos, ambientales y socioculturales. (Dirección General de Política de Inversiones, 2012)¹⁸

2.3.11. MOMENTOS DE EVALUACIÓN EX POST DE UN PIP. En el ciclo de un proyecto en el SNIP está compuesto por tres fases, pre inversión, inversión y post inversión. Es en la fase de post inversión en donde se realizará la

¹⁷ PAUTAS GENERALES PARA LA EVALUACION EX POST DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA, Dirección General de Política de Inversiones-DGPI, MEF.

¹⁸ PAUTAS GENERALES PARA LA EVALUACION EX POST DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA, Dirección General de Política de Inversiones-DGPI, MEF.

evaluación ex post considerando cuatro momentos, evaluación de culminación, seguimiento ex post, evaluación de resultados y estudio de impacto, tal como se puede apreciar en el siguiente gráfico. (Dirección General de Política de Inversiones, 2012)¹⁹



2.3.12. EDUCACIÓN: La educación es un proceso de aprendizaje y enseñanza que se desarrolla a lo largo de toda la vida y que contribuye a la formación integral de las personas, al pleno desarrollo de sus potencialidades, a la creación de cultura, y al desarrollo de la familia y de la comunidad nacional, latinoamericana y mundial. Se desarrolla en instituciones educativas y en diferentes ámbitos de la sociedad.

¹⁹ PAUTAS GENERALES PARA LA EVALUACION EX POST DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA, Dirección General de Política de Inversiones-DGPI, MEF.

2.4. HIPÓTESIS

2.4.1. HIPÓTESIS GENERAL

Los resultados de Eficiencia, sostenibilidad y satisfacción influyen al cumplimiento de metas y fines del proyecto "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION PRIMARIA DE LA INSTITUCION EDUCATIVA N 50572 - 711 SAN LUIS GONZAGA EN LA CIUDAD DE URUBAMBA, DISTRITO DE URUBAMBA, PROVINCIA DE URUBAMBA - CUSCO".

2.4.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICA

H1: El mejoramiento de las condiciones de prestación del servicio de educación primaria en la Institución Educativa N° 50572 – 711 San Luis Gonzaga ha generado una mayor satisfacción en los beneficiarios del proyecto.

H2: El cumplimiento de metas a partir de la utilización de los recursos (físicos-humanos) del proyecto, han sido realizados con eficiencia.

H3: El cumplimiento de las actas de compromiso garantiza la sostenibilidad de la generación del servicio educativo esperado a lo largo de la vida útil del proyecto.

CAPITULO III: DIAGNÓSTICO DEL ÁREA DE ESTUDIO

3.1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA

3.1.1. UBICACIÓN POLÍTICA

Departamento: Cusco
Provincia: Urubamba
Distrito: Urubamba
Centro Poblado: Urubamba

Gráfico N° 4. MAPA DE UBICACIÓN

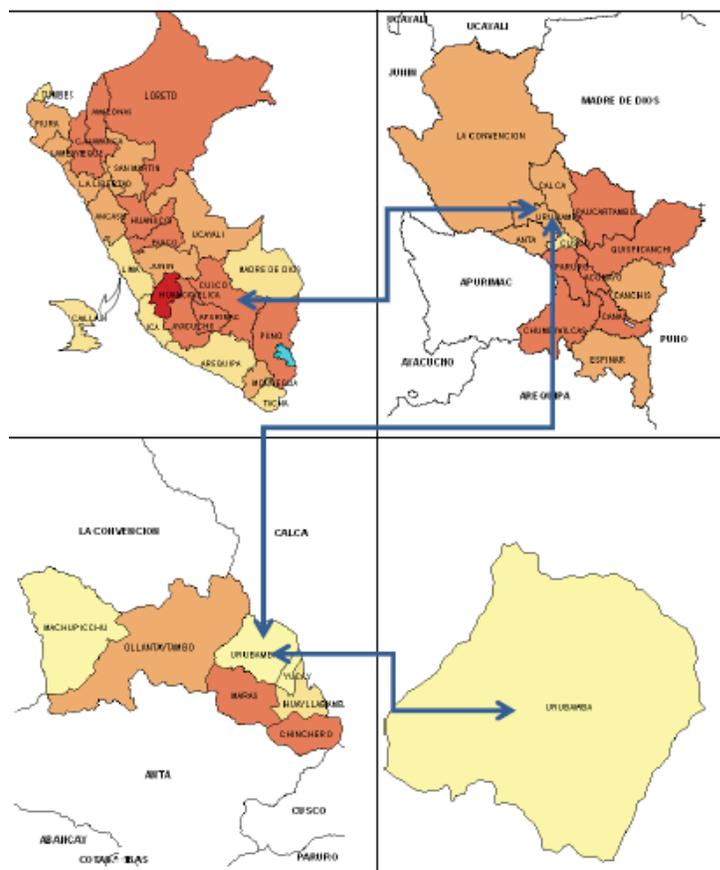


Gráfico N° 7. I.E SAN LUIS GONZAGA N°50572 – 711



3.1.2. TIPO DE ZONA:

Dentro de las condiciones de vivienda de la población según la proyección del último Censo Nacional de Población y Vivienda 2007, se puede observar que en la población del distrito de Urubamba, el 66.4% vive en el área urbana y el 33.6% de la población vive en la zona rural.

La Institución Educativa Primaria N° 50572 – 711 San Luis Gonzaga, se localiza en la ciudad de Urubamba, del Distrito de Urubamba, siendo una zona netamente urbana.

Cuadro N° 4. POBLACIÓN DE ACUERDO AL TIPO DE ÁREA EN EL QUE VIVE 2016

| TIPO DE AREA DEL DISTRITO DE URUBAMBA 2016 | | |
|--|--------------|-------------|
| CATEGORIA | CASOS | % |
| Urbano | 11817 | 66% |
| Rural | 5970 | 34% |
| Total | 17787 | 100% |

FUENTE: Elaboración propia: Proyección del IX Censo de población y IV de vivienda 2007

3.1.3. CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS

3.1.3.1. POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA

La PEA viene a constituir todas las personas en edad de trabajar que en la semana de referencia se encontraban trabajando (ocupados) o buscando activamente trabajo (desocupados) y cuando se hace referencia a la edad de trabajar significa son las personas que están aptas en cuanto a edad para el ejercicio de funciones productivas y en nuestro país, se considera a toda la población de 15 años y más como población en edad activa o población en edad de trabajar. Teniendo estas consideraciones y según los resultados de la proyección al año 2016 del IX Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda a nivel de Centros Poblados, el 44% de la población de la Ciudad de Urubamba lo conforma la Población económicamente activa (PEA) y el 55% lo conforma la No PEA, tal como se puede apreciar en el presente cuadro.

Cuadro N° 5. POBLACIÓN ECONOMICAMENTE DE LA CIUDAD DE URUBAMBA 2016

| POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA DE LA CIUDAD DE URUBAMBA 2016 | | |
|---|----------------|------|
| DESCRIPCIÓN | VALOR ABSOLUTO | % |
| PEA OCUPADA | 6815 | 44% |
| PEA DESOCUPADA | 206 | 1% |
| NO PEA | 8629 | 55% |
| TOTAL | 15650 | 100% |

FUENTE: Elaboración propia: Proyección del IX Censo de población y IV de vivienda 2007

Según la proyección al año 2016 del Censo Nacional del 2007, el 21.48% de la Población Económicamente Activa se dedica a la agricultura, ganadería caza y silvicultura, seguido 15.33% de la Población Económicamente Activa se dedica al comercio minorista y un 10.70 % de la población se dedica a la construcción y a la hotelería y restaurantes, siendo estas tres las principales actividades de los pobladores de la Ciudad de Urubamba.

**Cuadro N° 6. PRINCIPALES OCUPACIONES DE LA PEA DE LA CIUDAD
DE URUBAMBA 2016**

| ACTIVIDAD SEGÚN AGRUPACIÓN DEL DISTRITO DE URUBAMBA | | |
|--|--------------|-------------|
| CATEGORÍAS | CASOS | % |
| Agri, ganadería, caza y silvicultura | 1464 | 21.48% |
| Pesca | 2 | 0.03% |
| Explotación de minas y canteras | 8 | 0.12% |
| Industria manufacturera | 455 | 6.68% |
| Suministro electricidad, gas y agua | 8 | 0.12% |
| Construcción | 729 | 10.70% |
| Venta, mant. Y rep. Veh. Autom, y motoc. | 71 | 1.04% |
| Comercio por mayor | 44 | 0.65% |
| Comercio por menor | 1045 | 15.33% |
| Hoteles restaurantes | 727 | 10.67% |
| Transp. Almc y comunicaciones | 511 | 7.50% |
| Intermediación financiera | 12 | 0.18% |
| Activit, inmovil, empres y alquileres | 176 | 2.58% |
| Admin, pub y defenza; segur, soc, afil. | 176 | 2.58% |
| Enseñanza | 665 | 9.76% |
| Servicios sociales y de salud | 69 | 1.01% |
| Otras activi, serv, comun, soc, y personales | 178 | 2.61% |
| Hogares privados y servicios domésticos | 176 | 2.58% |
| Actividad económica no especificada | 299 | 4.39% |
| TOTAL | 6815 | 100% |

FUENTE: Elaboración propia: Proyección del IX Censo de población y IV de vivienda 2007

Por otro lado se tiene otra clasificación según la ocupación de la población, donde se tiene que el 21,7% de la población se dedica al trabajo no calificado, seguido de trabajo de servicios personales, comercio y mercado con el 20.8%, el 16,3% de la población son agricultores, trabajadores calificados y pescadores.

Cuadro N° 7. OCUPACIÓN SEGÚN AGRUPACIÓN DEL DISTRITO DE URUBAMBA 2016

| OCUPACIÓN SEGÚN AGRUPACIÓN DEL DISTRITO DE URUBAMBA | | |
|--|--------------|----------|
| CATEGORIA | CASOS | % |
| Miembros poder ejec, y leg, direct, adm, pub y emp | 13 | 0.2% |
| Profes, científicos e intelectuales | 823 | 12.5% |
| Técnicos de nivel medio y trabadores asimilados | 258 | 3.9% |
| Jefes y empleados de oficina | 206 | 3.1% |
| Trabj, de serv, pers, y vend, del comerc, y mdo | 1366 | 20.8% |
| Agricult, trabajador calif. Agrop y pesqueros | 1067 | 16.3% |
| Obrero y oper. De minas, cant, ind, manuf y otros | 467 | 7.1% |
| Obrero construccion, conf, papel, fab, instr | 903 | 13.8% |
| Trab, no calif, serv, peom, vend, amb, y afines | 1426 | 21.7% |
| Otra ocupación | 29 | 0.4% |
| Total | 6558 | 100.0% |

FUENTE: Elaboración propia: Proyección del IX Censo de población y IV de vivienda 2007

En el cuadro anterior se demuestra que el distrito de Urubamba tiene gran potencial y principal actividad económica el comercio como también la agricultura, lo que constituye un componente importante en la economía familiar, esto se ve reflejado en la mayoría de los centros poblados del distrito, porque trabajan en la agricultura.

Los periodos de siembra y cosecha de los cultivos están condicionados por los factores climáticos existentes y dentro de ellos, principalmente por el periodo de lluvias. Los cultivos se siembran en dos campañas, la primera campaña chica (Maway o Tarpay), generalmente en las partes altas de los distritos de Urubamba, Yucay, Huayllabamba, los cultivos principales de esta campaña son la papa, el maíz (en el caso del maíz de siembra temprana se denomina miska), las cuales se siembran en el mes de agosto, en unidades agrícolas con riego, ubicadas por lo general cerca de la viviendas, la cosecha se realiza en los meses de febrero a marzo, posterior a esta se realiza un barbecho ligero, seguida a esta actividad se siembra con cebada o avena forrajera.

3.2. ASPECTOS DEMOGRÁFICOS

3.2.1. CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS

La población actual (2016) del distrito de Urubamba según la proyección del Censo del 2007 es de 17,787 habitantes, de los cuales el 49.8% son hombres y 50.2% mujeres.

Cuadro N° 8. POBLACIÓN POR SEXO DEL DISTRITO DE URUBAMBA 2016

| POBLACIÓN POR SEXO DEL DISTRITO DE URUBAMBA 2016 | | |
|--|-------|--------|
| CATEGORIA | CASOS | % |
| HOMBRE | 8854 | 49.8% |
| MUJER | 8933 | 50.2% |
| TOTAL | 17787 | 100.0% |

FUENTE: Elaboración propia: Proyección del IX Censo de población y IV de vivienda 2007

Así mismo se tiene en mayoría una población del distrito de Urubamba es relativamente joven, pues según los resultados del censo las edades predominantes es de 0 a 34 años que representan aproximadamente el 67.3% de la población total del distrito.

Cuadro N° 9. POBLACIÓN POR EDADES QUINQUENALES DEL DISTRITO DE URUBAMBA 2016

| POBLACIÓN POR EDADES QUINQUENALES DEL DISTRITO DE URUBAMBA | | |
|--|-------|--------|
| CATEGORIAS | CASOS | % |
| De 0 a 4 años | 1762 | 9.9% |
| De 5 a 9 años | 1934 | 10.9% |
| De 10 a 14 años | 2189 | 12.3% |
| De 15 a 19 años | 1882 | 10.6% |
| De 20 a 24 años | 1566 | 8.8% |
| De 25 a 29 años | 1354 | 7.6% |
| De 30 a 34 años | 1289 | 7.2% |
| De 35 a 39 años | 1146 | 6.4% |
| De 40 a 44 años | 1010 | 5.7% |
| De 45 a 49 años | 863 | 4.9% |
| De 50 a 54 años | 690 | 3.9% |
| De 55 a 59 años | 529 | 3.0% |
| De 60 a 64 años | 449 | 2.5% |
| De 65 a 69 años | 386 | 2.2% |
| De 70 a 74 años | 262 | 1.5% |
| De 75 a 79 años | 219 | 1.2% |
| De 80 a 84 años | 124 | 0.7% |
| De 85 a 89 años | 75 | 0.4% |
| De 90 a 94 años | 30 | 0.2% |
| De 95 a 99 años | 28 | 0.2% |
| Total | 17787 | 100.0% |

FUENTE: Elaboración propia: Proyección del IX Censo de población y IV de vivienda 2007

3.2.2. SERVICIOS BÁSICOS

3.2.2.1. CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA

La ciudad de Urubamba es una ciudad que presenta una arquitectura casi uniforme dentro de su antigua zona urbana de características coloniales, salvo algunas construcciones en material noble que contrastan visiblemente con su uniformidad. Las construcciones en su mayoría son de adobe y techo de teja.

Estos últimos años se está realizando construcciones de material noble en algunas zonas de la población, con un crecimiento vertical que malogra las características peculiares de la ciudad.

Según la proyección al año 2016 del XI Censo Nacional de Población y VI de Vivienda 2007, podemos observar que las viviendas del distrito de Urubamba en su mayoría tienen en las paredes como material predominante el adobe representado el 86.8% del total de la población.

Cuadro N° 10. MATERIAL DE CONSTRUCCIÓN PREDOMINANTE EN LAS PAREDES DE LA VIVIENDA 2016

| MATERIAL PREDOMINANTE EN LAS PAREDES EN EL DISTRITO DE URUBAMBA | | |
|---|-------------|---------------|
| CATEGORÍA | CASOS | % |
| Ladrillo o Bloque de cemento | 288 | 7.2% |
| Adobe o tapia | 3446 | 86.6% |
| Madera | 10 | 0.3% |
| Quincha | 2 | 0.1% |
| Estera | 8 | 0.2% |
| Piedra con barro | 205 | 5.2% |
| Piedra o sillar con cal o cemento | 2 | 0.1% |
| Otro | 19 | 0.5% |
| Total | 3980 | 100.0% |

FUENTE: Elaboración propia: Proyección del IX Censo de población y IV de vivienda 2007

Por otro lado el material predominante de los pisos de las viviendas de la población en el distrito de Urubamba es de tierra representado con el 57.1% de la población, y 35.4% es de cemento.

Cuadro N° 11. MATERIAL DE CONSTRUCCIÓN PREDOMINANTE EN EL PISO DE LA VIVIENDA EN EL DISTRITO DE URUBAMBA 2016

| MATERIAL PREDOMINANTE EN LOS PISOS EN EL DISTRITO DE URUBAMBA | | |
|---|-------------|---------------|
| CATEGORIA | CASOS | % |
| Tierra | 2271 | 57.1% |
| Cemento | 1407 | 35.4% |
| Losetas,terrazos | 110 | 2.8% |
| Parquet o madera pulida | 51 | 1.3% |
| Madera, entablada | 123 | 3.1% |
| Laminas asfálticas | 1 | 0.0% |
| Otro | 17 | 0.4% |
| Total | 3980 | 100.0% |

FUENTE: Elaboración propia: Proyección del IX Censo de población y IV de vivienda 2007

3.2.2.2. SANEAMIENTO BÁSICO (Agua potable y baños)

Respecto a la eliminación de excreta y aguas residuales, en el distrito de Urubamba el 38.3% de las viviendas cuentan con una red pública de desagüe, el 25.9% cuenta con un pozo ciego o negro/letrina, el 15.7% no cuenta con SSHH en la vivienda, el 11.5% cuenta con un pozo séptico.

Cuadro N° 12. SERVICIO HIGIÉNICO CON EL QUE CUENTA LA VIVIENDA DEL DISTRITO DE URUBAMBA 2016

| SSHHE QUE TIENE LA VIVIENDA DEL DISTRITO DE URUBAMBA | | |
|--|-------------|---------------|
| CATEGORIA | CASOS | % |
| Red pública de desagüe dentro de la vivienda | 1525 | 38.3% |
| Red pública de desagüe fuera de la vivienda | 289 | 7.3% |
| Pozo séptico | 456 | 11.5% |
| Pozo ciego o negro/letrina | 1030 | 25.9% |
| Río, acequia o canal | 56 | 1.4% |
| No tiene | 624 | 15.7% |
| Total | 3980 | 100.0% |

FUENTE: Elaboración propia: Proyección del IX Censo de población y IV de vivienda 2007

3.2.2.3. EL ABASTECIMIENTO DE AGUA

En el distrito de Urubamba el 49% cuenta con una red pública dentro de la vivienda (agua potable), el 29.1% se abastecen de agua del río, acequia, manantial o similar.

Cuadro N° 13. ABASTECIMIENTO DE AGUA EN LA VIVIENDA EN EL DISTRITO DE URUBAMBA 2016

| ABASTECIMIENTO DE AGUA EN LA VIVIENDA | | |
|---|--------------|----------|
| CATEGORIA | CASOS | % |
| Red pública dentro de la viv. (agua potable) | 1950 | 49.0% |
| Red pública fuera de la vivienda | 314 | 7.9% |
| Pilón de uso público | 250 | 6.3% |
| Camión - cisterna u otro similar | 3 | 0.1% |
| Pozo | 12 | 0.3% |
| Río, acequia, manantial o similar | 1160 | 29.1% |
| Vecino | 47 | 1.2% |
| Otro | 244 | 6.1% |
| Total | 3980 | 100.0% |

FUENTE: Elaboración propia: Proyección del IX Censo de población y IV de vivienda 2007

3.2.2.4. ELECTRIFICACIÓN

Según la proyección al 2016 del XI censo Nacional de Poblaciones y VI de vivienda 2007, la mayoría de la población del distrito de Urubamba, cuentan con alumbrado eléctrico en sus viviendas un 86.7% y el 13.3% no posee con este servicio.

Cuadro N° 14. ALUMBRADO ELÉCTRICO EN LA VIVIENDA DEL DISTRITO DE URUBAMBA 2016

| VIVIENDAS CON ALUMBRADO ELECTRICO | | |
|--|--------------|----------|
| CATEGORIAS | CASOS | % |
| Si | 3451 | 86.7% |
| No | 529 | 13.3% |
| Total | 3980 | 100.0% |

FUENTE: Elaboración propia: Proyección del IX Censo de población y IV de vivienda 2007

3.2.2.5. CONDICIONES DE ACCESIBILIDAD

El acceso a la Ciudad de Urubamba desde la Ciudad de cusco es por la carretera asfaltada inter Provincial Cusco – la Convención, pudiendo llegarse por diversos medios de movilidad, como:

Cuadro N° 15. ACCESIBILIDAD AL AREA DE ESTUDIO

| ACCESIBILIDAD AL AREA DE ESTUDIO | | | | |
|---|------------------------------------|----------------|------------|----|
| ACCESIBILIDAD | DESDE – HASTA | TIPO DE VIA | TRANSPORTE | KM |
| | Cusco – Pisac - Calca | Asfaltado | Público | 78 |
| | Cusco – Chincheru - Urubamba | Asfaltado | Público | 50 |

FUENTE: PIP “Mejoramiento de la prestación de servicios educativos de la I.E San Luis Gonzaga N° 50572-711 Provincia de Urubamba, Distrito de Urubamba”

Así mismo al área de estudio donde se pretende implementar el proyecto se tiene un acceso principal por la Av. Mariscal Castilla avenida principal de la ciudad de Urubamba. El medio de transporte diario son moto taxis, el costo de pasaje es de s/ 1.50 nuevo sol.

3.2.2.6. ALTERNATIVAS A LA EDUCACIÓN PÚBLICA

El sistema educativo en la ciudad de Urubamba está conformado por un total de 69 Instituciones Educativas Públicas e Instituciones Educativas Privadas, quienes desarrollan el servicio de educación de nivel inicial, primario y superior tal como se puede apreciar en los presentes cuadros.

Cuadro N° 16 NÚMERO DE CENTROS EDUCATIVOS DE DIFERENTES NIVELES EDUCATIVOS

| NIVEL EDUCATIVO | N° CENTROS EDUCATIVOS |
|---|--------------------------|
| Cuna jardín Inicial , Inicial no escolarizado ,Jardín Inicial | 20 |
| Primaria | 22 |
| Secundaria | 15 |
| Educación Básica Alternativa | 4 |
| Educación especial | 3 |
| CETPRO | 2 |
| Educación Superior Pedagógico ISP | 1 |
| Educación Superior Tecnológico IEST | 2 |
| TOTAL | 69 |

FUENTE: Unidad de Estadística Educativa, ESCALE 2016

En el distrito de Urubamba se imparte la educación en los niveles de Cuna – Jardín, Inicial, primaria, secundaria, Educación especial, educación básica alternativa, IESP y IEST.

Cuenta con 37 centros educativos públicos; 1 centro de nivel Cuna-Jardín, 15 de educación primaria, 6 de educación secundaria, 1 CETPRO, 2 educación básica Alternativa, 1 Institución Superior Pedagógica (IESP), 2 educación educativa tecnológica (IEST).

Cuadro N° 17. INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA DE NIVEL INICIAL - JARDIN DEL DISTRITO DE URUBAMBA 2016

| INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA DE NIVEL INICIAL - JARDIN DEL DISTRITO DE URUBAMBA 2016 | | | |
|--|---------|----------|-----------|
| Nombre de IE | Alumnos | Docentes | Secciones |
| 217 NIÑO DE PRAGA | 98 | 4 | 4 |
| 644 | 77 | 3 | 3 |
| 182 | 42 | 1 | 3 |
| 185 | 57 | 3 | 3 |
| 257 | 25 | 2 | 3 |
| 258 | 23 | 1 | 3 |
| 259 | 26 | 1 | 3 |
| 264 | 178 | 8 | 9 |
| 645 | 45 | 2 | 2 |
| 707 | 92 | 4 | 4 |
| SUNQU RURU MUHUCHAKUNA | 123 | 6 | 6 |
| 1002 | 33 | 1 | 3 |
| 1236 | 42 | 3 | 3 |
| TOTAL | 861 | 39 | 49 |

FUENTE: Unidad de Estadística Educativa, ESCALE 2016

Cuadro N° 18. INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE NIVEL PRIMARIO PÚBLICO DEL DISTRITO DE URUBAMBA 2016

| INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE NIVEL PRIMARIO PÚBLICO DEL DISTRITO DE URUBAMBA 2016 | | | |
|---|---------|----------|-----------|
| Nombre de IE | Alumnos | Docentes | Secciones |
| 50721 | 127 | 7 | 6 |
| 51031 SANTA ROSA DE LIMA | 614 | 26 | 21 |
| 50572 SAN LUIS GONZAGA | 330 | 20 | 16 |
| 50574 | 147 | 11 | 9 |
| 50575 – APLICACIÓN | 192 | 7 | 6 |
| 50576 | 96 | 6 | 6 |
| 50595 | 130 | 7 | 7 |
| 50596 | 68 | 5 | 6 |
| 50597 | 45 | 3 | 6 |
| 50598 | 88 | 6 | 6 |
| 50957 | 69 | 6 | 6 |
| 51035 | 41 | 3 | 6 |
| 501224 NUESTRA SEÑORA DE GUADALUPE | 319 | 13 | 12 |
| 501352 | 155 | 9 | 8 |
| 501397 | 37 | 2 | 6 |
| TOTAL | 2458 | 131 | 127 |

FUENTE: Unidad de Estadística Educativa, ESCALE 2016

Cuadro N° 19. INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE NIVEL SECUNDARIO DEL DISTRITO DE URUBAMBA 2016

| INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE NIVEL SECUNDARIO DEL DISTRITO DE URUBAMBA 2016 | | | |
|---|----------------|-----------------|------------------|
| Nombre de IE | Alumnos | Docentes | Secciones |
| GENERAL OLLANTA | 649 | 43 | 21 |
| VALLE SAGRADO | 530 | 26 | 16 |
| AGROPECUARIO | 519 | 38 | 18 |
| SEÑOR DE TORRECHAYOC | 195 | 15 | 10 |
| CES 50575 LA SALLE | 158 | 7 | 5 |
| TUPAC AMARU | 42 | 5 | 5 |
| TOTAL | 2093 | 134 | 75 |

FUENTE: Unidad de Estadística Educativa, ESCALE 2016

Cuadro N° 20. INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE NIVEL SUPERIOR PÚBLICAS Y PRIVADAS DEL DISTRITO DE URUBAMBA 2016

| INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE NIVEL SUPERIOR PUBLICAS Y PRIVADAS DEL DISTRITO DE URUBAMBA 2016 | | | | |
|---|---------------------------|----------------|-----------------|------------------|
| Nombre de IE | Sector/Dependencia | Alumnos | Docentes | Secciones |
| LA SALLE Pedagógico | Publico/ Sector Educación | 135 | 14 | 7 |
| LA SALLE Tecnológico | Publico/ Sector Educación | 495 | 24 | 16 |
| LA SALLE Tecnológico | Publico/ Sector Educación | 495 | 24 | 16 |
| TOTAL | | 1350 | 82 | 52 |

FUENTE: Unidad de Estadística Educativa, ESCALE 2016

Respecto al servicio de educativo y equipamiento, la calidad de la enseñanza es de nivel bajo, aunque pudiera mostrar mejores resultados. Las causas vienen principalmente por insuficientes ambientes, inadecuada infraestructura limitada capacidad a las innovaciones tecnológicas. El equipamiento en los centros educativos es deficiente, no cuentan con mobiliario escolar apropiado, bibliotecas, material didáctico, gabinetes, ni áreas de recreación ni servicios básicos, cuya existencia harían del centro educativo un ambiente más atractivo.

Respecto a la infraestructura, se han realizado construcciones y mejoramientos de aulas, principalmente en la zona urbana del distrito pero sin concluir las hasta el momento en algunos centros poblados menores, sin embargo es todavía insuficiente para mejorar el servicio educativo.

3.3. SITUACIÓN DEL PROYECTO EN FASE DE PRE INVERSIÓN ANTES DE LA IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO

La Institución Educativa Primaria N° 50572 San Luis Gonzaga, tiene una antigüedad de 24 años, antes de la implementación contaba con 17 aulas pedagógicas precarias, las cuales eran de material de adobe y concreto, además contaba con un bloque precario ejecutado por los propios padres de familia a través de faenas.

La I.E contaba con 09 bloques que cumplían con algunas normas de infraestructura educativa para el nivel primario, pero se encontraban en deterioro gran parte de los ambientes, además no cumplían con todas las dimensiones y las características que brinden comodidad, seguridad y confort para los niños y maestros.

De los 09 bloques con los que contaba la IE el proyecto intervino 04 bloques (bloque B, bloque C, bloque F y bloque G), así también el patio de honor, la losa deportiva y se implementó un nuevo bloque de guardianía . De los bloques que no se intervinieron un bloque aún se utiliza (bloque A) por su regular de conservación y los 04 bloques restantes no están siendo utilizados.

3.3.1. INFRAESTRUCTURA:

La I.E. Primaria N° 50572 – 711 San Luis Gonzaga se encuentra ubicado en la ciudad de Urubamba en un área de 25,591.00 m², la cual se encuentra registrada en el Registro Regional de Bienes e Inmuebles de Propiedad del Sector de Educación, sus límites son:

- **POR EL NORTE:** Camino de herradura 135.70 ml, AV. 711 54.50 ml, Av. Mariscal Castilla 1.00 ml.
- **POR EL SUR:** Propiedad familia Guevara con 22.60 ml., propiedad familia Rosas 98.40 ml., propiedad Fortunata Guevara y Maximiliano Zea 51.50 ml.
- **POR EL ESTE:** Av. Mariscal Castilla 297.70 ml., propiedad familia Rosas 3.00 ml.
- **POR EL OESTE:** Propiedad familia Rosas 85.00 ml., Jr. Prolongación Grau 35.00 ml., camino de herradura 128.50 ml.

Para entender la magnitud del deterioro de la infraestructura de la Institución Educativa, se enumera los bloques detallando el estado de cada uno, su antigüedad y que tipo de fallas presenta.

3.3.1.1. BLOQUE A:

Fue construido hace 23 años con material de concreto, se encontraba en un regular estado de conservación observando grietas producidas por el tiempo así como goteras debido a la falta de mantenimiento de las cubiertas y los materiales empleados, dicho bloque tenía una área construida de 281.20 m²., en las cuales funcionaban 05 Aulas

Cuadro N° 21. BLOQUE A: AULAS

| AREA "BLOQUE A" AULAS | |
|------------------------------|---|
| Dimensiones | 35.31 m x 8.03 m |
| Área Construida | 281.20 m ² |
| Antigüedad | 23 años (1994) |
| Estructura | De concreto armado y cerramientos de ladrillo |
| Uso | 05 Aulas. Centro de recursos tecnológicos, Dirección y sala de uso múltiple. |
| Pisos Exteriores | Vereda perimetral de concreto Estado de conservación: Regular |
| Revestimiento Exterior | Tarrajeo de Cemento con pintura látex mate Estado de conservación: Malo |
| Zócalo/Contrazócalo Exterior | Contrazócalo de cemento en frontis, posterior y lateral no tiene Estado de conservación: Regular |
| Cobertura | Tijerales de madera y cobertura de teja Estado de conservación: Regular – Malo (Teja) |
| Puerta | De tablero rebajado de madera Estado de conservación: Regular |
| Ventana | Vidrio simple Estado de conservación: Regular |
| Instalaciones Sanitarias | Estado de conservación: Regular |
| Instalaciones Pluviales | No presenta canales de evacuación pluvial Estado de conservación: Pésimo |
| Instalaciones Eléctricas | Conectado a Red de Electricidad Estado de conservación: Regular |
| Conclusión | La infraestructura del Bloque A se encuentra en condición Mala. |

FUENTE: PIP "Mejoramiento de la prestación de servicios educativos de la I.E San Luis Gonzaga N° 50572-711 Provincia de Urubamba, Distrito de Urubamba"



3.3.1.2. BLOQUE B:

Fue construido hace 23 años con material de concreto armado en mal estado de conservación se observaba grietas producidas por el tiempo así como goteras debido a la falta de mantenimiento de las cubiertas y los materiales empleados, en dicho bloque funcionaban SS.HH. de varones y mujeres. El SS.HH de mujeres con área construidas de 68.34 m², las cuales contaban con piso de cemento, paredes de cerramientos de ladrillo, con tijerales de madera y cobertura de teja andina, puertas de madera, ventanas de madera, con instalaciones eléctricas y sin vidrios.

Cuadro N° 22. BLOQUE B

| BLOQUE B | |
|--------------------------|---|
| Dimensiones | 7.25 m x 9.00 m |
| Área Construida | 68.34 m ² |
| Antigüedad | 23 años (1994) |
| Estructura | De concreto armado y cerramiento de ladrillo |
| Uso | SS.HH Varones y SS.HH Mujeres |
| Pisos Exteriores | Vereda Perimetral de concreto Estado de Conservación: Malo |
| Revestimiento Exterior | Tarrajeo de cemento con pintura latex mate Estado de Conservación: Malo |
| Zócalo | Zócalo de cerámica interior Estado de Conservación: Malo |
| Cobertura | Tijerales de madera y cobertura de teja Estado de Conservación: Regular –Malo (Teja) |
| Puerta | De tablero rebajado de madera Estado de Conservación: Regular |
| Ventana | Vidrio Simple Estado de Conservación: Pésimo |
| Instalaciones Sanitarias | Estado de Conservación: Malo |
| Instalaciones Pluviales | No presenta canales de evacuación pluvial Estado de Conservación: Pésimo |
| Instalaciones Eléctricas | Conectado a Red de electricidad Estado de Conservación: Malo |
| Pisos interiores | De cemento pulido Estado de Conservación: Malo |
| Revestimiento Interior | Tarrajeo de cemento con pintura latex mate Estado de Conservación: Pésimo |
| Aparatos Sanitarios | Estado de Conservación: Pésimo |
| Conclusión | La infraestructura del bloque B se encuentra en Pésimo estado. |

FUENTE: PIP “Mejoramiento de la prestación de servicios educativos de la I.E San Luis Gonzaga N° 50572-711 Provincia de Urubamba, Distrito de Urubamba”



3.3.1.3. BLOQUE C:

Fue construido hace 23 años con material de concreto armado y cerámica de ladrillo, con revestimiento exterior en mal estado, con tijerales de madera y cobertura de teja en estado regular – malo, en dicho bloque funcionaban 04 aulas pedagógicas, el departamento de educación física y aula de robótica, las cuales contaban con piso de cemento, puertas de madera, ventanas con vidrio simple y si cuentan con instalaciones eléctricas y sanitarias.

Cuadro N° 23. BLOQUE C

| BLOQUE C | |
|------------------------------|---|
| Dimensiones | 21.05 m x 7.75m |
| Área construida | 163.13 m ² |
| Antigüedad | 23 años (1994) |
| Estructura | De concreto armado y cerámica de ladrillo |
| Uso | 04 aulas, Educación Física, Aula de Robótica |
| Pisos Exteriores | Vereda Perimetral de concreto Estado de Conservación: Regular |
| Revestimiento Exterior | Tarrajeo de Cemento con Pintura Latex Mate Estado de Conservación: Malo |
| Zócalo/Contrazócalo Exterior | Contrazócalo de cemento en frontis, posterior y lateral no tiene Estado de Conservación: Regular |
| Cobertura | Tijerales de madera y cobertura de teja Estado de Conservación: Regular – Malo (Teja) |
| Puerta | De tablero rebajado de madero Estado de Conservación: Regular |
| Ventana | Vidrio simple Estado de Conservación: Regular |
| Instalaciones Sanitarias | No existe colector de desagüe público. No funciona desagüe. Estado de Conservación: Malo |
| Instalaciones Pluviales | No presenta canales de evaluación pluvial Estado de Conservación: Pésimo |
| Instalaciones Eléctricas | Conectado a Red de Electricidad Estado de Conservación: Regular |
| Observación | La infraestructura del Bloque C se encuentra en condición Mala |

FUENTE: PIP “Mejoramiento de la prestación de servicios educativos de la I.E San Luis Gonzaga N° 50572-711 Provincia de Urubamba, Distrito de Urubamba”



3.3.1.4. BLOQUE D: CENTRO DE COMPUTO

Fue construido hace 08 años con material de concreto armado y cerámica de ladrillo, con revestimiento exterior en regular estado, con tijerales de madera y cobertura de teja en estado bueno, en dicho bloque funcionaba el centro de cómputo, la cual contaba con piso de cerámica, puerta de madera, ventanas de con vidrios simples y si contaba con instalaciones eléctricas y sanitarias; así mismo el área construida era de 86 m².



Cuadro N° 24. BLOQUE D: CENTRO DE COMPUTO

| BLOQUE D | |
|-------------------------------|--|
| Dimensiones | 12.20m x 7.00 m |
| Área construida | 86.00 m ² |
| Antigüedad | 08 años (2009) |
| Estructura | De concreto armado y cerramientos de ladrillo |
| Uso | 01 aulas de centro de computo |
| Pisos Exteriores | Veredas Perimetral de concreto Estado de Conservación: Regular |
| Revestimiento Exterior | Tarrajeo de cemento con Pintura Látex Mate Estado de Conservación: Bueno |
| Zócalo/ Contrazócalo exterior | Contrazócalo de cemento en perímetro Estado de Conservación: Bueno |
| Cobertura | Tijerales de madera y cobertura de teja Estado de Conservación: Bueno |
| Puerta | De tablero rebajado de madera Estado de Conservación: Bueno |
| Ventana | Vidrio Simple Estado de Conservación: Bueno |
| Instalaciones Sanitarias | No existe colector de desagüe público. No funciona desagüe Estado de Conservación: Malo |
| Instalaciones Pluviales | No presenta canales de evaluación pluvial Estado de Conservación: Pésimo |
| Instalaciones Eléctricas | Conectado a Red de Electricidad Estado de Conservación: Regular |
| Pisos Interiores | Cerámica Estado de Conservación: Bueno |
| Revestimiento | Tarrajeo de cemento con Pintura latex Mate Estado de Conservación: Bueno |
| Zócalo/Contrazócalo | De cemento Estado de Conservación: Bueno |
| Cielorraso | Enlucido de yeso Estado de Conservación: Bueno |
| Mobiliario | Mesas y sillas Estado de Conservación: Regular |
| Observación | La infraestructura del Bloque D se encuentra en condición Bueno. |

FUENTE: PIP “Mejoramiento de la prestación de servicios educativos de la I.E San Luis Gonzaga N° 50572-711 Provincia de Urubamba, Distrito de Urubamba”

3.3.1.5. BLOQUE E: CASONA ANTIGUA

Fue construido hace 54 años con material de adobe, con revestimiento exterior de enlucido con yeso, en pésimo estado de conservación, con tijerales de madera y cobertura de teja y calamina en estado pésimo, dicho bloque no estuvo siendo utilizado como ningún ambiente, la cual no contaba con piso exteriores, puertas de madera, ventanas con vidrios simples y sin instalaciones eléctricas y sanitarias; así mismo el área construido es de 262.22 m².

Cuadro N° 25. BLOQUE E: CASONA ANTIGUA

| BLOQUE E | |
|--------------------------|---|
| Dimensiones | 28.15 m x 9.81 m |
| Área construida | 262.22 m ² |
| Antigüedad | 54 años |
| Estructura | De adobe |
| Uso | Sin uso |
| Pisos exteriores | No presenta |
| Revestimiento Exterior | Enlucido con yeso Estado de Conservación: Pésimo |
| Zócalo | No presenta |
| Cobertura | Tijerales de madera, cobertura de Teja y calamina Estado de Conservación: Pésimo |
| Puerta | Madera Estado de Conservación: Pésimo |
| Ventana | Estado de Conservación: Pésimo |
| Instalaciones Sanitarias | No presenta |
| Instalaciones Pluviales | No presenta |
| Instalaciones Eléctricas | No presenta |
| Conclusión | La infraestructura del Bloque E se encuentra en Muy pésimo estado. |

FUENTE: PIP “Mejoramiento de la prestación de servicios educativos de la I.E San Luis Gonzaga N° 50572-711 Provincia de Urubamba, Distrito de Urubamba”



3.3.1.6. BLOQUE F: AULAS ANTIGUAS DE ADOBE

Fue construido hace 29 años con material de adobe con machones, con revestimiento exterior en pésimo estado de conservación la cual esta enlucida con yeso y pintado con pintura latex, con tijerales de madera y cobertura calamina en mal estado de conservación, en dicho bloque funcionaban 05 aulas pedagógicas y un almacén, que contaban con piso exteriores, puertas de madera, ventana de con vidrios simples y si contaban con instalaciones eléctricas y sanitarias las cuales estaban en un mal estado de conservación; así mismo el área construido era de 338.46 m².

Cuadro N° 26. BLOQUE F: AULAS ANTIGUAS

| BLOQUE F | |
|------------------------------|--|
| Dimensiones | 47.25 m x 7.25 m |
| Área construida | 338.46 m ² |
| Antigüedad | 29 años |
| Estructura | De adobe con machones |
| Uso | 05 Aulas, 01 Almacén |
| Pisos Exteriores | Vereda Perimetral de concreto Estado de Conservación: Pésimo |
| Revestimiento Exterior | Enlucido de Yeso con Pintura Latex Estado de Conservación: Pésimo |
| Zócalo/Contrazócalo Exterior | No presenta Estado de Conservación: Regular |
| Cobertura | Tijerales de madera y cobertura de calamina Estado de Conservación: Malo |
| Puerta | De tablero rebajado de madera Estado de Conservación: Malo |
| Ventana | Carpintería metálica con vidrio simple incoloro Estado de Conservación: Regular |
| Instalaciones Sanitarias | No existe colector de desagüe públicos. No funciona desagüe. Estado de Conservación: Malo |
| Instalaciones Pluvial | No presenta canales de evacuación pluvial Estado de Conservación: Regular |
| Instalaciones Eléctricas | Conectado a Red de Electricidad, aparatos en mal estado Estado de Conservación: Regular |

FUENTE: PIP "Mejoramiento de la prestación de servicios educativos de la I.E San Luis Gonzaga N° 50572-711 Provincia de Urubamba, Distrito de Urubamba"



3.3.1.7. BLOQUE G: AULAS ANTIGUAS DE ADOBE

Fue construido hace 29 años con material de adobe con machones, con revestimiento exterior en regular estado la cual está en lucido con yeso y pintado con pintura latex, con tijerales de madera y cobertura de teja en mal estado de conservación, en dicho bloque funcionaban 03 aulas pedagógicas y un almacén, la cual contaban con piso de exteriores, puertas de madera, ventanas con vidrios simples y si contaban con instalaciones eléctricas y sanitarias las cuales están en un mal estado de conservación: así mismo el área construido era de 184.38 m².

Cuadro N° 27. BLOQUE G: AULAS ANTIGUAS DE ADOBE

| BLOQUE G | |
|--------------------------|--|
| Dimensiones | 30.26m x 6.45m |
| Área construida | 184.38m ² |
| Antigüedad | Más de 29 años |
| Estructura | De adobe con machones |
| Uso | 03 aulas, 01 almacen |
| Pisos exteriores | Vereda perimetral empedrado Estado de conservación: Pésimo |
| Revestimiento exterior | Enlucida de yeso con pintura latex Estado de conservación: Pésimo |
| Zócalo/ Contrazócalo | No presenta |
| Exterior | Estado de conservación: Pésimo |
| Cobertura | Tijerales de madera y cobertura de teja Estado de conservación: Malo |
| Puerta | De tablero rebajado de madera Estado de conservación: Malo |
| Ventana | Carpintería metálica con vidrio simple incoloro Estado de conservación: Regular |
| Instalaciones Sanitarias | No existe colector de desagüe público, no funciona desagüe Estado de conservación: Malo |
| Instalaciones Pluviales | No presenta canales de evacuación pluvial Estado de conservación: Pésimo |
| Instalaciones Eléctricas | Conectado a red de electricidad, aparatos en mal estado Estado de conservación: Regular |

FUENTE: PIP "Mejoramiento de la prestación de servicios educativos de la I.E San Luis Gonzaga N° 50572-711 Provincia de Urubamba, Distrito de Urubamba"



3.3.1.8. BLOQUE H: AULAS ANTIGUAS

Fue construido hace 29 años con material de adobe con machones, con revestimiento exterior en regular estado la cual estaba enlucido con yeso y pintado con pintura latex, con tijerales de madera y cobertura de teja en mal estado de conservación, dicho bloque estaba constituido por aulas en des uso y un comedor, la cual contaban con pisos exteriores, puerta de madera, ventanas con vidrios simple y si contaban con instalaciones eléctricas y sanitarias las cuales estaban en un mal estado de conservación; así mismo el área construido era de 1,301.66m².

Cuadro N° 28. BLOQUE H: AULAS ANTIGUAS

| BLOQUE H | |
|-------------------------------|---|
| Dimensión | 150.00m x 8.70m |
| Área construida | 1,301.66m ² |
| Antigüedad | 29 años |
| Estructura | De adobe con machones |
| Uso | Aulas en desuso, 01 comedor |
| Pisos Exteriores | Vereda perimetral de concreto Estado de conservación: Malo |
| Revestimiento Exterior | Enlucido de yeso con pintura latex Estado de conservación: Malo |
| Zócalo/ Contrazócalo exterior | No presenta Estado de conservación: Malo |
| Cobertura | Tijerales de madera y cobertura de teja Estado de conservación: Malo |
| Puerta | De tablero rebajado de madera Estado de conservación: Malo |
| Ventana | Carpintería metálica con vidrio simple incoloro Estado de conservación: Regular |
| Instalaciones Sanitarias | Estado de conservación: Malo |
| Instalaciones Pluviales | No presenta canales de evacuación pluvial Estado de conservación: Pésimo |
| Instalaciones Eléctricas | Conectado a red de electricidad, aparatos en mal estado Estado de conservación: Malo |

FUENTE: PIP “Mejoramiento de la prestación de servicios educativos de la I.E San Luis Gonzaga N° 50572-711 Provincia de Urubamba, Distrito de Urubamba”



3.3.1.9. BLOQUE I: CEO

Fue construido hace 23 años con material de concreto armado y cerramiento de ladrillo, con revestimiento exterior en mal estado la cual estaba tarreadado con cemento pintado con pintura latex, con estructura metálica y cobertura de calamina en regular estado de conservación, dicho bloque estaba constituido por aula en desuso y un comedor, el cual contaba con piso exterior, puertas de madera, ventanas con vidrios simples y si contaba con instalaciones eléctricas y sanitarias que se encontraban en mal estado de conservación, así mismo el área de construcción era de 450.00m².

Cuadro N° 29. BLOQUE I: CEO

| BLOQUE I | |
|-------------------------------|---|
| Dimensiones | 30.20m x 14.50 m |
| Área construida | 450.00 m ² |
| Antigüedad | 23 años |
| Estructura | De concreto armado y cerramiento de ladrillo |
| Uso | 01 aula |
| Pisos exteriores | Veredas perimetral de concreto Estado de conservación: Regular |
| Revestimiento exterior | Tarrajeo de cemento con pintura latex Estado de conservación: Malo |
| Zócalo/ Contrazócalo exterior | Estado de conservación: No presenta |
| Cobertura | Estructura metálicas y cobertura de calamina Estado de conservación: Regular |
| Puerta | Metálica Estado de conservación: Regular |
| Ventana | Vidrio simple incoloro Estado de conservación: Regular |
| Instalaciones Sanitarias | Estado de conservación: No presenta |
| Instalaciones Pluviales | Estado de conservación: Regular |
| Instalaciones eléctricas | Conectado a red eléctrica Estado de conservación: Regular |
| Conclusiones | La infraestructura del Bloque I se encuentra en condiciones Regular |

FUENTE: PIP "Mejoramiento de la prestación de servicios educativos de la I.E San Luis Gonzaga N° 50572-711 Provincia de Urubamba, Distrito de Urubamba"



3.3.1.10. ÁREA DEPORTIVA Y PATIO DE HONOR:

Cancha de fútbol: Era de grass natural de 41.00m x 72.00m ubicado en la parte posterior al colegio.

Losa deportiva: Tenía una losa deportiva de 45.00m x 11.00m, en malas condiciones, con descascaramiento del concreto superficial, asentamiento de paños.

Patio de honor: Tenía un patio de honor de 30.00m x 18.00m en regulares condiciones, con descascaramiento del concreto superficial, asentamiento de paños.

Vivienda profesores: No tenía

Talleres/ Laboratorio: No tenía

Sala de actividades culturales: No tenía

Tópico/ comedor estudiantil/ cocina: No tenía

Cerco perimétrico: Tenía cerco perimétrico en regulares condiciones.

3.3.1.11. MOBILIARIO Y EQUIPO:

El mobiliario antiguo en la I.E fue aporte de los padres de familia y diversas donaciones, dicho mobiliario estaba en pésimo estado de conservación, por lo que se necesitaba efectuar una reposición, así mismo dicho mobiliario era insuficiente e inadecuado para la realización de las labores educativas, el cual ocasionó problemas en la enseñanza del alumno e incomodidad del docente.

3.3.1.12. RECURSOS HUMANOS:

En la I.E N° 50572 – 711 San Luis Gonzaga laboran 17 docentes, 01 director, 01 portero, nombrada con una jornada laboral de 40 horas cada docente, nivel remunerativo II, aun cuando la norma indica 25 horas semanales.

La capacidad óptima que puede atender un docente en una I.E de nivel primario es de 30 estudiantes, sin embargo cada docente atiende a 25 estudiantes en promedio.

3.4. BENEFICIOS SOCIALES ⁽²⁰⁾

Según el perfil: “El proyecto en cuestión tiene beneficios sociales con respecto a la mejora de la educación, propiamente al proceso de aprendizaje del alumnado, lo cual repercutirá en la cualificación del recurso humano, sin embargo es difícil cuantificar los beneficios por lo que no se puede monetizarlos. La inversión misma tiene beneficios por el efecto multiplicador que también es complicado calcular, las externalidades positivas que esto generará en el futuro también son beneficios para la sociedad.

Sin embargo tiene importancia tangible como se describe a continuación:

En la situación “sin proyecto” no existe beneficios, la falta de condiciones adecuadas y el riesgo, expone a peligros a los niños y niñas, por lo que es precisa la construcción de la infraestructura básica y complementaria correspondiente.

En la situación “con proyecto”, los beneficios serían:

- Construcción de un aula, ambientes complementarios y administrativos, construida con asesoramiento técnico y bajo las normas de construcción del sector.
- Reducción de riesgos porque se garantiza la seguridad e integridad física de los niños y docentes.
- Mejorará la implementación, estética y confort.
- Se optimizará el proceso de enseñanza-aprendizaje, mejorando los resultados de las evaluaciones periódicas a los niñas y niñas.

²⁰ PIP “Mejoramiento de la prestación de servicios educativos de la I.E San Luis Gonzaga N° 50572-711 Provincia de Urubamba, Distrito de Urubamba”

- Incremento de la eficiencia educativa 2023 (incremento del porcentaje de aprobados y la reducción del porcentaje de desaprobados y retirados en cada grado).”

CUADRO N° 30. INCREMENTO DE LA EFICIENCIA EDUCATIVA

| AÑOS | | 2012 (%) | 2013(%) | 2023(%) |
|-----------|-------------|----------|---------|---------|
| 1ER GRADO | Aprobado | 86 | 86 | 96 |
| | Desaprobado | 0 | 0 | 0 |
| | Retirado | 14 | 14 | 4 |
| 2DO GRADO | Aprobado | 86.3 | 86.3 | 95 |
| | Desaprobado | 8.8 | 8.8 | 3 |
| | Retirado | 5 | 5 | 2 |
| 3ER GRADO | Aprobado | 70.5 | 70.5 | 92 |
| | Desaprobado | 24.4 | 24.4 | 6 |
| | Retirado | 5.1 | 5.1 | 2 |
| 4TO GRADO | Aprobado | 82 | 82 | 94 |
| | Desaprobado | 18 | 18 | 6 |
| | Retirado | 0 | 0 | 0 |
| 5TO GRADO | Aprobado | 93 | 93 | 96 |
| | Desaprobado | 7 | 7 | 4 |
| | Retirado | 0 | 0 | 0 |
| 6TO GRADO | Aprobado | 98.6 | 98.6 | 99 |
| | Desaprobado | 0 | 0 | 0 |
| | Retirado | 1.4 | 1.4 | 1 |

FUENTE: PIP “Mejoramiento de la prestación de servicios educativos de la I.E San Luis Gonzaga N° 50572-711 Provincia de Urubamba, Distrito de Urubamba”

La investigación realizada comprobó el cumplimiento de estos beneficios sociales, desarrollados a partir de las metas físicas del proyecto y la satisfacción de los beneficiarios.

CAPITULO IV

EVALUACION EX POST DE CULMINACIÓN

El proyecto en evaluación se encuentra en fase de post inversión, ha finalizado su ejecución hace ocho meses, por tanto según la metodología del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) **la evaluación ex Post adecuada, es la de culminación**, pues se encuentra dentro del plazo establecido para dicho tipo de estudio.

Una evaluación de culminación tiene como propósito:

- El reflejo inmediato del proceso de ejecución del PIP para medir la eficiencia de la misma, términos de tiempo, costos y metas, y obtener lecciones y recomendaciones relacionadas con el planteamiento y ejecución de proyectos. (Dirección General de Política de Inversiones-DGPI, 2012)²¹

Para esta evaluación se aplicaron los criterios de Eficiencia (metas), preguntándonos que tan eficiente fue la conversión de los insumos en productos y el criterio de Sostenibilidad el cual revisó las condiciones necesarias para la sostenibilidad del proyecto a efectos de identificar la necesidad o no de un seguimiento al cumplimiento de éstas. Partiendo de esto se utilizó la combinación de dos de los métodos de comparación según las Pautas Generales de Evaluación ex Post, explica que se deben efectuar comparaciones en diferentes dimensiones para compensar las características cualitativas y cuantitativas de cada una.

Primero se desarrolló la Comparación entre el antes/ después del proyecto en investigación, la cual fue medida a través de la variable satisfacción que muestra la percepción de satisfacción de los beneficiarios.

Segundo se desarrolló la comparación entre lo planificado/ lo logrado del proyecto. Esta comparación es básica para medir los logros de los componentes (dimensiones), de la operación, utilización y del objetivo central o

²¹ PAUTAS GENERALES PARA LA EVALUACION EX POST DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA, Dirección General de Política de Inversiones-DGPI, MEF

los efectos directos del proyecto. Esta comparación fue medida con la variable Metas (Eficiencia).

Tercero se desarrolló la tercera variable Sostenibilidad, la cual analiza de manera descriptiva la continuidad en la generación del servicio de educación primaria.

4.1. VARIABLE SATISFACCIÓN

La variable satisfacción evalúa la comparación entre el antes y después del Proyecto, la cual fue medida a través de la satisfacción de los beneficiarios, esta fue obtenida mediante encuestas al director, docentes y padres, con preguntas sobre el estado de los cuatro componentes (dimensiones) del proyecto. Los resultados obtenidos de la comparación del antes y después del PIP son una calificación de los componentes (dimensiones) por parte de los beneficiarios. Por último se obtuvo también la percepción general sobre la ejecución del PIP.

Las encuestas se realizaron los días 27,28 de octubre y el 07 de diciembre del año 2016, al total de docentes (19), al director y 152 padres de familia (número obtenido de acuerdo a la determinación de muestra, desarrollado en el Capítulo I).

4.1.1. DIMENSION INFRAESTRUCTURA PEDAGOGICA

Esta dimensión comprende el componente 01 del proyecto, el cual consta de aulas, áreas administrativas y de servicio.

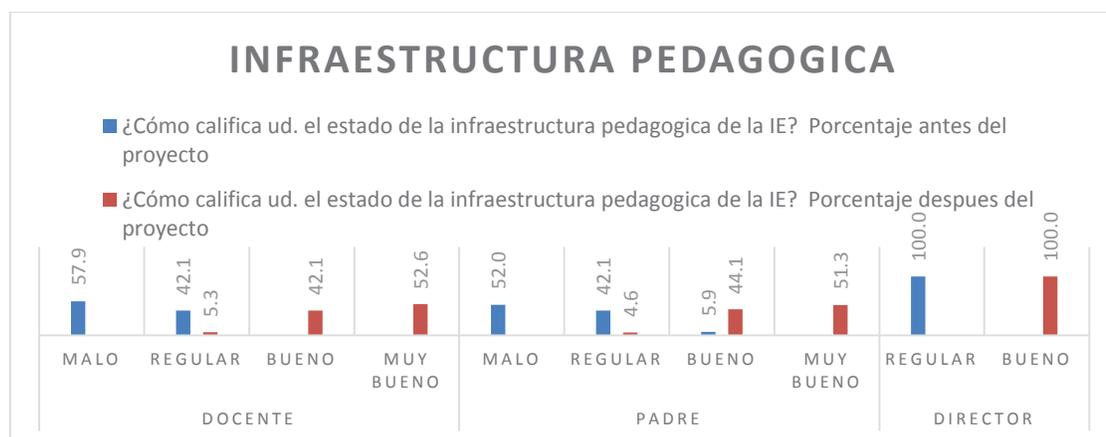
El siguiente cuadro muestra el número de ambientes que existían antes y después de la ejecución del proyecto, se puede apreciar un incremento significativo de áreas (32%) como: salón para APAFA, docentes, biblioteca, salón de lectura, laboratorio, cabe resaltar que si bien el número de aulas implementadas ha disminuido en 29% en comparación al número antes de la ejecución, esto se debe a que se conservó un bloque que se encuentra en buenas condiciones en el cuales funcionan 4 aulas.

Cuadro N° 31. INFRAESTRUCTURA PEDAGOGICA ANTES Y DESPUES DE LA IMPLEMENTACIÓN

| INFRAESTRUCTURA PEDAGÓGICA | ANTES | DESPUES | % |
|---|-----------|-----------|------------|
| Aulas | 17 | 12 | -29% |
| SSHH | 2 | 5 | 150% |
| Almacén | 2 | 5 | 150% |
| Dirección | 1 | 1 | 0% |
| Sala de uso múltiple | 1 | | - |
| Departamento de Educación Física | 1 | 1 | 0% |
| Comedor | 1 | 1 | 0% |
| Cocina | | 1 | |
| CRT | 1 | | - |
| Robótica | 1 | 1 | 0% |
| Centro de Computo | 1 | 1 | 0% |
| Salón de APAFA | | 1 | |
| Salón de docentes | | 1 | |
| Sala de lectura | | 1 | |
| Biblioteca | | 1 | |
| Laboratorio de Ciencias Naturales | | 1 | |
| Otros(Hall. Tópico, secretaría, deposito) | | 4 | |
| TOTAL | 28 | 37 | 32% |

FUENTE: Perfil y Expediente técnico del proyecto “Mejoramiento de la prestación de servicios educativos de la I.E San Luis Gonzaga N° 50572-711 Provincia de Urubamba, Distrito de Urubamba”. Elaboración propia

Gráfico N° 8. CALIFICACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA PEDAGÓGICA ANTES Y DESPUÉS DEL PROYECTO



FUENTE: Encuesta realizada los días 27,28 de octubre y el 07 de diciembre. Elaboración propia

4.1.1.1. INFRAESTRUCTURA ANTIGUA: ¿Cómo califica Ud. El estado de la antigua infraestructura pedagógica de la I.E?

Analizando las respuestas de los beneficiarios se obtiene el grafico n°9, donde : Más de la mitad del porcentaje (57.9% y 52.0%) de docentes y padres coinciden que el estado de la antigua infraestructura pedagógica se encontraba en MAL estado, esto debido a que presentaban fallas estructurales como fisuras de vigas y columnas, pisos desgastados, pésimo tarrajeo y asentamiento de suelos que se presenciaba en las fisuras de las paredes, según informe del INDECI que declaro inhabitable el 75% del total de la infraestructura utilizada.

Seguido de cerca por un porcentaje (42.1%, 42.1% y 100%) de docentes, padres y director que la califican como REGULAR, porque a pesar de la inadecuada iluminación y falta de conservación de las estructuras, aún se podían utilizar.

Por ultimo un porcentaje bajo (5.9%) de padres que califican la antigua infraestructura como BUENO, esto debido al diverso estado de conservación de la infraestructura, de los cuales dos bloques (A,D) se encontraban en mejor estado a comparación de los demás y eran utilizadas por cerca de la mitad de alumnado, por este motivo dichos bloques se mantienen vigente.



4.1.1.2. INFRAESTRUCTURA NUEVA: ¿Cómo califica Ud. El estado de la nueva infraestructura pedagógica de la IE?

El mayor porcentaje (52.6%, 51.3% y 100%) de los encuestados calificó a la nueva infraestructura como MUY BUENA, pues se encuentran satisfechos con la edificación, porque ahora las aulas cuentan con mayor iluminación y espacios adecuados para un buen aprendizaje.

Seguido por un porcentaje (42.1% y 44.1% y 100%) de docentes, padres y director que calificaron la infraestructura como BUENA, porque los beneficiarios resaltaron que la construcción es adecuada pero consideran que los acabados no fueron de la mejor calidad, lo cual ocasionará una mayor asignación para una adecuada operación y mantenimiento.

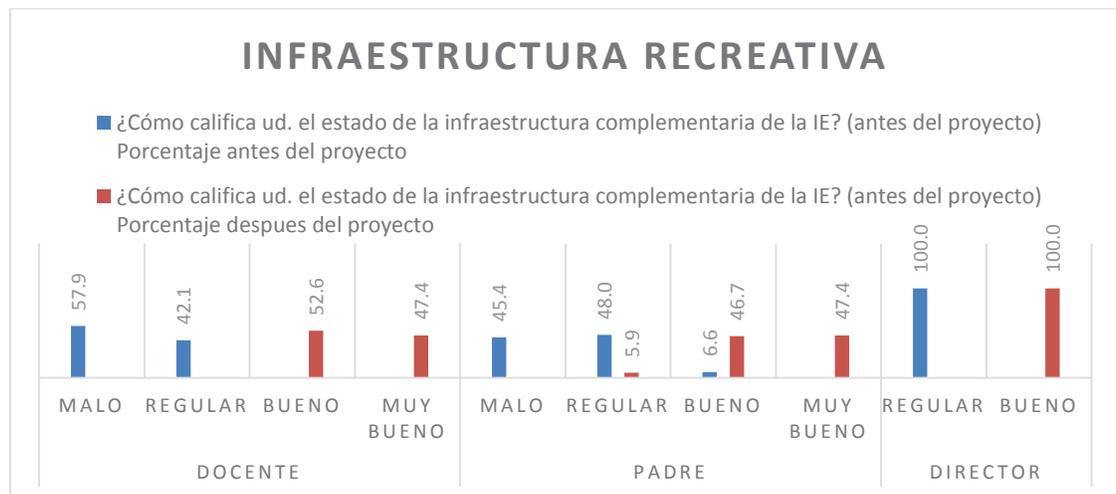
Un menor porcentaje (5.3% y 4.6%) de docentes y padres que calificaron como REGULAR, pues consideran que los acabados fueron de pésima calidad y el diseño de las aulas poco innovadoras.



4.1.2. DIMENSIÓN INFRAESTRUCTURA RECREATIVA

Esta dimensión comprende el componente 02 del proyecto, el cual hace referencia a la infraestructura externa y recreativa, que la comprenden la losa de deporte y el patio de honor.

Gráfico N° 9. CALIFICACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA RECREATIVA ANTES Y DESPUÉS DEL PROYECTO



FUENTE: Encuesta realizada los días 27,28 de octubre y el 07 de diciembre.
Elaboración propia

4.1.2.1. INFRAESTRUCTURA ANTIGUA: ¿Cómo califica Ud. El estado de la antigua infraestructura recreativa de la IE?

El mayor porcentaje (57.9%) de docentes califica la infraestructura como MALA debido al pésimo estado ocasionado por el resquebrajamiento natural del piso y por falta de mantenimiento para una adecuada conservación. A diferencia de estos, mayor porcentaje (48%) de padres califica la antigua infraestructura recreativa como REGULAR, esto debido a que aunque consideran que el estado de estas era pésimo, se contaba con suficiente espacio para el desenvolvimiento de los niños.

Un reducido número de padres califica el espacio como BUENA (6.6%), debido a que consideran que existía buen espacio y adecuadas áreas verdes.



4.1.2.2. INFRAESTRUCTURA NUEVA: ¿Cómo califica Ud. El estado de la nueva infraestructura recreativa de la IE?

El mayor porcentaje (47.4%) padres califican la infraestructura como MUY BUENA, porque la consideran apropiada para las diversas actividades, por lo cual se encuentran conformes. Por otro lado el mayor porcentaje (52.6%) de docentes califica la nueva infraestructura complementaria como BUENA, aunque afirman que es útil para hacer diversas actividades y deportes, no es del todo apropiada para niños de nivel primario, pues no cuentan con barandas, las rampas son muy elevadas y la mala ubicación de una de las losas, lo cual puede ocasionar futuros accidentes.

Un menor porcentaje (5.9%) de padres calificó la infraestructura como REGULAR, debido a que no consideraron medidas de seguridad, protección solar para el patio de honor (techo) y tampoco conservaron las áreas verdes necesarias, ya que estas dan a conocer a los niños cómo se desarrolla la vida de las plantas y animales que viven ahí y facilitan el contacto con la naturaleza para saber cómo respetarla y cuidarla.



4.1.3. DIMENSIÓN MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO

Esta dimensión comprende el componente 03 del proyecto, el cual incluye: Mobiliario, que lo conforman pizarras, mesas, sillas, pupitres, bancos, estantes, módulos de impresora, mesas de lectura y Equipamiento que lo comprenden: impresoras, Kit de primeros auxilios, cañón multimedia, laptop, equipos de cómputo, fotocopiadoras, kit de ciencia naturales, televisor, DVD.

Cuadro N° 32. MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO ANTES Y DESPUES DE LA IMPLEMENTACIÓN

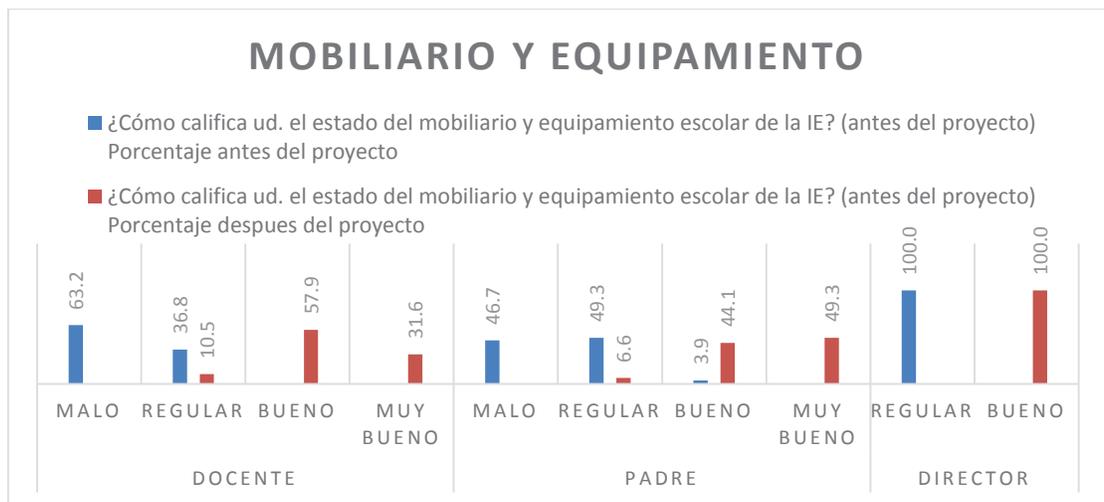
| MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO | ANTES | DESPUES | % |
|---------------------------------|------------|-------------|------------|
| Pizarras acrílicas | 15 | 12 | -20% |
| Mesas escolares individuales | 445 | 391 | -12% |
| Sillas individuales | 445 | 500 | 12% |
| Pupitres y sillas para docente | 17 | 12 | -29% |
| Sillas tipo paleta | | 60 | |
| Mesas de demostración | | 1 | |
| Mesas de trabajo de 05 alumnas | | 12 | |
| Bancos individuales | | 60 | |
| Modulo para computadora | 23 | 30 | 30% |
| Silla para lecturas | | 20 | |
| Estante para libros | 4 | 5 | 25% |
| Sillas para laboratorio | | 30 | |
| Módulos de impresora | | 4 | |
| Mesa de lectura para biblioteca | | 14 | |
| Kit Primeros Auxilios | | 3 | |
| Cañon Multimedia | 1 | 2 | 100% |
| Laptop Core I7 | | 2 | |
| Equipo de computo | 23 | 30 | 30% |
| Impresoras | 1 | 4 | 300% |
| Kit Ciencias Naturales | | 1 | |
| Televisor LCD de 32" | 1 | 1 | 0% |
| DVD | | 1 | |
| Fotocopiadora en blanco y negro | 1 | 2 | 100% |
| TOTAL | 976 | 1197 | 23% |

FUENTE: Expediente técnico del PIP

Elaboración propia

El cuadro anterior muestra el número de mobiliario y equipamiento antes y después de la ejecución del proyecto, se aprecia que no existe una diferencia significativa en porcentaje (23%), cabe resaltar que la diferencia está en el estado de conservación debido a que el mobiliario y equipo antes del proyecto se había adquirido en el año 2000 por tanto ya había sobrepasado el tiempo de vida útil. Se aprecia también que se disminuyó el número de pizarras, mesas, esto debido a que se dotó para la implementación de 12 salones, así también disminuyó el número de sillas y pupitres, esto debido a que antes estos muebles se usaban para diversas actividades, pero no eran adecuadas, por tanto se proporcionaron muebles más adecuados y especializados como: mesas de lectura, sillas para laboratorio, mesas de trabajo, módulos de impresora, laptop, DVD, sillas tipo paleta, etc.

Gráfico N° 10. CALIFICACIÓN SOBRE EL MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO ANTES Y DESPUÉS DEL PROYECTO



FUENTE: Encuesta realizada los días 27,28 de octubre y el 07 de diciembre.
Elaboración propia.

4.1.3.1. MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO ANTIGUO: ¿Cómo califica Ud. el estado del antiguo mobiliario y equipamiento escolar de la IE?
El mayor porcentaje (63.2%) de docentes califica el estado del mobiliario escolar antes de la ejecución del proyecto como MALO, debido a que la tecnología era obsoleta y las sillas y mesas no se encontraban en buenas condiciones.

Por otro lado el mayor porcentaje (49.3%) de padres califican el antiguo mobiliario y equipamiento como REGULAR, pues a pesar de las deficiencias, resaltan que todo el alumnado aún podía hacer uso de dicha tecnología y mobiliario.

Un mínimo porcentaje (3.9%) de padres calificó el antiguo mobiliario y equipamiento como BUENO, debido a que estos valoran que sus hijos podían acceder a tecnología, que aunque no era de última generación se podía utilizar.



4.1.3.2. MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO NUEVO: ¿Cómo califica Ud. el estado del nuevo mobiliario y equipamiento escolar de la IE?

El mayor porcentaje (49.3%) de padres de familia, califico al nuevo mobiliario escolar como MUY BUENO, pues se encuentran satisfechos con el nuevo equipamiento y mobiliario escolar.

Por otro lado el mayor porcentaje (57.9%) de docentes, calificó al nuevo mobiliario escolar como BUENO, debido a que gracias a estos los niños tienen acceso a nueva tecnología, lo que provoca mayor interés en nuevos aprendizajes, pero los docentes consideran que las mesas y sillas no son del todo adecuadas para niños de nivel primerio por ser muy grandes y pesadas.

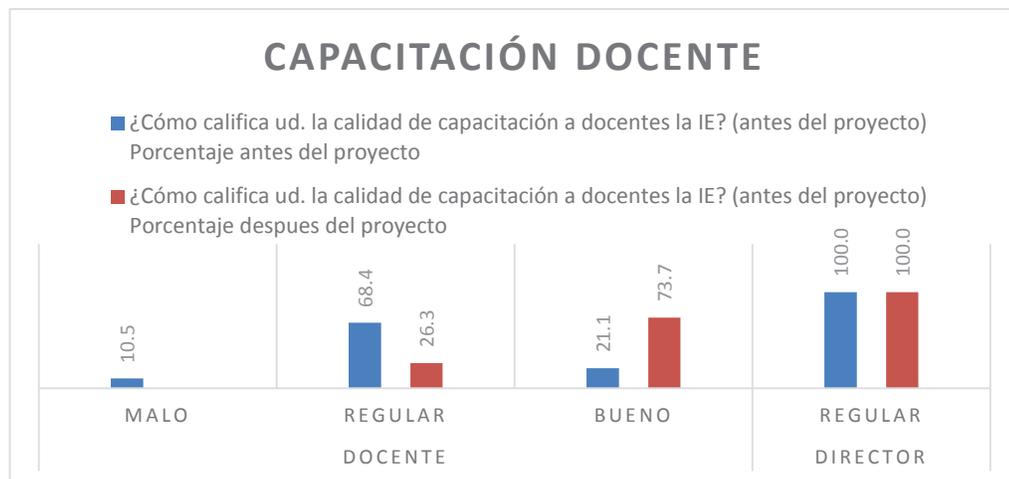
Un menor porcentaje (10.5% y 6.6%) de docentes y padres calificó al nuevo mobiliario como REGULAR, pues aseguran que las sillas y meses entorpecen la dinámica de clases, así también las impresoras recibidas necesitan una operación y mantenimiento frecuente y costosa para el colegio.



4.1.4. DIMENSIÓN CAPACITACIÓN

Componente 04/ Capacitación: Que comprende capacitación de docentes y Talleres de sensibilización de padres, cabe resaltar que el proyecto no cumplió con los talleres de sensibilización a padres de familia.

Gráfico N° 11. CALIFICACIÓN DE LAS CAPACITACIONES A LOS DOCENTES



FUENTE: Encuesta realizada los días 27,28 de octubre y el 07 de diciembre.
Elaboración propia

4.1.4.1. CAPACITACION ANTES DEL PROYECTO

Esta pregunta sobre la capacitación recibida por docentes por parte del MINEDU, se realizó al total de docentes más el director, más no a los padres de familia que desconocen sobre la realización de dichas capacitaciones.

El mayor porcentaje de docentes (68.4%) calificó las capacitaciones realizadas antes de la ejecución del proyecto como REGULAR, porque aun teniendo

siempre al menos dos capacitaciones al año con una duración de una a dos semanas, no eran innovadoras ya que eran solo en temas de pedagogía en los cursos de Matemática y Comunicación.

Seguido de un menor porcentaje (21.1%) que calificó las capacitaciones como BUENAS, debido a que consideran que dichas capacitaciones eran adecuadas para actualizar sus métodos de enseñanza en los cursos más importantes.

Por ultimo un reducido porcentaje (10.5%) calificó las capacitaciones como MALAS debido a que consideran que se deberían reforzar temas más innovadores.

4.1.4.2. CAPACITACION POR PARTE DEL PROYECTO

El 73.7% calificó como BUENA las capacitaciones brindadas como parte del proyecto, indicaron que se desarrollaron temas actualizados en pedagogía, pero consideran que debieron existir más número de capacitaciones.

Un 26.3 % calificó las capacitaciones como REGULAR, debido a que consideran que fue insuficiente para la importancia que estos tienen en la enseñanza, con respecto al número y a los temas tratados.

4.1.4.3. TALLERES DE SENSIBILIZACIÓN A PADRES

Cuadro N° 33. TALLERES DE SENSIBILIZACIÓN

¿Cómo califica ud. la calidad de los talleres de sensibilización a padres de la IE? (antes del proyecto)

| docente(1) padre(2) director(3) | | Porcentaje |
|---------------------------------|-----------|------------|
| Docente | Malo | 15.8 |
| | Regular | 63.2 |
| | Bueno | 21.1 |
| | Total | 100.0 |
| Padre | Malo | 38.2 |
| | Regular | 45.4 |
| | Bueno | 13.2 |
| | Muy Bueno | 3.3 |
| | Total | 100.0 |
| Director | Regular | 100.0 |

FUENTE: Encuesta realizada los días 27,28 de octubre y el 07 de diciembre.
Elaboración propia

El mayor porcentaje (63.2% y 45.4%) de encuestados calificó como REGULAR a la calidad de talleres brindados hacia los padres de familia antes del proyecto, pues estos no se realizan de manera frecuente y no abordan temas necesarios para concientizar en temas de educación básica.

Por ultimo un porcentaje (15.8% y 38.2%) que los calificó como MALO, debido a que algunos padres tienen varios hijos de distintos grados y consideran repetitiva la información recibida.

4.1.5. SATISFACCIÓN GLOBAL

Cuadro N° 34. SATISFACCIÓN GLOBAL

¿Cree Ud. que la nueva infraestructura, mobiliario y capacitaciones, mejorará el logro educativo de sus alumnos?

| docente(1) padre(2) director(3) | | Porcentaje |
|--|----|-------------------|
| Docente | Si | 100.0 |
| Padre | Si | 100.0 |
| Director | Si | 100.0 |

FUENTE: Encuesta realizada los días 27,28 de octubre y el 07 de diciembre.
Elaboración propia

Esta pregunta se asocia al cumplimiento del fin último del proyecto “Mejora en el logro del aprendizaje al finalizar el nivel primario” a lo cual el 100% de los encuestados considera que gracias a la ejecución del proyecto y de cada uno de sus componentes, el logro educativo de los alumnos de la IE mejorará, pues se aprecia un mayor interés y motivación de aprender por parte de los alumnos y una mayor disposición de los docentes para una enseñanza de calidad. Pero para esto se necesitará del apoyo y del compromiso de todos los involucrados, como son los docentes, director y padres de familia. De manera puntual a continuación se muestra por qué creen que mejorara el logro educativo de los alumnos de la IE



Cuadro N° 35. RESPUESTAS DE LOS BENEFICIARIOS

| Explique, Porque | | |
|------------------|---|--------------|
| | docente(1) padre(2) director(3) | Porcentaje |
| Docente | Los alumnos están más motivados y muestran más interés en el aprendizaje | 26.3 |
| | La existencia de mejores comodidades | 47.4 |
| | Los alumnos, padres y docentes tienen mayor disposición en la tarea educativa | 15.8 |
| | Los padres de familia están más motivados en llevar a sus hijos al colegio | 5.3 |
| | Los docentes están más motivados en prestar un mejor servicio educativo | 5.3 |
| | Total | 100.0 |
| Padre | Los alumnos están más motivados y muestran más interés en el aprendizaje | 28.3 |
| | La existencia de mejores comodidades | 33.6 |
| | Los alumnos, padres y docentes tienen mayor disposición en la tarea educativa | 19.1 |
| | Los padres de familia están más motivados en llevar a sus hijos al colegio | 11.8 |
| | Los docentes están más motivados en prestar un mejor servicio educativo | 7.2 |
| | Total | 100.0 |
| Director | La existencia de mejores comodidades | 100.0 |

FUENTE: Encuesta realizada los días 27,28 de octubre y el 07 de diciembre.
Elaboración propia.

Según el mayor porcentaje de docentes, padres y el director (47.4%, 33.6% y el 100%), opinan que mejorará el logro educativo de sus alumnos por la existencia de mejores comodidades, tomando como referencia el árbol de medio y fines, esta opinión acentúa el cumplimiento del fin directo “Mejora de los logros de aprendizaje” y a su vez el fin indirecto “Significativa mejora de los niveles de aprendizaje de alumnos”

Seguido de un porcentaje de docentes, padres y director que consideran que mejorará el logro educativo de sus alumnos porque los alumnos están más motivados y muestran más interés en el aprendizaje, tomando como referencia el árbol de medio y fines, esta opinión acentúa el cumplimiento del fin directo “Mejora de los logros de aprendizaje” y a su vez el fin indirecto “Disminución del ausentismo y deserción escolar”.

Cuadro N° 36. EFECTOS DEL PROYECTO I.E

| De manera general ¿Cómo califica ud. el efecto del proyecto en la IE? | | |
|---|--------------|--------------|
| docente(1) padre(2) director(3) | | Porcentaje |
| Docente | Regular | 10.5 |
| | Bueno | 47.4 |
| | Muy Bueno | 42.1 |
| | Total | 100.0 |
| Padre | Regular | 7.2 |
| | Bueno | 45.4 |
| | Muy Bueno | 47.4 |
| | Total | 100.0 |
| Director | Muy Bueno | 100.0 |

FUENTE: Encuesta realizada los días 27,28 de octubre y el 07 de diciembre.
Elaboración propia

El mayor porcentaje (47.4%) de padres, director y un número significativo de docentes, consideran que el efecto del proyecto en la IE es MUY BUENO, pues consideran que ahora con las herramientas necesarias los docentes están mejorando el servicio educativo, los estudiantes tienen mayor interés en aprender y los padres mayor compromiso de acompañar en la tarea educativa de sus hijos.

Un mayor porcentaje de docentes (47.4%) y un elevado número de padres consideran que el efecto del proyecto es BUENO, debido a que aunque el proyecto haya mejorado todas las condiciones físicas para alumnos y docentes, el proyecto careció de una sensibilización de padres, lo cual es importante para el acompañamiento y apoyo de estos en el aprendizaje de sus hijos.

Por último un menor porcentaje de docentes y padres (10.5% y 7.2%) calificó el efecto de proyecto como REGULAR, debido a que consideran que se debería concientizar a padres y docentes sobre la importancia de la educación, los padres apoyando, motivando y siendo parte de la educación de sus hijos y los docentes con un mayor compromiso sobre el aprendizaje de sus alumnos.

4.2. VARIABLE METAS

Siguiendo la metodología de las *PAUTAS GENERALES DE EVALUACION EX POST* que brinda el SNIP, realizamos la evaluación ex post de culminación del proyecto antes mencionado para poder medir la eficiencia de cada uno de los componentes, es decir poder comparar los componentes planificados y lo que

realmente se ha ejecutado. Así consideramos la variable metas, basada en la eficiencia en que los recursos/ insumos (fondos, tiempo, etc) se han convertido económica en productos (output) del proyecto. (Dirección General de Política de Inversiones, 2012).

Es el análisis comparativo de los componentes del proyecto previstos en el estudio de preinversión con el que fue declarado viable, el expediente técnico o similar y lo realmente ejecutado. Se identificó, explico y respondió cada una de las diferencias entre el perfil y lo ejecutado. Para el cual se desarrolló una característica en base al resultado del indicador, que explica que si es menor a la unidad, el indicador es ineficiente y si es igual o mayor a la unidad es eficiente.

4.2.1. DIMENSIÓN PRODUCTO: Logro de los Productos

El logro de los productos es la comparación entre las metas de productos previstos en el estudio de preinversión declarado viable, el expediente técnico o similar y las metas realmente logradas (ejecutadas), para identificar variaciones tanto cualitativas como cuantitativas. Por consiguiente se puede obtener un indicador que mide cuantitativamente la comparación, mediante la fórmula (1) indicada en la metodología de la evaluación ex post del SNIP.

La siguiente formula mide la ejecución de los componentes del PIP, comparando los componentes planificados con los ejecutados. En este caso cada componente tiene diferente unidad de medida, por lo tanto no serán agregados en una sola cifra, la formula fue aplicada para cada uno de los componentes (o cada grupo de componentes que pueda ser combinado) y se realizó un promedio ponderado basado en el monto de la inversión para cada uno de los componentes con la finalidad de obtener una sola cifra para el logro a nivel de componentes.

$$(1) \text{ Nivel de ejecución de Componentes} = \frac{\text{Componentes Ejecutados (indicador)}}{\text{Componentes Planificados (indicador)}}$$

Como indica anteriormente, en este caso particular se aplicó la fórmula por componente y se realizó diferentes cuadros para la comparación de lo planificado y ejecutado, siendo los dos primeros componentes los de mayor elaboración.

4.2.1.1. COMPONENTE 1: INFRAESTRUCTURA PEDAGÓGICA

En el siguiente cuadro analizamos las metas planeadas con las ejecutadas, en este caso tomamos el supuesto que la información del expediente técnico es igual a lo ejecutado en el proyecto, siendo este un análisis preliminar.

Cuadro N° 37. COMPARACIÓN DE METAS DEL COMPONENTE INFRAESTRUCTURA PEDAGÓGICA

| COMPARACIÓN DE METAS DEL COMPONENTE INFRAESTRUCTURA PEDAGÓGICA | | | | |
|---|---------------------------|--------------------------------|-------------|--------------------|
| Perfil | Expediente Técnico | | | |
| Bloque F | Área | Bloque A | Área | Variación % |
| Piso 1 | | Piso 1 | | |
| Aula 1 | 56.29 | Aula 1 | 56.52 | 0.4% |
| Aula 2 | 56.29 | Aula 2 | 56.52 | 0.4% |
| Aula 3 | 56.29 | Aula 3 | 56.52 | 0.4% |
| Aula 4 | 56.29 | Aula 4 | 56.52 | 0.4% |
| Piso 2 | | Piso 2 | | |
| Aula 1 | 56.29 | Aula 1 | 56.52 | 0.4% |
| Aula 2 | 56.29 | Aula 2 | 56.52 | 0.4% |
| Aula 3 | 56.29 | Aula 3 | 56.52 | 0.4% |
| Aula 4 | 56.29 | Aula 4 | 56.52 | 0.4% |
| Bloque G | | Bloque B | | |
| Piso 1 | | Piso 1 | | |
| Depósito | 27.12 | Deposito | 28.31 | 4.4% |
| Laboratorio de C.N | 84.71 | Laboratorio de C.N | 87.21 | 3.0% |
| Tópico y psicología | 13.73 | Tópico y psicología | 14.35 | 4.5% |
| Dirección | 12.62 | Dirección | 13.26 | 5.1% |
| SSHH mujeres | 1.9 | SSHH | 3 | 57.9% |
| SSHH varones | 1.9 | SSHH | 3 | 57.9% |
| Archivo | 7.35 | Archivo | 7.02 | -4.5% |
| Hall | 9.61 | Hall | 11.24 | 17.0% |
| Secretaria | 7.94 | Secretaria | 26.4 | 232.5% |
| Piso 2 | | Piso 2 | | |
| Depósito de Libros | 27.12 | Depósito de libros | 28.3 | 4.4% |
| Sala de lectura | 84.71 | Sala de lectura | 87.21 | 3.0% |
| Sala de profesores | 30.88 | Sala de profesores | 28.31 | -8.3% |
| Depósito de material educativo | 10.51 | Depósito de material educativo | 14.92 | 42.0% |
| Sala de APAFA | 15.44 | Sala de APAFA | 16.14 | 4.5% |
| Bloque C, D y H | | Bloque C | | |
| Piso 1 | | Piso 1 | | |
| Aulas 1 | 56.29 | Aula 1 | 56.52 | 0.4% |
| Aula 2 | 56.29 | Aula 2 | 56.52 | 0.4% |
| Piso 2 | | | | |
| Aulas 1 | 56.29 | Aula 3 | 56.52 | 0.4% |

| | | | | |
|-------------------------------|---------|-------------------------------|---------|-------|
| Aulas 2 | 56.29 | Aula 4 | 56.52 | 0.4% |
| | | Piso 2 | | |
| Depósito de Centro de Cómputo | 27.22 | Depósito de Centro de Cómputo | 28.36 | 4.2% |
| Centro de Cómputo | 84.38 | Centro de Cómputo | 85.2 | 1.0% |
| Sala de uso Múltiple | 112.33 | Sala de uso múltiple | 116.19 | 3.4% |
| Cocina | 14.26 | Cocina | 14.16 | -0.7% |
| Depósito de cocina | 7.12 | Depósito de Cocina | 7.18 | 0.8% |
| Bloque B | | Bloque D | | |
| 2 Baños y 2 Duchas | 96.04 | 2 Baños y 2 Duchas | 96.84 | 0.8% |
| | | Bloque E | | |
| | | Guardianía | 16.14 | |
| | | SSHH | 3.18 | |
| TOTAL | 1352.37 | TOTAL | 1414.16 | 1.046 |

FUENTE: PIP y Expediente técnico del Proyecto “Mejoramiento de los servicios de educación primaria de la institución educativa N° 50572 – 711 San Luis Gonzaga en la ciudad de Urubamba, distrito de Urubamba, provincia de Urubamba - Cusco” 2016.
Elaboración propia

Analizando el cuadro anterior, se visualiza variaciones en ambientes de cada bloque, comparando con las Normas Técnicas para el Diseño de Locales Escolares de Primaria y Secundaria (EDUCACIÓN, 2006)²² se tiene que en el ambiente de secretaria hay una variación de 232.5% pues se ejecutó 18.46m² más de lo planificado, según las normas anteriormente mencionada este ambiente como mínimo debe tener 18m² incluyendo el hall y archivo, entonces si sumamos las medidas de todos los ambientes mencionados tenemos 44.66 m² que excede en 26.66 m² lo previsto en la norma. Cabe señalar que el ambiente archivo tuvo una disminución de -4.5% (0.33 m²) la cual no tuvo un gran impacto para cumplir con la norma.

En el caso de los ambientes de SSHH (mujeres y varones) se tiene una variación de 57.9% en cada uno pues se incrementó 1.1 m², según la norma explica que debe haber baños para personas con discapacidad entonces hay un baño de mayor tamaño. Así mismo otra variación fue del depósito de material educativo con un incremento de 42% que en área (m²) es 4.41m² comparado con las normas antes mencionadas esta variación no está contemplada dentro de los límites, ya que este ambiente está dentro de la sala de profesores que tiene una mediada de 28.31m² sumando ambas medidas

²² Normas Técnicas para el Diseño de Locales escolares de Primaria y Secundaria. Ministerio de Educación: Convenio de Cooperación Interinstitucional: MINEDU-UNI-FAUA. 2006

(32.72 m²) superan la medida límite (18 m²) que indica en la norma. Cabe aclarar que la sala de profesores tuvo una disminución de -8.3% (2.57 m²) de su área total, pero aun así superar la medida límite.

Inicialmente en el perfil viable se identifica siete bloques (de 1 piso) a diferencia del expediente técnico que solo tiene cinco bloques donde tres son de dos niveles y dos de un nivel, aquí cabe resaltar que el bloque E no estaba planificado en el perfil, sino es una modificación que se contempla en las Normas Técnicas para el Diseño de Locales Escolares de Primaria y Secundaria* siendo este un requerimiento mínimo para las I.E.

Cuando planificaron el perfil indicaron el área de cada ambiente pero ejecutaron otras medidas en el expediente técnico, estas son modificaciones no sustanciales, pues se ha incrementado los metrados en los ambientes y además sus metas asociadas a la capacidad de producción de servicio. Todas estas modificaciones están registradas con carácter de declaración jurada en el formato SNIP 16.

Siguiendo los lineamientos para la evaluación de las modificaciones en la fase de inversión de PIP (SNIP 18) existen porcentajes de variación según el monto declarado viable, según esta medida el monto de inversión declarada viable es mayor a 3 millones pero menos a 6 millones por lo tanto el porcentaje de variación no debe ser más de un 30% del monto declarado viable, para este proyecto el monto declarado viable fue de S/. 5,852.72 millones así la variación del presupuesto puede incrementar en S/. 1,755.6 Millones los cuales no fueron utilizados totalmente y no sobrepasa el límite estipulado. (Sistema nacional de Inversión Pública)²³

4.2.1.2. COMPONENTE 2: INFRAESTRUCTURA RECREATIVA

Siguiendo con el mismo análisis anterior, el componente Infraestructura Recreativa ha sufrido mayor variación, debido a modificaciones no sustanciales en el Expediente Técnico, estas debido a que en el perfil no tomaron en consideración. Estas están detalladas en el SNIP 16.

²³ Anexo 18: Sistema Nacional de Inversión Pública.

Cuadro N° 38. COMPARACIÓN DE METAS DE COMPONENTES INFRAESTRUCTURA RECREATIVA

| Comparación de metas de Componente Infraestructura Recreativa | | | | |
|---|------|--------------------|---------|-------------|
| Perfil | Área | Expediente Técnico | Área | Variación % |
| Patio de Honor | 672 | Patio de Honor | 672.42 | 0.06% |
| Losas Múltiples | 672 | Losas Múltiples | 672.42 | 0.06% |
| | | Cerco Perimétrico | 57.46 | |
| | | Veredas externas | 552.02 | |
| | | Graderías | 8.77 | |
| | | Rampas | 114.95 | |
| | | Tribunas | 158.4 | |
| | 1344 | | 2236.44 | 66.40% |

FUENTE: PIP y Expediente técnico del Proyecto “Mejoramiento de los servicios de educación primaria de la institución educativa N° 50572 – 711 San Luis Gonzaga en la ciudad de Urubamba, distrito de Urubamba, provincia de Urubamba - Cusco” 2016.

Elaboración propia

Inicialmente este componente tenía dos rubros que eran el patio de honor y una losa múltiple; Cuando se empezó a ejecutar el proyecto incluyeron el cerco perimétrico, Veredas externas, graderías, rampas y tribunas, debido a que eran necesarias para completar la obra sin deficiencias.

Si comparamos el total de área planificado y ejecutado, se concluye que se realizó un 66.40% de área mayor al planificado. Esto contribuirá a un mejor resultado en la eficiencia. Pero como vemos no necesariamente es una mejora, sino por el contrario la planificación fue deficiente por lo tanto existieron correcciones.

4.2.1.3. COMPONENTE 3: MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO

Siguiendo con el análisis, el componente mobiliario y equipamiento no sufre modificaciones en el presupuesto, pero no se llega a entregar todas las unidades contempladas en el perfil.

Por este motivo en el análisis de variación se tiene una disminución de un 100% en la entrega de mesas de salón de uso múltiple por que no se entregó tal mobiliario. Así en su variación total tiene una disminución de 0.50% que se explica por la falta de entrega de 6 mesas de uso múltiple.

Cuadro N° 39. COMPARACIÓN DE METAS DEL COMPONENTE MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO

| Comparación de metas de Componente Mobiliario y equipamiento | | | | |
|--|------|-----------------------------------|------|-------------|
| Perfil | Unid | Expediente Técnico | Unid | Variación % |
| Pizarras acrílicas. | 12 | Pizarras acrílicas | 12 | 0.00% |
| Mesas escolares individuales. | 391 | Mesas escolares individuales | 391 | 0.00% |
| Sillas individuales. | 500 | Sillas individuales | 500 | 0.00% |
| Pupitres y sillas de docentes. | 12 | Pupitres y sillas para docente | 12 | 0.00% |
| Sillas tipo paleta. | 60 | Sillas tipo paleta | 60 | 0.00% |
| Mesas e demostración. | 1 | Mesas de demostración | 1 | 0.00% |
| Mesas de trabajo de 05 alumnos. | 12 | Mesas de trabajo de 05 alumnas | 12 | 0.00% |
| Bancos individuales. | 60 | Bancos individuales | 60 | 0.00% |
| Modulo para Computadora con silla | 30 | Modulo para computadora con silla | 30 | 0.00% |
| Silla para lecturas | 20 | Silla para lecturas | 20 | 0.00% |
| Estantes para libros de melanina | 5 | Estante para libros de melanina | 5 | 0.00% |
| Sillas para laboratorios | 30 | Sillas para laboratorio | 30 | 0.00% |
| Módulos de impresora. | 4 | Módulos de impresora | 4 | 0.00% |
| Mesas de lectura para biblioteca | 14 | Mesa de lectura para biblioteca | 14 | 0.00% |
| Kit de primeros auxilios | 3 | Kit Primeros Auxilios | 3 | 0.00% |
| Cañón multimedia | 2 | Cañón Multimedia | 2 | 0.00% |
| Laptop core i7 | 2 | Laptop Core I7 | 2 | 0.00% |
| Equipo de computo | 30 | Equipo de computo | 30 | 0.00% |
| Impresoras | 4 | Impresoras | 4 | 0.00% |
| Kit de ciencias naturales | 1 | Kit Ciencias Naturales | 1 | 0.00% |
| Televisor LDC de 32" | 1 | Televisor LCD de 32" | 1 | 0.00% |
| DVD | 1 | DVD | 1 | 0.00% |
| Fotocopiadora en blanco y negro | 2 | Fotocopiadora en blanco y negro | 2 | 0.00% |
| Mesas de salón de uso múltiple | 6 | | | -100.00% |
| TOTAL | 1203 | TOTAL | 1197 | -0.50% |

FUENTE: PIP y Expediente técnico del Proyecto “Mejoramiento de los servicios de educación primaria de la institución educativa N° 50572 – 711 San Luis Gonzaga en la ciudad de Urubamba, distrito de Urubamba, provincia de Urubamba - Cusco” 2016.
Elaboración propia

4.2.1.4. COMPONENTE 4: CAPACITACIONES

En este componente se planificaron dentro del perfil realizar dos tipos de capacitaciones una para los docentes en temas actualizados de pedagogía y otra para los padres de familia sobre la importancia de la educación básica. En la ejecución del proyecto solo se llevó a cabo una acción. Las razones nos fueron esquivas, al considerar que no era necesario capacitar a los padres.

Cuadro N° 40. COMPARACIÓN DE METAS DE COMPONENTE CAPACITACIÓN

| Comparación de Metas de Componente Capacitación | | | | |
|--|--------|----------------------|--------|-------------|
| Perfil | Número | Expediente Técnico | Número | Variación % |
| Capacitación Docente | 1 | Capacitación Docente | 1 | 0 |
| Capacitación de Padres | 1 | | | -1 |
| TOTAL | 2 | TOTAL | 1 | -0.5 |

FUENTE: PIP y Expediente técnico del Proyecto “Mejoramiento de los servicios de educación primaria de la institución educativa N° 50572 – 711 San Luis Gonzaga en la ciudad de Urubamba, distrito de Urubamba, provincia de Urubamba - Cusco” 2016.

Elaboración propia

Terminando de analizar todos los componentes se hace el cuadro resumen para poder hallar el nivel de ejecución de los componentes, es decir el logro que han podido realizar en cuanto lo planeado y lo que realmente se ha ejecutado y así calcular la eficiencia del proyecto.

4.2.1.5. CALCULO DEL NIVEL DE EJECUCIÓN DE COMPONENTES DEL PIP:

Como la unidad de medida es diferente a nivel de cada componente, el logro a nivel de componentes fue calculado separadamente y su peso fue calculado sobre la base del monto de inversión.

Entonces primero se saca la proporción en porcentajes del monto de inversión de cada componente y el monto de inversión total. Luego se utiliza la siguiente fórmula para cada componente. En general, el logro a nivel de componentes, puede ser calculado como promedio del nivel de resultados de cada uno de los componentes ponderado por la cantidad de inversión para cada componente.

$$NEC_{cc} = \frac{\text{Componente ejecutado}}{\text{Componente planificado}} \times \frac{\text{Monto de inversión del componente}}{\text{Monto de inversión total}}$$

Dónde:

NEC_{cc}: Nivel de Ejecución de Componentes de cada componente

El nivel de ejecución de componentes es la suma de los indicadores por componente.

En este analizamos utilizamos el costo directo del perfil del PIP por que no contamos con el informe de liquidación de la obra, pues es una evaluación preliminar

Cuadro N° 41. NIVEL DE EJECUCIÓN DE COMPONENTES DEL PIP

| NIVEL DE EJECUCIÓN DE COMPONENTES | | | | | | | |
|--|------------------------|--------|-----------------------|-----------|---|-----------------------------------|---------|
| COMPONENTES/ PRODUCTOS | UNIDAD DE MEDIDA | PERFIL | EXPEDIENTE TECNICO | EJECUTADO | NIVEL DE EJECUCION DE COMPONENTES | MONTO DE INVERSION EN SOLES | % |
| INFRAESTRUCTURA PEDAGOGICA | M2 | 1352.4 | 1414.2 | 1414.2 | 0.93 | 3571363.28 | 88.71% |
| INFRAESTRUCTURA RECREATIVO | M2 | 1344 | 2236.44 | 2236.44 | 0.04 | 101,332.02 | 2.52% |
| MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO | UNID | 1203 | 1197 | 1197 | 0.07 | 293,392.67 | 7.29% |
| CAPACITACION DOCENTE | N° capacita. | 2 | 1 | 1 | 0.01 | 59,800.00 | 1.49% |
| NIVEL DE EJECUCIÓN DE COMPONENTES | | | | | 1.05 | 4,025,887.97 | 100.00% |

FUENTE: PIP y Expediente técnico del Proyecto “Mejoramiento de los servicios de educación primaria de la institución educativa N° 50572 – 711 San Luis Gonzaga en la ciudad de Urubamba, distrito de Urubamba, provincia de Urubamba - Cusco” 2016.
Elaboración propia

El nivel de ejecución de componentes es de 1.05, lo que explica que los componentes no han sido ejecutados según lo planeado, se realizó un incremento en diferentes componentes, siendo los siguientes: el incremento de 61.8 metros de la infraestructura pedagógica y los 892.44 metros de infraestructura recreativa, así también una pequeña reducción en cuanto a mobiliario y equipamiento pues se planeó 1203 unidades y se entregaron 1191 unidades. Además solo se cumplió la mitad de las capacitaciones pues en el expediente técnico se anuló los talleres de capacitación para los padres de familia sobre la educación básica regular.

4.2.2. DIMENSIÓN PERIODO: Eficiencia en el tiempo de ejecución del PIP:

Este es un análisis comparativo entre el tiempo de ejecución previsto en el estudio de preinversión con el cual fue declarado viable y el tiempo real empleado a nivel de cada producto, componente o paquete de contratos, incidiendo en las causas de las diferencias.

Para ello se utiliza la siguiente fórmula, que se indica el SNIP:

$$ETE = \text{Nivel de ejecución de componentes} \times \frac{\text{Periodo planeado}}{\text{Periodo Real}}$$

Dónde:

ETE: Eficiencia en el Tiempo de Ejecución

Para identificar los tiempos se realiza este cuadro que resume el tiempo que se tomó para la ejecución del PIP y así poder identificar la eficiencia del tiempo.

Cuadro N° 42. EFICIENCIA EN EL TIEMPO DE EJECUCIÓN

| EFICIENCIA EN EL TIEMPO DE EJECUCIÓN | | |
|--|--------------------|--------------|
| EVENTO | TIEMPO PLANIFICADO | TIEMPO REAL |
| Proyecto declarado viable el 26 de diciembre del 2013 | | |
| Ejecución: 10 meses | | |
| Tiempo de ejecución Previsto | | 10 |
| Tiempo de ejecución Real(menos 6 meses) | | 26 |
| Tiempo Real de Ejecución: 2013 - 2016: 32 meses | | |
| <i>Eficiencia en Tiempo = (Nivel de Componentes Ejecutados)x(Tiempo planificado/tiempo de ejecución real)</i> | | |
| Eficiencia en el Tiempo de ejecución | | 0.4038461538 |

FUENTE: PIP y Expediente técnico del Proyecto “Mejoramiento de los servicios de educación primaria de la institución educativa N° 50572 – 711 San Luis Gonzaga en la ciudad de Urubamba, distrito de Urubamba, provincia de Urubamba - Cusco” 2016.
Elaboración propia

Siguiendo la fórmula, tenemos que identificar el periodo planeado y el real ejecutado, en este caso es de 10 meses planificados en el perfil y el tiempo real de ejecución de obra, en este caso son 26 meses.

En cuanto al tiempo real de ejecución cabe aclarar que eran 33 meses, pero siguiendo la guía del SNIP, se toma al mes siete siguiente a la declaratoria de viabilidad, como el inicio de la ejecución del proyecto. Se asume que desde que se declara viable el PIP puede transcurrir un tiempo aproximado de 6 meses hasta que se logre su inclusión en el presupuesto y se inicie la ejecución. Es por ello que se considera 26 meses de ejecución.

Tomando la fórmula anterior, se calcula que la eficiencia del tiempo es de 0.40 que representa una INEFICIENCIA porque no se alcanzó a la unidad, como se

observa en el cuadro el tiempo planificado es menor al ejecutado, por la demora aproximada de un año para encontrar fuente de financiamiento debido a una mala planificación por parte de las autoridades generando un indicador bajo.

Cuadro N° 43. CRONOGRAMA DE TIEMPO DE EJECUCIÓN

| CRONOGRAMA DE TIEMPO DE EJECUCIÓN | | | | | |
|--|------------|------------|------------|------------|------------|
| | 26/12/2013 | 10/12/2014 | 04/03/2015 | 01/07/2015 | 30/07/2016 |
| Periodo Global de ejecución | | | | | |
| Declaración de viabilidad | X | | | | |
| Firma de convenio de Cooperación con el BCP | | X | | | |
| Aprobación elaboración del Expediente Técnico | | | X | | |
| Inicio de ejecución de Obra | | | | x | |
| Finalización de Obra | | | | | X |

FUENTE: PIP, Expediente técnico del Proyecto “Mejoramiento de los servicios de educación primaria de la institución educativa N° 50572 – 711 San Luis Gonzaga en la ciudad de Urubamba, distrito de Urubamba, provincia de Urubamba - Cusco” 2016.
Elaboración propia

4.2.3. DIMENSIÓN COSTOS: Eficiencia en el Costo del Proyecto

Análisis comparativo entre el costo total de inversión del proyecto previsto en el estudio de preinversión con el cual fue declarado viable y el costo total del proyecto en su ejecución (a precios de mercado), a nivel de cada producto, componente.

$$ECP = \text{Nivel de ejecución de componentes} \times \frac{\text{Costo planeado}}{\text{Costo Real}}$$

Dónde:

ECP: Eficiencia en el costo del proyecto.

Cuadro N° 44. EFICIENCIA EN EL COSTO

| EFICIENCIA EN EL COSTO | | | | | |
|--|------------------------|-----------------------|-------------------|-------------------------|-------------------------|
| | PIP VIABLE DIC 2013 | EXPEDIENTE TECNICO | REAL EJECUTADO | % EJECUTADO (PIP) | % EJECUTADO (E.T) |
| TOTAL | S/. 5,852,722 | S/. 6,741,883 | S/. 6,797,465 | 116.14% | 100.82% |
| <i>Eficiencia en el Costo = Nivel de ejecución de Componentes x (Costo Planeado / Costo Real)</i> | | | | | |
| Eficiencia en el Costo | | | | 0.903601533 | |

FUENTE: PIP, Expediente técnico del Proyecto "Mejoramiento de los servicios de educación primaria de la institución educativa N° 50572 – 711 San Luis Gonzaga en la ciudad de Urubamba, distrito de Urubamba, provincia de Urubamba - Cusco" 2016.

Elaboración propia

Al término de la recolección de información sobre el proyecto, se obtiene el presupuesto total del PIP viable, expediente técnico y el ejecutado. Con esta información se logra calcular la eficiencia en el costo, que mide la comparación del costo planeado y real, y así se obtiene el resultado de eficiencia del costo con un indicador de 0.90, el cual por ser menor a la unidad significa una INEFICIENCIA porque el presupuesto ejecutado es mayor al planificado.

Además se hizo un análisis con respecto al costo directo, debido a que cuando utilizamos el presupuesto total incluimos gastos que no tienen que ver con la producción, y lo que se intentó diferenciar es la eficiencia del costo directo respecto a la ejecución de los componentes. El resultado del indicador de eficiencia en el costo directo es de 0.92 sube un 0.02 respecto a la eficiencia en el costo del presupuesto total, esta incremento se da por que la brecha entre el presupuesto total planeado y el ejecutado es de S/ .944,743 soles que es mayor respecto a la brecha entre el costo directo planeado y el ejecutado que es de S/ . 564,296.54 soles, por consiguiente su indicador del presupuesto total planeado/ejecutado es de (0.86) que es menor en comparación con el indicador de los costos directos planeados/ejecutados (0.88), siguiendo la fórmula se multiplica con el nivel de ejecución de componentes que es 1.05 y el resultado es 0.90 y 0.92 respectivamente, con estos resultados se puede apreciar la realidad de la eficiencia del costo respecto a los componentes porque este

costo está directamente relacionado con la ejecución del proyecto ya que no se cuentan los costos indirectos.

Cuadro N° 45. EFICIENCIA EN EL COSTO DIRECTO

| EFICIENCIA EN EL COSTO DIRECTO | | | | | |
|--|------------------------|-----------------------|-------------------|-------------------------|-------------------------|
| | PIP VIABLE DIC 2013 | EXPEDIENTE TECNICO | REAL EJECUTADO | % EJECUTADO (PIP) | % EJECUTADO (E.T) |
| TOTAL | 4,025,887.97 | 4,590,184.31 | 4,590,184.31 | 114.02% | 100.00% |
| <i>Eficiencia en el Costo = Nivel de ejecución de Componentes x (Costo Planeado / Costo Real)</i> | | | | | |
| Eficiencia en el Costo | | | | 0.920444495 | |

FUENTE: PIP, Expediente técnico del Proyecto “Mejoramiento de los servicios de educación primaria de la institución educativa N° 50572 – 711 San Luis Gonzaga en la ciudad de Urubamba, distrito de Urubamba, provincia de Urubamba - Cusco” 2016.
Elaboración propia

4.2.3.1. EFICIENCIA GLOBAL

Evaluación de la eficiencia en términos generales del proyecto basado en el nivel del logro de los productos, los tiempos de ejecución y los costos de inversión del proyecto.

La evaluación de la eficiencia global puede tener como resultado dos opciones. La primera cuando es posible cuantificar los ratios (opción A) y la segunda alcanzada a través de calificaciones que conduzcan a determinar un orden de magnitud. (Dirección General de Política de Inversiones, 2012)²⁴

OPCION A:

$$EG = N E \text{ de Componentes} \times \left(\frac{\text{Periodo Planeado}}{\text{Periodo Real}} \right) \times \left(\frac{\text{Costo Planeado}}{\text{Costo Real}} \right)$$

Dónde: EG: Eficiencia global

N.E de componentes: Nivel de ejecución de componentes

Se desarrolló el indicador de eficiencia global para cada costo (presupuesto total y costo directo) para comparar su efecto, así se realizó lo siguiente:

²⁴ PAUTAS GENERALES PARA LA EVALUACION EX POST DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA, Dirección General de Política de Inversiones-DGPI, MEF.

Presupuesto Total:

$$EG_{pt} = 1.05 \times \frac{10}{26} \times \frac{5,852,722}{6,797,465}$$

$$EG = 0.347717755$$

Dónde: EG_{pt}: Eficiencia global con el presupuesto total

La eficiencia global con el presupuesto total representa un 0.35, siendo un indicador INEFICIENTE, debido a la influencia del indicador tiempo.

Costo Directo:

$$EC_{ci} = 1.05 \times \frac{10}{26} \times \frac{4,025,887.97}{4,590,184.51}$$

$$EC_{ci} = 0.3541991327$$

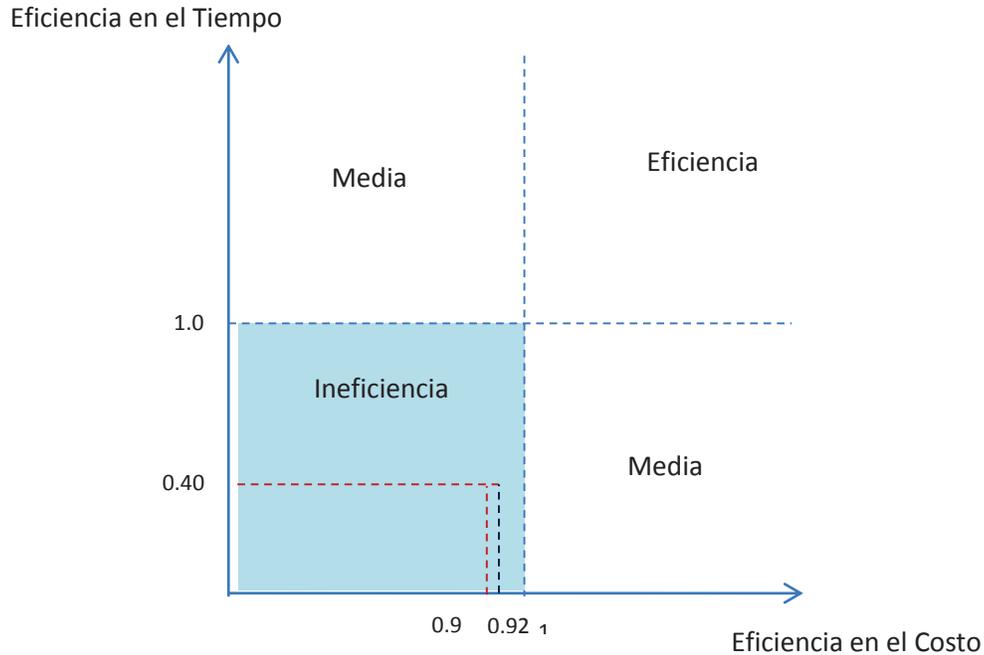
Dónde: EG_{cd}: Eficiencia global con el costo directo

La eficiencia global con el presupuesto total, en comparación con el indicador de eficiencia global con el costo directo ha sufrido un leve incremento de un 0.006, esta variación no genera ningún impacto en el análisis.

OPCIÓN B: Para calcular se toma los resultados de eficiencia de tiempo y de costo, para identificar la eficiencia global del PIP, como se aprecia en el siguiente plano cartesiano; El punto 1, es el equilibrio de la eficiencia. Si los porcentajes son menores, será INEFICIENTE; por el contrario si el porcentaje es mayor, será EFICIENTE.

Teniendo los resultados de los indicadores de eficiencia de tiempo y costo se realizó el análisis general de eficiencia del proyecto y se identificó si fue o no EFICIENTE.

Gráfico N° 12. EFICIENCIA GLOBAL



FUENTE: PIP, Expediente técnico del Proyecto “Mejoramiento de los Servicios de Educación Primaria de la institución educativa N° 50572 – 711 San Luis Gonzaga en la ciudad de Urubamba, distrito de Urubamba, provincia de Urubamba - Cusco” 2016.
Elaboración propia

El PIP fue INEFICIENTE en el costo del presupuesto total y aún más en su periodo de ejecución porque existió la demora en conseguir la fuente de financiamiento, por consiguiente se concluye que el proyecto presenta una INEFICIENCIA en su implementación.

4.3. SOSTENIBILIDAD

Según las Pautas generales de evaluación ex post, es el criterio que mide la continuidad en la generación de los beneficios de un PIP a lo largo de su periodo de vida útil. Se asocia con el mantenimiento de las capacidades para proveerlos servicios y el uso de estos por parte de los beneficiarios. Dicho criterio desarrolla la sostenibilidad de manera descriptiva y anticipada, debido a que el ciclo de vida del proyecto está iniciando.

A continuación se muestran diversas preguntas que las Pautas Generales de evaluación ex post nos brindan para una adecuada evaluación:

- ¿Cuáles son las condiciones físicas y funcionales de la infraestructura, equipos e instalaciones que se ejecutaron con el proyecto?

En la Actualidad las condiciones físicas y funcionales de la infraestructura pedagógica, recreativa y el mobiliario y equipamiento están aptos a ser utilizadas, con excepción de los ambientes de cocina y comedor que no tienen todas las condiciones para su funcionamiento (falta de tanque para la cocina) debido a la falta de planificación en la etapa de pre inversión.

- ¿Están operativos?

La operatividad es diversa en relación a cada componente:

En el componente 01 Infraestructura pedagógica, se observó que del total de 37 ambientes solo se encuentran operativos 29, esto debido a la falta de condiciones ya mencionadas y de organización para el funcionamiento de ambientes (biblioteca, sala de comedor y tópicos), que a partir de este año serán solucionadas.

El componente 02 Infraestructura recreativa, está compuesta por un patio de honor y una losa de deporte y el componente 03 mobiliario y equipamiento, se encuentran operativos en su totalidad.

Para garantizar la operatividad de la institución se tiene el Acta de compromiso firmado por parte de la UGEL, que certifique la prestación de servicios durante todo el periodo de vida útil del proyecto.

- ¿En cuanto al mantenimiento que tipo de estrategia es la que se maneja?
Se maneja la estrategia de mantenimiento preventivo por parte del MINEDU que asigna un presupuesto anual mediante partidas y un mantenimiento correctivo por parte del APAFA el cual contribuye con otros gastos adicionales, así mismo existe un comité de mantenimiento que vela por el cumplimiento de los compromisos de mantenimiento.
Para garantizar el mantenimiento de la institución se tienen las actas de compromiso firmados por la UGEL y APAFA.
- ¿Se producen los servicios intervenidos con el proyecto en la cantidad y calidad prevista?

Si, se está cumpliendo con brindar el servicio educativo con calidad, pero la cantidad de servicios está mejorando de manera progresiva. Por ejemplo el servicio de la biblioteca y comedor se brindarán en su totalidad a partir de este año se están tomando las medidas necesarias para una adecuada operatividad.

- ¿Cuáles son las principales dificultades y limitaciones en cuanto a la operación y mantenimiento?

Se identificó que la principal dificultad para el mantenimiento es la demora en los permisos para realizar ciertos cambios y mejoras en la Institución (implementación de piso de cerámico).

- ¿Se realizaron los arreglos institucionales para la operación y mantenimiento?

Si se realizaron todos los arreglos institucionales para una adecuada operación y mantenimiento que garantice la prestación de servicios durante todo el periodo de vida útil del proyecto.

Los compromisos para la sostenibilidad planificados fueron los siguientes:

Acta de compromiso firmado por parte de la UGEL

Acta de compromiso firmado por parte del director y docentes.

Acta de compromiso firmado por parte de los miembros del APAFA

Estos compromisos se están cumpliendo en la actualidad sin ninguna dificultad.

CONCLUSIONES:

En la presente investigación se ha llegado a las siguientes conclusiones:

1. La evaluación ex post de culminación del PIP concluye que los beneficiarios se encuentran satisfechos con un 47.1% que califica como MUY BUENO el efecto del proyecto en la IE, a pesar de que en términos generales la eficiencia global basada en el nivel de logros de los productos, los tiempos de ejecución y los costos de inversión del proyecto, tiene un indicador de 0.33, es decir el PIP fue INEFICIENTE y con los compromisos de sostenibilidad cumpliéndose con normalidad.

2. La ejecución de la infraestructura pedagógica, recreativa, mobiliario escolar y las capacitaciones del proyecto en culminación, si han mejorado la satisfacción de las condiciones de la prestación de servicios de educación primaria, en comparación con la situación antes del proyecto.

La dimensión infraestructura pedagógica tuvo una calificación de MUY BUENA con un 51.2% por parte de los docentes, padres y director.

La dimensión infraestructura recreativa tuvo una calificación de BUENA por parte de los docentes, padres y director que representa un 47.7%.

La dimensión mobiliario escolar tuvo una calificación de MUY BUENO con un 47.1% por parte de los docentes, padres y director.

La dimensión capacitación docente tuvo una calificación de BUENA con un porcentaje de 70% de los docentes y director.

3. El cumplimiento de metas a partir de la utilización de los recursos (físicos-humanos) del PIP no han sido realizado con eficiencia en su implementación, por los siguientes motivos:

La dimensión producto tuvo un resultado eficiente con un 1.05, lo que demuestra que se ejecutó más de lo planificado en cada uno de sus componentes.

La dimensión periodo tuvo un indicador de eficiencia de 0.40, lo que demuestra que fue INEFICIENTE pues no se ejecutó en el tiempo planificado y recomendado según la normativa del SNIP.

La dimensión costo tuvo un indicador de eficiencia de 0.90, lo que demuestra que fue INEFICIENTE.

4. El número de actas de compromiso firmadas en la pre inversión se están cumpliendo en su totalidad, los cuales garantizan la sostenibilidad de la generación del servicio educativo esperado a lo largo de la vida útil del proyecto.

RECOMENDACIONES:

1. Los gobiernos locales, regionales y nacionales deben implementar estrategias para medir la satisfacción por ende deben plantear nuevos criterios cualitativos de evaluación ex post de proyectos, que incluyan y midan la satisfacción de los beneficiarios; así también mejorar los criterios cuantitativos acordes a la realidad de la ejecución de proyectos. Incluir indicadores de calidad de la ejecución de proyectos.
2. Incluir en la formulación de manera esencial la opinión de los beneficiarios sobre sus necesidades y hacerlos partícipes activos de los planteamientos de las alternativas, para ejecutar proyectos con soluciones acertadas
3. Gestionar y planificar mejor la formulación y seguimiento de cada proyecto, para garantizar la calidad y eficiencia, la fuente de financiamiento en la etapa de pre inversión, debería estar mejor establecida, para no tener inconvenientes al tiempo ejecución.
Plantear alguna alternativa para mejorar el seguimiento de la operación y mantenimiento después de la ejecución, para asegurar la sostenibilidad de los proyectos de inversión.
4. Los gobiernos locales, regionales y nacionales deben implementar indicadores para medir la sostenibilidad en el momento de culminación.

BIBLIOGRAFIA

- BID/CLAD, B. I. (2007). Modelo abierto de gestión para resultados en el sector público. Washington, D.C., EE.UU.
- Bonnefoy, J. (2005). "La gestión por resultados: Una perspectiva de gerencia pública". *II Curso-Seminario "Políticas presupuestarias y gestión por resultados"*. Santiago de Chile, Chile.
- DeConcepto. (s.f.). Obtenido de <http://deconceptos.com>
- Destinobles, A. G. (2007). *Introducción a los modelos de crecimiento económico exógeno y endógeno*. EUMED.NET.
- Díaz, J. L. (s.f.). Píldora de crecimiento económico. *Modelo de Solow, ecuación fundamental de crecimiento*.
- Dirección General de Política de Inversiones, D. (. (2012). *Pautas Generales para la Evaluación Ex Post de Proyectos de Inversión Pública*.
- Dirección General de Política de Inversiones-DGPI, M. (2012). PAUTAS GENERALES PARA LA EVALUACION EX POST DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA.
- Dirección General de Programación Mutianual del Sector Publico, D. (09 de Abril de 2011). Directiva General del Sistema Nacional de Inversión Pública. "El Peruano".
- Dornbusch, R. (2009). Macroeconomía. En R. S. Stanley Fischer. México: MG GRAW HILL .
- EDUCACIÓN, M. D. (2006). *Normas Técnicas para el Diseño de Locales Escolares de Primaria y Secundaria* . Lima - Perú.
- Gallego, C. F. (2004). Cálculo del tamaño de la muestra. *Matronas profesión*, 13.
- Keynes, J. M. (s.f.). *Teoría General de la Ocupación, el interés y el Dinero* . México - Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Maciel, A. S. (2012). *La cadena del valor público: Un principio ordenador que previene la colisión metodológica*. Obtenido de <http://www.asip.org.ar/es/content/la-cadena-de-valor-p%C3%BAblico-un-principio-ordenador-que-previene-la-colisi%>.
- Máttar, J. (2014). *Planificación, prospectiva y gestión pública: Reflexiones para la agenda de desarrollo*. Santiago de Chile.
- MEF, M. d. (2013). *Presupuesto Multianual de Inversión Pública 2014 - 2016*. Lima.
- MEF, M. d. (s.f.). *Ministerio de Economía y Finanzas*. Obtenido de <https://www.mef.gob.pe>
- Nassir Sapag Chain, R. S. (2008). *Preparación y Evaluación de Proyectos* . México: Mc Graw Hill.
- OINFE, O. D. (s.f.). *Ministerio de Educación*. Obtenido de www.minedu.gob.pe
- Rudiger Dornbusch, S. F. (2008). *MACROECONOMIA* . Mexico: Mc Graw Hill.

Sistema Nacional de Inversion Publica, S. (2011). *Ministerio de Econimía y Finanzas* .

Sistema nacional de Inversión Pública, S. (s.f.). *Anexo: SNIP 18*.

Solow, R. M. (1956). A Contribution to the Theory of Economic Growth. *The Quarterly Journal of Economics*, 65,94.

Unidad Formuladora, M. P. (2013). *Perfil: Mejoramiento de los servicios de educación primaria de la institución N° 50572-711 San Luis Gonzaga en la ciudad de Urubamba, distrito de Urubamba, provincia de Urubamba- Cusco*. Urubamba.

5. ANEXOS

5.1. JUSTIFICACIÓN

La evaluación ex post de culminación del proyecto, es una herramienta de aprendizaje y de gerencia para mejorar los procesos de análisis, planificación y ejecución de proyectos, así como la toma de decisiones. Para obtener lecciones y recomendaciones que mejorarán el desempeño y la administración de la inversión pública.

La investigación se basa en los siguientes aspectos:

Utilidad en los siguientes agentes económicos:

- La institución educativa N° 50572 – 711 San Luis de Gonzaga
- La Gerencia de Servicios Públicos y Desarrollo Social de la Municipalidad Provincial de Urubamba.
- La Gerencia de Infraestructura y obras públicas de la Municipalidad Provincial de Urubamba.

La investigación pretende resolver los siguientes problemas:

- Analizar como los componentes del proyecto han mejorado las condiciones de la prestación del servicio de educación.
- Analizar la satisfacción de los beneficiarios del proyecto.
- Identificar las sugerencias de los involucrados directos del proyecto.

La investigación servirá a los investigadores:

- El trabajo de investigación, nos servirá para aplicar la teoría económica aprendida en la vida universitaria y plasmarla en la práctica, así demostrar la capacidad de investigación y plantear políticas, estrategias, alternativas y acciones necesarias para la solución del problema.
- Como herramienta para fomentar la investigación en Inversión Pública en el sector educación
- Como base de futuras investigaciones.

5.2. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

5.2.1. METODOLOGÍA

La metodología de investigación a utilizarse es el método científico, según Mario Bunge (1990) el método científico es el conjunto de etapas y reglas que señalan el procedimiento para llevar a cabo una investigación cuyos resultados son aceptados como válidos para la comunidad científica.

5.2.2. TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

5.2.2.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN

5.2.2.1.1. **INVESTIGACIÓN DESCRIPTIVA:** Una de las funciones principales de la investigación descriptiva es la capacidad para seleccionar las características fundamentales del objeto de estudio y su descripción detallada de las partes, categorías o clases de dicho objeto. El trabajo de investigación describe las actividades realizadas a nivel de pre-inversión e inversión del PIP "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION PRIMARIA DE LA INSTITUCION EDUCATIVA N 50572 - 711 SAN LUIS GONZAGA EN LA CIUDAD DE URUBAMBA, DISTRITO DE URUBAMBA, PROVINCIA DE URUBAMBA - CUSCO"

5.2.2.1.2. **INVESTIGACIÓN EXPLICATIVA:** Son estudios que van más allá de la descripción de conceptos o fenómenos o del establecimiento de relaciones entre conceptos; es decir, están dirigidos a responder por causas de los eventos y fenómenos físicos o sociales. Como su nombre lo indica, su interés se centra en explicar por qué ocurre un fenómeno y en qué condiciones se manifiesta o por que se relacionan dos o más variables, que representa el análisis lógico de la evaluación ex post de culminación del PIP "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION PRIMARIA DE LA INSTITUCION EDUCATIVA N 50572 - 711 SAN LUIS GONZAGA EN LA CIUDAD DE URUBAMBA, DISTRITO DE URUBAMBA, PROVINCIA DE URUBAMBA - CUSCO"

5.2.2.2. DISEÑO SISTEMÁTICO

El diseño se caracteriza por una primera etapa en la cual se recaban y analizan datos cuantitativos seguida de otra donde se recogen y evalúan datos cualitativos. La mezcla mixta ocurre cuando los resultados cuantitativos iniciales informan a la recolección de los datos cualitativos. Cabe señalar que la

segunda fase se construye sobre los resultados de la primera. Finalmente, los descubrimientos de ambas etapas se integran en la interpretación y elaboración del reporte de estudio. Se puede dar prioridad a lo cuantitativo o a lo cualitativo, o bien otorgar el mismo peso, siendo lo más común lo primero (CUAN). Un propósito frecuentemente de este modelo es utilizar resultados cualitativos para auxiliar en la interpretación y explicación de los descubrimientos cuantitativos iniciales, así como profundizar en estos. Ha sido muy valioso en situaciones donde aparecen resultados cuantitativos inesperados o confusos. Cuando se le concede prioridad a la etapa cualitativa, el estudio puede ser usado para caracterizar casos a través de ciertos rasgos o elementos de interés relacionados con el planteamiento del problema y los resultados cuantitativos sirven para orientar en la definición de una muestra guiada por propósitos teóricos o conducirá por cierto interés.

5.2.3. TECNICAS DE RECOLECCIÓN

5.2.3.1. LOS INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

Se empleará básicamente los siguientes instrumentos que se detalla a continuación:

- Guía de entrevista
- Ficha de Encuestas

5.2.3.2. DETERMINACIÓN DEL TAMAÑO DE LA MUESTRA

5.2.3.2.1. POBLACION DE ANALISIS

La población de análisis del estudio es la Institución Educativa N° 50572 – 711 San Luis Gonzaga se encuentra ubicada en la ciudad de Urubamba, perteneciente al Distrito de Urubamba, Provincia de Urubamba y Departamento del Cusco, identificada con Código Modular 0410449 y Código Local 0813010011, de gestión Pública, turno continuo solo en la mañana, actualmente atiende a un total de 337 niños y niñas entre 06 a 14 años, provenientes de los distintos barrios de la Ciudad de Urubamba. (Unidad Formuladora, 2013)²⁵

²⁵ Perfil: Mejoramiento de los servicios de educación primaria de la institución N° 50572-711 San Luis Gonzaga en la ciudad de Urubamba, distrito de Urubamba, provincia de Urubamba- Cusco, Unidad Formuladora de la Municipalidad Provincial del Cusco.

Por motivos de estudio no se considera a los alumnos, sino a los padres de padres familia. En este contexto existen padres con varios hijos en diferentes grados por los tanto el número que se considera es de 250. Con estos datos se determina el tamaño de muestra de la población.

5.2.3.2.2. DATOS DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SAN LUIS DE GONZAGA – 711

5.2.3.2.2.1. NÚMERO DE ALUMNOS:

Cuadro N° 46. NÚMERO DE ALUMNOS POR SECCIÓN

| GRADO | NUMERO DE SECCIONES | N° ALUMNOS |
|-----------|---------------------|------------|
| 1er grado | 2 | 45 |
| 2do grado | 2 | 46 |
| 3er grado | 2 | 44 |
| 4to grado | 3 | 54 |
| 5to grado | 3 | 56 |
| 6to grado | 4 | 92 |
| TOTAL | 16 | 337 |

FUENTE: Unidad de Estadística Educativa, ESCALE 2016

5.2.3.2.2.2. DOCENTES:

Cuadro N° 47. NÚMERO DE DOCENTES

| DOCENTES | N° DE DOCENTES |
|-----------------------------|----------------|
| Docentes | 16 |
| Docente de Educación Física | 1 |
| Docente de Robótica | 1 |
| Docente de Cómputo | 1 |
| TOTAL | 19 |

FUENTE: Unidad de Estadística Educativa, ESCALE 2016

5.2.3.2.2.3. PADRES DE FAMILIA:

Cuadro N° 48. NÚMERO DE PADRES DE FAMILIA

| PADRES DE FAMILIA | N° DE PADRES |
|-------------------------|--------------|
| N° de alumnos | 337 |
| N° de Padres de familia | 250 |

FUENTE: Unidad de Estadística Educativa, ESCALE 2016

Son 250 padres de familia o apoderados y 337 alumnos, debido a que varios padres tienen más de un hijo en el colegio

5.2.3.2.3. DETERMINACIÓN DEL TAMAÑO DE LA MUESTRA:

Para determinar el tamaño de la muestra utilizamos la fórmula:

$$n = \frac{Z^2 P * Q * N}{E^2(N - 1) + Z^2 * P * Q}$$

Dónde:

N: Tamaño de población conocida.

n: Número de encuestas.

Z: Valor de la distribución normal estandarizada.

P: Proporción de la población que tiene la característica de interés que nos interesa medir.

Q: (1-p) Proporción de la población que no tiene la característica de interés.

E: Máximo error permisible.

Para lo cual tomamos los siguientes datos: Consideramos a P= 0.50

$$n = ?$$

$$Z = 1.96$$

$$P = 0.5$$

$$Q = (1-0.50) = 0.50$$

$$E = 0.05$$

$$N = 337$$

$$n = \frac{1.96^2 * 0.50 * 0.50 * 250}{0.05^2(250 - 1) + 1.96^2 * 0.50 * 0.50}$$
$$n = \frac{240.1}{1.5829}$$

$$n = 151.68 \cong 152 \text{ encuestas}$$

En total se realizó 152 encuestas a los padres de familia de la institución.

5.2.3.3. TECNICA DE MUESTREO

Una vez que se ha definido las características de los sujetos del estudio y se ha calculado el número necesario, sólo queda determinar la manera en que serán seleccionados de la población a la que pertenecen. Se denomina muestreo al procedimiento mediante el cual se obtiene una muestra de la población.

El tipo de muestreo que se utilizó es el: **PROBABILISTICO**, debido a que todos los sujetos encuestados tenían la misma probabilidad de entrar a formar parte de la muestra de estudio. A su vez el tipo de muestreo probabilístico que se utilizó es el: **MUESTREO ALEATORIO SISTEMATICO**, donde todos los sujetos a encuestar estaban identificados, y se eligieron sistemáticamente de la siguiente manera:

Este número se denomina "Fracción de muestreo" (K) y se calcula dividiendo el total de la población sobre la muestra necesaria. (Gallego, 2004)²⁶

$$k = \frac{N}{n}$$

Donde N: Numero de padres de familia y n: tamaño de muestra necesario

$$k = \frac{250}{152} = 1.65 \cong 2 \text{ personas}$$

Se eligió a uno de cada dos personas y para decidir a cuál de los dos se debía encuestar, se seleccionó de manera aleatoria.

5.2.4. TECNICAS DE INVESTIGACIÓN:

Se utilizó una guía de encuesta a los beneficiarios en la ejecución del PIP **"MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION PRIMARIA DE LA INSTITUCION EDUCATIVA N 50572 - 711 SAN LUIS GONZAGA EN LA CIUDAD DE URUBAMBA, DISTRITO DE URUBAMBA, PROVINCIA DE URUBAMBA - CUSCO"**

5.2.4.1. ANALISIS DE DATOS:

Para analizar los datos obtenidos en la ejecución de la encuesta se utilizó el software SPSS, así también el software Excel con el cual se realizó cálculos de la muestra y se plasmó el resultado escrito en el software Word.

²⁶ Revista: Matronas Profesión, Artículo: Cálculo del tamaño de la Muestra 2004; vol 5, n°18

| EVALUACIÓN EX POST DE CULMINACIÓN DEL PROYECTO "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N 50572 - 711 SAN LUIS GONZAGA EN LA CIUDAD DE URUBAMBA, DISTRITO DE URUBAMBA, PROVINCIA DE URUBAMBA - CUSCO" | | | | |
|--|---|--|----------------------------------|--|
| Matriz de Consistencia | | | | |
| PROBLEMA | OBJETIVOS | HIPOTESIS | VARIABLES | INDICADORES |
| PROBLEMA CENTRAL | OBJETIVO CENTRAL | HIPOTESIS GENERAL | V. DEPENDIENTE | DIMENSIONES |
| ¿Cuáles son los resultados de la evaluación ex post de culminación del proyecto ejecutado "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N 50572 - 711 SAN LUIS GONZAGA EN LA CIUDAD DE URUBAMBA, DISTRITO DE URUBAMBA, PROVINCIA DE URUBAMBA - CUSCO" ? | Analizar los resultados de la evaluación ex post de culminación del proyecto ejecutado "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N 50572 - 711 SAN LUIS GONZAGA EN LA CIUDAD DE URUBAMBA, DISTRITO DE URUBAMBA, PROVINCIA DE URUBAMBA - CUSCO" | Los resultados de Eficiencia, sostenibilidad y satisfacción influyen al cumplimiento de metas y fines del proyecto "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N 50572 - 711 SAN LUIS GONZAGA EN LA CIUDAD DE URUBAMBA, DISTRITO DE URUBAMBA, PROVINCIA DE URUBAMBA - CUSCO". | EVALUACIÓN DE CULMINACIÓN | |
| PROBLEMAS ESPECIFICOS | OBJETIVOS ESPECIFICOS | HIPOTESIS ESPECIFICOS | V. INDEPENDIENTE | |
| P1: ¿ En qué medida el mejoramiento de las condiciones de la prestación del servicio de educación primaria en la Institución Educativa N°50572-711 San Luis Gonzaga, ha generado una mayor satisfacción en los beneficiarios del proyecto? | O1: Analizar el mejoramiento de las condiciones de la prestación del servicio de educación primaria en la Institución Educativa N°50572-711 San Luis Gonzaga, ha generado una mayor satisfacción en los beneficiarios del proyecto. | H1: El mejoramiento de las condiciones de la prestación del servicio de educación primaria en la Institución Educativa N°50572-711 San Luis Gonzaga, ha generado una mayor satisfacción en los beneficiarios del proyecto. | | Infraestructura pedagógica Nivel de satisfacción de los beneficiarios |
| P2: ¿ En qué medida el cumplimiento de las metas a partir de la utilización de los recursos del proyecto, han sido realizados con eficiencia? | O2: Medir el cumplimiento de metas a partir de la utilización de los recursos. | H2: El cumplimiento de metas a partir de la utilización de los recursos (físicos-humanos) del proyecto, han sido realizados con eficiencia. | VZ: Satisfacción | Infraestructura complementaria Nivel de satisfacción de los beneficiarios |
| P3: ¿ Cuáles son las perspectivas de la sostenibilidad de la generación del servicio educativo esperados a lo largo de la vida útil del proyecto? | O3: Analizar las perspectivas de la sostenibilidad de la generación del servicio educativo esperados a lo largo de la vida útil del proyecto. | H3: El cumplimiento de las metas de compromiso garantizan la sostenibilidad de la generación del servicio educativo esperado a lo largo de la vida útil del proyecto. | | Mobiliario escolar Nivel de satisfacción de los beneficiarios |
| | | | | Capacitación docente Nivel de satisfacción de los beneficiarios |
| | | | V1: Metas | Producto Nivel de Ejecución de componentes |
| | | | | Periodo Eficiencia en el Tiempo de Ejecución |
| | | | | Costos Eficiencia en el Costo |
| | | | VZ: Sostenibilidad | Operación y Mantenimiento Número de compromisos firmados |

| EVALUACIÓN EX POST DE CULMINACIÓN DEL PROYECTO "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N 50572 - 711 SAN LUIS GONZAGA EN LA CIUDAD DE URUBAMBA, DISTRITO DE URUBAMBA, PROVINCIA DE URUBAMBA - CUSCO" | | | | | |
|---|---|---|--|--------------------------------|--|
| OBJETIVO GENERAL | OBJETIVOS ESPECÍFICOS | HIPÓTESIS GENERAL | HIPÓTESIS ESPECÍFICAS | DIMENSIONES | INDICADORES |
| Analizar los resultados de la evaluación ex post de culminación del proyecto ejecutado "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION PRIMARIA DE LA INSTITUCION EDUCATIVA N 50572 - 711 SAN LUIS GONZAGA EN LA CIUDAD DE URUBAMBA, DISTRITO DE URUBAMBA, PROVINCIA DE URUBAMBA - CUSCO" | O1: Analizar el mejoramiento de las condiciones de la prestación del servicio de educación primaria en la Institución Educativa N°50572-711 San Luis Gonzaga, ha generado una mayor satisfacción en los beneficiarios del proyecto. | Los resultados de Eficiencia, sostenibilidad y satisfacción influyen al cumplimiento de metas y fines del proyecto "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION PRIMARIA DE LA INSTITUCION EDUCATIVA N 50572 - 711 SAN LUIS GONZAGA EN LA CIUDAD DE URUBAMBA, DISTRITO DE URUBAMBA, PROVINCIA DE URUBAMBA - CUSCO". | H1: El mejoramiento de las condiciones de la prestación del servicio de educación primaria en la Institución Educativa N°50572-711 San Luis Gonzaga, ha generado una mayor satisfacción en los beneficiarios del proyecto. | Infraestructura pedagógica | Nivel de satisfacción de los beneficiarios |
| | O2: Medir el cumplimiento de metas a partir de la utilización de los recursos. | | H2: El cumplimiento de metas a partir de la utilización de los recursos (físicos-humanos) del proyecto, han sido realizados con eficiencia. | Infraestructura complementaria | Nivel de satisfacción de los beneficiarios |
| | O3: Analizar las perspectivas de la sostenibilidad de la generación del servicio educativo esperados a lo largo de la vida útil del proyecto. | | H3: La operación y mantenimiento garantizan la sostenibilidad de la generación del servicio educativo esperados a lo largo de la vida útil del proyecto. | Mobiliario escolar | Nivel de satisfacción de los beneficiarios |
| | | | | Capacitación docente | Nivel de satisfacción de los beneficiarios |
| | | | | Producto | Nivel de Ejecución de componentes |
| | | | | Periodo | Eficiencia en el Tiempo de Ejecución |
| | | | | Costos | Eficiencia en el Costto |
| | | | | Operación y Mantenimiento | Número de compromisos firmados |

5.3. RESUMEN EJECUTIVO

RESUMEN EJECUTIVO

1. IDENTIFICACION DEL PROYECTO:

PROYECTO : MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA DE LA INSTITUCION EDUCATIVA N° 50572 – 711 SAN LUIS GONZAGA EN LA CIUDAD DE URUBAMBA, DISTRITO DE URUBAMBA, PROVINCIA DE URUBAMBA – CUSCO.
ENTIDAD : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE URUBAMBA

2. UBICACION:

LOCALIDAD : Ciudad Urubamba
DISTRITO : Urubamba
PROVINCIA : Urubamba
DEPARTAMENTO : Cusco
REGION : Cusco

3. RESPONSABILIDAD FUNCIONAL DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA:

FUNCIÓN : 22 EDUCACION
DIVISION FUNCIONAL : 047 EDUCACION BASICA
GRUPO FUNCIONAL : 0104 EDUCACION PRIMARIA
RESPONSABLE FUNCIONAL : EDUCACION
(SEGÚN ANEXO SNIP 04)

4. DATOS DE LA FICHA DE REGISTRO - BANCO DE PROYECTOS:

CODIGO SNIP : **280649**
FECHA DE APROBACION : **26/12/2013**
DOCUMENTO DE VIABILIDAD DEL ESTUDIO DE PRE INVERSION : Informe Técnico N° 200-2013-OPI/MPU

5. INFORMACION ADMINISTRATIVA:

Fuente de financiamiento : Canon y Sobrecanon, Regalías, Renta de Aduanas y Participaciones.
Entidad financiera : Municipalidad Provincial de Urubamba
Unidad Ejecutora : Municipalidad Provincial de Urubamba

Responsable : **ING. HUMBERTO HUAMAN AUCAPUMA**
Modalidad de Ejecución : Administración Indirecta – Por Contrata
Plazo de ejecución : Expediente técnico 30 días
Ejecución de obra 300 días

6. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA:

- **COMPONENTE 01: ADECUADA INFRAESTRUCTURA PEDAGÓGICA, ADMINISTRATIVA Y DE SERVICIOS**

| | | |
|----|------------------------------------|----------------------|
| 08 | Aulas | 56.29 m ² |
| 01 | Deposito | 27.12 m ² |
| 01 | Batería de SSHH | 3.50 m ² |
| 01 | Deposito (debajo escalera) | 8.25 m ² |
| 01 | Laboratorio de C.N. | 84.71 m ² |
| 01 | Dirección | 12.62 m ² |
| 01 | Tópico y Psicología | 13.73 m ² |
| 01 | Ambiente de Espera | 9.61 m ² |
| 01 | Secretaria | 7.97 m ² |
| 01 | Ambientes para archivos | 7.35 m ² |
| 01 | Batería de SSHH (profesores V) | 1.90 m ² |
| 01 | Batería de SSHH (profesores M) | 1.90 m ² |
| 01 | Biblioteca | 27.12 m ² |
| 01 | Sala de lectura | 84.71 m ² |
| 01 | Sala de profesores | 30.88 m ² |
| 01 | Sala de APAFA | 15.44 m ² |
| 01 | Deposito de material | 10.51 m ² |
| 01 | Cocina | 14.26 m ² |
| 01 | Deposito de cocina | 7.12 m ² |
| 01 | Sala de Uso Múltiple | 1.90 m ² |
| 01 | Instalación de Aulas Provisionales | |

- **COMPONENTE 02: ADECUADA INFRAESTRUCTURA EXTERNA, RECREATIVA Y COMPLEMENTARIA**

| | | |
|----|-------------------------------|-----------------------|
| 01 | Losas de concreto | 672.00 m ² |
| 01 | Losas de múltiple de concreto | 672.00 m ² |

- **COMPONENTE 3: EQUIPOS Y MOBILIARIO ESCALAR EN BUEN ESTADO ESTADO PARA EL APRESTAMIENTO DE LOS NIÑOS Y NIÑAS**

- 12 Pizarras acrílicas
- 391 Mesas escolares individuales
- 500 Sillas individuales
- 12 Pupitres y sillas para docente
- 60 Sillas tipo paleta
- 01 Mesas de demostración
- 12 Mesas de trabajo de 05 lumnas
- 60 Bancos individuales
- 30 Modulo para computaora de melanina con silla
- 20 Silla para lecturas
- 05 Estante para libros de melamina
- 30 Sillas para laboratorio
- 04 Modulos de impresora
- 14 Mesa de lectura para biblioteca
- 03 Kit Primeros Auxilios
- 02 Cañon Multimedia
- 02 Laptop Core I7
- 30 Equipo de computo
- 04 Impresoras
- 01 Kit Ciencias Naturales
- 01 Televisor LCD de 32"
- 01 DVD
- 02 Fotocopiadora en blanco y negro

- **COMPONENTE 4: CAPACITACIÓN EN GESTIÓN EDUCATIVA**

7. JUSTIFICACION DEL PROYECTO:

Es política del estado en materia del Sector Educación la Inversión Pública en la mejora de la calidad de la educación en las áreas enmarcadas dentro de los límites que prioriza el Mapa de Pobreza en estrecha coordinación con el Ministerio de Educación de las Regiones, como es que para el presente caso este se encuentra localizado dentro de este área.

El Consorcio Trabajando por urubamba, tiene la capacidad Logística de implementar el recurso humano capaz para elaborar el Expediente Técnico en base al Perfil de Inversión Pública, cuyo diseño de la infraestructura física es de conformidad a las Normas Técnicas para establecimientos educacionales teniendo en consideración los criterios especializados de diseño y condicionantes antropométricas, también las condiciones del clima (asoleamiento, vientos predominantes, luminosidad y otros), los requerimientos de volumen de aire por estudiante, la textura, color, proponiendo el uso de los materiales de construcción típicos de la zona y el mercado.

Para la etapa de ejecución de obra también se cuenta con el recurso humano capacitado y de experiencia implementada a través de las obras ejecutadas del Consorcio Educación por Urubamba

Además de ser la Educación un pilar fundamental para buscar el desarrollo y por otro lado dándose el crecimiento normal de la población estudiantil hace la necesaria ampliación de infraestructura educativa que complemente las carencias de la población.

Por lo que la presente obra en su conclusión permitirá:

- Construcción de aulas, de conformidad a las características normativas técnicas para la especialidad puestas al servicio de la comunidad educativa y su juventud incentivando la educación con calidad.
- Elevar la calidad de la educación pública en todos sus niveles y todas las áreas de la Región.
- Dinamizar e incentivar la economía del mercado local con la compra y venta de insumos, toma y contratación de servicios de la construcción y generación de fuentes de trabajo temporal especializado y no especializado para la industria de la construcción.

8. OBJETIVOS DEL PROYECTO:

8.1 OBJETIVO GENERAL:

ATENDER adecuadamente a la población con la prestación de servicios educativos en una adecuada infraestructura que permita satisfacer las necesidades de los estudiantes contando con las condiciones normativas y confort para una educación comprometida con el desarrollo sostenido y una mejora de los niveles de vida de la población.

8.2 OBJETIVOS ESPECIFICOS:

- **ASEGURAR** la educación de la población estudiantil de la zona.

- **MEJORAR** e incrementar la infraestructura educativa especializada de la zona.
- **DOTAR** de Infraestructura segura de acuerdo a los parámetros normativos.
- **DOTAR** de Infraestructura de Servicios Complementarios adecuados de acuerdo a los Parámetros normativos.
- **INCREMENTAR** la calidad de la educación del área de influencia del Centro Educativo.
- **INCREMENTAR** el nivel cultural de la zona.
- **GENERAR** fuentes de trabajo temporal en el campo de la industria de la construcción como una forma de dinamizar la economía local.

9. PRESUPUESTO:

9.1 PRESUPUESTO GERENAL:

| | | |
|------------------------------------|------------|---------------------|
| 1. OBRAS PROVISIONALES | S/. | 164,046.23 |
| 2. ESTRUCTURAS | S/. | 1'611,565.81 |
| 3. ARQUITECTURA | S/. | 1'451,237.21 |
| 4. INSTALACIONES SANITARIAS | S/. | 124,350.59 |
| 5. INSTALACIONES ELECTRICAS | S/. | 322,507.71 |
| 6. EQUIPAMIENTO Y MOBILIARIO | S/. | 318,575.00 |
| 7. CAPACITACION | S/. | 72,000.00 |
| 8. IMPACTO AMBIENTAL | S/. | 300,500.00 |
| 9. MONITOREO ARQUEOLOGICO | S/. | 40,000.00 |
| 10. INSTALACIONES REDES ESPECIALES | S/. | 85,401.76 |
| COSTO DIRECTO | S/. | 4'590,184.31 |
| GASTOS GENERALES | S/. | 497,846.78 |
| UTILIDAD | S/. | 459,018.43 |
| SUB TOTAL | S/. | 5'547,049.52 |
| IGV | S/. | 998,468.91 |

| | | |
|---------------------------|------------|---------------------|
| COSTO DE INVERSION | S/. | 6'545,518.43 |
| SUPERVISION | S/. | 196,365.55 |
| PRESUPUESTO TOTAL | S/. | 6'741,883.98 |

5.4. ENCUESTA DIRECTOR:



UNIVERSIDAD NACIONAL SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMIA



Buenos días, somos Bach. de la Escuela profesional de Economía que venimos realizando un trabajo de investigación por el cual le pedimos por favor conteste con sinceridad estas breves preguntas, ya que estos datos son importantes para nuestro trabajo.

INFRAESTRUCTURA ANTERIOR

1. Califique Ud. Los siguientes componentes de la IE (antes del proyecto). Marque con un aspa (x) del 1 al 4, siendo 4 = Muy bueno, 3=Bueno, 2= Regular, 1= Malo

| | MALO (1) | REGULAR (2) | BUENO (3) | MUY BUENO (4) |
|---|----------|----------------|-----------|------------------|
| INFRAESTRUCTURA PEDAGOGICA | | | | |
| INFRAESTRUCTURA COMPLEMENTARIA | | | | |
| MOBILIARIO ESCOLAR | | | | |
| CAPACITACION DOCENTE | | | | |
| TALLERES DE SENSIBILIZACION A PADRES DE FAMILIA | | | | |

INFRAESTRUCTURA NUEVA

2. Califique Ud. Los siguientes componentes de la IE (después del proyecto) Marque con un aspa (x) del 1 al 4, siendo 4 = Muy bueno, 3=Bueno, 2= Regular, 1= Malo

| | MALO (1) | REGULAR (2) | BUENO (3) | MUY BUENO (4) |
|--------------------------------|----------|----------------|-----------|------------------|
| INFRAESTRUCTURA PEDAGOGICA | | | | |
| INFRAESTRUCTURA COMPLEMENTARIA | | | | |
| MOBILIARIO ESCOLAR | | | | |
| CAPACITACION DOCENTE | | | | |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| TALLERES DE SENSIBILIZACION A PADRES DE FAMILIA | | | | |
|--|--|--|--|--|

3. ¿Se cumplió con la entrega de todo el mobiliario?

.....
.....

4. ¿Se ha realizado los talleres de capacitación para los docentes en temas actualizados en pedagogía como parte del proyecto?

Si la respuesta es NO ¿Se le informo el cumplimiento de estos, en el transcurso de la ejecución del proyecto?

Si considera necesario justifique

.....
.....
.....
.....

5. ¿Se ha realizado talleres de sensibilización sobre la importancia de la educación básica los padres de familia como parte del proyecto?

Si la respuesta es NO ¿Se le informo el cumplimiento de estos en el transcurso de la ejecución del proyecto?

.....
.....
.....
.....

6. De manera general, ¿Cómo califica Ud. El efecto del proyecto en la I.E?

- a) MALO
- b) REGULAR
- c) BUENO
- d) MUY BUENO

5.5. ENCUESTAS PROFESORES:



UNIVERSIDAD NACIONAL SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMIA



Buenos días, somos Bach. de la Escuela profesional de Economía que venimos realizando un trabajo de investigación por el cual le pedimos por favor conteste con sinceridad estas breves preguntas, ya que estos datos son importantes para nuestro trabajo.

A. Encuesta realizada a los Docentes de la I.E San Luis Gonzaga n° 50572 - 711

INFRAESTRUCTURA ANTERIOR

1. Califique Ud. Los siguientes componentes de la IE (antes del proyecto).
 Marque con un aspa (x) del 1 al 4, siendo 4 = Muy bueno, 3=Bueno, 2= Regular, 1= Malo

| | MALO (1) | REGULAR (2) | BUENO (3) | MUY BUENO (4) |
|---|----------|-------------|-----------|---------------|
| INFRAESTRUCTURA PEDAGOGICA | | | | |
| INFRAESTRUCTURA COMPLEMENTARIA | | | | |
| MOBILIARIO ESCOLAR | | | | |
| CAPACITACION DOCENTE | | | | |
| TALLERES DE SENSIBILIZACION A PADRES DE FAMILIA | | | | |

INFRAESTRUCTURA NUEVA

7. Califique Ud. Los siguientes componentes de la IE (después del proyecto)
 Marque con un aspa (x) del 1 al 4, siendo 4 = Muy bueno, 3=Bueno, 2= Regular, 1= Malo

| | MALO (1) | REGULAR (2) | BUENO (3) | MUY BUENO (4) |
|--------------------------------|----------|-------------|-----------|---------------|
| INFRAESTRUCTURA PEDAGOGICA | | | | |
| INFRAESTRUCTURA COMPLEMENTARIA | | | | |
| MOBILIARIO ESCOLAR | | | | |
| CAPACITACION DOCENTE | | | | |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| TALLERES DE SENSIBILIZACION A PADRES DE FAMILIA | | | | |
|--|--|--|--|--|

3. ¿Se ha realizado los talleres de capacitación para los docentes en temas actualizados en pedagogía?

Si la respuesta es NO ¿Se le informo el cumplimiento de estos, en el transcurso de la ejecución del proyecto?

Si considera necesario justifique

.....

2. ¿ Cree Ud. que la nueva infraestructura y mobiliario de educación mejorará el logro educativo de sus alumnos? ¿Porque?

.....

3. De manera general, ¿Cómo califica Ud. El efecto del proyecto en la I.E?

- a) MALO
- b) REGULAR
- c) BUENO
- d) MUY BUENO

5.6. ENCUESTAS PADRES DE FAMILIA



UNIVERSIDAD NACIONAL SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMIA



Buenos días, somos Bach. de la Escuela profesional de Economía que venimos realizando un trabajo de investigación por el cual le pedimos por favor conteste con sinceridad estas breves preguntas, ya que estos datos son importantes para nuestro trabajo.

ENCUESTA A PADRES DE FAMILIA

1. ¿Cómo califica Ud. las aulas antiguas de la IE? (Antes de la nueva construcción)
 - a) Malo
 - b) Regular
 - c) Bueno
 - d) Muy Bueno

2. ¿Cómo califica Ud. los patios de recreo antiguos de la IE? (Antes de la nueva construcción)
 - a) Malo
 - b) Regular
 - c) Bueno
 - d) Muy Bueno

3. ¿Cómo califica Ud. las mesas, sillas, computadoras y pizarras antiguas de la IE? (Antes de la nueva construcción)
 - a) Malo
 - b) Regular
 - c) Bueno
 - d) Muy Bueno

4. ¿Cómo califica Ud. los talleres sobre la importancia de la educación? (Antes de la nueva construcción)
 - a) Malo
 - b) Regular
 - c) Bueno

d) Muy Bueno

5. ¿Cómo califica Ud. las nuevas aulas de la IE? (Después de la nueva construcción)
- a) Malo
 - b) Regular
 - c) Bueno
 - d) Muy Bueno
6. ¿Cómo califica Ud. los nuevos patios de recreo de la IE? (Después de la nueva construcción)
- a) Malo
 - b) Regular
 - c) Bueno
 - d) Muy Bueno
7. ¿Cómo califica Ud. las nuevas mesas, sillas, computadoras y pizarras de la IE? (Después de la nueva construcción)
- a) Malo
 - b) Regular
 - c) Bueno
 - d) Muy Bueno
8. ¿Recibió Ud. talleres sobre la importancia de la educación? (Después de la nueva construcción)
- a) Si
 - b) No
9. ¿ Cómo califica Ud. los talleres sobre la importancia de la educación? (Después de la nueva construcción)
- a) Malo
 - b) Regular
 - c) Bueno
 - d) Muy Bueno
10. ¿Cree Ud. que la nueva infraestructura, mobiliario y capacitaciones, mejorarán el logro educativo de sus hijos?
- a)Si
 - b)No

¿Por qué?

.....
.....
.....
.....

11. De manera general ¿Cómo califica Ud. el efecto del proyecto?

- a) Malo
- b) Regular
- c) Bueno
- d) Muy Bueno

5.7. RESULTADOS DEL VACIADO DE ENCUESTAS

Se muestran las 14 preguntas realizadas separadas por docentes, padres y director

Tabla de frecuencia

1. ¿Cómo califica Ud. el estado de la infraestructura pedagógica de la IE? (antes del proyecto)

| docente(1) padre(2) director(3) | | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------------------------|---------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Docente | Válidos | Malo | 11 | 57.9 | 57.9 | 57.9 |
| | | Regular | 8 | 42.1 | 42.1 | 100.0 |
| | | Total | 19 | 100.0 | 100.0 | |
| Padre | Válidos | Malo | 79 | 52.0 | 52.0 | 52.0 |
| | | Regular | 64 | 42.1 | 42.1 | 94.1 |
| | | Bueno | 9 | 5.9 | 5.9 | 100.0 |
| | | Total | 152 | 100.0 | 100.0 | |
| Director | Válidos | Regular | 1 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

2. ¿Cómo califica Ud. el estado de la infraestructura complementaria de la IE? (antes del proyecto)

| docente(1) padre(2) director(3) | | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------------------------|---------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Docente | Válidos | Malo | 11 | 57.9 | 57.9 | 57.9 |
| | | Regular | 8 | 42.1 | 42.1 | 100.0 |
| | | Total | 19 | 100.0 | 100.0 | |
| Padre | Válidos | Malo | 69 | 45.4 | 45.4 | 45.4 |
| | | Regular | 73 | 48.0 | 48.0 | 93.4 |
| | | Bueno | 10 | 6.6 | 6.6 | 100.0 |
| | | Total | 152 | 100.0 | 100.0 | |
| Director | Válidos | Regular | 1 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

3. ¿Cómo califica Ud. el estado del mobiliario y equipamiento escolar de la IE? (antes del proyecto)

| docente(1) padre(2) director(3) | | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------------------------|---------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Docente | Válidos | Malo | 12 | 63.2 | 63.2 | 63.2 |
| | | Regular | 7 | 36.8 | 36.8 | 100.0 |
| | | Total | 19 | 100.0 | 100.0 | |
| Padre | Válidos | Malo | 71 | 46.7 | 46.7 | 46.7 |
| | | Regular | 75 | 49.3 | 49.3 | 96.1 |
| | | Bueno | 6 | 3.9 | 3.9 | 100.0 |
| | | Total | 152 | 100.0 | 100.0 | |
| Director | Válidos | Regular | 1 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

4. ¿Cómo califica Ud. la calidad de capacitación a docentes la IE? (antes del proyecto)

| docente(1) padre(2) director(3) | | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------------------------|----------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Docente | Válidos | Malo | 2 | 10.5 | 10.5 | 10.5 |
| | | Regular | 13 | 68.4 | 68.4 | 78.9 |
| | | Bueno | 4 | 21.1 | 21.1 | 100.0 |
| | | Total | 19 | 100.0 | 100.0 | |
| Padre | Perdidos | Sistema | 152 | 100.0 | | |
| Director | Válidos | Regular | 1 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

5. ¿Cómo califica Ud. la calidad de los talleres de sensibilización a padres de la IE? (antes del proyecto)

| docente(1) padre(2) director(3) | | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------------------------|---------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Docente | Válidos | Malo | 3 | 15.8 | 15.8 | 15.8 |
| | | Regular | 12 | 63.2 | 63.2 | 78.9 |
| | | Bueno | 4 | 21.1 | 21.1 | 100.0 |
| | | Total | 19 | 100.0 | 100.0 | |
| Padre | Válidos | Malo | 58 | 38.2 | 38.2 | 38.2 |
| | | Regular | 69 | 45.4 | 45.4 | 83.6 |
| | | Bueno | 20 | 13.2 | 13.2 | 96.7 |
| | | Muy Bueno | 5 | 3.3 | 3.3 | 100.0 |
| | | Total | 152 | 100.0 | 100.0 | |
| Director | Válidos | Regular | 1 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

6. ¿Cómo califica ud. el estado de la infraestructura pedagógica de la IE? (después del proyecto)

| docente(1) padre(2) director(3) | | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------------------------|---------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Docente | Válidos | Regular | 1 | 5.3 | 5.3 | 5.3 |
| | | Bueno | 8 | 42.1 | 42.1 | 47.4 |
| | | Muy Bueno | 10 | 52.6 | 52.6 | 100.0 |
| | | Total | 19 | 100.0 | 100.0 | |
| Padre | Válidos | Regular | 7 | 4.6 | 4.6 | 4.6 |
| | | Bueno | 67 | 44.1 | 44.1 | 48.7 |
| | | Muy Bueno | 78 | 51.3 | 51.3 | 100.0 |
| | | Total | 152 | 100.0 | 100.0 | |
| Director | Válidos | Bueno | 1 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

7. ¿Cómo califica Ud. el estado de la infraestructura complementaria de la IE? (después del proyecto)

| docente(1) padre(2) director(3) | | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------------------------|---------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Docente | Válidos | Bueno | 10 | 52.6 | 52.6 | 52.6 |
| | | Muy Bueno | 9 | 47.4 | 47.4 | 100.0 |
| | | Total | 19 | 100.0 | 100.0 | |
| Padre | Válidos | Regular | 9 | 5.9 | 5.9 | 5.9 |
| | | Bueno | 71 | 46.7 | 46.7 | 52.6 |
| | | Muy Bueno | 72 | 47.4 | 47.4 | 100.0 |
| | | Total | 152 | 100.0 | 100.0 | |
| Director | Válidos | Bueno | 1 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

8. ¿Cómo califica Ud. el estado del mobiliario y equipamiento escolar de la IE? (después del proyecto)

| docente(1) padre(2) director(3) | | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------------------------|---------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Docente | Válidos | Regular | 2 | 10.5 | 10.5 | 10.5 |
| | | Bueno | 11 | 57.9 | 57.9 | 68.4 |
| | | Muy Bueno | 6 | 31.6 | 31.6 | 100.0 |
| | | Total | 19 | 100.0 | 100.0 | |
| Padre | Válidos | Regular | 10 | 6.6 | 6.6 | 6.6 |
| | | Bueno | 67 | 44.1 | 44.1 | 50.7 |
| | | Muy Bueno | 75 | 49.3 | 49.3 | 100.0 |
| | | Total | 152 | 100.0 | 100.0 | |
| Director | Válidos | Bueno | 1 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

9. ¿Se ha realizado los talleres de capacitación para los docentes en temas actualizados de pedagogía como parte del proyecto?

| docente(1) padre(2) director(3) | | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------------------------|----------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Docente | Válidos | Si | 19 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Padre | Perdidos | Sistema | 152 | 100.0 | | |
| Director | Válidos | Si | 1 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

10. ¿Cómo califica Ud. la capacitación a docentes la IE? (después del proyecto)

| docente(1) padre(2) director(3) | | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------------------------|----------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Docente | Válidos | Regular | 5 | 26.3 | 26.3 | 26.3 |
| | | Bueno | 14 | 73.7 | 73.7 | 100.0 |
| | | Total | 19 | 100.0 | 100.0 | |
| Padre | Perdidos | Sistema | 152 | 100.0 | | |
| Director | Válidos | Regular | 1 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

11. ¿Se ha realizado los talleres de sensibilización para padres sobre la importancia de la educación básica como parte del proyecto?

| docente(1) padre(2) director(3) | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Docente Válidos No | 19 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Padre Válidos No | 152 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Director Válidos No | 1 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

12. ¿Cree ud. que la nueva infraestructura, mobiliario y capacitaciones, mejorará el logro educativo de sus alumnos?

| docente(1) padre(2) director(3) | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Docente Válidos Si | 19 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Padre Válidos Si | 152 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Director Válidos Si | 1 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

13. Explique, Porque

| docente(1) padre(2) director(3) | | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------------------------|---------|---|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Docente | Válidos | Los alumnos están más motivados y muestran más interés en el aprendizaje | 5 | 26.3 | 26.3 | 26.3 |
| | | La existencia de mejores comodidades | 9 | 47.4 | 47.4 | 73.7 |
| | | Los alumnos, padres y docentes tienen mayor disposición en la tarea educativa | 3 | 15.8 | 15.8 | 89.5 |
| | | Los padres de familia están más motivados en llevar a sus hijos al colegio | 1 | 5.3 | 5.3 | 94.7 |
| | | Los docentes están más motivados en prestar un mejor servicio educativo | 1 | 5.3 | 5.3 | 100.0 |
| | | Total | 19 | 100.0 | 100.0 | |
| Padre | Válidos | Los alumnos están más motivados y muestran más interés en el aprendizaje | 43 | 28.3 | 28.3 | 28.3 |
| | | La existencia de mejores comodidades | 51 | 33.6 | 33.6 | 61.8 |
| | | Los alumnos, padres y docentes tienen mayor disposición en la tarea educativa | 29 | 19.1 | 19.1 | 80.9 |
| | | Los padres de familia están más motivados en llevar a sus hijos al colegio | 18 | 11.8 | 11.8 | 92.8 |
| | | Los docentes están más motivados en prestar un mejor servicio educativo | 11 | 7.2 | 7.2 | 100.0 |
| | | Total | 152 | 100.0 | 100.0 | |
| Director | Válidos | La existencia de mejores comodidades | 1 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

14. De manera general ¿Cómo califica Ud. el efecto del proyecto en la IE?

| docente(1) padre(2) director(3) | | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------------------------|---------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Docente | Válidos | Regular | 2 | 10.5 | 10.5 | 10.5 |
| | | Bueno | 9 | 47.4 | 47.4 | 57.9 |
| | | Muy Bueno | 8 | 42.1 | 42.1 | 100.0 |
| | | Total | 19 | 100.0 | 100.0 | |
| Padre | Válidos | Regular | 11 | 7.2 | 7.2 | 7.2 |
| | | Bueno | 69 | 45.4 | 45.4 | 52.6 |
| | | Muy Bueno | 72 | 47.4 | 47.4 | 100.0 |
| | | Total | 152 | 100.0 | 100.0 | |
| Director | Válidos | Muy Bueno | 1 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

RESULTADOS DEL VACIADO DE ENCUESTAS

Se muestran las 14 preguntas realizadas los beneficiarios de manera conjunta.

Tabla de frecuencia

docente(1) padre(2) director(3)

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | Docente | 19 | 11.0 | 11.0 | 11.0 |
| | Padre | 152 | 88.4 | 88.4 | 99.4 |
| | Director | 1 | .6 | .6 | 100.0 |
| | Total | 172 | 100.0 | 100.0 | |

1. ¿Cómo califica ud. el estado de la infraestructura pedagógica de la IE? (antes del proyecto)

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | Malo | 90 | 52.3 | 52.3 | 52.3 |
| | Regular | 73 | 42.4 | 42.4 | 94.8 |
| | Bueno | 9 | 5.2 | 5.2 | 100.0 |
| | Total | 172 | 100.0 | 100.0 | |

2. ¿Cómo califica ud. el estado de la infraestructura complementaria de la IE? (antes del proyecto)

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | Malo | 80 | 46.5 | 46.5 | 46.5 |
| | Regular | 82 | 47.7 | 47.7 | 94.2 |
| | Bueno | 10 | 5.8 | 5.8 | 100.0 |
| | Total | 172 | 100.0 | 100.0 | |

**3. ¿Cómo califica ud. el estado del mobiliario y equipamiento escolar de la IE?
(antes del proyecto)**

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | Malo | 84 | 48.8 | 48.8 | 48.8 |
| | Regular | 82 | 47.7 | 47.7 | 96.5 |
| | Bueno | 6 | 3.5 | 3.5 | 100.0 |
| | Total | 172 | 100.0 | 100.0 | |

4. ¿Cómo califica ud. la calidad de capacitación a docentes la IE? (antes del proyecto)

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | Malo | 2 | 1.2 | 10.0 | 10.0 |
| | Regular | 14 | 8.1 | 70.0 | 80.0 |
| | Bueno | 4 | 2.3 | 20.0 | 100.0 |
| | Total | 20 | 11.6 | 100.0 | |
| Perdidos | Sistema | 152 | 88.4 | | |
| Total | | 172 | 100.0 | | |

5. ¿Cómo califica Ud. la calidad de los talleres de sensibilización a padres de la IE? (antes del proyecto)

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | Malo | 61 | 35.5 | 35.5 | 35.5 |
| | Regular | 82 | 47.7 | 47.7 | 83.1 |
| | Bueno | 24 | 14.0 | 14.0 | 97.1 |
| | Muy Bueno | 5 | 2.9 | 2.9 | 100.0 |
| | Total | 172 | 100.0 | 100.0 | |

**6. ¿Cómo califica Ud. el estado de la infraestructura pedagógica de la IE?
(después del proyecto)**

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | Regular | 8 | 4.7 | 4.7 | 4.7 |
| | Bueno | 76 | 44.2 | 44.2 | 48.8 |
| | Muy Bueno | 88 | 51.2 | 51.2 | 100.0 |
| | Total | 172 | 100.0 | 100.0 | |

**7. ¿Cómo califica Ud. el estado de la infraestructura complementaria de la IE?
(después del proyecto)**

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | Regular | 9 | 5.2 | 5.2 | 5.2 |
| | Bueno | 82 | 47.7 | 47.7 | 52.9 |
| | Muy Bueno | 81 | 47.1 | 47.1 | 100.0 |
| | Total | 172 | 100.0 | 100.0 | |

**8. ¿Cómo califica Ud. el estado del mobiliario y equipamiento escolar de la IE?
(después del proyecto)**

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | Regular | 12 | 7.0 | 7.0 | 7.0 |
| | Bueno | 79 | 45.9 | 45.9 | 52.9 |
| | Muy Bueno | 81 | 47.1 | 47.1 | 100.0 |
| | Total | 172 | 100.0 | 100.0 | |

9. ¿Se ha realizado los talleres de capacitación para los docentes en temas actualizados de pedagogía como parte del proyecto?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | Si | 20 | 11.6 | 100.0 | 100.0 |
| Perdidos | Sistema | 152 | 88.4 | | |
| Total | | 172 | 100.0 | | |

10. ¿Cómo califica Ud. la capacitación a docentes la IE? (después del proyecto)

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | Regular | 6 | 3.5 | 30.0 | 30.0 |
| | Bueno | 14 | 8.1 | 70.0 | 100.0 |
| | Total | 20 | 11.6 | 100.0 | |
| Perdidos | Sistema | 152 | 88.4 | | |
| Total | | 172 | 100.0 | | |

11. ¿Se ha realizado los talleres de sensibilización para padres sobre la importancia de la educación básica como parte del proyecto?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|----|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | No | 172 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

12. ¿Cree Ud. que la nueva infraestructura, mobiliario y capacitaciones, mejorará el logro educativo de sus alumnos?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos Si | 172 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

13. Explique, Porque

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos Los alumnos están más motivados y muestran más interés en el aprendizaje | 48 | 27.9 | 27.9 | 27.9 |
| La existencia de mejores comodidades | 61 | 35.5 | 35.5 | 63.4 |
| Los alumnos, padres y docentes tienen mayor disposición en la tarea educativa | 32 | 18.6 | 18.6 | 82.0 |
| Los padres de familia están más motivados en llevar a sus hijos al colegio | 19 | 11.0 | 11.0 | 93.0 |
| Los docentes están más motivados en prestar un mejor servicio educativo | 12 | 7.0 | 7.0 | 100.0 |
| Total | 172 | 100.0 | 100.0 | |

14. De manera general ¿Cómo califica Ud. el efecto del proyecto en la IE?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-----------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos Regular | 13 | 7.6 | 7.6 | 7.6 |
| Bueno | 78 | 45.3 | 45.3 | 52.9 |
| Muy Bueno | 81 | 47.1 | 47.1 | 100.0 |
| Total | 172 | 100.0 | 100.0 | |

