

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD
DEL CUSCO**

**FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS,
CONTABLES, ECONOMICAS Y TURISMO.**

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMIA



**“ANALISIS DE LA GESTION PRESUPUESTAL EN FUNCION DE LOS
PROYECTOS BASICOS PARA EL DESARROLLO SOCIAL
EJECUTADOS POR EL GOBIERNO LOCAL DE LA PROVINCIA DE
PAUCARTAMBO - CUSCO PERIODO 2011-2014.”**

Presentado por la Bachiller: BEJAR
HANKGO, María del Carmen para
optar al título profesional de
Economista.

Asesor: Dr. Armando TARCO SÁNCHEZ.

Cusco, Mayo del 2016

“TESIS FINANCIADA POR LA UNSAAC”

PRESENTACIÓN

Sra. Decana de la Facultad de Ciencias Administrativas, Contables Económicas y Turismo de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco.

Señores Miembros del Jurado:

De conformidad con el Reglamento de Grados y Títulos de la Escuela Profesional de Economía, de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco (UNSAAC), pongo en consideración la presente investigación, intitulada: “ANÁLISIS DE LA GESTIÓN PRESUPUESTAL EN FUNCIÓN DE PROYECTOS BÁSICOS PARA EL DESARROLLO SOCIAL EJECUTADOS POR EL GOBIERNO LOCAL DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO-CUSCO PERIODO 2011-2014”, con el propósito de optar al Título Profesional de Economista.

Este trabajo tiene la finalidad de analizar de la gestión presupuestal en cuanto a la asignación presupuestal y la ejecución de este presupuesto en proyectos de desarrollo social durante el periodo 2011-2014 del Gobierno Local de la provincia de Paucartambo.

DEDICATORIA

A mis padres, por su amor, trabajo y sacrificio en todos estos años, gracias a ustedes he logrado llegar hasta aquí y convertirme en lo que soy, ha sido un privilegio ser su hija, son los mejores padres.

A mis hermanos y demás familia en general por el apoyo que siempre me brindaron día a día en el transcurso de cada año de mi carrera universitaria.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios ser maravilloso que me dio fuerza y fe para creer lo que me parecía imposible terminar.

A mi asesor de tesis Dr. Armando Tarco Sánchez, que durante la realización del proyecto usted ha sido quien me ha guiado en el complicado proceso, es cierto, no ha sido fácil sin embargo gracias a su ayuda, esto ha parecido un tanto menos complicado.

INDICE

CAPITULO I	1
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA Y METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION ...	1
1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	1
1.1.1. DESCRIPCION DEL PROBLEMA	1
1.1.2. FORMULACION DEL PROBLEMA OBJETO DE INVESTIGACION.....	2
1.1.3. OBJETIVOS.....	2
1.1.4. JUSTIFICACION.....	3
1.1.5. HIPOTESIS.....	3
1.2. METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION	4
1.2.1. MÉTODO DE INVESTIGACIÓN.....	4
1.2.2. TIPO DE INVESTIGACIÓN.....	4
1.2.3. NIVELES DE INVESTIGACIÓN	4
1.2.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE COLECTA DE DATOS:.....	5
1.2.5. DELIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.....	5
1.2.6. MÉTODO PARA EL ANÁLISIS DE LA EFICIENCIA PRESUPUESTAL.....	6
1.2.7. ANALISIS E INTERPRETACION DE LA INFORMACIÓN	7
CAPITULO II	8
MARCO TEORICO Y CONCEPTUAL	8
2.1. ANTECEDENTES DEL ESTUDIO.....	8
2.2. FUNDAMENTOS TEORICOS.....	9
3.3. MARCO CONCEPTUAL.....	25
CAPITULO III	30
ANALISIS DE LA REALIDAD ECONOMICA Y SOCIAL DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO	30
3.1. ASPECTOS FÍSICO-GEOGRÁFICO:	30
3.2. ASPECTOS SOCIALES	31
3.2.1. POBLACIÓN TOTAL.....	32
3.2.2. EDUCACION	33
3.2.3. SALUD	35
3.2.4. VIVIENDA Y SANIDAD:.....	38
3.3. ASPECTOS ECONOMICO PRODUCTIVO:.....	42

CAPITULO IV	45
IDENTIFICACION DEL PRESUPUESTO PÚBLICO DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO-CUSCO	45
4.1. PRESUPUESTO PUBLICO DEPARTAMENTO CUSCO	45
4.1.1. PRESUPUESTO PUBLICO POR PROVINCIAS	46
4.2. EVOLUCIÓN DEL PRESUPUESTO PUBLICO PROVINCIA PAUCARTAMBO	48
4.3. PRESUPUESTO PUBLICO PROVINCIA PAUCARTAMBO AL AÑO 2011.....	49
4.3.1. PRESUPUESTO PUBLICO POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO	49
4.3.2. PRESUPUESTO PUBLICO POR MUNICIPALIDADES DISTRITALES	52
4.4. PRESUPUESTO PUBLICO PROVINCIA PAUCARTAMBO AL AÑO 2012.....	54
4.4.1. PRESUPUESTO PUBLICO POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO	54
4.4.2. PRESUPUESTO PUBLICO POR MUNICIPALIDADES DISTRITALES	57
4.5. PRESUPUESTO PUBLICO PROVINCIA PAUCARTAMBO AL AÑO 2013.....	59
4.5.1. PRESUPUESTO PUBLICO POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO	59
4.5.2. PRESUPUESTO PUBLICO MUNICIPALIDADES DISTRITALES	61
4.6. PRESUPUESTO PUBLICO PROVINCIA PAUCARTAMBO AL AÑO 2014.....	63
4.6.1. PRESUPUESTO PUBLICO POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO	63
4.6.2. PRESUPUESTO PUBLICO POR MUNICIPALIDADES DISTRITALES	65
4.7. ANALISIS DEL PRESUPUESTO PÚBLICO PROVINCIA PAUCARTAMBO PERIODO 2011-2014	67
4.7.1. PIA Y PIM POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO	67
4.7.2. PIM POR MUNICIPALIDADES.....	70
4.7.3. TASA DE CRECIMIENTO ANUAL DEL PIM.....	73
CAPITULO V	75
ANALISIS DE LA GESTION PRESUPUESTAL DE LOS PROYECTOS BASICOS DE DESARROLLO SOCIAL	75
5.1. FUNCIÓN EDUCACIÓN.....	78
5.1.1. PRESUPUESTO EN LA FUNCION EDUCACION	78
5.1.2. PRESUPUESTO EN EDUCACION PER CÁPITA.....	79
5.1.3. GASTO EN PROYECTOS DE EDUCACION.....	80
5.1.4. RATIO DE EFICIENCIA (RE) EN EDUCACION	82
5.2. FUNCIÓN SALUD	84
5.2.1. PRESUPUESTO EN LA FUNCIÓN SALUD.....	84
5.2.2. PRESUPUESTO EN SALUD PER CÁPITA	85
5.2.3. GASTO EN PROYECTOS DE SALUD	87
5.2.4. RATIO DE EFICIENCIA EN SALUD	88

5.3. FUNCION SANEAMIENTO.....	90
5.3.1. PRESUPUESTO EN SANEAMIENTO	90
5.3.2. PRESUPUESTO EN SANEAMIENTO PER CÁPITA.....	91
5.3.3. GASTO EN PROYECTOS DE SANEAMIENTO.....	92
5.3.4. RATIO DE EFICIENCIA EN SANEAMIENTO	94
5.4. COMPARACION DEL RATIO DE EFICIENCIA EN EJECUCION DE GASTO EN INVERSION SOCIAL.....	96
 CAPITULO VI	 98
IMPACTOS DE LA INVERSION SOCIAL EN LOS POBLADORES DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO	 98
6.1. IMPACTOS EDUCATIVOS	98
6.2. IMPACTOS EN SANEAMIENTO	102
6.3. IMPACTOS EN SALUD	105
 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	 108
BIBLIOGRAFÍA Y REFERENCIAS VIRTUALES	111
ANEXOS.....	¡Error! Marcador no definido.

INDICE DE TABLAS

Tabla 1: EXTENSIÓN DE LOS DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO	31
Tabla 2: POBLACION TOTAL DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO	32
Tabla 3: EVOLUCIÓN DE LA POBLACION 1981-2007	32
Tabla 4: INSTITUCIONES EDUCATIVAS POR NIVELES Y POR DISTRITOS, 2015	34
Tabla 5: POBLACION QUE SABE LEER Y ESCRIBIR, 2007	34
Tabla 6: ULTIMO NIVEL DE ESTUDIOS APROBADO, 2007	35
Tabla 7: TASA DE DESNUTRICIÓN, 2009	37
Tabla 8: AFILIACION A SEGUROS DE SALUD, 2007	37
Tabla 9: NUMERO DE VIVIENDAS, 2007	38
Tabla 10: POBLACION CON ACCESO AL AGUA POTABLE, 2007	39
Tabla 11: PORCENTAJE DE LA POBLACION SIN DESAGÜE/LETRINA, 2007	40
Tabla 12: PORCENTAJE DE LA POBLACION SIN DESAGÜE/LETRINA, 2007	40
Tabla 13: POBLACION Y CONDICION DE POBREZA, SEGÚN PROVINCIA Y DISTRITO, 2009	41
Tabla 14: INDICE DE DESARROLLO HUMANO, SEGÚN PROVINCIA Y DISTRITO, 2012....	41
Tabla 15: PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, CULTIVOS, 2012	42
Tabla 16: PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, POBLACION PECUARIA, 2012	43
Tabla 17: CIRCUITOS PARA TREKKING Y AREAS DE CAMPING	44
Tabla 18: PIM DEPARTAMENTO DEL CUSCO SEGÚN FUENTE DE FINANCIAMIENTO	46
Tabla 19: PIM PROVINCIAL DEL DEPARTAMENTO DEL CUSCO, PERIODO 2011-2014	46
Tabla 20: PIA Y PIM POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011	50
Tabla 21: REPRESENTACION PORCENTUAL DEL PIA Y PIM EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011	51
Tabla 22: PIA Y PIM POR MUNICIPALIDADES DISTRITALES DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011	53
Tabla 23: PIA Y PIM POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2012	55
Tabla 24: REPRESENTACION PORCENTUAL DEL PIA Y PIM EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2012	56
Tabla 25: PIA Y PIM POR MUNICIPALIDADES DISTRITALES DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2012	58
Tabla 26: PIA Y PIM POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2013	59
Tabla 27: REPRESENTACION PORCENTUAL DEL PIA Y PIM EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2013	60
Tabla 28: PIA Y PIM POR MUNICIPALIDADES DISTRITALES DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2013	62
Tabla 29: PIA Y PIM POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2014	64
Tabla 30: REPRESENTACION PORCENTUAL DEL PIA Y PIM EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2014	64
Tabla 31: PIA Y PIM POR MUNICIPALIDADES DISTRITALES DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2014	66
Tabla 32: PRESUPUESTO INSTITUCIONAL DE APERTURA POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO PERIODO 2011-2014	67
Tabla 33: TASAS DE CRECIMIENTO DEL PIA PERIODO 2011-2014	68
Tabla 34: PRESUPUESTO INSTITUCIONAL MODIFICADO POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO PERIODO 2011-2014	69
Tabla 35: TASAS DE CRECIMIENTO DEL PIM PERIODO 2011-2014	70
Tabla 36: PIM POR MUNICIPALIDADES PERIODO 2011-2014	71
Tabla 37: TASA DE CRECIMIENTO DEL PIM DE LAS MUNICIPALIDADES CON AÑO BASE 2011	72
Tabla 38: PRESUPUESTO POR PROYECTOS, 2011-2014	73
Tabla 39: EJECUCIÓN DE PROYECTOS BÁSICOS DE DESARROLLO SOCIAL EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014	77
Tabla 40: PRESUPUESTO EN EDUCACION EN PORCENTAJE DEL PRESUPUESTO TOTAL, 2011-2014	78

Tabla 41: PRESUPUESTO PER CAPITA EN EDUCACION EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2012	80
Tabla 42: PRESUPUESTO PER CAPITA EN EDUCACION EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2013-2014	80
Tabla 43: GASTO EN PROYECTO DE EDUCACION EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014	81
Tabla 44: RATIOS DE EJECUCIÓN DE GASTO DE LA FUNCION EDUCACION POR MUNICIPALIDADES DISTRITALES, 2011-2014.....	84
Tabla 45: PRESUPUESTO EN SALUD EN PORCENTAJE DEL PRESUPUESTO TOTAL, 2011-2014	85
Tabla 46: PRESUPUESTO PER CAPITA EN SALUD EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2012	86
Tabla 47: PRESUPUESTO PER CAPITA EN SALUD EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2013-2014	86
Tabla 48: GASTO EN PROYECTOS DE SALUD EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014	87
Tabla 49: RATIOS DE EJECUCIÓN DE GASTO DE LA FUNCION SALUD POR MUNICIPALIDADES DISTRITALES, 2011-2014.....	90
Tabla 50: PRESUPUESTO EN SANEAMIENTO EN PORCENTAJE DEL PRESUPUESTO TOTAL, 2011-2014.....	91
Tabla 51: PRESUPUESTO EN SANEAMIENTO EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014	92
Tabla 52: PRESUPUESTO EN SANEAMIENTO EN LA PRVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2013-2014.....	92
Tabla 53: GASTO EN PROYECTO DE SANEAMIENTO EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014	93
Tabla 54: RATIOS DE EJECUCIÓN DE GASTO DE LA FUNCION SANEAMIENTO POR MUNICIPALIDADES DISTRITALES, 2011-2014.....	96
Tabla 55: NÚMERO DE CENTROS EDUCATIVOS PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014.....	99
Tabla 56: NÚMERO DE ALUMNOS MATRICULADOS EN EL SISTEMA EDUCATIVO NACIONAL, 2011-2015.....	100
Tabla 57: NIVEL DE LOGRO EDUCATIVO, 2011 Y 2015.....	100
Tabla 58: ABASTECIMIENTO DE AGUA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2010 Y 2015 ..	103
Tabla 59: CONEXION DEL SERVICIO HIGIENICO PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2010 Y 2015.....	104
Tabla 60: NACIMIENTOS REGISTRADOS POR VIA ORDINARIA Y VIA EXTRAORDINARIA PROVINCIA PAUCARTAMBO, 2011-2014	106
Tabla 61: ¿PADECE DE ALGUNA ENFERMEDAD O MALESTAR CRÓNICO?, 2011 y 2015	106

INDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1: EVOLUCION POBLACIONAL POR DISTRITO	33
Gráfico 2: PORCENTAJE DEL PIM PARA PROVINCIAS DEL DEPARTAMENTO DEL CUSCO	47
Gráfico 3: EL PRESUPUESTO DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO RESPECTO DEL PRESUPUESTO DEL DEPARTAMENTO DEL CUSCO.....	48
Gráfico 4: EVOLUCION DEL PIM PERIODO 2011- 2014.....	49
Gráfico 5: PIA Y PIM POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO, 2011	52
Gráfico 6: DISTRIBUCION DEL PIA Y PIM EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO POR MUNICIPALIDAD, 2011	54
Gráfico 7: PIA Y PIM POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO, 2012	57
Gráfico 8: DISTRIBUCION DEL PIA Y PIM EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO POR MUNICIPALIDAD, 2012	58
Gráfico 9: PIA Y PIM POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO, 2013	61
Gráfico 10: DISTRIBUCION DEL PIA Y PIM EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO POR MUNICIPALIDAD, 2013	62
Gráfico 11: PIA Y PIM POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO, 2013	65

Gráfico 12: DISTRIBUCION DEL PIA Y PIM EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO POR MUNICIPALIDAD, 2014	66
Gráfico 13: EL PIM DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO POR MUNICIPALIDADES, 2011-2014.....	72
Gráfico 14: TASA DE CRECIMIENTO DEL PIM PERIODO 2011- 2014	73
Gráfico 15: EVOLUCION DEL PRESUPUESTO PERCAPITA DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014	74
Gráfico 16: REPRESENTACIÓN PORCENTUAL DEL PRESUPUESTO DE DESARROLLO SOCIAL Y PRESUPUESTO TOTAL DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014	76
Gráfico 17: EVOLUCIÓN DE LA EJECUCIÓN DE PROYECTOS POR FUNCIONES EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014	77
Gráfico 18: REPRESENTACIÓN DEL PRESUPUESTO EN EDUCACIÓN RESPECTO DEL PRESUPUESTO TOTAL, 2011-2014	79
Gráfico 19: PROYECTOS POR MUNICIPALIDADES EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014	81
Gráfico 20: EVOLUCION DEL RATIO DE EFICIENCIA EN EDUCACIÓN EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014	83
Gráfico 21: EVOLUCIÓN DE PROYECTOS POR FUNCIONES EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014	85
Gráfico 22: PROYECTOS POR MUNICIPALIDADES EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014	88
Gráfico 23: EVOLUCION DEL RATIO DE EFICIENCIA EN SALUD EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014	89
Gráfico 24: EVOLUCIÓN DE PROYECTOS POR FUNCIONES EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014	91
Gráfico 25: EVOLUCIÓN DE PROYECTOS POR FUNCIONES EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014	93
Gráfico 26: EVOLUCION DEL RATIO DE EFICIENCIA EN SANEAMIENTO EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014	95
Gráfico 27: COMPARACION DEL RATIO DE EFICIENCIA EN EJECUCION DE GASTO DE EDUCACION, SALUD SANEAMIENTO	97

INDICE DE ANEXOS

Anexo 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA.....	¡Error! Marcador no definido.
Anexo 2: PRESUPUESTO INSTITUCIONAL DE APERTURA POR FUNCIONES EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014	¡Error! Marcador no definido.
Anexo 3: PROYECTOS Y ACTIVIDADES EN LA FUNCION EDUCACION POR MUNICIPALIADES, 2011	¡Error! Marcador no definido.
Anexo 4: PROYECTOS Y ACTIVIDADES EN LA FUNCION EDUCACION POR MUNICIPALIDADES, 2012	¡Error! Marcador no definido.
Anexo 5: PROYECTOS Y ACTIVIDADES EN LA FUNCION EDUCACION POR MUNICIPALIDADES, 2013	¡Error! Marcador no definido.
Anexo 6: PROYECTOS Y ACTIVIDADES EN LA FUNCION EDUCACION POR MUNICIPALIDADES, 2014	¡Error! Marcador no definido.
Anexo 7: PROYECTOS Y ACTIVIDADES EN LA FUNCION SALUD POR MUNICIPALIDADES, 2011	¡Error! Marcador no definido.
Anexo 8: PROYECTOS Y ACTIVIDADES EN LA FUNCION SALUD POR MUNICIPALIDADES, 2012	¡Error! Marcador no definido.
Anexo 9: PROYECTOS Y ACTIVIDADES EN LA FUNCION SALUD POR MUNICIPALIDADES, 2013	¡Error! Marcador no definido.
Anexo 10: PROYECTOS Y ACTIVIDADES EN LA FUNCION SALUD POR MUNICIPALIDAES, 2014	¡Error! Marcador no definido.
Anexo 11: PROYECTOS Y ACTIVIDADES EN LA FUNCION SANEAMIENTO POR MUNICIPALIDADES, 2011	¡Error! Marcador no definido.
Anexo 12: PROYECTOS Y ACTIVIDADES EN LA FUNCION SANEAMIENTO POR MUNICIPALIDADES, 2012	¡Error! Marcador no definido.
Anexo 13: PROYECTOS Y ACTIVIDADES EN LA FUNCION SANEAMIENTO POR MUNICIPALIDADES, 2013	¡Error! Marcador no definido.
Anexo 14: PROYECTOS Y ACTIVIDADES EN LA FUNCION SANEAMIENTO POR MUNICIPALIDADES, 2014	¡Error! Marcador no definido.
Anexo 15: RATIO DE EFICIENCIA EN EJECUCIÓN DE GASTO.....	¡Error! Marcador no definido.

INTRODUCCIÓN

La provincia de Paucartambo es una de las trece provincias que pertenecen al departamento del Cusco, cuenta con un gobierno local, que percibe una asignación presupuestal de recursos públicos, el cual permite que se puedan lograr los objetivos y metas que tiene cada gobierno regional. Este logro de objetivos y metas implica tener que cumplir con todas las etapas de un presupuesto público, adecuada planeación, organización, dirección, monitoreo y control.

Así pues, la participación del estado a través de la asignación presupuestal a los gobiernos locales está permitiendo que la gestión presupuestal a través de la inversión pública se ejecute con mayor eficiencia por parte de los gobiernos regionales y locales lo que conlleva a una elevación de la calidad de vida, se mejore los niveles de equidad y sostenibilidad del gasto.

El presente trabajo de investigación consiste en el análisis de la gestión presupuestal realizada por parte del gobierno local de la provincia de Paucartambo, de acuerdo a la asignación presupuestal que tiene y la ejecución de proyectos en desarrollo social que realiza con este presupuesto.

La investigación se ha estructurado de la siguiente manera:

En el capítulo I, muestra el marco teórico y metodológico de la investigación, donde se plantea el problema de investigación, los objetivos, las hipótesis planteadas así como el marco teórico utilizado y la metodología utilizada.

El capítulo II, presenta un análisis general de la realidad de la provincia de Paucartambo, tanto como en sus distritos, analizando temas de educación, salud saneamiento y pobreza, así también un análisis del presupuesto asignado a esta provincia. En el capítulo III, se hace la identificación del presupuesto del gobierno local de la provincia de Paucartambo por municipalidades distritales durante el periodo 2011-2014, estudiando las principales fuentes de financiamiento de ésta. En el capítulo IV, se realiza un análisis de la ejecución del presupuesto en proyectos básicos de desarrollo social los cuales se encuentran dentro de las funciones de Educación, Salud y Saneamiento. Finalmente se presenta las conclusiones y recomendaciones.

CAPITULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA Y METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1.1. DESCRIPCION DEL PROBLEMA

La presente investigación pretende hacer un análisis de la gestión presupuestal en función de los proyectos básicos de desarrollo social ejecutados por el gobierno local de la provincia de Paucartambo.

Una gestión presupuestal dependiente del incremento del presupuesto anual asignado a la provincia de Paucartambo en todas las fuentes de financiamiento, que a su vez influye en la cantidad de proyectos que se puedan ejecutar en la provincia. Siendo esta cantidad de proyectos ejecutados en la provincia no necesariamente adecuados para la generación de mayores niveles de bienestar de su población.

Por lo que, para una adecuada gestión presupuestal de los gobiernos locales se tiene que lograr los objetivos y metas planteadas, para el cual implica tener que cumplir con todas la etapas de un presupuesto público, adecuada planeación, organización, dirección, monitoreo y control.

Así pues, la participación del Estado a través de la asignación presupuestal a los gobiernos locales está permitiendo que la gestión presupuestal a través de la inversión pública se ejecute con mayor eficiencia por parte de los gobiernos regionales y locales lo que conlleva a una elevación de la calidad de vida, se mejore los niveles de equidad y sostenibilidad del gasto.

Por lo que, la investigación pretende realizar un análisis de la gestión presupuestal en función de los proyectos básicos para el desarrollo social de la provincia de Paucartambo y además finalmente mostrar el bienestar de la población mediante análisis de indicadores de desarrollo social, en educación, salud y saneamiento.

1.1.2. FORMULACION DEL PROBLEMA OBJETO DE INVESTIGACION

PROBLEMA GENERAL

¿Cómo fue la gestión presupuestal en proyectos básicos de desarrollo social ejecutado por el gobierno local de la provincia de Paucartambo y que impactos generó en la población en el periodo 2011-2014?

PROBLEMAS ESPECÍFICOS

- ¿Cuál es el grado de ejecución de la asignación presupuestal de proyectos de desarrollo social de la provincia de Paucartambo periodo 2011-2014?
- ¿De qué manera la gestión presupuestal afecta en la ejecución de proyectos básicos de desarrollo social de la provincia de Paucartambo?
- ¿Cuáles son los impactos de la inversión social en el bienestar de la población?

1.1.3. OBJETIVOS

OBJETIVO GENERAL:

Analizar la gestión presupuestal de los proyectos básicos de desarrollo social ejecutados por el gobierno local de la provincia de Paucartambo y conocer los impactos en el bienestar de la población en el periodo 2011-2014.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS:

- Analizar el grado de ejecución de la asignación presupuestal de proyectos de desarrollo social de la provincia de Paucartambo periodo 2011-2014.
- Conocer los efectos que genera la gestión presupuestal en la ejecución de proyectos sociales en la provincia de Paucartambo.
- Conocer los impactos de la inversión social en el bienestar de la población.

1.1.4. JUSTIFICACION

La presente investigación servirá principalmente a los pobladores de la provincia de Paucartambo, así como a la municipalidad provincial de Paucartambo para una adecuada toma de decisiones respecto a las ejecuciones presupuestales de la provincia y además para poder ver si se están logrando alcanzar los objetivos deseados así como la mejora del bienestar de su población.

Esta investigación sobre la gestión presupuestal en función de los proyectos básicos de desarrollo social en la provincia de Paucartambo también servirá para otras posibles investigaciones sobre este tema que se quieran realizar en esta provincia.

1.1.5. HIPOTESIS

HIPÓTESIS GENERAL

La gestión presupuestal de proyectos básicos de desarrollo social como consecuencia del incremento del presupuesto anual asignado al gobierno local de la provincia de Paucartambo en el periodo 2011-2014 impacta positivamente en el bienestar de la población.

HIPÓTESIS ESPECÍFICOS

- El grado de ejecución de la asignación de presupuestal destinada a la provincia de Paucartambo permite analizar los impactos en proyectos de salud, educación y saneamiento.
- La adecuada gestión presupuestal permite ejecutar mayor cantidad de proyectos de desarrollo social de la provincia de Paucartambo en el periodo 2011-2014.
- Los impactos de la inversión social afectan positivamente en el bienestar de la población.

1.2. METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION

1.2.1. MÉTODO DE INVESTIGACIÓN

❖ Método histórico

Se usa este método, ya que se analizará el pasado como fuente secundaria que se pudo obtener a través de las páginas web.

❖ Método analítico sintético

Este método analítico sintético será el que se aplica en la investigación, ya que este método pretende abstraer fenómenos más importantes para buscar cierta relación y luego volverlos a unir para encontrar más explicaciones.

1.2.2. TIPO DE INVESTIGACIÓN

INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA:

De acuerdo al planteamiento de los objetivos de esta investigación indica que es de tipo científica, por lo que se emplea el método científico. Se enmarca esta investigación como científica porque se busca obtener información relevante y fidedigna, los sustentos se basan a criterios válidos y confiables, con la finalidad de obtener conocimientos y resolver problemas científicos que pertenecen a la ciencia económica, para lo cual desarrollaremos un proceso lógico y secuencial.

1.2.3. NIVELES DE INVESTIGACIÓN

La presente investigación se encuentra dentro los siguientes niveles de investigación:

❖ Descriptivo

La presente investigación realiza un diagnóstico al objeto de estudio que es la gestión presupuestal, por lo que está orientada a describir los indicadores de cada variable. Analiza la incidencia de la ejecución de proyectos de inversión pública para el desarrollo social y la asignación presupuestal anual a la municipalidad provincial de Paucartambo.

❖ Explicativo

La investigación muestra una relación causal de la gestión presupuestal con los proyectos de inversión pública y el presupuesto, relacionados a la municipalidad provincial de Paucartambo.

1.2.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE COLECTA DE DATOS:

OBSERVACIÓN DOCUMENTAL

Se utiliza la técnica de la observación documentaria de las estadísticas existentes de instituciones que brindan este tipo de información. Por lo tanto, la información que permitirá realizar el análisis de la presente investigación será de fuente secundaria, por el cual se utilizará datos brindados por: el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES), y otras páginas virtuales, así también los datos de la municipalidad provincial de Paucartambo, de la biblioteca especializada de la escuela profesional de Economía-UNSAAC y otros documentos.

1.2.5. DELIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

✓ La provincia de Paucartambo:

Es una de las trece provincias que conforman el departamento del Cuzco, bajo la administración del Gobierno regional del Cuzco, Perú.



✓ Inversión:

Proyectos Básicos en Desarrollo Social¹ : Educación, Salud, Saneamiento y Nutrición.

Funciones del Ámbito del Desarrollo Social	Indicador	Funciones del Ámbito del Desarrollo Económico	Indicador
Básica		Básica	
Educación	Mejora de la comprensión lectora y lógica matemática	Transporte Interprovincial	Vías en buen estado
Salud	Reducción de la mortalidad infantil	Energía	Mayor cobertura de electrificación de hogares
Saneamiento	Mayor acceso a servicios de agua y saneamiento	Riego	Mayor cantidad de hectáreas bajo riego
Nutrición	Reducción de la desnutrición crónica	Ambiente	Mayor cantidad de hectáreas reforestadas
Complementaria		Complementaria	
Seguridad Ciudadana	Reducción de índices de delincuencia	Transporte Urbano	Vías en buen estado
Residuos Sólidos	Reducción de enfermedades infectocontagiosas	Telecomunicaciones	Mayor cobertura de servicios de telefonía fija, móvil e internet

Fuente: MEF

1.2.6. MÉTODO PARA EL ANÁLISIS DE LA EFICIENCIA PRESUPUESTAL

✓ Ratio de eficiencia:

¹ Ministerio de Economía y Finanzas.

El Ratio de Eficiencia en ejecución presupuestal mide cuanto del total de la Asignación Presupuestal es Ejecutado al final de un año fiscal.

Para el análisis del Ratio de Eficiencia en Ejecución de Gasto en Proyectos Básicos de Desarrollo Social, se requiere 2 datos, el Presupuesto Total Ejecutado al Final del año y el Presupuesto Total Programado, con los cuales se hallará un ratio, que vendrá a ser la Eficiencia en la Ejecución. Donde el 0% significa ejecución ineficiente y 100% el máximo valor que se podrá alcanzar, significa que se gastó todo el presupuesto programado.

La fórmula de este Ratio de Eficiencia en Ejecución de Gasto es:

$$\text{Ratio de Eficiencia (RE)} = \frac{\text{Presupuesto Total Ejecutado (PTE)}}{\text{Presupuesto Total Programado (PTP)}} \times 100$$

- PTE: Presupuesto Total Ejecutado al final del año (corresponde a Presupuesto Ejecutado-Girado de la fase del ciclo del gasto).
- PTP: Presupuesto Total Programado en el año (se considera al Presupuesto Institucional Modificado).

1.2.7. ANALISIS E INTERPRETACION DE LA INFORMACIÓN

En la presente investigación se realiza un análisis de la gestión presupuestal en función de los proyectos básicos de desarrollo social. En primer lugar se realiza un diagnóstico de la realidad económica y social de la provincia de Paucartambo, luego se realiza la identificación del presupuesto público de la provincia y la correspondiente ejecución en proyectos básicos de desarrollo social en los diferentes años comprendidos dentro del periodo en estudio.

Finalmente, para ver los efectos de la ejecución de estos proyectos en la población paucartambina se realiza un análisis comparativo de indicadores sociales de los años 2010 y 2015.

CAPITULO II

MARCO TEORICO Y CONCEPTUAL

2.1. ANTECEDENTES DEL ESTUDIO

Núñez Moscoso, Joel²: “El presupuesto público de la región del Cusco se ha incrementado paulatinamente, en el año 2007 se contaba con un presupuesto institucional modificado (PIM) de S/. 967 903 066 y se incrementó para el año 2012, en este año se tuvo un PIM de S/. 1 563 844 785”.

Por otro lado: “La ejecución del gasto público no ha sido eficiente, durante los años 2007 al 2010 solo alcanzó en promedio el 81.68% en el año 2008, 88.08% en el año 2009 en el año 2010, 88.33% en el año 2011 y en el año 2012 alcanzó una ejecución de gasto del 94.44 en promedio”.

Zanabria Huisa, Elmer Nieves³: Este trabajo se ha realizado en la región Puno comprendiendo las unidades ejecutoras de presupuestos con la finalidad de dar respuesta a los interrogantes: “¿Cómo es la Gestión Presupuestaria en el Región Puno? y ¿Por qué las Oficinas de Auditoría Interna de la región no practican la Auditoría de Gestión Presupuestaria? y efectuar un análisis crítico a la gestión del presupuesto desde la perspectiva de planificación, organización, gobierno y control. Así mismo, los resultados en el presente trabajo de investigación demuestran que los factores que incidieron en la ineficiencia de la gestión presupuestaria regional fueron: la inadecuada planificación, organización vertical, gobierno y control débil o baja; ausencia de auditorías a la gestión de los presupuestos asignados y el centralismo”.

² NUÑEZ MOSCOSO, Joel (2013); “ANÁLISIS DE LA INVERSIÓN PÚBLICA Y SU IMPACTO EN LA ECONOMÍA REGIONAL CASO REGIÓN DEL CUSCO 2007-2012” – Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco, Tesis pre-grado, Escuela profesional de Economía, Cusco.

³ ZANABRIA HUISA, Elmer Nieves (2003): “ENFOQUE INTEGRAL DE AUDITORÍA DE GESTIÓN PRESUPUESTARIA AL SECTOR PÚBLICO: REGIÓN PUNO”, “Universidad Nacional Mayor de San Marcos”, Tesis pre-grado, Lima.

Villafuerte Fernández, Roxana⁴: “La deficiente gestión financiera traducida en la escasa asignación presupuestal por parte del gobierno central y por la carencia de la puesta en práctica del ejercicio de planificación, para los cuatro años de estudio, de los S/. 16,2 millones del Presupuesto Institucional Modificado que le corresponde al gobierno local, solo se devengó el S/. 11,9 millones teniendo como mayor participación en el gasto las funciones dirigidas a planeamiento y gestión. En esta línea los ingresos municipales dependen en gran medida de días transferencias por conceptos del Fondo de Compensación Municipal. A ello hay que adicionar la incapacidad de recaudación por impuestos municipales, ya que solo alcanza a representar el 1,8% equivalente a S/. 295 172 miles del total del presupuesto municipal”.

2.2. FUNDAMENTOS TEORICOS

2.2.1. GESTION PUBLICA

Para Bastidas y Pisconte (2009) respecto del tema de gestión pública se define como: “La organización política soberana de una sociedad humana establecida en un territorio determinado, bajo un régimen jurídico, con independencia y autodeterminación, con órganos de gobierno y sistemas de gestión que persiguen determinados fines mediante actividades concretas. La relación entre poder y función marca la esencia de la administración pública, donde a través de ésta se pone en práctica el ejercicio del poder, mediante un gobierno en beneficio de la sociedad”⁵.

Además sostuvieron también que “El funcionamiento del Estado, se origina en el cumplimiento de sus funciones, del cual se desprenden un conjunto de actividades, operaciones, tareas para actuar: jurídica, política y técnicamente. Estas actividades las asume como persona jurídica de derecho público y lo realiza por medio de los órganos que integran la Administración Pública, tanto Nacional, como regional y local. El Estado en su doble carácter de gobierno y

4 VILLAFUERTE FERNÁNDEZ, Roxana (2013) “Análisis de la Gestión Pública para el desarrollo la municipalidad Distrital de Huetpetue periodo 2009-2012” – Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco”, Tesis pre-grado, Escuela profesional de Economía, Cusco.

5 BASTIDAS VILLANES, D., & PISCONTE RAMOS, J. (2009). "Gestión Pública". Noruega: IDEA (Instituto para la Democracia y Asistencia Electoral). San Isidro - Lima (Perú), pag.13

administrador cumple sus fines, competencias y funciones en sus órganos jurídicos que forman una estructura especial y un conjunto de técnicas y procedimientos que lo ponen en marcha (gestión pública)”⁶.

Mencionan también que: “las transformaciones de la economía mundial, caracterizada hoy por la crisis económica y financiera que origina escasez de recursos, desempleo, recesión, etc., y el avance de la globalización, producen procesos complejos y dinámicos, que ponen a la vista paradigmas emergentes en la gestión pública, para orientar mejor las políticas sociales y económicas para atender la difícil y compleja demanda social. En los últimos 25 años del siglo pasado, las ciencias de la administración han transitado de la administración a la gerencia, y de la gerencia a la gobernanza. Los modelos alternativos de gestión pública describen un cambio permanente en el enfoque de las ciencias gerenciales, desde el modelo burocrático de gestión basado en la fragmentación de tareas y la subordinación jerárquica, hasta la nueva gestión pública que introduce nuevos requerimientos como el desarrollo de una cultura de la cooperación y de capacidades específicas orientadas a la gestión por resultados”⁷.

Por otro lado, Stiglitz (1995) plantea como diseñar y establecer un sistema fiscal que permita que el sector público tenga un mayor nivel de eficiencia en la economía y de equidad en la distribución de la renta, es un escrito que está dentro de la perspectiva de la corriente neoclásica, ya que la intervención del Estado se justifica con la existencia “fallas de mercado” desde la perspectiva de una economía libre de mercado, donde la sociedad debe alcanzar un nivel esperado de eficiencia dentro del criterio del óptimo de Pareto.

Los programas públicos según Stiglitz fueron creados para aliviar los álgidos problemas sociales, sin embargo a pesar de ello no se ha conseguido que sean eficientes debido a que algunos de ellos se duplican o están mal focalizados en términos de que los servicios que deben brindar a una creciente población pobre y pobre extremo, requiere recibir este beneficio sin inequidad, lo importante es

⁶ BASTIDAS VILLANES, D., & PISCONTE RAMOS, J. (2009). "Gestión Pública". Noruega: IDEA (Instituto para la Democracia y Asistencia Electoral). San Isidro - Lima (Perú), pag.14

⁷ BASTIDAS VILLANES, D., & PISCONTE RAMOS, J. (2009). "Gestión Pública". Noruega: IDEA (Instituto para la Democracia y Asistencia Electoral). San Isidro - Lima (Perú), pag.16

conocer la forma como se vienen utilizando los recursos invertidos, se requiere analizar la complejidad de los sistemas aplicados, prever las causas de su mala distribución con el objeto de “corregirlas” y es donde el Estado debe subsanar y actuar con eficiencia para evitar todo acto ineficaz que atente contra la distribución justa de quienes requieren los programas sociales. Es necesario que el gasto social mitigue la situación de extrema pobreza y prevea y focalice las fallas a fin de que dicha población reciba los beneficios de dichos programas y el país pueda tener un mejor resultado. La administración pública debe velar por que su actividad no sea menoscabada por algunos funcionarios que no actúan en su rol social perjudicando a la población que realmente necesita de dichos programas.

El estudio de la economía pública o del sector público, lo divide en tres categorías que debemos reconocer para tener una explicación de su funcionamiento: “1) Saber que actividades realiza el sector público, y como están organizadas, 2) Se hace necesario comprender y prever, en la medida de lo posible, todas las consecuencias de estas actitudes de estas, y 3) Evaluar otras medidas posibles”⁸; ya que, en torno a las actividades del sector público tiene un grado de complejidad y que al ser complicadas pueden originar un conjunto de reacciones especialmente cuando aplicamos programas sociales, además menciona que es necesario evaluar las medidas tomadas y buscar conocer las consecuencias con el fin de corregirlas de ser necesarias.

2.2.2. TEORIA KEYNESIANA⁹

La teoría keynesiana nació en el contexto de la gran depresión, en que Estados Unidos y Europa están hundidas en una gran crisis y las teorías económicas

⁸ Stiglitz Joseph, “La Economía del Sector Público”, Barcelona- España, Editorial Antoni Bosch,1995

⁹ SARWAT Jahan, AHMED SABER Mahmud, Chris PAPAGEORGIU. (2014). “¿Qué es la Economía keynesiana?”. Finanzas y desarrollo: publicación trimestral del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial ,Vol. 51, N° 3, 2014, págs. 53-54.

clásicas no lograban dar respuestas a un sistema económico capitalista que intentaba recuperarse exclusivamente por sus propios mecanismos internos.

El principal postulado de la teoría de Keynes es que la demanda agregada la sumatoria del gasto de los hogares, las empresas y el gobierno (es el motor más importante de una economía). Keynes sostenía asimismo que el libre mercado carece de mecanismos de autoequilibrio que lleven al pleno empleo. Los economistas keynesianos justifican la intervención del Estado mediante políticas públicas orientadas a lograr el pleno empleo y la estabilidad de precios.

Keynes argumentaba que una demanda general inadecuada podría dar lugar a largos períodos de alto desempleo. El producto de bienes y servicios de una economía es la suma de cuatro componentes: consumo, inversión, compras del gobierno y exportaciones netas. Cualquier aumento de la demanda tiene que provenir de uno de esos cuatro componentes.

Pero durante una recesión, suelen intervenir fuerzas poderosas que deprimen la demanda al caer el gasto. Por ejemplo, al caer la economía la incertidumbre a menudo erosiona la confianza de los consumidores, que reducen entonces sus gastos, especialmente en compras discrecionales como una casa o un automóvil.

Esa reducción del gasto de consumo puede llevar a las empresas a invertir menos, como respuesta a una menor demanda de sus productos. Así, la tarea de hacer crecer el producto recae en el Estado. Según la teoría keynesiana, la intervención estatal es necesaria para moderar los auges y caídas de la actividad económica, es decir, el ciclo económico.

Hay tres elementos fundamentales en la descripción keynesiana del funcionamiento de la economía:

- En la demanda agregada influyen muchas decisiones económicas, tanto públicas como privadas; las decisiones del sector privado pueden a veces generar resultados macroeconómicos adversos, tales como la reducción del gasto de consumo durante una recesión. Esas fallas del mercado a veces exigen que el gobierno aplique políticas activas, tales como un paquete de estímulo fiscal. Por lo tanto, el keynesianismo apoya una

3.2.3. LAS TEORÍAS DE DESARROLLO ECONÓMICO LOCAL (DEL)

Según Tello (2008) el DEL incide en el mejoramiento de la competitividad, aumenta el desarrollo sostenible y asegura la exclusividad del crecimiento por medio de un conjunto de disciplinas, incluidos el planeamiento físico, la economía y el marketing. Asimismo, incorpora numerosas funciones del gobierno local y del sector privado, tales como la planificación medioambiental, el desarrollo de empresas, la provisión de infraestructuras, el desarrollo inmobiliario y la financiación.

El concepto de DEL se basa en cuatro factores:

- a) Recursos autóctonos y control local.
- b) Formación de nueva riqueza.
- c) Desarrollo de nuevas capacidades.
- d) Expansión de los recursos.

Las **teoría de localización, espacio geográfico y desarrollo regional**, una primera teoría para comprender esta teoría económica de localización geográficas y regionales es la denominada “Teoría de la Base Económica Regional”, que presupone que el crecimiento económico de la región “es impulsado por el crecimiento de las actividades de exportación” de la base económica. Entre otros factores figuran: los factores externos no ubicados en la “región”; las dotaciones de recursos locales (humanos, naturales y capital) e infraestructura física; la distancia a los mercados (de donde procede la demanda de exportación de la base económica); los costos del transporte (que afectan a las características de producción de los bienes y servicios producidos en la base económica y también a su distribución espacial); las aglomeraciones espaciales (o externas) y las economías de escala externas.

La aglomeración de actividades (del consumidor y del productor) en una unidad espacial se presenta formalmente como el resultado de dos fuerzas:

Las fuerzas centrípetas o de empuje, se derivan de las economías espaciales, de aglomeración o externas, de la creación y el desarrollo de eslabonamientos (hacia atrás o hacia delante) o de los efectos del tamaño del mercado.

Y las fuerzas centrífugas de dispersión o expulsión, lo generan la inmovilidad de factores, como la tierra o los trabajadores (las retribuciones de cada factor disminuyen a medida que aumenta la distancia a las actividades aglomeradas), una competencia feroz y deseconomías externas puras.

En la literatura sobre DEL se han formulado diversos mecanismos mediante los cuales la aglomeración de actividades económicas (básicas y no básicas) genera crecimiento y desarrollo económicos para la región local o la unidad espacial en su conjunto.

El primero de ellos es el mecanismo multiplicador de ingresos/empleo, gracias al cual incrementos de los ingresos y empleo en las actividades de la base económica aumentarán la demanda de bienes y de mano de obra en las actividades no básicas.

Un segundo mecanismo, inspirado en los modelos de “productos principales y salida de excedentes”, opera mediante los eslabonamientos intersectoriales hacia atrás y hacia delante generados por las actividades de la base económica cuando en la región hay recursos que no se utilizan. Los modelos de crecimiento multisectorial y multirregional se han basado en esos dos mecanismos de los modelos DEL de la base económica.

El tercer mecanismo es el de las “economías externas y de aglomeración” como fuentes de las fuerzas centrípetas y centrífugas de las actividades aglomeradas de una región. En los polos de crecimiento y desarrollo y las teorías de desarrollo del ciclo de un producto se formularon las ideas básicas, luego modeladas formalmente con el enfoque de la nueva geografía económica.

Según Perroux (1950), un espacio económico, conceptualizado como un campo de fuerzas, se compone de centros (o polos) a partir de los cuales salen fuerzas centrífugas y a los cuales llegan fuerzas centrípetas. Como motivo de esa aglomeración, Perroux sostuvo que las empresas dominantes (líderes) son comparativamente eficientes y capaces de hacer un uso eficaz de las innovaciones y aumentar así su producción más que otras empresas. Este efecto se propagaría y la sociedad lo percibiría a través de un proceso multiplicador. Por consiguiente, para que las masas se beneficien debe darse cierto proceso de polarización.

Perroux (1955) postuló también que el crecimiento económico no aparece en todas partes al mismo tiempo, sino que se manifiesta en puntos o “polos” de crecimiento de intensidad variable y se propaga por diferentes vías de efectos terminales variables para el conjunto de la economía. En consecuencia, un polo de crecimiento es una “suma de industrias propulsoras” conectadas con el entorno de la periferia y constituye un “conjunto capaz de inducir el crecimiento (definido como aumento duradero de un indicador dimensional) de otro conjunto”.

En consecuencia, un polo de crecimiento es una “suma de industrias propulsoras” conectadas con el entorno de la periferia y constituye un “conjunto capaz de inducir el crecimiento (definido como aumento duradero de un indicador dimensional) de otro conjunto”.

Por otra parte, Perroux (1988) añade que el polo de desarrollo es un “conjunto capaz de engendrar estructuras económicas y sociales cuyo efecto es incrementar la complejidad del todo y expandir su rendimiento multidimensional”. Sobre la base de las etapas dinámicas de los productos o de los “ciclos de un producto” y de un modo similar al papel destacado de las empresas líderes y eficientes en la creación de polos de crecimiento, Vernon (1966) sostiene que las regiones capaces de producir en las fases de desarrollo de mercado y de crecimiento del producto presentan una expansión económica más rápida.

La capacidad de la región para producir en esas dos fases depende, entre otras cosas, del grado de innovación tecnológica de las empresas ubicadas en ella, de la dotación de empresas regionales innovadoras y de los ingresos generados a nivel regional.

En el enfoque de la nueva geografía económica se han formalizado tales ideas: las fuentes de la aglomeración, la tasa de innovación tecnológica (vinculada a la inversión en actividades de investigación y desarrollo) y las consecuencias indirectas de la tecnología se modelan como los mecanismos clave que producen el crecimiento económico local. Además, y como resultado de los modelos de crecimiento local de la nueva geografía económica, las regiones se dividen en dos grupos: regiones del centro, es decir, las más desarrolladas, y regiones periféricas, las menos desarrolladas.

Las regiones centrales producen bienes incluidos en las primeras tres fases del ciclo de un producto, mientras que las regiones periféricas producen en la fase estandarizada. Los conceptos “centro y periferia” aparecieron por primera vez en la obra fundamental de Prebisch (1959).

Un cuarto mecanismo compartido por los modelos de la nueva geografía económica es el de la “causación circular acumulativa”, originada por el efecto “cerrojo” de la aglomeración. Gracias a este mecanismo, el conjunto de bienes (por lo general diferenciados en finales o intermedios) de las dos primeras fases del ciclo del producto será producido por empresas innovadoras en ubicaciones donde el mercado es relativamente grande y atractivo (medido por el número de trabajadores o consumidores). Sin embargo, el mercado será relativamente grande y atractivo si un número relativamente grande de productores localizan allí su producción.

Así, la concentración del sector líder (por lo general, las manufacturas) en una localización determinada se genera y se fortalece mediante el mecanismo de causación circular acumulativa. La actividad inicial (normalmente con tecnología de rendimientos crecientes) y su localización, generadoras de dicho mecanismo, tienen su origen en el efecto cerrojo causado por circunstancias (o acontecimientos) casuales o históricas.

Si bien el DEL depende de los factores de localización que generan el desarrollo de la base y de la región económica mediante mecanismos de transmisión entre la base económica y las actividades no básicas, los bienes y servicios públicos y las políticas económicas también son ingredientes clave de la capacidad de desarrollo local.

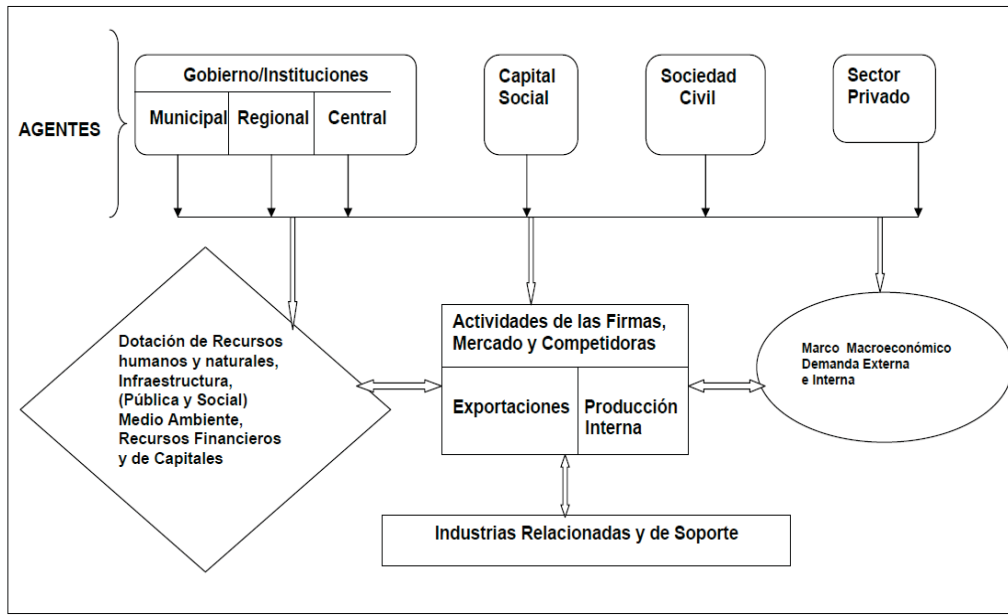
Las **Teorías Basadas en la Competitividad de las Áreas Locales**, el concepto de competitividad a nivel de país y local fue expuesto por Porter (1990). El término de la competitividad se ha difundido de tal manera en los países en desarrollo (y desarrollados) que se ha convertido en una especie de estrategia de desarrollo para dichas economías (Tello, 2008). Los factores que determinan la competitividad de un área geográfica determinada inciden en el desarrollo económico de dicha área.

El esquema 1 presenta el esquema de los factores que determinan la competitividad y el desarrollo económico local. Este esquema es una versión modificada del “diamante de Porter (2001)” y considera como elementos claves para el DEL las acciones, interacciones y papel de los agentes. En el esquema presentado intervienen los siguientes factores:

- i) Los factores de localización relacionados a: los recursos humanos y naturales, la dotación de infraestructura; los recursos financieros y de capitales; y el medio ambiente;
- ii) Los factores externos e internos relacionados al entorno macroeconómico de las empresas residentes en las áreas locales;
- iii) Los factores relacionados a las empresas y la organización/configuración industrial donde ellas compiten;
- iv) Las empresas e industrias de soporte a las empresas; y
- v) Las acciones e interacciones de los agentes que inciden en el desarrollo económico de un área geográfica.

Un análisis detallado del enfoque de la competitividad para el caso de la economía peruana ha sido expuesto por Tello (2006). Estos mismos factores bajo el enfoque DEL de la competitividad requieren ser aplicados a áreas geográficas específicas.

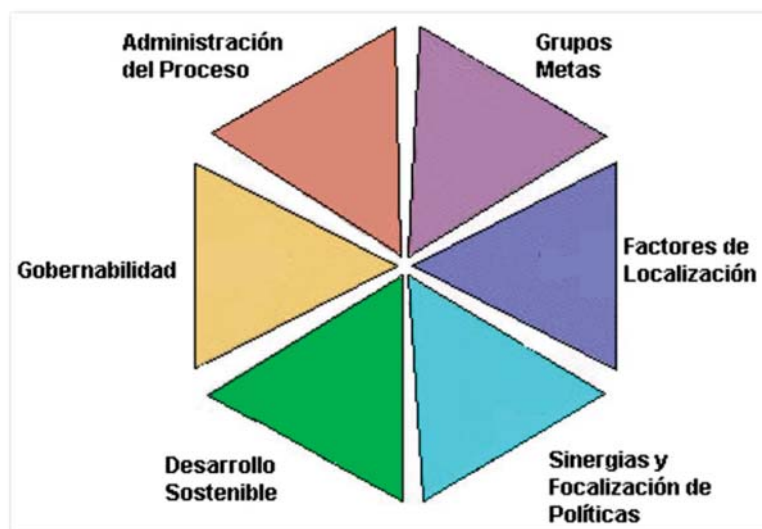
ESQUEMA 1: COMPETITIVIDAD PARA EL DESARROLLO ECONÓMICO LOCAL



Roberts-Stimson (1998) presentan una metodología multisectorial y cualitativa para determinar la competitividad de las regiones y establecer estrategias de desarrollo regional.

De otro lado, Meyer-Stamer (2004) describe el denominado esquema hexagonal del desarrollo económico local que también tiene sus bases en el concepto de competitividad regional. E conforman el hexágono, que de acuerdo a estos autores, determinan el desarrollo económico de un área geográfica específica.

ESQUEMA 2: HEXÁGONO DEL DESARROLLO ECONÓMICO LOCAL



Fuente: Meyer-Stamer (2004)

Los triángulos son:

- i) Las agentes fuentes del crecimiento que fundamentalmente son las empresas localizadas en el área. Estos son los denominados Grupos Meta;
- ii) Los factores de localización que atraen la inversión hacia las áreas locales;
- iii) Las sinergias y políticas concentradas sobre: a) la promoción del empleo y la actividad económica; b) el alivio y reducción de situación de pobreza de la población; y c) el desarrollo comunitario y urbano;
- iv) Los factores que determinan que el desarrollo sea sostenible ecológica y socialmente;
- v) La relación y cooperación entre el sector público y privado para el establecimiento de la gobernabilidad; y
- vi) La administración del proceso de desarrollo.

3.2.4. PRESUPUESTO PUBLICO

Según el Ministerio de Economía y Finanzas¹⁰ (MEF) el Presupuesto Público es un instrumento de gestión del Estado por medio del cual se asignan los recursos públicos sobre la base de una priorización de las necesidades de la población. Estas necesidades son satisfechas a través de la provisión de bienes y servicios públicos de calidad para la población financiados por medio del presupuesto.

Es la expresión cuantificada, conjunta y sistemática de los gastos a atender durante el año fiscal, por cada una de las entidades que forman parte del Sector Público y refleja los ingresos que financian dichos gastos.

¹⁰ <https://www.mef.gob.pe/>

ESQUEMA 3: ETAPAS DEL PROCESO PRESUPUESTARIO



❖ Presupuesto Institucional de Apertura (PIA)

Presupuesto inicial de la entidad pública aprobado por su respectivo Titular con cargo a los créditos presupuestarios establecidos en la Ley Anual de Presupuesto del Sector Público para el año fiscal respectivo. En el caso de las Empresas y Organismos Públicos Descentralizados de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, los créditos presupuestarios son establecidos mediante Decreto Supremo.

❖ Presupuesto Institucional Modificado (PIM)

Presupuesto actualizado de la entidad pública a consecuencia de las modificaciones presupuestarias, tanto a nivel institucional como a nivel funcional programático, efectuadas durante el año fiscal, a partir del PIA.

Clasificador de fuentes de financiamiento del presupuesto público

FUENTES DE FINANCIAMIENTO	RUBROS
1. RECURSOS ORDINARIOS	<p>00. Recursos Ordinarios</p> <p>Corresponden a los ingresos provenientes de la recaudación tributaria y otros conceptos; deducidas las sumas correspondientes a las comisiones de recaudación y servicios bancarios; los cuales no están vinculados a ninguna entidad y constituyen fondos disponibles de libre programación. Asimismo, comprende los fondos por la monetización de productos.</p>
2. RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	<p>09. Recursos Directamente Recaudados</p> <p>Comprende los ingresos generados por las Entidades Públicas y administrados directamente por éstas, entre los cuales se puede mencionar las Rentas de la Propiedad, Tasas, Venta de Bienes y Prestación de Servicios, entre otros; así como aquellos ingresos que les corresponde de acuerdo a la normatividad vigente.</p> <p>Incluye el rendimiento financiero así como los saldos de balance de años fiscales anteriores.</p>
3. RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CRÉDITO	<p>19. Recursos por Operaciones Oficiales De Crédito</p> <p>Comprende los fondos de fuente interna y externa provenientes de operaciones de crédito efectuadas por el Estado con Instituciones, Organismos Internacionales y Gobiernos Extranjeros, así como las asignaciones de Líneas de Crédito. Asimismo, considera los fondos provenientes de operaciones realizadas por el Estado en el mercado internacional de capitales.</p> <p>Los intereses generados por créditos externos en el Gobierno Nacional se incorporan en la fuente de financiamiento Recursos Ordinarios, salvo los que se</p>

	<p>incorporan conforme al numeral 42.2 del artículo 42° de la Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto. En el caso de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales dichos intereses se incorporan conforme al numeral 43.2 del artículo 43° de la Ley General antes citada.</p> <p>Incluye el diferencial cambiario, así como los saldos de balance de años fiscales anteriores.</p>
<p>4. DONACIONES Y TRANSFERENCIAS</p>	<p>13. Donaciones y Transferencias</p> <p>Comprende los fondos financieros no reembolsables recibidos por el gobierno proveniente de Agencias Internacionales de Desarrollo, Gobiernos, Instituciones y Organismos Internacionales, así como de otras personas naturales o jurídicas domiciliadas o no en el país. Se consideran las transferencias provenientes de las Entidades Públicas y Privadas sin exigencia de contraprestación alguna.</p> <p>Incluye el rendimiento financiero y el diferencial cambiario, así como los saldos de balance de años fiscales anteriores.</p>
	<p>04. Contribuciones a Fondos</p> <p>Considera los fondos provenientes de los aportes obligatorios efectuados por los trabajadores de acuerdo a la normatividad vigente, así como los aportes obligatorios realizados por los empleadores al régimen de prestaciones de salud del Seguro Social de Salud. Se incluyen las transferencias de fondos del Fondo Consolidado de Reservas Previsionales así como aquellas que por disposición legal constituyen fondos para Reservas Previsionales.</p> <p>Incluye el rendimiento financiero así como los saldos de balance de años fiscales anteriores.</p>

5. RECURSOS DETERMINADOS	<p>07. Fondo de Compensación Municipal</p> <p>Comprende los ingresos provenientes del rendimiento del Impuesto de Promoción Municipal, Impuesto al Rodaje e Impuesto a las Embarcaciones de Recreo.</p> <p>Incluye el rendimiento financiero así como los saldos de balance de años fiscales anteriores.</p>
	<p>08. Impuestos Municipales</p> <p>Son los tributos a favor de los Gobiernos Locales, cuyo cumplimiento no origina una contraprestación directa de la Municipalidad al contribuyente. Dichos tributos son los siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Impuesto Predial b) Impuesto de Alcabala c) Impuesto al Patrimonio Vehicular d) Impuesto a las Apuestas e) Impuestos a los Juegos f) Impuesto a los Espectáculos Públicos no Deportivos g) Impuestos a los Juegos de Casino h) Impuestos a los Juegos de Máquinas Tragamonedas <p>Incluye el rendimiento financiero así como los saldos de balance de años fiscales anteriores.</p>
	<p>18. Canon y Sobre canon, Regalías, Renta de Aduanas y Participaciones</p> <p>Corresponde a los ingresos que deben recibir los Pliegos Presupuestarios, conforme a Ley, por la explotación económica de recursos naturales que se extraen de su territorio. Asimismo, considera los fondos por concepto de regalías, los recursos por Participación en Rentas de Aduanas provenientes de las rentas recaudadas por las aduanas</p>

	<p>marítimas, aéreas, postales, fluviales, lacustres y terrestres, en el marco de la regulación correspondiente, así como las transferencias por eliminación de exoneraciones tributarias. Además, considera los recursos correspondientes a las transferencias del FONIPREL, así como otros recursos de acuerdo a la normatividad vigente.</p> <p>Incluye el rendimiento financiero así como los saldos de balance de años fiscales anteriores.</p>
--	--

3.3. MARCO CONCEPTUAL

✓ **Gestión:**

La noción de gestión, por lo tanto, se extiende hacia el conjunto de trámites que se llevan a cabo para resolver un asunto o concretar un proyecto. La gestión es también la dirección o administración de los fondos asignados por el gobierno para la ejecución de proyectos.

✓ **Gestión presupuestaria**

Capacidad de las entidades públicas para lograr sus Objetivos Institucionales, mediante el cumplimiento de las Metas Presupuestarias establecidas para un determinado año fiscal, aplicando los criterios de eficiencia, eficacia y desempeño¹¹.

✓ **Presupuesto:**

El presupuesto constituye una previsión de gastos e ingresos a gestionar durante un período de tiempo determinado, al que se denomina ejercicio presupuestario. Recoge un conjunto ordenado de decisiones financieras, sobre la asignación de

¹¹ Según el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)

los gastos para el cumplimiento de diversos fines y los ingresos con que financiarlos, dando respuesta a una serie de cuestiones:

- ¿Qué fines se prevén?

- ¿Cómo se van a financiar?

El presupuesto se convierte en un instrumento mediante el que se asignan los recursos públicos precisos para el desarrollo de la actividad financiera durante un período de tiempo determinado. Recoge las previsiones de gastos y las estimaciones de ingresos públicos para un ejercicio presupuestario.

✓ **Presupuesto Institucional de Apertura**

Presupuesto inicial de la entidad pública aprobado por su respectivo Titular con cargo a los créditos presupuestarios establecidos en la Ley Anual de Presupuesto del Sector Público para el año fiscal respectivo. En el caso de las Empresas y Organismos Públicos Descentralizados de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, los créditos presupuestarios son establecidos mediante Decreto Supremo.

✓ **Presupuesto Institucional de Modificado**

Presupuesto actualizado de la entidad pública a consecuencia de las modificaciones presupuestarias, tanto a nivel institucional como a nivel funcional programático, efectuadas durante el año fiscal, a partir del PIA.

✓ **Gasto público:**

Los Gastos Públicos son el conjunto de erogaciones que por concepto de gasto corriente, gasto de capital y servicio de deuda, realizan las Entidades con cargo a los créditos presupuestarios aprobados por la Ley Anual de Presupuesto, para ser orientados a la atención de la prestación de los servicios públicos y acciones desarrolladas por las Entidades de conformidad con sus funciones y objetivos institucionales.

El gasto público se estructura en:

- ✓ Clasificación Institucional: Agrupa a las entidades que cuentan con créditos presupuestarios aprobados en sus respectivos presupuestos institucionales.
- ✓ Clasificación Funcional Programática: Es el presupuesto desagregado por una parte en funciones, programas funcionales y subprogramas funcionales mostrando las líneas centrales de cada entidad en el cumplimiento de las funciones primordiales del Estado; y por otra desagregada en programas presupuestarios, actividades y proyectos que revelan las intervenciones públicas.
- ✓ Clasificación Económica: Es el presupuesto por gastos corrientes, gastos de capital y servicio de deuda, por genérica del gasto, sub genérica del gasto y específica del gasto.

La ejecución del gasto público tiene tres pasos:



1. Compromiso: Es un acuerdo de realización de gastos previamente aprobados. Se puede comprometer el presupuesto anual o por el periodo de la obligación en los casos de Contrato Administrativo de Servicios - CAS, contrato de suministro de bienes, pago de servicios, entre otros.
2. Devengado: Es la obligación de pago luego de un gasto aprobado y comprometido. Se da previa acreditación documental de la entrega del bien o servicio materia del contrato.
3. Pago (Girado): Es el acto administrativo con el cual se concluye parcial o totalmente el monto de la obligación reconocida, debiendo formalizarse a través del documento oficial correspondiente.

Con el pago culmina el proceso de ejecución. No se puede realizar el pago de obligaciones no devengadas.

✓ **Proyecto de inversión pública:**

Es toda intervención limitada en el tiempo que utiliza total o parcialmente recursos públicos. Tiene como fin crear, ampliar, mejorar, modernizar o recuperar la capacidad productora de bienes y servicios.

Sus beneficios se generan durante la vida útil del Proyecto independientemente de otros Proyectos.

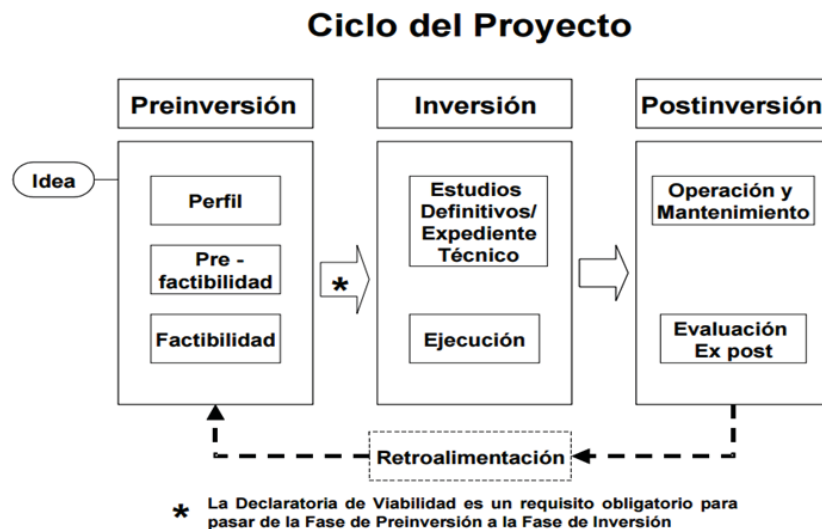
Un PIP implica un grupo de tareas que comprometen recursos (hombres, máquinas, información, etc.), acciones y productos durante un periodo determinado de tiempo (días, meses, años, etc.) y en una zona en particular (un barrio, municipio, departamento, región, etc.).

El PIP pasa por un proceso denominado CICLO DE PROYECTO.

El Ciclo de Proyecto es la secuencia que deberá seguir todo PIP dentro del SNIP. Este ciclo comprende tres fases: PRE-INVERSIÓN, INVERSIÓN y POST-INVERSIÓN.

✓ **Ciclo del proyecto:**

Comprende las fases de pre inversión, inversión y post inversión. La fase de pre inversión contempla los estudios de perfil, pre factibilidad y factibilidad. La fase de inversión contempla el expediente técnico detallado así como la ejecución del proyecto. La fase de post inversión comprende las evaluaciones de término del PIP y la evaluación ex-post.



✓ **Priorización de proyectos¹²:**

Funciones del Ámbito del Desarrollo Social	Indicador	Funciones del Ámbito del Desarrollo Económico	Indicador
Básica		Básica	
Educación	Mejora de la comprensión lectora y lógica matemática	Transporte Interprovincial	Vías en buen estado
Salud	Reducción de la mortalidad infantil	Energía	Mayor cobertura de electrificación de hogares
Saneamiento	Mayor acceso a servicios de agua y saneamiento	Riego	Mayor cantidad de hectáreas bajo riego
Nutrición	Reducción de la desnutrición crónica	Ambiente	Mayor cantidad de hectáreas reforestadas
Complementaria		Complementaria	
Seguridad Ciudadana	Reducción de índices de delincuencia	Transporte Urbano	Vías en buen estado
Residuos Sólidos	Reducción de enfermedades infectocontagiosas	Telecomunicaciones	Mayor cobertura de servicios de telefonía fija, móvil e internet

✓ **Calidad de vida:**

El concepto de calidad de vida representa un término multidimensional de las políticas sociales que significa tener buenas **condiciones de vida** “objetivas” y un alto grado de **bienestar** “subjetivo”, y también incluye la satisfacción colectiva de necesidades a través de políticas sociales en adición a la satisfacción individual de necesidades.

¹² Ministerio de Economía y Finanzas

CAPITULO III

ANALISIS DE LA REALIDAD ECONOMICA Y SOCIAL DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO

La provincia de Paucartambo es una de las trece provincias que conforman el departamento del Cusco, bajo la administración del Gobierno regional del Cusco, Perú. Tiene como lengua oficial el castellano y cooficial el quechua. Las características geográficas, demográficas y económicas se indican a continuación:

3.1. ASPECTOS FÍSICO-GEOGRÁFICO:

La Provincia de Paucartambo se encuentra localizada en la parte central oriental del departamento del Cusco, entre las coordenadas 13°15' y 13°45' latitud sur y 71°9' y 71°36' de longitud oeste, con respecto al meridiano de Greenwich, con altitudes que oscilan desde los 670 (unión de los ríos Pilcopata con el río Tono) hasta los 5,690 msnm. Su capital es el distrito de Paucartambo ubicada a una altitud media de 2950 m.s.n.m.

Los límites de la provincia de Paucartambo son los siguientes:

Por el norte: Con la Provincia de La Convención y con la Región Madre de Dios.

Por el sur: Con la Provincia de Quispicanchi.

Por el este: Con la Región Madre de Dios y la Provincia de Quispicanchi.

Por el oeste: Con la Provincia de Calca.

A continuación podemos ver un mapa de la provincia:

MAPA N° 01: MAPA POLÍTICO ADMINISTRATIVO DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO.



Fuente: SINIA

3.2. ASPECTOS SOCIALES

La Provincia está subdividida en 6 distritos y 83 centros poblados, los cuales a su vez se encuentran divididos en 149 comunidades y grupos campesinos, 54 sociedades de hecho, 227 centros poblados rurales y 2 comunidades nativas, estas últimas ubicadas en el distrito de Kosñipata (ceja de selva).

La siguiente muestra la extensión territorial de los distritos de la Provincia de Paucartambo, siendo el distrito de Kosñipata el que abarca mayor extensión 3269.816 km², seguido del distrito de Paucartambo con una extensión de 1092.194km², y en tercer lugar se encuentra el distrito de Challabamba con 715.125km², los distritos restantes tienen una menor extensión territorial.

Tabla 1: EXTENSIÓN DE LOS DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO

DISTRITO	AREA (km ²)
Kosñipata	3,269,816.43
Paucartambo	1,092,194.01
Challabamba	715,125.34
Colquepata	460,033.05
Huancarani	145,720.41
Caicay	106,967.96
TOTAL	5,789,857.20

FUENTE: Servicio GIS - PROVIAS NACIONAL

3.2.1. POBLACIÓN TOTAL

La población total de la provincia de Paucartambo se caracteriza por contar con una población de 45,877 habitantes al año 2007, conformada por 6 distritos, donde la mayor población se encuentra ubicada en el distrito de Paucartambo, que representa el 26.28% del total de la población de la provincia. Así mismo, dentro de la distribución de género, los hombres representan la mayor población respecto de las mujeres. Mayores detalles en la siguiente tabla:

Tabla 2: POBLACION TOTAL DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO

POBLACION TOTAL	Población censada	Hombres	Mujeres
Distrito Paucartambo	12057	6010	6047
Distrito Caicay	2521	1281	1240
Distrito Challabamba	9983	5025	4958
Distrito Colquepata	9616	4723	4893
Distrito Huancarani	6910	3444	3466
Distrito Kosñipata	4790	2622	2168
Provincia PAUCARTAMBO	45877	23105	22772

Fuente: Censos Nacionales 2007, XI de Población y VI de Vivienda, INEI

➤ EVOLUCIÓN POBLACIONAL:

La evolución poblacional en la provincia de Paucartambo desde el año 1981 al año 2007 muestra que en promedio ha habido un crecimiento de la población.- a continuación se observa esta evolución poblacional por distrito, donde se detalla el comportamiento de cada una de estas zonas geográficas a lo largo de los años censales, así como la respectiva tasa de crecimiento a nivel de la población total.

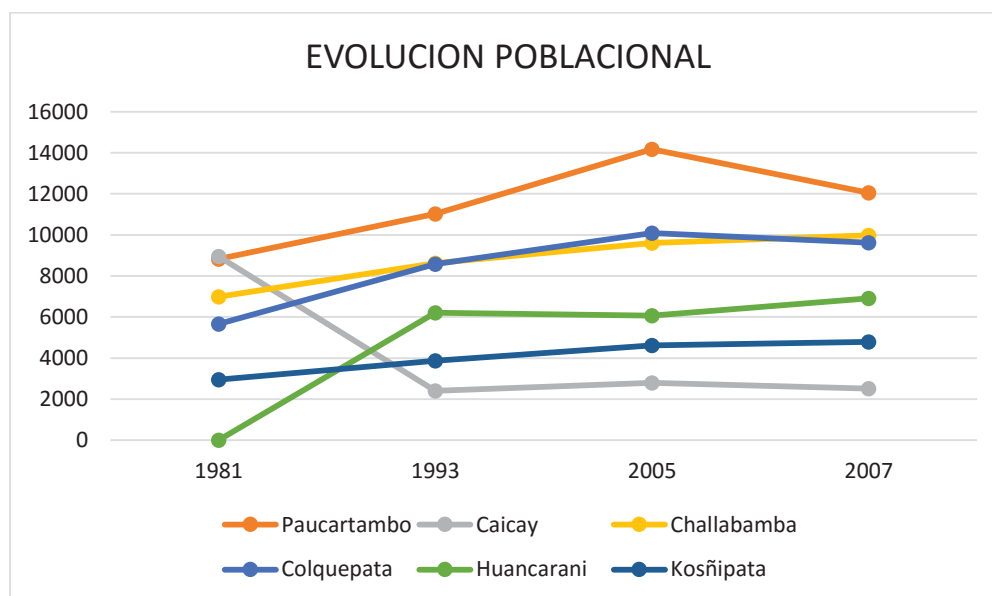
Tabla 3: EVOLUCIÓN DE LA POBLACION 1981-2007

DISTRITOS	1981	1993	2005	2007
Paucartambo	8832	11028	14168	12057
Caicay	8951	2398	2789	2521
Challabamba	6990	8621	9600	9983
Colquepata	5663	8572	10086	9616
Huancarani	-	6204	6060	6910
Kosñipata	2947	3873	4610	4790
PROV. PAUCARTAMBO	33383	40696	47313	45877
TASA DE CRECIMIENTO		21.91%	16.26%	-3.04%

Fuente: INEI – Censos Nacionales 2007, 2005, 1993, 1981 Poblacional de Vivienda

En el gráfico siguiente se contrasta el tamaño poblacional de los distritos donde; los valores ubicados en el gráfico corresponden a cada uno de los con sus respectivos datos poblacionales señalados en los años censales, ellos se consignan con la finalidad de facilitar el contraste poblacional. Como se observa, el comportamiento poblacional de los distritos correspondientes a la provincia tiene una tendencia completamente diferente con el paso del tiempo.

Gráfico 1: EVOLUCION POBLACIONAL POR DISTRITO



Fuente: ELABORACION PROPIA

3.2.2. EDUCACION

➤ INSTITUCIONES EDUCATIVAS POR NIVELES

Según el Ministerio de Educación, la provincia de Paucartambo cuenta con 331 instituciones educativas, distribuidas en sus 6 provincias, dentro de la cuales 87 instituciones educativas se encuentran dentro de la capital de la provincia y con una cantidad similar se encuentra el distrito de Challabamba que también cuenta con 87 instituciones educativas, una situación distinta se aprecia para el caso del distrito de Caicay que tan solo cuenta con 19 instituciones educativas. Mayores detalles se aprecian en la siguiente tabla.

Tabla 4: INSTITUCIONES EDUCATIVAS POR NIVELES Y POR DISTRITOS, 2015

DISTRITOS	INICIAL JARDÍN	PRIMARIA DE MENORES	SECUNDARIA DE MENORES	PRONOEI	EDUCACIÓN BÁSICA ALTERNATIVA	TOTAL
Caicay	6	8	3	2	0	19
Challabamba	21	36	9	21	0	87
Colquepata	17	25	9	14	0	65
Huancarani	15	16	7	12	0	50
Kosñipata	5	11	2	5	0	23
Paucartambo	22	39	7	19	2	87
TOTAL PROVINCIA DE PAUCARTAMBO						331

Fuente: Escala-MINEDU

➤ NIVEL DE ALFABETIZACION DE LA POBLACION MAYOR DE 3 AÑOS

Sobre el nivel de alfabetización de la población de la provincia de Paucartambo, la tabla 5 muestra que el 66% de la población si sabe leer y escribir, y los restantes 34% no saben leer ni escribir, por lo que se concluye que casi una tercera parte de la población total no sabe leer y escribir.

Tabla 5: POBLACION QUE SABE LEER Y ESCRIBIR, 2007

CATEGORIAS	CASOS	%
Si	27968	66%
No	14102	34%
TOTAL	42070	100%

Fuente: PDC Paucartambo

Respecto del ultimo nivel de estudios aprobado por parte de la población paucartambina se sabe que un poco más de la mitad de las personas han terminado la educación primaria (51,3%) y un 15,8% han logrado terminar la educación secundaria, de esto podemos concluir que del total de estudiantes que logran terminar la educación primaria, son menos de la mitad de estudiantes que pueden continuar con los estudios secundarios.

Además, una gran parte de la población no tiene ningún nivel de educación, siendo casi la cuarta parte de la población, representado por 26,6%.

Tabla 6: ULTIMO NIVEL DE ESTUDIOS APROBADO, 2007

CATEGORIAS	CASOS	%
Sin nivel	11205	26.6%
Educación Inicial	1626	3.9%
Primaria	21581	51.3%
Secundaria	6654	15.8%
Superior no Univ. incompleta	319	0.8%
Superior no Univ. Completa	399	0.9%
Superior Univ. incompleta	24	0.1%
Superior Univ. completa	261	0.6%
TOTAL	42069	100.0%

Fuente: PDC Paucartambo

3.2.3. SALUD**➤ ESTABLECIMIENTOS DE SALUD**

La provincia de Paucartambo cuenta con 16 establecimientos de salud (EESS), dentro de las cuales se encuentran los Centros de Salud (Cs), las Postas de Salud (Ps), y el Seguro Social de Salud (ESSALUD).

El distrito de Colquepata cuenta con 5 establecimientos de salud, los distritos de Paucartambo y Challabamba cuenta con 3 cada una, Caicay y Kosñipata con 2 y Huancarani con un establecimiento de salud.

Tabla 7: ESTABLECIMIENTOS DE SALUD MINSA, 2015

DISTRITO	NOMBRE DE LOS EESS	
PAUCARTAMBO	1	Cs Paucartambo
	2	Ps Mollamarca
	3	ESSALUD (Paucartambo)
CAICAY	4	Ps Caicay
	5	Ps Huasac
CHALLABAMBA	6	Cs Challabamba
	7	Ps Parobamba
	8	Ps Otocani
COLQUEPATA	9	Ps Colquepata
	10	Ps Pichiu Colquepata
	11	Ps Vizcochoni
	12	Ps Ayre
	13	Ps Tocra
HUANCARANI	14	Cs Huancarani

KOSÑIPATA	15	Cs Pilcopata
	16	PsS Patria

FUENTE: MINSA, Mapa de establecimientos de salud.

➤ TASA DE NATALIDAD Y MORTALIDAD

El número total de nacimientos para el año 2012 es de 721, de los cuales los distritos de Paucartambo y Huancarani tienen el mayor número de nacimientos con 208 y 205 niños nacidos respectivamente.

En el caso de la tasa de natalidad para este periodo representa 14,3 nacimientos de una población de Paucartambo por cada mil habitantes en ese mismo año. Donde el distrito de Huancarani tiene la mayor tasa de natalidad (23,6) respecto de los demás distritos.

En cuanto a la tasa de mortalidad general de la provincia de Paucartambo, para este mismo año se tiene una tasa de 1,8; que señala que el número de defunciones son de 2 personas aproximadamente por cada 1,000 habitantes del total de la población de la provincia.

Para el caso de la mortalidad infantil se tiene una tasa de 12,5, que representa 13 niños muertos por cada 1000 nacidos en la provincia. Teniendo al distrito de Caicay la población que tiene mayores casos de mortalidad infantil.

Tabla 8: TASAS DE NATALIDAD Y MORTALIDAD POR DISTRITOS, 2012

DISTRITOS	NACIMIENTOS	MORTALIDAD		NATALIDAD X 1,000	MORTALIDAD GENERAL X 1,000	MORTALIDAD INFANTIL X 1,000
		GENERAL	INFANTIL			
Caicay	17	8	1	6,3	3,0	58,8
Challabamba	153	9	1	13,9	0,8	6,5
Colquepata	84	16	0	9,0	1,7	0,0
Huancarani	205	12	1	23,6	1,4	4,9
Kosñipata	54	7	1	10,0	1,3	18,5
Paucartambo	208	37	5	15,9	2,8	24,0
PROV. PAUCARTAMBO	721	89	9	14,3	1,8	12,5

FUENTE: DIRESA, Dirección de Estadística, Informática y Telecomunicaciones

➤ **TASA DE DESNUTRICION:**

La tasa de desnutrición de niños entre 6 y 9 años dentro de la provincia de Paucartambo representan casi en todos los distritos cifras por encima del 45% de los niños que se encuentran dentro del rango indicado; así, se observa que el distrito de Huancarani, del total de su población de niños que se encuentra en esas edades representan el 54 % de desnutrición, así también el distrito de Colquepata tiene una tasa de desnutrición del 52% del total de niños en edades de 6 a 9 años.

Tabla 9: TASA DE DESNUTRICIÓN, 2009

DISTRITOS	Tasa desnutric. Cronica Niños menores de 5 años
Paucartambo	59.3%
Caicay	56.7%
Challabamba	61.1%
Colquepata	60.4%
Huancarani	60.1%
Kosñipata	52.8%

Fuente: Mapa de desnutrición crónica de niños(as) menores de 5 años, INEI 2009

➤ **AFILIACIÓN A SEGUROS DE SALUD**

En la siguiente tabla se puede observar que hay un 33,7% de la población de la Provincia de Paucartambo, que no cuenta con ningún tipo de cobertura de servicios de salud. Un 62,5% se encuentra afiliado al seguro gratuito del Ministerio de Salud, mientras otros porcentajes pequeños tienen otros tipos de seguros de salud.

Tabla 10: AFILIACION A SEGUROS DE SALUD, 2007

TIPO DE SEGURO DE SALUD	TOTAL	%
Solo está asegurado al SIS	28666	62.5%
Está asegurado en el SIS, ESSALUD y otro	11	0.0%
Está asegurado en el SIS y ESSALUD	13	0.0%
Está asegurado en el SIS y otro	32	0.1%
Está asegurado en ESSALUD y otro	2	0.0%
Solo está asegurado en ESSALUD	1268	2.8%
Solo está asegurado en otro	412	0.9%
No tiene ningun seguro	15473	33.7%
TOTAL	45877	100.0%

FUENTE: PDC Paucartambo.

3.2.4. VIVIENDA Y SANIDAD:

➤ NUMERO DE VIVIENDAS

El número total de viviendas en provincia de Paucartambo es de 14 887, de los cuales en el distrito de Paucartambo se encuentran el 27% del total, así también el distrito de Challabamba y Colquepata tienen el 21% de respectivamente a diferencia de Caicay que solo posee un 977 viviendas dentro de su distrito que en términos porcentuales representan el 7% del total de viviendas de la provincia.

Tabla 11: NUMERO DE VIVIENDAS, 2007

DISTRITOS	Paucartambo	Caicay	Challabamba	Colquepata	Huancarani	Kosñipata
Casa Independiente	2860	967	2395	2866	1859	1378
Departamento en edificio	2	0	0	0	0	0
Vivienda en quinta	17	0	0	0	0	6
Vivienda en casa de vecindad	280	0	65	8	9	44
Choza o cabaña	839	6	591	187	275	141
Vivienda improvisada	5	3	0	0	11	14
Local no destinado para hab. humana	5	0	3	2	2	2
Otro tipo particular	0	0	4	0	0	1
Hotel, hostel, hospedaje	2	0	0	0	2	4
Casa Pensión	0	0	0	0	2	0
Hospital Clínica	2	1	0	4	2	1
Cárcel, centro de readapt. social	1	0	0	0	0	0
Asilo	0	0	0	0	0	0
Aldea Infantil, Orfanato	0	0	0	0	1	0
Otro tipo colectiva	4	0	0	2	2	3
En la calle (persona sin vivienda)	1	0	1	2	1	2
N° TOTAL DE VIVIENDAS	4018	977	3059	3071	2166	1596
PORCENTAJE (%)	27%	7%	21%	21%	15%	11%

FUENTE: Censo de Población y Vivienda del 2007 – INEI

➤ ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE

En la Provincia de Paucartambo el 34% de la población tiene acceso al agua potable, pero un gran porcentaje de la población (66%) no tiene acceso a este.

A nivel distrital se observa que en el distrito de Huancarani es quien tiene un reducido acceso al agua potable (15%), seguido por la municipalidad de Colquepata con un 23%, un porcentaje parecido el distrito de Kosñipata (25%). Siendo el distrito de Paucartambo el que mayor población con acceso a agua potable tiene con 43% del total de su población.

Tabla 12: POBLACION CON ACCESO AL AGUA POTABLE, 2007

DISTRITOS	POBLACION CON AGUA	%	POBLACION SIN AGUA	%	TOTAL
Paucartambo	5185	43%	6872	57%	12057
Caicay	832	33%	1689	67%	2521
Challabamba	5191	52%	4792	48%	9983
Colquepata	2212	23%	7404	77%	9616
Huancarani	1037	15%	5874	85%	6910
Kosñipata	1198	25%	3593	75%	4790
TOTAL	15653	34%	30224	66%	45877

FUENTE: Censo de Población y Vivienda del 2007 – INEI

➤ SISTEMA DE DESAGÜE

El 67% de la población total perteneciente al distrito de Caicay no cuentan con los servicios de desagüe, dentro del distrito de Challabamba también se nota un alto porcentaje (64%) de su población tampoco cuentan con un sistema de letrina, así también los demás distritos de la provincia tienen las mismas características aunque en menor proporción quienes también carecen de este servicio.

Este hecho, nos da como consecuencia una mala calidad de vida de la población; ya que la carencia de un adecuado sistema de excretas da pie a la formación de focos infecciosos y así dan paso a enfermedades que afectaran la calidad de vida de su población. Ver la siguiente tabla para mayores detalles.

Tabla 13: PORCENTAJE DE LA POBLACION SIN DESAGÜE/LETRINA, 2007

DISTRITOS	POBLACIÓN (HAB.)	% POBLAC. SIN DESAGÜE/LETRINA
Paucartambo	12057	51%
Caicay	2521	67%
Challabamba	9983	64%
Colquepata	9616	49%
Huancarani	6910	33%
Kosñipata	4790	51%

FUENTE: Censo de Población y Vivienda del 2007 – INEI

➤ **SERVICIO DE ELECTRICIDAD**

En el distrito de Challabamba el 84% de la población no cuenta con el servicio de electricidad y tan solo el 16% tiene este servicio, caso contrario sucede con las demás distritos como Paucartambo, Caicay, Huancarani y Kosñipata quienes tienen una mayor porcentaje de su población que si accede a este servicio. Ver la siguiente tabla.

Este hecho detalla la precaria condición de vida en la que se hallan los habitantes de la provincia de Paucartambo.

Tabla 14: PORCENTAJE DE LA POBLACION SIN DESAGÜE/LETRINA, 2007

DISTRITOS	POBLACIÓN	% POBLAC. SIN ELECTRICIDAD
Paucartambo	12057	47%
Caicay	2521	39%
Challabamba	9983	84%
Colquepata	9616	51%
Huancarani	6910	30%
Kosñipata	4790	37%

FUENTE: Censo de Población y Vivienda del 2007 – INEI

➤ **INDICADORES DE POBREZA**

El 71,9 % de la población del distrito de Paucartambo tiene incidencia de pobreza, dentro de las cuales, el 36,6% de su población se encuentra dentro de pobreza extrema.

El distrito con mayor nivel de pobreza extrema es Colquepata con un 67,8% de su población, a este le sigue el distrito de Caicay que tiene un 61,2% de su población en este nivel, y así los demás distritos que también tienen a más del 50% de su población dentro nivel de pobreza extrema, excepto el distrito de Kosñipata que tan solo presenta pobreza extrema el 4,8% de su población.

Tabla 15: POBLACION Y CONDICION DE POBREZA, SEGÚN PROVINCIA Y DISTRITO, 2009

PROVINCIA Y DISTRITO	INCIDENCIA POBREZA	POBREZA EXTREMA
PAUCARTAMBO	71.9	36.6
CAICAY	88.0	61.2
CHALLABAMBA	87.0	57.5
COLQUEPATA	94.4	67.8
HUANCARANI	60.0	26.3
KOSÑIPATA	12.8	4.8

FUENTE: Mapa de Pobreza Distrital, INEI 2009.

De acuerdo al informe de desarrollo humano del año 2012 elaborado por el PNUD, en la siguiente tabla se puede apreciar el Índice de Desarrollo Humano en cada uno de los distritos de la provincia de Paucartambo, así mismo también se puede observar la esperanza de vida al nacer al año 2012, la cual muestra que Huancarani es el distrito con mayor esperanza de vida de al nacer (66 años) y los distritos de Challabamba y Paucartambo tiene el menor esperanza de vida al nacer (58 años) respecto de los demás distritos.

Tabla 16: INDICE DE DESARROLLO HUMANO, SEGÚN PROVINCIA Y DISTRITO, 2012

DISTRITOS	ESPERANZA DE VIDA AL NACER (AÑOS)	INDICE DE DESARROLLO HUMANO
Paucartambo	58	0.1798437
Caicay	62	0.1882520
Challabamba	58	0.1634746
Colquepata	65	0.1355140
Huancarani	66	0.1804739
Kosñipata	62	0.2557335

FUENTES: Informe del Desarrollo Humano 2012 – PNUD

3.3. ASPECTOS ECONOMICO PRODUCTIVO:

La principal actividad económica de la provincia de Paucartambo es la agropecuaria, por tratarse de una población fundamentalmente rural y por la vocación productiva de sus tierras.

En las comunidades de la zona alta la actividad principal es la ganadería, comercialización de la fibra, lana y cueros, que además genera un flujo migratorio de los jóvenes, principalmente varones, en busca de trabajo y estudio.

Las comunidades de las zonas intermedias se dedican a la comercialización de ganado vacuno y ovino; y en ella comunidades de piso de valle se combinan actividades agrícolas y pecuarias y comercialización de bienes y servicios.

Las actividades económicas complementarias, están comprendidas por comercio, la prestación de servicios públicos y privados, artesanía y turismo. A continuación las principales actividades económicas.

A. EL SECTOR AGROPECUARIO

Se basa en la producción agropecuaria, está determinada por la ubicación geográfica de la provincia. En la parte agraria destaca la producción de papa, maíz, haba y trigo, en la zona andina de la provincia, en tanto que en la parte de la selva alta (Distrito de Kosñipata), predominan los frutales (piña, plátano y cítricos), arroz yuca, coca y extracción de madera.

Tabla 17: PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, CULTIVOS, 2012

CULTIVO	PRODUCCIÓN (t.)	PRECIO CHACRA (S/Kg.)
ACHITA, KIWICHA, O AMARANTO	44	9.94
ARVEJA GRANO SECO	865	10.72
AVENA GRANO	2,731	5.52
CEBADA GRANO	5,306	4.96
CHOCHO O TARHUI GRANO SECO	501	15.65
HABA GRANO SECO	4,557	9.31
MAIZ AMILACEO	3,127	7.83
MANZANO	2,865	3.37
MASHUA O IZANO	2,053	3.92
MELOCOTONERO	925	2.58
OCA	5,156	4.13

OLLUCO	18,105	2.56
PAPA	51,320	5.66
QUINUA	20,049	10.82
TRIGO	2,544	6.35
YACON	1,073	2.13

Fuente: Dirección Regional de Agricultura Cusco

En cuanto a la actividad pecuaria, está caracterizada por la ganadería vacuna (26 768 cabezas, además de 4733 vacas lecheras), por ser una fuente de ingresos; también destacan la crianza de ovinos (81 212 cabezas) y auquénidos (20 583 cabezas, además se dedican a la crianza de porcinos, caprinos y animales menores en menor intensidad, como en la siguiente tabla.

Tabla 18: PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, POBLACION PECUARIA, 2012

DISTRITO	VACUNO	VACAS DE ORDEÑO	OVINO	PORCINO	CAPRINO	ALPACA	LLAMA	CUY	GALLINA
Paucartambo	6,475	963	31,271	5,853	916	7,470	4,981	19,858	9,600
Caicay	1,356	305	5,620	1,055	1,660	154	500	9,780	2,400
Challabamba	8,900	1,666	13,352	5,592	639	1,600	2,500	29,575	12,500
Colquepata	3,667	650	27,544	4,675	460	578	1,300	18,097	5,000
Huancarani	2,302	385	9,191	2,531	84	500	1,000	15,347	4,200
Kosñipata	4,068	764	234	590	0	0	0	3,765	12,500
TOTAL	26,768	4,733	87,212	20,296	3,759	10,302	10,281	96,422	46,200

Fuente: PDC Paucartambo al 2016

B. COMERCIO:

La producción agropecuaria es comercializada en ferias comunales que se realizan mensualmente en la feria del distrito de Paucartambo todos los últimos jueves del mes, y además, cada vez más campesinos llevan sus productos a vender a la ciudad del Cusco, donde obtienen un mayor ingreso por unidad de producción, lo hacen en el Mercado Vinocanchón preferentemente.

Ademase la compra y venta de productos agropecuarios, en la provincia de Paucartambo se desarrolla, así también la comercialización de abarrotes en general, agroquímicos y otros, entre lo que ahora destaca la comercialización de motocicletas de diversas marcas, dado el poco desarrollo del servicio de transporte de la provincia.

C. TURISMO:

La calidad de los servicios turísticos de la provincia son su mayoría muy mala o pésima, por lo no hay un desarrollo anual respecto a este tema. Por lo que la mayor parte de flujo turístico recibido por la provincia es manejada por agencias de viaje externas que operan con servicios de hospedaje, alimentación, transporte y entretenimiento (guías y equipos de canotaje). Las agencias de viaje que trabajan regularmente en la zona son: Manu Ecológica, Pantiacolla, Paititi, SAS Travel, Inka Natura y Oropéndola.

El distrito de Kosñipata es aquel que mayor potencial tiene, le sigue el potencial del distrito de Challabamba y luego el distrito de Paucartambo.

Algunas zonas aptas para circuitos turísticos para caminatas son las siguientes.

Tabla 19: CIRCUITOS PARA TREKKING Y AREAS DE CAMPING

RUTA	DISTANCIA (Km)	CAMPING
Trocha Ericcson	12	
Petroglifos Pusharo	20	2
Kallanga-Pilcopata	30	2
Paucartambo-Colquepata	15	

Fuente: PDC Paucartambo

CAPITULO IV

IDENTIFICACION DEL PRESUPUESTO PÚBLICO DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO-CUSCO

El Presupuesto Público es un instrumento de gestión del Estado por medio del cual se asignan los recursos públicos sobre la base de una priorización de las necesidades de la población. Estas necesidades son satisfechas a través de la provisión de bienes y servicios públicos de calidad para la población financiados por medio de este¹³. En este capítulo se presenta la identificación del presupuesto a nivel regional para luego ser desagregado a nivel provincial de los años comprendidos en el periodo 2011-2014 y finalmente se realiza un análisis general sobre la evolución del presupuesto en el periodo mencionado.

4.1. PRESUPUESTO PUBLICO DEPARTAMENTO CUSCO

La mayor cantidad de presupuesto destinado a la región del Cusco según fuentes de financiamiento provienen de los recursos determinados, los cuales están compuestos por las contribuciones a fondos, el fondo de compensación municipal, los impuestos municipales, y sobre todo canon y sobre canon. Y en una menor proporción las demás fuentes que se observa en la tabla.

En el período 2011-2014, el Presupuesto Institucional Modificado (PIM) pasó de S/. 2 610 240 335 en el año 2011 a S/. 3 207 408 669 en el año 2014, que significa una variación de 22.8% en el período.

Por fuentes de financiamiento, los recursos ordinarios representan alrededor de las 4.5% del total del presupuesto asignado, manteniéndose relativamente estable durante todo el período. Los recursos directamente recaudados y las donaciones y transferencias alcanzan al final del periodo una participación relativamente similar (entre el 4 y 6%) de las asignaciones anuales. Los recursos por operaciones oficiales de crédito tiene una participación muy baja (1% aproximadamente) durante el periodo 2011-2014. La fuente recursos determinados es la que presenta la representación más significativa, llegando a

¹³ GUIA BASICA-SNP

alcanzar en el año 2011 el 83% del total del presupuesto y en el año 2014 el 85%. A pesar que la variación de la asignación presupuestal del año 2013 al 2014 fue negativa.

Tabla 20: PIM DEPARTAMENTO DEL CUSCO SEGÚN FUENTE DE FINANCIAMIENTO

FUENTE DE FINANCIAMIENTO	2011	2012	2013	2014
1: Recursos Ordinarios	106,592,703	150,822,796	164,512,028	168,054,678
2: Recursos Directamente Recaudados	137,226,728	160,181,742	172,990,767	179,891,478
3: Recursos por Operaciones Oficiales de Crédito	2,894,726	10,997,344	41,634,741	48,866,444
4: Donaciones Y Transferencias	186,909,256	174,539,126	99,614,594	69,934,960
5: Recursos Determinados	2,176,616,922	3,200,977,443	3,493,696,850	2,740,661,109
TOTAL	2,610,240,335	3,697,518,451	3,972,448,980	3,207,408,669

Fuente: MEF

4.1.1. PRESUPUESTO PUBLICO POR PROVINCIAS

El Presupuesto Institucional Modificado a nivel provincial en el periodo 2011-2014 se muestra en la tabla 21. En este periodo el presupuesto asignado para la provincia de Paucartambo le corresponde un monto que se encuentra entre 2.4% y 2.9% del total de presupuesto de la región.

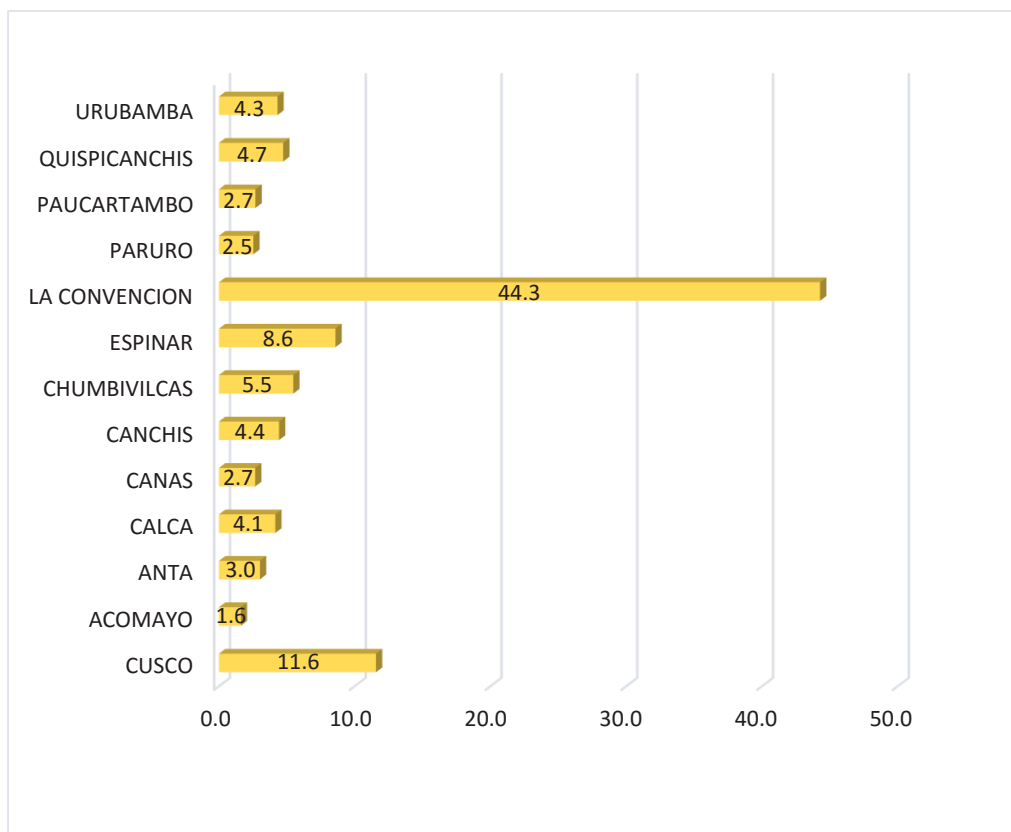
Tabla 21: PIM PROVINCIAL DEL DEPARTAMENTO DEL CUSCO, PERIODO 2011-2014

PROVINCIA	2011	%	2012	%	2013	%	2014	%
CUSCO	324,695,684	12.4	384,133,396	10.4	425,245,689	10.7	408,219,514	12.7
ACOMAYO	45,695,478	1.8	54,682,162	1.5	53,814,234	1.4	59,262,606	1.8
ANTA	83,434,271	3.2	102,348,574	2.8	115,947,919	2.9	102,351,175	3.2
CALCA	111,810,980	4.3	148,673,111	4.0	151,382,738	3.8	143,554,940	4.5
CANAS	79,310,303	3.0	94,645,641	2.6	93,813,675	2.4	86,269,127	2.7
CANCHIS	148,745,248	5.7	150,461,044	4.1	147,675,317	3.7	134,715,881	4.2
CHUMBIVILCAS	147,335,017	5.6	179,590,526	4.9	189,123,467	4.8	212,171,348	6.6
ESPINAR	238,549,148	9.1	374,883,847	10.1	357,164,592	9.0	194,092,988	6.1
LA CONVENCION	1,026,103,362	39.3	1,710,351,130	46.3	1,925,057,256	48.5	1,381,205,382	43.1
PARURO	77,928,309	3.0	90,042,170	2.4	86,002,293	2.2	81,259,843	2.5
PAUCARTAMBO	75,538,258	2.9	93,541,436	2.5	96,576,977	2.4	92,914,152	2.9
QUISPICANCHIS	135,090,210	5.2	165,036,465	4.5	168,056,803	4.2	161,771,279	5.0
URUBAMBA	116,004,067	4.4	149,128,949	4.0	162,588,020	4.1	149,620,434	4.7
TOTAL	2,610,240,335	100	3,697,518,451	100	3,972,448,980	100	3,207,408,669	100

Fuente: Portal Transparencia Económica - MEF

El gráfico siguiente muestra esta distribución del presupuesto entre las trece provincias del departamento del Cusco, donde se observa con claridad que la provincia de La Convención es la que tiene la mayor cantidad del presupuesto total, llegando a representar el 41% del total del presupuesto asignado al departamento de Cusco.

Gráfico 2: PORCENTAJE DEL PIM PARA PROVINCIAS DEL DEPARTAMENTO DEL CUSCO



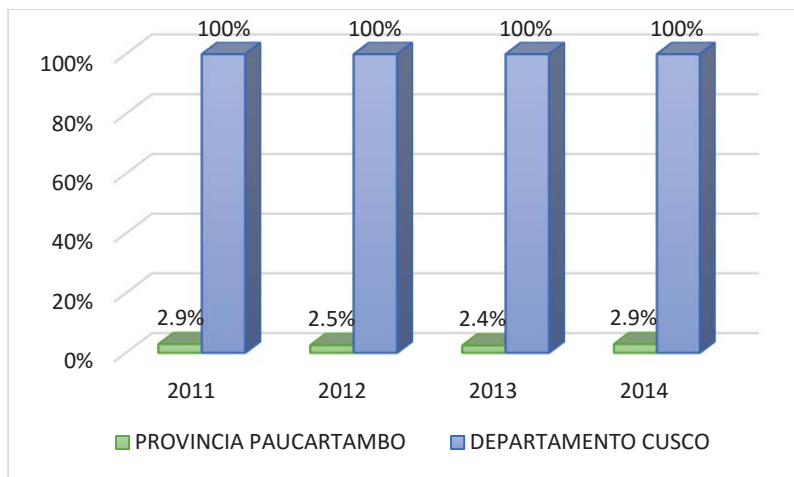
Elaboración: propia. Fuente: Portal Transparencia Económica – MEF

El gráfico 3 se realiza a partir de la tabla anterior, de donde se sabe que el presupuesto asignado para año 2011 a la provincia de Paucartambo es S/. 58 918 684 soles, el cual en términos porcentuales representa el 3.1% del total de presupuesto asignado al departamento del Cusco. Para el año 2012 el presupuesto asignado a la provincia de Paucartambo incrementó a S/. 69 320 897 soles, pero en términos porcentuales representó el 2.7% del total de presupuesto que le asigna.

Para el año 2013 el presupuesto incrementó a S/. 96 576 977 soles, de los cuales en términos porcentuales respecto del total de presupuesto que se le asignó al

departamento del Cusco, este presupuesto llegó a representar tan solo el 24%. En lo que respecta al presupuesto del año 2014, este disminuyó con respecto del año anterior debido al recorte presupuestal, pero a pesar de esto la asignación en términos porcentuales incrementó respecto de los años anteriores, ya que llegó a representar el 3% del total de presupuesto para el departamento del Cusco.

Gráfico 3 EL PRESUPUESTO DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO RESPECTO DEL PRESUPUESTO DEL DEPARTAMENTO DEL CUSCO

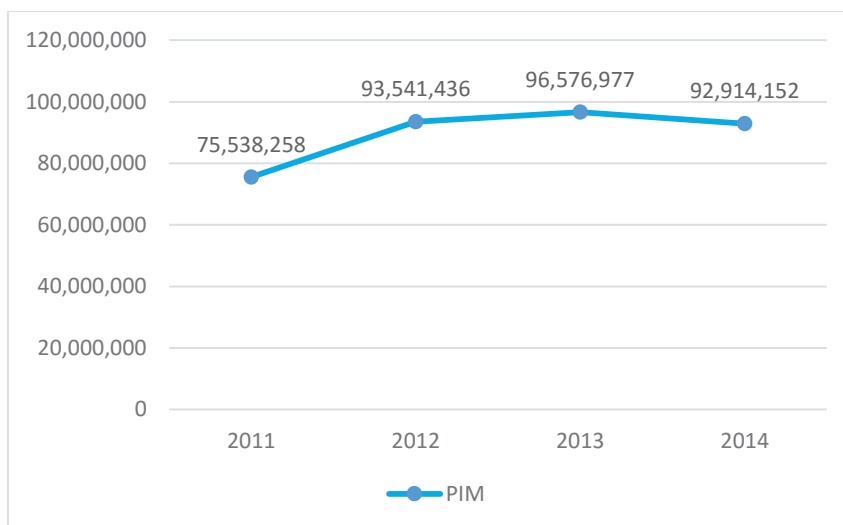


Fuente: Elaboración Propia. Fuente: Portal Transparencia Económica - MEF

4.2. EVOLUCIÓN DEL PRESUPUESTO PÚBLICO PROVINCIA PAUCARTAMBO

El presupuesto institucional modificado en el periodo 2011-2014, del gobierno local de la provincia de Paucartambo ha ido variando en el paso de los años, esta evolución muestra que la tendencia de la asignación presupuestal se ha ido incrementando en el paso de los años, el cual se observa en el gráfico 4, donde muestra una tendencia ascendente (en el 2011 un monto total de 75 millones de soles y el 2012, un total de 93 millones de soles) en los primeros 3 años, habiendo ocurrido una pequeña caída en el paso del año 2013 al 2014 (el total de PIM en el año 2013 asciende a un total de 96,5 millones de soles y el PIM en el año 2014 es de 92,9 millones de soles) de 3,6 millones de soles.

Gráfico 3: EVOLUCION DEL PIM PERIODO 2011- 2014



Fuente: MEF

4.3. PRESUPUESTO PUBLICO PROVINCIA PAUCARTAMBO AL AÑO 2011

4.3.1. PRESUPUESTO PUBLICO POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO

Las fuentes de financiamiento del presupuesto anual del gobierno local de la provincia de Paucartambo en el año 2011 provienen de Recursos Ordinarios, Recursos Directamente Recaudados, Recursos por Operaciones Oficiales de Crédito, Donaciones y Transferencias y finalmente ingresos provenientes de Recursos Determinados.

Referente a la fuente de financiamiento por Recursos Ordinarios (ingresos de la recaudación tributaria) el presupuesto institucional de apertura (PIA) fue de S/. 1 956 674 y el presupuesto institucional modificado (PIM) S/. 1 971 467, en el que se observa que la variación del PIA al PIM por esta fuente fue positiva, teniendo un incremento en S/. 14 793, que en términos porcentuales representa una variación de 0.8% del presupuesto de apertura, estas variaciones se dieron principalmente por gastos en las funciones de: Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia, Transporte, Saneamiento y Protección Social; dentro de la fuente de financiamiento Recursos Directamente Recaudados (provenientes de los ingresos que generan las instituciones públicas) se observa que el paso del PIA (S/. 738 000) al PIM (S/. 1 025 065) tuvo también un incremento en S/. 287

065 por gastos en las funciones Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia, Orden Público y de Seguridad, Energía, Transporte, Medio Ambiente, Saneamiento, Salud, Cultura y Deporte y Protección Social; mientras de los Recursos por Operaciones Oficiales de Crédito (aquellos ingresos por préstamos o deudas públicas) el PIA inicialmente se encontraba en cero, pero después de las modificaciones presupuestarias que se realizaron, el PIM significó S/. 605 870 (por gastos en 2 funciones: Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia, y Comercio); al igual que los ingresos provenientes de las Donaciones y Transferencias, que ya en las modificaciones presupuestarias se encontraban en más 9 millones de soles, incrementos dados principalmente por gastos dentro de las funciones: Planeamiento, Gestión y Reserva de contingencia, Agropecuaria, Transporte, Medio Ambiente, Saneamiento, Educación y Protección Social; y, finalmente los ingresos provenientes por Recursos Determinados (que viene a ser ingresos principalmente por el Canon) se tuvo como PIA S/. 32 499 764 y PIM S/. 62 574 457, ascendiendo en un 92.5% respecto del PIA, en términos absolutos llegaron a representar un incremento en S/. 30 074 693, incrementos dados principalmente por gastos dentro de las funciones: Tabla 22.

Tabla 22: PIA Y PIM POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011

FUENTES DE FINANCIAMIENTO	PIA	PIM	Variación PIA-PIM	
			Términos Absolutos	Términos Porcentuales
1: RECURSOS ORDINARIOS	1,956,674	1,971,467	14,793	0.8%
00: RECURSOS ORDINARIOS	1,956,674	1,971,467	14,793	0.8%
2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	738,000	1,025,065	287,065	38.9%
09: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	738,000	1,025,065	287,065	38.9%
3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	0	605,870	605,870	-
19: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	0	605,870	605,870	-
4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	9,361,399	9,361,399	-
13: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	9,361,399	9,361,399	-
5: RECURSOS DETERMINADOS	32,499,764	62,574,457	30,074,693	92.5%
07: FONDO DE COMPENSACION MUNICIPAL	10,524,555	12,955,999	2,431,444	23.1%
08: IMPUESTOS MUNICIPALES	76,000	152,720	76,720	100.9%

18: CANON Y SOBRECANON, REGALIAS, RENTA DE ADUANAS Y PARTICIPACIONES	21,899,209	49,465,738	27,566,529	125.9%
TOTAL	35,194,438	75,538,258	40,343,820	114.6%

Fuente: Transparencia Económica-MEF

La suma de todas estas fuentes viene a ser el presupuesto total asignado a este gobierno local que tiene S/. 35 174 438 dentro del PIA y S/. 75 538 258 dentro del PIM, ocurriendo un incremento del presupuesto total en el año 2011 de 114.6% después de las modificaciones presupuestarias, en más de 40 millones de soles (S/. 40 343 820).

En la tabla 23 se muestra la representación porcentual de las fuentes de financiamiento. Dentro del PIA y del PIM, en el cual se observa que los Recursos Determinados es aquella fuente que mayor aporta al presupuesto de la provincia 92% (PIA) y 83% (PIM); seguido por los Recursos Ordinarios con un 6% (PIA) y 3% (PIM). Así, también los ingresos provenientes de Recursos Directamente Recaudados, los Recursos por Operaciones Oficiales de Crédito y las provenientes por Donaciones y Transferencias aportan con un mínimo porcentaje.

Tabla 23: REPRESENTACION PORCENTUAL DEL PIA Y PIM EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011

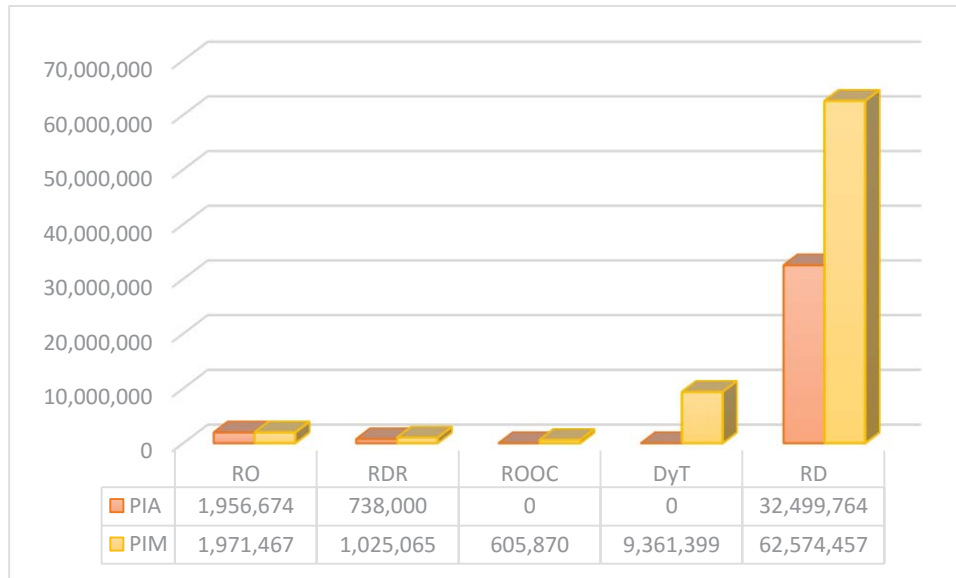
FUENTES DE FINANCIAMIENTO	PIA	%	PIM	%
1: RECURSOS ORDINARIOS	1,956,674	6%	1,971,467	3%
2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	738,000	2%	1,025,065	1%
3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	0	0%	605,870	1%
4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	0%	9,361,399	12%
5: RECURSOS DETERMINADOS	32,499,764	92%	62,574,457	83%
TOTAL	35,194,438	100%	75,538,258	100%

Fuente: Transparencia Económica-MEF

El gráfico 5 muestra la comparación entre el PIA y el PIM de la provincia de Paucartambo según las fuentes de financiamiento mostradas en la tabla 23, del cual se observa que los Recursos Ordinarios, los Recursos Directamente Recaudados, los Recursos por Operaciones Oficiales de Crédito y las Donaciones y Transferencias son fuentes que aportan en muy poca cantidad al

total del presupuesto asignado a la provincia, y se observa la abismal diferencia con los ingresos provenientes de RD quien aporta la mayor fuente de financiamiento del presupuesto que se destina a este gobierno local, como se logra observar en el gráfico 5.

Gráfico 4: PIAY PIM POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO, 2011



Fuente: Tabla 23

4.3.2. PRESUPUESTO PUBLICO POR MUNICIPALIDADES DISTRITALES

En el año 2011 el presupuesto público asignado a las 6 municipalidades de la provincia de Paucartambo fue distribuida de la siguiente manera:

El presupuesto asignado a la municipalidad provincial de Paucartambo inicialmente fue de S/. 10 539 287 (PIA), llegando a incrementar con las modificaciones presupuestarias a S/. 22 019 576 (PIM), incrementos dados principalmente por ingresos provenientes de recaudaciones tributarias, así también los fondos y donaciones recibidas, y en pequeña cantidad por el incremento de ingresos provenientes del canon.

En lo que respecta la municipalidad distrital de Caicay el PIA y el PIM fue de S/. 2 049 215 y S/. 4 179 430 respectivamente, dándose una variación en S/. 2 130 215, incrementándose principalmente por ingresos de recaudación tributaria, y aquellos provenientes del canon.

La municipalidad distrital de Challabamba tuvo mayores ingresos en los rubros de RDR (S/. 51 703), DyT (S/. 3 100 422) y RD (S/. 6 576 773) en que el paso del PIA al PIM, habiéndose incrementado en más de 9 millones, ya que según la ley de presupuesto, esta municipalidad tuvo como PIA la cifra de S/. 7 659 122 y después de las modificaciones después del año fiscal se tuvo un presupuesto de S/. 17 388 020.

La municipalidad distrital de Colquepata en su presupuesto actualizado como consecuencia de las modificaciones presupuestarias ascendió a S/. 12 791 962 (PIM) efectuadas a partir de S/. 6 961 098 (PIA), se observa un incremento de más del doble que inicialmente del presupuesto asignado inicialmente, debido a mayores ingresos generados por la provincia por rentas, tasas y algunas prestaciones de servicios brindados, incluidos aquellos impuestos recaudados e ingresos provenientes del canon.

El presupuesto asignado a la municipalidad de Huancarani y Kosñipata también tuvieron incrementos en el paso del PIA al PIM en más del 50%, principalmente variaciones positivas en las fuentes de financiamiento RDR, ROOC, DyT y RD en el caso de la municipalidad de Huancarani y RDR y RD para el caso de la municipalidad de Kosñipata.

Tabla 24: PIA Y PIM POR MUNICIPALIDADES DISTRITALES DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011

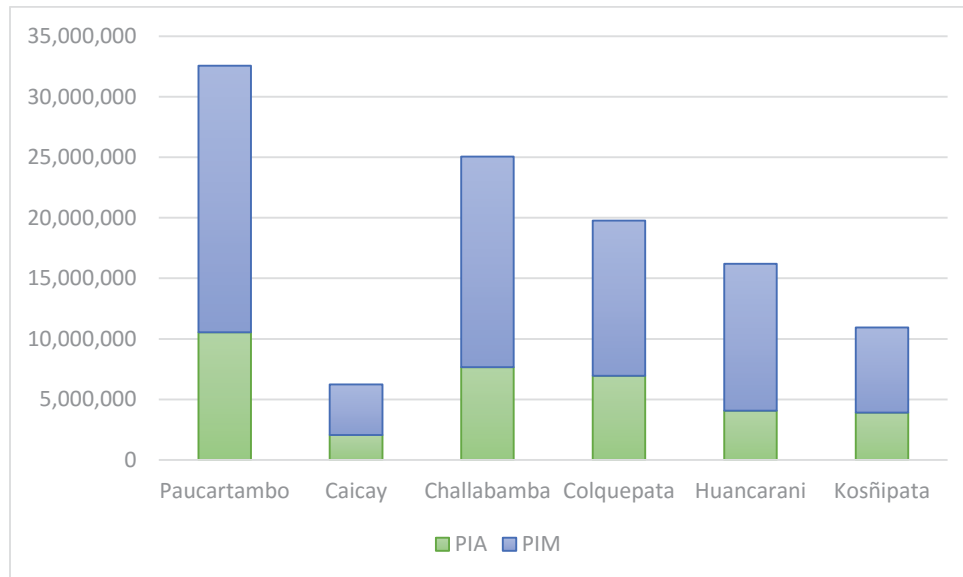
Municipalidad	PIA	%	PIM	%
Paucartambo	10,539,287	30%	22,019,576	29%
Caicay	2,049,215	6%	4,179,430	6%
Challabamba	7,659,122	22%	17,388,020	23%
Colquepata	6,961,098	20%	12,791,962	17%
Huancarani	4,074,982	12%	12,135,391	16%
Kosñipata	3,910,734	11%	7,023,879	9%
PROV. Paucartambo	35,194,438		75,538,258	

Fuente: Transparencia Económica-MEF

En el gráfico 6 se muestra la distribución del presupuesto institucional de apertura y el presupuesto institucional modificado porcentual del gobierno local de la provincia de Paucartambo entre las 6 municipalidades que la conforman. En el que se observa la gran diferencia entre la asignación presupuestal de cada

municipalidad, siendo la municipalidad de Paucartambo la que mayor presupuesto recibe (PIA y PIM, de 30% y 29% respecto del total de presupuesto dentro del gobierno local de la provincia de Paucartambo). Seguida por la municipalidad de Challabamba, Colquepata, luego la municipalidad de Huancarani, Kosñipata y finalmente la municipalidad de Caicay, a quien se le asigna un reducido presupuesto, como se observa en la tabla 24.

Gráfico 5: DISTRIBUCION DEL PIA Y PIM EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO POR MUNICIPALIDAD, 2011



Fuente: Tabla 24

4.4. PRESUPUESTO PUBLICO PROVINCIA PAUCARTAMBO AL AÑO 2012

4.4.1. PRESUPUESTO PUBLICO POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO

El proyecto de Ley del Presupuesto Público al 2012 para la provincia de Paucartambo asciende a S/. 56 314 206, y el PIM asciende a S/. 93 541 436, habiéndose dado un incremento en 66,1%, que en términos absolutos representan S/. 37 224 230 de incremento.

Las fuente de financiamiento por Recursos Ordinarios tuvieron una variación del PIA (S/. 1 768 032) al PIM (S/. 2 216 023) en S/. 447 991, variando en términos porcentuales en 25.3%, por gastos en las funciones: Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia, Transporte y Protección Social. En lo respecta a los

Recursos Directamente Recaudados el PIA fue de S/. 844 633 incrementándose en más de un millón en el paso al PIM (119.2% de variación). Los ingresos por Recursos por Operaciones Oficiales de Crédito, y por Donaciones y Transferencias; estuvo en cero soles en el PIA, pero tuvieron como PIM S/. 2 101 500 y S/. 6 407 728 respectivamente, en la cual se pudo observar gastos en las funciones de Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia y la función de Cultura y Deporte en los recursos pr Operación es Oficiales de Crédito y gastos en las funciones de Transporte, Ambiente, Saneamiento, Educación y Protección Social.

Dentro de lo que corresponde a las fuentes de financiamiento por Recursos Determinados en el paso de PIA al PIM hubo un incremento de S/. 27 260 572, variando en 50,8%.

Dentro de la fuente de financiamiento Recursos Determinados, en el rubro Canon y Sobrecanon, Regalías, Aduanas y Participaciones representa S/. 40 388 335 (PIA), incrementándose en 64% al final del año fiscal, pasando a representar S/. 66 224 705 (PIM); mientras que el rubro Fondos de Compensación Municipal contribuyen al presupuesto con S/. 13 231 206, ocurriendo un incremento en el presupuesto modificado llegando a S/. 14 577 921 (10,2% de variación del PIA); y, en una pequeña proporción el rubro Impuestos Municipales, con un PIA S/. 85 000, incrementando en 91,2% al darse las modificaciones respetivas (PIM).

Tabla 25: PIA Y PIM POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2012

FUENTES DE FINANCIAMIENTO	PIA	PIM	Variación PIA-PIM	
			Términos Absolutos	Términos Porcentuales
1: RECURSOS ORDINARIOS	1,768,032	2,216,023	447,991	25.3%
00: RECURSOS ORDINARIOS	1,768,032	2,216,023	447,991	25.3%
2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	844,633	1,851,072	1,006,439	119.2%
09: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	844,633	1,851,072	1,006,439	119.2%
3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	0	2,101,500	2,101,500	-
19: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	0	2,101,500	2,101,500	-
4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	6,407,728	6,407,728	-
13: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	6,407,728	6,407,728	-
5: RECURSOS DETERMINADOS	53,704,541	80,965,113	27,260,572	50.8%

07: FONDO DE COMPENSACION MUNICIPAL	13,231,206	14,577,921	1,346,715	10.2%
08: IMPUESTOS MUNICIPALES	85,000	162,487	77,487	91.2%
18: CANON Y SOBRECANON, REGALIAS, RENTA DE ADUANAS Y PARTICIPACIONES	40,388,335	66,224,705	25,836,370	64.0%
TOTAL	56,317,206	93,541,436	37,224,230	66.1%

Fuente: Transparencia Económica-MEF

El presupuesto total del gobierno local de la provincia de Paucartambo al 2012 está financiado al 95,4% (PIA) por la fuente de financiamiento Recursos Determinados, con un presupuesto total de S/. 53 317 206 y S/. 80 965 113 en el PIM. Por otra parte, el financiamiento con Recursos Ordinarios representa el 3,1% (S/. 1 768 032) en lo respecta al PIA y 2.4% (S/. 2 216 023) en lo que respecta al PIM, mientras que los Recursos Directamente Recaudados, aquellos provenientes de la administración de las entidades públicas representa el 1,5% del presupuesto total del gobierno local, con un presupuesto total de S/. 844 633 en el presupuesto inicial y S/. 1 851 072 el presupuesto después de las modificaciones presupuestales.

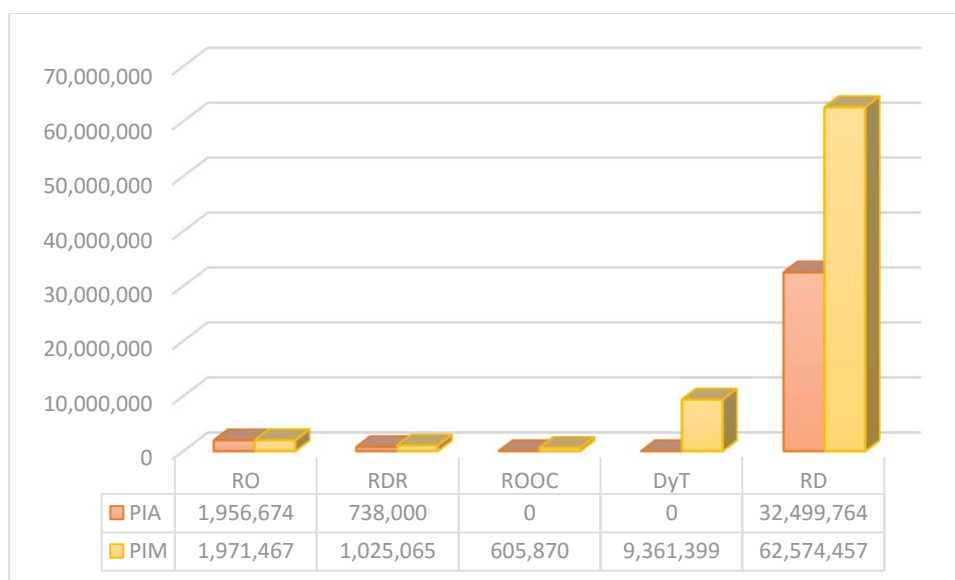
Tabla 26: REPRESENTACION PORCENTUAL DEL PIA Y PIM EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2012

FUENTE DE FINANCIAMIENTO	PIA	%	PIM	%
1: RECURSOS ORDINARIOS	1,768,032	3.1%	2,216,023	2.4%
2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	844,633	1.5%	1,851,072	2.0%
3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	0	0.0%	2,101,500	2.2%
4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	0.0%	6,407,728	6.9%
5: RECURSOS DETERMINADOS	53,704,541	95.4%	80,965,113	86.6%
TOTAL	56,317,206	100%	93,541,436	100.0%

Fuente: Transparencia Económica-MEF

El gráfico 7 se deriva a partir de la tabla anterior, en el que se puede observar las variaciones en las cinco fuentes de financiamiento del presupuesto público en el año 2011 del gobierno local de la provincia de Paucartambo. Se observa que los Recursos Ordinarios la fuente de financiamiento de mayor representación.

Gráfico 6: PIAY PIM POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO, 2012



Fuente: Tabla 26

4.4.2. PRESUPUESTO PUBLICO POR MUNICIPALIDADES DISTRITALES

De acuerdo al presupuesto inicial de apertura asignado a las municipalidades de la provincia de Paucartambo en el 2012, a la municipalidad de Caicay se le asignó 3 millones de soles que representa solamente el 5% del presupuesto total para municipalidades. A las municipalidades de Huancarani y Colquepata se le asignaron unos presupuestos parecidos de 11% (6,6 millones de soles) y 12% (6,1 millones de soles) del total del presupuesto respectivamente. En efecto las municipalidades con mayor presupuesto son de las municipalidades de Paucartambo, con un presupuesto de 16,3 millones de soles, seguidas por la municipalidad de Challabamba con un presupuesto de 12,6 millones de soles (23% del total de presupuesto) y la municipalidad de Colquepata con 11,4 millones de soles, representando el 20% del total del presupuesto asignado inicialmente.

En lo que respecta al presupuesto institucional modificado hubo incrementos casi en las mismas magnitudes en cuento al presupuesto inicial que se tenía, siendo la municipalidad de Paucartambo la que recibe la mayor asignación presupuestal, seguido por las municipalidades de Challabamba y Colquepata; y

Huancarani, Kosñipata y Caicay municipalidades con reducida cantidad de presupuesto, pero que también mostraron incrementos respecto de la asignación presupuestal inicial.

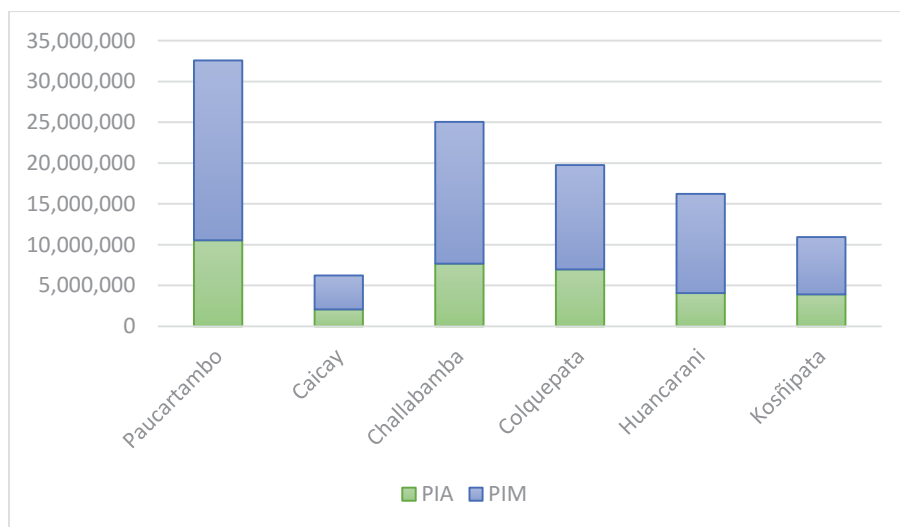
Tabla 27: PIA Y PIM POR MUNICIPALIDADES DISTRITALES DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2012

Municipalidad	PIA	%	PIM	%
Paucartambo	16,364,533	29%	26,350,974	28%
Caicay	3,050,228	5%	5,188,260	6%
Challabamba	12,683,910	23%	21,458,230	23%
Colquepata	11,406,151	20%	17,753,656	19%
Huancarani	6,617,468	12%	13,327,528	14%
Kosñipata	6,194,916	11%	9,462,788	10%
PROV. Paucartambo	56,317,206		93,541,436	

Fuente: Transparencia Económica-MEF

El siguiente gráfico se realiza a partir de la tabla anterior, donde se puede observar la distribución del presupuesto en las municipalidades del gobierno local de la provincia de Paucartambo. Donde la municipalidad de Paucartambo es que percibe el mayor presupuesto de la provincia y la municipalidad de Caicay la menor cantidad de presupuesto, coincidiendo de alguna manera con la cantidad de habitantes dentro de estos distritos.

Gráfico 7: DISTRIBUCION DEL PIA Y PIM EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO POR MUNICIPALIDAD, 2012



Fuente: Tabla 27

4.5. PRESUPUESTO PUBLICO PROVINCIA PAUCARTAMBO AL AÑO 2013

4.5.1. PRESUPUESTO PUBLICO POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO

El presupuesto aprobado (PIA) el año 2013 para la provincia de Paucartambo fue de S/. 81 807 721, mientras que el Presupuesto Institucional actualizado (PIM) como consecuencia de las modificaciones presupuestarias, efectuadas durante el año fiscal 2013 ascendió a S/. 96 576 977, habiéndose dado un incremento en S/. 14 769 256 (18% aproximadamente).

Esta modificación ocurrida en el presupuesto respecto de las fuentes de financiamiento se debió principalmente a los ingresos por Recursos Ordinarios los cuales tuvieron una variación del 150,8% de incremento del PIA al PIM, seguido por los Recursos Directamente Recaudados que variación en 142.8%, así también los Recursos Determinados incrementaron en 11.5% en el paso del PIA al PIM. Además los ingresos por Operaciones Oficiales de Crédito y las Donaciones y Transferencias que se encontraban en cero en la aprobación del presupuesto, ya en las modificaciones presupuestarias llegaron a representar S/. 1 158 503 (que sirvieron para gastos en la función de Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia) y S/. 1 109 856 (para gastos en las funciones Transporte, Ambiente, Educación y Protección social) respectivamente; ya que se realizaron préstamos y las deudas públicas se incrementaron así también por los fondos financieros que recibió el gobierno de entidades externas.

Tabla 28: PIA Y PIM POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2013

FUENTES DE FINANCIAMIENTO	PIA	PIM	Variación PIA-PIM	
			Términos Absolutos	Términos Porcentuales
1: RECURSOS ORDINARIOS	1,526,427	3,827,583	2,301,156	150.8%
00: RECURSOS ORDINARIOS	1,526,427	3,827,583	2,301,156	150.8%
2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	765,000	1,857,122	1,092,122	142.8%
09: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	765,000	1,857,122	1,092,122	142.8%
3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	0	1,158,503	1,158,503	-
19: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	0	1,158,503	1,158,503	-

4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	1,109,856	1,109,856	-
13: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	1,109,856	1,109,856	-
5: RECURSOS DETERMINADOS	79,516,294	88,623,913	9,107,619	11.5%
07: FONDO DE COMPENSACION MUNICIPAL	15,578,909	16,600,345	1,021,436	6.6%
08: IMPUESTOS MUNICIPALES	89,000	141,322	52,322	58.8%
18: CANON Y SOBRECANON, REGALIAS, RENTA DE ADUANAS Y PARTICIPACIONES	63,848,385	71,882,246	8,033,861	12.6%
TOTAL	81,807,721	96,576,977	14,769,256	18.1%

Fuente: Transparencia Económica-MEF

El presupuesto institucional modificado del año 2013 se muestra en el gráfico siguiente, donde se observa el presupuesto por fuentes de financiamiento en términos porcentuales, de donde las fuentes de financiamiento por Donaciones y Transferencias y los Recursos de Operaciones Oficiales de Crédito tan solo representan aproximadamente el 1% cada una del total de presupuesto que fue asignada a la provincia.

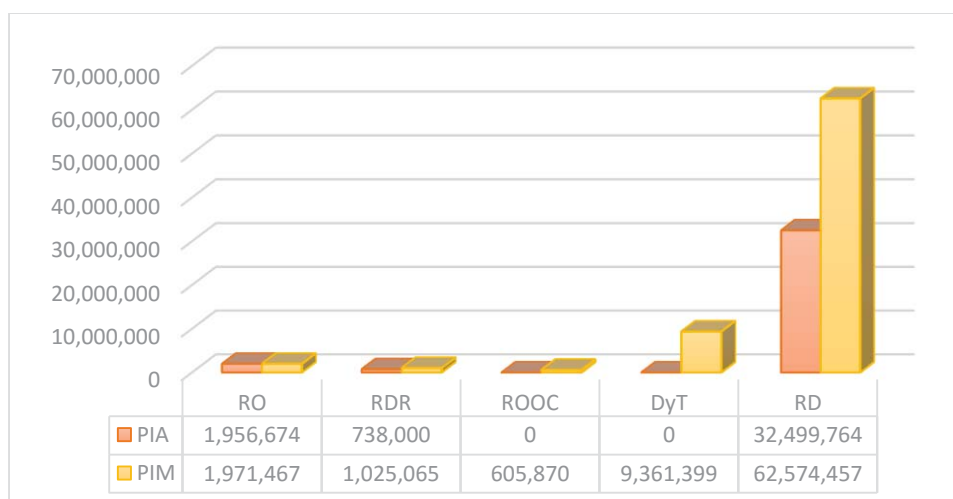
Tabla 29: REPRESENTACION PORCENTUAL DEL PIA Y PIM EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2013

FUENTE DE FINANCIAMIENTO	PIA	%	PIM	%
1: RECURSOS ORDINARIOS	1,526,427	1.9%	3,827,583	4.0%
2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	765,000	0.9%	1,857,122	1.9%
3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	0	0.0%	1,158,503	1.2%
4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	0.0%	1,109,856	1.1%
5: RECURSOS DETERMINADOS	79,516,294	97.2%	88,623,913	91.8%
TOTAL	81,807,721	100%	96,576,977	100.0%

Fuente: Transparencia Económica-MEF

En el gráfico 9 se observa la representación de PIA y del PIM según las fuentes de financiamiento, en el que se observa que los Recursos Ordinarios representan la mayor e importante fuente del gobierno ocal de la provincia de Paucartambo.

Gráfico 8: PIAY PIM POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO, 2013



Fuente: Tabla 29

4.5.2. PRESUPUESTO PUBLICO MUNICIPALIDADES DISTRITALES

Del presupuesto asignado a la provincia de Paucartambo, la municipalidad con mayor presupuesto es Paucartambo, con una asignación de más de 23,5 millones de soles, es decir el 29% del presupuesto total de las municipalidades de la provincia. Esta situación se explica por altos ingresos en cuanto a la recaudación tributaria, y por la administración de la municipalidad en cuanto a rentas y tasas. Así, también el presupuesto institucional modificado representó el 29% del PIM respecto de las demás municipalidades (28 millones de soles).

Otras municipalidades con altos montos de asignación presupuestal viene a ser Challabamba y Colquepata, quienes tienen un PIA de S/. 18 828 898 y S/. 16 418 242, que representa respectivamente el 23% y el 20% del presupuesto total asignado al gobierno local de la provincia de Paucartambo.

En el caso de las municipalidades de Huancarani y Kosñipata, son financiados esencialmente de recursos provenientes del canon (RD), y en mínima cantidad por las otras fuentes, representando el 12% del total del presupuesto (S/. 9 648 540 para la municipalidad de Huancarani) y 11% (para la municipalidad de Kosñipata con S/. 8 958 955).

Por otra parte, se observa en la municipalidad de Caicay que los Recursos Determinados es la fuente más importante en relación a las demás fuentes de la

que depende esta municipalidad, su presupuesto representa el 5% del presupuesto total asignado al gobierno local de Paucartambo, S/. 4 430 066 del PIA y S/. 5 959 240 el presupuesto modificado (PIM).

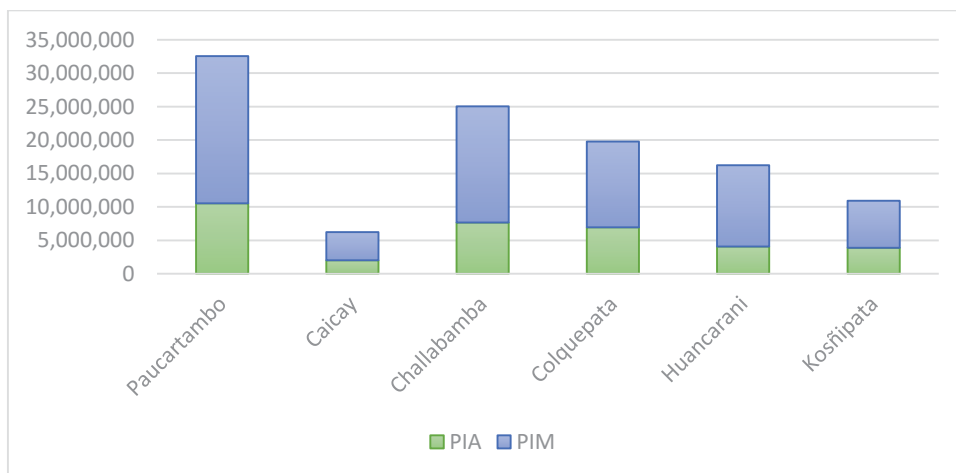
Tabla 30: PIA Y PIM POR MUNICIPALIDADES DISTRITALES DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2013

MUNICIPALIDAD	PIA (S/.)	%	PIM (S/.)	%
Paucartambo	23,523,020	29%	28,089,827	29%
Caicay	4,430,066	5%	5,959,240	6%
Challabamba	18,828,898	23%	20,787,499	22%
Colquepata	16,418,242	20%	17,942,638	19%
Huancarani	9,648,540	12%	13,199,514	14%
Kosñipata	8,958,955	11%	10,598,259	11%
PROV. Paucartambo	81,807,721		96,576,977	

Fuente: Transparencia Económica-MEF

De los datos de la tabla 30 se realizó la siguiente grafica el cual muestra la distribución del presupuesto institucional de apertura y el presupuesto institucional modificado de la provincia de Paucartambo por sus 6 distritos. En el que se observa que según el PIA y PIM la municipalidad provincial de Paucartambo tiene el 29% del presupuesto, de igual manera seguido por las municipalidades de Challabamba y Colquepata con un 23% y 20% respectivamente en lo correspondiente al PIA. En el lado opuesto se encuentran las municipalidades de Huancarani, Kosñipata y Caicay que tienen menos proporción de presupuesto asignado.

Gráfico 9: DISTRIBUCION DEL PIA Y PIM EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO POR MUNICIPALIDAD, 2013



Fuente: Tabla 30

4.6. PRESUPUESTO PUBLICO PROVINCIA PAUCARTAMBO AL AÑO 2014

4.6.1. PRESUPUESTO PUBLICO POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO

En el año 2014 la provincia de Paucartambo tuvo un presupuesto aprobado S/. 77 512 944, ocurriendo un incremento de S/. 15 401 208, para llegar a tener un PIM de S/. 92 914 152 cifra después de las modificaciones.

Según la fuente de financiamiento por Recursos Ordinarios significaron S/. 1 526 427 (PIA) y S/. 13 903 102 (PIM), en el cual se pudo observar un incremento de S/. 12 376 765 en el paso del PIA al PIM, llegando a representar en términos porcentuales una variación de 810,8% más de presupuesto, ocurridos por mayores ingresos en recaudación tributaria, siendo los principales gastos de este en las funciones de Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia, Transporte, Saneamiento, Salud y Protección Social. Los Recursos Directamente Recaudados se incrementaron en 130.4% (PIA S/. 765 000 y PIM S/. 1 762 920. Así también los Recursos por Operaciones Oficiales de Crédito y la Donaciones y Transferencias dentro del presupuesto inicialmente asignado estuvieron en cero, pero ya después de las modificaciones presupuestales representaron S/. 3 y S/. 1 011 249 respectivamente. Los Recursos Determinados tuvieron una variación mínima en lo que respecta al paso del presupuesto asignado y al modificado (1.3%).

La fuente Recursos Determinados dentro de PIA está financiando el monto de S/. 60 303 532 por el rubro Canon y Sobrecanon, Regalías, Renta (que incluye únicamente al canon), llegando a variar en -1,5% del PIA, y teniendo en el PIM S/. 59 382 311. El rubro Fondo de Compensación Municipal en el presupuesto inicial se tenía el monto de S/. 14 828 985 (PIA) y como presupuesto modificado S/.16 713 142 (PIM), variando en 12,7%, llegando a incrementar en S/. 1 884 157. Y finalmente el rubro Impuestos Municipales, incrementaron en 58,9% en el paso del PIM al PIA, S/. 52 425.

Tabla 31: PIA Y PIM POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2014

FUENTES DE FINANCIAMIENTO	PIA	PIM	Variación PIA-PIM	
			Términos Absolutos	Términos Porcentuales
1: RECURSOS ORDINARIOS	1,526,427	13,903,102	12,376,675	810.8%
00: RECURSOS ORDINARIOS	1,526,427	13,903,102	12,376,675	810.8%
2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	765,000	1,762,920	997,920	130.4%
09: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	765,000	1,762,920	997,920	130.4%
3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	0	3	3	-
19: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	0	3	3	-
4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	1,011,249	1,011,249	-
13: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	1,011,249	1,011,249	-
5: RECURSOS DETERMINADOS	75,221,517	76,236,878	1,015,361	1.3%
07: FONDO DE COMPENSACION MUNICIPAL	14,828,985	16,713,142	1,884,157	12.7%
08: IMPUESTOS MUNICIPALES	89,000	141,425	52,425	58.9%
18: CANON Y SOBRECANON, REGALIAS, RENTA DE ADUANAS Y PARTICIPACIONES	60,303,532	59,382,311	-921,221	-1.5%
TOTAL	77,512,944	92,914,152	15,401,208	19.9%

Fuente: Transparencia Económica-MEF

El presupuesto institucional de apertura asignado al gobierno local de la provincia de Paucartambo está financiado al 97% por la fuente Recursos Determinados (que incluye en particular a los aportes del canon), representando un monto total de S/. 75 221 517. El 2% está financiado por la fuente Recursos Ordinarios (S/. 1 52 427); finalmente, los Recursos Directamente Recaudados representan el 1% del presupuesto, S/. 765 000.

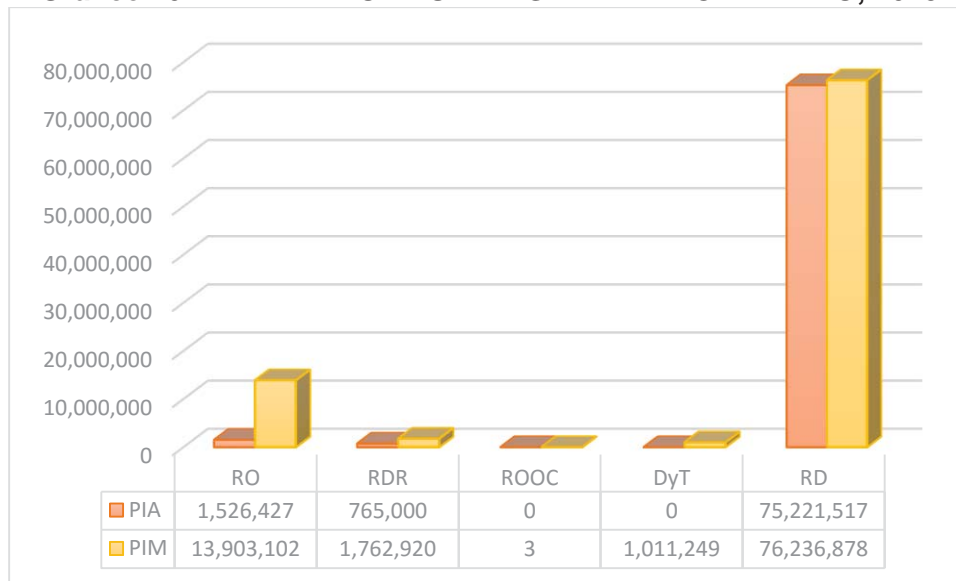
Tabla 32: REPRESENTACION PORCENTUAL DEL PIA Y PIM EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2014

FUENTES DE FINANCIAMIENTO	PIA	%	PIM	%
1: Recursos Ordinarios	1,526,427	2%	13,903,102	15%
2: Recursos Directamente Recaudados	765,000	1%	1,762,920	2%
3: Recursos por Operaciones Oficiales de Crédito	0	0%	3	0%
4: Donaciones y Transferencias	0	0%	1,011,249	1%
5: Recursos Determinados	75,221,517	97%	76,236,878	82%
TOTAL	77,512,944	100%	92,914,152	100%

Fuente: Transparencia Económica-MEF

Como ya fue mencionado anteriormente, una parte muy importante del presupuesto corresponde a la fuente de financiamiento por Recursos Determinados, estas representan el 97% del presupuesto en lo que corresponde al PIA y el 82% dentro de lo que corresponde al PIM. El canon corresponde a las fuentes decisivas dentro de este rubro. El 2% y 1% restantes dentro del PIA corresponde a la fuente por Recursos Ordinarios y Recursos Directamente Recaudados y en lo que respecta al PIM las fuentes de financiamiento por RO, RDR y DyT le corresponden el 15%, 2% y 1% respectivamente.

Gráfico 10: PIAY PIM POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO, 2013



Fuente: Tabla 32

4.6.2. PRESUPUESTO PUBLICO POR MUNICIPALIDADES DISTRIALES

Al 2014 a los 6 distritos de la provincia de Paucartambo se le asigna su presupuesto respectivo, la tabla 33 muestra tal asignación en términos absolutos y porcentuales, en el que se observa que la municipalidad de Huancarani es la que mayor variación muestra en lo que respecta al presupuesto institucional modificado, en 12,1 millones de incremento respecto del presupuesto inicial, seguida por las demás municipalidades que muestran un variación del PIA al PIM de tan solo 1 millón, tales son las municipalidades de Paucartambo y Caicay, así también las municipalidades de Challabamba y Colquepata presentaron un incremento en el PIM del S/. 721 590 y S/. 226 284 respectivamente. Caso

contrario la municipalidad de Kosñipata disminuyó su presupuesto al final del año fiscal (-S/. 675 615).

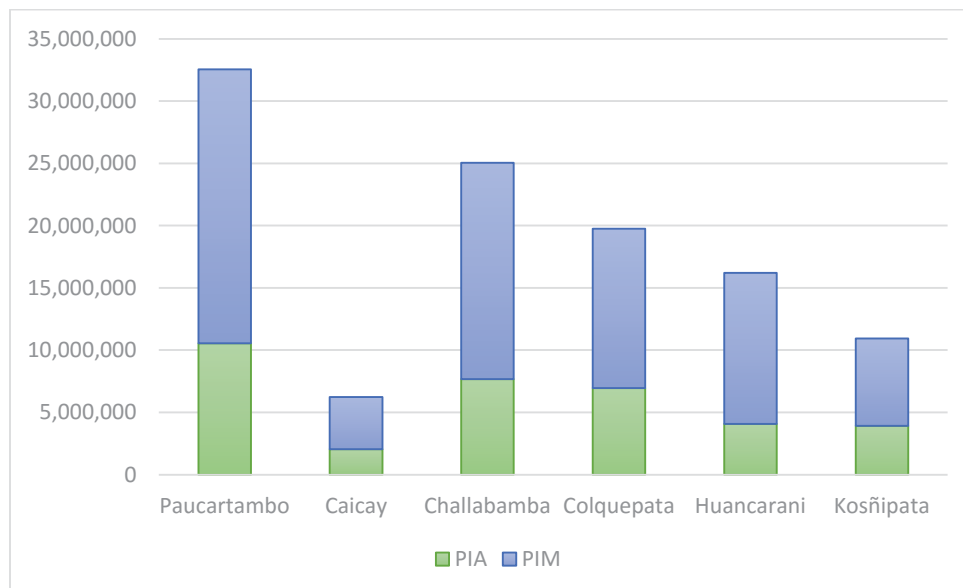
Tabla 33: PIA Y PIM POR MUNICIPALIDADES DISTRITALES DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2014

Municipalidad	PIA	%	PIM	%
Paucartambo	22,268,753	29%	24,080,732	26%
Caicay	4,182,205	5%	5,339,785	6%
Challabamba	17,858,155	23%	18,579,745	20%
Colquepata	15,549,948	20%	15,776,232	17%
Huancarani	9,121,494	12%	21,280,884	23%
Kosñipata	8,532,389	11%	7,856,774	8%
PROV. Paucartambo	77,512,944		92,914,152	

Fuente: Transparencia Económica-MEF

Estos datos de la tabla 33 se ven reflejados en el gráfico 12, que muestra la asignación de los 6 distritos de la provincia de Paucartambo para el año 2014. En el que a simple vista se puede observar que a partir del presupuesto inicialmente asignando a la provincia de Paucartambo hubo incrementos mayores que las demás municipalidades y se observa en el presupuesto institucional modificado, siendo la municipalidad de Paucartambo la que mayores incrementos tuvo, seguida por las municipalidades de Challabamba, Colquepata, Huancarani, Kosñipata y por último la municipalidad de Caicay.

Gráfico 11: DISTRIBUCION DEL PIA Y PIM EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO POR MUNICIPALIDAD, 2014



Fuente: Tabla 33

4.7. ANALISIS DEL PRESUPUESTO PÚBLICO PROVINCIA PAUCARTAMBO PERIODO 2011-2014

4.7.1. PIA Y PIM POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO

PIA: En relación al año base 2011, el presupuesto asignado para la provincia de Paucartambo por toda fuente de financiamiento se observa, que la asignación presupuestal en la fuente de financiamiento Recursos Ordinarios, se viene dando variaciones negativas año a año, alcanzando los tres últimos años 2012, 2013 y 2014, el -10% con menos S/. 188 642, -22% con menos S/. 430 247 y -22% con S/. 430 247 respectivo. Estos últimos años con la misma variación debido a que la fuente por Recursos Ordinarios fue la misma para ambos años (2013 y 2014). Tabla 34.

En el caso de la fuente de financiamiento por Recursos Directamente Recaudados tuvo una tasa de crecimiento positiva, ya que el paso del año 2011 al 2012 incrementó en 14% (en S/. 106 633), y la tasa de crecimiento del año 2011 al 2013 y del 2011 al 2014 prácticamente fue la misma (4%) en S/. 27 000, ya que en el año 2013 y en el 2014 la fuente por Recursos Ordinarios alcanzó el mismo monto de S/. 765 000.

Las fuentes de financiamiento provenientes de Recursos por Operaciones Oficiales de Crédito y la fuente por Donaciones y Transferencias, tuvieron una asignación presupuestaria nula dentro del total de presupuesto que se le asigna a la provincia.

Tabla 34: PRESUPUESTO INSTITUCIONAL DE APERTURA POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO PERIODO 2011-2014

FUENTES DE FINANCIAMIENTO	2011	2012	2013	2014
1: RECURSOS ORDINARIOS	1,956,674	1,768,032	1,526,427	1,526,427
00: RECURSOS ORDINARIOS	1,956,674	1,768,032	1,526,427	1,526,427
2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	738,000	844,633	765,000	765,000
09: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	738,000	844,633	765,000	765,000
3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	0	0	0	0
19: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	0	0	0	0
4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	0	0	0

13: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	0	0	0
5: RECURSOS DETERMINADOS	32,499,764	53,704,541	79,516,294	75,221,517
07: FONDO DE COMPENSACION MUNICIPAL	10,524,555	13,231,206	15,578,909	14,828,985
08: IMPUESTOS MUNICIPALES	76,000	85,000	89,000	89,000
18: CANON Y SOBRECANON, REGALIAS, RENTA DE ADUANAS Y PARTICIPACIONES	21,899,209	40,388,335	63,848,385	60,303,532
TOTAL	35,194,438	56,317,206	81,807,721	77,512,944

Fuente: Transparencia Económica-MEF

Referente a la fuente de financiamiento Recursos Determinados, se observa también que incrementaron la asignación presupuestal para la provincia de Paucartambo programando entre los años 2011 al 2014, mostrando una tasa de crecimiento de 65%, 145% y 131% del total signado para dicho rubro respectivamente a pesar que el último año se observa una disminución en su asignación (ya que de S/. 79 516 294 al 2013, el 2014 fue de S/. 75 221 517)

Con relación al presupuesto total asignado al gobierno local de la provincia de Paucartambo, tomando al año base 2011, el presupuesto total asignado a la provincia de Paucartambo se ha ido disminuyendo, alcanzando en el año 2012, 2013 y 2014 el 60%, 45% y -5.2% respectivamente. Tabla 35.

Tabla 35: TASAS DE CRECIMIENTO DEL PIA PERIODO 2011-2014

FUENTES DE FINANCIAMIENTO	TC 2011-2012	TC 2011-2013	TC 2011-2014
1: RECURSOS ORDINARIOS	-10%	-22%	-22%
2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	14%	4%	4%
3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CRÉDITO	0%	0%	0%
4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0%	0%	0%
5: RECURSOS DETERMINADOS	65%	145%	131%
TOTAL	60.0%	45.3%	-5.2%

Fuente: Transparencia Económica-MEF

PIM: En lo que corresponde al presupuesto institucional modificado, tomando como año base el 2011, el presupuesto correspondiente al rubro Recursos Ordinarios ha tenido un crecimiento continuo año tras año, ya que la tasa de crecimiento del año 2011 al 2012 fue de 12% (incrementándose en S/. 244 556), así también la tasa de crecimiento del 2011 al 2013 fue de 94%

(incrementándose en S/. 1 856 116) y por ultimo al paso del 2011 al 2014 fue en 605% (con S/. 11 931 635 de incremento).

Además, se observa que la asignación presupuestal en la fuente de financiamiento Recursos Directamente Recaudados prácticamente se viene manteniendo desde el año 2011 a los años 2012 y 2013, con un incremento de S/. 826 007 (81%) respecto del año base, aunque en el tasa de crecimiento del 2011 al 2014 disminuyó a 72%, mostrando una ligera disminución.

Por el contrario, las fuentes de financiamiento Recursos por Operaciones Oficiales de Crédito, en el primer año, en el paso del año 2011 al 2012 mostró una tasa de crecimiento de 247%, en el año 2011 al 2013 su tasa de crecimiento fue de 97% y en el ultimo año 2011 al 2014 disminuyó en un 100% llegando a estar en 3 soles.

Tabla 36: PRESUPUESTO INSTITUCIONAL MODIFICADO POR FUENTES DE FINANCIAMIENTO PERIODO 2011-2014

FUENTES DE FINANCIAMIENTO	2011	2012	2013	2014
1: RECURSOS ORDINARIOS	1,971,467	2,216,023	3,827,583	13,903,102
00: RECURSOS ORDINARIOS	1,971,467	2,216,023	3,827,583	13,903,102
2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	1,025,065	1,851,072	1,857,122	1,762,920
09: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	1,025,065	1,851,072	1,857,122	1,762,920
3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	605,870	2,101,500	1,158,503	3
19: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	605,870	2,101,500	1,158,503	3
4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	9,361,399	6,407,728	1,109,856	1,011,249
13: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	9,361,399	6,407,728	1,109,856	1,011,249
5: RECURSOS DETERMINADOS	62,574,457	80,965,113	88,623,913	76,236,878
07: FONDO DE COMPENSACION MUNICIPAL	12,955,999	14,577,921	16,600,345	16,713,142
08: IMPUESTOS MUNICIPALES	152,720	162,487	141,322	141,425
18: CANON Y SOBRECANON, REGALIAS, RENTA DE ADUANAS Y PARTICIPACIONES	49,465,738	66,224,705	71,882,246	59,382,311
TOTAL	75,538,258	93,541,436	96,576,977	92,914,152

Fuente: Transparencia Económica-MEF

Respecto a la fuente de financiamiento Donaciones y Transferencias durante el periodo 2011 al 2014, muestra que disminución en las modificaciones

presupuestarias conforme pasaban los años, teniendo como año base el 2011, al año 2012 fue de -31.5%, al año 2013 fue de -88% y al año 2014 bajó a -89.2%.

Se observa también que la mayor asignación presupuestal para la provincia de Paucartambo programando entre los años 2011 al 2014 es la fuente de financiamiento Recursos Determinados, representando el 82.8%, 86.6%, 91.8%, 82.1% del total signado para dicho rubro en cada año respectivamente.

El presupuesto institucional modificado total, ha variado positivamente en un 24% (S/. 18 003 178), 28% (S/. 21 038 719) y 23% (17 375 894) al 2012, 2013 y 2014 respectivamente.

Tabla 37: TASAS DE CRECIMIENTO DEL PIM PERIODO 2011-2014

FUENTES DE FINANCIAMIENTO	TC 2011-2012	TC 2011-2013	TC 2011-2014
1: RECURSOS ORDINARIOS	12%	94%	605%
2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	81%	81%	72%
3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CRÉDITO	247%	91%	-100%
4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	-32%	-88%	-89%
5: RECURSOS DETERMINADOS	29%	42%	22%
TOTAL	24%	28%	23%

Fuente: Transparencia Económica-MEF

4.7.2. PIM POR MUNICIPALIDADES

La asignación presupuestal a la provincia de Paucartambo respecto a sus municipalidades en promedio ha ido incrementándose hasta el año 2014, de S/. 75 538 258 a S/. 92 914 152.

En relación al año base 2011, la asignación presupuestal a las 6 municipalidades de la provincia de Paucartambo entre los años 2011 al 2014 muestra que:

Es la municipalidad de Paucartambo la que mayor asignación presupuestal ha tenido entre los años 2011 al 2014, 29%, 28%, 29% y 25.9% del presupuesto total respectivamente. Sin embargo se observa que el último año tan solo representa el 25,9% del total del presupuesto asignado debido a que el

presupuesto del 2014 también disminuyó respecto del presupuesto asignado el año anterior (2013).

Tabla 38: PIM POR MUNICIPALIDADES PERIODO 2011-2014

Municipalidad	PIM 2011	PIM 2012	PIM 2013	PIM 2014
Paucartambo	22,019,576	26,350,974	28,089,827	24,080,732
Caicay	4,179,430	5,188,260	5,959,240	5,339,785
Challabamba	17,388,020	21,458,230	20,787,499	18,579,745
Colquepata	12,791,962	17,753,656	17,942,638	15,776,232
Huancarani	12,135,391	13,327,528	13,199,514	21,280,884
Kosñipata	7,023,879	9,462,788	10,598,259	7,856,774
PROV. Paucartambo	75,538,258	93,541,436	96,576,977	92,914,152

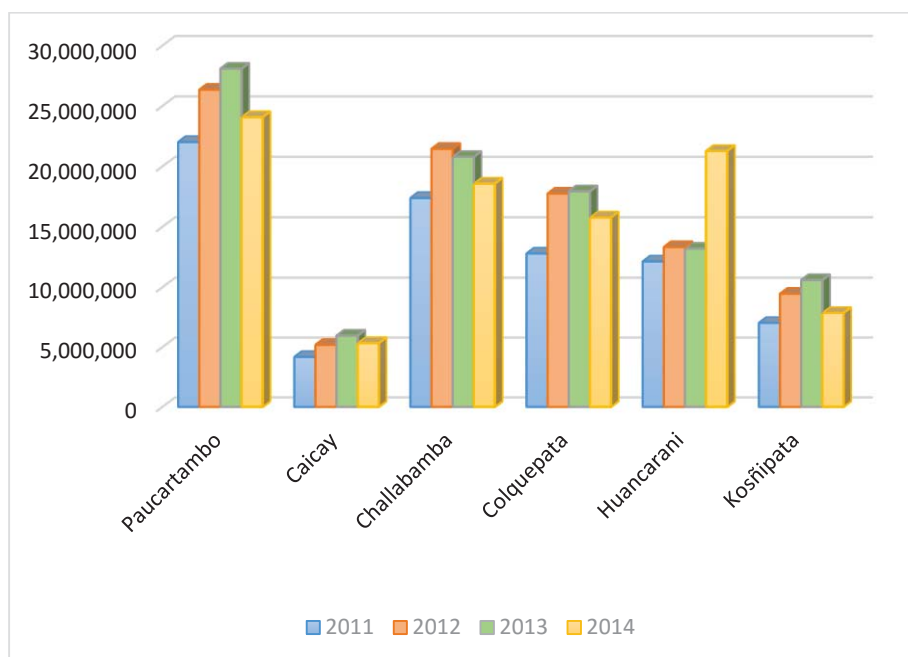
Fuente: Transparencia Económica-MEF

El siguiente gráfico corresponde al PIM de la provincia de Paucartambo por municipalidades que la conforman.

Se observa en el siguiente gráfico que casi todas las municipalidades tienen un presupuesto que incrementa del año 2011 al 2013, ocurriendo una caída en el 2014, con excepción de la municipalidad distrital de Huancarani que incrementó su presupuesto durante todo el periodo (2011-2014), ya que tuvo ingresos adicionales por la fuente Recursos Ordinarios en aproximadamente 11 millones de soles.

También se observa que del año 2013 al 2014 no hay incremento en general en toda la provincia, ya que disminuye en 3 millones de soles, debido a que los ingresos por RD en el rubro Canon y Sobrecanon disminuyó aproximadamente en 12 millones de soles, siendo compensado por el rubro RO que incrementaron, pero tan solos en 10 millones de soles que no pudieron compensaron en general toda esta disminución.

Gráfico 12: EL PIM DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO POR MUNICIPALIDADES, 2011-2014



Fuente: Tabla 38

4.7.2.1. TASA DE CRECIMIENTO DEL PIM DE LAS MUNICIPALIDADES

En relación al año base 2011, la asignación presupuestal para cada municipalidad de la provincia de Paucartambo se ha venido incrementando, mostrando cada municipalidad tasas de crecimiento positivas. Ver tabla 39.

Tabla 39: TASA DE CRECIMIENTO DEL PIM DE LAS MUNICIPALIDADES CON AÑO BASE 2011

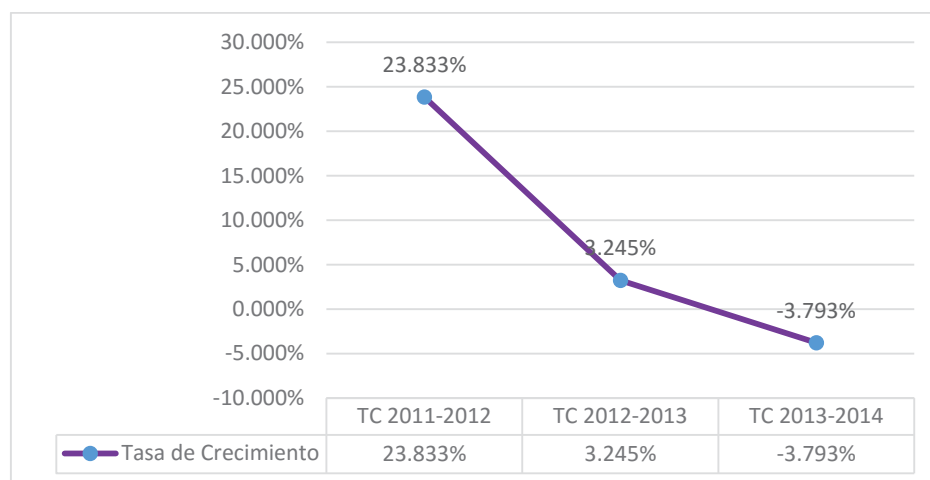
MUNICIPALIDAD	TC 2011-2012 (%)	TC 2011-2013 (%)	TC 2011-2014 (%)
Paucartambo	19.7	27.6	9.4
Caicay	24.1	42.6	27.8
Challabamba	23.4	19.6	6.9
Colquepata	38.8	40.3	23.3
Huancarani	9.8	8.8	75.4
Kosñipata	34.7	50.9	11.9

Fuente: Transparencia Económica-MEF

4.7.3. TASA DE CRECIMIENTO ANUAL DEL PIM

La tasa de crecimiento del PIM fue de manera descendente a pesar de que la evolución del presupuesto durante el periodo 2011-2014 fue de manera ascendente, esto se debió a que el presupuesto asignado año tras año ha ido disminuyendo, incluso el paso del año 2013 al 2014 según la tasa de crecimiento ha sido negativa.

Gráfico 13: TASA DE CRECIMIENTO DEL PIM PERIODO 2011- 2014



Fuente: MEF

4.7.4. PRESUPUESTO PERCAPITA DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO

El presupuesto total asignado en el gobierno local de la provincia de Paucartambo en el año 2011, tuvo un monto de S/. 1 863 por habitante, utilizando como denominador la población total proyectada para 2012 según datos del INEI (40 556 habitantes al 2011), con este modo de cálculo, en el 2012 se tiene un presupuesto de S/. 2 379 por habitante, en el 2013 hubo un incremento del presupuesto per cápita con S/. 2 533, y una disminución en el paso al año 2014 (S/. 2 513), debido a que el presupuesto en este año disminuyó significativamente.

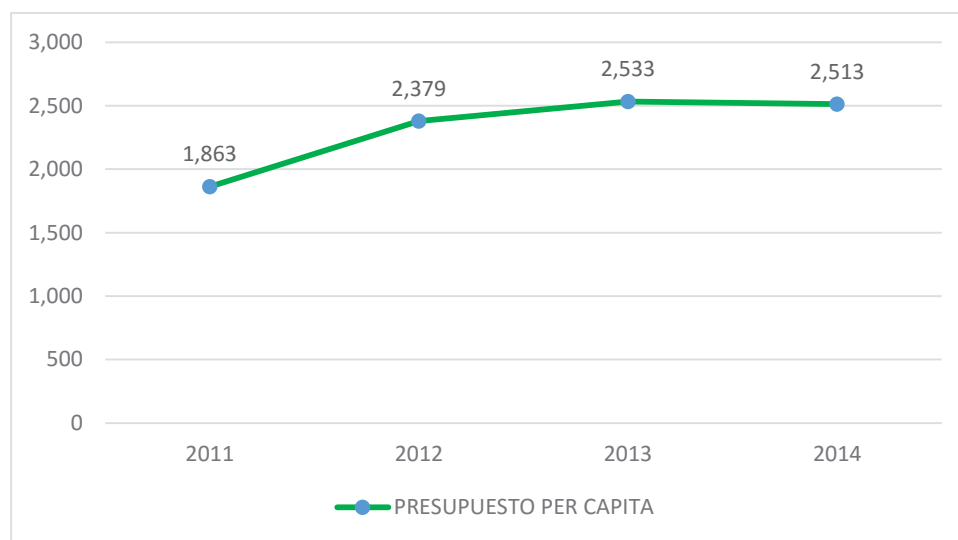
Tabla 40: PRESUPUESTO POR PROYECTOS, 2011-2014

AÑOS	2011	2012	2013	2014
PRESUPUESTO (S/.)	75,538,258	93,541,436	96,576,977	92,914,152
POBLACION TOTAL (Hab.)	40,556	39,325	38,131	36,974
PRESUPUESTO PER CAPITA	1,863	2,379	2,533	2,513

Fuente: INEI y Transparencia Económica-MEF. Fuente: Elaboración propia

Según los datos mencionados la tabla 40 se realiza el siguiente gráfico, en el que se puede observar la evolución del presupuesto per cápita, el que muestra la tendencia creciente del presupuesto en el periodo 2011-2014, aunque en el año 2014 ocurrió una ligera caída, que se debió a la reducción de presupuesto para el año 2014.

Gráfico 14: EVOLUCION DEL PRESUPUESTO PERCAPITA DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014



Fuente: MEF

CAPITULO V

ANALISIS DE LA GESTION PRESUPUESTAL DE LOS PROYECTOS BASICOS DE DESARROLLO SOCIAL

Los Proyectos considerados de Desarrollo Social son aquellos que se formulan en cuanto a las funciones asociadas al desarrollo social como la base fundamental de la persona, que vienen a ser las funciones de Educación, Salud, Saneamiento y Nutrición.

En este capítulo se realiza un análisis de aquellos proyectos¹⁴ formulados en la provincia de Paucartambo en base a estas funciones básicas para el Desarrollo Social, en el cual, para realizar este análisis se las ve agrupadas de acuerdo al Clasificador Funcional Pragmático en 3 principales funciones del Estado que vienen a ser: Función Educación¹⁵, Función Salud¹⁶ (que considera a la función Salud y Nutrición) y Función Saneamiento¹⁷.

REPRESENTACIÓN DEL PRESUPUESTO PARA DESARROLLO SOCIAL

La priorización de la inversión social respecto del total de presupuesto que dispone la provincia de Paucartambo se muestra en la siguiente tabla, el cual muestra un alto nivel de priorización para ejecutar proyectos de desarrollo social.

En el año 2011 el presupuesto destinado a inversión social representaba el 24% del total de presupuesto, al año 2012 este presupuesto llegó a representar el 23%, habiéndose reducido en un punto porcentual, sin embargo al año 2013 y 2014 se incrementó esta asignación presupuestal llegando a presentar el 26% y 37% respectivamente.

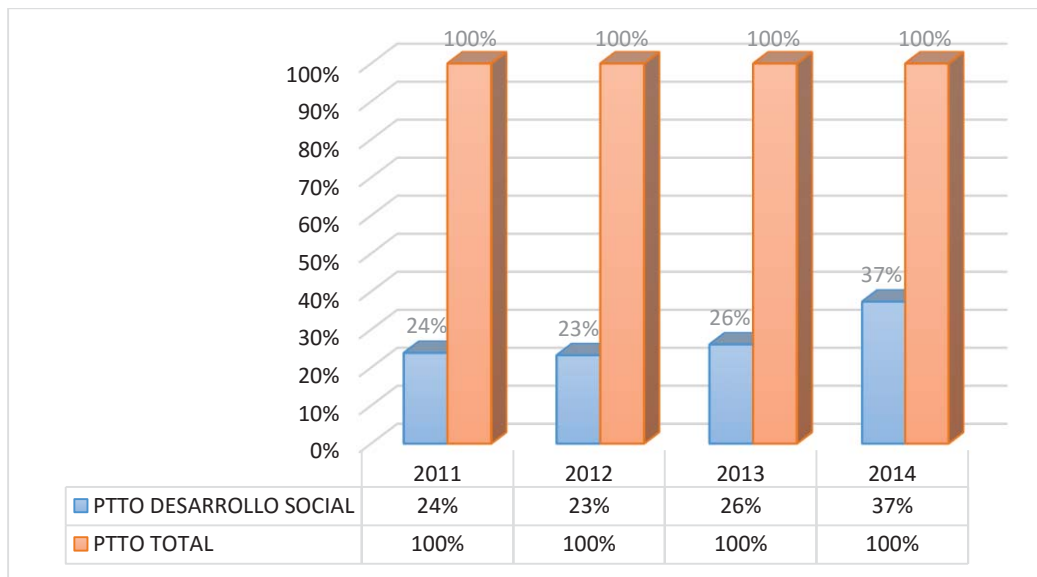
¹⁴Tener presente que en este capítulo los proyectos se refieren a Actividades y Proyectos que se realizan con el presupuesto.

¹⁵ Función Educación: pertenece a la función 22 según el Clasificador Funcional Pragmático.

¹⁶ Función Educación: pertenece a la función 20 según el Clasificador Funcional Pragmático.

¹⁷ Función Educación: pertenece a la función 18 según el Clasificador Funcional Pragmático.

Gráfico 15: REPRESENTACIÓN PORCENTUAL DEL PRESUPUESTO DE DESARROLLO SOCIAL Y PRESUPUESTO TOTAL DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014



Fuente: Elaboración propia.

En la siguiente tabla se observa la cantidad y monto en soles de aquellos Proyectos Básicos de Desarrollo Social, mencionados anteriormente en estas 3 funciones, que se formularon para ser ejecutadas en la provincia de Paucartambo.

En lo que respecta a la cantidad de proyectos se observa que en el periodo 2011-2014 en la Función Educación tuvo un total de 70 proyectos en cartera, dentro del cronograma de ejecución del presupuesto, en la Función Salud se tenía una cifra menor, un total de 59 proyectos; contrariamente, la Función Saneamiento durante todo el periodo tuvo un total de 174 proyectos.

En cuanto al monto de ejecución durante el periodo en estudio, a la Función Educación le correspondió un presupuesto más de 37 millones, seguida por la Función Saneamiento con 33 millones y 8 millones de la Función Salud.

Tabla 41: EJECUCIÓN DE PROYECTOS BÁSICOS DE DESARROLLO SOCIAL EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014

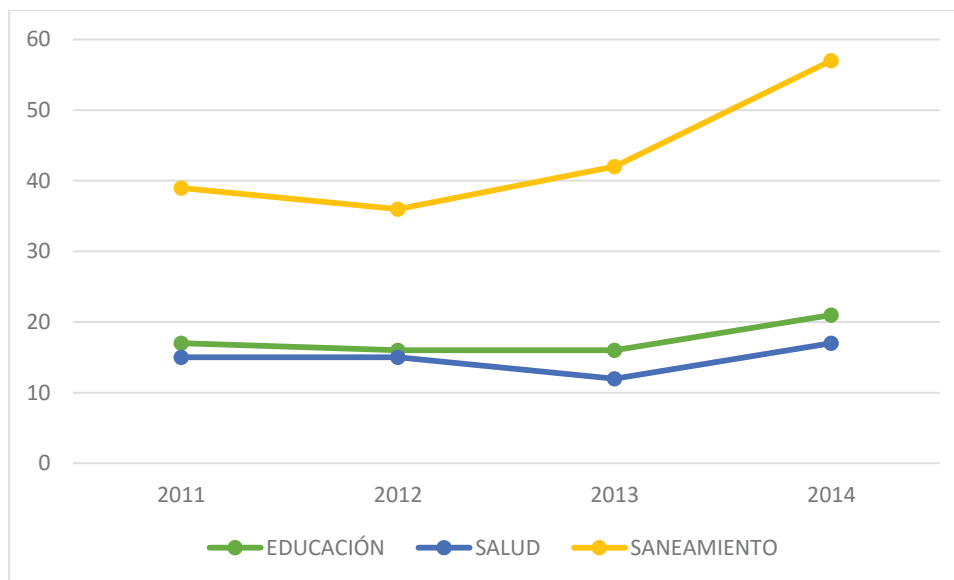
FUNCION	2011		2012		2013		2014	
	CANT.	MONTO*	CANT.	MONTO*	CANT.	MONTO*	CANT.	MONTO*
EDUCACIÓN	17	4,829,758	16	12,307,363	16	10,713,960	21	9,401,575
SALUD	15	1,346,996	15	1,672,979	12	2,616,904	17	2,959,820
SANEAMIENTO	39	7,288,200	36	6,692,741	42	8,220,271	57	11,592,470

*Corresponde al PIM (Presupuesto Institucional Modificado)

Fuente: Transparencia Económica-MEF

De acuerdo a la tabla anterior se realiza el gráfico 17 en el que se puede observar la evolución de la cantidad de proyectos en la provincia de Paucartambo, clasificados en las 3 funciones Educación, Salud y Saneamiento durante el periodo 2011-2014; en el que, se observa que la mayor cantidad de proyectos se tenía en la función Saneamiento, respecto de las funciones Salud y Educación. Además en las funciones de Salud y Educación existe una mínima diferencia, ya que tenían casi el mismo comportamiento año a año.

Gráfico 16: EVOLUCIÓN DE LA EJECUCIÓN DE PROYECTOS POR FUNCIONES EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014



Fuente: Tabla 41

Estas 3 funciones: Educación, Salud y Saneamiento serán estudiadas y analizadas con mayor detalle más adelante en este mismo capítulo.

A continuación se realiza un análisis de los Proyectos Básicos de Desarrollo Social en estas 3 funciones, mencionadas anteriormente, Educación, Salud y Saneamiento y además un análisis final sobre los efectos de estos proyectos en los pobladores de la provincia de Paucartambo.

5.1. FUNCIÓN EDUCACIÓN

La Función de Educación corresponde al nivel máximo de agregación para la consecución de las acciones y servicios, en materia de educación a nivel nacional, asegurando la formación intelectual, moral, cívica y profesional de la persona, para su participación eficaz en el proceso de desarrollo socio-económico¹⁸.

5.1.1. PRESUPUESTO EN LA FUNCION EDUCACION

En los años 2011-2014 para la provincia de Paucartambo en la función Educación se asignó un presupuesto de más de 8 millones de soles, llegando a representar un porcentaje entre 11%-14% del total de presupuesto respecto de las demás funciones (Ver anexo 1). En el 2011 tenía 8 millones, cerca de 13 millones en el 2012, 11 millones en el 2013 y 10 millones en el 2014.

Tabla 42: PRESUPUESTO EN EDUCACION EN PORCENTAJE DEL PRESUPUESTO TOTAL, 2011-2014

FUNCION	PRESUPUESTO TOTAL*	PRESUPUESTO EDUCACION	% DEL PRESUPUESTO TOTAL
2011	75,538,258	8,106,891	11%
2012	93,541,436	12,903,378	14%
2013	96,576,977	11,792,701	12%
2014	92,914,152	10,139,889	11%

*Corresponde al PIM (Presupuesto Institucional Modificado)

Fuente: Transparencia Económica-MEF

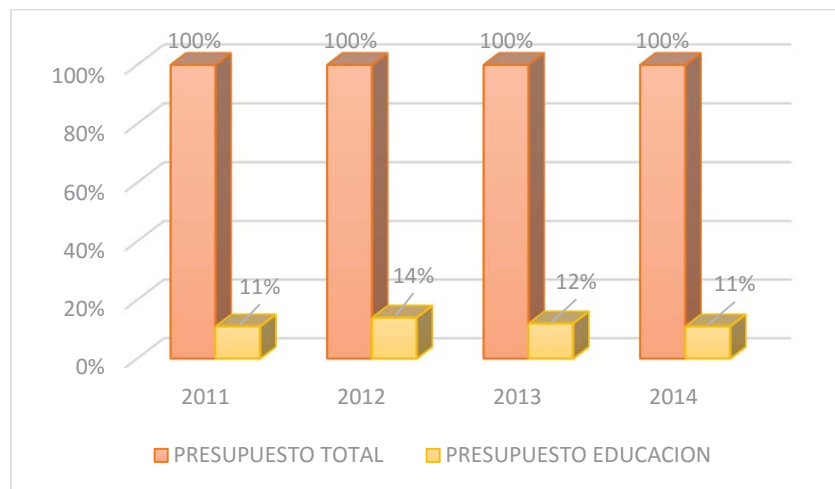
En el gráfico 18 se observa que el presupuesto destinado a la Función Educación durante el periodo 2011-2014 respecto de las demás funciones¹⁹ dentro del

¹⁸ MEF-Clasificador Funcional Pragmático.

¹⁹ Ver anexo 1

gobierno local de la provincia de Paucartambo representa 11% en el año 2011, 14% en el año 2012, 12% en el año 2013 y 11% en el año 2014.

Gráfico 17: REPRESENTACIÓN DEL REPRESUPUESTO EN EDUCACIÓN RESPECTO DEL PRESUPUESTO TOTAL, 2011-2014



Fuente: Tabla 42

5.1.2. PRESUPUESTO EN EDUCACION PER CÁPITA

El presupuesto en Educación per cápita en la provincia de Paucartambo al año 2011 representa S/. 278.6 por estudiante, al año 2012 el presupuesto per cápita en educación es S/. 739.8 por estudiante, habiéndose dado un incremento respecto del año anterior.

Cabe resaltar que las municipalidades de Kosñipata en el 2011 y la municipalidad de Caicay en el 2012 no tuvieron presupuesto destinado para la Función Educación, por lo que su presupuesto per cápita fueron cero soles para ambas municipalidades.

Tabla 43: PRESUPUESTO PER CAPITA EN EDUCACION EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2012

MUNICIPALIDAD	2011			2012		
	PPTO*	POB.	PPTO PERCAPITA	PPTO*	POB.	PPTO PERCAPITA
PAUCARTAMBO	1,891,497	4,736	399.4	3,883,506	4,386	885.4
CAICAY	34,752	907	38.3	0	959	0.0
CHALLABAMBA	623,731	3,872	161.1	1,059,925	3,786	280.0
COLQUEPATA	887,571	3,571	248.5	3,125,728	3,280	953.0
HUANCARANI	1,392,207	2,636	528.2	4,182,876	2,570	1627.6
KOSÑIPATA	0	1,612	0.0	55,328	1,654	33.5
TOTAL	4,829,758	17,334	278.6	12,307,363	16,635	739.8

*Corresponde al PIA (Presupuesto Institucional de Apertura)

Fuente: Transparencia Económica-MEF

Al año 2013 el presupuesto per cápita en educación en la provincia de Paucartambo es de S/. 653.2 por estudiante, siendo la municipalidad de Huancarani aquella que tuvo en presupuesto per cápita mayor que las demás municipalidades (S/. 1 367.2 por estudiante) y la municipalidad de Caicay es aquella municipalidad que no tuvo un presupuesto ese año. En lo que corresponde al año 2014 el presupuesto per cápita en educación fue de S/. 589.3 por estudiante a nivel provincial.

Tabla 44: PRESUPUESTO PER CAPITA EN EDUCACION EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2013-2014

MUNICIPALIDAD	2013			2014		
	PPTO*	POB.	PPTO PERCAPITA	PPTO*	POB.	PPTO PERCAPITA
PAUCARTAMBO	2,840,714	4,716	602.4	2,622,870	4,401	596.0
CAICAY	0	940	0.0	128,311	986	130.1
CHALLABAMBA	1,391,715	3,613	385.2	1,943,953	3,268	594.8
COLQUEPATA	3,027,086	3,149	961.3	2,886,671	3,034	951.4
HUANCARANI	3,308,609	2,420	1367.2	1,660,080	2,625	632.4
KOSÑIPATA	145,836	1,564	93.2	159,690	1,639	97.4
TOTAL	10,713,960	16,402	653.2	9,401,575	15,953	589.3

*Corresponde al PIA (Presupuesto Institucional de Apertura)

Fuente: Transparencia Económica-MEF

5.1.3. GASTO EN PROYECTOS DE EDUCACION

Del total de presupuesto asignado al Gobierno Local de la provincia de Paucartambo en el año 2011 de acuerdo a la ejecución de gasto se tenía 17

proyectos (Anexo 3) con un monto de S/. 4 829 758, al año 2012 se tenía un total de 16 proyectos (Anexo 4) que representaron el monto de S/. 12 307 363, en el año 2013 al igual que el 2012 también se tenían 16 proyectos (Anexo 5) con un monto menor, S/. 10 713 960; y, al año 2014 se tenían 21 proyectos (Anexo 6) con monto menor que los años anteriores S/. 9 401 575, porque fueron proyectos más pequeños.

Tabla 45: GASTO EN PROYECTO DE EDUCACION EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014

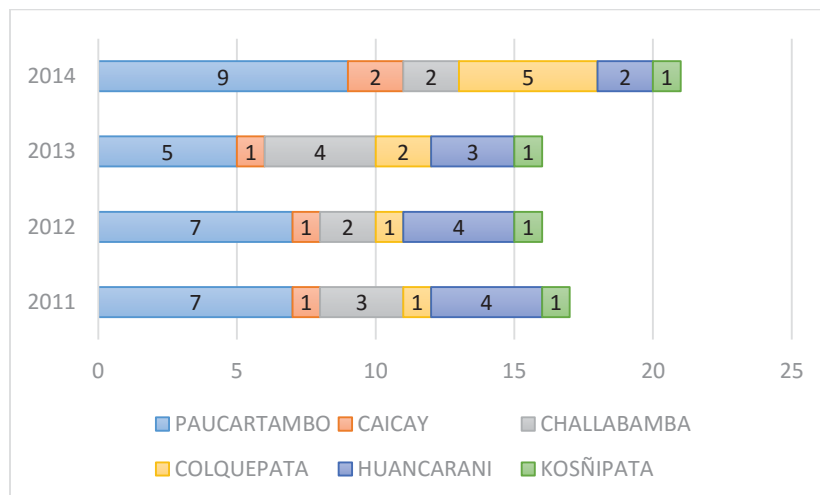
MUNICIPALIDAD	2011		2012		2013		2014	
	CANT.	MONTO*	CANT.	MONTO*	CANT.	MONTO*	CANT.	MONTO*
PAUCARTAMBO	7	1,891,497	7	3,883,506	5	2,840,714	9	2,622,870
CAICAY	1	34,752	1	0	1	0	2	128,311
CHALLABAMBA	3	623,731	2	1,059,925	4	1,391,715	2	1,943,953
COLQUEPATA	1	887,571	1	3,125,728	2	3,027,086	5	2,886,671
HUANCARANI	4	1,392,207	4	4,182,876	3	3,308,609	2	1,660,080
KOSÑIPATA	1	0	1	55,328	1	145,836	1	159,690
TOTAL	17	4,829,758	16	12,307,363	16	10,713,960	21	9,401,575

*Corresponde al PIM (Presupuesto Institucional de Modificado)

Fuente: Transparencia Económica-MEF

Considerando la cantidad de proyectos realizados año a año en todas las municipalidades de la provincia de Paucartambo, se observa en el siguiente gráfico que en el año 2011 se realizaron 17 proyectos, al año 2012 hubo una disminución, ya que se realizaron 16 proyectos tanto para el 2013 con la misma cantidad de proyectos, y en el 2014 fue el año en que se realizó la mayor cantidad de proyectos habiéndose realizado 21 proyectos en total.

Gráfico 18: PROYECTOS POR MUNICIPALIDADES EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014



Fuente: Tabla 45

5.1.4. RATIO DE EFICIENCIA (RE) EN EDUCACION

Así como se mencionó en el capítulo I, resulta del Presupuesto Total Ejecutado al Final del año (PE) y el Presupuesto Total Programado (PP), con los cuales se hallará un Ratio de Eficiencia (RE) en la Ejecución de gasto para los años comprendidos en el 2011-2014 como se muestra a continuación:

$$RE_{(2011)} = \frac{4,829,758}{8,106,891} \times 100 = 60\%$$

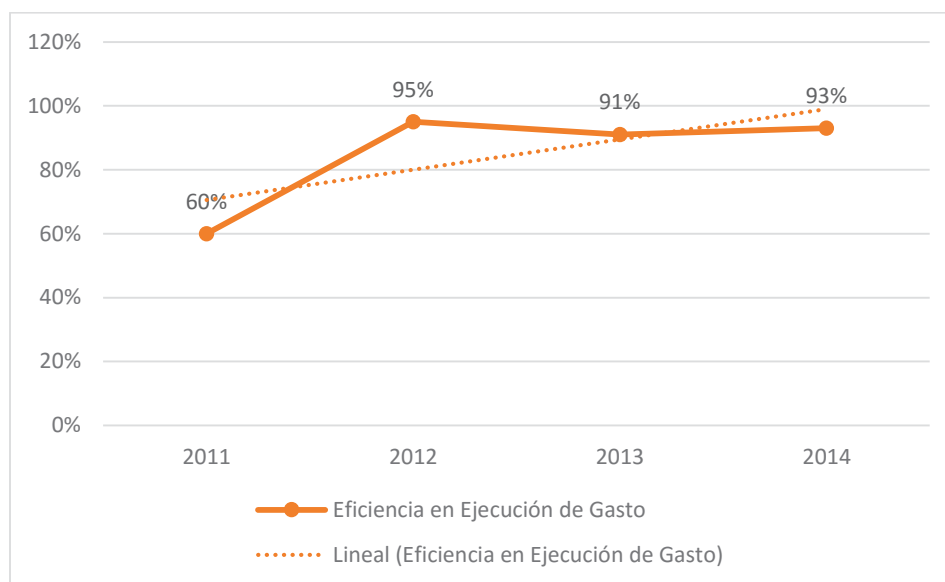
$$RE_{(2012)} = \frac{12,307,363}{12,903,378} \times 100 = 95\%$$

$$RE_{(2013)} = \frac{10,713,960}{11,792,701} \times 100 = 91\%$$

$$RE_{(2014)} = \frac{9,401,575}{10,139,889} \times 100 = 93\%$$

Esta fórmula desarrollada permite que se pueda realizar el gráfico 20, en este se observa los ratios de eficiencia de la provincia de Paucartambo, en el que se puede percibir que con el paso de los años, que se ha ido incrementando a pesar de que del año 2011 ocurrió una pequeña caída. Siendo los años 2012, 2013 y 2014 los años más eficiente en ejecución del presupuesto, ya que quedó un saldo de 5% de presupuesto no gastado en el 2012, 9% de presupuesto no gastado en el 2013 y 7% del presupuesto no gastado en el 2014, en el que se observa que no existe mucha diferencia entre su Presupuesto Total Programado y su Presupuesto Total Ejecutado.

Gráfico 19: EVOLUCION DEL RATIO DE EFICIENCIA EN EDUCACIÓN EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014



Fuente: Anexo 15.

Además, la siguiente tabla muestra los ratios en ejecución presupuestal a nivel de municipalidades distritales, donde se observa que la ejecución en el 2012 fue el mejor año, ya que en la mayoría de municipalidades en este año hubo ejecución igual y superior a 90%, los cuales se encuentran mejor detallados en la siguiente tabla:

Tabla 46: RATIOS DE EFICIENCIA EN EJECUCION DE PRESUPUESTO POR MUNICIPALIDADES, PERIODO 2011-2014

MUNICIPALIDAD	2011			2012			2013			2014		
	PP	PE	RE	PP	PE	RE	PP	PE	RE	PP	PE	RE
Paucartambo	2,118,065	1,891,497	89%	3,918,099	3,883,506	99%	2,946,844	2,840,714	96%	2,651,080	2,622,870	99%
Caicay	39,400	34,752	88%	0	0	-	24,000	0	0%	170,023	128,311	75%
Challabamba	661,827	623,731	94%	1,066,979	1,059,925	99%	1,695,998	1,391,715	82%	1,977,903	1,943,953	98%
Colquepata	981,395	887,571	90%	3,398,251	3,125,728	92%	3,351,727	3,027,086	90%	3,483,875	2,886,671	83%
Huancarani	4,306,204	1,392,207	32%	4,464,719	4,182,876	94%	3,487,716	3,308,609	95%	1,693,505	1,660,080	98%
Kosñipata	0	0	-	55330	55328	100%	286416	145836	51%	163503	159690	98%
TOTAL	8,106,891	4,829,758	60%	12,903,378	12,307,363	95%	11,792,701	10,713,960	91%	10,139,889	9,401,575	93%

Dónde: PP (Presupuesto Programado), PE (Presupuesto Ejecutado) y RE (Ratio de Eficiencia)

Fuente: Anexo 15

A continuación, la siguiente tabla resumen, muestra cuan eficiente fueron las municipalidades en la ejecución del presupuesto:

Tabla 47: RESUMEN DE RATIOS DE EFICIENCIA EN EJECUCIÓN DE PRESUPUESTO, 2011-2014

FUNCION EDUCACIÓN	2011	2012	2013	2014
Paucartambo	89%	99%	96%	99%
Caicay	88%	-	0%	75%
Challabamba	94%	99%	82%	98%
Colquepata	90%	92%	90%	83%
Huancarani	32%	94%	95%	98%
Kosñipata	-	100%	51%	98%
PROVINCIAL	60%	95%	91%	93%

Los casilleros rojos, indica una ejecución mayor igual a 90%

Los casilleros verdes, indican una ejecución mayor a 60% y menor a 90%

Los casilleros amarillos, indica una ejecución menor o igual a 60%

Fuente: Anexo 15.

5.2. FUNCIÓN SALUD

La función de salud corresponde al nivel máximo de agregación de las acciones y servicios ofrecidos en materia de salud orientados a mejorar el bienestar de la población²⁰.

5.2.1. PRESUPUESTO EN LA FUNCIÓN SALUD

De acuerdo al presupuesto destinado para la Función Salud respecto de las demás funciones (Ver anexo 1), año a año se ha visto un incremento. En el año 2011 y 2012 el presupuesto en salud en ambos años representó el 2% del total de presupuesto asignado a la provincia de Paucartambo, para el año 2013 este porcentaje de asignación presupuestal incrementó a 3%, esto como consecuencia que el presupuesto total de la provincia en el año 2013 incrementara, ya en el año 2014 este porcentaje de presupuesto incrementó aún más, siendo el 7%, a pesar de que el Presupuesto Total del 2014 en la provincia de Paucartambo fuera menor que en el año anterior.

²⁰ MEF-Clasificador Funcional Pragmático.

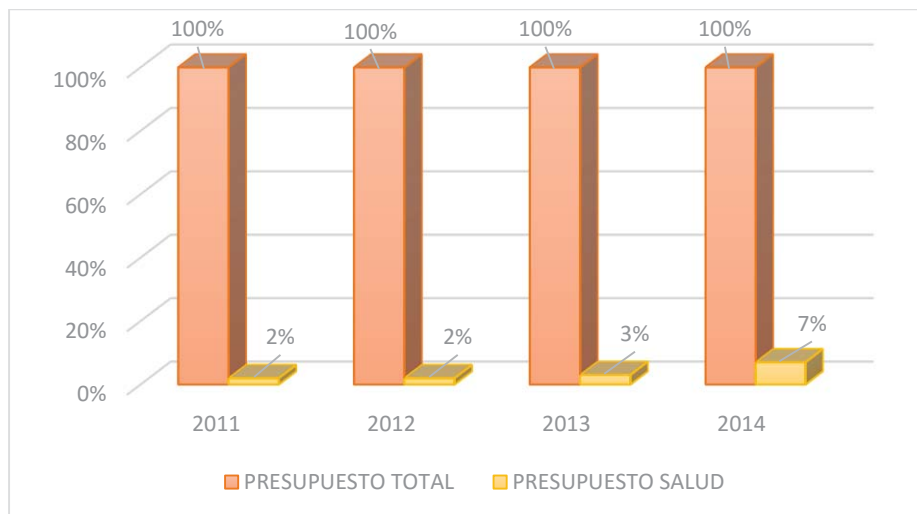
Tabla 48: PRESUPUESTO EN SALUD EN PORCENTAJE DEL PRESUPUESTO TOTAL, 2011-2014

FUNCION	PRESUPUESTO TOTAL	PRESUPUESTO SALUD	%
2011	75,538,258	1,695,210	2%
2012	93,541,436	1,831,556	2%
2013	96,576,977	3,018,864	3%
2014	92,914,152	6,221,440	7%

Fuente: Transparencia Económica-MEF

El gráfico 21 muestra la representación del presupuesto en la función salud respecto del total de presupuesto asignado al gobierno local de la provincia de Paucartambo, en el que se observa que en el 2011 y 2012 este representó el 2% del presupuesto total, al año 2013 hubo un incremento de presupuesto por lo que varió a 3% y al 2014 a pesar de que el Presupuesto Total disminuyó en 3,6 millones, hubo un incremento en la asignación de presupuesto a esta función, representando el 7%.

Gráfico 20: EVOLUCIÓN DE PROYECTOS POR FUNCIONES EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014



Fuente: Tabla 48

5.2.2. PRESUPUESTO EN SALUD PER CÁPITA

Del total de presupuesto destinado a la provincia de Paucartambo al año 2011 es S/. 40.5 por habitante, al año 2012 se tuvo un presupuesto de S/. 54.58 por habitante, siendo los distritos de Challabamba tuvo como presupuesto per cápita

de S/.3 (2011) y Kosñipata de S/ 5 (2011) y S/. 7.6 (2012), aquellos que tuvieron unos presupuestos muy bajos, sabiendo que la población de estas es alta.

Tabla 49: PRESUPUESTO PER CAPITA EN SALUD EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2012

MUNICIPALIDAD	2011			2012		
	PPTO	POB.	PPTO PERCAPITA	PPTO	POB.	PPTO PERCAPITA
PAUCARTAMBO	821,818	8,732	94.1	514,977	8,055	63.93
CAICAY	99,790	1,826	54.7	349,544	1,684	207.54
CHALLABAMBA	22,087	7,230	3.1	399,190	6,669	59.85
COLQUEPATA	261,668	6,964	37.6	336,235	6,424	52.34
HUANCARANI	124,233	5,004	24.8	48,543	4,616	10.52
KOSÑIPATA	17,400	3,469	5.0	24,490	3,200	7.65
TOTAL	1,346,996	33,224	40.5	1,672,979	30,649	54.58

Fuente: Transparencia Económica-MEF

En lo que corresponde al año 2013, el presupuesto destinado para la provincia de Paucartambo se tiene un presupuesto de S/. 92.5 a nivel provincial y S/. 113.4 por habitante para el año 2014, resaltando que la municipalidad Kosñipata en el año 2014 no tuvo asignación presupuestal en la función salud.

Tabla 50: PRESUPUESTO PER CAPITA EN SALUD EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2013-2014

MUNICIPALIDAD	2013			2014		
	PPTO	POB.	PPTO PERCAPITA	PPTO	POB.	PPTO PERCAPITA
PAUCARTAMBO	266,907	7,431	35.92	189,219	6,855	27.60
CAICAY	490,488	1,554	315.69	26,619	1,433	18.57
CHALLABAMBA	473,055	6,153	76.89	432,952	5,676	76.28
COLQUEPATA	1,370,985	5,926	231.34	835,890	5,467	152.90
HUANCARANI	1,174	4,259	0.28	1,475,140	3,929	375.49
KOSÑIPATA	14,295	2,952	4.84	0	2,723	-
TOTAL	2,616,904	28,274	92.56	2,959,820	26,083	113.48

Fuente: Transparencia Económica-MEF

5.2.3. GASTO EN PROYECTOS DE SALUD

El gasto en proyectos en la función Salud en el año 2011 representó un monto de S/. 1 346 996, con un total de 15 proyectos (Anexo 7), al año 2012 de igual forma se tenía 15 proyectos (Anexo 8) con un monto superior de S/. 1 672 979, en lo correspondiente al año 2013 tan solo se tenía 12 proyectos (Anexo 9) con un monto de más de 2,6 millones de soles; y al año 2014, 17 proyectos (Anexo 10) con S/. 2 959 820.

Tabla 51: GASTO EN PROYECTOS DE SALUD EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014

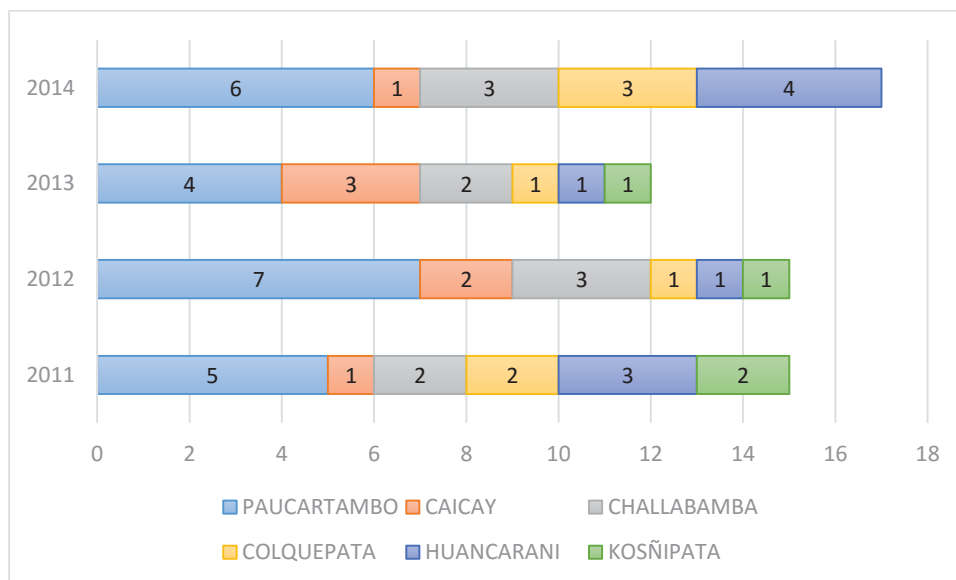
MUNICIPALIDAD	2011		2012		2013		2014	
	CANT.	MONTO*	CANT.	MONTO*	CANT.	MONTO*	CANT.	MONTO*
PAUCARTAMBO	5	821,818	7	514,977	4	266,907	6	189,219
CAICAY	1	99,790	2	349,544	3	490,488	1	26,619
CHALLABAMBA	2	22,087	3	399,190	2	473,055	3	432,952
COLQUEPATA	2	261,668	1	336,235	1	1,370,985	3	835,890
HUANCARANI	3	124,233	1	48,543	1	1,174	4	1,475,140
KOSÑIPATA	2	17,400	1	24,490	1	14,295	0	
TOTAL	15	1,346,996	15	1,672,979	12	2,616,904	17	2,959,820

*Corresponde al PIM (Presupuesto Institucional de Modificado)

Fuente: Transparencia Económica-MEF

Se observa en el gráfico 22 que la mayor cantidad de proyectos realizados en cada año, pertenecen a la municipalidad de Paucartambo, siendo 15 proyectos realizados en el 2011, de los cuales 5 pertenecientes a la municipalidad de Paucartambo, 15 proyectos en el 2012 donde 7 pertenecen a la municipalidad de Paucartambo, en el 2013 se realizaron 12 proyectos, de los cuales 4 proyectos pertenecen a la municipalidad de Paucartambo y en el 2014 se realizaron la mayor cantidad de proyectos respecto de los años anteriores (17 proyectos) donde 6 de ellos pertenecen a la municipalidad de Paucartambo.

Gráfico 21: PROYECTOS POR MUNICIPALIDADES EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014



Fuente: Tabla 51

5.2.4. RATIO DE EFICIENCIA EN SALUD

Así como se mencionó en el capítulo I, resulta del Presupuesto Total Ejecutado al Final del año y el Presupuesto Total Programado, con los cuales se hallará un ratio de Eficiencia en la Ejecución de gasto para los años comprendidos en el 2011-2014 como se muestra a continuación:

$$RE_{(2011)} = \frac{1,346,996}{1,695,210} \times 100 = 79\%$$

$$RE_{(2012)} = \frac{1,672,979}{1,831,556} \times 100 = 91\%$$

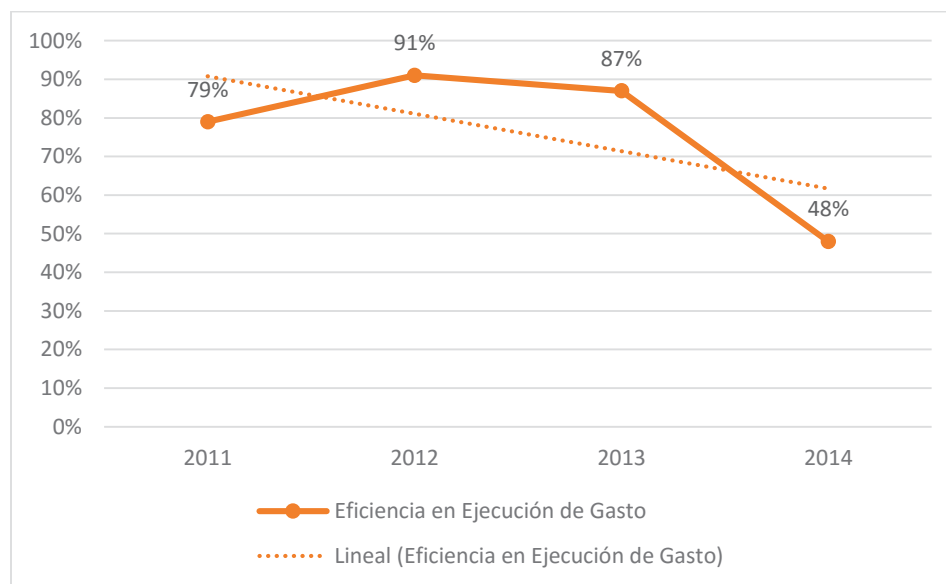
$$RE_{(2013)} = \frac{2,616,904}{3,018,864} \times 100 = 87\%$$

$$RE_{(2014)} = \frac{2,959,820}{6,221,440} \times 100 = 48\%$$

Los ratios de Eficiencia en Ejecución de Gasto en la función Salud en la provincia de Paucartambo durante todo el periodo en estudio, muestra una tendencia negativa, a pesar de que en el paso del 2011 al 2012 se dio un pequeño incremento, sin embargo en general se observa que no hubo una adecuada

ejecución presupuestal, además de que en el último año 2014 quedó un saldo de más de la mitad del presupuesto que no pudo ser gastado.

Gráfico 22: EVOLUCION DEL RATIO DE EFICIENCIA EN SALUD EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014



Fuente: Anexo 15.

Además, la tabla 52 muestra los ratios de eficiencia por municipalidades, de los cuales se puede concluir cuáles fueron las municipalidades que ejecutaron mejor su presupuesto programado, y por tanto cuáles fueron más eficientes.

Tabla 52: RATIOS DE EFICIENCIA EN EJECUCION DE PRESUPUESTO POR MUNICIPALIDADES, PERIODO 2011-2014

MUNICIPALIDAD	2011			2012			2013			2014		
	PP	PE	RE	PP	PE	RE	PP	PE	RE	PP	PE	RE
Paucartambo	837,855	821,818	98%	580,024	514,977	89%	355,546	266,907	75%	189,220	189,219	100%
Caicay	104,139	99,790	96%	400,262	349,544	87%	524,474	490,488	94%	27,673	26,619	96%
Challabamba	28,676	22,087	77%	427,310	399,190	93%	511,172	473,055	93%	478,416	432,952	90%
Colquepata	429,578	261,668	61%	343,917	336,235	98%	1,612,203	1,370,985	85%	911,169	835,890	92%
Huancarani	219,962	124,233	56%	50,043	48,543	97%	1,174	1,174	100%	4,614,962	1,475,140	32%
Kosñipata	75000	17400	23%	30000	24490	82%	14295	14295	100%	-	-	-
TOTAL	1,695,210	1,346,996	79%	1,831,556	1,672,979	91%	3,018,864	2,616,904	87%	6,221,440	2,959,820	48%

Dónde: PP (Presupuesto Programado), PE (Presupuesto Ejecutado) y RE (Ratio de Eficiencia)

Fuente: Anexo 15

A continuación se muestra los ratios en ejecución presupuestal a nivel de municipalidades distritales, se observa que en el año 2011 fueron las

municipalidades de Huancarani y Kosñipata aquellas que no ejecutaron muy bien su presupuesto programado.

Tabla 53: RESUMEN DE RATIOS DE EFICIENCIA EN EJECUCIÓN DE PRESUPUESTO, 2011-2014

MUNICIPALIDAD	2011	2012	2013	2014
Paucartambo	98%	89%	75%	100%
Caicay	96%	87%	94%	96%
Challabamba	77%	93%	93%	90%
Colquepata	61%	98%	85%	92%
Huancarani	56%	97%	100%	32%
Kosñipata	23%	82%	100%	-
PROVINCIAL	79%	91%	87%	48%

Los casilleros rojos, indica una ejecución mayor igual a 90%

Los casilleros verdes, indican una ejecución mayor a 60% y menor a 90%

Los casilleros amarillos, indica una ejecución menor o igual a 60%

Fuente: Anexo 15.

5.3. FUNCION SANEAMIENTO

Dentro de la función saneamiento el nivel máximo de agregación de las acciones orientadas a garantizar el abastecimiento de agua potable, la implementación y mantenimiento del alcantarillado sanitario y pluvial²¹.

5.3.1. PRESUPUESTO EN SANEAMIENTO

Del Presupuesto Total asignado al gobierno local de la provincia de Paucartambo en la función Saneamiento respecto de las demás funciones (Ver anexo 1), en el año 2011 el 11% del presupuesto estaba destinado a la Función Saneamiento , en el año 2012 este presupuesto representó el 8%, una cifra menor a pesar de que en la asignación presupuesto incrementó en este año, al 2013 al igual que el año 2011 el presupuesto de Saneamiento representó el 11% del presupuesto total y ya en el año 2014 este incrementó a 20%, a pesar de que el presupuesto de este año había disminuido.

²¹ MEF-Clasificador Funcional Pragmático.

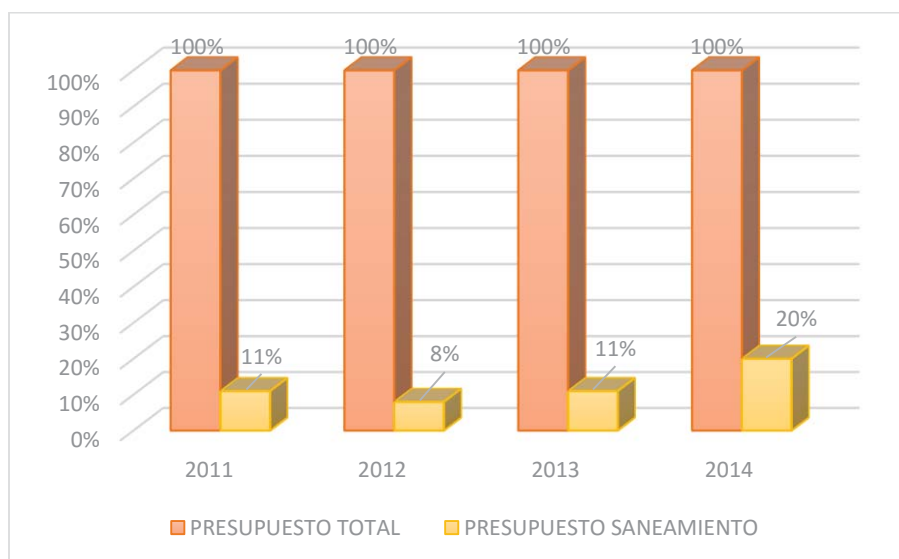
Tabla 54: PRESUPUESTO EN SANEAMIENTO EN PORCENTAJE DEL PRESUPUESTO TOTAL, 2011-2014

FUNCION	PRESUPUESTO TOTAL	PRESUPUESTO SANEAMIENTO	%
2011	75,538,258	8,224,569	11%
2012	93,541,436	7,022,579	8%
2013	96,576,977	10,396,753	11%
2014	92,914,152	18,348,230	20%

Fuente: Transparencia Económica-MEF

En cuanto a la evolución de la representación del presupuesto de la Función Saneamiento respecto del total de presupuesto, ha tenido variaciones en todo el periodo, representando el 11% en el 2011, ocurriendo una disminución hacia el año 2012 con 8%, a pesar de que el presupuesto total al año 2012 había aumentado, 11% en el 2013 y 20% en el 2014, contraria a la disminución que se había dado en el presupuesto total.

Gráfico 23: EVOLUCIÓN DE PROYECTOS POR FUNCIONES EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014



Fuente: Tabla 54

5.3.2. PRESUPUESTO EN SANEAMIENTO PER CÁPITA

El presupuesto total asignado para saneamiento en el gobierno local de la provincia de Paucartambo representa una asignación a nivel provincial S/. 219.4 por habitante correspondiente al año 2011, en el año 2012 se tuvo casi la misma cifra, teniendo un presupuesto de S/. 218.3 por habitante.

Tabla 55: PRESUPUESTO EN SANEAMIENTO EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014

MUNICIPALIDAD	2011			2012		
	PPTO	POB.	PPTO PERCAPITA	PPTO	POB.	PPTO PERCAPITA
PAUCARTAMBO	2,083,572	8,732	238.6	1,936,176	8,055	240.37
CAICAY	998,264	1,826	546.8	517,942	1,684	307.53
CHALLABAMBA	1,339,157	7,230	185.2	2,047,902	6,669	307.06
COLQUEPATA	1,465,609	6,964	210.5	1,368,229	6,424	212.98
HUANCARANI	808,783	5,004	161.6	83,697	4,616	18.13
KOSÑIPATA	592,815	3,469	170.9	738,795	3,200	230.87
TOTAL	7,288,200	45,877	219.4	6,692,741	30,649	218.36

Fuente: Transparencia Económica-MEF

En lo correspondiente al año 2013 el presupuesto asignado fue de S/. 290.7 por habitante, cifra que incrementó respecto del año anterior, además al año 2014 se tuvo el mayor presupuesto asignado por habitante (S/. 445.45) ya que tuvo una mayor asignación en lo que corresponde al presupuesto total.

Tabla 56: PRESUPUESTO EN SANEAMIENTO EN LA PRVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2013-2014

MUNICIPALIDAD	2013			2014		
	PPTO	POB.	PPTO PERCAPITA	PPTO	POB.	PPTO PERCAPITA
PAUCARTAMBO	4,273,480	7,431	575.11	5,054,883	6,855	737.42
CAICAY	249,635	1,554	160.67	370,673	1,433	258.62
CHALLABAMBA	2,103,213	6,153	341.85	2,136,218	5,676	376.38
COLQUEPATA	676,887	5,926	114.22	2,201,600	5,467	402.70
HUANCARANI	535,960	4,259	125.85	1,687,368	3,929	429.51
KOSÑIPATA	381,096	2,952	129.09	141,728	2,723	52.04
TOTAL	8,220,271	28,274	290.74	11,592,470	26,083	444.45

Fuente: Transparencia Económica-MEF

5.3.3. GASTO EN PROYECTOS DE SANEAMIENTO

De acuerdo a la ejecución de gasto en proyectos de saneamiento en el año 2011 en la provincia de Paucartambo se tiene 39 proyectos (Anexo 11) formulados con un monto de 7,2 millones de soles, al año 2012 se tiene 36 proyectos (Anexo 12) formulados con un monto de 6,6 millones de soles, al año 2013 se tuvo más proyectos formulados, 42 proyectos (Anexo 13), respectos del año anterior, y en

el año 2014, 57 proyectos (Anexo 14) con un monto de 11,5 millones de soles; siendo el año 2014 aquel año en el que se realizaron la mayor cantidad de proyectos.

Tabla 57: GASTO EN PROYECTO DE SANEAMIENTO EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014

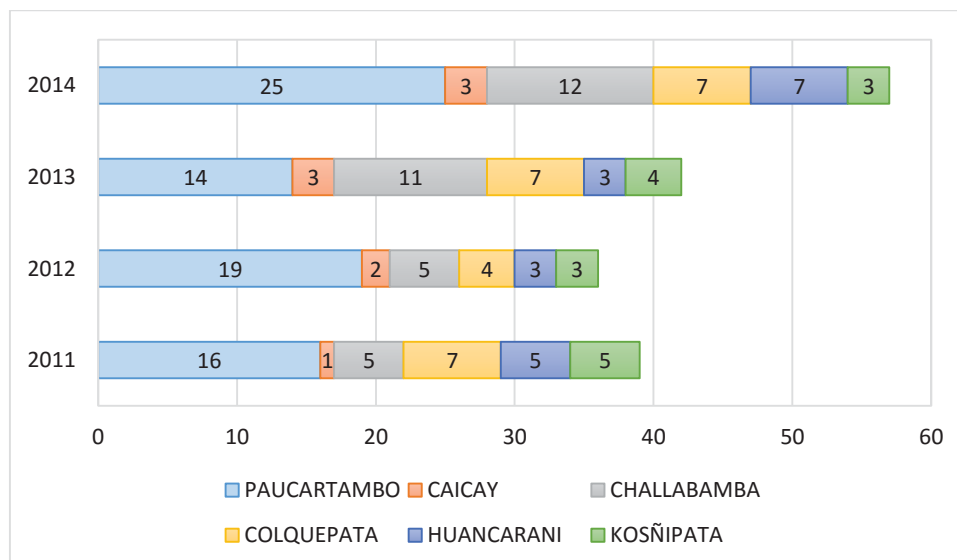
MUNICIPALIDAD	2011		2012		2013		2014	
	CANT.	MONTO*	CANT.	MONTO*	CANT.	MONTO*	CANT.	MONTO*
PAUCARTAMBO	16	2,083,572	19	1,936,176	14	4,273,480	25	5,054,883
CAICAY	1	998,264	2	517,942	3	249,635	3	370,673
CHALLABAMBA	5	1,339,157	5	2,047,902	11	2,103,213	12	2,136,218
COLQUEPATA	7	1,465,609	4	1,368,229	7	676,887	7	2,201,600
HUANCARANI	5	808,783	3	83,697	3	535,960	7	1,687,368
KOSÑIPATA	5	592,815	3	738,795	4	381,096	3	141,728
TOTAL	39	7,288,200	36	6,692,741	42	8,220,271	57	11,592,470

*Corresponde al PIM (Presupuesto Institucional de Modificado)

Fuente: Transparencia Económica-MEF

En el gráfico 25 se observa que en el año 2014 se realizaron la mayor cantidad de proyectos en esta función, así como en las otras funciones estudiadas, se observa también que la municipalidad de Paucartambo es aquella que mayor cantidad de proyectos realiza, según los años comprendidos en el periodo en estudio, siendo esta municipalidad aquella que mayor cantidad de habitantes posee.

Gráfico 24: EVOLUCIÓN DE PROYECTOS POR FUNCIONES EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014



Fuente: Tabla 57

5.3.4. RATIO DE EFICIENCIA EN SANEAMIENTO

Como se mencionó en el capítulo I, resulta del Presupuesto Total Ejecutado al Final del año y el Presupuesto Total Programado, con los cuales se hallará un ratio de Eficiencia en la Ejecución de gasto para los años comprendidos en el 2011-2014 como se muestra a continuación:

$$RE_{(2011)} = \frac{7,288,200}{8,224,569} \times 100 = 89\%$$

$$RE_{(2012)} = \frac{6,692,741}{7,022,579} \times 100 = 95\%$$

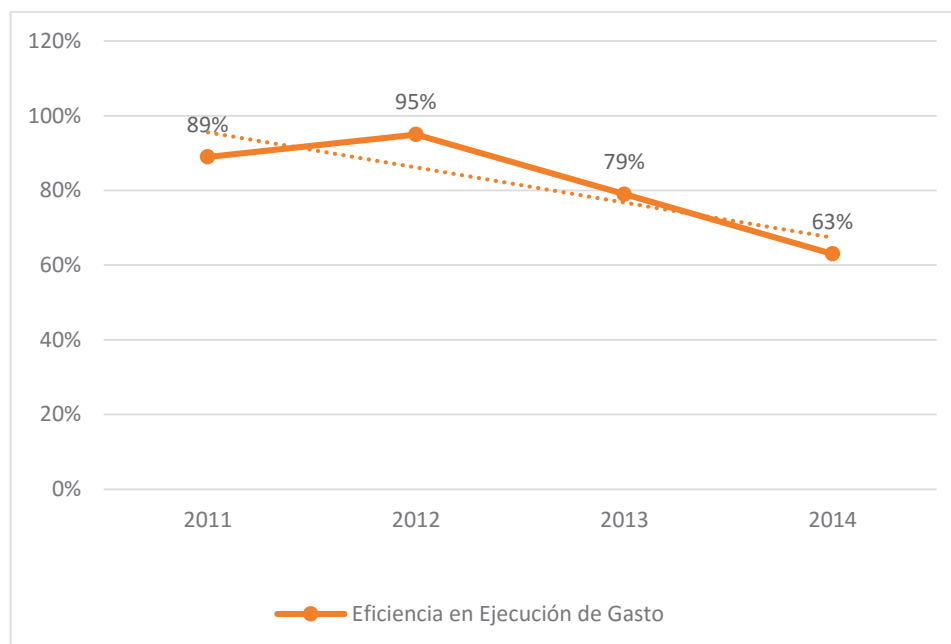
$$RE_{(2013)} = \frac{8,220,271}{10,396,753} \times 100 = 79\%$$

$$RE_{(2014)} = \frac{11,592,470}{18,348,230} \times 100 = 63\%$$

El año 2011 el ratio de Eficiencia en Ejecución de Gasto en la función Saneamiento en la provincia de Paucartambo es de 89%, al año 2012 este ratio representó un 95%, habiéndose dado un incremento en lo que respecta a la Eficiencia en la ejecución, al año 2013 tan solo se ejecutó en 79% el total de presupuesto destinado a esta función, habiéndose dado una disminución respecto del año anterior, así también al año 2014 disminuyó a 63% este ratio, disminuyendo respecto de los años anteriores.

Se concluye que en todo el periodo 2011 al 2014 se ha dado una tendencia negativa en esta función, ya que el gráfico 26 muestra tal comportamiento.

Gráfico 25: EVOLUCION DEL RATIO DE EFICIENCIA EN SANEAMIENTO EN LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014



Fuente: Anexo 15.

La tabla 58 muestra los ratios en ejecución presupuestal a nivel de municipalidades distritales en el cual se observa que en los años 2011 y 2012 se tuvo los mejores resultados en cuanto a la ejecución del presupuesto programado a las municipalidades respecto de los años 2013 y 2014.

Tabla 58: RATIOS DE EFICIENCIA EN EJECUCION DE PRESUPUESTO POR MUNICIPALIDADES, PERIODO 2011-2014

MUNICIPALIDAD	2011			2012			2013			2014		
	PP	PE	RE	PP	PE	RE	PP	PE	RE	PP	PE	RE
Paucartambo	2,093,437	2,083,572	100%	1,952,336	1,936,176	99%	5,443,706	4,273,480	79%	5,097,393	5,054,883	99%
Caicay	1,116,919	998,264	89%	552,261	517,942	94%	291,190	249,635	86%	428,926	370,673	86%
Challabamba	1,904,374	1,339,157	70%	2,209,837	2,047,902	93%	2,598,324	2,103,213	81%	2,345,038	2,136,218	91%
Colquepata	1,595,639	1,465,609	92%	1,410,091	1,368,229	97%	1,008,309	676,887	67%	2,625,668	2,201,600	84%
Huancarani	894,080	808,783	90%	116,368	83,697	72%	553,178	535,960	97%	7,706,456	1,687,368	22%
Kosñipata	620120	592815	96%	781686	738795	95%	502046	381096	76%	144749	141728	98%
TOTAL	8,224,569	7,288,200	89%	7,022,579	6,692,741	95%	10,396,753	8,220,271	79%	18,348,230	11,592,470	63%

Dónde: PP (Presupuesto Programado), PE (Presupuesto Ejecutado) y RE (Ratio de Eficiencia)

Fuente: Anexo 15

La tabla siguiente muestra el resumen de los ratios de las municipalidades de la tabla anterior, en el que se puede observar el nivel de eficiencia en ejecución de presupuesto en el periodo 2011-2014.

Tabla 59: RESUMEN DE RATIOS DE EFICIENCIA EN EJECUCIÓN DE PRESUPUESTO, 2011-2014

MUNICIPALIDAD	2011	2012	2013	2014
Paucartambo	100%	99%	79%	99%
Caicay	89%	94%	86%	86%
Challabamba	70%	93%	81%	91%
Colquepata	92%	97%	67%	84%
Huancarani	90%	72%	97%	22%
Kosñipata	96%	95%	76%	98%
PROVINCIAL	89%	95%	79%	63%

Los casilleros rojos, indica una ejecución mayor igual a 90%

Los casilleros verdes, indican una ejecución mayor a 60% y menor a 90%

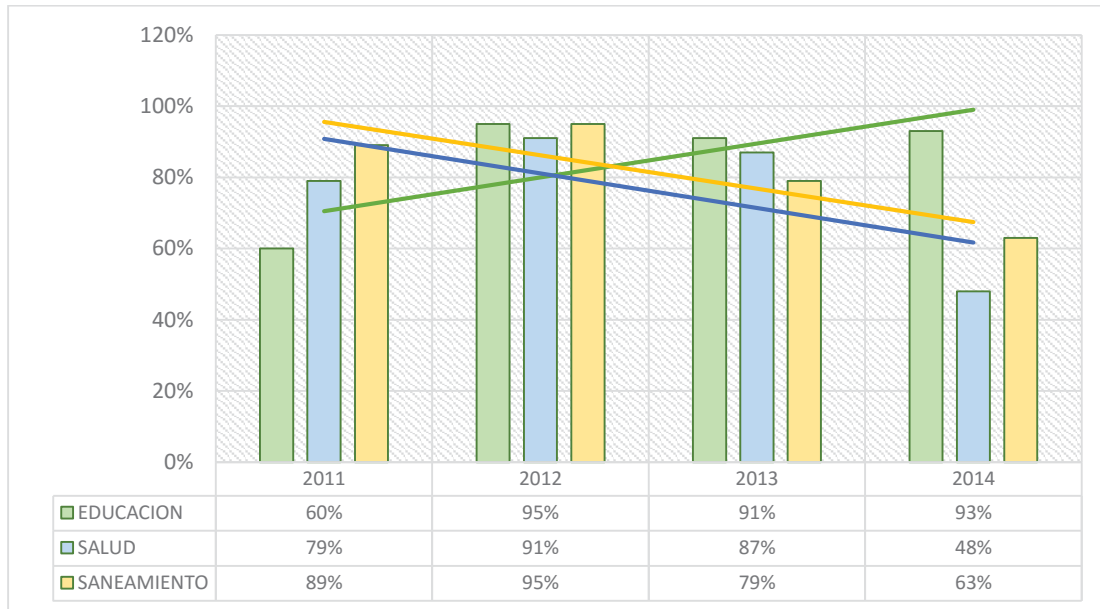
Los casilleros amarillos, indica una ejecución menor o igual a 60%

Fuente: Anexo 15.

5.4. COMPARACION DEL RATIO DE EFICIENCIA EN EJECUCION DE GASTO EN INVERSION SOCIAL

Esta comparación de los ratios de eficiencia en ejecución de gasto en proyectos de desarrollo social, educación salud y saneamiento se muestra en el gráfico siguiente, donde se observa que es la Función Educación quien ha mostrado que tiene mayor eficiencia en ejecución de gasto, ya que muestra una tendencia creciente en lo que respecta al periodo en estudio. Sin embargo, las Funciones de Salud y Saneamiento en el periodo 2011-2014 han presentado una tendencia hacia abajo, ya que en el paso de los años ha sido mayor el saldo no ejecutado respecto del presupuesto programado.

Gráfico 26: COMPARACION DEL RATIO DE EFICIENCIA EN EJECUCION DE GASTO DE EDUCACION, SALUD SANEAMIENTO



FUENTE: Elaboración Propia

CAPITULO VI

IMPACTOS DE LA INVERSION SOCIAL EN LOS POBLADORES DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO

De acuerdo a la identificación de presupuesto del gobierno local de la provincia de Paucartambo en el periodo 2011-2014 realizado en el capítulo IV, se ha observado que se ha ido incrementando paulatinamente año a año, el cual ha repercutido en las asignaciones presupuestales destinadas para la inversión de proyectos de desarrollo social estudiadas en el capítulo V.

En este capítulo se realiza un análisis del gasto realizado en proyectos de desarrollo social y el efecto en la calidad de vida y bienestar de los pobladores paucartambinos al año 2015.

6.1. IMPACTOS EDUCATIVOS

Como se mencionó en el capítulo anterior (tabla 42), la inversión social en educación fue de S/. 4 829 758 en el 2011, S/. 12 307 363 en el 2012, S/. 10 713 960 en el 2013 y S/. 9 401 575 en el 2014 y los impactos que trajo consigo esta inversión fueron los siguientes:

Para realizar este análisis se utiliza información obtenida del censo escolar del ministerio de Educación de la Unidad de Estadística Educativa, respecto al número de establecimientos educativos, matrícula escolar y el nivel de logro educativo.

➤ ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS

En el año 2011 se tenía 280 establecimientos educativos el cual se ha incrementado para el año siguiente, ya que al año 2012 se contaba con 22 centros educativos más (302), en el año 2013 se incrementó incluso a 319 centros educativos, sin embargo al año 2014 el número de centros educativos

disminuyó a 308 centros educativos, debido a que el número de alumnos matriculados disminuyó a ese año.

De esta tabla se concluye que la inversión realizada en infraestructura educativa ha incrementado el número de centros educativos en la zona rural, sin embargo en la zona urbana muestra incremento del año 2011 al 2013, pero el paso al año 2014 se reduce en el número de centros educativos en la provincia de Paucartambo, debido a que los padres de familia optan por matricular a sus hijos en centros educativos de la zona urbana.

Tabla 60: NÚMERO DE CENTROS EDUCATIVOS PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2011-2014

ZONA	2011	2012	2013	2014
URBANA	35	38	39	51
RURAL	245	264	280	257
TOTAL	280	302	319	308

Fuente: Censo Escolar – Ministerio de Educación

➤ MATRÍCULA ESCOLAR

El total de alumnos matriculados muestra que año a año el número de estudiantes ha disminuido como muestra la tabla 61. Respecto a la matrícula escolar registrada en este censo por zonas tanto rurales como urbanas, muestra que el número de alumnos matriculados en zonas rurales ha ido disminuyendo año a año, ya que el 2011 había 11 358 alumnos matriculados y al año 2015 los alumnos matriculados fueron de 8 084 alumnos; caso contrario sucede en las zonas urbana, ya que en el 2011 había 5 976 alumnos matriculados y en el 2015 se incrementó a 7 479 alumnos.

Sin embargo se aprecia que gran parte de la población está estudiando en una zona urbana, lo que demuestra que la población cuenta con mejores ingresos y puedan tener mejores condiciones educativas.

Tabla 61: NÚMERO DE ALUMNOS MATRICULADOS EN EL SISTEMA EDUCATIVO NACIONAL, 2011-2015

ZONA	2011	2012	2013	2014	2015
RURAL	11358	10899	10507	8226	8084
URBANA	5976	5736	5895	7727	7479
TOTAL	17334	16635	16402	15953	15563

Fuente: Censo Escolar – Ministerio de Educación

➤ NIVEL DE LOGRO EDUCATIVO

La tabla siguiente muestra el Nivel Satisfactorio de logros de aprendizaje de alumnos en el año 2011 y 2015. De esta tabla se observa que a nivel provincial los estudiantes de segundo grado de primaria lograron los aprendizajes esperados para el III ciclo y está preparado para afrontar los retos de aprendizaje del ciclo siguiente, en lo que corresponde a lectura en el año 2011 a nivel provincial en promedio se logró tener a un 7.02% de estudiantes en nivel satisfactorio incrementando esta cifra al año 2015 a 21.38%, con respecto a matemática en el año 2011 de tenía un porcentaje de 4.07% de estudiantes en un nivel satisfactorio y al 2015 se incrementó a 16.83% de estudiantes que se encontraba en este nivel.

TABLA 62: NIVEL DE LOGRO EDUCATIVO, 2011 Y 2015

DISTRITO	2011		2015	
	LECTURA (% Satisfactorio)	MATEMATICA (% Satisfactorio)	LECTURA (% Satisfactorio)	MATEMATICA (% Satisfactorio)
PAUCARTAMBO	6.6	3.9	19.1	16.9
CAICAY	5.4	0.0	22.9	20.0
CHALLABAMBA	6.9	5.1	31.1	28.4
COLQUEPATA	0.5	0.0	13.9	7.0
HUANCARANI	10.2	8.6	23.5	14.8
KOSÑIPATA	12.5	6.8	17.8	13.9
PROVINCIAL	7.02	4.07	21.38	16.83

Fuente: Censo Escolar – Ministerio de Educación

Para tener información de fuente primaria sobre los impactos educativos generados por la inversión en proyectos educativos se realizó un sondeo aleatorio en la población beneficiaria del proyecto: “MEJORAMIENTO DE LA OFERTA DE SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA I.E. RICARDO PALMA EN LA

C.C. KCALLACANCHA, DISTRITO DE PAUCARTAMBO, PROVINCIA DE PAUCARTAMBO - CUSCO” (EDU-Anexo 5). Con el cual se realizaron las siguientes actividades en:

- a) Infraestructura básica y administrativa adecuada e suficiente (construcción de aulas, secretaria, sala docente, dirección, guardianía, laboratorio física, química y biología, etc.).
- b) Infraestructura complementaria adecuada (construcción de cerco perimétrico, patio, SSHH para mujeres y varones).
- c) Equipamiento suficiente y mobiliario en buenas condiciones (mesas, sillas, estantes para computadoras, pizarras acrílicas, material didáctico, libros, etc.).

De sondeo resulta que en general se identifica una satisfacción de los padres de familia, así tenemos los siguientes testimonios:

- Un padre de familia, con 2 hijos beneficiarios del proyecto, manifiesta que la implementación de material didáctico permitió que su hijo comprenda mejor sus clases.
- Por otro lado una madre de familia con un hijo beneficiario, manifiesta que con la implementación del laboratorio de computación su institución educativa su hijo muestra mayor interés en estudiar y hacer sus trabajos.
- Según un padre de familia de 2 beneficiarios manifiesta que el rendimiento de sus hijos han mejorado, el tener carpetas nuevas en su salón de clases motiva a los estudiantes a comprender mejor el dictado de clases.
- Según un docente de esta institución educativa manifiesta que este proyecto mejoró el rendimiento que tienen estos en sus horas clases, que se ven reflejados en sus exámenes parciales, además hay mayor interés por parte de sus padres por asistir a las reuniones que convoca la IE.

Sin embargo, a nivel general, se pudo observar que hay preocupación por parte de los padres respecto a los docentes de esta IE, ya que manifiestan que a pesar de la ejecución de buenos proyectos educativos, no hay compromiso por parte

de estos docentes en enseñar a sus hijos (alumnos), incluso no cumplen el total de horas lectivas en la IE, debido a que los días viernes no avanzan completamente.

FINALMENTE, LOS IMPACTOS EDUCATIVOS: muestran que a pesar que la inversión educativa en infraestructura en promedio generó mayor cantidad de establecimientos educativos (tabla 60) como se mencionó anteriormente, el número de alumnos matriculados no incrementó en la misma medida. Sin embargo el análisis del indicador, nivel de logro educativo, muestra que han ocurrido mejoras en los logros de aprendizaje de los alumnos matriculados (un incremento tanto en lectura como en matemática). Además de los sondeos realizados a la población beneficiaria se concluye que efectivamente se está logrando alcanzar las metas del proyecto los cuales además se ven reflejadas en la evaluación realizada por el Ministerio de Educación (tabla 62).

Por lo que se puede concluir que las inversiones realizadas en la función educación si están logrando alcanzar sus objetivos.

6.2. IMPACTOS EN SANEAMIENTO

En lo correspondiente a la inversión en saneamiento la tabla 54 muestra que se ejecutaron proyectos de saneamiento con S/. 7 288 200 en el 2011, S/. 6 692 741 en el 2012, S/. 8 220 271 en el 2013 y S/. 11 592 470 en el 2014.

Para el análisis de los indicadores en saneamiento se tomaran en cuenta los datos de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) a nivel provincial, comparando indicadores de vivienda, agua y desagüe en los años 2010 y 2015.

➤ AGUA

En el 2010 el abastecimiento de agua en el hogar representaba el 56% la población, ya en el año 2015 este porcentaje se incrementó 85% de la población que tenía agua dentro de su vivienda. Ya que el tipo de abastecimiento de agua público la red pública fuera de la vivienda y por pilón se redujo al 2015.

Esta tabla muestra que la población al año 2015 ha mejorado su calidad de vida, ya que la mayoría de la población dispone de agua dentro de su vivienda. Además, el abastecimiento de agua por río, acequia, manantial o similar se ha reducido.

Tabla 63: ABASTECIMIENTO DE AGUA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2010 Y 2015

ABASTECIMIENTO DE AGUA	2010	2015
Red pública dentro de la vivienda	56%	85%
Red pública fuera de la vivienda	10%	3%
Pilón de uso publico	14%	0%
Camión cisterna u otro similar	0%	0%
Pozo	0%	0%
Rio, acequia, manantial o similar	16%	10%
Otra	4%	3%
TOTAL	100%	100%

Fuente: ENAHO

➤ DESAGUE

En el 2010 el servicio higiénico del hogar estaba conectado a Red pública de desagüe dentro de la vivienda en un 18%, sin embargo al 2015 el 36% de las familias ya tienen desagüe dentro de su vivienda.

Además al 2015 el número de letrinas incrementaron, siendo el 33% de la población que usaban letrinas, ya que el uso de los pozos sépticos y pozos ciegos se redujeron a un 0%.

Esta comparación muestra que la calidad de vida de la población al año 2015 respecto del año 2010 ha mejorado con el paso de los años.

Tabla 64: CONEXION DEL SERVICIO HIGIENICO PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, 2010 Y 2015

DESAGÜE	2010	2015
Red pública de desagüe dentro de la vivienda	18%	36%
Red pública de desagüe fuera de la vivienda pero dentro de edificio	14%	1%
Letrina	0%	33%
Pozo séptico	20%	11%
Pozo ciego o negro	30%	7%
Rio acequia o canal	0%	0%
Otra	0%	0%
No tiene	18%	11%
TOTAL	100%	100%

Fuente: ENAHO

Para tener información de fuente primaria sobre los impactos que trajo consigo la ejecución de los proyectos ejecutados en la función saneamiento se realizó un sondeo aleatorio en la población beneficiaria del proyecto: “MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO EN LA COMUNIDAD CAMPESINA DE PARPACALLA, DISTRITO DE PAUCARTAMBO, PROVINCIA DE PAUCARTAMBO – CUSCO” (SAN-012 Anexo 11), el cual trajo consigo la realización de las siguientes actividades:

- a) Sistema de agua potable (construcción de reservorios, construcción de lines de distribución y conexiones domiciliarias).
- b) Sistema de exclusión de excretas (construcción de letrinas con arrastre hidráulico con paredes de adobe y cobertura de calamina).
- c) Capacitación (en gestión de saneamiento, fortalecimiento de la JASS, educación sanitaria).

Del sondeo resulta que en general existe una satisfacción por parte de los beneficiarios, así tenemos los siguientes testimonios:

- Según una beneficiaria manifiesta que efectivamente la construcción de reservorios y conexiones domiciliarias beneficiaron en gran medida su familia, ya que cuentan con agua de calidad.
- Una beneficiaria manifiesta que el proyecto trajo a su familia mejoras en higiene, ya que la construcción de letrinas redujo la incidencia de sus hijos a contraer enfermedades.

- Por otro lado, un beneficiario manifiesta que ahora cuenta con agua potable para cocinar sus alimentos, a pesar de que al principio hubo demoras en la ejecución del proyecto.

FINALMENTE, LOS IMPACTOS EN SANEAMIENTO: Los impactos analizados en saneamiento muestran que los pobladores de la provincia de Paucartambo al año 2015 presentan mejores condiciones de vida, ya que gran parte de la población cuenta con vivienda propia y además con agua y desagüe dentro de su vivienda. A esto se le añade los resultados encontrados después de los sondeos realizados a los beneficiarios directos, los cuales manifestaron que efectivamente la ejecución de estos proyectos sí trae consigo mejoras para toda su familia.

Esto demuestra que las inversiones en saneamiento sí están logrando alcanzar los objetivos deseados.

6.3. IMPACTOS EN SALUD

El total de proyectos ejecutados en la función salud se muestra en la tabla 48 en el que se observa que el total de inversión el 2011 fue de S/ 1 346 996, en el 2012 un total de S/. 1 672 979, en el 2013 un total de S/. 2 616 904 y en el 2014 un monto de S/. 2 959 820.

Para el análisis de los impactos en salud generados por la inversión durante el periodo 2011-2014, se tomarán en cuenta datos encontrados en el INEI y además una pregunta de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) a nivel provincial, comparando las respuestas de la misma pregunta en 2 años diferentes (año 2011 y año 2015).

➤ NÚMERO DE NACIMIENTOS REGISTRADOS

Según los datos que muestra el INEI, sobre el número de nacimientos registrados en la provincia de Paucartambo, muestran que se ha ido reduciendo año a año, en el 2011 se tenía 1762 niños nacidos por vía ordinaria y vía

extraordinaria, al año 2012 el número de nacimientos disminuye a 1454, al año 2013 se tenía tan solo 1179 nacimientos, así también al año 2014 se registraron 1086 nacimientos tanto por vía ordinaria y vía extraordinaria.

Con este número total de nacimientos registrados en los años 2011-2014, se pudo hallar también la tasa de natalidad en el periodo en estudio ha disminuido con el paso de los años.

Tabla 65: NACIMIENTOS REGISTRADOS POR VIA ORDINARIA Y VIA EXTRAORDINARIA PROVINCIA PAUCARTAMBO, 2011-2014

NACIMIENTOS	2011	2012	2013	2014
VIA ORDINARIA *	998	840	793	855
VIA EXTRAORDINARIA**	764	613	386	231
TOTAL DE NACIMIENTOS	1762	1454	1179	1086
POBLACION TOTAL	33,224	30,649	28,274	26,083
TASA DE NATALIDAD	53.0	47.4	41.7	41.6

* Inscrito dentro de los 60 días de nacido.

** Inscrito después de los 60 días de nacido.

Fuente: INEI

➤ POBLADORES CON ENFERMEDAD O MALESTAR CRÓNICO

La siguiente tabla muestra que en el año 2011 el 22% de la población padecía de alguna enfermedad o malestar crónico, siendo el 78% de la población que no presentaba enfermedad o malestar crónico. Al año 2015 la cantidad de pobladores que parecía alguna enfermedad o malestar crónico se incrementó a 25% habiendo variado 3 puntos porcentuales respecto del año 2011.

Estos datos muestran que el gasto público realizado dentro de la función educación no ha mejorado la calidad de vida de la población.

Tabla 66: ¿PADECE DE ALGUNA ENFERMEDAD O MALESTAR CRÓNICO?, 2011 y 2015

	2011	2015
Si	22%	25%
No	78%	75%
TOTAL	100%	100%

Fuente: ENAHO

Para la función salud y los impactos que trajo consigo la ejecución de proyectos de inversión pública, según el sondeo aleatorio realizado en la población beneficiaria del proyecto: “MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES NUTRICIONALES EN EL BINOMIO MADRE- NIÑO EN LAS COMUNIDADES DISTRITO DE PAUCARTAMBO, PROVINCIA DE PAUCARTAMBO – CUSCO” (SAL-004 Anexo 10), el cual consiste en:

- a) Capacitar para una mayor producción de alimentos nutritivos.
- b) Mayor conocimiento del valor nutricional y preparación de alimentos balanceados.
- c) Mayor conocimiento de buenas prácticas de higiene.
- d) Desarrollo de Capacidades de Gestión en SAN al nivel comunal y distrital.

Los beneficiarios directos del proyecto afirman que:

- Según una beneficiaria con este proyecto, manifiesta que este proyecto les ha enseñado mediante capacitaciones a los pobladores como es la crianza de animales y producción de alimentos saludables, sin embargo por falta de tiempo de esta beneficiaria no ha recibido tales capacitaciones al 100%.
- Una beneficiaria, manifiesta que este proyecto si le ha beneficiado, ya que les enseñan sobre el valor nutricional de los alimentos además de la crianza de animales menores, sin embargo no hay mucho interés por parte de los capacitadores ya que no dominan la lengua quechua, lo que no permite que todos los beneficiarios puedan entender al 100% el mensaje que les dan.

FINALMENTE, LOS IMPACTOS EN SALUD: muestran que a pesar de que los pobladores paucartambinos han mejorado los servicios básicos dentro de su vivienda, en lo que respecta a los impactos de salud, todavía persisten algunas enfermedades en los pobladores al año 2015 en comparación con el año 2011 y no se ha visto mejora en su salud, lo que demuestra que las inversiones en salud no están teniendo los resultados deseados (esperados) en la población, además según el sondeo realizado a los beneficiarios de uno de los proyectos muestran que todavía hay deficiencias en el proyecto para lograr llegar a los beneficiarios.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

CONCLUSIONES:

1. La Provincia de Paucartambo en el periodo 2011-2014 mostró un incremento del presupuesto en el paso de los años y esto conllevó también a que la asignación presupuestal destinada a las funciones de Educación, Salud y Saneamiento se haya incrementado casi con el mismo comportamiento.

En cuanto al impacto de estas inversiones sociales en educación muestra que se incrementaron el número de establecimientos educativos del año 2011 al 2015 en 10%, sin embargo la matrícula escolar disminuyó en ese periodo en 10.2%. A pesar de esto, el logro de aprendizaje en lectura y matemática incrementó del 2011 al 2015 en 14% y 12% respectivamente. Así también, el impacto en saneamiento muestra que más familias tiene agua (de 56% en el 2010, al 85% en el 2015), y desagüe (2010 al 2015 en 18%) dentro de su vivienda. Sin embargo, a pesar que las inversiones en saneamiento mejoraron el nivel de vida de los pobladores, los impactos de salud no han tenido buenos resultados, ya que la situación de los pobladores al año 2015 en comparación con el año 2011 demuestra que las inversiones en salud no están teniendo los resultados esperados en la población (ya que en el 2011, el 22% de la población presentaban alguna enfermedad o malestar crónico y al 2015 este porcentaje subió a 25%).

2. El PIM de la provincia de Paucartambo en el periodo 2011-2014 ha tenido una tendencia creciente en la asignación presupuestal de éstas de S/. 75 538 258 en el 2011, a S/. 92 014 152 en el 2014, siendo su principal fuente de financiamiento los Recursos Determinados, que representan un porcentaje por encima del 80% de presupuesto proveniente por esta fuente. Además, en la provincia de Paucartambo los Proyectos Básicos de Desarrollo Social son priorizados, ya que en el periodo en estudio sólo para estas 3 Funciones (Educación, Salud y Saneamiento) se le ha asignado casi la tercera parte del total del presupuesto destinado a la provincia Paucartambo, 24% del PIM en el 2011, 28% en el 2012, 26% en

el 2013; y, 38% en el año 2014. Esto permitió que se realicen mayor cantidad de proyectos, a pesar de que no todos tuvieron eficiencia en ejecución de gasto al 100%.

3. La cantidad de proyectos de Educación ejecutados en el periodo 2011-2014 fue de 70 proyectos, con un presupuesto total de S/. 37 252 656, en lo que corresponde a la cantidad de proyectos de Salud en el periodo en estudio se tuvo 59 proyectos, los cuales tenían un presupuesto total de S/ 8 596 699 y la función saneamiento tuvo mayor cantidad de proyectos ejecutados con un total de 174 proyectos y un monto total correspondiente a S/. 33 793 682.

4. Los impactos educativos mostraron que a pesar de que se incrementaron la cantidad de instituciones educativas, la tasa de matrícula disminuyó del año 2011 al 2015, sin embargo del total de matriculados al año 2015 muestra que han ocurrido mejoras en el logro de aprendizaje respecto del año 2011. Los impactos de saneamiento si lograron alcanzar los objetivos, ya que se logró incrementar la cobertura de agua y desagüe dentro de las viviendas, mejorando su nivel de vida.
Y los impactos de salud, en los pobladores no muestran los objetivos deseados, ya que a pesar de que se le dio mejores condiciones de vida, no se está logrando reducir los indicadores de malestar o enfermedades crónicas que padecen los pobladores.

RECOMENDACIONES:

1. En la provincia de Paucartambo con el paso de los años se ha incrementado la asignación presupuestal, tanto para las funciones de Educación, Salud y Saneamiento, sin embargo las funciones de Salud y Saneamiento deberían mostrar este incremento en su ejecución de gasto en proyectos de inversión pública tratando de alcanzar el 100%.
Para poder lograr impactos positivos en la calidad de vida de los pobladores.
2. La mayor asignación presupuestal a nivel provincial conlleva a que se ejecute mayor cantidad de proyectos sociales, sin embargo es necesario que se deba realizar más estudios para ver cuáles realmente son los proyectos que necesita realmente la población.
3. Para una eficiente ejecución presupuestal en proyectos de desarrollo social, se debe realizar un adecuado cronograma de ejecución del proyecto sobre todo si se está asignando gran cantidad del presupuesto para estas funciones.
4. Los impactos de los proyectos de inversión social en la función Educación y Saneamiento fueron positivos, sin embargo, en la función Salud no se encontraron buenos resultados, es por ello que se debe realizar estudios para ver cuáles fueron los principales factores que no permitieron lograr impactos positivos.

BIBLIOGRAFÍA Y REFERENCIAS VIRTUALES

LIBROS Y PUBLICACIONES:

BASTIDAS VILLANES, D., & PISCONTE RAMOS, J. (2009). *"Gestión Pública"*. Noruega: IDEA (Instituto para la Democracia y Asistencia Electoral). San Isidro - Lima (Perú)

FERNÁNDEZ, R. V. (2013). *"Análisis de la Gestión Pública para el desarrollo la municipalidad Distrital de Huepetue periodo 2009-2012"*. Cusco: Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco (UNSAAC), Tesis pre-grado, Escuela profesional de Economía.

HERNANDEZ SAMPIERI, R. (2014). *"Metodología de la Investigación"*. Mexico: McGraw-Hill, 6° edición.

INEI. *Instituto Nacional de Estadística e Informática*

- Sistema de Información Regional para la toma de decisiones
- Encuesta Nacional de Hogares

MEF. (s.f.). *Ministerio de Economía y Finanzas*

- Guía básica del Sistema Nacional de Presupuesto Lima, julio 2011.
- Guía de orientación N° 1 Normas del Sistema Nacional de Inversión Pública
- Transparencia Económica

MINEDU. *Ministerio de Educación*

- Mapa Educativo
- Unidad de Estadística e Informática

MUNICIPALIDAD DE PAUCARTAMBO. *Plan de Desarrollo Concertado*.

NUÑEZ MOSCOSO, J. (2013). *"Análisis de la inversión pública y su impacto en la economía regional caso Región del Cusco 2007-2012"*. Cusco: Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco (UNSAAC), Tesis pre-grado, Escuela profesional de Economía.

SÁNCHEZ ALBAVERA, F. (2002). *"Acuerdo nacional y gestión presupuestal en el Perú"*. Santiago de Chile: CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe). Publicación de las Naciones Unidas. Serie gestión pública N° 43.

SARWAT Jahan, AHMED SABER Mahmud, Chris PAPAGEORGIOU. (2014). *"¿Qué es la Economía keynesiana?"*. Finanzas y desarrollo: publicación trimestral del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial, Vol. 51, N°. 3, 2014, págs. 53-54.

STIGLITZ, J. E. (1995). *"La Economía del Sector Público"*. Barcelona, España: Antoni Bosch.

- TELLO, M. D. (2008). *"Desarrollo económico local, descentralización y clusters: teorías, evidencias y aplicaciones"*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Centrum Católica. Revista CEPAL 102, 52.
- VILLAFUERTE FERNÁNDEZ, R. (2013). *"Análisis de la Gestión Pública para el desarrollo la municipalidad Distrital de Huetpetue periodo 2009-2012"*. Cusco: Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco (UNSAAC), Tesis pre-grado, Escuela profesional de Economía.
- ZANABRIA HUISA, E. (2003). *"Enfoque integral de auditoría de gestión presupuestaria al sector público; región Puno"*. Lima-Perú: Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM). Tesis post-grado, Facultad de Ciencias Contables.

REFERENCIAS VIRTUALES:

- Centro de Investigación y Desarrollo Innovador para la Regionalización, Perú.
(<http://www.cidir.edu.pe/publicaciones.html>)
- IDEA Internacional Oficina Región Andina
([http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/8453BD9D9F57489405257C0C0014A7FC/\\$FILE/Gesti%C3%B3n_P%C3%BAblica.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/8453BD9D9F57489405257C0C0014A7FC/$FILE/Gesti%C3%B3n_P%C3%BAblica.pdf))
- Instituto Nacional de Estadística e Informática, Perú.
(<http://webinei.inei.gob.pe:8080/SIRTOD/inicio.html#>)
(<https://www.inei.gob.pe/estadisticas/censos/>)
- Máttar Jorge, Daniel E. Perrotti Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) Santiago de Chile, 2014
(http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/36762/S20131070_es.pdf?sequence=1)
Ministerio de Economía y Finanzas, Perú.
(https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=section&id=31&Itemid=100751&lang=es)
- MEF- Presupuesto Público, Perú
(https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=article&id=957&Itemid=101177&lang=es)
(<http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx?y=2011&ap=ActProy>)
- Sistema Nacional de Inversión Pública, Perú
(https://mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=article&id=875&Itemid=100272&lang=es)kfkds

