

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO
FACULTAD DE EDUCACIÓN
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN PRIMARIA



TESIS

**GESTIÓN DE RIESGOS DE DESASTRES EN LAS
INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL NIVEL PRIMARIO DEL
DISTRITO DE YANAOCA CANAS CUSCO - 2023**

PRESENTADO POR:

Br. DAYSI LIZBETH SUCATICONA VARGAS

Br. JULIANA CUTIPA LLACTA

**PARA OPTAR AL TÍTULO PROFESIONAL
DE LICENCIADA EN EDUCACIÓN:
ESPECIALIDAD EDUCACIÓN PRIMARIA**

ASESOR:

DR. MOISES RODRIGUEZ ALVAREZ

CUSCO - PERÚ

2025

INFORME DE ORIGINALIDAD

(Aprobado por Resolución Nro.CU-303-2020-UNSAAC)

El que suscribe, **Asesor** del trabajo de investigación/tesis titulada: ... **GESTIÓN DE RIESGOS DE DESASTRES EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL NIVEL PRIMARIO DEL DISTRITO DE YANAOCA CANAS CUSCO - 2023**

Presentado por: **Daysi Lizbeth Sucaicona Vargas** DNI N° **76838194**

presentado por: **Juliana Cutipa Llaeta** DNI N°: **72306352**

Para optar el título profesional/grado académico de **LICENCIADA EN EDUCACIÓN: ESPECIALIDAD EDUCACIÓN PRIMARIA**

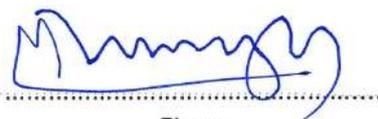
Informo que el trabajo de investigación ha sido sometido a revisión por ...**2**... veces, mediante el Software Antiplagio, conforme al Art. 6° del **Reglamento para Uso de Sistema Antiplagio de la UNSAAC** y de la evaluación de originalidad se tiene un porcentaje de**6**.....%.

Evaluación y acciones del reporte de coincidencia para trabajos de investigación conducentes a grado académico o título profesional, tesis

Porcentaje	Evaluación y Acciones	Marque con una (X)
Del 1 al 10%	No se considera plagio.	<input checked="" type="checkbox"/>
Del 11 al 30 %	Devolver al usuario para las correcciones.	<input type="checkbox"/>
Mayor a 31%	El responsable de la revisión del documento emite un informe al inmediato jerárquico, quien a su vez eleva el informe a la autoridad académica para que tome las acciones correspondientes. Sin perjuicio de las sanciones administrativas que correspondan de acuerdo a Ley.	<input type="checkbox"/>

Por tanto, en mi condición de asesor, firmo el presente informe en señal de conformidad y **adjunto** las primeras páginas del reporte del Sistema Antiplagio.

Cusco, **20** de **AGOSTO** de 20**25**.....



Firma

Post firma... **Moises Rodriguez Alvarez**

Nro. de DNI... **23983270**

ORCID del Asesor... **0000-0002-4826-7500**

Se adjunta:

1. Reporte generado por el Sistema Antiplagio.
2. Enlace del Reporte Generado por el Sistema Antiplagio: oid: **27259:483476876**

Daysi Lizbeth Sucaticona Varga Juliana Cutipa Llac...

GESTIÓN DE RIESGOS DE DESASTRES EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL NIVEL PRIMARIO DEL DI...

 Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid::27259:483476876

Fecha de entrega

14 ago 2025, 12:07 p.m. GMT-5

Fecha de descarga

14 ago 2025, 12:20 p.m. GMT-5

Nombre de archivo

TESIS DAYSI LIZBETH Y JULIANA 14-08-2025.docx

Tamaño de archivo

38.6 MB

121 Páginas

19.962 Palabras

111.708 Caracteres

6% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- Bibliografía
- Texto citado
- Texto mencionado
- Coincidencias menores (menos de 10 palabras)

Exclusiones

- N.º de coincidencias excluidas

Fuentes principales

- 4%  Fuentes de Internet
- 2%  Publicaciones
- 5%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

DEDICATORIA

A mis padres Mario y Norma, su amor, comprensión y paciencia han sido pilares fundamentales en mi vida.

A mi hermano Victor Tony y a mis demás hermanos, quienes llenan mis días de alegría. Gracias por estar siempre a mi lado, compartiendo cada risa, cada lágrima y cada logro.

A mi tía Griselda Isabel, por su cariño incondicional, estímulo y comprensión, que han sido un faro de luz en esta etapa de mi vida.

Dedico este logro de manera especial a Eileen Mileth Flores Vargas, quien en vida fue la menor de mis hermanos y principal fuente de inspiración. Tu sonrisa, valentía y el amor que me entregaste permanecen vivos en mi corazón, y cada meta alcanzada lleva un pedacito de ti.

A mis amistades, que me acompañaron y motivaron en este proceso, gracias por depositar su confianza en mí y ser parte de este capítulo tan significativo en mi vida.

Daysi Lizbeth

A Dios, porque su amor y bondad no tiene fin. Gracias por permitirme sonreír ante todos mis logros, que son resultado de tu ayuda.

A mis queridos padres Luis y Paulina quienes, con su amor, paciencia y esfuerzo, me han permitido culminar mi ansiado trabajo de investigación. Gracias por inculcar en mí el ejemplo de esfuerzo y valentía, de no temer ante las adversidades y que Dios siempre está conmigo.

A mis hermanos Rosbel, Marco y Yasumi, por su cariño y apoyo incondicional, durante todo este proceso.

Gracias, por estar conmigo en todo momento.

A mis tíos Raúl, Victoria, Abel, Juana, Abraham y familiares, quienes con sus consejos y palabras de aliento hicieron de mí una gran persona.

Finalmente quiero dedicar esta tesis a todas mis amistades, por celebrar conmigo mis logros y extender su mano en momentos difíciles. Siempre los llevo en mi corazón.

Juliana

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos en primer lugar a nuestra casa de estudios la Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco, Escuela Profesional de Educación sede Canas, por abrirnos las puertas y brindarnos la oportunidad de adquirir los conocimientos esenciales para nuestra formación profesional. Vuestra dedicación a la educación y vuestro compromiso con el desarrollo de los estudiantes han sido fundamentales en nuestro crecimiento académico y personal.

A cada uno de nuestros maestros, quienes, desde su vasta experiencia académica y profesional, han formado y fortalecido nuestros conocimientos. Sus enseñanzas, consejos y pasión por la educación han dejado una huella imborrable en nuestras mentes y corazones. Gracias por inspirarnos y guiarnos en este camino de aprendizaje.

Extendemos nuestro agradecimiento nuestro asesor Dr. Moisés Rodríguez Álvarez. Su apoyo constante, dedicación y entrega han sido fundamentales para el éxito de nuestro proyecto. Su compromiso con nuestra formación y su profundo conocimiento en el área han sido una guía invaluable.

Daysi, Juliana.

INDICE GENERAL

DEDICATORIA	i
AGRADECIMIENTOS	iii
RESUMEN	xi
ABSTRACT.....	xii
INTRODUCCIÓN	xiii

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	1
1.1. Línea y área de investigación.....	1
1.2. Ámbito de estudio: localización política y geográfica	1
1.3. Descripción de la realidad problemática.	2
1.4. Formulación del problema.....	6
1.4.1. Problema general	6
1.4.2. Problemas específicos.....	6
1.5. Justificación de la investigación.....	7
1.5.1. Justificación teórica.	7
1.5.2. Justificación práctica.	7
1.5.3. Justificación metodológica.	7
1.5.4. Conveniencia.	8
1.5.5. Relevancia social	8
1.6. Objetivos de la investigación.....	8
1.6.1. Objetivo general.....	8
1.6.2. Objetivos específicos	8
1.7. Delimitación y limitaciones de la investigación.....	9
1.7.1. Delimitación	9

1.7.2. Limitaciones	9
---------------------------	---

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL	10
2.1. Antecedentes de investigación	10
2.1.1. Antecedentes internacionales.....	10
2.1.2. Antecedentes nacionales	16
2.2. Bases teóricas	20
2.2.1. Gestión del riesgo de desastres	20
2.2.2. Política nacional de gestión del riesgo de desastres	21
A. Lineamientos de la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres	21
B. Objetivos del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres.....	23
C. Principios de la Gestión del Riesgo de Desastres	24
D. Componentes de la Gestión del Riesgo de Desastres	26
E. Procesos de Gestión del Riesgo de Desastres	27
2.2.3. El Sistema Nacional de Gestión de Riesgos de Desastres en el Sector Educación	32
2.2.3.1. Responsabilidades de las Instituciones Educativas	33
2.2.3.2. Brigada de educación ambiental y gestión del riesgo de desastres.....	34
2.2.3.3. Plan de Gestión del Riesgo de Desastres	35
2.2.4. La Gestión de Riesgos de Desastres en la propuesta del Ministerio de Educación	36
2.2.5. La gestión de riesgos de desastres dentro del enfoque transversal Ambiental	36
2.2.6. La gestión de riesgos de desastres en el Currículo Nacional.....	37
2.2.7. Estrategia Financiera de la Gestión del Riesgo de Desastres	38
2.3. Marco Conceptual	39

CAPÍTULO III

HIPÓTESIS Y VARIABLES	42
3.1. Hipótesis general	42
3.2. Hipótesis específicas	42
3.3. Variable de estudio	42
3.4. Operacionalización de variables	43

CAPÍTULO IV

METODOLOGÍA	44
4.1. Tipo, Nivel, Diseño, Enfoque y Paradigma de investigación.....	44
4.1.1. Tipo de investigación.....	44
4.1.2. Nivel de investigación	44
4.1.3. Diseño de investigación	44
4.1.4. Enfoque de la investigación.....	45
4.1.5. Paradigma de la investigación	45
4.2. Población de estudio.....	45
4.3. Tamaño de muestra.....	46
4.4. Técnicas de selección de muestra.....	46
4.5. Técnicas de recolección de información	46
4.5.1. Técnica.....	46
4.5.2. Instrumento	47
4.5.3. Estructura del instrumento	47
4.6. Técnicas de análisis e interpretación de la información	47
4.7. Técnicas para demostrar la verdad o falsedad de las hipótesis planteadas.....	48
4.8. Confiabilidad y validez de los instrumentos de investigación	48

CAPÍTULO V

RESULTADOS Y DISCUSIÓN	50
5.1. Descripción.....	50
5.2 Presentación de los resultados	51
5.2.1. Resultados para la variable gestión de riesgos de desastres	51
5.2.2. Resultados para la dimensión estimación de riesgos de desastres.....	54
5.2.3. Resultados para la dimensión prevención y reducción de riesgos de desastres	57
5.2.4. Resultados para la dimensión preparación, respuesta y rehabilitación de riesgos de desastres.....	60
5.2.5. Resultados para la dimensión reconstrucción de riesgos de desastres	63
5.3. Discusión de resultados	66

CAPÍTULO VI

CONCLUSIONES	70
SUGERENCIAS.....	72
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.....	74

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Descripción de los procesos de Preparación, Respuesta y Rehabilitación	30
Tabla 2. Componentes de la Gestión de Riesgos de Desastres.....	33
Tabla 3. Operacionalización de la variable de estudio	43
Tabla 4. Población de estudio	45
Tabla 5. Muestra de estudio	46
Tabla 6. Baremación de los niveles de gestión	47
Tabla 7. Rangos para interpretación del coeficiente de confiabilidad.....	49
Tabla 8. Confiabilidad Alfa de Cronbach para la variable Gestión de riesgo de desastres	49
Tabla 9. Resultados para la variable gestión de riesgos de desastres	51
Tabla 10. Resultados para la dimensión estimación de riesgos de desastres.....	54
Tabla 11. Resultados para la dimensión prevención y reducción de riesgos de desastres.....	57
Tabla 12. Resultados para la dimensión preparación, respuesta y rehabilitación de riesgos de desastres	60
Tabla 13. Resultados para la dimensión reconstrucción de riesgos de desastres.....	63

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Vista panorámica de las Instituciones Educativas del nivel primario en estudio.....	2
Figura 2. Componentes y procesos de la Gestión de Riesgos de Desastres	27
Figura 3. Componentes del análisis del riesgo en el proceso de Estimación.....	28
Figura 4. Etapas para la elaboración de los escenarios de riesgo	29
Figura 5. Instrumento de gestión en los que debe incorporarse la GRD	35
Figura 6. Resultados para la variable gestión de riesgos de desastres en directivos	52
Figura 7. Resultados para la variable gestión de riesgos de desastres en docentes	52
Figura 8. Resultados para la variable gestión de riesgos de desastres en estudiantes	53
Figura 9. Resultados para la variable Gestión de riesgos de desastres.	53
Figura 10. Resultados para dimensión estimación de riesgos de desastres en directivos.....	55
Figura 11. Resultados para dimensión estimación de riesgos de desastres en docentes.....	55
Figura 12. Resultados para dimensión estimación de riesgos de desastres en estudiantes.....	56
Figura 13. Resultados para dimensión estimación de riesgos de desastres en directivos.....	56
Figura 14. Resultados para dimensión prevención y reducción de riesgos de desastres en directivos.....	58
Figura 15. Resultados para dimensión prevención y reducción de riesgos de desastres en docentes.....	58
Figura 16. Resultados para dimensión prevención y reducción de riesgos de desastres en estudiantes.....	59
Figura 17. Resultados para dimensión prevención y reducción de riesgos de desastres en el total de la comunidad educativa.....	59
Figura 18. Resultados para dimensión preparación, respuesta y rehabilitación de riesgos de desastres para directivos	61

Figura 19. Resultados para dimensión preparación, respuesta y rehabilitación de riesgos de desastres para docentes	61
Figura 20. Resultados para dimensión preparación, respuesta y rehabilitación de riesgos de desastres para estudiantes	62
Figura 21. Resultados para dimensión preparación, respuesta y rehabilitación de riesgos de desastres para el total de la comunidad educativa	62
Figura 22. Resultados para dimensión reconstrucción de riesgos de desastres para directivos	64
Figura 23. Resultados para dimensión reconstrucción de riesgos de desastres para docentes	64
Figura 24. Resultados para dimensión reconstrucción de riesgos de desastres para estudiantes	65
Figura 25. Resultados para dimensión reconstrucción de riesgos de desastres para la comunidad en general	65

RESUMEN

El presente trabajo de investigación titulado “Gestión de Riesgos de Desastres en las Instituciones Educativas del Nivel Primario del distrito de Yanaoca Canas Cusco – 2023”, tiene como objetivo general Determinar cómo es la gestión de riesgos de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primario del distrito de Yanaoca Canas Cusco - 2023. La investigación desarrollada es de tipo básica, con nivel descriptivo y diseño no experimental – transversal, complementando con un estudio bibliográfico exhaustivo sobre la variable planteada y sus dimensiones correspondientes, lo que permiten respaldar los objetivos y las hipótesis de la investigación. Se consideró como muestra a 5 directivos, 12 docentes y 103 estudiantes del V ciclo de secciones “A” y “U” de las tres Instituciones Educativas del nivel Primario, seleccionados mediante muestreo no probabilístico por conveniencia. Como técnicas de recolección de información se utilizó la encuesta y como instrumentos se empleó el cuestionario dicotómico. La veracidad o falsedad de las hipótesis se determinó a través del análisis de estadísticas descriptivas basadas en los datos proporcionados por el instrumento de investigación. Los resultados obtenidos en esta investigación evidencian que la gestión de riesgos de desastres es considerada buena por el 80.0% de los directivos, mientras que el 75.0% de los docentes y el 70.9% de los estudiantes la perciben como regular. En general, el 69.2% del total de encuestados considera que la gestión de riesgos de desastres es regular. El análisis permite concluir que, la gestión de riesgos de desastres en las instituciones educativas del nivel primario del distrito de Yanaoca Canas Cusco en el año 2023, es regular.

Palabras clave: gestión del riesgo de desastres, prevención, preparación, respuesta.

ABSTRACT

The present research work entitled "Disaster Risk Management in Primary Level Educational Institutions of the Yanaoca Canas district, Cusco - 2023", has the general objective of determining how disaster risk management is in Primary Level Educational Institutions of the Yanaoca Canas district, Cusco - 2023. The research developed is of a basic type, with a descriptive level and non-experimental - cross-sectional design, complemented by an exhaustive bibliographic study on the proposed variable and its corresponding dimensions, which allow supporting the objectives and hypotheses of the research. The sample was considered to be 5 directors, 12 teachers and 103 students of the V cycle of sections "A" and "U" of the three Primary Level Educational Institutions, selected through non-probabilistic convenience sampling. A survey was used as a data collection technique, and a dichotomous questionnaire was used as an instrument. The truth or falsehood of the hypotheses was determined through the analysis of descriptive statistics based on the data provided by the research instrument. The results obtained in this research show that 80.0% of principals consider disaster risk management to be good, while 75.0% of teachers and 70.9% of students perceive it as average. Overall, 69.2% of the total respondents consider disaster risk management to be average. The analysis allows us to conclude that disaster risk management in primary education institutions in the Yanaoca Canas district of Cusco will be average in 2023.

Keywords: disaster risk management, prevention, preparation, response.

INTRODUCCIÓN

Frente a los diversos acontecimientos que ha evidenciado el impacto de diversos peligros, el Estado Peruano ha estructurado un conjunto de normas y lineamientos de política con el objetivo de identificar y reducir los riesgos asociados a peligros. Estas medidas buscan no solo minimizar los efectos adversos de los riesgos existentes, sino también evitar la generación de nuevos riesgos.

En este contexto, la investigación se planteó determinar cómo es la gestión de riesgos de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primaria del distrito de Yanaoca.

El informe final de esta investigación se presenta en seis capítulos:

El primer capítulo corresponde al planteamiento del problema, el cual, comprende la descripción y formulación de problemas, los objetivos, la justificación y la descripción de sus limitaciones

En el segundo capítulo se presentan el marco teórico conceptual, considerando los antecedentes de este estudio. Además, se exponen las bases teóricas y el marco conceptual.

En el tercer capítulo se presentan las hipótesis descriptivas respecto de los niveles que se pronosticaron para las variables. Asimismo, se detalla la operacionalización de estas últimas.

El cuarto capítulo corresponde a la metodología, que comprende el enfoque, paradigma, tipo, nivel y diseño de investigación, así como la población y la muestra. Además, en este capítulo se describe la técnica de recolección de datos y la interpretación de la información, así como la confiabilidad y validez de los instrumentos utilizados.

En el quinto capítulo se presentan los resultados encontrados a partir de la aplicación del instrumento de investigación. Asimismo, se presenta a la discusión, el cual, se precisa los hallazgos más importantes obtenidos con relación a los antecedentes de este estudio.

Finalmente, en el capítulo seis se presentan las conclusiones, sugerencias y anexos que incluyen la matriz de consistencia, el instrumento de investigación, la validación de instrumentos, las solicitudes de aplicación, las constancias de desarrollo y aplicación de instrumentos, la base de datos y las evidencias fotográficas.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Línea y área de investigación

La presente investigación se enmarca dentro de las líneas de investigación propuestas por la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco – Facultad de Educación, específicamente en el grupo de estudios del área de Educación Primaria. Esta investigación se posiciona con la línea de investigación denominada “Evaluación de los aprendizajes, logros de capacidades y aprendizajes esperados por áreas curriculares básicas”, identificada con el código EDEP-162.

1.2. Ámbito de estudio: localización política y geográfica

Políticamente, la provincia de Canas forma parte de las 13 provincias de la región del Cusco, ubicada en la parte suroeste de la misma. La provincia de Canas “limita al Norte con la provincia de Acomayo, al Este con la provincia de Canchis y la Región de Puno, al Sur con la provincia de Espinar y al Oeste con la provincia de Chumbivilcas” (Ministerio de cultura, 2015, pág. 51).

Las instituciones educativas estudiadas se encuentran ubicadas en el distrito de Yanaoca, la cual forma parte de la provincia de Canas. El distrito de Yanaoca está localizado entre las coordenadas geográficas, 14° 13' 1" latitud sur y 71° 25' 55" de longitud oeste a una altitud de 3,925 msnm. Según Instituto Geográfico Nacional (2024), este distrito limita por el:

- Norte: Distrito de Tupac Amaru
- Sur: Distrito de Quehue
- Este: Distrito de Tinta de la Provincia de Canchis
- Oeste: Distrito de Tupac Amaru

Figura 1:

Vista panorámica de las Instituciones Educativas del nivel primario en estudio.



Nota: Imagen satelital extraída de Google Earth

Leyenda:

-  I.E. N° 56105 Independencia Americana
-  I.E. N° 56106 Altiva Canas
-  I.E. N° 56107 Yanaoca

1.3. Descripción de la realidad problemática.

El territorio peruano está geográficamente ubicado dentro del cinturón de fuego del pacífico, una región que alberga varias placas oceánicas que están en constante actividad tectónica, por lo que, en esta zona, se producen cantidades diversas de terremotos y

erupciones volcánicas. El territorio peruano también es afectado por la Convergencia Intertropical, donde los vientos alisios del hemisferio norte y sur se encuentran generando fuertes lluvias y tormentas que afectan el clima y la distribución de precipitaciones en las diversas regiones. Las modificaciones altitudinales que genera la cordillera de los andes intervienen en el clima de nuestro país, afectando las temperaturas, la humedad y la vegetación en diferentes regiones. Asimismo, la corriente peruana o Humboldt que atraviesan desde el sur hacia el norte las costas del territorio peruano son también determinantes del clima costero.

El Perú ha registrado hasta la actualidad el impacto de diversos peligros, tales como fenómenos de origen natural por geodinámica interna, como son: los sismos, tsunamis, vulcanismo; por geodinámica externa: deslizamientos, caídas, huaicos, etc ; peligros hidrometeorológicos y oceanográficos como: inundaciones, lluvias intensas, granizadas, heladas, nevadas, friajes, tormentas eléctricas, vientos fuertes, así mismo los inducidos por la acción humana, como son: los aniegos, contaminación ambiental, derrame de sustancias peligrosas, explosión, epidemias, incendio (urbano o industrial) e incendios forestales.

Los desastres son eventos que se presentan continuamente, en particular los desastres de origen natural con el pasar del tiempo son propensos a incrementarse, como efecto, en la actualidad podemos observar el cambio climático.

Datos estadísticos del Instituto Nacional de Defensa civil INDECI (2023) reportan que durante los años 2013 al 2022:

“se produjeron un total de 6,812 emergencias en la región Cusco, del total; 514 fueron incendios forestales, 1 045 incendios urbano e industriales, 1 334 lluvias intensas, 2,007 incidencias de bajas temperaturas, 402 incidencias de deslizamientos, 135 derrumbes de cerro, 449 inundaciones, 497 incidencias de vientos fuertes, 130

incidencias de huaicos, 59 incidencias de sequía, 74 incidencias de tormentas eléctricas, 40 sismos, 17 incidencias epidémicas, etc.” (pág. 46)

INDECI (2023), en el periodo 2019 - 2022 se reportaron 1,557 emergencias en la región, donde 145,203 personas fueron afectadas, de las cuales 68,313 fueron varones y 76,890 mujeres, haciendo la división por edades, encontramos que en el rango de 0 a 5 20,314 fueron afectados, de 6 a 14 años la cantidad de afectados fue 13,954, de 15 a 60 años 75,410 y de 61 a más el total de afectados fue 35,525. (pág. 70)

En diversas ocasiones, para la población la ocurrencia de estos ha tenido consecuencias devastadoras, tanto por el número de vidas humanas que se pierden, como los efectos económicos y sociales que se generan.

Uno de los factores que determina la cantidad de afectados, es el escaso conocimiento que poseen sobre el cómo se gestiona un riesgo de desastres, es decir todo el proceso que esto conlleva, desde un antes, el durante y después de una emergencia, las medidas que se deben adoptar frente a estas situaciones tanto como los recursos que poseen para su contención, otro factor a destacar es que, en la comunidad, en las escuelas y en el mismo hogar existen muchas condiciones inseguras. Igualmente, el incumplimiento y desconocimiento de las normativas de GRD, las prácticas sociales y/o culturales, los niveles de desigualdad que se observan en la sociedad, así como: la pobreza, son factores importantes que convierten las emergencias en desastres.

En esta perspectiva, el Estado Peruano ha estructurado lineamientos de política, a fin de promover la Gestión de Riesgos de desastres en todos los niveles de gobierno, así como en entidades públicas y privadas, de modo que esta contribuya a un desarrollo sostenible. Durante los últimos años, la intervención sectorial en relación a la Gestión del Riesgos de Desastres en el sector educativo se desarrolla de manera integrada y coordinada entre el Ministerio de Educación (MINEDU), la Secretaría de Gestión del Riesgo de Desastres de la

Presidencia del Consejo de Ministros, el Centro Nacional de Evaluación y Prevención de Riesgo de Desastres (CENEPRED), el Instituto Nacional de Defensa Civil – INDECI, el Programa Presupuestal Reducción de la Vulnerabilidad (PREVAED), y otras entidades públicas y privadas. Este trabajo integrado se ejecuta con acciones referentes a los procesos de la Gestión de Riesgos de Desastres.

Teniendo en consideración la Norma Técnica denominada Disposiciones para la implementación de la gestión del riesgo de emergencias y desastres en el sector educación, aprobada mediante Resolución de Secretaría General N° 302 – 2019 – MINEDU, dispone, entre otros aspectos, la inclusión, fortalecimiento de la aplicación y desarrollo de la Gestión de Riesgos de Desastres en todas las IE en sus distintas modalidades, niveles, y formas.

El distrito de Yanaoca de la provincia de Canas, por su altitud de 3925 msnm, enfrenta diversas incidencias climáticas como son; las heladas, sequías, precipitaciones de granizo, tormentas eléctricas, sismos, vientos fuertes, etc. Cabe mencionar que, de acuerdo con antecedentes, diversos desastres acontecidos hasta el día de hoy en la localidad han sido por causas naturales e inducidos por la acción humana. Como el ser humano es consciente y/o causante en la mayoría de las veces de estas situaciones, la educación a nivel de Gestión de riesgos es por consiguiente una herramienta valiosa para generar conocimientos, cambiar costumbres y desarrollar prácticas orientadas a la advertencia. Si bien se puede hacer gestión de riesgos en cualquier ámbito de interacción humana, las Instituciones Educativas son espacios de gran potencial para formar y actuar sobre las personas, más aún en la educación primaria, que es la etapa en la que las personas adquieren habilidades y conocimientos esenciales para su desarrollo.

Un ejemplo claro de esta problemática se observa en los estudiantes de las Instituciones Educativas N° 56105, 56106 y 56107 del distrito de Yanaoca, quienes presentan un conocimiento limitado y una preparación insuficiente en Gestión de riesgos. Esta falta de

preparación se traduce en una baja capacidad de respuesta ante situaciones de emergencia y un desconocimiento significativo sobre el manejo adecuado de desastres. Como resultado, se perpetúan prácticas poco efectivas que dificultan la reacción correcta en momentos críticos. Existen muchos estudios que evidencian que la buena organización en la prevención logra reducir en gran medida los riesgos y genera una cultura de prevención que permite el desarrollo humano sostenible.

Teniendo en consideración la Norma Técnica denominada Disposiciones para la implementación de la gestión del riesgo de emergencias y desastres en el sector educación, aprobada mediante Resolución de Secretaría General N° 302 – 2019 – MINEDU, que dispone, entre otros aspectos, la inclusión, fortalecimiento de la aplicación y desarrollo de la Gestión de Riesgos de Desastres en todas las IE en sus distintas modalidades, niveles, y formas. Es por lo que la presente investigación pretende determinar cómo es la Gestión de riesgo de desastres, tomando como población a las Instituciones Educativas del nivel primario ubicadas en la ciudad capital del distrito de Yanaoca, provincia de Canas, región Cusco.

1.4. Formulación del problema

1.4.1. Problema general

¿Cómo es la gestión de riesgos de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primaria del distrito de Yanaoca Canas Cusco - 2023?

1.4.2. Problemas específicos

- 1) ¿Cómo es la gestión en la estimación del riesgo de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primario del distrito de Yanaoca Canas Cusco - 2023?
- 2) ¿Cómo es la gestión en la prevención y reducción del riesgo de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primario del distrito de Yanaoca Canas Cusco - 2023?

- 3) ¿Cómo es la gestión en la preparación, respuesta y rehabilitación del riesgo de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primario del distrito de Yanaoca Canas Cusco - 2023?
- 4) ¿Cómo es la gestión en la reconstrucción del riesgo de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primario del distrito de Yanaoca Canas Cusco - 2023?

1.5. Justificación de la investigación

La investigación se justifica por las siguientes razones:

1.5.1. Justificación teórica.

El presente estudio se fundamenta en teorías relacionadas con la Gestión del Riesgo de Desastres. Estas teorías respaldan la solución de la problemática planteada y proporcionan un marco sólido para discusión de los resultados obtenidos. Asimismo, permiten la ampliación de conocimientos en el campo y contribuye al desarrollo de nuevas perspectivas y metodologías en la investigación sobre la gestión de riesgos de desastres.

1.5.2. Justificación práctica.

El conocimiento generado permitirá impulsar la investigación en otros contextos y establecer fundamentos a fin de plantear acciones educativas encaminadas a fomentar conocimientos sobre la Gestión de Riesgos de Desastres, promoviendo una cultura de prevención y preparación.

1.5.3. Justificación metodológica.

Las técnicas e instrumentos de recolección de información que se utilizaron, así como las estrategias empleadas para el análisis de información, podrán servir de referencia para futuras investigaciones que aborden temáticas similares. Este enfoque metodológico no solo garantizara la rigurosidad y validez de los resultados obtenidos, sino que también proporciona un marco estructurado y replicable a otros estudios.

1.5.4. Conveniencia.

Habiéndose aprobado la norma técnica con Resolución de Secretaría General N° 302 – 2019 – MINEDU, denominada “Disposiciones para la implementación de la gestión del riesgo de emergencias y desastres en el sector educación”, en aplicación de la Ley N° 29664, es pertinente verificar como es la Gestión de riesgos de desastres en las instituciones educativas. Esta verificación permitirá evaluar la efectividad de las disposiciones implementadas y determinar áreas a mejora.

1.5.5. Relevancia social

La gestión de riesgos de desastres tiene como propósito generar conocimientos dentro de una organización para dirigir y controlar eficazmente las situaciones adversas. Capacitar a las personas para gestionar amenazas y enfrentar situaciones adversas es esencial. Gestionar los desastres, sus causas y efectos es fundamental para aminorar las consecuencias, fortalecer el tejido social y se asegura un entorno más seguro y sostenible para todos.

1.6. Objetivos de la investigación

1.6.1. Objetivo general

Determinar cómo es la gestión de riesgos de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primario del distrito de Yanaoca Canas Cusco - 2023.

1.6.2. Objetivos específicos

- 1) Identificar cómo es la gestión en la estimación del riesgo de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primaria del distrito de Yanaoca Canas Cusco - 2023.
- 2) Establecer cómo es la gestión en la prevención y reducción del riesgo de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primaria del distrito de Yanaoca Canas Cusco - 2023.

- 3) Diagnosticar cómo es la gestión en la preparación, respuesta y rehabilitación del riesgo de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primaria del distrito de Yanaoca Canas Cusco - 2023.
- 4) Revisar cómo es la gestión en la reconstrucción del riesgo de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primaria del distrito de Yanaoca Canas Cusco - 2023.

1.7. Delimitación y limitaciones de la investigación

1.7.1. Delimitación

- **Delimitación temporal**

La investigación se desarrolló durante el año académico 2023

- **Delimitación espacial**

En cuanto a la delimitación espacial, el estudio se realizó en las tres Instituciones Educativas del nivel primario del distrito de Yanaoca de la provincia de Canas, región Cusco.

1.7.2. Limitaciones

La presente investigación presenta una limitación relacionada con la técnica de muestreo no probabilístico por conveniencia, también llamada intencionada. Esta técnica incluyó a 103 estudiantes del V ciclo, secciones “A” y “U” de las tres instituciones educativas del nivel primario del distrito de Yanaoca. La selección intencionada de los participantes impide generalizar los resultados a toda la población de 235 estudiantes del V ciclo. Además, los resultados se ven limitados por la naturaleza univariable y transeccional de la investigación. Los hallazgos reflejan la realidad problemática existente en el momento en que se desarrolló la indagación, pudiendo ello variar en el transcurso del tiempo.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

2.1. Antecedentes de investigación

Se consideran como antecedentes de la investigación:

2.1.1. Antecedentes internacionales

Mora (2014) En su trabajo de investigación denominado “¿Educación en Emergencia o Educación para la Gestión del Riesgo? Desarrollo del concepto de gestión del riesgo en educación a partir de la experiencia de intervención de las instituciones del Estado y las Agencias de Cooperación Internacional en Colombia durante la ola invernal 2009- 2012 en la institución educativa La Unión, en Lórica, Córdoba”, Tesis presentada para obtener el grado académico de maestra ante la Universidad Pedagógica Nacional de Colombia.

En esta investigación se tuvo como objetivo “Analizar el cambio en las comprensiones entre la “educación en emergencia” y la “educación para la gestión del riesgo” en la comunidad educativa de la Institución Educativa La Unión de Lórica, Córdoba, afectadas por la ola invernal entre los años 2009 – 2012”, el trabajo fue de carácter cualitativo donde se hizo uso de dos técnicas centrales: la cartografía social y el sociodrama, la población fue integrado por diez estudiantes de los grados decimos y undécimos, ocho docentes, ocho representantes de las familias y cuidadores, un director y un representante de Secretaría de Educación Municipal.

De esta tesis se transcriben las siguientes conclusiones:

- Las intervenciones hechas a partir de la perspectiva de la educación en emergencia no han derivado en la comprensión de una educación para la gestión del riesgo por parte de la comunidad educativa, por el contrario, este tipo de experiencias reproducen las mentalidades de pobreza, vulnerabilidad y fragilidad hacia la

comunidad por parte del Estado y la demás sociedad civil. Situación que se convierte en una oportunidad para las partes, incluida la comunidad reconocida socialmente como afectada.

- La educación como derecho durante una situación en emergencia visibiliza la ausencia del Estado en el territorio en términos de la garantía de los derechos fundamentales de la población civil. Sin embargo, las intervenciones relacionadas con la propuesta se centran en la educación como fin y no como medio y por lo tanto en la preparación para la crisis y su atención, lo cual desvirtúa el potencial de la educación como vehículo de transformación social.
- Las políticas educativas implementadas sobre la perspectiva de emergencia y gestión del riesgo en el sector educativo, ponen en evidencia la crisis del modelo del Estado para dar respuestas a este tipo de problemáticas que generalmente desbordan su capacidad y comprensión sobre el fenómeno. Las respuestas no corresponden a las preguntas.
- La gestión del riesgo es un tema incipiente en el país, existen normas relacionadas con el tema y un par de intentos tímidos sobre su relación con el sector educativo. Podemos concluir que no existe una política de educación para la gestión del riesgo, existen acciones relacionadas con la educación en emergencia y dentro de ellas actividades asociadas a la gestión del riesgo.

Chávez (2015) En su trabajo de investigación denominado “Implementación del plan de contingencia escolar en desastres naturales dirigido a niñas y niños de la Escuela de Educación Básica Fiscal Lorenzo Filho de la comunidad de Guaslan Grande. Provincia de Chimborazo 2014”, tesis presentada para obtener el grado académico de licenciado ante la Escuela Superior Politécnica de Chimborazo. Ecuador (Chávez Castro, 2015).

En esta investigación se tuvo como objetivo. “Implementar el plan de contingencia escolar en prevención de desastres naturales dirigido a las niñas y niños de la Escuela de Educación Básica fiscal Lorenzo Filho de la comunidad de Guaslán. Provincia de Chimborazo. 2014” el trabajo es de alcance descriptivo, asimismo para la recolección de datos se aplicó una encuesta donde la población estuvo integrado por 58 estudiantes de primero de básica a séptimo de básica.

De esta tesis se transcriben las siguientes conclusiones:

- Los niños y niñas se capacitaron en un 92%, aprendieron sobre gestión de riesgos en desastres naturales, como actuar antes, durante, después, de un evento adverso.
- Mediante la aplicación de la encuesta se determinó las características demográficas de niños y niñas de la unidad de Educación Básica Lorenzo Filho con la cual se facilitó la recolección de datos como, el bajo nivel en conocimientos en prevención de desastres naturales y gestión de riesgos.
- Al implementar el plan de contingencia escolar en prevención de desastres naturales se manejó la metodología activa y participativa usando material educativo, previamente elaborado junto con los niños, también se adquiere la señalética a través de la compra de la misma y la donación a la unidad educativa.
- Se diseñó varios planes de clase con el qué se capacito a los niños y se ejecutarán de acuerdo al cronograma establecido, en cada una de las capacitaciones que se encuentran en el plan de contingencia; también se presentó material audio visual sobre los temas de desastres naturales y gestión de riesgos existentes en la en la unidad de gestión en riesgos que nos facilitaron algunos videos de instituciones afines.
- La Evolución del plan de contingencia escolar sugiere hacer modificaciones al plan de contingencia escolar para el siguiente año escolar, el mismo que fue

supervisado por los miembros de la Unidad de Gestión de Riesgos Dirección Educación de Chimborazo (DECH) con la cual se felicitó por el trabajo realizado en la unidad educativa con los niños y maestros.

Peña y Jaramillo (2020) En su trabajo de investigación denominado “La gestión del riesgo de desastres en las Instituciones Educativas rurales El Jazmín Y Guillermo Duque restrepo en el municipio de Santa Rosa de Cabal – Risaralda”, tesis presentada para obtener la especialización en prevención, reducción y atención de desastres ante la Universidad Católica de Manizales de Colombia.

En esta investigación se tuvo como objetivo “Analizar los procesos de gestión del riesgo de las instituciones educativas rurales de Básica Primaria, El Jazmín y Guillermo Duque Restrepo, del municipio de Santa Rosa-Risaralda”, el trabajo es de alcance descriptivo de corte social cualitativa y explicativa, asimismo cuantitativo referente a la sistematización de los resultados obtenidos en las encuestas y gráficas estadísticas. Para la recolección de datos se aplicó una encuesta, donde la población estuvo integrado por docentes, directivos y estudiantes de las instituciones El Jazmín y Guillermo Duque de los grados tercero y cuarto, con edades entre 8 y 11 años.

De esta investigación se transcriben las siguientes conclusiones:

- Se pudo constatar que en estas escuelas no se está aplicando bien la gestión del riesgo de desastres, después de analizar y comprender la percepción del riesgo de la mayoría (71%), que fueron 49 encuestas de 69 de población total de las instituciones educativas objeto del estudio.
- Se encontró una ausencia de información por parte de las directivas de las instituciones educativas, en cuanto a los riesgos y desastres, especialmente en la institución de El Jazmín, donde muy pocos de los estudiantes encuestados (15%), conocen los riesgos o amenazas que pueden afectar la escuela.

- La percepción estudiantil al interior de las 2 instituciones educativas es de una total desconfianza, en relación a la preparación que existe en la actualidad frente a un desastre.
- Es preocupante que ningún estudiante recordó los números telefónicos de emergencia, lo cual indica una percepción negativa en el tema.
- La percepción de los simulacros es de una buena participación, pero las respuestas de conocimientos del tema no fueron satisfactorias, lo que indica que se debe replantear la pedagogía de estos simulacros.
- La percepción del estudiantado acerca de las falencias que hay al interior de las instituciones, es muy preocupante, y solicitan estrategias que ayuden a prevenir los desastres.
- El mal estado de la infraestructura, y las edificaciones educativas, son considerados como el mayor riesgo.
- La totalidad de los directivos y docentes perciben que la principal causa que generan los riesgos de desastres es la corrupción existente en la mayoría de los niveles de la administración pública y por ello culpan al hombre como el origen del problema, incluso más que el origen natural.
- La percepción de la seguridad a nivel de directivos es óptima, teniendo en cuenta que en las dos instituciones educativas analizadas existe un plan para la gestión de riesgos, junto con los planes de educación ambiental (PRAE).
- La aceptación de la ley 1523 de 2012, es muy positiva, se aprecia un alto grado de aceptación por parte de los directivos y docentes.
- Existe la negativa de manejar un cronograma de actividades, dentro de los directivos y docentes, relacionados con la Gestión del Riesgo.

- En la institución Guillermo Duque no dan a conocer los proyectos de gestión de riesgos y desastres con toda la comunidad educativa.
- Se concluye que el riesgo más alto, no solo para las dos instituciones educativas seleccionadas sino para todo el complejo educativo, es la infraestructura física, debido a que la totalidad de planteles educativos del municipio, incluyendo El Jazmín y Guillermo Duque son locaciones muy antiguas y con estructuras que carecen de normas de sismo resistencia.

Mejía (2021) En su trabajo de investigación denominado “Evaluación del plan institucional de reducción de riesgos de la Unidad Educativa Particular “Arco Iris Occidental”, del Distrito Metropolitano de Quito, en el periodo septiembre 2019 – febrero 2020”, trabajo de investigación presentada para obtener el grado de Licenciado en Atención Prehospitalaria y en Emergencias ante la Universidad Central Del Ecuador.

En esta investigación se tuvo como objetivo “Evaluar el Plan Institucional de Reducción de Riesgos de la Unidad Educativa Particular “Arco Iris Occidental”, del Distrito Metropolitano de Quito, en el periodo septiembre 2019 – febrero 2020”, el trabajo es de alcance descriptivo no experimental, asimismo para la recolección de datos se aplicó una entrevista, encuesta y observación, donde la población estuvo integrado un total de 67 estudiantes de género femenino, un total de 83 de estudiantes de género masculino y un total 13 de docentes.

De esta investigación se transcribe la siguiente conclusión:

- La evaluación del Plan de Reducción de Riesgos de la Unidad Educativa “Arco Iris Occidental” según los lineamientos establecidos en la metodología utilizada para su elaboración, parámetros establecidos por el MINEDUC (Ministerio de Educación), y expuesta en el marco teórico, se ha evidenciado un cumplimiento parcial en la mayoría de sus parámetros, por consiguiente, el plan tiene un 50% de

cumplimiento, y además está desactualizado desde el 2019, por consiguiente, la comunidad educativa desconoce de las funciones específicas y el plan de acción ante un evento adverso, por falta de socialización y difusión de la información inherente al tema.

2.1.2. Antecedentes nacionales

Se consideran como antecedentes nacionales las siguientes investigaciones:

Lara (2016) En su trabajo de investigación denominado “Nivel de conocimiento y nivel de aplicabilidad del plan de gestión de riesgo en desastres en el sector salud y educación. Tacna 2015”, Tesis presentada para optar el título de segunda especialidad ante la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna.

En esta investigación se tuvo como objetivo “Determinar la relación entre el nivel de conocimiento y nivel de aplicabilidad del plan de gestión de riesgo en desastres en el sector salud y educación. Tacna 2015”, el trabajo presenta el enfoque cuantitativo de alcance descriptivo, prospectivo, transversal y relacional. Para la recolección de datos se aplicó una encuesta, donde la población estuvo integrado por 20 representantes del sector salud y educación.

De esta tesis se transcriben las siguientes conclusiones:

- En relación al nivel de conocimiento sobre el Plan de Gestión de riesgos en desastres en el sector educación el 40% demostró un conocimiento muy bueno y en el sector salud el 70%
- En cuanto al nivel de aplicabilidad del Plan de Gestión de riesgos en desastres el 50% en el sector educación y el 80% en el sector salud evidencian un nivel alto de aplicabilidad.

- Existe relación significativa entre el nivel de conocimiento y nivel de aplicabilidad del Plan de Gestión de Riesgo en Desastres en el sector educación y sector salud según la prueba estadística t student ($t=1,83(p<0,05)$)

Valladares (2017) En su trabajo de investigación denominado “Gestión de riesgos de desastres en las Instituciones Educativas Públicas de la Unidad de Gestión Educativa Local N°06, 2017”, Tesis presentada para obtener el grado académico de Maestra en Gestión Pública ante la Universidad Cesar Vallejo. Lima.

En esta investigación se tuvo como objetivo “Determinar el nivel de gestión de riesgo de desastres en las instituciones educativas públicas de la Unidad de Gestión Educativa Local N°06 Lima 2017”, el trabajo es de alcance descriptivo no experimental de forma transeccional. Para la recolección de datos se aplicó un cuestionario mediante una encuesta, donde la población estuvo conformada por 245 directores tomando como muestra 150 directores de instituciones educativas públicas pertenecientes a la UGEL N 06.

De esta tesis se transcribe la siguiente conclusión:

- Se ha demostrado que el 99 % de los encuestados han determinado que el nivel de gestión de riesgo de desastres en las Instituciones Educativas Públicas de la Unidad de Gestión educativa Local N°06, Lima 2017, es “Regular” en cuanto a factores como: Infraestructura, Institucional, Educativo y Organizativo, los cuales se evidencian en los Planes Escolares de Gestión de Riesgo de las instituciones educativas, ya que desempeñan en los procesos educativos un papel fundamental en la generación de espacios de reflexión para el cambio valorativo, actitudinal y conceptual de la comunidad educativa en la medida en que permiten afrontar, actuar, reflexionar ante los riesgos, y comprender los fenómenos naturales o provocados.

Espinoza (2017) En su trabajo de investigación denominado “Impacto de la gestión de la Educación en prevención de desastres naturales en la Institución Educativa Pedro Pablo Atusparia del distrito de Huaraz, de la provincia de Huaraz, del departamento de Áncash”, tesis presentada ante el vicerrectorado académico de investigación para obtener el grado académico de maestro, ante la Universidad San Pedro.

En esta tesis se planteó como objetivo “Determinar el impacto de la gestión de la Educación en prevención de desastres naturales en la Institución Educativa Pedro Pablo Atusparia del Distrito de Huaraz, de la Provincia de Huaraz, del Departamento de Ancash”, el trabajo es de alcance descriptivo no experimental. Para la recolección de datos se aplicó una encuesta, entrevista semi estructurada, evaluaciones y observaciones con fichas y hojas de observación, donde la población estuvo conformada 132 alumnos del tercer año del nivel secundario de la Institución Educativa Pedro Pablo Atusparia, 41 maestros y el director de la Institución Educativa en estudio de la ciudad de Huaraz.

La investigación de Espinoza llega a la siguiente conclusión:

Siendo efectivas las acciones de prevención de la gestión del riesgo de desastres naturales realizados en la institución educativa en estudio, se concluye que el impacto de la gestión de la educación en prevención de desastres naturales en la Institución Educativa Pedro Pablo Atusparia es positiva.

Condori (2018) En su trabajo de investigación denominado “La Educación en Gestión del Riesgo de Desastres y su Relación con la Calidad de Gestión Educativa en los Docentes de las Instituciones con Jornada Escolar Completa, Distrito de Moquegua – 2018”, Tesis presentada para obtener el grado académico de maestra ante la Universidad Cesar Vallejo. Lima.

En esta investigación se tuvo como objetivo “Determinar qué relación existe entre la Educación en Gestión del Riesgos de Desastres y la Calidad de Gestión Educativa en los

Docentes de las Instituciones con Jornada Escolar Completa, Distrito de Moquegua - 2018”, para lo cual se realizó una investigación aplicada, con diseño no experimental, transversal, correlacional. Para la recolección de datos se utilizó la técnica de la encuesta y como instrumento dos cuestionarios, donde la población estuvo conformada por 188 docentes de las Instituciones Educativas con Jornada Escolar completa del distrito de Moquegua es decir docentes de las II.EE.s Manuel Camilo de la Torre, Simón Bolívar, Mariscal Domingo Nieto, Señor de los Milagros y Fernando Belaunde Terry.

La investigación de Condori llega a la siguiente conclusión:

- Se ha establecido un nivel de significancia del 5%, precisando que la Educación en Gestión del Riesgo de Desastres y la Calidad de Gestión Educativa se relacionan de manera directa, en los docentes que trabajan en las instituciones con Jornada Escolar Completa del Distrito de Moquegua durante el año 2018; siendo el valor del coeficiente de correlación de Pearson = 0,575; cuyo coeficiente de correlación obtenido es “Moderada correlación positiva”. (Tabla N° 11).

Cordova (2023) En su trabajo de investigación denominado “Gestión del Riesgo de desastres y cultura preventiva de desastres en las instituciones educativas Públicas de Lima Metropolitana-2022”, Tesis presentada para obtener el grado académico de Doctora, ante la Universidad Cesar Vallejo. Lima.

Esta investigación tuvo por objetivo “Determinar la relación que existe entre la GRD y la cultura preventiva de desastres en las IIEE públicas de LM-2022”, el trabajo cuenta con un enfoque cuantitativo, no experimental y transversal. Para la recolección de datos se aplicó un cuestionario mediante una encuesta, donde la población estuvo conformada por 1846 directores de las instituciones educativas públicas de Educación Básica Regular.

De la investigación antes citada se transcribe la siguiente conclusión:

La gestión del riesgo de desastres se relaciona con la cultura preventiva de desastres, con un nivel de correlación positiva media (Rho 0,304 y p-valor 0,000). Es decir que mientras la gestión del riesgo de desastres sea eficiente, el nivel de cultura preventiva de desastres también será eficiente.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Gestión del riesgo de desastres

La gestión de riesgos de desastres se entiende como la “Aplicación de políticas y estrategias de reducción del riesgo de desastres con el propósito de prevenir nuevos riesgos, reducir los existentes y gestionar el riesgo residual, contribuyendo al fortalecimiento de la resiliencia y reducción de las pérdidas por desastres” (INDECI, 2020, pág. 380)

La primera concepción de Gestión de riesgos fue propuesta por Allan Lavell (2003), quien describió la gestión de riesgos como un proceso social complejo, cuyo fin último es la reducción o la previsión y control permanente del riesgo de desastres en la sociedad en consonancia con las pautas del desarrollo sostenible. (pág. 30)

Así mismo Chuquisengo en el 2011, manifestó que la Gestión de riesgos era un: Proceso planificado, concertado, participativo e integral de reducción de las condiciones de riesgo de desastres de una comunidad, una región o un país. Implica la complementariedad de capacidades y recursos locales, regionales y nacionales y está íntimamente ligada a la búsqueda del desarrollo sostenible. Es el conjunto de decisiones administrativas, de organización y conocimientos operacionales para implementar políticas y estrategias con el fin de reducir el impacto de amenazas naturales y desastres ambientales y tecnológicos. (pág. 11)

Por su parte la Ley N° 29664 promulgada el 08 de febrero de 2011 y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 048-2011-PCM de fecha 25 de mayo de 2011, en su Artículo 3, indica que la “La Gestión del Riesgo de Desastres es un proceso social cuyo fin

último es la prevención, la reducción y el control permanente de los factores de riesgo de desastre en la sociedad, así como la adecuada preparación y respuesta ante situaciones de desastre, considerando las políticas nacionales con especial énfasis en aquellas relativas a materia económica, ambiental, de seguridad, defensa nacional y territorial de manera sostenible.

La Gestión del Riesgo de Desastres está basada en la investigación científica y de registro de informaciones, y orienta las políticas, estrategias y acciones en todos los niveles de gobierno y de la sociedad con la finalidad de proteger la vida de la población y el patrimonio de las personas y del Estado (Ley N° 29664, 2011).

2.2.2. Política nacional de gestión del riesgo de desastres

La Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece directrices dirigidas a impedir o reducir los riesgos de desastres, evitar la generación de nuevos riesgos y efectuar una adecuada preparación, atención, rehabilitación y reconstrucción ante situaciones de desastres, así como a minimizar sus efectos adversos sobre la población, la economía y el ambiente (Ley N° 29664, 2011).

Las entidades públicas, en todos los niveles de gobierno, son responsables de implementar los lineamientos de la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres dentro de sus procesos de planeamiento (Ley N° 29664, 2011).

A. Lineamientos de la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres

Los lineamientos de la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres son los siguientes:

- a. La Gestión del Riesgo de Desastres debe ser parte intrínseca de los procesos de planeamiento de todas las entidades públicas en todos los niveles de gobierno. De acuerdo al ámbito de sus competencias, las entidades públicas deben reducir el riesgo de su propia actividad y deben evitar la creación de nuevos riesgos.

- b. Las entidades públicas deben priorizar la programación de recursos para la intervención en materia de Gestión del Riesgo de Desastres siguiendo el principio de gradualidad, establecido en la presente Ley.
- c. La generación de una cultura de la prevención en las entidades públicas, privadas y en la ciudadanía en general, como un pilar fundamental para el desarrollo sostenible, y la interiorización de la Gestión del Riesgo de Desastres. El Sistema Educativo Nacional debe establecer mecanismos e instrumentos que garanticen este proceso.
- d. El fortalecimiento institucional y la generación de capacidades para integrar la Gestión del Riesgo de Desastres en los procesos institucionales.
- e. La promoción, el desarrollo y la difusión de estudios e investigaciones relacionadas con la generación del conocimiento para la Gestión del Riesgo de Desastres.
- f. La integración de medidas de control, rendición de cuentas y auditoría ciudadana para asegurar la transparencia en la realización de las acciones, así como para fomentar procesos de desarrollo con criterios de responsabilidad ante el riesgo.
- g. El país debe contar con una adecuada capacidad de respuesta ante los desastres, con criterios de eficacia, eficiencia, aprendizaje y actualización permanente. Las capacidades de resiliencia y respuesta de las comunidades y de las entidades públicas deben ser fortalecidas, fomentadas y mejoradas permanentemente.
- h. Las entidades públicas del Poder Ejecutivo deben establecer y mantener los mecanismos estratégicos y operativos que permitan una respuesta adecuada ante las situaciones de emergencia y de desastres de gran magnitud. Los gobiernos regionales y gobiernos locales son los responsables de desarrollar las acciones de la Gestión del Riesgo de Desastres, con plena observancia del principio de subsidiariedad.

- i. Las entidades públicas, de todos los niveles de gobierno, evalúan su respectiva capacidad financiera y presupuestaria para la atención de desastres y la fase de reconstrucción posterior, en el marco de las disposiciones legales vigentes. El Ministerio de Economía y Finanzas evalúa e identifica mecanismos que sean adecuados y costo-eficientes, con el objeto de contar con la capacidad financiera complementaria para tal fin (Ley N° 29664, 2011).

B. Objetivos del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres

El Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD) tiene los siguientes objetivos:

- a. La identificación de los peligros, el análisis de las vulnerabilidades y el establecimiento de los niveles de riesgo para la toma de decisiones oportunas en la Gestión del Riesgo de Desastres.
- b. La articulación de los componentes y procesos de la Gestión del Riesgo de Desastres.
- c. La promoción para la incorporación de la Gestión del Riesgo de Desastres en los procesos de planificación del desarrollo y en el ordenamiento territorial.
- d. La prevención y reducción del riesgo, evitando gradualmente la generación de nuevos riesgos y limitando el impacto adverso de los peligros, a fin de contribuir al desarrollo sostenible del país.
- e. La promoción de la participación de diferentes actores locales, de la sociedad civil y del sector privado en general, en la identificación de prioridades y el desarrollo de acciones subsidiarias pertinentes.
- f. La articulación de la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres con otras políticas de desarrollo a escala nacional e internacional.

- g. La disposición de la información a través del Sistema de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres, para la formulación de planes, programas y proyectos.
- h. La atención oportuna de la población en emergencias, a través de los procesos adecuados para la preparación, respuesta y rehabilitación.
- i. La recuperación social, la reactivación económica y la reconstrucción, como consecuencia de un desastre, en el marco del proceso de planificación del desarrollo (Ley N° 29664, 2011).

C. Principios de la Gestión del Riesgo de Desastres

Los principios proporcionan un marco normativo y ético que guía las acciones y decisiones en la gestión del riesgos de desastres. Según la Ley N°29664 en su Artículo 8, los principios generales que rigen la Gestión del Riesgo de Desastres son los siguientes:

- I. Principio protector: La persona humana es el fin supremo de la Gestión del Riesgo de Desastres, por lo cual debe protegerse su vida e integridad física, su estructura productiva, sus bienes y su medio ambiente frente a posibles desastres o eventos peligrosos que puedan ocurrir.
- II. Principio de bien común: La seguridad y el interés general son condiciones para el mantenimiento del bien común. Las necesidades de la población afectada y damnificada prevalecen sobre los intereses particulares y orientan el empleo selectivo de los medios disponibles.
- III. Principio de subsidiariedad: Busca que las decisiones se tomen lo más cerca posible de la ciudadanía. El nivel nacional, salvo en sus ámbitos de competencia exclusiva, solo interviene cuando la atención del desastre supera las capacidades del nivel regional o local.

- IV. Principio de equidad: Se garantiza a todas las personas, sin discriminación alguna, la equidad en la generación de oportunidades y en el acceso a los servicios relacionados con la Gestión del Riesgo de Desastres.
- V. Principio de eficiencia: Las políticas de gasto público vinculadas a la Gestión del Riesgo de Desastres deben establecerse teniendo en cuenta la situación económica financiera y el cumplimiento de los objetivos de estabilidad macro fiscal, siendo ejecutadas mediante una gestión orientada a resultados con eficiencia, eficacia y calidad.
- VI. Principio de acción permanente: Los peligros naturales o los inducidos por el hombre exigen una respuesta constante y organizada que nos obliga a mantener un permanente estado de alerta, explotando los conocimientos científicos y tecnológicos para reducir el riesgo de desastres.
- VII. Principio sistémico: Se basa en una visión sistémica de carácter multisectorial e integrada, sobre la base del ámbito de competencias, responsabilidades y recursos de las entidades públicas, garantizando la transparencia, efectividad, cobertura, consistencia, coherencia y continuidad en sus actividades con relación a las demás instancias sectoriales y territoriales.
- VIII. Principio de auditoría de resultados: Persigue la eficacia y eficiencia en el logro de los objetivos y metas establecidas. La autoridad administrativa vela por el cumplimiento de los principios, lineamientos y normativa vinculada a la Gestión del Riesgo de Desastres, establece un marco de responsabilidad y corresponsabilidad en la generación de vulnerabilidades, la reducción del riesgo, la preparación, la atención ante situaciones de desastre, la rehabilitación y la reconstrucción.

- IX. Principio de participación: Durante las actividades, las entidades competentes velan y promueven los canales y procedimientos de participación del sector productivo privado y de la sociedad civil, intervención que se realiza de forma organizada y democrática. Se sustenta en la capacidad inmediata de concentrar recursos humanos y materiales que sean indispensables para resolver las demandas en una zona afectada.
- X. Principio de autoayuda: Se fundamenta en que la mejor ayuda, la más oportuna y adecuada es la que surge de la persona misma y la comunidad, especialmente en la prevención y en la adecuada autopercepción de exposición al riesgo, preparándose para minimizar los efectos de un desastre.
- XI. Principio de gradualidad: Se basa en un proceso secuencial en tiempos y alcances de implementación eficaz y eficiente de los procesos que garanticen la Gestión del Riesgo de Desastres de acuerdo a las realidades políticas, históricas y socioeconómicas.

D. Componentes de la Gestión del Riesgo de Desastres

La gestión de riesgos de desastres se compone de tres elementos importantes. Según la Ley N°29664 en su Capítulo II Artículo 6 indica que la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres se establece sobre la base de los siguientes componentes:

- a. Gestión prospectiva:*** Es el conjunto de acciones que se planifican y realizan con el fin de evitar y prevenir la conformación del riesgo futuro que podría originarse con el desarrollo de nuevas inversiones y proyectos en el territorio.
- b. Gestión correctiva:*** Es el conjunto de acciones que se planifican y realizan con el objeto de corregir o mitigar el riesgo existente.

- c. **Gestión reactiva:** Es el conjunto de acciones y medidas destinadas a enfrentar los desastres ya sea por un peligro inminente o por la materialización del riesgo (Ley N° 29664, 2011).

Figura 2:

Componentes y procesos de la Gestión de Riesgos de Desastres



Nota: CENEPRED

E. Procesos de Gestión del Riesgo de Desastres

La implementación de la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres se efectúa a través de la planificación estratégica, organización, dirección y control de las actividades y acciones relacionadas con los siguientes procesos:

- a. **Estimación del riesgo:** Acciones y procedimientos que se realizan para generar el conocimiento de los peligros o amenazas, analizar la vulnerabilidad y establecer los niveles de riesgo que permitan la toma de decisiones en la Gestión del Riesgo de Desastres (Ley N° 29664, 2011).

El proceso de estimación requiere de dos instrumentos importantes:

- 1. Análisis de riesgos:** El análisis de riesgos es un procedimiento técnico que permite identificar y caracterizar los peligros existentes, evaluar las vulnerabilidades, calcular, controlar, gestionar y comunicar los riesgos... así como determinar la probabilidad de ocurrencia de los mismos y la gravedad de las consecuencias, y con ello calcular o estimar el nivel de riesgos, y controlar los mismos. Su finalidad es lograr un desarrollo sostenible mediante decisiones adecuadas en la gestión del riesgo de desastres. El análisis de riesgos debe concordarse con sus tres componentes: evaluación de riesgos, manejo de riesgos y comunicación de riesgos (CENEPRED, 2023).

Figura 3:

Componentes del análisis del riesgo en el proceso de Estimación



Nota: Obtenido de CENEPRED

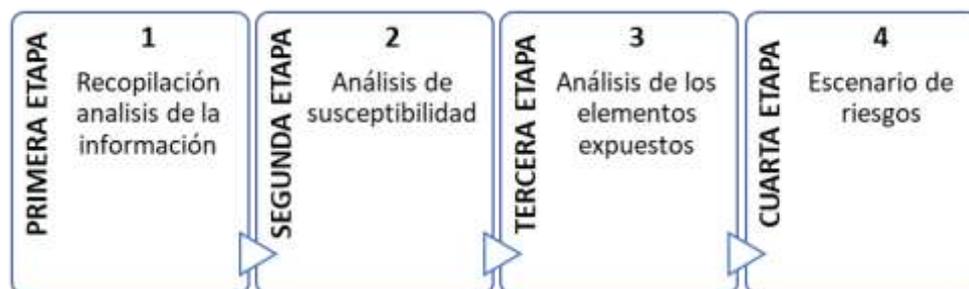
- 2. Escenarios de riesgos:** El escenario de riesgos es una herramienta técnica clave que permite establecer los niveles de riesgo existentes en áreas susceptibles a fenómenos de origen natural o inducido por la acción humana. Se basa en datos geospaciales y administrativos relacionados con la intensidad, magnitud y frecuencia de estos fenómenos, así como las condiciones de fragilidad y resiliencia de los elementos expuestos como la población, infraestructura y actividades económicas. Esta información, proporcionada por las entidades especializadas, es esencial para priorizar las acciones de gestión de riesgos prospectivas, correctiva y reactivas, con el fin

de proteger a la población expuesta y sus medios de vida (CENEPRED, 2023).

La metodología utilizada para la elaboración de los escenarios de riesgo considera cuatro etapas.

Figura 4:

Etapas para la elaboración de los escenarios de riesgo



Nota: Obtenido de CENEPRED

- b. *Prevención y reducción del riesgo:*** Acciones que se orientan a evitar la generación de nuevos riesgos en la sociedad y a reducir las vulnerabilidades y riesgos existentes en el contexto de la gestión del desarrollo sostenible.

1. Prevención:

Comprende las acciones que se orientan a evitar la generación de nuevos riesgos en la sociedad en el contexto de la gestión del desarrollo sostenible y contempla el conjunto de prácticas, comportamientos y actitudes en los diferentes niveles del Estado, el sector privado, la sociedad civil y la población en su conjunto. Por ejemplo, la elaboración de planes de prevención y reducción del riesgo de desastres, evitar la ocupación de quebradas, normas de regulación urbanística y de edificación, entre otros (CENEPRED, 2023).

2. Reducción

Comprende las acciones que se realizan para reducir las vulnerabilidades y riesgos existentes en el contexto de la gestión del desarrollo sostenible, las cuales pueden ser de carácter estructural, cuando se orienta principalmente a

acciones dirigidas a la construcción de obras físicas, o no estructural en tanto se dirige a modificar procedimientos y comportamientos en el desarrollo. Por ejemplo, la construcción de defensas ribereñas, el reforzamiento estructural de viviendas, el uso de disipadores de energía, la reforestación de laderas, entre otros (CENEPRED, 2023).

- c. Preparación, respuesta y rehabilitación:** Acciones que se realizan con el fin de procurar una óptima respuesta de la sociedad en caso de desastres, garantizando una adecuada y oportuna atención de personas afectadas, así como la rehabilitación de los servicios básicos indispensables, permitiendo normalizar las actividades en la zona afectada por el desastre (Ley N° 29664, 2011)

Tabla 1

Descripción de los procesos de Preparación, Respuesta y Rehabilitación

Preparación	Respuesta	Rehabilitación
Prepara a la comunidad educativa para afrontar incidentes, emergencias y desastres originados por fenómenos naturales y por las dinámicas humanas. Por ejemplo, la Elaboración de planes familiares de emergencia, el desarrollo de simulacros, la implementación de sistemas de alerta temprana, entre otros.	Ejecutar acciones para proteger la vida de la comunidad educativa inmediatamente ocurrido un incidente, una emergencia o un desastre. Por ejemplo, apoyar en la búsqueda y salvamento, brindar primeros auxilios, entregar bienes de ayuda humanitaria a los damnificados, entre otros.	Restablecer los servicios educativos afectados, permitiendo la normalización de las actividades sectoriales en la zona afectada. Por ejemplo, restablecer el servicio de agua y electricidad.

Nota: Adaptado de RSG N° 302-2019-MINEDU - CENEPRED

*d. **Reconstrucción:*** Acciones que se realizan para establecer condiciones sostenibles de desarrollo en las áreas afectadas, reduciendo el riesgo anterior al desastre y asegurando la recuperación física, económica y social de las comunidades afectadas (Ley N° 29664, 2011).

Acorde a los Lineamientos para la Implementación del Proceso de Reconstrucción la “La reconstrucción tiene como componentes la recuperación social y reactivación económica, así como la recuperación física, con la posibilidad de introducir cambios que favorezcan el desarrollo reduciendo el riesgo preexistente al desastre o evitando generar nuevos riesgos”.

- 1. Recuperación social.** Implica el fortalecimiento emocional. Familiar y social de la población afectada por una emergencia, con programas de recuperación psicosocial y reparación de servicios básicos, teniendo en cuenta el entorno natural y las costumbres locales. Busca evitar la reconstrucción en zonas de alta exposición al riesgo para prevenir futuros impactos sociales.
- 2. Reactivación económica.** Se centra en la recuperación de actividades productivas en las localidades afectadas, incluyendo los sectores agropecuario, industrial, comercial, artesanal y turístico. Se diseñan programas de empleo temporal y de provisión de insumos y capital para restaurar los niveles de producción.
- 3. Recuperación física.** Abarca la reconstrucción de infraestructuras públicas destruidas, como servicios públicos y edificaciones esenciales. Se promueve la reconstrucción en lugares y bajo el concepto de “reconstruir mejor” para garantizar la resistencia ante futuros desastres (CENEPRED, 2016, págs. 122-123).

2.2.3. El Sistema Nacional de Gestión de Riesgos de Desastres en el Sector Educación

En nuestro país el Ministerio de Educación MINEDU, forma parte del SINAGERD, el cual es:

Un sistema interinstitucional, sinérgico, descentralizado, transversal y participativo, con la finalidad de identificar y reducir los riesgos asociados a peligros o minimizar sus efectos, así como evitar la generación de nuevos riesgos, y preparación y atención ante situaciones de desastre mediante el establecimiento de principios, lineamientos de política, componentes, procesos e instrumentos de la Gestión del Riesgo de Desastres (Ley N° 29664, 2011).

El MINEDU, se articula en los niveles regionales y locales a través de las DRE y la UGEL instituciones educativas; siendo instancias técnico operativas e implementadoras en el marco del SINAGERD. Así mismo el Ministerio de Educación a través de la Oficina de Defensa Nacional y de gestión del Riesgo de Desastres, en adelante ODENAGED, como órgano institucional es responsable de conducir las acciones en materia de GRD, Seguridad y Defensa Nacional (RSG N° 302-2019-MINEDU, 2019).

La Norma Técnica Disposiciones para la implementación de la gestión del riesgo de emergencias y desastres en el sector educación, indica que “la ODENAGED, brinda asesoramiento a través de la emisión de normas técnicas, guías, manuales, procedimientos y protocolos para la implementación de la GRD en las DRE/UGEL e Instituciones Educativas, cuya finalidad es reducir los riesgos en el sector, promoviendo una cultura de seguridad, prevención del riesgo y protección desde los primeros años de escolaridad, para disminuir de manera sostenida los niveles de riesgo”.

Las DRE, UGEL y las II.EE., debe considerar los tres componentes de la GRD:

Tabla 2*Componentes de la Gestión de Riesgos de Desastres*

Componentes	Acciones
Gestión prospectiva	Planificadas para evitar y prevenir la conformación del riesgo futuro en el servicio educativo.
Gestión correctiva	Para corregir o mitigar el riesgo existente en el servicio educativo.
Gestión reactiva	Para desarrollar medidas destinadas a enfrentar emergencias y desastres que puedan afectar el servicio educativo.

Nota: RSG N° 302-2019-MINEDU

2.2.3.1. Responsabilidades de las Instituciones Educativas

La Norma Técnica anteriormente mencionada, indica que las Instituciones Educativas tienen la obligación de:

1. Incorporar la GRD en los instrumentos de gestión y planificación curricular en el marco de la implementación y el desarrollo de competencias (movilización competencias, capacidades, desempeños, enfoques transversales), según el Currículo Nacional de Educación Básica, para el desarrollo de una cultura de prevención.
2. Conformar y reconocer mediante resolución directoral a la Comisión de Educación Ambiental y GRD de la I.E.
3. Elaborar y/o actualizar el Plan de Gestión del Riesgo de Desastres de la IE, articulado con el respectivo plan de la UGEL.
4. Identificar el riesgo de la infraestructura de su local escolar y ejecutar las acciones contenidas un plan de gestión de desastres.
5. Coordinar con los gobiernos locales la evaluación de seguridad en edificaciones de la IE.
6. Evaluar los daños y analizar las necesidades de su local escolar, en situaciones de emergencias.

7. Reportar el estado de afectación y las necesidades a atender, así como el desarrollo de sus acciones ante las emergencias y desastres, producidos por fenómenos naturales y/o por acción humana al EMED UGEL.
8. Participar en los simulacros nacionales, regionales y locales programados.
9. Programar y/o calendarizar los simulacros escolares en su documentos de gestión.
10. Desarrollar el fortalecimiento de capacidades a la comunidad educativa sobre GRD.
11. Coordinar con los aliados estratégicos, la organización e implementación de los componentes de gestión prospectiva, correctiva y reactiva en las II.EE. (RSG N° 302-2019-MINEDU, 2019).

2.2.3.2. Brigada de educación ambiental y gestión del riesgo de desastres

El ministerio de educación, en su “Guía de Orientaciones para la conformación de la Brigada de educación ambiental y gestión del riesgo de desastres en las instituciones y programas educativos de la Educación Básica”, señala que:

La Brigada de EA y GRD es un conjunto de integrantes de la comunidad educativa que se organiza en la IE o Programa educativo, para contribuir con la promoción de las acciones de educación ambiental y gestión del riesgo de desastres, como parte de la generación de las condiciones para los aprendizajes en entornos saludables y seguros, y que han sido priorizadas en los instrumentos de gestión para el año escolar y por la sostenibilidad del servicio educativo.

Sus integrantes, son identificados como brigadistas con roles diferenciados en acciones para evitar la generación de riesgos, y para, la preparación, respuesta y rehabilitación ante situaciones de emergencia y desastres; así como para las acciones de educación ambiental y sus componentes: educación en salud, educación en cambio

climático, educación en ecoeficiencia y educación en gestión del riesgo de desastres. Asimismo, se impulsarán las acciones relacionadas a educación en biodiversidad. Promueven también, actividades de acuerdo al calendario ambiental nacional, regional y/o local, en estrecha vinculación con los propósitos de aprendizaje planteados en la labor pedagógica (Ministerio de Educación, 2022, p. 12).

2.2.3.3. Plan de Gestión del Riesgo de Desastres

El Plan de Gestión de Riesgos de Desastres (PGRD) en las instituciones educativas permite prevenir y reducir el riesgo de desastres mediante la identificación de peligros y vulnerabilidades. Este plan se articula con instrumentos de gestión como Proyecto Educativo Institucional, Proyecto Curricular de la Institución Educativa, Plan Anual de Trabajo y el Reglamento Interno. Su incorporación está vinculada al punto 5.3 de la Norma Técnica “Disposiciones para la Implementación de la Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres en el Sector Educación”, aprobada por RSG 302-2019-MINEDU, que establece que las GRE, DRE, UGEL e IIEE, deben incorporar la Gestión de Riesgo de Desastres en sus documentos de gestión.

Figura 5:

Instrumento de gestión en los que debe incorporarse la GRD

Documentos de Gestión de IE	Campo donde debe incorporarse la GRD
PEI (Proyecto Educativo Institucional)	Visión, misión y objetivos.
PCI (Plan Curricular Institucional)	Matriz de necesidades de aprendizaje, planificación anual
PAT (Plan Anual de Trabajo)	Programación de las actividades de prevención, reducción y preparación del plan de gestión del riesgo de desastres.
RI (Reglamento Interno)	Responsabilidades de directivos, docentes, estudiantes padres de familia y personal administrativo y de servicio.

Nota: ODENAGED

2.2.4. La Gestión de Riesgos de Desastres en la propuesta del Ministerio de Educación

En nuestro país, la Gestión de Riesgos de Desastres se integra dentro del Enfoque Ambiental. Este enfoque “orienta los procesos educativos hacia la formación de personas con conciencia crítica y colectiva sobre la problemática ambiental y la condición del cambio climático, así como su relación con la salud, la pobreza y la desigualdad social, el agotamiento de recursos naturales, entre otros aspectos” (Ministerio de Educación, Educación ambiental, 2022).

Para afrontar desafíos ambientales, es crucial fortalecer la adopción de prácticas positivas y responsables en un contexto de cambio climático. Desde esa perspectiva, la educación ambiental presenta cinco componentes temáticos para el desarrollo óptimo de la misma. Uno de estos componentes es la educación en gestión del riesgo de desastres, que “busca fortalecer la cultura de prevención, reducción y el control permanente de los factores de riesgo de desastres en las II. EE., así como la adecuada preparación y respuesta ante situaciones de desastre” (Ministerio de Educación, Educación ambiental, 2022).

2.2.5. La gestión de riesgos de desastres dentro del enfoque transversal Ambiental

Los enfoques transversales son valores y actitudes que reflejan comportamientos específicos deseables. Según el Currículo Nacional de Educación Básica:

Los enfoques transversales aportan concepciones importantes sobre las personas, su relación con los demás, con el entorno y con el espacio común y se traducen en formas específicas de actuar, que constituyen valores y actitudes que tanto estudiantes, maestros y autoridades, deben esforzarse por demostrar en la dinámica diaria de la escuela (Ministerio de Educación, 2016, pág. 19) .

Desde el Enfoque Ambiental, los procesos educativos se orientan hacia la formación de personas con conciencia crítica y colectiva sobre la problemática ambiental y la condición

del cambio climático a nivel local y global, así como sobre su relación con la pobreza y la desigualdad social. Además, implica desarrollar prácticas relacionadas con la conservación de la biodiversidad, del suelo y el aire, el uso sostenible de la energía y el agua, la valoración de los servicios que nos brinda la naturaleza y los ecosistemas terrestres y marinos, la promoción de patrones de producción y consumo responsables y el manejo adecuado de los residuos sólidos, la promoción de la salud y el bienestar, la adaptación al cambio climático y la gestión del riesgo de desastres y, finalmente, desarrollar estilos de vida saludables y sostenibles (Ministerio de Educación, 2016, pág. 24)

2.2.6. La gestión de riesgos de desastres en el Currículo Nacional

La educación básica en nuestro país se desarrolla bajo la referencia del Currículo Nacional, el cual es un documento que “establece los aprendizajes que se espera logren los estudiantes como resultado de su formación básica, en concordancia con los fines y principios de la educación peruana, el Proyecto Educativo Nacional y los objetivos de la Educación Básica... Dicho documento está estructurado con base en cuatro definiciones curriculares clave que permiten concretar en la práctica educativa las intenciones que se expresan en el Perfil de egreso. Estas definiciones son: competencias, capacidades, estándares de aprendizaje y desempeño” (Ministerio de Educación, 2016, págs. 8, 29)

a. Competencia Gestiona responsablemente el espacio y el ambiente

Las competencias son definidas como “la facultad que tiene una persona de combinar un conjunto de capacidades a fin de lograr un propósito específico en una situación determinada, actuando de manera pertinente y con sentido ético.” (Ministerio de Educación, 2016, pág. 29)

Dentro del Currículo Nacional, la competencia curricular que aborda la Gestión de Riesgos de Desastres es “Gestiona responsablemente el espacio y el ambiente”, esta competencia que indica que:

El estudiante toma decisiones que contribuyen a la satisfacción de las necesidades desde una posición crítica y una perspectiva de desarrollo sostenible, es decir, sin poner en riesgo a las generaciones futuras-, y participa en acciones de mitigación y adaptación al cambio climático y de disminución de la vulnerabilidad de la sociedad frente a distintos desastres. Supone comprender que el espacio es una construcción social dinámica, es decir, un espacio de interacción entre elementos naturales y sociales que se va transformando a lo largo del tiempo y donde el ser humano cumple un rol fundamental (Ministerio de Educación, 2016, pág. 112).

b. Capacidad Genera acciones para conservar el ambiente local y global

Las capacidades son recursos para actuar de manera competente. Estos recursos son los conocimientos, habilidades y actitudes que los estudiantes utilizan para afrontar una situación determinada. Estas capacidades suponen operaciones menores implicadas en las competencias, que son operaciones más complejas (Ministerio de Educación, 2016, pág. 30).

Para que el estudiante actúe de manera competente con relación a la competencia curricular anteriormente mencionada, debe poner en juegos las capacidades que esta requiere, si hablamos de la gestión del riesgo de desastres la capacidad “Genera acciones para conservar el ambiente local y global”. La cual indica que el estudiante debe:

Proponer y poner en práctica acciones orientadas al cuidado del ambiente, a contribuir a la mitigación y adaptación al cambio climático, y a la prevención de situaciones de riesgo de desastres. Esto supone analizar el impacto de las problemáticas ambientales y territoriales en la vida de las personas” (Ministerio de Educación, 2016, pág. 112)

2.2.7. Estrategia Financiera de la Gestión del Riesgo de Desastres

En el año 2013, se implementó el Programa Presupuestal 0068, denominado Reducción de la Vulnerabilidad y Atención de Emergencias por Desastres (PREVAED 0068), con el objetivo de abordar la vulnerabilidad de la población ante diversos peligros. El

Misterio de Educación, a través de ODENAGED, ejecuta este programa en todo el Perú para mejorar la seguridad y resiliencia de las instituciones educativas. Este programa, orientado a Resultados y enmarcado en el Presupuesto por Resultados del sector público, es de carácter multisectorial y articula tres niveles de gobierno.

Para los proceso de estimación, prevención, reducción y preparación, se cuenta con recursos financieros del PP 0068 programa reducción de la vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres y del Fondo para intervenciones ante la Ocurrencia de Desastres naturales (FONDES). Para los procesos de respuesta y rehabilitación, se dispones de presupuestos de Reasignaciones Presupuestales y de FONDES, para el proceso de reconstrucción, se utilizan FONDES y protección financiera (RSG N° 302-2019-MINEDU, 2019).

La ODENAGED, en su carácter de unidad orgánica especializada, asume el soporte técnico para la implementación de las actividades del PP 0068 en las instancias de gestión regional y local. La UGEL, brinda asistencia técnica a las Instituciones Educativas para el uso de recursos financieros propios y el mantenimiento escolar, en el marco de sus normas, para implementar las acciones contenidas en el plan de Gestión de Riesgo de Desastres (RSG N° 302-2019-MINEDU, 2019).

2.3. Marco Conceptual

Amenaza / peligro

El peligro es la probabilidad de que un fenómeno, potencialmente dañino, de origen natural o inducido por el ser humano se presente en un lugar específico, con una cierta intensidad y en un período de tiempo y frecuencia definidos (ODENAGED, 2020).

Desastre

Es el conjunto de daños y pérdidas que afectan la salud, las viviendas, infraestructura, la economía y medio ambiente. Estos ocurren por el impacto de un peligro o amenaza tan

fuerte que altera gravemente el funcionamiento de las comunidades, superando su capacidad de respuesta. Puede ser de origen natural o inducido por la acción humana (INDECI, 2020).

Emergencia

El INDECI (2020) lo define como Estado de daños sobre la vida, el patrimonio y el medio ambiente ocasionados por la ocurrencia de un fenómeno natural o inducido por la acción humana que altera el normal desenvolvimiento de las actividades de la zona afectada.

Estimación del riesgo en los centros educativos

La estimación del riesgo abarca todas las acciones y procedimientos que se realizan en los centros educativos, con el propósito de recopilar información respecto a los peligros potenciales naturales, antrópicas o socio naturales y analizar las condiciones de vulnerabilidad, para determinar o señalar la probabilidad de pérdidas de vidas humanas, infraestructura, pérdidas a nivel económico, etc. (ODENAGED, 2020).

Preparación escolar ante desastres

Son las acciones que se realizan con el fin de procurar una óptima respuesta de la comunidad educativa en caso de desastres (ODENAGED, 2020).

Prevención de riesgos en centros educativos

La prevención es un proceso esencial en la gestión del riesgo de desastres en los centros educativos, ya que implica la implementación de estrategias y medidas encaminadas a evitar la aparición de nuevos riesgos, contribuyendo a un entorno escolar seguro y resiliente (ODENAGED, 2020).

Reconstrucción

Posterior a un desastre, se da el proceso de reconstrucción, el cual se implementan acciones con el objetivo de minimizar el riesgo anterior al desastre de manera que los eventos no se repitan (ODENAGED, 2020). Además, se busca asegurar la recuperación a mediano y largo plazo. Así mismo, busca que el entorno sea más seguro y resiliente para el futuro.

Reducción del riesgo en centros educativos

El proceso de reducción implica llevar a cabo acciones específicas con el objetivo de generar conocimientos de los peligros, analizar la vulnerabilidad y determinar los niveles de riesgo dentro del centro educativo, considerando tanto los factores internos como externos a fin de reducir las vulnerabilidades y riesgos existentes que pueden afectar la seguridad y bienestar de la comunidad educativa (ODENAGED, 2020).

Rehabilitación en centros educativos

La rehabilitación es el proceso que involucra tomar medidas para restablecer los servicios básicos esenciales dentro del centro educativo, permitiendo así normalizar y reanudar las actividades en la zona afectada por el desastre (ODENAGED, 2020).

Respuesta

La respuesta hace referencia al conjunto de acciones y medidas planificadas para atender una situación de una emergencia o desastre cuando esta se presenta. Esta incluye la evaluación de los daños, así como la asistencia con techo, abrigo y alimentos a las personas afectadas, etc (ODENAGED, 2020).

Riesgo de desastre

El INDECI (2020) define al Riesgo de desastre como la probabilidad de que la población y sus medios de vida sufran daños y pérdidas a consecuencia de su condición de vulnerabilidad y el impacto de un peligro.

Vulnerabilidad

La vulnerabilidad hace referencia a la condición en la que las personas, comunidad o infraestructura está expuesta o en riesgo de sufrir daños debido a un evento o fenómeno, este evento conocido como amenaza, puede representar un peligro para su bienestar o funcionamiento (ODENAGED, 2020).

CAPÍTULO III

HIPÓTESIS Y VARIABLES

3.1. Hipótesis general

La gestión de riesgos de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primario distrito de Yanaoca Canas Cusco – 2023 es regular.

3.2. Hipótesis específicas

- 1) La gestión en la estimación del riesgo de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primaria del distrito de Yanaoca Canas Cusco - 2023 es regular.
- 2) La gestión en la prevención y reducción del riesgo de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primaria del distrito de Yanaoca Canas Cusco - 2023 es regular.
- 3) La gestión en la preparación, respuesta y rehabilitación del riesgo de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primaria del distrito de Yanaoca Canas Cusco - 2023 es regular.
- 4) La gestión en la reconstrucción del riesgo de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primaria del distrito de Yanaoca Canas Cusco - 2023 es regular.

3.3. Variable de estudio

Gestión de riesgos de desastres.

3.4. Operacionalización de variables

Tabla 3

Operacionalización de la variable de estudio

VARIABLES	DEFINICION CONCEPTUAL	DIMENSIONES	INDICADORES
Gestión de riesgos de desastres	La gestión del riesgo es un proceso de adopción de políticas, estrategias y prácticas orientadas a reducir los riesgos asociados a peligros o minimizar sus efectos. Implica intervenciones sobre los procesos de desarrollo para reducir las causas que generan vulnerabilidad (Alpizar Marín, 2009).	Estimación	Evaluación de riesgos Identificación de amenazas y vulnerabilidades Determinación de niveles de riesgo Difusión de resultados
		Prevención y reducción	Comisión de GRD Plan de GRD Presupuestos asignados Incorporación de medidas en el PEI Medidas estructurales y no estructurales
		Preparación, respuesta y rehabilitación	Señalización de rutas y puntos de reunión Concientización y capacitaciones Cronograma de actividades Respuesta eficaz Soporte socioemocional Rehabilitación de servicios básicos
		Reconstrucción	Habilitación de ambientes Evaluación de impacto Reparaciones y/o restauraciones Soporte socioemocional

Nota: Recopilado del marco teórico

CAPÍTULO IV

METODOLOGÍA

4.1. Tipo, Nivel, Diseño, Enfoque y Paradigma de investigación

4.1.1. Tipo de investigación

Esta investigación es de tipo básica, puesto que se centra en analizar el comportamiento de una o más variables dentro de un contexto específico. De acuerdo con Sánchez y Reyes (2015) Su propósito es generar nuevos conocimientos que contribuyan con la información relevante para abordar diversos problemas estudiados.

4.1.2. Nivel de investigación

La investigación cuenta con un nivel descriptivo y se clasifica como transeccional o transversal ya que recolecta datos en un solo momento, en un tiempo único. Esto permite obtener una instantánea de la problemática estudiada, proporcionando una descripción detallada de las variable en un punto específico del tiempo (Hernández et al, 2010).

4.1.3. Diseño de investigación

Se ajusta a un diseño No Experimental, lo que implica que se llevó a cabo sin manipular deliberadamente las variables. En lugar de intervenir activamente en el entorno, el enfoque se centra en la observación y el análisis de una sola variable tal como ocurre de manera natural (Hernández et al, 2010).

En este sentido el trabajo presenta el siguiente esquema:

M ----- Ox

Donde:

M: Muestra de estudio

Ox: Gestión de riesgo de desastres

4.1.4. Enfoque de la investigación

En esta investigación se empleó el enfoque es cuantitativo. Este enfoque se caracteriza por la recolección de datos numérico y su posterior análisis estadístico, lo que permite obtener resultados precisos y generalizables. Según Hernández et al. (2014), mencionan que “el enfoque cuantitativo usa la recolección de datos para probar la hipótesis, basándose en la medición numérica y el análisis estadístico” (pág. 4).

4.1.5. Paradigma de la investigación

El estudio se desarrolla bajo en paradigma positivista, que se caracteriza por la búsqueda de leyes universales que explique los fenómenos observados. Este paradigma sostiene que la realidad puede ser comprendida y explicada a través de métodos científicos rigurosos, utilizando métodos cuantitativos para descubrir y validar patrones existentes. Según Sanches et al. (2018) “fundamenta la investigación en la búsqueda de descubrir y explicar las leyes que rigen los fenómenos de manera cuantitativa” (pág. 100)

4.2. Población de estudio

Constituye población de estudio los 5 directivos, 12 docentes y 218 estudiantes del V ciclo de las tres instituciones educativas del nivel primario ubicadas en el distrito de Yanaoca Canas Cusco.

Tabla 4

Población de estudio

Institución educativa	Directores	Docentes	Estudiantes	Subtotal
N° 506105 Independencia Americana	2	6	97	105
N° 56106 Altiva Canas	2	4	87	93
N° 56107 Yanaoca	1	2	34	37
			Total	235

Nota: Directivos, docentes y estudiantes de las instituciones educativas del nivel primario - V ciclo. Obtenido de: Estadística de Calidad Educativa. Ministerio de Educación. <http://escale.minedu.gob.pe/padron-de-ieee> (Unidad de Estadística Educativa)

4.3. Tamaño de muestra

La muestra está conformada por 5 directivos, 12 docentes y 103 estudiantes del V ciclo pertenecientes a las secciones “A” y “U” de las tres instituciones educativas del nivel primario del distrito de Yanaoca Canas Cusco.

Tabla 5

Muestra de estudio

Institución educativa	Directores	Docentes	Estudiantes	Sección
N° 506105 Independencia Americana	2	6	34	A
N° 56106 Altiva Canas	2	4	38	A
N° 56107 Yanaoca	1	2	31	U
Total	5	12	103	

Nota: Información tomada de Base de datos

4.4. Técnicas de selección de muestra

Para determinar la muestra del trabajo de investigación, se utilizó la técnica del muestreo no probabilístico por conveniencia. La muestra está compuesta por directivos, docentes y estudiantes del V ciclo de las tres Instituciones Educativas del distrito de Yanaoca Canas Cusco, correspondiente al año 2023.

4.5. Técnicas de recolección de información

4.5.1. Técnica

Durante el proceso de investigación, se empleó la técnica de encuesta, conocida por su eficacia en la recopilación de información estructurada sobre características, opiniones comportamientos de una población específica. Según Hernández et al. (2014), la encuesta es una técnica cuantitativa que permite obtener datos concretos a partir de preguntas predefinidas, dirigidas a un grupo representativo, lo que facilita el análisis estadístico de los resultados.

4.5.2. Instrumento

El instrumento utilizado fue un cuestionario dicotómico, caracterizado por contener categorías u opciones de respuesta previamente delimitadas. Es decir, se presentan dos posibles respuestas a los participantes, quienes deben elegir entre ellas (Hernández Sampieri et al., 2014, pág. 217).

4.5.3. Estructura del instrumento

El cuestionario empleado consta de 20 ítems, cada uno con dos opciones de respuesta: Si (1 punto) No (0 puntos). De estos, 4 ítems están diseñados para identificar como es la gestión en la estimación, 6 ítems para establecer como es la gestión en la prevención y reducción, 6 ítems para diagnosticar como es la gestión en la preparación, respuesta y rehabilitación y 4 ítems para revisar como es la gestión en la reconstrucción. Estos ítems están orientados a determinar cómo es la gestión de riesgos de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primaria del distrito de Yanaoca.

Tabla 6

Baremación de los niveles de gestión

		Gestión buena	Gestión regular	Gestión deficiente
V	Gestión de riesgos de desastres	15 - 20	8 - 14	0 - 7
D1	Estimación	3 - 4	2	0 - 1
D2	Prevención y reducción	5 - 6	3 - 4	0 - 2
D3	Preparación, respuesta y rehabilitación	5 - 6	3 - 4	0 - 2
D4	Reconstrucción	3 - 4	2	0 - 1

Nota: Elaboración propia

4.6. Técnicas de análisis e interpretación de la información

Para el análisis e interpretación de la información se utilizarán las siguientes técnicas estadísticas:

- Plan de Tabulación: para ordenar y agrupar los datos o resultados para su posterior tratamiento estadístico.
- Cuadros Estadísticos y tablas: para que a través de ellos se comprenda y visualice mejor los resultados de la investigación.

4.7. Técnicas para demostrar la verdad o falsedad de las hipótesis planteadas

Dado el nivel descriptivo del presente estudio, que se busca determinar cómo es la gestión de riesgos de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primario del distrito de Yanaoca, las hipótesis planteadas son también de carácter descriptivo (Hernández Sampieri et al., 2014, pág. 97).

En este sentido, la veracidad o falsedad de las hipótesis se determinó a través del análisis de estadísticas descriptivas basadas en los datos proporcionados por el instrumento de investigación.

4.8. Confiabilidad y validez de los instrumentos de investigación

Para determinar la confiabilidad del instrumento, se utilizó el coeficiente de “Alfa de Cronbach”, una técnica estadística que mide la consistencia interna de los ítems para asegurar que midan el constructo de manera coherente. El coeficiente estima la confiabilidad de una prueba en función del número de elementos k , la varianza de cada ítem s_j^2 y la varianza total s_x^2 , siendo su fórmula:

$$\alpha = \frac{k}{k - 1} \left(1 - \frac{\sum_j s_j^2}{s_x^2} \right)$$

Para interpretar el valor del coeficiente de los coeficientes de confiabilidad usaremos la siguiente tabla.

Tabla 7

Rangos para interpretación del coeficiente de confiabilidad

Rango	Calificación
Por debajo de 0,60	Inaceptable
0.60 a 0.65	Indeseable
0.65 a 0.70	Mínimamente aceptable
0.70 a 0.80	Respetable
0.80 a 0.90	Muy buena

Nota: DeVellis (2003) en (Landro & González, 2006)

Tabla 8

Confiabilidad Alfa de Cronbach para la variable Gestión de riesgo de desastres

	Alfa de Cronbach	Nº de elementos
Estimación de riesgo	0,811	04
Prevención y reducción del riesgo	0,747	06
Preparación, respuesta y rehabilitación	0,791	06
Reconstrucción	0,838	04
Gestión de riesgo de desastres	0,825	20

Nota: Elaboración propia

La validez de contenido de los instrumentos de investigación se estableció por juicio de expertos, verificándose que los ítems del instrumento sirven al propósito de determinar cómo es la gestión de riesgos de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primaria del distrito de Yanaoca.

CAPÍTULO V

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

5.1. Descripción

Para el análisis e interpretación de los resultados de la investigación, se aplicaron tres instrumentos: un Cuestionario dirigido a los directivos de las instituciones educativas del distrito de Yanaoca, otro Cuestionario dirigido a los docentes del V ciclo de las instituciones educativas del distrito de Yanaoca y un tercer Cuestionario dirigido a los estudiantes del V ciclo de las instituciones educativas del distrito de Yanaoca. En total estos cuestionarios contenían 20 ítems cada uno y tenían como objetivo recolectar datos relacionados a la variable Gestión de riesgos de desastres.

Una vez obtenidos los datos mediante la aplicación de estos instrumentos, se procedió a organizarlos, codificarlos y transferirlos a una matriz de datos según dimensiones e indicadores. Para presentar los resultados, se utilizaron tablas y gráficos de barras en una hoja de Excel. Posteriormente, se realizó un análisis cuantitativo en forma porcentual y se interpretaron los hallazgos obtenidos en la investigación.

5.2 Presentación de los resultados

5.2.1. Resultados para la variable gestión de riesgos de desastres

Tabla 9

Resultados para la variable gestión de riesgos de desastres

		Institución educativa							
		N° 56105		N° 56106		N° 56107		Total	
		f	%	f	%	f	%	f	%
Directivos	Deficiente	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Regular	1	50,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	20,0%
	Buena	1	50,0%	2	100,0%	1	100,0%	4	80,0%
	Total	2	100,0%	2	100,0%	1	100,0%	5	100,0%
Docentes	Deficiente	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Regular	5	83,3%	4	100,0%	0	0,0%	9	75,0%
	Buena	1	16,7%	0	0,0%	2	100,0%	3	25,0%
	Total	6	100,0%	4	100,0%	2	100,0%	12	100,0%
Estudiantes	Deficiente	2	5,9%	4	10,5%	1	3,2%	7	6,8%
	Regular	24	70,6%	27	71,1%	22	71,0%	73	70,9%
	Buena	8	23,5%	7	18,4%	8	25,8%	23	22,3%
	Total	34	100,0%	38	100,0%	31	100,0%	103	100,0%
Total	Deficiente	2	4,8%	4	9,1%	1	2,9%	7	5,8%
	Regular	30	71,4%	31	70,5%	22	64,7%	83	69,2%
	Buena	10	23,8%	9	20,5%	11	32,4%	30	25,0%
	Total	42	100,0%	44	100,0%	34	100,0%	120	100,0%

Nota: Datos proporcionados por el instrumento de investigación.

Figura 6

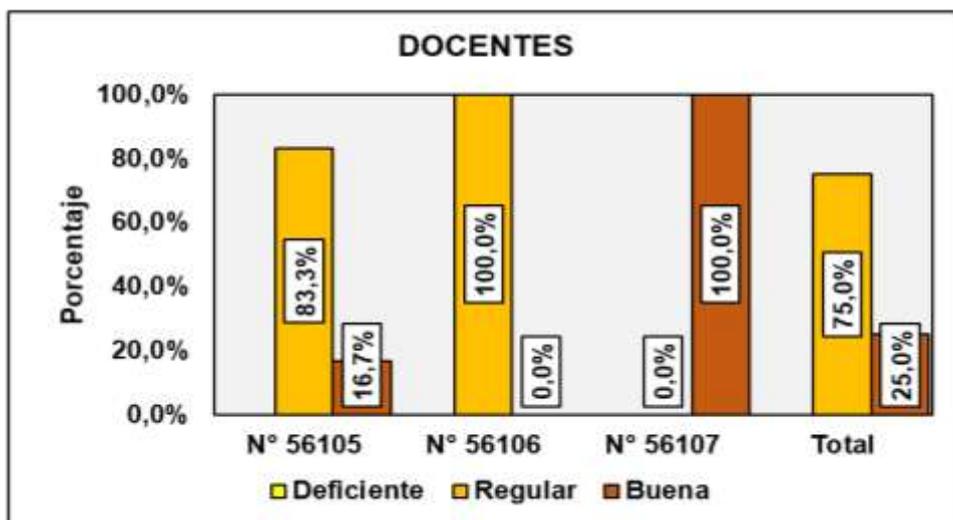
Resultados para la variable gestión de riesgos de desastres en directivos



Nota: Datos proporcionados por el instrumento de investigación.

Figura 7

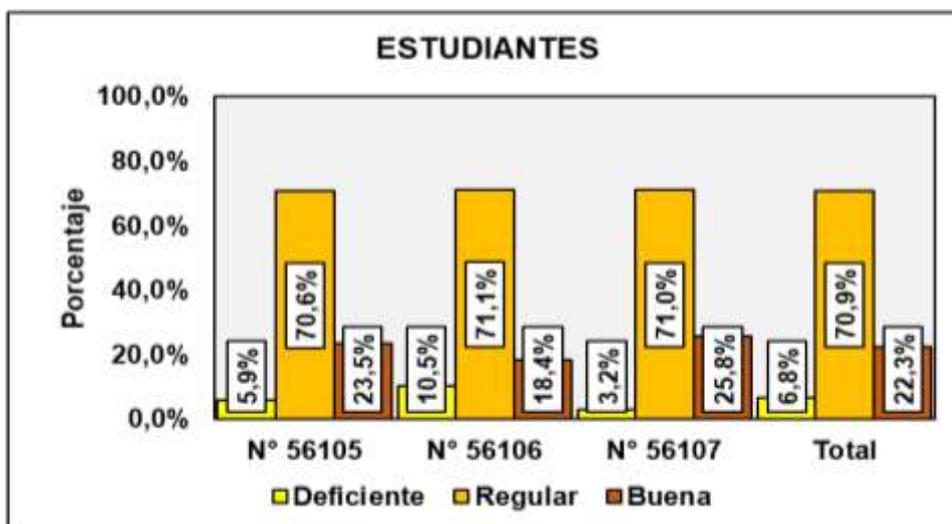
Resultados para la variable gestión de riesgos de desastres en docentes



Nota: Datos proporcionados por el instrumento de investigación.

Figura 8

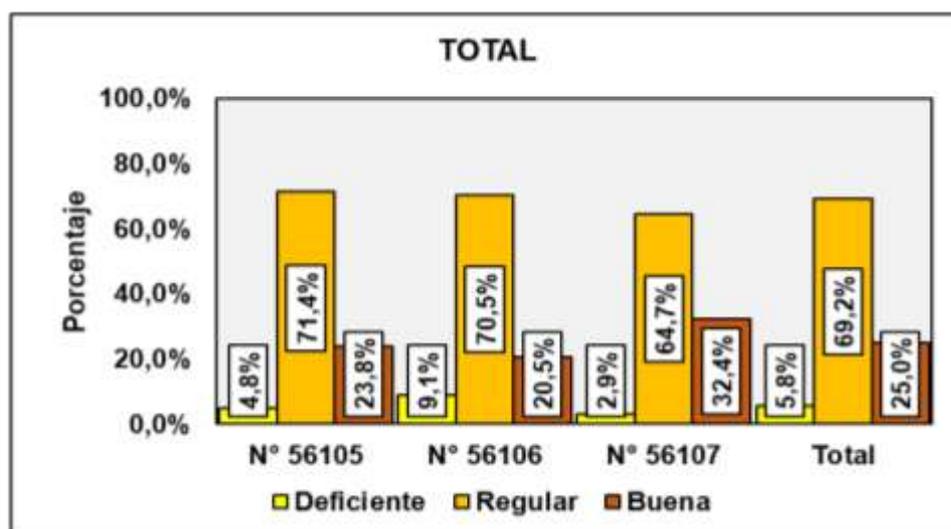
Resultados para la variable gestión de riesgos de desastres en estudiantes



Nota: Datos proporcionados por el instrumento de investigación.

Figura 9

Resultados para la variable Gestión de riesgos de desastres.



Nota: Resultados obtenidos utilizando Microsoft Excel.

Los resultados para la variable gestión de riesgo de desastres reflejan percepciones diferenciadas entre los distintos grupos encuestados. Entre los directivos, el 80,0% considera que la gestión es buena, mientras que el 20,0% la percibe como regular. Es de destacar que en la I.E. N° 56105, el 50,0% de los directivos consideran la gestión de riesgo de desastres como buena y el otro 50,0% la considera como regular. Asimismo, en lo que respecta a los docentes se aprecia que el 75,0% percibe la gestión como regular y el 25,0% como buena,

destacándose que en la I.E. N° 56106 el total de docentes la considera como regular y en la I.E. N° 56107 el total de docentes la considera como buena, evidenciando diferencias significativas entre las tres instituciones. En cuanto a los estudiantes, el 70,9% considera como regular la gestión de riesgo de desastres, el 22,3% como buena y el 6,8% como deficiente, lo que refleja una valoración menos positiva en comparación con los directivos y docente. Finalmente, al analizar el total de encuestados, se observa que el 69,2% considera que la Gestión de Riesgos de Desastres es regular.

5.2.2. Resultados para la dimensión estimación de riesgos de desastres

Tabla 10

Resultados para la dimensión estimación de riesgos de desastres

		Institución educativa							
		N° 56105		N° 56106		N° 56107		Total	
		f	%	f	%	f	%	f	%
Directivos	Deficiente	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Regular	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Buena	2	100,0%	2	100,0%	1	100,0%	5	100,0%
	Total	2	100,0%	2	100,0%	1	100,0%	5	100,0%
Docentes	Deficiente	1	16,7%	0	0,0%	0	0,0%	1	8,3%
	Regular	2	33,3%	0	0,0%	0	0,0%	2	16,7%
	Buena	3	50,0%	4	100,0%	2	100,0%	9	75,0%
	Total	6	100,0%	4	100,0%	2	100,0%	12	100,0%
Estudiantes	Deficiente	4	11,8%	12	31,6%	3	9,7%	19	18,4%
	Regular	22	64,7%	24	63,2%	25	80,6%	71	68,9%
	Buena	8	23,5%	2	5,3%	3	9,7%	13	12,6%
	Total	34	100,0%	38	100,0%	31	100,0%	103	100,0%
Total	Deficiente	5	11,9%	12	27,3%	3	8,8%	20	16,7%
	Regular	24	57,1%	24	54,5%	25	73,5%	73	60,8%
	Buena	13	31,0%	8	18,2%	6	17,6%	27	22,5%
	Total	42	100,0%	44	100,0%	34	100,0%	120	100,0%

Nota: Datos proporcionados por el instrumento de investigación.

Figura 10

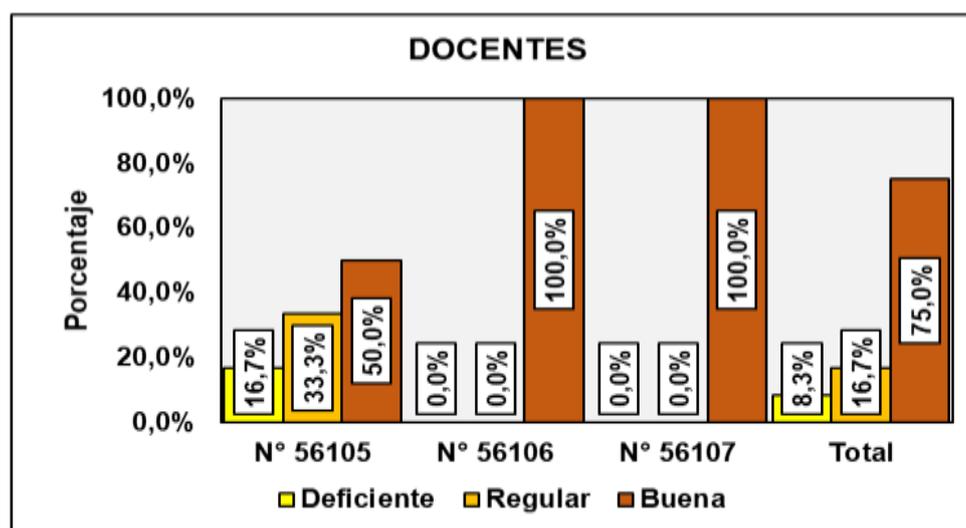
Resultados para dimensión estimación de riesgos de desastres en directivos



Nota: Datos proporcionados por el instrumento de investigación.

Figura 11

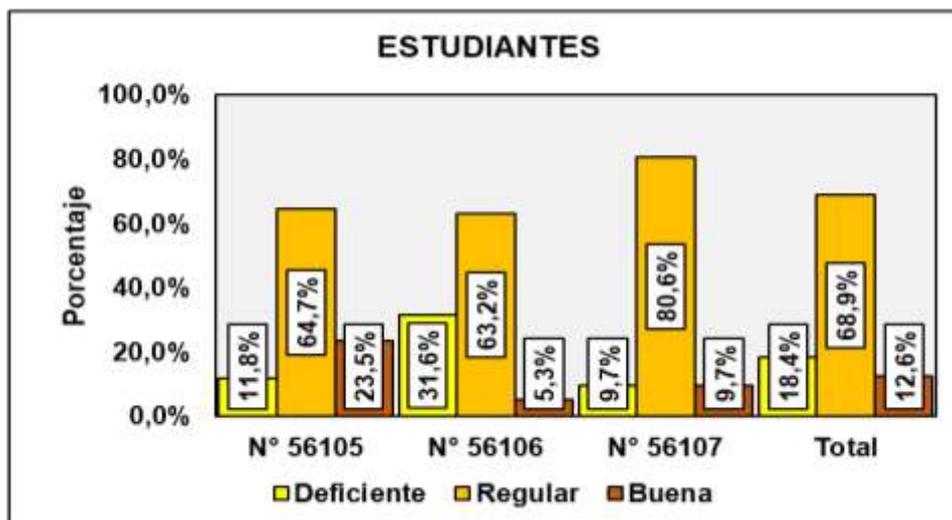
Resultados para dimensión estimación de riesgos de desastres en docentes



Nota: Datos proporcionados por el instrumento de investigación.

Figura 12

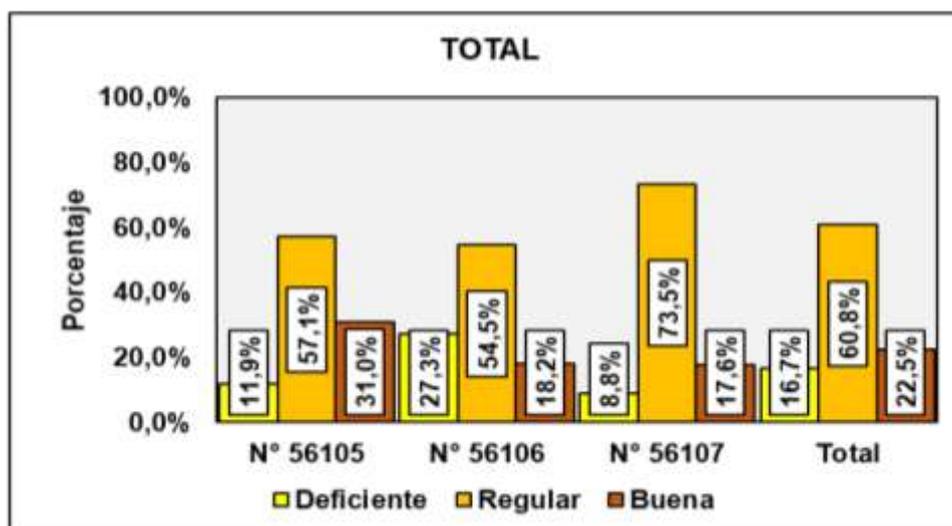
Resultados para dimensión estimación de riesgos de desastres en estudiantes



Nota: Datos proporcionados por el instrumento de investigación.

Figura 13

Resultados para dimensión estimación de riesgos de desastres en directivos



Nota: Dimensión 1 Estimación.

Fuente: Resultados obtenidos utilizando Microsoft Excel.

Los resultados para dimensión estimación de riesgos de desastres, revelan que el 100,0% de los directivos encuestados considera que la gestión es buena en las tres instituciones educativas, lo que indica un alto nivel de confianza en los procesos implementados. Por otro lado, entre los docentes, se aprecia que el 75,0% percibe la estimación de riesgo como buena, el 16,7% como regular y el 8,3% como deficiente. En

cuanto a los estudiantes, el 68,9% la considera como regular, el 22,3% como buena y el 6,8% como deficiente. Aunque la mayoría de los docentes y estudiantes tienen una percepción positiva, existe un segmento que identifica oportunidades de mejora en esta gestión.

Finalmente, del total de encuestados, el 60,8% percibe la gestión en la estimación del riesgo de desastres como regular, el 22,5% como buena y el 16,7% como deficiente.

5.2.3. Resultados para la dimensión prevención y reducción de riesgos de desastres

Tabla 11

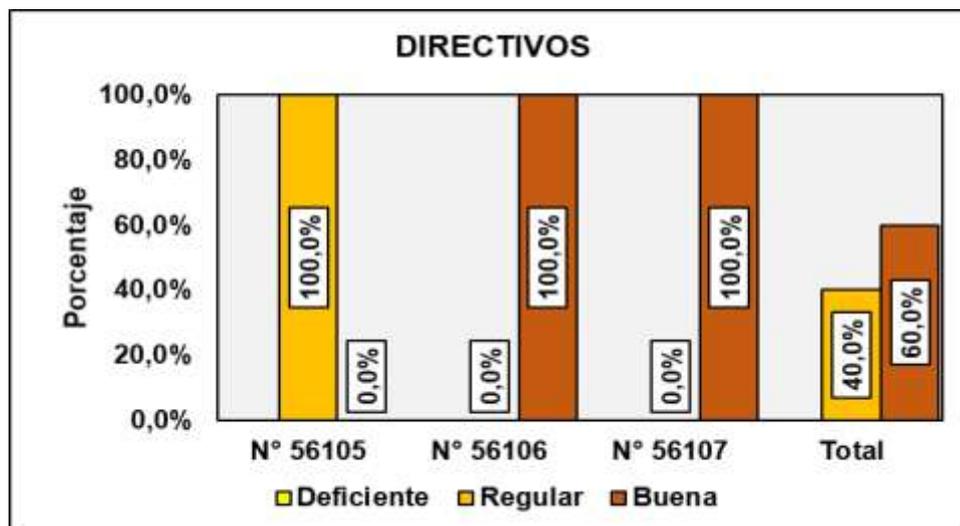
Resultados para la dimensión prevención y reducción de riesgos de desastres

		Institución educativa							
		N° 56105		N° 56106		N° 56107		Total	
		f	%	f	%	f	%	f	%
Directivos	Deficiente	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Regular	2	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	40,0%
	Buena	0	0,0%	2	100,0%	1	100,0%	3	60,0%
	Total	2	100,0%	2	100,0%	1	100,0%	5	100,0%
Docentes	Deficiente	2	33,3%	0	0,0%	0	0,0%	2	16,7%
	Regular	4	66,7%	4	100,0%	2	100,0%	10	83,3%
	Buena	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Total	6	100,0%	4	100,0%	2	100,0%	12	100,0%
Estudiantes	Deficiente	8	23,5%	7	18,4%	2	6,5%	17	16,5%
	Regular	21	61,8%	26	68,4%	20	64,5%	67	65,0%
	Buena	5	14,7%	5	13,2%	9	29,0%	19	18,4%
	Total	34	100,0%	38	100,0%	31	100,0%	103	100,0%
Total	Deficiente	10	23,8%	7	15,9%	2	5,9%	19	15,8%
	Regular	27	64,3%	30	68,2%	22	64,7%	79	65,8%
	Buena	5	11,9%	7	15,9%	10	29,4%	22	18,3%
	Total	42	100,0%	44	100,0%	34	100,0%	120	100,0%

Nota: Datos proporcionados por el instrumento de investigación.

Figura 14

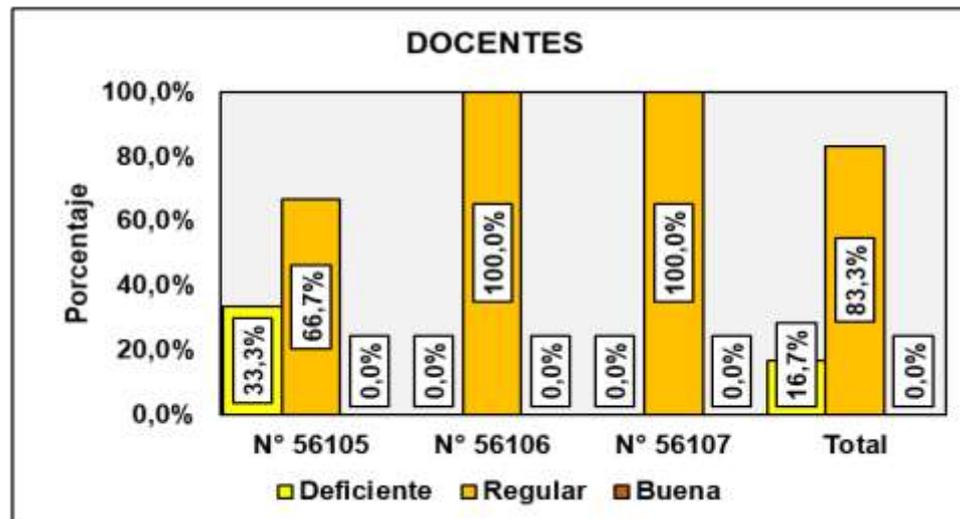
Resultados para dimensión prevención y reducción de riesgos de desastres en directivos



Nota: Datos proporcionados por el instrumento de investigación.

Figura 15

Resultados para dimensión prevención y reducción de riesgos de desastres en docentes



Nota: Datos proporcionados por el instrumento de investigación.

Figura 16

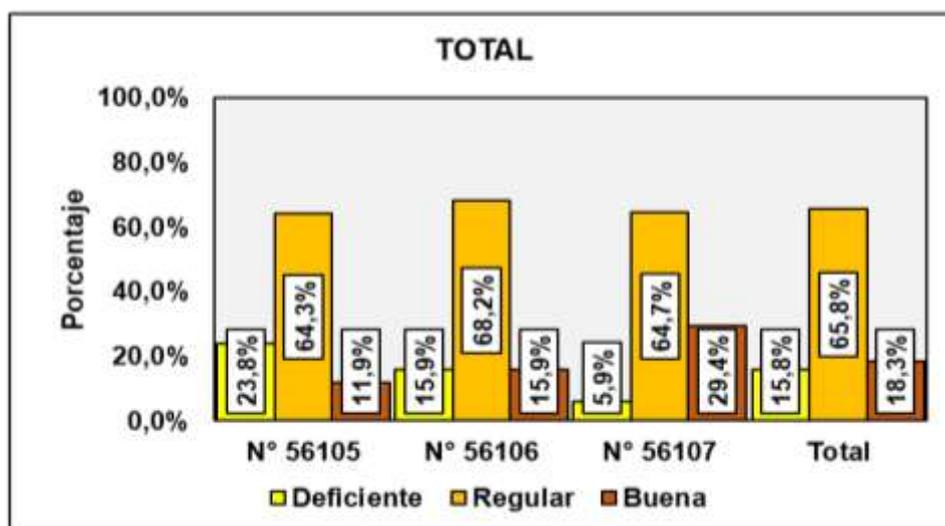
Resultados para dimensión prevención y reducción de riesgos de desastres en estudiantes



Nota: Datos proporcionados por el instrumento de investigación.

Figura 17

Resultados para dimensión prevención y reducción de riesgos de desastres en el total de la comunidad educativa



Nota: Dimensión 2 Prevención y reducción.

Fuente: Resultados obtenidos utilizando Microsoft Excel.

Los resultados para dimensión prevención y reducción de riesgos de desastres muestran que el 60,0% de los directivos encuestados considera que la gestión es buena y el 40,0% que es regular, reflejando una valoración mayoritariamente positiva, pero con espacios de mejoras. Por su parte, los docentes muestran una opinión menos favorable: el 83,3% percibe la gestión como regular y el 16,7% como deficiente. En cuanto a los estudiantes, el

65,0% la considera como regular, el 18,4% como buena y el 16,5% como deficiente. Estas cifras reflejan una percepción predominantemente regular, con una valoración dividida entre los diferentes grupos, lo que sugiere una necesidad de fortalecer la comunicación y la participación de los estudiantes en las actividades de prevención y reducción de riesgos. Finalmente, al analizar el total de encuestados, se observa que el 65,8% percibe como regular, el 18,3% como buena y el 15,8% como deficiente.

5.2.4. Resultados para la dimensión preparación, respuesta y rehabilitación de riesgos de desastres

Tabla 12

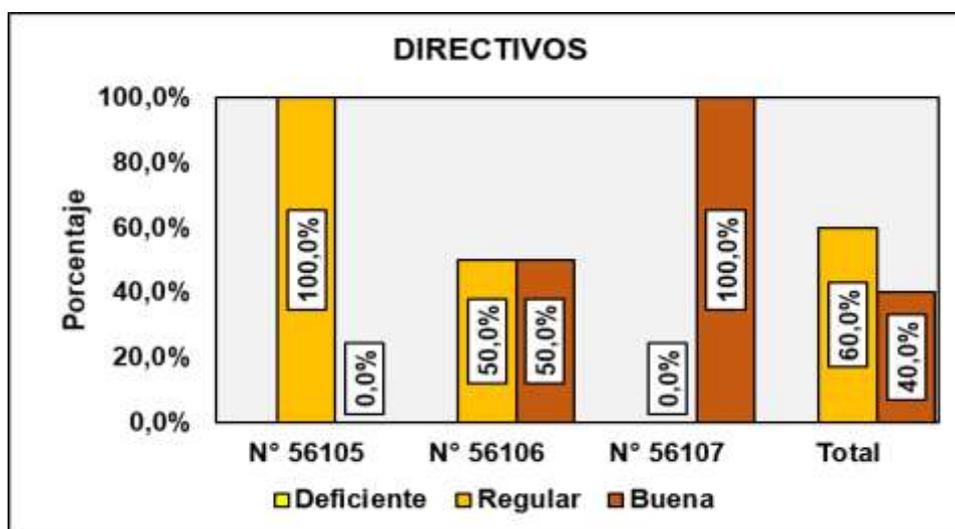
Resultados para la dimensión preparación, respuesta y rehabilitación de riesgos de desastres

		Institución educativa							
		N° 56105		N° 56106		N° 56107		Total	
		f	%	f	%	f	%	f	%
Directivos	Deficiente	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Regular	2	100,0%	1	50,0%	0	0,0%	3	60,0%
	Buena	0	0,0%	1	50,0%	1	100,0%	2	40,0%
	Total	2	100,0%	2	100,0%	1	100,0%	5	100,0%
Docentes	Deficiente	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Regular	4	66,7%	3	75,0%	0	0,0%	7	58,3%
	Buena	2	33,3%	1	25,0%	2	100,0%	5	41,7%
	Total	6	100,0%	4	100,0%	2	100,0%	12	100,0%
Estudiantes	Deficiente	7	20,6%	11	28,9%	5	16,1%	23	22,3%
	Regular	17	50,0%	16	42,1%	17	54,8%	50	48,5%
	Buena	10	29,4%	11	28,9%	9	29,0%	30	29,1%
	Total	34	100,0%	38	100,0%	31	100,0%	103	100,0%
Total	Deficiente	7	16,7%	11	25,0%	5	14,7%	23	19,2%
	Regular	23	54,8%	20	45,5%	17	50,0%	60	50,0%
	Buena	12	28,6%	13	29,5%	12	35,3%	37	30,8%
	Total	42	100,0%	44	100,0%	34	100,0%	120	100,0%

Nota: Datos proporcionados por el instrumento de investigación.

Figura 18

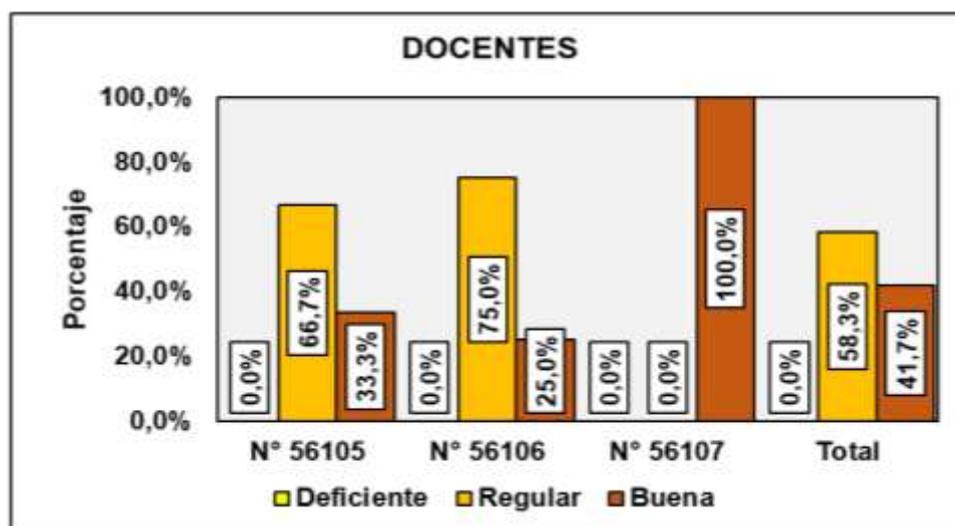
Resultados para dimensión preparación, respuesta y rehabilitación de riesgos de desastres para directivos



Nota: Datos proporcionados por el instrumento de investigación.

Figura 19

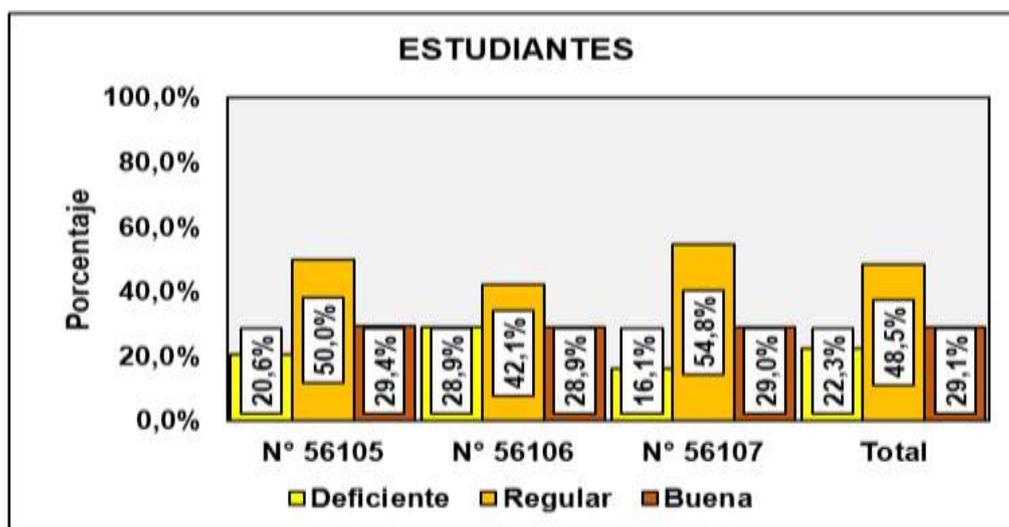
Resultados para dimensión preparación, respuesta y rehabilitación de riesgos de desastres para docentes



Nota: Datos proporcionados por el instrumento de investigación.

Figura 20

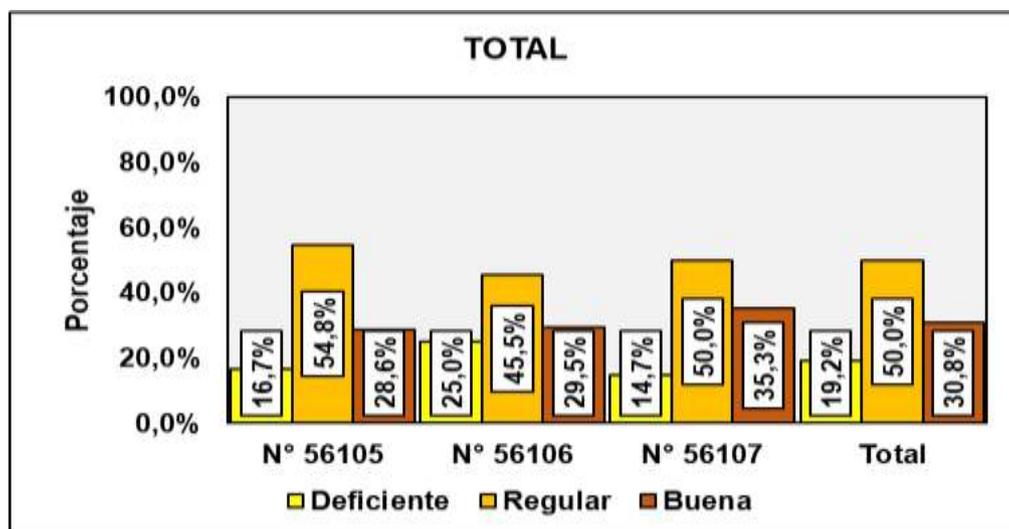
Resultados para dimensión preparación, respuesta y rehabilitación de riesgos de desastres para estudiantes



Nota: Datos proporcionados por el instrumento de investigación.

Figura 21

Resultados para dimensión preparación, respuesta y rehabilitación de riesgos de desastres para el total de la comunidad educativa



Nota: Dimensión 3 Preparación, respuesta y rehabilitación.

Fuente: Resultados obtenidos utilizando Microsoft Excel.

Los resultados del diagnóstico sobre la dimensión preparación, respuesta y rehabilitación de riesgos de desastres, muestran que, entre los directivos encuestados, el 60,0% considera que la gestión es regular y el 40,0% que es buena. En el caso de los docentes, el 58,3% percibe la gestión como regular y el 41,7% como deficiente, lo que

evidencia deficiencias significativas en la efectividad de la acciones implantadas para esta gestión. Respecto a los estudiantes, el 48,5% la considera la gestión como regular, el 29,1% como buena y el 22,3% como deficiente. Finalmente, al analizar los resultados totales de los encuestados el 50,0% percibe como regular la gestión en la preparación, respuesta y rehabilitación de riesgo de desastres, el 30,8% como buena y el 19,2% como deficiente.

5.2.5. Resultados para la dimensión reconstrucción de riesgos de desastres

Tabla 13

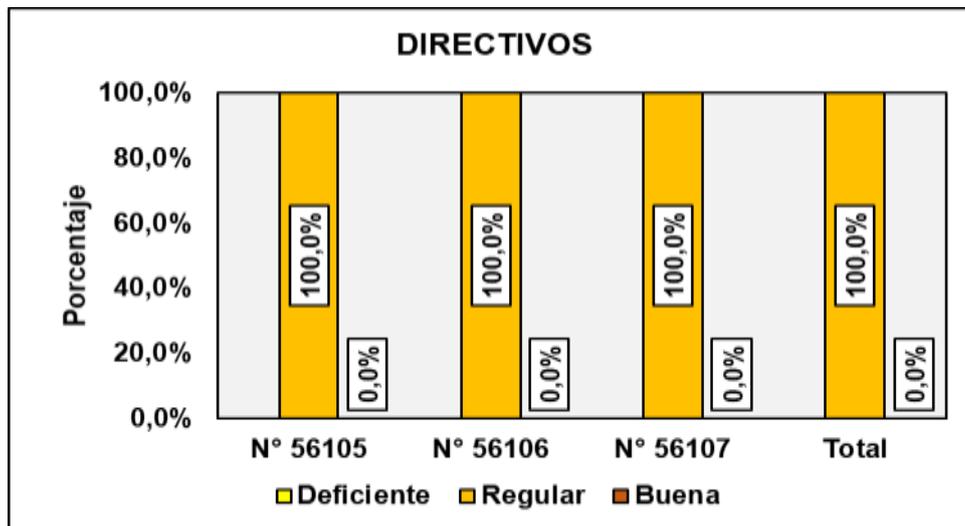
Resultados para la dimensión reconstrucción de riesgos de desastres

		Institución educativa							
		N° 56105		N° 56106		N° 56107		Total	
		f	%	f	%	f	%	f	%
Directivos	Deficiente	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Regular	2	100,0%	2	100,0%	1	100,0%	5	100,0%
	Buena	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Total	2	100,0%	2	100,0%	1	100,0%	5	100,0%
Docentes	Deficiente	3	50,0%	2	50,0%	1	50,0%	6	50,0%
	Regular	3	50,0%	2	50,0%	1	50,0%	6	50,0%
	Buena	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Total	6	100,0%	4	100,0%	2	100,0%	12	100,0%
Estudiantes	Deficiente	20	58,8%	17	44,7%	12	38,7%	49	47,6%
	Regular	13	38,2%	21	55,3%	19	61,3%	53	51,5%
	Buena	1	2,9%	0	0,0%	0	0,0%	1	1,0%
	Total	34	100,0%	38	100,0%	31	100,0%	103	100,0%
Total	Deficiente	23	54,8%	19	43,2%	13	38,2%	55	45,8%
	Regular	18	42,9%	25	56,8%	21	61,8%	64	53,3%
	Buena	1	2,4%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,8%
	Total	42	100,0%	44	100,0%	34	100,0%	120	100,0%

Nota: Datos proporcionados por el instrumento de investigación.

Figura 22

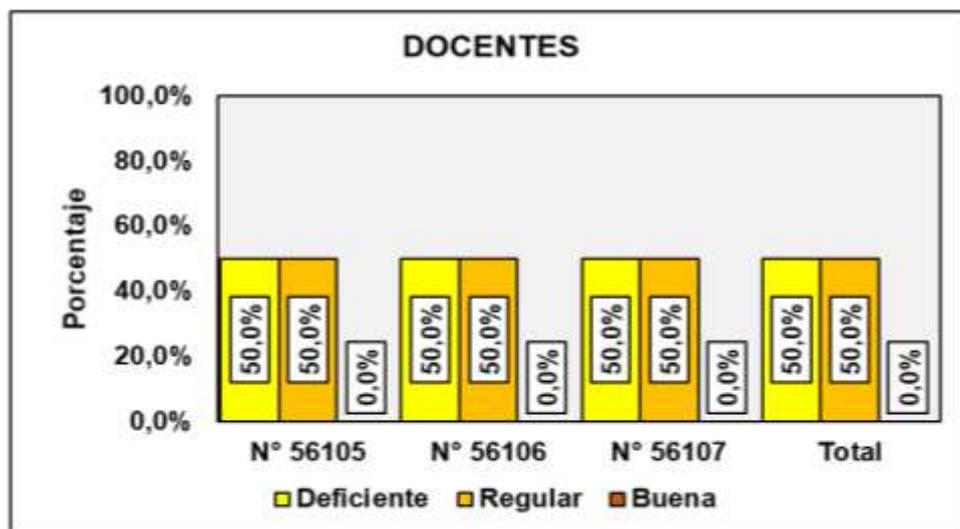
Resultados para dimensión reconstrucción de riesgos de desastres para directivos



Nota: Datos proporcionados por el instrumento de investigación.

Figura 23

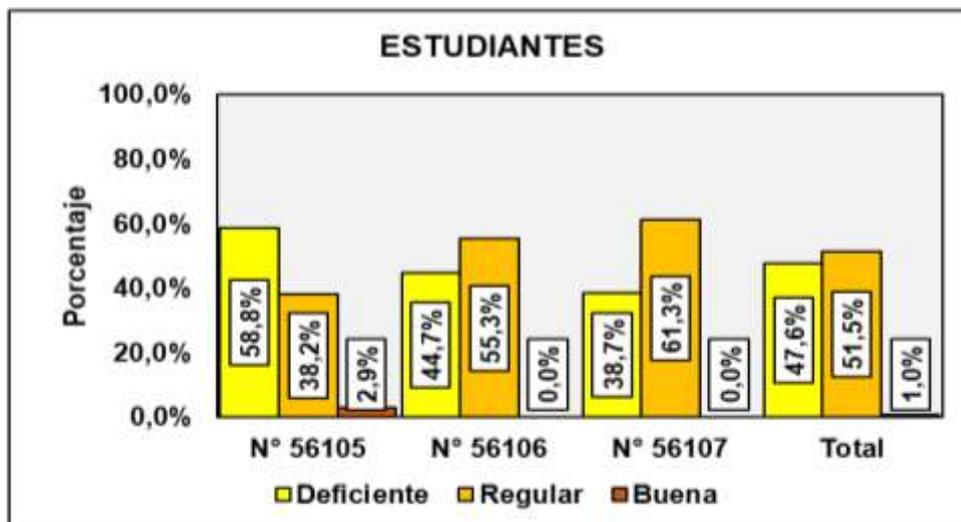
Resultados para dimensión reconstrucción de riesgos de desastres para docentes



Nota: Datos proporcionados por el instrumento de investigación.

Figura 24

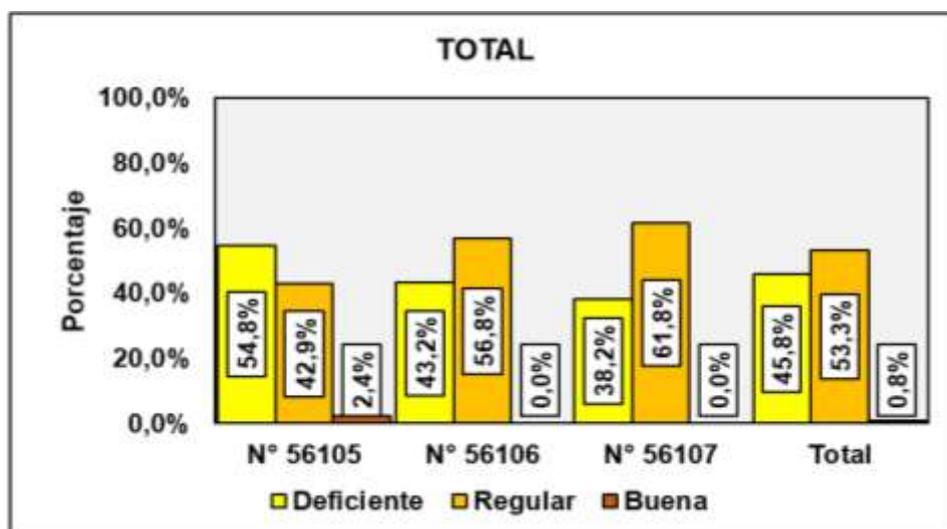
Resultados para dimensión reconstrucción de riesgos de desastres para estudiantes



Nota: Datos proporcionados por el instrumento de investigación.

Figura 25

Resultados para dimensión reconstrucción de riesgos de desastres para la comunidad en general



Nota: Dimensión 4 Reconstrucción.

Fuente: Resultados obtenidos utilizando Microsoft Excel.

Los resultados obtenidos sobre la dimensión de reconstrucción de riesgos de desastres revelan una percepción mayoritariamente regular entre los grupos encuestados. En el caso de los directivos el 100,0% considera que la gestión de la reconstrucción es regular, reflejando

una opinión uniforme en este sector. Por su parte, los docentes presentan una percepción dividida: el 50,0% califica la gestión como regular, mientras que el otro 50,0% restante como deficiente. En cuanto a los estudiantes, las opiniones son variadas, el 51,5% la percibe como regular, el 47,6% como deficiente y solo el 1,0% como buena. Finalmente, al analizar el total de encuestados, se observa que el 53,3% considera la gestión en la reconstrucción del riesgo de desastres como regular, el 45,8% como deficiente y solo el 0,8% como buena.

5.3. Discusión de resultados

Habiendo considerado en este estudio descriptivo la Resolución de Secretaría General N° 302 – 2019 – MINEDU, denominada “Disposiciones para la implementación de la gestión del riesgo de emergencias y desastres en el sector educación”, en aplicación de la Ley N° 29664, que dispone, entre otros aspectos, la inclusión, fortalecimiento de la aplicación y desarrollo de la Gestión de Riesgos de Desastres en todas las Instituciones Educativas en sus distintas modalidades, niveles, y formas. Para este estudio, se han tenido en cuenta los procesos de Gestión de Riesgo de Desastres propuestos por la ley como elemento fundamental. Esta investigación tuvo como objetivo general Determinar cómo es la gestión de riesgos de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primaria del distrito de Yanaoca Canas Cusco – 2023. Para lograr el objetivo planteado se aplicó una encuesta a los directivos, docentes y estudiantes del V ciclo las tres instituciones del distrito de Yanaoca. Las respuestas se agruparon en dos categorías: “sí y “no”. Esto permitió confirmar la hipótesis planteada, al evidenciar que el 69,2 % del total de los encuestados percibe la Gestión de Riesgo de Desastres como regular, repitiéndose el resultado en las hipótesis específicas.

La presente investigación presenta una limitación debido al muestreo no probabilístico por conveniencia. Esta técnica incluyó a 103 estudiantes del V ciclo, secciones “A” y “U” de las tres instituciones educativas del nivel primario del distrito de Yanaoca. La

selección intencionada de los participantes impide la generar los resultados a toda la población de 235 estudiantes del V ciclo. Además, los resultados se ven limitados por la naturaleza univariable y transeccional de la investigación. Los hallazgos reflejan la realidad problemática del momento en que se desarrolló la indagación, pudiendo variar con el tiempo.

Al evaluar la Gestión de Riesgos de Desastres en las tres Instituciones Educativas donde se desarrolló el estudio se encontró los siguientes resultados:

Respecto a la dimensión estimación del riesgos de desastres, el 60.8% del total de encuestados percibe esta dimensión como regular. Es importante destacar que el 100 % de los directivos considera que existe una buena gestión en el proceso de estimación, señalando que se ha realizado una adecuada evaluación de riesgos, identificación de amenazas y vulnerabilidades, además de analizar y establecer los niveles de riesgo, difundiendo los resultados obtenidos a toda la comunidad educativa. Sin embargo, un pequeño porcentaje de docentes de la I.E. N° 56105, indica desconocer las amenazas dentro de las aulas, la institución, comunidad, y la vulnerabilidad de los estudiantes ante estos peligros. Asimismo, desconocen los niveles de riesgo en el que se encuentra la Institución Educativa. En cuanto a los estudiantes, el 68,9% considera la gestión en la estimación como regular.

En cuanto a la dimensión de la gestión en la prevención y reducción del riesgo de desastres, uno de los hallazgos más significativos fue que el 82,5% del total de encuestados indicaron que el plan de gestión de riesgos de desastres no cuenta con un presupuesto propio dentro de su institución. En su lugar, reciben un presupuesto indirecto a través del Programa Presupuestal 0068 PREVAED. Además, se observó que los docentes poseen poca información sobre la inclusión de la temática de GRD en documentos clave como el PEI, lo que genera brechas de conocimiento entre los estudiantes, la cual se refleja en resultados obtenidos mostrando que el 65,8% del total de encuestados la percibe como “Regular”.

Respecto a la dimensión de la gestión en la preparación, respuesta y rehabilitación del riesgo de desastres, del total de encuestados el 50,0% la percibe como regular. Se observa una clara atención a las señaléticas de las rutas de evacuación, zonas seguras y puntos de reunión, así como una buena atención a las actividades de soporte socioemocional. Sin embargo, las capacitaciones impartidas por la Comisión de Educación Ambiental y Gestión del Riesgo de Desastres, así como por los directivos y docentes, para responder ante situaciones de emergencia no fueron asimiladas o recibidas correctamente por un 50% de los estudiantes. Este resultado es consistente con lo que sostiene (Espinoza Torres, 2017) en su estudio “Impacto de la gestión de la Educación en prevención de desastres naturales en la Institución Educativa Pedro Pablo Atusparia del Distrito de Huaraz, Provincia de Huaraz, Departamento de Ancash”. En dicho estudio, se menciona que, aunque en las instituciones educativas “se ejecutan acciones educativas para la prevención de desastres naturales que están programadas durante el año, estas no son suficiente para responder a las necesidades básicas de prevención”. Asimismo, los comités y brigadas no respondieron eficazmente a todos sus deberes, ya que no se presentó ninguna emergencia o desastre que requiera su intervención, excepto la emergencia del COVID 19.

Conforme a la dimensión gestión en la reconstrucción, el 53,3% del total de encuestados la percibe como regular. De estos, el 94.2% indicaron que no se realizaron demoliciones, reparaciones ni restauraciones de infraestructura dañada, por no ser necesarias. Estos resultados afectaron significativamente la percepción final de esta dimensión. Asimismo, el 62.5% señalaron que esta Evaluación de Impacto se llevó a cabo posterior a la emergencia.

Se puede observar que los resultados de esta investigación son similares a los resultados de estudios previos mencionados en los antecedentes, como el realizado por Valladares (2017), quien planteo como objetivo general determinar el nivel de gestión de

riesgo de desastres en las instituciones educativas públicas de la Unidad de Gestión Educativa Local N°06 Lima 2017. Su estudio pretendió medir el nivel de existencia, aplicación, cumplimiento y pertinencia del Plan Escolar de Gestión de Riesgo de desastres. Mostrando resultados que coinciden que la situación de la gestión de riesgo de desastres es “Regular”.

CAPÍTULO VI

CONCLUSIONES

Las siguientes conclusiones se basan en los resultados obtenidos mediante el análisis estadístico de los datos recolectados a través de los instrumentos de investigación, de acuerdo con los objetivos planteados en el estudio:

Primera: En relación con el objetivo general, la gestión de riesgos de desastres es considerada buena por el 80.0% de los directivos, mientras que el 75.0% de los docentes y el 70.9% de los estudiantes la perciben como regular. En general, el 69.2% del total de encuestados considera que la gestión de riesgos de desastres es regular. Este análisis permite concluir que, la gestión de riesgos de desastres en las instituciones educativas del nivel primario del distrito de Yanaoca Canas Cusco en el año 2023, es regular.

Segunda: Respecto al primer objetivo específico, estimación del riesgo de desastres, se identificó que el 100% de los directivos y el 75.0% los docentes consideran esta gestión como buena. Por otro lado, el 68.9% de los estudiantes la percibe como regular. Del total de encuestados, el 60.8% considera que esta gestión es regular. Este resultado permite concluir que la gestión en la estimación del riesgo de desastres en las instituciones educativas del nivel primario del distrito de Yanaoca Canas Cusco en 2023, es regular.

Tercera: En cuanto al segundo objetivo específico, prevención y reducción del riesgo de desastres, se observa que el 60.0% de los directivos califican esta gestión como buena. Sin embargo, el 83.3% de los docentes y el 65.0% de los estudiantes la perciben como regular. En términos globales, 65.8% del total de encuestados considera como regular. Datos que nos permiten establecer que la gestión en la prevención y reducción del riesgo de desastres en las instituciones educativas del nivel primario del distrito de Yanaoca Canas Cusco en el año 2023, se encuentra en un nivel de gestión regular.

Cuarta: En el tercer objetivo específico, el diagnóstico realizado sobre la gestión en la preparación, respuesta y rehabilitación del riesgo de desastres revela que el 60.0% de los directivos, el 58.3% de los docentes y el 48.5% de los estudiantes perciben esta dimensión como regular. En conjunto, el 50.0% de los encuestados consideran que la preparación respuesta y rehabilitación del riesgo de desastres es regular. Este análisis, permite concluir que la gestión en la preparación, respuesta y rehabilitación del riesgo de desastres en las instituciones educativas del nivel primario del distrito de Yanaoca Canas Cusco en el año 2023, se encuentra en un nivel de gestión regular.

Quinta: En relación con el cuarto objetivo específico de la investigación, referido a la reconstrucción del riesgo de desastres, el 100% de los directivos considera esta gestión como regular, el 50.0% de los docentes también la percibe como regular y el otro 50.0% como deficiente. Entre los estudiantes, el 51.5% la percibe como regular. En términos generales, el 53.3% de los encuestados percibe esta gestión como regular. Con base en esta revisión, se concluye que la gestión en la reconstrucción del riesgo de desastres en las instituciones educativas del nivel primario del distrito de Yanaoca Canas Cusco en 2023, es regular.

SUGERENCIAS

Primera: A los directivos, se recomienda compartir buenas prácticas, capacitar a los docentes en gestión de riesgos de desastres, educar a los estudiantes sobre prevención y mantener un evaluación rigurosa y constate para fortalecer la Gestión de riesgos de desastres en sus instituciones.

Segunda: Comunicar de manera clara y accesible los resultados de las evaluaciones de riesgos, involucrando a toda la comunidad educativa y asegurando que todos estén al tanto de la identificación y documentación de las amenazas, mejorando así la comunicación y transparencia mediante informes periódicos.

Tercera: Se recomienda incluir de manera explícita y sistemática la temática de GRD en el currículo escolar, asegurando que los estudiantes reciban un educación integral sobre la prevención y reducción de riesgos de desastres desde un edad temprana. Además, es fundamental asegurar un comunicación clara y constante sobre las acciones y medidas adoptadas para la prevención y reducción de riesgos, para mantener a toda la comunidad educativa informada y comprometida.

Cuarta: Se sugiere aumentar la frecuencia y calidad de las capacitaciones impartidas, asegurándose de que sean prácticas y adaptadas a las necesidades específicas de los estudiantes y personal docente; implementar evaluaciones post-capacitación para medir la comprensión y retención de la información y ajustar futuras sesiones. Asimismo, realizar simulacros periódicos con escenarios variados de emergencias y desastres para familiarizar a la comunidad educativa con los procedimientos y mejorar su capacidad de respuesta.

Quinta: Finalmente, se recomienda a las brigadas de educación ambiental y GRD fomentar la participación activa de toda la comunidad educativa en la planificación y ejecución de las estrategias de reconstrucción. Esto puede aumentar el sentido de

responsabilidad y colaboración, mejorando la percepción general y efectividad de la gestión en el proceso de reconstrucción.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Alpizar Marín, M. (2009). *Educación y Reducción de Riesgos y Desastres en Centroamérica: Gestión del Riesgo*. Costa Rica: Coordinación Educativa y Cultural Centroamericana.
https://ceccsica.info/sites/default/files/content/Volumen_50.pdf
- CENEPRED. (2016). Lineamientos para la Implementación del Proceso de Reconstrucción.
- CENEPRED. (2023). *Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres*. La Gestión del Riesgo de Desastres: Aspectos básicos:
<https://aulavirtual.cenepred.gob.pe/cenepred2/course/view.php?id=16>
- Chávez Castro, D. (2015). *Implementación del plan de contingencia escolar en desastres naturales dirigido a niñas y niños de la Escuela de Educación Básica Fiscal Lorenzo Filho de la comunidad de Guaslan Grande Provincia de Chimborazo 2014*. [Tesis para optar grado académico de Licenciado]. Escuela Superior Politécnica de Chimborazo.
- Chuquisengo, Orlando;. (2011). *Guía de gestión de riesgos de desastres: aplicación práctica*. Lima: Soluciones Prácticas.
- Condori Pérez, L. (2018). *La Educación en Gestión del Riesgo de Desastres y su Relación con la Calidad de Gestión Educativa en los Docentes de las Instituciones con Jornada Escolar Completa, Distrito de Moquegua - 2018*. [Tesis para optar grado académico de maestra]. Universidad César Vallejo.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/37451/condori_pl.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Cordova Estrella, C. (2023). *Gestión del Riesgo de desastres y cultura preventiva de desastres en las instituciones educativas Públicas de Lima Metropolitana-2022*. [Tesis para optar grado académico de doctora]. Universidad César Vallejo.

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/120727/Cordova_ECA-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Espinoza Torres, L. (2017). *Impacto de la gestión de la Educación en prevención de desastres naturales en la Institución Educativa Pedro Pablo Atusparia del Distrito de Huaraz, de la Provincia de Huaraz, del Departamento de Ancash*. [Tesis para optar grado académico de maestro]. Universidad San Pedro.

http://repositorio.usanpedro.edu.pe/bitstream/handle/USANPEDRO/6883/Tesis_59745.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. (2014). *Metodología de la investigación* (Quinta ed.).

INDECI. (2020). *Compendio Estadístico 2020 Gestión Reactiva*. Lima, Perú.

<https://portal.indeci.gob.pe/wp-content/uploads/2021/02/CAPITULO-VIII-Glosario-de-T%C3%A9rminos.pdf>

INDECI. (2023). *Compendio estadístico del indeci 2023 gestión reactiva*. Estadístico, INDECI.

Instituto Geográfico Nacional. (2024). *Instituto Geográfico Nacional*. (M. d. defensa, Editor)

<https://www.idep.gob.pe/>

Landero, R., & González, M. (2006). *Estadística con SPSS y metodología de la investigación*. México: Trillas.

Lara Cortez, J. (2016). *Nivel de conocimiento y nivel de aplicabilidad del plan de gestión de riesgo en desastres en el sector salud y educación. Tacna 2015*. [Tesis para optar título de segunda especialidad]. Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann - Tacna.

Lavell, A. (2003). *La gestión local del riesgo*. <http://www.disaster->

[info.net/lideres/portugues/brasil%2006/Material%20previo/Allangestriesg.pdf](http://www.disaster-info.net/lideres/portugues/brasil%2006/Material%20previo/Allangestriesg.pdf)

Ley N° 29664. (19 de febrero de 2011). *Ley que crea el sistema nacional de gestión del riesgo de desastres (SINAGERD)*. Lima, Perú: Diario oficial El peruano.

Mejía Naranjo, B. (2021). *Evaluación del plan institucional de reducción de riesgos de la Unidad Educativa Particular “Arco Iris Occidental”, del Distrito Metropolitano de Quito, en el periodo septiembre 2019 – febrero 2020*. [Tesis para optar grado academico de Licenciado]. Universidad Central de Ecuador, Quito.

<http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/25007/1/UCE-FCDAPD-CAPH-MEJIA%20BRYAN.pdf>

Minedu. (2023). *Estadística de Calidad Educativa*. Retrieved 2023, from

<http://escale.minedu.gob.pe/padron-de-iiiee>

Ministerio de cultura. (2015). *El Q’ewwachaka de Canas Ingeniería y tradición en las comunidades de Quehue*. (P. Roel Mendizábal, M. Á. Hernández Macedo, & I. Huamaní Rodríguez, Edits.) Perú.

https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/8963/ba_565c7ad9dc8b8.pdf.pdf

Ministerio de Educación. (2016). *Curriculo Nacional de la Educación Basica*. Perú.

<https://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/curriculo-nacional-de-la-educacion-basica.pdf>

Ministerio de Educación. (2022). *Educación ambiental*. Retrieved 2023, from

<https://www.minedu.gob.pe/educacion-ambiental/enfoque.php>

Ministerio de Educación. (2022). *Guía de Orientaciones para la conformación de la Brigada de educación ambiental y gestión del riesgo de desastres en las instituciones y programas educativos de la Educación Básica*.

Mora Cubillos, Z. (2014). *¿Educación en Emergencia o Educación para la Gestión del Riesgo? Desarrollo del concepto de gestión del riesgo en educación a partir de la experiencia de intervención de las instituciones del Estado y las Agencias de*

Cooperación Internacional en Colombia. [Tesis para optar grado academico de maestra]. Universidad Pedagógica Nacional de Colombia.

<https://repository.cinde.org.co/bitstream/handle/20.500.11907/1424/MoraCubillos2014.pdf>

ODENAGED. (2020). *Guía Metodológica para la elaboración del Plan de Gestión del Riesgo de Desastres y acciones de contingencia en las Instituciones Educativas*. Perú.

Peña Pedraza, F., & Jaramillo Marin, L. (2020). *La gestion del riesgo de desastres en las Instituciones Educativas rurales El Jazmín Y Guillermo Duque Restrepo en el municipio de Santa Rosa de Cabal – Risaralda*. [Tesis para optar especializacion en prevención, reducción y atención de desastre]. Universidad Católica de Manizales de Colombia.

<https://repositorio.ucm.edu.co/bitstream/10839/3002/1/trabajo%20francisco%20javier%20pe%C3%B1a.pdf>

RSG N° 302-2019-MINEDU. (2019). *Norma técnica "Disposiciones para la implementación de la gestión de riesgos de emergencias y desastres en el sector educación"*.

Sánchez Carlessi, H., Reyes Meza, C., & Mejía Sáenz, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Perú: Bussiness Support Aneth S.R.L. <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>

Sanchez, & Reyes. (2015). *Metodología y diseños en la investigación científica Lima-Perú*.

Valladares Ramos , K. R. (2017). *Gestión de riesgos de desastres en las Instituciones Educativas Públicas de la Unidad de Gestión Educativa Local N°06, 2017*. [Tesis para optar grado academico de maestra]. Universidad Cesar Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/15914/Valladares_RKR.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Anexo N° 1: Matriz de consistencia

TÍTULO: GESTIÓN DE RIESGOS DE DESASTRES EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL NIVEL PRIMARIO DEL DISTRITO DE YANAOCA CANAS CUSCO - 2023				
PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLE	METODOLOGÍA
GENERAL	GENERAL	GENERAL		TIPO DE INVESTIGACIÓN: Básica. NIVEL DE INVESTIGACIÓN: Descriptiva. DISEÑO DE INVESTIGACION: No experimental Transversal M ----- Ox Donde: M: muestra u objeto en que se realizara el estudio. Ox: Gestión de riesgos de desastres ENFOQUE: Cuantitativo PARADIGMA: Positivista POBLACIÓN: 5 directivos, 12 docentes y 218 estudiantes del V
¿Cómo es la gestión de riesgos de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primaria del distrito de Yanaoca Canas Cusco - 2023?	Determinar cómo es la gestión de riesgos de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primaria del distrito de Yanaoca Canas Cusco - 2023.	La gestión de riesgos de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primaria del distrito de Yanaoca Canas Cusco – 2023 es regular.		
ESPECÍFICOS	ESPECÍFICOS	ESPECÍFICOS	VARIABLE: Gestión de riesgos de desastres.	
<ul style="list-style-type: none"> ¿Cómo es la gestión en la estimación de riesgo de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primaria del distrito de Yanaoca Canas Cusco - 2023? ¿Cómo es la gestión en la prevención y reducción del riesgo de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primaria del distrito de Yanaoca Canas Cusco - 2023? 	<ul style="list-style-type: none"> Identificar cómo es la gestión en la estimación de riesgo de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primaria del distrito de Yanaoca Canas Cusco - 2023. Establecer cómo es la gestión en la prevención y reducción del riesgo de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primaria del distrito de Yanaoca Canas Cusco – 2023. 	<ul style="list-style-type: none"> La gestión en la estimación de riesgo de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primaria del distrito de Yanaoca Canas Cusco - 2023 es regular. La gestión en la prevención y reducción del riesgo de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primaria del distrito de Yanaoca Canas Cusco – 2023 es regular. 		

<ul style="list-style-type: none"> • ¿Cómo es la gestión en la preparación, respuesta y rehabilitación del riesgo de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primaria del distrito de Yanaoca Canas Cusco - 2023? • ¿Cómo es la gestión en la reconstrucción del riesgo de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primaria del distrito de Yanaoca Canas Cusco - 2023? 	<ul style="list-style-type: none"> • Diagnosticar cómo es la gestión en la preparación, respuesta y rehabilitación del riesgo de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primaria del distrito de Yanaoca Canas Cusco – 2023. • Revisar cómo es la gestión en la reconstrucción del riesgo de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primaria del distrito de Yanaoca Canas Cusco – 2023. 	<ul style="list-style-type: none"> • La gestión en la preparación, respuesta y rehabilitación del riesgo de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primaria del distrito de Yanaoca Canas Cusco – 2023 es regular. • La gestión en la reconstrucción del riesgo de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primaria del distrito de Yanaoca Canas Cusco – 2023 es regular. 	<p>ciclo de las II.EE. del distrito de Yanaoca.</p> <p>MUESTRA: 5 directivos, 12 docentes y 103 estudiantes del V ciclo sección “A” y “U” de las tres Instituciones Educativas del nivel Primario del distrito de Yanaoca Canas Cusco – 2023.</p> <p>TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE DATOS Técnica: Encuesta. Instrumento: Cuestionario.</p>
---	--	---	---

Anexo N° 2: Instrumentos de investigación

CUESTIONARIO DIRIGIDO A LOS DIRECTIVOS DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 56 106 ALTIVA CANAS.

El presente cuestionario es parte del proyecto de investigación titulado: " Gestión de riesgos de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primario del distrito de Yanaoca Canas Cusco - 2023", para lo cual le rogamos responder con sinceridad, seriedad y en forma personal a las preguntas del cuestionario.

Agradecemos de antemano su colaboración. Muchas Gracias.

Marcar con una (X) en el casillero que considere adecuado.

N°	PREGUNTAS	SI	NO
Estimación de riesgo			
1	¿En la institución educativa que Ud. dirige se realizó la evaluación de riesgos?	<input checked="" type="checkbox"/>	NO
2	¿En la institución educativa que Ud. dirige, se identificó las amenazas dentro de los aulas, la institución y su comunidad y la vulnerabilidad de los estudiantes ante los peligros?	<input checked="" type="checkbox"/>	NO
3	¿En la Institución Educativa Ud. dirige, se analizó y estableció los niveles de riesgo?	<input checked="" type="checkbox"/>	NO
4	¿Se difundió a toda la comunidad educativa los resultados obtenidos en las evaluaciones y estudios realizados?	<input checked="" type="checkbox"/>	NO
Prevención y reducción del riesgo			
5	¿En la institución educativa que Ud. dirige se organizó e instalo la comisión y brigada de <u>educación ambiental y GRD</u> ?	<input checked="" type="checkbox"/>	NO
6	¿En la institución educativa que Ud. dirige se desarrolló de Plan de Gestión del Riesgo de Desastres?	<input checked="" type="checkbox"/>	NO
7	¿En la institución educativa que Ud. Dirige, El plan de gestión de riesgos de desastres cuenta con un presupuesto asignado?	SI	<input checked="" type="checkbox"/>
8	¿En la institución educativa que Ud. dirige están incorporadas en el P.E.I., las medidas adoptadas para la gestión del riesgo?	<input checked="" type="checkbox"/>	NO

9	¿En la institución educativa que Ud. dirige se ejecutó medidas estructurales (reforzamiento de estructuras, muros de contención, etc.) a fin de reducir las vulnerabilidades y riesgos existentes?	SI	NO
10	¿En la institución educativa que Ud. dirige se ejecutaron medidas no estructurales (charlas de concientización, capacitaciones, etc) a fin de reducir las vulnerabilidades y riesgos existentes?	SI	NO
Preparación, respuesta y rehabilitación			
11	¿En la institución educativa que Ud. dirige, se señaló las rutas de evacuación, zonas seguras y puntos de reunión dentro de la institución?	SI	NO
12	¿En la institución educativa que Ud. dirige, la comisión de GRD estableció y capacito brigadas, tanto al personal administrativo, docente y estudiantes para responder ante situaciones de emergencias?	SI	NO
13	¿En la institución educativa que Ud. dirige se maneja un cronograma de actividades relacionadas a la Preparación (talleres, simulacros, etc.)?	SI	NO
Responder 14, 15 y 16 solo si durante los últimos años existieron emergencias que tuvieron un impacto dentro de la Institución Educativa			
14	¿Los comités y brigadas respondieron eficazmente ante la emergencia?	SI	NO
15	¿Se realizaron actividades de soporte socio emocional?	SI	NO
16	¿Se realizaron acciones para rehabilitación de los servicios básicos en forma inmediata?	SI	NO
Reconstrucción			
17	¿Se habilitaron ambientes alternos para continuar con el desarrollo de actividades académicas?	SI	NO
18	¿Se realizó la Evaluación de Impacto?	SI	NO
19	¿Realizo demoliciones, reparaciones y/o restauraciones de infraestructura dañada?	SI	NO
20	¿Se realizaron actividades de soporte socio emocional a las personas afectadas?	SI	NO

**CUESTIONARIO DIRIGIDO A LOS DOCENTES DEL V CICLO DE LA
INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 56 106 ALTIVA CANAS.**

El presente cuestionario es parte del proyecto de investigación titulado: Gestión de riesgos de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primario del distrito de Yanaoca Canas Cusco - 2023, para lo cual le rogamos responder con sinceridad, seriedad y en forma personal a las preguntas del cuestionario.

Agradecemos de antemano su colaboración. Muchas Gracias.

Marcar con una (X) en el casillero que considere adecuado.

Nº	PREGUNTAS	SI	NO
Estimación de riesgo			
1	¿En la institución educativa que Ud. labora, se realizó la evaluación de riesgos?	SI	NO
2	¿En la institución educativa que Ud. labora, se identificó las amenazas dentro de los aulas, la institución y su comunidad y la vulnerabilidad de los estudiantes ante los peligros?	SI	NO
3	¿Conoce los niveles de riesgo en el que se encuentra la Institución Educativa?	SI	NO
4	¿Se difundió a toda la comunidad educativa los resultados obtenidos en las evaluaciones y estudios realizados?	SI	NO
Prevención y reducción del riesgo			
5	¿En la institución educativa que Ud. dirige se organizó e instalo la comisión de GRD?	SI	NO
6	¿Ud. Participó en el desarrollo de Plan de Gestión del Riesgo de Desastres de la institución educativa?	SI	NO
7	¿En la institución educativa, el plan de Gestión de Riesgos y Desastres cuenta con un presupuesto asignado?	SI	NO
8	¿Ud. Promueve el desarrollo de capacidades, actitudes y valores en los estudiantes a través de las actividades curriculares relacionadas a la prevención de desastres?	SI	NO

9	¿En la institución educativa se ejecutaron medidas estructurales (reforzamiento de estructuras, muros de contención, etc.) a fin de reducir las vulnerabilidades y riesgos existentes?	SI	
10	¿En la institución educativa se ejecutaron medidas no estructurales (charlas de concientización, capacitaciones, etc) a fin de reducir las vulnerabilidades y riesgos existentes?	SI	NO
Preparación, respuesta y rehabilitación			
11	¿En la institución educativa, están señalizadas las rutas de evacuación, zonas seguras y puntos de reunión?	SI	NO
12	¿Se recibió capacitación por parte de la comisión de GRD para responder ante situaciones de emergencias?	SI	NO
13	¿La institución educativa maneja el cronograma de actividades relacionadas a la preparación (talleres, simulacros, etc.)?	SI	NO
Responder 14, 15 y 16 solo si durante los últimos años existieron emergencias que tuvieron un impacto dentro de la Institución Educativa			
14	¿Los comités y brigadas respondieron eficazmente ante la emergencia?	SI	NO
15	¿Se realizaron actividades de soporte socio emocional?	SI	NO
16	¿Se realizaron acciones para rehabilitación de los servicios básicos en forma inmediata?	SI	NO
Reconstrucción			
17	¿Se habilitaron ambientes alternos para continuar con el desarrollo de actividades académicas?	SI	NO
18	¿Se realizó la Evaluación de Impacto?	SI	NO
19	¿Realizo demoliciones, reparaciones y/o restauraciones de infraestructura dañada?	SI	NO
20	¿Se realizaron actividades de soporte socio emocional a las personas afectadas?	SI	NO

**CUESTIONARIO DIRIGIDO A LOS ESTUDIANTES DEL V CICLO DE LA
INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 56 106 ALTIVA CANAS**

Estimado/a estudiante, el presente instrumento tiene por finalidad recabar información importante para el estudio de: Gestión de riesgos de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primario del distrito de Yanaoca Canas Cusco – 2023. Para lo cual, le rogamos responder con sinceridad, seriedad y en forma personal a las preguntas del cuestionario.

Agradecemos de antemano su colaboración. Muchas Gracias.

Marcar con una (X) en el casillero que considere adecuado.

N°	PREGUNTAS	SI	NO
Estimación de riesgo			
1	¿En la institución educativa en la que estudias, se realizó la evaluación de riesgos?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	¿Conoces los niveles de riesgo en los que se encuentra la Institución Educativa en la que estudias?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3	¿Están identificadas y aisladas las zonas de riesgo, en tu institución educativa?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	¿Recibiste información de los resultados obtenidos en las evaluaciones y estudios realizados en tu institución educativa?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Prevención y reducción del riesgo			
5	¿En la institución educativa en la que estudia existes comisiones y brigadas de GRD?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
6	¿La institución educativa en la que estudias, cuenta con un Plan de Gestión del Riesgo de Desastres?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	¿sabes si en tu I.E. se destinó un presupuesto (dinero) para prepararse y protegerse de desastres?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
8	En tu salón de clases: ¿Participaste en sesiones aprendizaje relacionadas a la prevención de desastres?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	¿En la institución educativa, se ejecutaron medidas estructurales como reforzar paredes o construir muros para que sea más segura?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

10	¿En la institución educativa donde estudias, se ejecutaron medidas no estructurales (charlas de concientización, capacitaciones, etc) para que todos sepan como estar más seguros?	SI	NO
Preparación, respuesta y rehabilitación			
11	¿En la institución educativa, están señalizadas las rutas de evacuación, zonas seguras y puntos de reunión?	SI	NO
12	¿En la institución educativa, recibiste capacitación por parte de la Comisión de Educación Ambiental y Gestión del Riesgo de Desastres, directivos y/o docentes para <u>responder</u> ante situaciones de emergencias?	SI	NO
13	¿En tu institución educativa, participaste en actividades como talleres, simulacro de emergencias, etc. para prepararse ante desastres?	SI	NO
Responder 14, 15 y 16 solo si durante los últimos años existieron emergencias que tuvieron un impacto dentro de la Institución Educativa			
14	¿Los comités y brigadas de tu escuela respondieron y cumplieron con sus funciones durante la emergencia?	SI	NO
15	¿Se realizaron actividades de soporte socio emocional?	SI	NO
16	¿Después de la emergencia la comisión de GRD realizo acciones para restablecer los servicios básicos como agua y la electricidad rápidamente?	SI	NO
Reconstrucción			
17	¿En tu I.E. prepararon otros lugares para seguir con las clases después de la emergencia?	SI	NO
18	¿En tu I.E. hicieron la Evaluación de Impacto para ver cómo quedaron las cosas después de la emergencia?	SI	NO
19	¿Realizaron demoliciones, reparaciones y/o restauraciones de infraestructura dañada en tu I.E.?	SI	NO
20	¿En tu escuela hicieron actividades para ayudar a las personas a sentirse mejor después de la emergencia?	SI	NO

Anexo N° 3: Validación de instrumentos

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

Título del trabajo de investigación: GESTIÓN DE RIESGOS DE DESASTRES EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL NIVEL PRIMARIO DEL DISTRITO DE YANAOCA CANAS CUSCO – 2023.

Instrumentos: CUESTIONARIO DIRIGIDO A LOS DIRECTIVOS DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 56106 ALTIVA CANAS.

Investigadores:

Bach. Daysi Lizbeth Sucaticona Vargas

Bach. Juliana Cutipa Llacta

II. DATOS DEL EXPERTO:

Nombres y apellidos: Jaime Costilla Huilca

Cargo e institución donde labora: Docente de Escuela profesional de Educación Filial Canas

Lugar y fecha: Yanaoca, 30/10/2023

CRITERIO	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
			0-20%	21-40%	41-60%	61-80%	81-100%
Forma	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios.			X		
	2. CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje apropiado.				X	
	3. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.			X		
Contenido	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.				X	
	5. SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y profundidad.				X	
	6. INTENCIONALIDAD	Los instrumentos miden en forma pertinente el comportamiento de las variables de investigación.				X	
Estructura	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre todos los elementos básicos de la investigación.			X		
	8. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos científicos de la investigación educativa.				X	
	9. COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítems, indicadores, dimensiones y variables				X	
	10. METODOLOGÍA	La estrategia de investigación responde al propósito del diagnóstico.				X	

LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

PROMEDIO: 75 %

Procede su aplicación

Debe corregirse

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAO DEL CUSCO
 FACULTAD DE EDUCACIÓN
 ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN INICIAL - CANAS

 Mgt. Jaime Costilla Huilca
 DNI: 23009561
 DOCENTE

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

Título del trabajo de investigación: GESTIÓN DE RIESGOS DE DESASTRES EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL NIVEL PRIMARIO DEL DISTRITO DE YANAOCA CANAS CUSCO – 2023.

Instrumentos: CUESTIONARIO DIRIGIDO A LOS DOCENTES DEL V CICLO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 56106 ALTIVA CANAS.

Investigadores:

Bach. Daysi Lizbeth Sucaticona Vargas

Bach. Juliana Cutipa Llacta

II. DATOS DEL EXPERTO:

Nombres y apellidos: Jaime Costilla Huilca

Cargo e institución donde labora: Docente de Escuela profesional de Educación Filial Canas

Lugar y fecha: Yanaoca, 30/10/2023

CRITERIO	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
			0-20%	21-40%	41-60%	61-80%	81-100%
Forma	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios.			X		
	2. CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje apropiado.				X	
	3. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.			X		
Contenido	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.				X	
	5. SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y profundidad.				X	
	6. INTENCIONALIDAD	Los instrumentos miden en forma pertinente el comportamiento de las variables de investigación.				X	
Estructura	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre todos los elementos básicos de la investigación.			X		
	8. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos científicos de la investigación educativa.				X	
	9. COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítems, indicadores, dimensiones y variables				X	
	10. METODOLOGÍA	La estrategia de investigación responde al propósito del diagnóstico.				X	

LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

PROMEDIO: 75 %

Procede su aplicación

Debe corregirse


 UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAAD DEL CUSCO
 FACULTAD DE EDUCACIÓN
 ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN FILIAL - CANAS

Mg. Jaime Costilla Huilca
 DNI: 23809591
 DOCENTE

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

Título del trabajo de investigación: GESTIÓN DE RIESGOS DE DESASTRES EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL NIVEL PRIMARIO DEL DISTRITO DE YANAOCA CANAS CUSCÓ – 2023.

Instrumentos: CUESTIONARIO DIRIGIDO A LOS ESTUDIANTES DEL V CICLO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 56106 ALTIVA CANAS.

Investigadores:

Bach. Daysi Lizbeth Sucaticona Vargas

Bach. Juliana Cutipa Llacta

II. DATOS DEL EXPERTO:

Nombres y apellidos: Jaime Costilla Huilca

Cargo e institución donde labora: Docente de Escuela profesional de Educación Filial Canas

Lugar y fecha: Yanaoca, 30/10/2023

CRITERIO	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
			0-20%	21-40%	41-60%	61-80%	81-100%
Forma	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios.			X		
	2. CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje apropiado.				X	
	3. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.			X		
Contenido	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.				X	
	5. SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y profundidad.				X	
	6. INTENCIONALIDAD	Los instrumentos miden en forma pertinente el comportamiento de las variables de investigación.				X	
Estructura	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre todos los elementos básicos de la investigación.			X		
	8. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos científicos de la investigación educativa.				X	
	9. COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítems, indicadores, dimensiones y variables				X	
	10. METODOLOGÍA	La estrategia de investigación responde al propósito del diagnóstico.				X	

LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

PROMEDIO: 75 %

Procede su aplicación

Debe corregirse


 UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAAD DEL CUSCO
 FACULTAD DE EDUCACIÓN
 ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN FILIAL - CANAS

Mt. Jaime Costilla Huilca
 DNI: 23809551
 DOCENTE

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

Título del trabajo de investigación: GESTIÓN DE RIESGOS DE DESASTRES EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL NIVEL PRIMARIO DEL DISTRITO DE YANAOCA CANAS CUSCÓ – 2023.

Instrumentos: CUESTIONARIO DIRIGIDO A LOS DIRECTIVOS DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 56106 ALTIVA CANAS.

Investigadores:

Bach. Daysi Lizbeth Sucaticona Vargas

Bach. Juliana Cutipa Llacta

II. DATOS DEL EXPERTO:

Nombres y apellidos: Julio Cesar Limachi Queso

Cargo e institución donde labora: Docente de Escuela profesional de Educación Filial Canas

Lugar y fecha: Yanaoca, 30/10/2023

CRITERIO	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
			0-20%	21-40%	41-60%	61-80%	81-100%
Forma	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios.			X		
	2. CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje apropiado.			X		
	3. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.				X	
Contenido	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.				X	
	5. SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y profundidad.				X	
	6. INTENCIONALIDAD	Los instrumentos miden en forma pertinente el comportamiento de las variables de investigación.				X	
Estructura	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre todos los elementos básicos de la investigación.				X	
	8. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos científicos de la investigación educativa.				X	
	9. COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítems, indicadores, dimensiones y variables				X	
	10. METODOLOGÍA	La estrategia de investigación responde al propósito del diagnóstico.				X	

LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

PROMEDIO: 71 %

Procede su aplicación

Debe corregirse

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO
FACULTAD DE EDUCACIÓN
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN FILIAL CANAS

Dr. Julio Cesar Limachi Queso
DOCENTE

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

Título del trabajo de investigación: GESTIÓN DE RIESGOS DE DESASTRES EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL NIVEL PRIMARIO DEL DISTRITO DE YANAOCA CANAS CUSCO – 2023.

Instrumentos: CUESTIONARIO DIRIGIDO A LOS DOCENTES DEL V CICLO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 56106 ALTIVA CANAS.

Investigadores:

Bach. Daysi Lizbeth Sucaticona Vargas

Bach. Juliana Cutipa Llacta

II. DATOS DEL EXPERTO:

Nombres y apellidos: Julio Cesar Limachi Queso

Cargo e institución donde labora: Docente de Escuela profesional de Educación Filial Canas

Lugar y fecha: Yanaoca, 30/10/2023

CRITERIO	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
			0-20%	21-40%	41-60%	61-80%	81-100%
Forma	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios.			X		
	2. CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje apropiado.			X		
	3. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.				X	
Contenido	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.				X	
	5. SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y profundidad.				X	
	6. INTENCIONALIDAD	Los instrumentos miden en forma pertinente el comportamiento de las variables de investigación.				X	
Estructura	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre todos los elementos básicos de la investigación.				X	
	8. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos científicos de la investigación educativa.				X	
	9. COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítems, indicadores, dimensiones y variables				X	
	10. METODOLOGÍA	La estrategia de investigación responde al propósito del diagnóstico.				X	

LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

PROMEDIO: 71 %

Procede su aplicación

Debe corregirse

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO
FACULTAD DE EDUCACIÓN
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN FILIAL CANAS

Dr. Julio Cesar Limachi Queso
DOCENTE

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

Título del trabajo de investigación: GESTIÓN DE RIESGOS DE DESASTRES EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL NIVEL PRIMARIO DEL DISTRITO DE YANAOCA CANAS CUSCO – 2023.

Instrumentos: CUESTIONARIO DIRIGIDO A LOS ESTUDIANTES DEL V CICLO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 56106 ALTIVA CANAS.

Investigadores:

Bach. Daysi Lizbeth Sucaticona Vargas

Bach. Juliana Cutipa Llacta

II. DATOS DEL EXPERTO:

Nombres y apellidos: Julio Cesar Limachi Queso

Cargo e institución donde labora: Docente de Escuela profesional de Educación Filial Canas

Lugar y fecha: Yanaoca, 30/10/2023

CRITERIO	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente	Regular	Bueno	Muy	Excelente
			0-20%	21-40%	41-60%	Bueno 61-80%	81-100%
Forma	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios.			X		
	2. CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje apropiado.			X		
	3. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.				X	
Contenido	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.				X	
	5. SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y profundidad.				X	
	6. INTENCIONALIDAD	Los instrumentos miden en forma pertinente el comportamiento de las variables de investigación.				X	
Estructura	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre todos los elementos básicos de la investigación.				X	
	8. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos científicos de la investigación educativa.				X	
	9. COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítems, indicadores, dimensiones y variables				X	
	10. METODOLOGÍA	La estrategia de investigación responde al propósito del diagnóstico.				X	

LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

PROMEDIO: 71 %

Procede su aplicación

Debe corregirse

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO
FACULTAD DE EDUCACIÓN
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN FILIAL CANAS

Dr. Julio Cesar Limachi Queso
DOCENTE

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

Título del trabajo de investigación: GESTIÓN DE RIESGOS DE DESASTRES EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL NIVEL PRIMARIO DEL DISTRITO DE YANAOCA CANAS CUSCÓ – 2023.

Instrumentos: CUESTIONARIO DIRIGIDO A LOS DIRECTIVOS DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 56106 ALTIVA CANAS.

Investigadores:

Bach. Daysi Lizbeth Sucaticona Vargas

Bach. Juliana Cutipa Llacta

II. DATOS DEL EXPERTO:

Nombres y apellidos: Vito Chuquihuanca Huayllani

Cargo e institución donde labora: Docente de Escuela profesional de Educación Filial Canas

Lugar y fecha: Yanaoca, 31/10/2023

CRITERIO	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente	Regular	Bueno	Muy	Excelente
			0-20%	21-40%	41-60%	Bueno 61-80%	81-100%
Forma	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios.				X	
	2. CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje apropiado.					X
	3. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.				X	
Contenido	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.				X	
	5. SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y profundidad.				X	
	6. INTENCIONALIDAD	Los instrumentos miden en forma pertinente el comportamiento de las variables de investigación.				X	
Estructura	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre todos los elementos básicos de la investigación.					X
	8. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos científicos de la investigación educativa.				X	
	9. COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítems, indicadores, dimensiones y variables					X
	10. METODOLOGÍA	La estrategia de investigación responde al propósito del diagnóstico.				X	

LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

PROMEDIO: 86 %

Procede su aplicación

Debe corregirse


 UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAAD DEL CUSCO
 FACULTAD DE EDUCACIÓN
 FILIAL - CANAS

Vito Chuquihuanca Huayllani
 DOCENTE
 COD. MOD. 1041968646
 Firma

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

Título del trabajo de investigación: GESTIÓN DE RIESGOS DE DESASTRES EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL NIVEL PRIMARIO DEL DISTRITO DE YANAOCA CANAS CUSCÓ – 2023.

Instrumentos: CUESTIONARIO DIRIGIDO A LOS DOCENTES DEL V CICLO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 56106 ALTIVA CANAS.

Investigadores:

Bach. Daysi Lizbeth Sucaticona Vargas

Bach. Juliana Cutipa Llacta

II. DATOS DEL EXPERTO:

Nombres y apellidos: Vito Chuquiwanca Huayllani

Cargo e institución donde labora: Docente de Escuela profesional de Educación Filial Canas

Lugar y fecha: Yanaoca, 31/10/2023

CRITERIO	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
			0-20%	21-40%	41-60%	61-80%	81-100%
Forma	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios.				X	
	2. CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje apropiado.					X
	3. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.				X	
Contenido	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.				X	
	5. SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y profundidad.				X	
	6. INTENCIONALIDAD	Los instrumentos miden en forma pertinente el comportamiento de las variables de investigación.				X	
Estructura	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre todos los elementos básicos de la investigación.					X
	8. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos científicos de la investigación educativa.				X	
	9. COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítems, indicadores, dimensiones y variables					X
	10. METODOLOGÍA	La estrategia de investigación responde al propósito del diagnóstico.				X	

LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

PROMEDIO: 86 %

Procede su aplicación

Debe corregirse



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAAD DEL CUSCO
FACULTAD DE EDUCACIÓN
FILIAL CANAS

Vito Chuquiwanca Huayllani
DOCENTE
COD. MOD. 1041988646

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

III. DATOS GENERALES:

Título del trabajo de investigación: GESTIÓN DE RIESGOS DE DESASTRES EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL NIVEL PRIMARIO DEL DISTRITO DE YANAOCA CANAS CUSCÓ – 2023.

Instrumentos: CUESTIONARIO DIRIGIDO A LOS ESTUDIANTES DEL V CICLO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 56106 ALTIVA CANAS.

Investigadores:

Bach. Daysi Lizbeth Sucaticona Vargas

Bach. Juliana Cutipa Llacta

IV. DATOS DEL EXPERTO:

Nombres y apellidos: Vito Chuquiwanca Huayllani

Cargo e institución donde labora: Docente de Escuela profesional de Educación Filial Canas

Lugar y fecha: Yanaoca, 31/10/2023

CRITERIO	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
			0-20%	21-40%	41-60%	61-80%	81-100%
Forma	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios.				X	
	2. CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje apropiado.					X
	3. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.				X	
Contenido	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.				X	
	5. SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y profundidad.				X	
	6. INTENCIONALIDAD	Los instrumentos miden en forma pertinente el comportamiento de las variables de investigación.				X	
Estructura	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre todos los elementos básicos de la investigación.					X
	8. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos científicos de la investigación educativa.				X	
	9. COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítems, indicadores, dimensiones y variables					X
	10. METODOLOGÍA	La estrategia de investigación responde al propósito del diagnóstico.				X	

LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

PROMEDIO: 86 %

Procede su aplicación

Debe corregirse


 UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAAD DEL CUSCO
 FACULTAD DE EDUCACIÓN
 FILIAL CANAS
 Vito Chuquiwanca Huayllani
 DOCENTE
 COD. MOD. 1041000000

Firma

Anexo N° 4: Solicitudes de aplicación de instrumentos de investigación



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO
FACULTAD DE EDUCACION
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACION FILIAL CANAS

Yanaoca, 13 de noviembre del 2023.

Mg. Blas Ccanchi Huilca.

Director de la Institución Educativa N° 56 105 Independencia Americana.

ASUNTO: SOLICITO AUTORIZACION PARA APLICAR EL INSTRUMENTO DE INVESTIGACION PARA TESIS.

Nos es grato dirigirnos a Ud. A fin de saludarlo y a su vez manifestarle que somos estudiantes en condición de egresadas de la UNSAAC filial Canas especialidad Primaria, por el cual solicitamos su apoyo y autorización en la aplicación del instrumento de investigación dirigido a los Directivos, Docentes y estudiantes del V Ciclo de la institución educativa, con el objetivo de realizar el trabajo de investigación **Gestión de riesgos de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primario del distrito de Yanaoca Canas Cusco – 2023.**

Agradeciendo anticipadamente por la atención a la presente.

Atentamente.

Dr. Moises Rodriguez Alvarez

DNI: 23983270

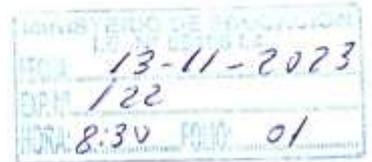
ASESOR

Daysi L. Sucaticona Vargas

DNI: 76838194

Juliana Cutipa Llacta

DNI: 72306352



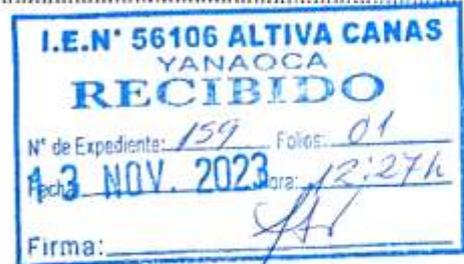


UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO
FACULTAD DE EDUCACION
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACION FILIAL CANAS

Yanaoca, 13 de noviembre del 2023.

Prof. Flavio Achahui Vargas.

Director de la Institución Educativa N° 56 106 Altiva Canas.



ASUNTO: SOLICITO AUTORIZACION PARA APLICAR EL INSTRUMENTO DE INVESTIGACION PARA TESIS.

Nos es grato dirigirnos a Ud. A fin de saludarlo y a su vez manifestarle que somos estudiantes en condición de egresadas de la UNSAAC filial Canas especialidad Primaria, por el cual solicitamos su apoyo y autorización en la aplicación del instrumento de investigación dirigido a los Directivos, Docentes y estudiantes del V Ciclo de la institución educativa, con el objetivo de realizar el trabajo de investigación **Gestión de riesgos de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primario del distrito de Yanaoca Canas Cusco – 2023.**

Agradeciendo anticipadamente por la atención a la presente.

Atentamente.

Dr. Moises Rodriguez Alvarez

DNI: 23983270

ASESOR

Daysi L. Sucaticona Vargas

DNI: 76838194

Juliana Cutipa Llacta

DNI: 72306352



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO
FACULTAD DE EDUCACION
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACION FILIAL CANAS

Yanaoca, 13 de noviembre del 2023.

Mg. Alberto Aucacahuaqui Cruz.

Director de la Institución Educativa Integrada N° 56 107.

ASUNTO: SOLICITO AUTORIZACION PARA APLICAR EL INSTRUMENTO DE INVESTIGACION PARA TESIS.

Nos es grato dirigirnos a Ud. A fin de saludarlo y a su vez manifestarle que somos estudiantes en condición de egresadas de la UNSAAC filial Canas especialidad Primaria, por el cual solicitamos su apoyo y autorización en la aplicación del instrumento de investigación dirigido a los Directivos, Docentes y estudiantes del V Ciclo de la institución educativa, con el objetivo de realizar el trabajo de investigación **Gestión de riesgos de desastres en las Instituciones Educativas del nivel Primario del distrito de Yanaoca Canas Cusco – 2023.**

Agradeciendo anticipadamente por la atención a la presente.

Atentamente.

Dr. Moises Rodriguez Alvarez

DNI: 23983270

ASESOR

Daysi L. Sucaticona Vargas

DNI: 76838194

Juliana Cutipa Llacta

DNI: 72306352



Recibido
13/11/2023

Anexo N° 5: Constancia de desarrollo de la investigación y aplicación de instrumentos



INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 56105 "INDEPENDENCIA AMERICANA"
C.M. DE INICIAL N° 1744390 - C. M. DE PRIMARIA N° 0220715
AV. FERNANDO TÚPAC AMARU S/N.
YANAOCA - CANAS



"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

CONSTANCIA DE APLICACIÓN

EL DIRECTOR DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 56105 "INDEPENDENCIA AMERICANA" DEL DISTRITO DE YANAOCA, PROVINCIA DE CANAS REGIÓN CUSCO, que suscribe:

QUE HACE CONSTAR QUE:

Que, las Bachilleres Sucaticona Vargas Daysi Lizbeth con DNI N° 76838194 y Cutipa Llacta Juliana con DNI N° 72306352 de la Escuela Profesional de Educación sede Canas – UNSAAC, cumplieron con la aplicación de encuestas a los directivos, docentes y estudiantes del V ciclo de nivel primaria de nuestra sede educativa, insumo para el trabajo de investigación intitulado "GESTIÓN DE RIESGOS DE DESASTRES EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL NIVEL PRIMARIO DEL DISTRITO DE YANAOCA CANAS CUSCO - 2023".

Por lo que se expide el presente documento para los fines convenientes de las interesadas.

Yanaoca 21 de diciembre del 2023.

Atentamente





GERENCIA REGIONAL DE EDUCACIÓN CUSCO
UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL - CANAS
INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 56106 "ALTIVA CANAS"
"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"



CONSTANCIA

EL DIRECTOR DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 56106 "ALTIVA CANAS"
DEL DISTRITO DE YANAoca, PROVINCIA DE CANAS, REGIÓN CUSCO

HACE CONSTAR:

Que, las señoritas Bachilleres **SUCATICONA VARGAS, Daysi Lizbeth** con DNI N° 76838194 y **CUTIPA LLACTA, Juliana** con DNI N° 72306352, egresadas de la Escuela Profesional de Educación filial - Canas, especialidad **PRIMARIA**, quienes realizaron la aplicación de encuestas a los directivos, docentes y estudiantes del V ciclo del presente año, con el propósito de recoger información que les servirá para el trabajo de investigación intitulado "**GESTIÓN DE RIESGOS DE DESASTRES EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL NIVEL PRIMARIO DEL DISTRITO DE YANAoca CANAS CUSCO - 2023**". El trabajo que fue realizado el 22 de noviembre. El mismo que cumplieron satisfactoriamente tal como acredita los informes respectivos.

Se emite esta constancia a petición de las partes interesadas, para los casos que legalmente le corresponde.

Yanaoca 21 de diciembre del 2023.


MINISTERIO DE EDUCACIÓN
DIRECCIÓN DE EDUCACIÓN LOCAL
DIRECCIÓN DE YANAoca
Prof. Fátima Chahui Vargas
DIRECTOR



GERENCIA REGIONAL DE EDUCACIÓN CUSCO
UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL - CANAS
INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 56107
"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"



CONSTANCIA

EL DIRECTOR DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA INTEGRADA N° 56107 DE YANAOCA, PROVINCIA DE CANAS, REGIÓN CUSCO, HACE CONSTAR QUE:

Que, las señoritas Bachilleres SUCATICONA VARGAS, Daysi Lizbeth con DNI N° 76838194 y CUTIPA LLACTA, Juliana con DNI N° 72306352, egresadas de la Escuela Profesional de Educación filial - Canas, especialidad PRIMARIA, quienes cumplieron con la aplicación de encuestas a los directivos, docentes y estudiantes del V ciclo de nuestra sede educativa, con el propósito de recoger información que les servirá para el trabajo de investigación intitulado "GESTIÓN DE RIESGOS DE DESASTRES EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL NIVEL PRIMARIO DEL DISTRITO DE YANAOCA CANAS CUSCO - 2023".

Se otorga la presente a petición de las partes interesadas para los casos que vieran por conveniente.

Yanaoca 19 de diciembre del 2023.

MINISTERIO DE EDUCACIÓN
UGEL CANAS

Mgtr. Alberto Aucupe
DIRECTOR

Anexo N° 6: Base de datos

N°	GRUPO	IE	Gestión de resgo de desastres																				
			Estimación de riesgo				Prevención y reducción del riesgo						Preparación, respuesta y rehabilitación						Reconstrucción				
			I1	I2	I3	I4	I5	I6	I7	I8	I9	I10	I11	I12	I13	I14	I15	I16	I17	I18	I19	I20	
1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1
2	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0
3	1	2	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1
4	1	2	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1
5	1	3	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
6	2	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0
7	2	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0
8	2	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1
9	2	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0
10	2	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0
11	2	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1
12	2	2	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0
13	2	2	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0
14	2	2	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0	1	1
15	2	2	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0	1	1
16	2	3	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	0
17	2	3	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1
18	3	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0
19	3	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0
20	3	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0
21	3	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0
22	3	1	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0
23	3	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0
24	3	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0
25	3	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0
26	3	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0
27	3	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0
28	3	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0
29	3	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0
30	3	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0
31	3	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0
32	3	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0
33	3	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0
34	3	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0
35	3	1	1	1	0	1	7	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0
36	3	1	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0
37	3	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0
38	3	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0
39	3	1	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0
40	3	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0
41	3	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1
42	3	1	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1
43	3	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	0	0
44	3	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
45	3	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
46	3	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0
47	3	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
48	3	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0
49	3	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0
50	3	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0
51	3	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0
52	3	2	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1
53	3	2	1	1	0	0	0	1	0	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0
54	3	2	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1
55	3	2	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
56	3	2	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1
57	3	2	1	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1
58	3	2	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0
59	3	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1
60	3	2	1	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0

61	3	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1
62	3	2	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1
63	3	2	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1
64	3	2	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1
65	3	2	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0
66	3	2	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0
67	3	2	1	1	0	1	0	1	0	0	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	0
68	3	2	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0
69	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	0
70	3	2	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0
71	3	2	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1
72	3	2	0	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0
73	3	2	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0
74	3	2	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0
75	3	2	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0
76	3	2	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0
77	3	2	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0
78	3	2	0	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1
79	3	2	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0
80	3	2	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1
81	3	2	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1
82	3	2	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0
83	3	2	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1
84	3	2	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0
85	3	2	0	0	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0
86	3	2	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0
87	3	2	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0
88	3	2	1	1	0	1	0	1	0	0	0	1	1	1	0	1	1	0	1	0	0
89	3	2	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0
90	3	3	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0
91	3	3	0	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0
92	3	3	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0
93	3	3	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0
94	3	3	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	0
95	3	3	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0
96	3	3	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0
97	3	3	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0
98	3	3	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0
99	3	3	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0
100	3	3	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0
101	3	3	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	0
102	3	3	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0
103	3	3	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0	0
104	3	3	0	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1
105	3	3	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0
106	3	3	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0
107	3	3	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1
108	3	3	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0
109	3	3	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0
110	3	3	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1
111	3	3	0	0	0	1	0	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	0
112	3	3	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0
113	3	3	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0
114	3	3	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0
115	3	3	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1
116	3	3	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0
117	3	3	1	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1
118	3	3	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0
119	3	3	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0
120	3	3	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1

Anexo N° 7: Evidencias fotográficas

Figura 26



Fotografía 1: Las investigadoras al frontis de la institución educativa N° 56105 Independencia Americana.

Figura 27



Fotografía 2: Investigadora recibiendo la ficha de aplicación de la encuesta a los docentes de la Institución Educativa N° 56105 Independencia Americana.

Figura 28



Fotografía 3: La investigadora aplicando la encuesta a los estudiantes quinto grado sección “C” de la Institución Educativa N° 56105 Independencia Americana.

Figura 29



Fotografía 4: Las investigadoras al frontis de la Institución Educativa N° 56106 Altiva Canas.

Figura 30



Fotografía 5: Estudiantes quinto grado sección “A” de la Institución Educativa N° 56106 Altiva Canas desarrollando la encuesta.

Figura 31



Fotografía 6: Las investigadoras al frontis de la institución educativa N° 56107 Yanaoca.

Figura 32



Fotografía 7: Investigadora dando instrucciones previo a la aplicación de la encuesta a los estudiantes quinto grado de la Institución Educativa N° 56107 Yanaoca.

Figura 33



Fotografía 8: La investigadora aplicando la encuesta a los estudiantes del sexto grado de la Institución Educativa N° 56107 Yanaoca.