

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO

FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES Y FINANCIERAS

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD



TESIS

“CONTROL INTERNO SEGÚN EL MODELO COSO Y LA RENTABILIDAD EN LAS MYPES DEL SECTOR DE MANUFACTURA DE MUEBLES DEL DISTRITO DE SAN SEBASTIÁN, PERÍODO 2021”

PRESENTADO POR:

BACH. PATTY ORTIZ MAMANI

**PARA OPTAR AL TÍTULO PROFESIONAL
DE CONTADOR PÚBLICO**

ASESOR:

DR. JANCARLO PEREZ SUAREZ

CUSCO - PERÚ

2024

INFORME DE ORIGINALIDAD

(Aprobado por Resolución Nro. CU-303-2020-UNSAAC)

El que suscribe, Asesor del trabajo de investigación/tesis titulada: "Control Interno según el Modelo COSO y la Rentabilidad en las MYPES del Sector de Manufactura de Muebles del Distrito de San Sebastián, Período 2021"

presentado por: Patty Ortiz Mamani con DNI Nro.: 40912442 presentado por: con DNI Nro.: para optar el título profesional/grado académico de Contador Público

Informo que el trabajo de investigación ha sido sometido a revisión por 01 veces, mediante el Software Antiplagio, conforme al Art. 6° del **Reglamento para Uso de Sistema Antiplagio de la UNSAAC** y de la evaluación de originalidad se tiene un porcentaje de 10%.

Evaluación y acciones del reporte de coincidencia para trabajos de investigación conducentes a grado académico o título profesional, tesis

Porcentaje	Evaluación y Acciones	Marque con una (X)
Del 1 al 10%	No se considera plagio.	X
Del 11 al 30 %	Devolver al usuario para las correcciones.	
Mayor a 31%	El responsable de la revisión del documento emite un informe al inmediato jerárquico, quien a su vez eleva el informe a la autoridad académica para que tome las acciones correspondientes. Sin perjuicio de las sanciones administrativas que correspondan de acuerdo a Ley.	

Por tanto, en mi condición de asesor, firmo el presente informe en señal de conformidad y adjunto la primera página del reporte del Sistema Antiplagio.

Cusco, 30 de Octubre de 2024


Firma
Post firma: Juan Carlos Pérez Suárez
Nro. de DNI: 41659578

ORCID del Asesor: 0000-0001-6661-6201

Se adjunta:

1. Reporte generado por el Sistema Antiplagio.
2. Enlace del Reporte Generado por el Sistema Antiplagio: oid: 27259:398161927

NOMBRE DEL TRABAJO

**CONTROL INTERNO SEGÚN EL MODELO
COSO Y LA RENTABILIDAD EN LAS MYP
ES DEL SECTOR DE MANUFACTURA DE
MUE**

AUTOR

PATTY ORTIZ MAMANI

RECUENTO DE PALABRAS

27892 Words

RECUENTO DE CARACTERES

155179 Characters

RECUENTO DE PÁGINAS

127 Pages

TAMAÑO DEL ARCHIVO

3.6MB

FECHA DE ENTREGA

Oct 24, 2024 8:09 PM GMT-5

FECHA DEL INFORME

Oct 24, 2024 8:12 PM GMT-5

● **10% de similitud general**

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para cada base de datos.

- 5% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 10% Base de datos de trabajos entregados
- 1% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

● **Excluir del Reporte de Similitud**

- Material bibliográfico
- Material citado
- Fuentes excluidas manualmente
- Material citado
- Coincidencia baja (menos de 12 palabras)

DEDICATORIA

La presente tesis se la dedico a Dios, gracias por otorgarme la sabiduría y la salud para poder lograr mis objetivos.

A mis padres Julio y Juana, por su amor y apoyo incondicional en todo momento; a mis sobrinos: Javier Andres, Alvaro Leandro, Astrid Valeria y Areli por ser la fuerza y alegría de nuestro hogar.

Bach. Patty Ortiz Mamani

AGRADECIMIENTO

A los docentes de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, por los conocimientos alcanzados a lo largo de mis estudios profesionales.

A mi asesor, Dr. Jancarlo Perez Suarez gracias por sus enseñanzas y consejos que consolidaron mi desarrollo profesional.

Bach. Patty Ortiz Mamani

PRESENTACIÓN

SEÑOR DECANO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES Y FINANCIERAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO.

SEÑORES MIEMBROS DEL JURADO:

En concordancia al reglamento de grados y títulos de la Escuela Profesional de Contabilidad y con la finalidad de optar el título profesional de **CONTADOR PÚBLICO**, me permito compartir con el jurado el presente trabajo de investigación titulado **“CONTROL INTERNO SEGÚN EL MODELO COSO Y LA RENTABILIDAD EN LAS MYPES DEL SECTOR DE MANUFACTURA DE MUEBLES DEL DISTRITO DE SAN SEBASTIÁN, PERÍODO 2021”**.

El presente estudio, se ha desarrollado teniendo en cuenta los lineamientos de la metodología de investigación, avances científicos y tecnológicos respecto al tema de investigación.

El presente trabajo de investigación tiene como principal objetivo determinar la relación que existe entre el control interno según el modelo COSO y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021.

Bach. Patty Ortiz Mamani

ÍNDICE GENERAL

	Pág.
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
PRESENTACIÓN	iv
ÍNDICE GENERAL	v
ÍNDICE DE TABLAS	viii
ÍNDICE DE FIGURAS	ix
ÍNDICE DE ANEXOS	x
RESUMEN	xi
ABSTRACT	xii
INTRODUCCIÓN	xiii
CAPÍTULO I	14
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	14
1.1 Situación Problemática	14
1.2 Formulación del Problema	15
1.2.1. Problema General	15
1.2.2. Problemas Específicos	16
1.3 Objetivos	16
1.3.1. Objetivo General	16
1.3.2. Objetivos Específicos	16
1.4 Justificación	16
1.5 Limitaciones	17
CAPÍTULO II	18
MARCO TEÓRICO	18

2.1 Antecedentes de la Investigación	18
2.1.1. Antecedentes Internacionales	18
2.1.2. Antecedentes Nacionales	20
2.1.3. Antecedentes Locales.....	23
2.2. Bases Teóricas	25
2.2.1 Teoría del Control Interno - Modelo COSO ERM 2017	25
2.2.2 Teoría de la Rentabilidad	42
2.2.3. MYPES	48
2.3 Marco Conceptual	51
CAPÍTULO III.....	53
HIPÓTESIS Y VARIABLES	53
3.1 Hipótesis de la Investigación	53
3.2 Identificación de Variables e Indicadores.....	53
3.3 Matriz de Operacionalización de Variables	55
CAPÍTULO IV.....	56
METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	56
4.1 Tipo, Nivel y Diseño de la Investigación	56
4.1.1 Tipo de Investigación.....	56
4.1.2 Nivel de Investigación	56
4.1.3 Diseño de la Investigación	56
4.1.4. Enfoque de Investigación.....	56
4.1.5. Método de Investigación.....	57
4.1.6 Población y Muestra	57
4.1.7 Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos.....	58
4.1.8 Instrumentos de Recolección de Datos	58

4.1.9 Técnicas para Demostrar la Verdad o Falsedad de las Hipótesis Planteadas.....	59
CAPÍTULO V	60
RESULTADOS Y DISCUSIÓN	60
5.1. Procesamiento, Análisis, Interpretación y Discusión de Resultados.....	60
5.1.1. Confiabilidad del Estudio.....	60
5.1.2. Procesamiento de Resultados	62
5.1.3. Rentabilidad.....	72
5.1.4. Prueba de Normalidad.....	78
5.1.5. Prueba de Hipótesis	80
5.2. Discusión de Resultados	85
CONCLUSIONES	88
RECOMENDACIONES	90
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	91
ANEXOS	96

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1 Nivel de confiabilidad para la utilización del instrumento-cuestionario para medir el control interno según el modelo COSO ERM 2017 por medio de los 20 Ítems utilizados en el estudio.....	60
Tabla 2 Nivel de confiabilidad para la utilización del instrumento-cuestionario para medir rentabilidad por medio de los 10 Ítems utilizados en el estudio	61
Tabla 3 Control interno según el modelo COSO ERM 2017 y la rentabilidad en las MYPES	62
Tabla 4 Gobierno y cultura y la rentabilidad en las MYPES.....	63
Tabla 5 Estrategia y establecimiento de objetivos y la rentabilidad en las MYPES	66
Tabla 6 Desempeño y la rentabilidad en las MYPES	69
Tabla 7 Registro de compras de la empresa de fabricación de muebles del año 2023	72
Tabla 8 Registro de ventas de la empresa de fabricación de muebles del año 2023	73
Tabla 9 Shapiro-Wilk cuando $n \leq 50$ y kolmogorov-Smirnov, cuando $n \geq 50$	78
Tabla 10 Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov.....	79
Tabla 11 Prueba no paramétrica Chi-Cuadrado para determinar la relación entre el control interno según el modelo COSO ERM 2017 y la rentabilidad en las MYPES	80
Tabla 12 Prueba no paramétrica Chi-Cuadrado para determinar la relación entre el gobierno y cultura y la rentabilidad en las MYPES	82
Tabla 13 Prueba no paramétrica Chi-Cuadrado para determinar la relación entre la estrategia y establecimiento de objetivos y la rentabilidad en las MYPES	83
Tabla 14 Prueba no paramétrica Chi-Cuadrado para determinar la relación entre el desempeño y la rentabilidad en las MYPES	84

ÍNDICE DE FIGURAS

Pág.

Figura 1 Relación que existe entre el control interno según el modelo COSO ERM 2017 y la rentabilidad en las MYPES.....	62
Figura 2 Relación que existe entre gobierno y cultura y la rentabilidad en las MYPES	64
Figura 3 Dimensión 1.1. Estado de resultados de Gobierno y cultura	65
Figura 4 Relación que existe entre estrategia y establecimiento de objetivos y la rentabilidad en las MYPES	67
Figura 5 Dimensión 1.2. Estado de resultados de Estrategia y objetivos	68
Figura 6 Relación que existe entre desempeño y la rentabilidad en las MYPES	70
Figura 7 Dimensión 1.3. Estado de resultados del Desempeño	71
Figura 8 Dimensión 2.1. Estado de resultados de la Rentabilidad Económica.....	75
Figura 9 Dimensión 2.2. Estado de resultados de la Rentabilidad Financiera.....	76

ÍNDICE DE ANEXOS

Pág.

Anexo 1 Matriz de Consistencia	96
Anexo 2 Instrumentos de recolección de información	97
Anexo 3 Tabla de valoración	99
Anexo 4 Datos sistematizados del cuestionario	100
Anexo 5 Consulta RUC de empresa del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián.....	101
Anexo 6 Análisis de confiabilidad del COSO ERM 2017	103
Anexo 7 Análisis de confiabilidad de la rentabilidad.....	103
Anexo 8 Prueba de normalidad para determinar el tratamiento estadístico a utilizar	104
Anexo 9 Cálculo de variable por dimensiones.....	104
Anexo 10 Prueba no paramétrica Chi- Cuadrado del objetivo general.....	106
Anexo 11 Prueba de contrastación para la hipótesis específica 1	107
Anexo 12 Prueba de contrastación para la hipótesis específica 2	108
Anexo 13 Prueba de contrastación para la hipótesis específica 3	109
Anexo 14 Tabla de distribución Chi-Cuadrado	110
Anexo 15 Tablas de frecuencias descriptivas de los datos.....	111
Anexo 16 Datos porcentuales de la encuesta sobre la relación entre el modelo COSO ERM 2017 y la rentabilidad.....	121
Anexo 17 Figuras sistematizadas de los datos porcentuales de las dimensiones del COSO ERM 2017 y la rentabilidad.....	123

RESUMEN

El trabajo de investigación titulado *Control interno según el modelo COSO y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021*, tuvo como objetivo determinar la relación que existe entre el control interno según el modelo COSO y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021. Se fundamenta en tipo de investigación aplicada, nivel descriptivo correlacional, enfoque cuantitativo y método hipotético-deductivo, donde se utilizó un diseño no experimental transeccional, el estudio se trabajó con una muestra de 70 MYPES de una población de 304 empresas, los resultados mostraron que existe una relación significativa entre el control interno basado en el modelo COSO y la rentabilidad de las MYPES, el análisis estadístico mostro la significancia mediante la prueba de Chi-cuadrado ($46,571 > 35,2$), así mismo el 63% de las empresas mostraron niveles regulares en ambas variables, se identificó una fuerte relación entre estrategia, establecimiento de objetivos y rentabilidad, y se evidencio deficiencias en gobierno y cultura organizacional en el 50% de las empresas, en cuanto a la información financiera de una de las empresas de fabricación de muebles, su registro de ventas netas anuales obtuvo un monto de 83,878.09 soles y sus compras totales ascendieron a 64,157.31 soles para el año 2023, la rentabilidad bruta de ventas se estima en un 23.49%, indicando que por cada sol de venta, la empresa retiene 0.23 soles después de cubrir costos, el ratio de eficiencia del IGV de 1.31 sugiere un crédito fiscal positivo. Se concluye destacando la importancia del control interno en la gestión financiera de las MYPES, subrayando la influencia del gobierno corporativo y la cultura organizacional en la rentabilidad, el estudio enfatiza la relevancia de estrategias claras y un buen desempeño organizacional para mejorar los resultados financieros.

Palabras claves: Control interno, Fabricación de muebles, MYPES, Modelo COSO, Rentabilidad.

ABSTRACT

The research work entitled Internal Control according to the COSO model and profitability in the MYPES of the furniture manufacturing sector of the San Sebastián district, period 2021, aimed to determine the relationship that exists between internal control according to the COSO model and profitability in the MYPES of the furniture manufacturing sector of the San Sebastián district, period 2021. It is based on applied research type, descriptive correlational level, quantitative approach and hypothetical-deductive method, where a non-experimental cross-sectional design was used, the study was worked with a sample of 70 MYPES from a population of 304 companies, the results showed that there is a significant relationship between internal control based on the COSO model and the profitability of MYPES, the statistical analysis showed significance using the Chi-square test ($46.571 > 35.2$), likewise, 63% of the companies showed regular levels in both variables, a strong relationship was identified between strategy, goal setting and profitability, and deficiencies in governance and organizational culture were evident in 50% of the companies, regarding the financial information of one of the furniture manufacturing companies, its annual net sales record obtained an amount of 83,878.09 soles and its total purchases amounted to 64,157.31 soles for the year 2023, the gross sales profitability is estimated at 23.49%, indicating that for each sol of sale, the company retains 0.23 soles after covering costs, the IGV efficiency ratio of 1.31 suggests a positive tax credit. It concludes by highlighting the importance of internal control in the financial management of MYPES, underlining the influence of corporate governance and organizational culture on profitability, the study emphasizes the relevance of clear strategies and good organizational performance to improve financial results.

Keywords: Internal control, Furniture manufacturing, MYPES, COSO model, Profitability.

INTRODUCCIÓN

Esta investigación se estructura en cinco capítulos, cada uno abordando aspectos cruciales del estudio:

Capítulo I: Planteamiento del Problema, este capítulo introduce la problemática de las MYPES en el sector de fabricación de muebles, destacando la importancia del control interno para su rentabilidad, se formulan los problemas y objetivos de investigación, y se justifica la relevancia del estudio desde perspectivas teóricas, prácticas y metodológicas.

Capítulo II: Marco Teórico, aquí se presenta una revisión exhaustiva de la literatura existente, incluyendo antecedentes internacionales, nacionales y locales, se desarrolla las bases teóricas del control interno según el modelo COSO ERM 2017 y los conceptos de rentabilidad en el contexto de las MYPES, proporcionando un sólido fundamento conceptual para la investigación.

Capítulo III: Hipótesis y Variables, en este capítulo se formulan las hipótesis que guían la investigación, tanto la general como las específicas, se definen operativamente las variables de estudio, control interno y rentabilidad también se presenta la matriz de operacionalización, detallando dimensiones e indicadores para cada variable.

Capítulo IV: Metodología, se describe el enfoque metodológico adoptado, especificando el tipo, nivel y diseño de la investigación, se detalla la población y muestra del estudio, así como las técnicas e instrumentos empleados para la recolección de datos, asegurando la validez y confiabilidad de la información obtenida.

Capítulo V: Resultados y Discusión, este capítulo presenta el análisis e interpretación de los datos recolectados, utilizando métodos estadísticos rigurosos. Se discuten los hallazgos en relación con las hipótesis planteadas y se contrastan con la literatura existente, ofreciendo una profunda comprensión de la relación entre el control interno y la rentabilidad en las MYPES estudiadas.

Por último, se presenta las conclusiones derivadas del estudio y se proponen recomendaciones pertinentes, se incluye la bibliografía utilizada y los anexos que respaldan la investigación, proporcionando una visión completa y detallada del trabajo realizado.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Situación Problemática

En el panorama económico del Perú, las micro y pequeñas empresas (MYPES) desempeñan un papel fundamental como motores de desarrollo y crecimiento, estas unidades empresariales, que constituyen el 98.6% del tejido empresarial peruano, son cruciales para la economía nacional, aportando aproximadamente el 40% del Producto Bruto Interno (PBI) y generando el 47% del empleo en América Latina, su importancia trasciende lo meramente económico, pues son instrumentos de inclusión social, innovación tecnológica y lucha contra la pobreza.

En la región del Cusco, y particularmente en el distrito de San Sebastián, el sector de fabricación de muebles se ha consolidado como una actividad económica de gran relevancia, este distrito concentra el 63% de las empresas de carpintería en madera de la provincia reflejando una clara vocación productiva en este rubro, la industria del mueble en la provincia del Cusco no solo genera un volumen de negocios significativo sino que también involucra a una cantidad considerable de trabajadores y recursos convirtiéndose en un pilar importante de la economía local.

Sin embargo, a pesar de su importancia y potencial estas MYPES enfrentan desafíos significativos que obstaculizan su crecimiento y sostenibilidad, uno de los problemas más acuciantes es la falta de implementación efectiva de sistemas de control interno, particularmente aquellos basados en modelos estandarizados y reconocidos internacionalmente como el COSO (Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway), esta carencia se traduce en una serie de dificultades operativas y financieras que afectan directamente la rentabilidad y el cumplimiento de los objetivos empresariales.

La ausencia o implementación inadecuada de mecanismos de control interno exponen a estas empresas a diversos riesgos operativos entre estos se incluyen la vulnerabilidad al fraude, la ineficiencia en las operaciones, la falta de confiabilidad en la información financiera y el incumplimiento de las normativas aplicables, estos factores no solo comprometen la eficacia

y eficiencia de las operaciones, sino que también socavan la confiabilidad de la información financiera y el cumplimiento de las leyes y regulaciones pertinentes.

El modelo COSO, en su versión (COSO ERM 2017) ofrece un marco integral para la gestión de riesgos empresariales que podría ser particularmente beneficioso para estas MYPES. Este modelo, que abarca componentes como gobierno y cultura, estrategia y establecimiento de objetivos y desempeño, proporciona una estructura que podría ayudar a estas empresas a mejorar su control interno y por ende su rentabilidad. Sin embargo, la relación entre la implementación de este modelo y la mejora en la rentabilidad de las MYPES del sector de fabricación de muebles en San Sebastián aún no ha sido estudiada en profundidad.

Las MYPES se caracterizan por tener una estructura organizacional reducida, en ellas el control interno juega un rol importante en la reducción de riesgos y en promover prácticas empresariales sólidas y fuertes. En una MYPE el dueño y/o gerente es el responsable de establecer los controles internos para identificar, prevenir y mitigar posibles riesgos.

En este contexto, surge la necesidad imperante de investigar cómo el control interno, específicamente según el modelo COSO, se relaciona con la rentabilidad de estas empresas, es crucial entender cómo cada componente del modelo COSO, gobierno y cultura, estrategia y establecimiento de objetivos y desempeño podría influir en los indicadores de rentabilidad económica y financiera de estas MYPES.

La comprensión de esta relación no solo podría proporcionar conocimiento valioso para los propietarios y administradores de estas empresas, sino que también se podrían establecer políticas públicas destinadas a fortalecer este sector crucial de la economía local y nacional. Además, podría enriquecer el conocimiento acerca de la aplicación de modelos de control interno en contextos de pequeñas y medianas empresas de economías emergentes.

1.2 Formulación del Problema

1.2.1. Problema General

¿Cuál es la relación que existe entre el control interno según el modelo COSO y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021?

1.2.2. Problemas Específicos

1. ¿Cuál es la relación que existe entre gobierno y cultura y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021?
2. ¿Cuál es la relación que existe entre estrategia y establecimiento de objetivos y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021?
3. ¿Cuál es la relación que existe entre desempeño y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021?

1.3 Objetivos

1.3.1. Objetivo General

Determinar la relación que existe entre el control interno según el modelo COSO y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021.

1.3.2. Objetivos Específicos

1. Determinar la relación que existe entre gobierno y cultura y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021.
2. Determinar la relación que existe entre estrategia y establecimiento de objetivos y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021.
3. Determinar la relación que existe entre desempeño y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021.

1.4 Justificación

Justificación Práctica: Este estudio proporcionará a las MYPES del sector de fabricación de muebles de San Sebastián herramientas concretas para mejorar su control interno según el modelo COSO, potenciando su rentabilidad, los resultados

serán útiles tanto para los empresarios como para las instituciones de apoyo, facilitando la implementación de medidas efectivas y el diseño de programas de asistencia adaptados.

Justificación Teórica: La investigación adaptará el modelo COSO al contexto específico de las MYPES del sector fabricación de muebles en una región del Perú, llenando un vacío en la literatura, esto contribuirá al conocimiento sobre la aplicación de modelos de control interno en pequeñas empresas de economías emergentes.

Justificación Metodológica: El estudio desarrollará un enfoque sistemático para analizar la relación entre el modelo COSO y la rentabilidad en MYPES, proporcionando una metodología replicable, esta aproximación demostrará cómo aplicar principios de investigación científica en contextos empresariales de pequeña escala.

Justificación Social: La investigación tiene el potencial de fortalecer un sector crucial de la economía local, contribuyendo al desarrollo económico y la preservación cultural de San Sebastián, al promover mejores prácticas de control interno se fomentará una cultura empresarial más ética y transparente, beneficiando a la comunidad en general.

1.5 Limitaciones

Las principales limitaciones de este estudio son el tamaño reducido de la muestra y el acceso limitado a información financiera de las MYPES, que podrían afectar la precisión y generalización de los resultados; la adaptación necesaria del modelo COSO a empresas pequeñas, que podría impactar su validez; la naturaleza temporal y correlacional del estudio, que limita la capacidad de establecer relaciones causales y la aplicabilidad a largo plazo; y los posibles sesgos introducidos por los métodos de auto información utilizados para recopilar datos sobre prácticas de control interno.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la Investigación

2.1.1. Antecedentes Internacionales

Fonseca (2021) en su tesis titulada “Implementación del control interno que forma parte integrante de la gestión de riesgos como herramienta de competitividad en el desarrollo empresarial de las PYMES” para optar el título profesional de Contador Público por la Universidad Santo Tomás, Colombia; metodológicamente se explora la aplicación del modelo COSO ERM. 2017 en pequeñas y medianas empresas mediante una revisión de literatura de fuentes recientes entre 2017 y 2021. En los resultados los autores encontraron que este sistema de control interno es adaptable a entidades de diversos tamaños y etapas de desarrollo permitiendo alinear la gestión de riesgos con la estrategia empresarial y destacando la importancia de definir claramente la misión corporativa y establecer procesos formales para la gestión de riesgos desde las etapas iniciales. Concluyen que la implementación del control interno según COSO ERM 2017 ofrece múltiples beneficios, como la mejora en la eficiencia y eficacia de los procesos, la formalización de procedimientos y responsabilidades, y la capacidad de tomar decisiones informadas basadas en datos oportunos.

Mayorga (2021) en su tesis titulada “Desarrollo de una metodología para la administración de riesgos corporativos en una empresa farmacéutica de Latinoamérica basada en el marco COSO ERM 2017” para optar el grado académico de Maestro en Finanzas y Gestión de Riesgos por la Universidad Andina Simón Bolívar, Ecuador; se planteó el objetivo de identificar y diseñar un modelo de gestión de riesgo operativo alineados con la metodología COSO ERM 2017, en una empresa farmacéutica de Latinoamérica cuyo objeto social es la compra, producción y comercialización de medicamentos, para lo cual desarrolló una metodología para la administración de riesgos corporativos, utilizando los cinco componentes y veinte principios del COSO ERM 2017, el autor diseñó un modelo de gestión de riesgo operativo enfocado en los procesos de ingresos, reembolsos e inventario, la investigación enfatizó la importancia

del apoyo de la alta gerencia y la cultura organizacional en la implementación efectiva del modelo. Los resultados mostraron que el enfoque permite alinear la gestión de riesgos con los objetivos y estrategias de la empresa, facilitando la toma de decisiones informadas, el autor concluye que el modelo es adaptable a otras empresas del sector farmacéutico en Latinoamérica y requiere actualizaciones periódicas para mantener su eficacia frente a los cambios en los factores de riesgo.

Mendieta et al. (2022) en su artículo titulado “Incidencia de la implementación del control interno basado en el método COSO, en la rentabilidad de las pymes del sector comercial de Guayaquil, Ecuador” para publicar en la revista Redalyc el estudio realizado por la Pontificia Universidad Javeriana, Colombia; planteó como objetivo determinar la influencia del control interno mediante la implementación del modelo COSO en la rentabilidad de las pymes del sector comercial de Guayaquil en 2019, la metodología empleada fue descriptiva con enfoque cuantitativo, utilizando un muestreo por conveniencia de 124 pymes encuestadas mediante un cuestionario de 18 preguntas, y analizando los datos con modelos lineales de efectos mixtos y el cálculo del ROE (Retorno sobre el Patrimonio), los resultados revelaron que la implementación de los componentes del modelo COSO incrementó el ROE, destacando las actividades de control y evaluación de riesgos como las de mayor impacto positivo, mientras que la información y comunicación tuvo un efecto menor, el autor concluye que la aplicación efectiva del control interno basado en COSO tiene un impacto favorable en la rentabilidad de las pymes, subrayando la importancia de estas prácticas para mejorar el desempeño financiero en el sector comercial.

Verdezoto (2023) en su tesis titulada “Comparación, COSO 2013 y COSO ERM 2017 y su incidencia en los criterios, normas y procedimientos aplicados” para optar el título profesional de Licenciado en Contabilidad y Auditoría, por la Universidad Nacional de Chimborazo, Ecuador; se planteó el objetivo de comparar el modelo COSO 2013 con el COSO ERM 2017 y establecer su incidencia en los criterios, normas y procedimientos aplicados, empleando una metodología descriptiva y cualitativa con enfoque en el análisis documental, su investigación dio como resultado que aunque el COSO 2013 es un sistema confiable; el COSO ERM 2017

ofrece ventajas significativas, particularmente en la creación de perfiles de riesgo y el uso de tecnología en la administración, el autor concluye que a pesar de las similitudes superficiales, existen diferencias cruciales entre ambos modelos que pueden impactar significativamente en la toma de decisiones empresariales, destacaron la necesidad de un estudio detallado y una comprensión profunda de ambos enfoques para su correcta aplicación, señalando que muchas organizaciones carecen del conocimiento necesario sobre las implicaciones de cada modelo.

2.1.2. Antecedentes Nacionales

Espino & Huamani (2023) en su tesis titulada “La incidencia del Control Interno basado en Coso II en la rentabilidad de Isco Transporte SAC, Distrito Callao, 2021” para optar el título profesional de Contador Público por la Universidad Peruana de Ciencias e Informática, tuvo como objetivo determinar de qué manera el control interno basado en el modelo COSO II incide en la rentabilidad de la empresa Isco Transporte SAC, distrito Callao, 2021, en el cual utilizaron una metodología descriptiva correlacional con enfoque cuantitativo y diseño no experimental transversal, el autor aplicó un cuestionario a 28 colaboradores de la empresa. El análisis de datos incluyó estadística inferencial y el examen de ratios de rentabilidad de los estados financieros, los resultados del estudio demostraron que el control interno basado en Coso II tiene una incidencia significativa en la rentabilidad de la empresa. Además, se observó que la implementación efectiva de estos componentes permitió minimizar los riesgos de gestión y optimizar la comunicación interna, contribuyendo en la rentabilidad positiva de la empresa en el período estudiado, los autores concluyen que el control interno basado en Coso II tiene un impacto significativo en la rentabilidad de la empresa estudiada, destacando la importancia de implementar este sistema de control para mejorar el desempeño financiero en el sector de transporte.

Farro (2023) en su tesis titulada “Control Interno COSO-ERM y su Incidencia en la Rentabilidad de las MIPYME Servicios de Distribución de Alimentos, Distrito de Comas-Lima 2022” para optar el título profesional de Contador Público por la Universidad Tecnológica del Perú, se planteó el objetivo de determinar la incidencia del Control Interno COSO-ERM en la rentabilidad de las MIPYME servicios de

distribución de alimentos, distrito Comas-Lima 2022, para lo cual utilizo un enfoque cuantitativo explicativo, el investigador aplico cuestionarios a dos empresas seleccionadas de una población de siete, los resultados mostraron que el COSO-ERM incide en un 90% en la rentabilidad de estas organizaciones, el estudio concluyó que las MIPYMES necesitan implementar sistemas de control interno basados en estándares internacionales para mejorar la transparencia financiera y la toma de decisiones, enfatizó la importancia de realizar análisis periódicos y de involucrar a todas las áreas de la organización en la evaluación de riesgos para alcanzar los objetivos empresariales y mejorar la rentabilidad.

Paso (2021) en su tesis titulada “Control Interno y Rentabilidad de la empresa constructora Asunta S.A.C., Cusco, año 2021” para optar el título profesional de Contador Público por la Universidad Cesar Vallejo, en el cual se planteó el objetivo de determinar la relación entre el control interno y la rentabilidad de la empresa constructora Asunta S.A.C. Cusco – 2021, empleo un enfoque correlacional y transversal con diseño no experimental, encuesto a una población de 30 personas, utilizando un cuestionario que aborda aspectos tanto del control interno como de la rentabilidad, los resultados de los datos reveló que la empresa mantenía un buen nivel de control interno, aunque su rentabilidad se catalogaba como regular, lo más significativo fue el descubrimiento de una correlación positiva entre ambas variables, respaldada por un coeficiente de Pearson de 0,711. Estos hallazgos concluyen la importancia del control interno como una herramienta integral que abarca aspectos contables y operacionales, demostrando su papel crucial en el desarrollo y crecimiento de empresas en el sector de la construcción, el estudio subraya cómo un control interno efectivo puede influir positivamente en la rentabilidad, ofreciendo conocimientos valiosos para la gestión empresarial en este sector.

Pinedo (2021) en su tesis titulada “El control interno y su incidencia en la rentabilidad en la empresa ARAMSA contratistas generales SAC-2019” para optar el título profesional de Contador Público por la Universidad Señor de Sipán, donde planteo como objetivo establecer cuál es la consecuencia del control interno en la rentabilidad en Aramsa Contratistas Generales SAC-2019, metodológicamente utiliza

un enfoque de investigación aplicada, descriptiva y no experimental, la autora analiza documentos de la empresa en un momento específico, del estudio resulta que la implementación de medidas de control interno tuvo un impacto positivo en la rentabilidad de la organización, evidenciado por un aumento del 12% en la rentabilidad económica y del 9% en la rentabilidad financiera en 2018. Estos hallazgos concluyen que la importancia del control interno como herramienta para mejorar el desempeño financiero en empresas contratistas demostrando cómo prácticas efectivas de control pueden mejorar significativamente los indicadores de rentabilidad.

Saldaña (2021) en su tesis titulada “Evaluación de control interno basado en el COSO ERM para el apropiado manejo de los riesgos operativos de la empresa Enrutados SAC durante el periodo 2019” para optar el título profesional de Contador Público por la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, planteo el objetivo de evaluar el control interno basado en el COSO ERM para el apropiado manejo de los riesgos operativos en la empresa Enrutados SAC en el periodo 2019, metodológicamente utilizando un enfoque cualitativo y descriptivo. A través de entrevistas, observaciones y encuestas, los investigadores identifican deficiencias significativas en la estructura organizativa y los procesos de control de la empresa, el estudio reveló que la aplicación del cuestionario COSO ERM 2017 mostró un alto riesgo de control del 70%, con debilidades particulares en gobernanza, cultura de riesgo y fijación de objetivos, el autor concluye que la empresa carece de un compromiso sólido con la gestión de riesgos y el control interno destacando la necesidad de mejorar la retención de personal y el establecimiento de objetivos claros.

Saurino (2023) en su artículo titulado “El control interno y su relación con la rentabilidad de una empresa comercial de importación, Arequipa” presentado a la revista SCIÉENDO tuvo como objetivo analizar el control interno y su relación con la rentabilidad de una empresa comercial de importación, Arequipa-2020, metodológicamente utilizo un enfoque cuantitativo no experimental y transversal el investigador analizo datos del personal y estados financieros de la empresa. correspondientes a los años 2018 y 2019 sin manipular variables, el estudio que incluyó a 5 empleados y los informes financieros relevantes, empleó el coeficiente de

evaluación de Spearman para el análisis de datos, los resultados revelaron una evaluación positiva significativa de 0.616 entre el control interno y la rentabilidad, esta investigación concluyó que el control interno tiene una influencia importante y beneficiosa en la rentabilidad de la empresa, destacando su papel crucial como herramienta de gestión para optimizar recursos y mejorar el rendimiento financiero en el sector de importación comercial.

Silva & Aguado (2023) en su tesis titulada “COSO ERM 2017 y su impacto financiero en las empresas del sector telecomunicaciones en Lima, Año 2022”, para optar el título profesional de Contador Público por la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas, se plantearon el objetivo de determinar el impacto financiero del COSO ERM 2017 en las empresas del sector telecomunicaciones en Lima, año 2022, en su metodología utilizó un enfoque mixto con diseño correlacional causal no experimental, los autores combinaron entrevistas a expertos con encuestas a personal de contabilidad y control interno, el estudio empleó análisis estadístico mediante chi cuadrado en SPSS, en sus resultados resaltaron que existe una relación significativa entre la implementación del COSO ERM 2017 y el desempeño financiero en el sector de telecomunicaciones. Este trabajo concluye que la creciente importancia del control interno y la gestión de riesgos en el contexto empresarial actual especialmente tras los desafíos planteados por la pandemia destaca cómo las nuevas prácticas de trabajo y enfoques de gestión de riesgos.

2.1.3. Antecedentes Locales

Casilla (2023) en su tesis titulada “Implementación del sistema de control interno para mejorar la eficiencia administrativa de la empresa la Casa del Minero Rubí E.I.R. LTDA en el Distrito de Cusco, Periodo 2020” para optar el título profesional de Contador Público por la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, donde se planteó el objetivo de implementar el sistema de control interno para mejorar la eficiencia administrativa en la empresa La Casa Del Minero Rubí E.I.R.Ltda, en el Distrito de Cusco, periodo 2020, utilizando una metodología descriptiva el investigador analizó el sistema de control interno existente y su impacto en la toma de decisiones, calculando en una muestra de 19 empleados de la empresa, los resultados detallan que

el estudio culminó con una propuesta integral para mejorar el control interno, esta propuesta incluye la implementación de un plan organizativo más estructurado, medidas para proteger los activos de la empresa y un sistema de autorizaciones mejorado, el autor concluye que estas mejoras son esenciales para proporcionar a la gerencia información más precisa y oportuna, facilitando así una toma de decisiones más efectiva y fundamentada en datos reales lo que podría mejorar significativamente la gestión y el rendimiento de la empresa.

Ccarita (2021) en su tesis titulada “Sistema de Control Interno de la Caja Municipal de Ahorro y Crédito de Arequipa S.A.-Agencia Sicuani. Cusco - Periodo 2020” para optar el título profesional de Contador Público por la Universidad Andina del Cusco, donde se planteó. Describir como es el Sistema de Control Interno de la Caja Arequipa. Agencia Sicuani. Cusco 2020, la metodología tiene un enfoque descriptivo y cuantitativo se basó en encuestas a 31 empleados de diversos niveles y revisión documental, los resultados mostraron que aunque el sistema de control interno mantiene un nivel regular en la mayoría de sus componentes existen deficiencias significativas, se concluye que la agencia necesita implementar una gestión estratégica más transparente y mejorar la integración de los componentes de control interno, a pesar de estas deficiencias el estudio destacó la importancia de la agencia en proporcionar servicios financieros a sectores previamente desatendidos subrayando la necesidad de fortalecer el control interno para mejorar su eficacia y contribución a la comunidad.

Farfán & Condori (2022) en su tesis titulada “Propuesta de control interno de inventarios para las empresas de ferreterías del distrito de Wánchaq, de la provincia del Cusco periodo 2020” para optar el título profesional de Contador Público por la Universidad Nacional de San Antonio abad del Cusco, planteándose el objetivo de identificar cual es el sistema de control interno de inventarios que mejor se adapta a la gestión de las empresas de ferretería del distrito de Wánchaq , periodo 2020, en los métodos utilizados aplico un enfoque cualitativo descriptivo y explicativo los autores encuestaron a 52 profesionales de 19 empresas, en sus resultados el estudio reveló deficiencias significativas en los sistemas de control de inventarios con la mayoría de

las empresas careciendo de métodos computarizados eficientes, los investigadores concluyeron que implementar un sistema de control interno basado en estándares internacionales podría mejorar sustancialmente la gestión y rentabilidad, su propuesta incluye capacitación regular del personal, uso de software especializado, inventarios físicos, periódicos y políticas claras de almacenamiento y rotación, este enfoque, según los autores, optimizaría los recursos y la eficiencia operativa de las ferreterías.

2.2. Bases Teóricas

2.2.1 Teoría del Control Interno - Modelo COSO ERM 2017

El modelo COSO ERM 2017 representa una evolución en la gestión del riesgo empresarial, integrando la estrategia y el desempeño organizacional. Este enfoque actualizado mantiene su base financiera, pero su flexibilidad permite su aplicación en diversos tipos de organizaciones y actividades. El modelo busca ayudar a las entidades a desarrollar sistemas de control interno eficientes y adaptables a los cambios del entorno empresarial. (COSO ERM, 2018)

El Marco COSO ERM 2017, también conocido como. Gestión del Riesgo Empresarial - Integrando Estrategia y Desempeño, representa la evolución más reciente en la gestión de riesgos empresariales. Este modelo mantiene su enfoque financiero, pero su estructura flexible permite su aplicación en diversos tipos de organizaciones y actividades.

El control interno, según este marco, es un proceso integral diseñado para ayudar a las entidades a lograr sus objetivos y mejorar su rendimiento. Permite a las organizaciones desarrollar sistemas de control interno eficientes y efectivos, adaptables a los cambios del entorno operativo y de negocio.

Un aspecto fundamental del COSO ERM 2017 es su énfasis en la integración de la gestión de riesgos con la estrategia y el desempeño organizacional. Esto implica que la gestión de riesgos no es un proceso aislado, sino que debe estar estrechamente vinculada con la planificación estratégica y las operaciones diarias de la empresa.

El marco se compone de cinco elementos interrelacionados:

1. Gobierno y Cultura: Este componente establece el tono de la organización, reforzando la importancia de la gestión de riesgos y estableciendo responsabilidades de supervisión.
2. Estrategia y Establecimiento de Objetivos: Aquí se alinea la gestión de riesgos con la estrategia organizacional y los objetivos de negocio.
3. Desempeño: Este elemento se centra en la identificación, evaluación y priorización de los riesgos que pueden afectar el logro de la estrategia y los objetivos.
4. Revisión y Monitorización: Implica la evaluación continua del funcionamiento de los componentes de gestión de riesgos y la identificación de necesidades de cambio.
5. Información, Comunicación y Reporte: Se refiere al proceso continuo de obtener y compartir información necesaria sobre riesgos en toda la organización.

Cada uno de estos componentes está respaldado por un conjunto de principios que guían su implementación efectiva.

Es importante destacar que el COSO ERM 2017 no es un proceso en serie, sino un sistema integrado y dinámico. Su efectividad depende de que los componentes y principios estén presentes y funcionando de manera integrada en todos los niveles de la organización.

La implementación efectiva del COSO ERM 2017 puede proporcionar múltiples beneficios a las organizaciones, incluyendo una mejor toma de decisiones, una gestión más eficaz de los recursos, y una mayor capacidad para identificar y aprovechar oportunidades mientras se mitigan los riesgos.

2.2.1.1. El Control Interno.

Según el marco COSO ERM 2017, el control interno se define como un proceso integral llevado a cabo por la dirección y el personal de una entidad. Sus características principales son:

1. Está orientado a la consecución de objetivos en diversas categorías: operaciones, información y cumplimiento.
2. Es un proceso continuo, no un fin en sí mismo.
3. Es efectuado por las personas en todos los niveles de la organización, no solo por manuales y políticas.
4. Proporciona una seguridad razonable, no absoluta, a la dirección y al consejo.
5. Es adaptable a la estructura de cualquier organización.

2.2.1.2 Objetivos del Control Interno – Modelo COSO ERM 2017.

El marco establece tres categorías de objetivos:

- **Objetivos Operativos:** Se refieren a la efectividad y eficiencia de las operaciones, incluyendo el rendimiento financiero y operacional, y la protección de activos.
- **Objetivos de Información:** Abarcan la información financiera y no financiera, interna y externa, y pueden incluir aspectos de confiabilidad, oportunidad y transparencia.
- **Objetivos de Cumplimiento:** Se relacionan con el acatamiento de leyes y regulaciones aplicables a la entidad.

2.2.1.3 Componentes del Control Interno – Modelo COSO ERM 2017.

El marco COSO ERM 2017 establece cinco componentes interrelacionados:

- **Gobierno y Cultura:** El gobierno y la cultura forman los cimientos sobre los que se construye una gestión de riesgos empresariales efectiva. Este componente

establece el tono de la organización, definiendo cómo se percibe y se maneja el riesgo en todos los niveles. Este componente sienta las bases para los demás elementos del control interno. Incluye:

- El establecimiento del tono de la organización por parte de la alta dirección.
- El refuerzo de la importancia de la gestión de riesgos.
- La definición de responsabilidades de supervisión.
- El establecimiento de estructuras operativas alineadas con los objetivos.
- La definición de la cultura organizacional deseada.
- La demostración de compromiso con los valores éticos.
- La atracción, desarrollo y retención de individuos competentes.

1. Supervisión de Riesgos

La supervisión de riesgos por parte del consejo de administración es un elemento crítico para una gestión de riesgos efectiva. El consejo debe actuar como un guardián vigilante, manteniendo una visión objetiva e independiente de las prácticas de gestión de riesgos de la organización. Esto implica un compromiso activo con la dirección, cuestionando constantemente las suposiciones y estrategias, y asegurándose de que se estén considerando todos los riesgos relevantes. El consejo debe tener una comprensión profunda del perfil de riesgo de la organización y cómo este se alinea con la estrategia general. También es responsable de establecer el apetito de riesgo de la organización y asegurarse de que se respete. La supervisión efectiva requiere que el consejo esté compuesto por miembros con diversas habilidades y experiencias, capaces de aportar diferentes perspectivas a las discusiones sobre riesgos.

2. Posición de las Estructuras Operativas

Las estructuras operativas de una organización juegan un papel crucial en la gestión efectiva de riesgos. Estas estructuras deben diseñarse de manera que faciliten una gestión de riesgos integrada en todos los niveles de la organización. Esto implica definir claramente las líneas de autoridad y responsabilidad, asegurando que haya una cadena clara de rendición de cuentas en lo que respecta a la gestión de riesgos. La estructura debe permitir un flujo de información eficiente tanto ascendente como descendente, garantizando que los riesgos se identifiquen y comuniquen rápidamente. También es importante que la función de gestión de riesgos tenga la autoridad y los recursos necesarios para operar eficazmente, y que esté posicionada de manera que pueda proporcionar una visión independiente y objetiva de los riesgos de la organización.

3. Definición de la Cultura Deseada

La cultura de una organización refleja sus valores, conductas y decisiones fundamentales. Las decisiones se fundamentan a su vez en la información, los juicios de valor, las capacidades y la experiencia. La cultura de una organización influye en la forma en que la organización identifica el riesgo, qué tipos de riesgos acepta y cómo los gestiona. El consejo directivo y la dirección tienen la responsabilidad de promover la cultura deseada de la entidad en general y de los individuos que la componen. Es crucial establecer una cultura que incluya a todos los individuos donde las personas actúen correctamente en el momento adecuado para que la organización pueda capitalizar las oportunidades y manejar el riesgo para alcanzar la estrategia y metas empresariales.

4. Compromiso de los Valores Éticos

Un fuerte compromiso con los valores éticos es fundamental para una gestión de riesgos efectiva. Este compromiso debe ir más allá de las

declaraciones de misión y los códigos de conducta; debe manifestarse en las acciones diarias de todos los miembros de la organización, desde la alta dirección hasta los empleados de primera línea. Esto implica crear un ambiente donde la toma de decisiones éticas sea la norma, donde se fomente la integridad y la transparencia, y donde las violaciones éticas se traten de manera seria y consistente. Los valores éticos deben integrarse en todos los aspectos de las operaciones de la organización, incluyendo la estrategia, la gestión de recursos humanos y las relaciones con las partes interesadas externas. Un fuerte compromiso ético no solo mitiga los riesgos de mala conducta, sino que también fortalece la reputación de la organización y fomenta la confianza de las partes interesadas.

5. Atracción, Desarrollo y Retención de Individuos Competentes

El capital humano es un componente crítico de una gestión de riesgos efectiva. Las organizaciones deben esforzarse por atraer, desarrollar y retener a individuos que no solo tengan las habilidades técnicas necesarias, sino que también entiendan y se adhieran a la cultura de riesgos de la organización. Esto implica implementar procesos de reclutamiento que evalúen tanto las competencias técnicas como las habilidades blandas relacionadas con la gestión de riesgos. Una vez contratados, los empleados deben recibir capacitación continua en gestión de riesgos, adaptada a sus roles específicos. Las organizaciones también deben crear vías de desarrollo profesional claras para los profesionales de riesgo, asegurando que tengan oportunidades de crecimiento y avance. Los sistemas de evaluación y recompensa deben alinearse con la cultura de riesgos deseada, reconociendo y premiando los comportamientos que contribuyen a una gestión de riesgos efectiva.

- **Estrategia y Establecimiento de Objetivos:** Este componente se centra en alinear la gestión de riesgos con la estrategia y los objetivos de la organización, asegurando que las consideraciones de riesgo se integren en los procesos de

planificación estratégica y establecimiento de objetivos, se enfatiza la integración de la gestión de riesgos con la planificación estratégica. Incluye:

- Análisis del contexto empresarial, para identificar factores que influyen en el perfil de riesgo.
- Definición del apetito al riesgo en línea con la estrategia.
- Evaluación de estrategias alternativas y su impacto en el perfil de riesgo.
- Formulación de los objetivos empresariales alineados con la estrategia y el apetito al riesgo.

1. Análisis del Contexto Empresarial

El análisis del contexto empresarial es un proceso crucial que proporciona la base para una gestión de riesgos efectiva. Este análisis debe ser exhaustivo, considerando una amplia gama de factores internos y externos que pueden afectar la capacidad de la organización para crear valor. Esto incluye examinar tendencias macroeconómicas, cambios regulatorios, avances tecnológicos, dinámicas competitivas y cambios en las expectativas de las partes interesadas. El análisis también debe considerar las capacidades internas de la organización, sus recursos y su cultura. Este proceso no debe ser un ejercicio único, sino una actividad continua que permita a la organización mantenerse al tanto de los cambios en su entorno operativo. Un análisis de contexto robusto permite a la organización identificar tanto riesgos como oportunidades emergentes, proporcionando una base sólida para la formulación de estrategias y objetivos.

2. Definición del Apetito al Riesgo

El apetito al riesgo es una declaración fundamental que articula la cantidad y el tipo de riesgo que una organización está dispuesta a asumir en la búsqueda de valor. La definición del apetito al riesgo es un proceso

complejo que requiere un equilibrio cuidadoso entre la necesidad de tomar riesgos para crecer y la necesidad de proteger el valor existente. Este proceso debe involucrar a la alta dirección y al consejo de administración, y debe alinearse estrechamente con la estrategia de la organización. El apetito al riesgo no es una declaración estática; debe revisarse y ajustarse regularmente en respuesta a los cambios en el entorno empresarial y en la estrategia de la organización. Una vez definido, el apetito al riesgo debe comunicarse claramente a toda la organización y utilizarse como una guía para la toma de decisiones en todos los niveles.

3. Evaluación de Estrategias Alternativas

La evaluación de estrategias alternativas es un proceso crítico que permite a las organizaciones considerar cómo diferentes opciones estratégicas podrían afectar su perfil de riesgo. Este proceso implica identificar y evaluar los riesgos inherentes a cada opción estratégica, considerando cómo estos riesgos se alinean con el apetito al riesgo de la organización. La evaluación debe considerar no solo los riesgos a corto plazo, sino también las implicaciones a largo plazo de cada estrategia. Este proceso debe ser riguroso y basado en datos, pero también debe dejar espacio para la intuición y el juicio de los líderes experimentados. La evaluación de estrategias alternativas no solo ayuda a las organizaciones a elegir la mejor estrategia, sino que también las prepara para los riesgos que puedan surgir durante la implementación de la estrategia elegida.

4. Formulación de los Objetivos Empresariales

La formulación de objetivos empresariales es un proceso crucial que traduce la estrategia de alto nivel en metas concretas y medibles. Estos objetivos deben establecerse en todos los niveles de la organización y deben alinearse claramente con la estrategia general y el apetito al riesgo. Al formular los objetivos, las organizaciones deben considerar

cuidadosamente los riesgos asociados con cada objetivo. Esto implica establecer no solo el objetivo en sí, sino también los niveles de tolerancia al riesgo asociados con ese objetivo. Los objetivos deben ser lo suficientemente desafiantes como para impulsar el crecimiento y la mejora, pero también deben ser realistas y alcanzables dado el perfil de riesgo de la organización. El proceso de establecimiento de objetivos debe ser colaborativo, involucrando a personas de diferentes partes de la organización para asegurar una perspectiva amplia y una alineación entre departamentos.

- **Desempeño:** El componente de desempeño se centra en la implementación práctica de la gestión de riesgos, abordando cómo las organizaciones identifican, evalúan y responden a los riesgos que pueden afectar el logro de su estrategia y objetivos. El componente se centra en la identificación y gestión de los riesgos que pueden afectar el logro de la estrategia y los objetivos. Abarca:
 - Identificación de riesgos que impactan en la consecución de la estrategia y objetivos.
 - Evaluación de la severidad del riesgo.
 - Priorización de los riesgos para la selección de respuestas.
 - Implementación de la respuesta al riesgo.
 - Desarrollo de portafolio de riesgos.

1. Identificación de Riesgos

La identificación de riesgos es un proceso fundamental que requiere una visión amplia y prospectiva. Las organizaciones deben esforzarse por identificar no solo los riesgos obvios e inmediatos, sino también los riesgos emergentes y de largo plazo que podrían afectar su capacidad para crear valor en el futuro. Este proceso debe ser continuo y dinámico, reconociendo que nuevos riesgos pueden surgir en cualquier momento debido a cambios en el entorno interno o externo. La identificación de riesgos debe involucrar a

personas de todos los niveles y funciones de la organización, aprovechando su conocimiento y experiencia específicos, También debe utilizar una variedad de técnicas, desde el análisis de datos hasta las discusiones de grupo, para capturar una gama completa de riesgos potenciales. Es crucial que este proceso no se limite a identificar riesgos negativos, sino que también considere las oportunidades potenciales que podrían surgir de una gestión efectiva del riesgo.

2. Evaluación de la Severidad de Riesgos

Una vez identificados los riesgos, es crucial evaluar su severidad para priorizar la atención y los recursos de la organización. Esta evaluación debe ir más allá de simples calificaciones de probabilidad e impacto, considerando factores como la velocidad de inicio del riesgo, su persistencia, y su interconexión con otros riesgos. La evaluación debe ser tanto cuantitativa como cualitativa, utilizando datos históricos cuando estén disponibles, pero también aprovechando el juicio experto y las perspectivas de las partes interesadas. Es importante que la evaluación considere no solo el impacto directo de un riesgo, sino también sus efectos indirectos y de largo plazo. La evaluación de la severidad debe realizarse en el contexto del apetito al riesgo de la organización y sus objetivos estratégicos, reconociendo que lo que constituye un riesgo “severo” puede variar dependiendo de la estrategia y las circunstancias de la organización.

3. Priorización de los Riesgos

La priorización de riesgos es un proceso crítico que permite a las organizaciones enfocar todos sus recursos en los riesgos más significativos. Esta priorización debe basarse en la evaluación de severidad, pero también debe considerar otros factores como la alineación estratégica, la capacidad de la organización para influir en el riesgo, y las interdependencias entre riesgos. El proceso de priorización debe ser transparente y basado en criterios claramente definidos. Es importante reconocer que la priorización de riesgos

no es un ejercicio único, sino un proceso continuo que debe revisarse y ajustarse regularmente a medida que cambian las circunstancias. La priorización efectiva de riesgos no solo ayuda a la organización a gestionar sus riesgos más críticos, sino que también puede revelar oportunidades estratégicas que podrían pasarse por alto en un enfoque menos estructurado.

4. Implementación de la Respuesta al Riesgo

La implementación de la respuesta al riesgo es donde la gestión de riesgos se traduce en acciones concretas. Este proceso implica seleccionar e implementar una o más estrategias para abordar los riesgos identificarlos y priorizarlos. Las respuestas pueden incluir evitar, aceptar, reducir o compartir el riesgo, y la elección de la respuesta debe alinearse con el apetito al riesgo de la organización y la severidad evaluada del riesgo. La implementación efectiva requiere una planificación cuidadosa, asignación de recursos y un monitoreo continuo. Es crucial que las respuestas al riesgo se integren en los procesos de negocio existentes y que se comuniquen claramente a todas las partes relevantes. Las organizaciones también deben ser ágiles en su implementación, estando preparadas para ajustar sus respuestas a medida que cambian las circunstancias o surgen nuevas informaciones.

5. Desarrollo de Portafolio de Riesgos

El desarrollo de un portafolio de riesgos proporciona una visión integral de los riesgos de la organización, permitiendo una comprensión más profunda de cómo los diferentes riesgos interactúan y se acumulan. Este enfoque de portafolio reconoce que los riesgos no existen de forma aislada, sino que a menudo están interconectados de maneras complejas. Al desarrollar una visión de portafolio, las organizaciones pueden identificar concentraciones de riesgo, efectos de diversificación y riesgos emergentes que podrían no ser evidentes cuando se consideran los riesgos individualmente. Esta visión de portafolio debe alinearse con la estrategia general de la organización y su apetito al riesgo, y debe utilizarse para informar las decisiones estratégicas y la asignación de recursos. El desarrollo y mantenimiento de un portafolio de

riesgos efectivo requiere una colaboración estrecha entre diferentes partes de la organización y una inversión continua en capacidades analíticas.

- **Revisión y Monitorización:** Este componente implica la evaluación continua de la efectividad de la gestión de riesgos. Incluye:
 - Evaluación de los cambios sustanciales en el negocio y el entorno.
 - Revisión de los riesgos y el desempeño de la entidad.
 - Proposición de las mejoras en la gestión de riesgos empresariales.

1. Evaluación de los Cambios Sustanciales

La evaluación de cambios sustanciales requiere un enfoque proactivo y prospectivo. Las organizaciones deben desarrollar sistemas de alerta temprana que les permitan identificar y evaluar rápidamente los cambios significativos. Esto puede implicar el uso de indicadores clave de riesgo, análisis de escenarios y técnicas de escaneo de horizontes. Es crucial que esta evaluación no se limite a los cambios negativos, sino que también considere los cambios positivos los cuales podrían representar nuevas oportunidades. La capacidad de una organización para evaluar y responder eficazmente a los cambios sustanciales puede ser una fuente importante de ventaja competitiva en un entorno empresarial dinámico.

2. Revisión de los Riesgos y el Desempeño

La revisión de los riesgos y el desempeño es un proceso continuo que permite a las organizaciones evaluar la eficacia de sus prácticas de gestión de riesgos y su impacto en el desempeño general. Este proceso implica examinar regularmente cómo los riesgos identificados están evolucionando, si las respuestas al riesgo están funcionando como se esperaba, y cómo el perfil de riesgo general de la organización se está alineando con su estrategia y objetivos. La revisión debe considerar tanto los indicadores de riesgo como los indicadores de desempeño,

reconociendo la estrecha relación entre riesgo y rendimiento. Es importante que esta revisión no sea solo un ejercicio de cumplimiento, sino un proceso reflexivo que conduzca a insights accionables. Esta revisión debe involucrar a todos los integrantes de la organización para garantizar una perspectiva amplia y equilibrada.

La revisión también debe considerar cómo los cambios en el entorno empresarial o en la estrategia de la organización pueden haber afectado la relevancia y eficacia de las prácticas de gestión de riesgos existentes. Basándose en esta revisión, las organizaciones pueden identificar áreas donde se necesitan ajustes o mejoras en sus prácticas de gestión de riesgos.

3. Proposición de las Mejoras en la Gestión de Riesgos Empresariales

La mejora continua es un aspecto crucial de una gestión de riesgos empresariales eficaz. Este proceso implica una búsqueda proactiva de formas de fortalecer y mejorar las prácticas de gestión de riesgos de la organización. Esto puede implicar la adopción de nuevas tecnologías, el perfeccionamiento de los procesos existentes, la mejora de las habilidades y capacidades del personal, o la reconsideración de los enfoques fundamentales de la gestión de riesgos.

Las propuestas de mejora deben basarse en una evaluación rigurosa de las fortalezas y debilidades de las prácticas actuales, así como en una comprensión de las mejores prácticas emergentes en la gestión de riesgos. Es importante que las propuestas se alineen con la estrategia general de la organización y su cultura de riesgos.

El proceso de mejora debe ser inclusivo, alentando las ideas y sugerencias de todos los niveles de la organización. También debe ser interactivo, reconociendo que la gestión de riesgos es un viaje continuo más que un destino final. Las organizaciones deben estar abiertas a experimentar con nuevos enfoques, aprender de los éxitos y fracasos, y adaptar

continuamente sus prácticas para mantenerse al día con un entorno empresarial en constante cambio.

- **Información, Comunicación y Reporte:** Este componente enfatiza la importancia del flujo de información para una gestión de riesgos efectiva. Abarca:
 - Aprovechamiento de la información y tecnología.
 - Comunicación de los riesgos de información.
 - Informes sobre riesgos, cultura y desempeño a múltiples niveles de la organización.

1. Aprovechamiento de la Información y Tecnología

En la era digital, el aprovechamiento efectivo de la información y la tecnología es crucial para una gestión de riesgos eficaz. Esto implica utilizar sistemas y herramientas avanzadas para recopilar, analizar y visualizar datos relevantes sobre riesgos. Las organizaciones deben esforzarse por crear un ecosistema de información integrado que permita una visión en tiempo real de su perfil de riesgo.

El uso de tecnologías como la inteligencia artificial, el aprendizaje automático y el análisis de big data puede mejorar significativamente la capacidad de una organización para identificar riesgos emergentes, predecir eventos potenciales y modelar escenarios complejos. Sin embargo, es importante reconocer que la tecnología es solo una herramienta, y su eficacia depende de cómo se utilice. Las organizaciones deben asegurarse de que tienen el talento y las habilidades necesarias para aprovechar al máximo estas tecnologías.

Además, las organizaciones deben ser conscientes de los riesgos asociados con la dependencia de la tecnología, como las amenazas a la ciberseguridad y la privacidad de los datos. Un enfoque equilibrado que combine la

innovación tecnológica con sólidas prácticas de gestión de riesgos es esencial.

2. Comunicación de los Riesgos de Información

La comunicación efectiva sobre riesgos es fundamental para una gestión de riesgos empresariales exitosa. Esto implica compartir información relevante sobre riesgos de manera oportuna y clara con las partes interesadas internas y externas apropiadas. La comunicación interna sobre riesgos debe fluir en todas direcciones dentro de la organización: hacia arriba, hacia abajo y lateralmente. Esto asegura que todos los niveles de la organización tengan la información que necesitan para gestionar eficazmente los riesgos dentro de sus áreas de responsabilidad.

La comunicación externa sobre riesgos es igualmente importante. Las organizaciones deben ser transparentes sobre sus riesgos significativos y sus prácticas de gestión de riesgos con las partes interesadas externas, como los inversores, reguladores y clientes. Esta transparencia puede ayudar a construir confianza y demostrar una gestión responsable.

Es crucial que la comunicación sobre riesgos sea clara, concisa y relevante para su audiencia. Debe evitar la jerga técnica y centrarse en los aspectos de riesgo que son más importantes para cada grupo de partes interesadas. Además, la comunicación sobre riesgos debe ser bidireccional, permitiendo a la organización recibir retroalimentación y nuevas perspectivas sobre riesgos de sus partes interesadas.

3. Información sobre Riesgos, Cultura y Desempeño

El reporte efectivo sobre riesgos, cultura y desempeño es esencial para una gestión de riesgos empresariales transparente y responsable. Esto implica proporcionar información regular y significativa sobre el perfil de riesgo de la organización, su cultura de riesgos y cómo la gestión de riesgos está impactando el desempeño.

Los informes deben proporcionar una visión integral del paisaje de riesgos de la organización, incluyendo tanto los riesgos actuales como los emergentes. Deben mostrar cómo estos riesgos se relacionan con la estrategia y los objetivos de la organización, y cómo se están gestionando dentro del contexto del apetito de riesgo de la organización.

La información sobre la cultura de riesgos debe proporcionar insights sobre cómo los valores, actitudes y comportamientos relacionados con el riesgo se están manifestando en toda la organización. Esto puede incluir métricas sobre la conciencia de riesgo de los empleados, la efectividad de los programas de capacitación en riesgos y el grado en que las consideraciones de riesgo se están integrando en la toma de decisiones cotidiana.

Los informes sobre desempeño deben mostrar cómo la gestión de riesgos está contribuyendo al logro de los objetivos de la organización. Esto puede incluir métricas sobre cómo las iniciativas de gestión de riesgos han ayudado a evitar pérdidas, mejorar la eficiencia operativa o capitalizar oportunidades.

Es importante que estos informes sean claros, concisos y adaptados a las necesidades de diferentes audiencias. Deben proporcionar tanto una visión de alto nivel para la alta dirección y el consejo, como información más detallada para los gerentes operativos. Además, los informes deben ser oportunos y basados en la información más actualizada disponible, permitiendo a los tomadores de decisiones responder rápidamente a los cambios en el perfil de riesgo de la organización.

2.2.1.4 Principios del Control Interno – Modelo COSO ERM 2017.

Estos principios proporcionan una guía para la implementación efectiva del control interno y la gestión de riesgos en una organización, independientemente de su tamaño del sector. Estos principios son:

1. Ejercer supervisión de riesgos a través del Consejo de Administración.
2. Establecer estructuras operativas alineadas con la estrategia.
3. Definir la cultura deseada en la organización.
4. Demostrar compromiso con los valores éticos.
5. Atraer, desarrollar y retener profesionales competentes.
6. Analizar el contexto empresarial.
7. Definir el apetito al riesgo.
8. Evaluar estrategias alternativas.
9. Formular objetivos de negocio.
10. Identificar el riesgo.
11. Evaluar la severidad del riesgo.
12. Priorizar riesgos.
13. Implementar respuestas ante los riesgos.
14. Desarrollar una visión a nivel de cartera.
15. Evaluar cambios sustanciales.
16. Revisar el riesgo y el desempeño.
17. Perseguir la mejora en la gestión del riesgo empresarial.
18. Aprovechar la información y la tecnología.
19. Comunicar información sobre riesgos.
20. Informar sobre el riesgo, la cultura y el desempeño.

2.2.2 Teoría de la Rentabilidad

La teoría de la rentabilidad establece que este concepto se centra en la capacidad de una empresa para generar beneficios en relación con los recursos invertidos, se divide en dos enfoques principales: la rentabilidad económica y la rentabilidad financiera. La rentabilidad económica mide el rendimiento obtenido de los activos operativos de la empresa, mientras que la rentabilidad financiera se enfoca en cómo se han gestionado los recursos financieros para obtener una rentabilidad adecuada, la rentabilidad es un indicador esencial para evaluar el éxito financiero de una empresa guiando las decisiones estratégicas y la implementación de políticas que optimicen el uso de los recursos y maximicen las ganancias. (Paso, 2021)

2.2.2.1. Importancia de la Rentabilidad

La rentabilidad es de gran importancia para una empresa porque actúa como un indicador esencial del éxito financiero y la sostenibilidad a largo plazo. Mide la capacidad de la empresa para generar beneficios en relación con los recursos que ha invertido, lo que resulta fundamental para evaluar su desempeño. Este análisis proporciona a la dirección la información necesaria para tomar decisiones estratégicas informadas, ajustar procesos y optimizar el uso de los recursos disponibles. (Casanova et al., 2023)

Además, una empresa rentable tiene más posibilidades de atraer inversores, ya que demuestra un potencial de retorno sobre la inversión que puede facilitar el acceso a capital adicional. La rentabilidad también asegura que la empresa pueda cubrir sus costos operativos y financieros, garantizando su estabilidad y viabilidad en el tiempo. Por último, para los propietarios y accionistas, la rentabilidad es clave para la distribución de dividendos, aumentando el valor y el atractivo de la empresa. En resumen, la rentabilidad es esencial para el crecimiento, la competitividad y la salud financiera de una empresa. (Ortega et al., 2023)

a. Análisis de la Rentabilidad Económica.

La rentabilidad económica se refiere a la capacidad de una empresa para generar beneficios a partir de sus operaciones básicas, independientemente de cómo se hayan financiado. Se enfoca en el rendimiento de los activos productivos de la empresa, es decir, mide la eficiencia con la que los recursos operativos (como maquinaria, instalaciones y personal) se utilizan para generar ingresos. (Rivoín & Chávez, 2023)

$$\text{Rentabilidad económica} = \frac{\text{Beneficio antes de intereses e impuestos (BAII)}}{\text{Activos Totales}}$$

Este tipo de rentabilidad se calcula generalmente como la relación entre el beneficio operativo (antes de intereses e impuestos) y los activos totales utilizados. Es un indicador clave para evaluar el éxito de las actividades productivas y operativas de la empresa, porque permite conocer cuán rentable es el negocio en su funcionamiento diario, sin considerar la estructura financiera o el costo del capital. (Sierralta, 2023)

Importancia de la Rentabilidad Económica:

- Mide la eficiencia operativa sin tener en cuenta la forma en que se financian las actividades.
- Es fundamental para entender si las operaciones están generando suficiente valor.
- Ayuda a identificar áreas de mejora en la gestión de recursos productivos.
- Sirve como base para decisiones sobre la optimización de procesos internos y la reducción de costos.

La rentabilidad económica lo podemos clasificar en: Pinedo (2021)

i. Reinversión de Utilidades

La reinversión de utilidades es el proceso por el cual una empresa decide destinar parte o la totalidad de sus ganancias netas a nuevos proyectos o activos, en lugar de distribuirlas entre los accionistas como dividendos. Esta estrategia busca fortalecer el

crecimiento a largo plazo y mejorar el valor de la compañía a través de la expansión o mejoras en la producción. (Pinedo, 2021)

ii. Rentabilidad sobre los Activos (ROA)

El Retorno sobre Activos (ROA, por sus siglas en inglés) mide la eficiencia con la que una empresa utiliza sus activos para generar ganancias. Esta ratio indica cuán efectivamente la empresa está usando sus recursos (activos) para obtener ingresos. El ROA es una medida de la rentabilidad operativa.

Fórmula:

$$ROA = \frac{\textit{Utilidad Neta}}{\textit{Activos Totales promedio}} \times 100$$

Donde:

Utilidad Neta es el beneficio neto después de impuestos.

Activos Totales Promedio es el valor promedio de los activos de la empresa durante un período específico.

iii. Rendimiento sobre el Patrimonio (ROE)

El Retorno sobre el Patrimonio (ROE, por sus siglas en inglés) mide la rentabilidad de una empresa en relación con el capital aportado por los accionistas. Indica cuántas ganancias genera la empresa con el dinero invertido por sus propietarios. Es una medida clave para los inversores, ya que refleja el rendimiento de su inversión.

Fórmula:

$$ROE = \frac{\textit{Utilidad Neta}}{\textit{Patrimonio promedio}} \times 100$$

Donde:

Utilidad Neta es el beneficio total después de impuestos.

Patrimonio Promedio es el valor promedio del patrimonio de los accionistas durante un período específico.

iv. **Rentabilidad Operativa**

La rentabilidad operativa mide la eficiencia con la que una empresa genera ganancias a partir de sus operaciones principales, sin incluir ingresos o gastos financieros ni impuestos. Se obtiene dividiendo el beneficio operativo entre los ingresos totales, y su valor es útil para evaluar la salud financiera interna de la empresa.

$$\text{Rentabilidad operativa} = \frac{\text{Beneficio operativo}}{\text{Ventas o ingresos totales}} \times 100$$

v. **Rentabilidad Neta**

La rentabilidad neta es el indicador que mide la ganancia total que una empresa obtiene después de deducir todos los costos, incluidos impuestos y gastos financieros. Se calcula dividiendo el beneficio neto entre los ingresos totales y es uno de los indicadores más completos de la eficiencia financiera de una empresa.

$$\text{Rentabilidad neta} = \frac{\text{Beneficio Neto}}{\text{Ventas o ingresos totales}} \times 100$$

b. **Análisis de la Rentabilidad Financiera.**

Por otro lado, la rentabilidad financiera se centra en el rendimiento obtenido por los accionistas o inversionistas a partir de la estructura financiera de la empresa. Es decir, mide el beneficio neto que la empresa genera después de haber cubierto todos los costos, incluidos los intereses de la deuda. En este caso, lo que se analiza es cómo el financiamiento (deuda y capital propio) influye en la capacidad de la empresa para generar ganancias para sus accionistas. (Gómez & Rodríguez, 2023)

La rentabilidad financiera se calcula como la relación entre el beneficio neto y los fondos propios de la empresa (capital de los accionistas). Un indicador común de esta rentabilidad es el Retorno sobre el Patrimonio (ROE), que refleja cuánta ganancia se genera por cada unidad de capital invertido por los accionistas. (Ortega et al., 2023)

Importancia de la Rentabilidad Financiera:

- Permite a los inversionistas y accionistas conocer el retorno real de su inversión.
- Indica la efectividad de la empresa para gestionar tanto sus recursos propios como los financiados.
- Ayuda a evaluar si la empresa está utilizando adecuadamente su estructura de deuda y capital para maximizar el beneficio.
- Facilita la toma de decisiones sobre la distribución de dividendos, la reinversión de utilidades o la necesidad de financiamiento adicional.

La herramienta fundamental a utilizar es la unidad formada por los siguientes ratios: Pinedo (2021)

i. Control de Costos

El control de costos implica gestionar y reducir los gastos operativos para maximizar las ganancias. Aunque no tiene una fórmula directa, se puede medir a través del análisis de márgenes y eficiencia operativa: (Paso, 2021)

$$\text{Margen de beneficio bruto} = \frac{\text{Ingresos totales} - \text{Costos de venta}}{\text{ingresos totales}} \times 100$$

Este margen mide la proporción de ingresos que queda después de cubrir los costos directos de producción.

ii. Ratios de Capital de Trabajo

El capital de trabajo mide la liquidez a corto plazo y la eficiencia operativa de una empresa, se calcula como la diferencia entre los activos corrientes y los pasivos corrientes, el ratio de capital de trabajo se expresa como:

$$\text{Ratio de capital de trabajo} = \frac{\text{activos corrientes}}{\text{Pasivos corrientes}}$$

Un valor superior a 1 indica que la empresa tiene suficiente liquidez para cubrir sus obligaciones a corto plazo.

iii. Situación Financiera

La situación financiera se refiere a la posición general de una empresa en términos de sus activos, pasivos y patrimonio neto. Aunque no tiene una fórmula concreta, puede evaluarse a través de indicadores como el balance general y el estado de resultados. Un buen indicador de la situación financiera es la ratio de solvencia:

$$\text{Ratio de solvencia} = \frac{\text{Activos totales}}{\text{Pasivos totales}}$$

Esta ratio mide la capacidad de la empresa para cumplir con sus obligaciones a largo plazo.

iv. Ratios de Liquidez

Las ratios de liquidez miden la capacidad de una empresa para cubrir sus obligaciones a corto plazo. Los más utilizados son: (Paso, 2021)

Ratio corriente:

$$\text{Ratio corriente} = \frac{\text{Activos corrientes}}{\text{Pasivos corrientes}}$$

Prueba Ácida o Ratio Rápido (excluye los inventarios de los activos corrientes):

$$\text{Ratio rapido} = \frac{\text{Activos corrientes} - \text{inventarios}}{\text{Pasivos corrientes}}$$

Una ratio rápido superior a 1 indica que la empresa tiene suficientes activos líquidos para cubrir sus pasivos a corto plazo sin depender de la venta de inventarios.

v. Ingresos Netos

Los ingresos netos son el beneficio final que obtiene una empresa después de restar todos los costos, gastos, impuestos e intereses de los ingresos totales, su fórmula es: (Paso, 2021)

$$\text{Ingresos netos} = \text{ingresos totales} - (\text{costos totales} + \text{gastos financieros} + \text{impuestos})$$

2.2.3. MYPES

Las MYPES son unidades económicas constituidas por una persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que desarrollan actividades de extracción, transformación, producción, comercialización de bienes o prestación de servicios, en el entramado económico actual, las Micro y Pequeñas Empresas (MYPES) se erigen como pilares fundamentales del tejido empresarial. Estas entidades, que pueden ser constituidas por individuos o colectivos bajo diversas formas jurídicas, abarcan un amplio espectro de actividades económicas, desde la extracción de materias primas hasta la oferta de servicios especializados. (Zambrano et al., 2023)

Las MYPES se distinguen por su estructura compacta y ágil. Típicamente cuentan con una plantilla reducida, lo que facilita una gestión más directa y personalizada, a menudo en manos de los propios dueños o sus allegados. Su volumen de negocio, aunque variable según las normativas locales, suele mantenerse dentro de límites modestos, lo que les confiere una flexibilidad operativa singular, la categorización de estas empresas no es uniforme globalmente, pero generalmente se apoya en dos criterios principales: el número de empleados y el volumen de ingresos. Así, las microempresas suelen contar con menos de una decena de trabajadores y sus ventas anuales no sobrepasan un umbral establecido. Por su parte, las pequeñas empresas pueden albergar hasta medio centenar de empleados, con un techo de facturación superior al de las microempresas, pero igualmente limitado por la legislación vigente. (Casanova et al., 2023)

Características Principales:

- **Tamaño:** Generalmente tienen un número reducido de trabajadores.
- **Volumen de ventas:** Sus ingresos anuales son limitados y varían según la legislación de cada país.
- **Estructura organizacional:** Suelen tener una estructura simple y flexible.
- **Gestión:** A menudo son administradas por sus propietarios o familiares.

Clasificación:

La clasificación puede variar según la legislación de cada país, pero generalmente se basa en:

a) Microempresa:

- Número de trabajadores: De 1 a 10 empleados aproximadamente.
- Ventas anuales: Hasta un monto máximo determinado por la ley.

b) Pequeña empresa:

- Número de trabajadores: De 11 a 50 empleados aproximadamente.
- Ventas anuales: Superiores a las de la microempresa, hasta un límite establecido.

Importancia de las MYPES:

- Generación de empleo: Son una fuente importante de puestos de trabajo.
- Contribución al PBI: Aportan significativamente al Producto Bruto Interno.
- Innovación: Suelen ser más flexibles y adaptables a cambios del mercado.
- Desarrollo local: Contribuyen al crecimiento económico de comunidades específicas.

Desafíos comunes de las MYPES:

- Acceso limitado a financiación.
- Falta de capacitación y conocimientos técnicos.
- Dificultades para adoptar nuevas tecnologías.
- Competencia con empresas más grandes y establecidas.

- Informalidad en algunos sectores.

Marco Legal:

Es importante mencionar que el marco legal para las MYPES varía según el país. En el caso de Perú (asumiendo que la investigación se realiza allí, dado que se menciona el distrito de San Sebastián), podríamos referirnos a: (Fonseca, 2021)

- Ley N° 28015: Ley de Promoción y Formalización de la Micro y Pequeña Empresa.
- Decreto Legislativo N° 1086: Ley de Promoción de la Competitividad, Formalización y Desarrollo de la Micro y Pequeña Empresa y del Acceso al Empleo Decente.

2.2.3.1. MYPES del Sector de Manufactura de Muebles

Las MYPES del sector de fabricación de muebles representan un segmento especializado dentro del universo de las micro y pequeñas empresas. Estas unidades productivas se caracterizan por su dedicación a la creación, diseño y fabricación de muebles, combinando tradición artesanal con técnicas modernas de producción, en el contexto de la industria del mueble, las MYPES se distinguen por su capacidad para ofrecer productos personalizados y a medida. Estas empresas, a menudo familiares, fusionan la experiencia heredada con la innovación, adaptándose a las demandas cambiantes del mercado y las preferencias de los consumidores. (Casanova et al., 2023)

La flexibilidad operativa es un sello distintivo de las MYPES. Su tamaño reducido les permite ajustar rápidamente su producción, experimentar con nuevos diseños y materiales, y responder ágilmente a las tendencias emergentes en decoración y funcionalidad del mobiliario, estas empresas suelen destacar por su enfoque en la calidad y el detalle. Al operar a menor escala que las grandes fábricas, pueden dedicar más atención a cada pieza, lo que resulta en productos con un alto nivel de acabado y singularidad.

En el ámbito de la fabricación de muebles, las MYPES juegan un papel crucial en la preservación de técnicas tradicionales de ebanistería y carpintería. Simultáneamente, muchas de estas empresas integran tecnologías modernas como el diseño asistido por computadora (CAD) o maquinaria de control numérico (CNC), creando una interesante fusión entre artesanía y tecnología, las MYPES del sector de manufactura de muebles se enfrentan a desafíos específicos, como la fluctuación en los precios de las materias primas, la necesidad de mantenerse al día con las tendencias de diseño, y la competencia con productos importados de producción masiva. Sin embargo, su capacidad para ofrecer diseños únicos y servicios personalizados les otorga una ventaja competitiva en segmentos de mercado específicos. (Germán & Marines, 2023)

Estas empresas también desempeñan un papel importante en las economías locales, no solo como generadoras de empleo, sino también como preservadoras de oficios tradicionales y promotoras de la identidad cultural a través del diseño y la fabricación de muebles con características regionales distintivas.

2.3 Marco Conceptual

- 1. Control Interno:** Sistema integrado de procesos y adoptadas por una organización para salvar sus activos, verificar la precisión de su información financiera, promover la eficiencia operativa y fomentar el cumplimiento de las políticas establecidas. (Acero & Gonzales, 2023)
- 2. COSO ERM 2017:** Es un marco actualizado para la gestión de riesgos empresariales que busca integrar este proceso con la estrategia y el desempeño organizacional. Este enfoque renovado reconoce la naturaleza dinámica del riesgo en el entorno empresarial moderno y su impacto en la creación y preservación del valor. El marco enfatiza la importancia de considerar el riesgo en la formulación de estrategias, introduce conceptos como la cultura del riesgo y el perfil de riesgo, y proporciona herramientas para que las organizaciones mejoren su resiliencia frente a la incertidumbre. Al vincular estrechamente la gestión de riesgos con los objetivos estratégicos, el COSO ERM 2017 ofrece a las empresas una forma más proactiva y holística de abordar los desafíos y oportunidades que surgen en un

mundo empresarial en constante cambio, complementando así el marco de Control Interno existente. (COSO ERM, 2018)

3. **Cumplimiento Normativo:** Adhesión a las leyes, regulaciones y políticas internas aplicables al sector de fabricación de muebles y a las MYPES en general. (Gómez & Rodríguez, 2023)
4. **Eficiencia Operativa:** Capacidad de una empresa para utilizar sus recursos de manera óptima, minimizando costos y maximizando la producción. (Casilla, 2023)
5. **Gestión de Riesgos:** Proceso de identificación, evaluación y mitigación de los riesgos que podrían afectar la consecución de los objetivos empresariales. (Fonseca, 2021)
6. **Indicadores de Rentabilidad:** a) Rentabilidad sobre Activos (ROA): Medida que evalúa la eficiencia con la que una empresa utiliza sus activos para generar beneficios. b) Rentabilidad sobre el Patrimonio (ROE): Indicador que mide el rendimiento obtenido por los propietarios en relación con su inversión en la empresa. c) Margen de Utilidad Bruta: Porcentaje de los ingresos que queda después de deducir los costos directos asociados con la producción de bienes o servicios. (Rivoín & Chávez, 2023)
7. **MYPES:** Micro y Pequeñas Empresas caracterizadas por su reducido tamaño, tanto en términos de empleados como de volumen de ventas, que operan en diversos sectores económicos. (Gómez & Rodríguez, 2023)
8. **Modelo COSO:** Marco de referencia para la implementación y gestión del control interno, que proporciona una estructura estandarizada para evaluar y mejorar los sistemas de control en las organizaciones. (COSO ERM, 2018)
9. **Rentabilidad:** Capacidad de una empresa para generar beneficios en relación con los recursos invertidos, siendo un indicador clave del desempeño financiero. (Germán & Marines, 2023)

10. Sector de Manufactura de Muebles: Industria dedicada a la fabricación de muebles para diversos usos, que implica la transformación de materias primas en productos finales. (Ortega et al., 2023)

CAPÍTULO III

HIPÓTESIS Y VARIABLES

3.1 Hipótesis de la Investigación

Hipótesis General

Existe relación significativa entre el control interno según el modelo COSO y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021.

Hipótesis Específicas

1. Existe relación significativa entre gobierno y cultura y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021.
2. Existe relación significativa entre estrategia y establecimiento de objetivos y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021.
3. Existe relación significativa entre desempeño y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021.

3.2 Identificación de Variables e Indicadores

Variable Independiente: CONTROL INTERNO SEGÚN EL MODELO COSO

- 1.1. Gobierno y cultura
- 1.2. Estrategia y establecimiento de objetivos
- 1.3. Desempeño
- 1.4. Revisión y monitorización
- 1.5. Información, comunicación y reporte

Variable Dependiente: RENTABILIDAD

2.1. Rentabilidad económica

2.2. Rentabilidad financiera

3.3 Matriz de Operacionalización de Variables

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN	TÉCNICAS / INSTRUMENTOS
Variable Independiente (1): CONTROL INTERNO SEGÚN EL MODELO COSO	El control interno ayuda a las entidades a lograr importantes objetivos ya mantener y mejorar su rendimiento. El control interno permite a las organizaciones desarrollar, de manera eficiente y efectiva, sistemas de control interno que se adaptan a los cambios del entorno operativo y de negocio, mitigando riesgos hasta niveles aceptables y apoyando en la toma de decisiones. (COSO ERM, 2018)	La definición operativa basándose en las dimensiones e indicadores presentados, podría inferirse que el control interno según el modelo COSO se operacionaliza a través de la evaluación de cinco componentes principales, cada uno de estos componentes se mide a través de indicadores específicos detallados en la matriz. - Gobierno y cultura - Estrategia y establecimiento de objetivos. - Desempeño - Revisión y monitorización - Información, comunicación y reportaje.	1.1. Gobierno y cultura	1.1.1. Supervisión de riesgos 1.1.2. Posición de las estructuras operativas 1.1.3. Definición de la cultura deseada 1.1.4. Compromiso de los valores éticos 1.1.5. Atracción, desarrollo y retención de individuos competentes	Malo Deficiente Regular Bueno excelente	Técnicas: - Encuesta y análisis documental Instrumentos: - Cuestionario y fichas de análisis documental
			1.2. Estrategia y establecimiento de objetivos	1.2.1. Análisis del contexto empresarial 1.2.2. Definición del apetito al riesgo 1.2.3. Evaluación de estrategias alternativas 1.2.4. Formulación de los objetivos empresariales		
			1.3. Desempeño	1.3.1. Identificación de riesgos 1.3.2. Evaluación de la severidad de riesgos 1.3.3. Priorización de los riesgos 1.3.4. Implementación de la respuesta al riesgo 1.3.5. Desarrollo de portafolio de riesgos		
			1.4. Revisión y monitorización	1.4.1. Evaluación de los cambios sustanciales 1.4.2. Revisión de los riesgos y el desempeño 1.4.3. Proposición de las mejoras en la gestión de riesgos empresariales		
			1.5. Información, comunicación y reporte	1.5.1. Aprovechamiento de la información y tecnología 1.5.2. Comunicación de los riesgos de información 1.5.3. Información sobre riesgos, cultura y desempeño		
Variable Dependiente (2): RENTABILIDAD	La rentabilidad de una empresa es la capacidad que tiene el negocio para aprovechar sus recursos y generar ganancias o utilidades. Para medirla se utilizan indicadores financieros que evalúan la efectividad de la administración de la organización. Para el cálculo de la rentabilidad de la empresa, se emplean ratios de rentabilidad, teniendo como tal la rentabilidad económica y financiera. (Borda & Rincón, 2023)	La definición operativa se da acorde a las dimensiones e indicadores presentados, que puede inferirse que la rentabilidad se operacionaliza a través de dos dimensiones principales: - Rentabilidad económica - Rentabilidad financiera	2.1. Rentabilidad económica	2.1.1. Reinversión de utilidades 2.1.2. Rentabilidad sobre los activos 2.1.3. Rentabilidad sobre el patrimonio 2.1.4. Rentabilidad operativa 2.1.5. Rentabilidad neta	Malo Deficiente Regular Bueno excelente	
			2.2. Rentabilidad financiera	2.2.1. Control de costos 2.2.2. Ratios de capital de trabajo 2.2.3. Situación financiera 2.2.4. Ratios de liquidez 2.2.5. Ingresos netos		

CAPÍTULO IV

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

4.1 Tipo, Nivel y Diseño de la Investigación

4.1.1 Tipo de Investigación

Es aplicada ya que el estudio utiliza conocimientos existentes (modelo COSO) para abordar un problema práctico (la relación que existe entre el control interno según el modelo COSO y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles) (Hernández & Mendoza, 2024)

4.1.2 Nivel de Investigación

El nivel de investigación es descriptivo-correlacional, porque se pretende describir ambas variables y establecer relación entre ellas. (Hernández & Mendoza, 2024)

- Nivel correlacional porque los objetivos están enfocados en determinar la relación entre el control interno (y sus componentes) y la rentabilidad
- Descriptivo porque se pretende describir las variables y sus indicadores.

4.1.3 Diseño de la Investigación

El presente trabajo de investigación corresponde al diseño, no experimental transeccional (o transversal), por que consiste en observar al fenómeno tal y como se desarrolla en el contexto real y no realizar la manipulación o variación de las variables. (Tejada, 2023)

4.1.4. Enfoque de Investigación

Enfoque cuantitativo, la investigación busca determinar relaciones entre variables medibles (control interno y rentabilidad), utilizando indicadores numéricos y análisis estadístico para probar las hipótesis. (Ibañez, 2022)

4.1.5. Método de Investigación

El método hipotético-deductivo porque particularmente es adecuado para esta investigación, ya que permite abordar de manera sistemática y objetiva las relaciones propuestas en los objetivos, facilitando la validación empírica de las hipótesis formuladas en el contexto específico de las MYPES del sector de fabricación de muebles del distrito de San Sebastián. (Hernández & Mendoza, 2024)

4.1.6 Población y Muestra

4.1.6.1 Población

Según SUNAT (2021), las MYPES dedicados al sector de la manufactura y comercialización de muebles del distrito de San Sebastián, son un total de 304 para el año 2021.

4.1.6.2 Muestra

La muestra fue de tipo aleatorio simple, para el cálculo se utilizó la siguiente fórmula:

Tamaño de Muestra:

Fórmula de estimación de una muestra a partir de una población conocida: 304

$$n = \frac{Z^2pqN}{E^2(N - 1) + Z^2pq}$$

Z= Nivel de confianza 95%

E= error de estimación 10%

p = 0.5

q = 0.5

N = Número total de MYPES = 304

n= tamaño de muestra

$$n = \frac{(1.96)^2 * 0.5 * 0.5 * 304}{(0.10)^2(304 - 1) + (1.96)^2 * 0.5 * 0.5}$$

$$n = \frac{3.84 * 0.5 * 0.5 * 304}{0.01(303) + 3.84 * 0.5 * 0.5}$$

$$n = \frac{291.9616}{3.2131 + 0.9604}$$

$$n = \frac{291.9616}{4.1735}$$

$$n=70$$

4.1.7 Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos

Las técnicas que se utilizaron para el presente trabajo de investigación son:

- **La Encuesta**

Esta técnica permite recoger información directamente de los propietarios o gerentes de las MYPES del sector de fabricación de muebles del distrito de San Sebastián. Se utilizó esta técnica para obtener datos sobre el control interno según el modelo COSO ERM 2017 y la percepción de rentabilidad.

- **El Análisis Documental.**

Se utilizó esta técnica para revisar y analizar la información financiera y contable de las MYPES seleccionadas, lo que me permitió obtener datos objetivos sobre su rentabilidad.

4.1.8 Instrumentos de Recolección de Datos

Como instrumentos para el trabajo de investigación se utilizó:

- **El Cuestionario Estructurado**

Se diseñó un cuestionario con preguntas seleccionadas, utilizando la escala de Likert donde malo=1, deficiente=2, regular=3, bueno=4, excelente=5, para medir las variables de control interno según el modelo COSO ERM 2017, se aplicó este instrumento a los propietarios o gerentes de las MYPES seleccionadas.

- **Fichas de Análisis Documental**

Se recopiló y organizo información financiera relevante de las MYPES seleccionadas, incluyendo datos sobre ingresos, costos, gastos y ratios de rentabilidad.

- **Técnica de Análisis e Interpretación de Resultados**

Para el análisis e interpretación de los resultados obtenidos, se empleó las siguientes técnicas:

- Análisis estadístico descriptivo: Se utilizó medidas de tendencia central (media, mediana, moda) para describir las características de las variables estudiadas.
- Análisis de valoración: Se empleo la prueba no paramétrica Chi-Cuadrado para la contrastación de las hipótesis y poder determinar la relación entre el control interno y la rentabilidad.
- Representación gráfica: Se utilizó gráficos de barras y tablas de frecuencias para visualizar y presentar los resultados de manera clara y comprensible.

4.1.9 Técnicas para Demostrar la Verdad o Falsedad de las Hipótesis Planteadas

Para la comprobación de las hipótesis, se empleó las siguientes técnicas:

- Prueba de normalidad: Se aplico la prueba de Kolmogorov-Smirnov para determinar si los datos seguían una distribución normal.
- Prueba de hipótesis: Dependiendo de la distribución de los datos, se utilizó:
 - Prueba no paramétrica Chi-Cuadrado (para datos que no seguían una distribución normal).
- Nivel de significancia: Se estableció un nivel de significancia de 0.05 (5%) para la toma de decisiones estadísticas.
- Interpretación del p-valor: Se comparo el p-valor obtenido en las pruebas estadísticas con el nivel de significancia establecido para aceptar o rechazar las hipótesis nulas.

- Análisis de intervalo de confianza: Se utilizó intervalos de confianza del 95% para estimar los parámetros poblacionales y respaldar las conclusiones obtenidas.

CAPÍTULO V

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

5.1. Procesamiento, Análisis, Interpretación y Discusión de Resultados

5.1.1. Confiabilidad del Estudio

Se llevó a cabo una evaluación exhaustiva del instrumento para garantizar su solidez y precisión. Mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, se examina la coherencia interna del mismo, lo que permitió identificar posibles fallos en la recolección de datos, este proceso es crucial para asegurar que las mediciones sean confiables y consistentes. Para realizar este análisis, se empleó la versión 26.0 del programa estadístico SPSS, desarrollado por IBM, especializado en el procesamiento de datos en ciencias sociales y financieras.

Para validar el instrumento de investigación, se empleó el software SPSS v26.0, utilizando el método de Alfa de Cronbach. Este coeficiente mide la consistencia interna del cuestionario, indicando su confiabilidad. Los valores oscilan entre 0 y 1, siendo los más cercanos a 1 los que indican mayor confiabilidad. Se considera aceptable un valor de 0,70 o superior. Este análisis asegura la calidad de los datos recopilados y fortalece la validez de los resultados del estudio. (LLC-Minitab, 2023)

Tabla 1 Nivel de confiabilidad para la utilización del instrumento-cuestionario para medir el control interno según el modelo COSO ERM 2017 por medio de los 20 Ítems utilizados en el estudio.

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	70	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	70	100,0
a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.			
Estadísticas de fiabilidad			

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,994	,995	20

Nota: Elaboración propia, datos procesados en SPSS V.26.0

Análisis e Interpretación

La tabla 1 muestra el análisis de confiabilidad del instrumento donde mostró resultados óptimos. Con 70 casos válidos y un Alfa de Cronbach de 0.994 (99%) para 20 elementos, se evidencia una consistencia interna excepcional. Esto indica que el instrumento es altamente confiable, proporcionando mediciones precisas y reproducibles, lo que lo hace ideal para los propósitos de la investigación, la homogeneidad entre los ítems y la ausencia de casos excluidos refuerzan la solidez de los datos recolectados.

Tabla 2 Nivel de confiabilidad para la utilización del instrumento-cuestionario para medir rentabilidad por medio de los 10 Ítems utilizados en el estudio.

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	70	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	70	100,0
a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.			
Estadísticas de fiabilidad			
Alfa de Cronbach		Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,985		,987	10

Nota: Elaboración propia, datos procesados en SPSS V.26.0/

Análisis e Interpretación

La tabla 2 muestra que el análisis de confiabilidad del instrumento arrojó resultados excelentes. Con 70 casos válidos y un Alfa de Cronbach de 0.985 (98%) para 10 elementos, se demuestra una consistencia interna muy alta. Esto indica que el instrumento es altamente confiable y adecuado para la investigación, asegurando mediciones precisas y reproducibles.

5.1.2. Procesamiento de Resultados

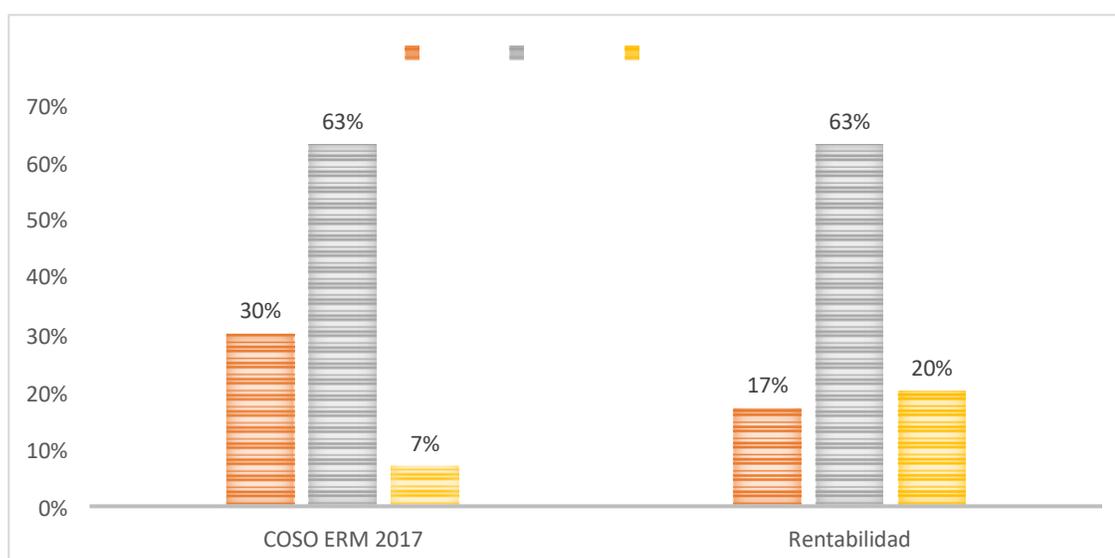
OG: Determinar la relación que existe entre el control interno según el modelo COSOy la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021.

Tabla 3 Control interno según el modelo COSO ERM 2017 y la rentabilidad en las MYPES

COSO ERM 2017				Rentabilidad			
Nivel	Puntaje	N°	%	Nivel	Puntaje	N°	%
Excelente	81-100	0	0%	Excelente	41-50	0	0%
Bueno	61-80	21	30%	Bueno	31-40	12	17%
Regular	41-60	44	63%	Regular	21-30	44	63%
Deficiente	21-40	5	7%	Deficiente	11 -20	14	20%
Malo	0<=20	0	0%	Malo	0<=10	0	0%
Total (MYPES)		70	100%	Total (MYPES)		70	100%

Nota: Datos recopilados del tratamiento estadístico del SPSS.

Figura 1 Relación que existe entre el control interno según el modelo COSO ERM 2017 y la rentabilidad en las MYPES



Nota: Los porcentajes del resultado del modelo COSO y la rentabilidad

Análisis e Interpretación

La figura 1 muestra que el 63% de las MYPES (44 empresas) reportan tanto un control interno regular como una rentabilidad regular. El 30% (21 empresas) tienen un control interno bueno, pero solo el 17% (12 empresas) alcanzan una buena rentabilidad. Además, mientras que solo el 7% (5 empresas) tienen un control interno deficiente, el 20% (14 empresas) presentan una rentabilidad deficiente, no se aprecia empresas con control interno ni rentabilidad en niveles excelentes o malos.

Estos resultados resaltan que si bien el control interno basado en el modelo COSO 2017 es importante para la rentabilidad, no es el único factor determinante, la relación no lineal entre ambas variables señala la complejidad de los factores que influyen en el éxito financiero de estas MYPES, aspectos como la alineación estratégica, la cultura organizacional y la gestión efectiva del riesgo, todos los elementos clave del modelo COSO 2017, podrían requerir una atención más focalizada para mejorar la traducción del control interno en la rentabilidad.

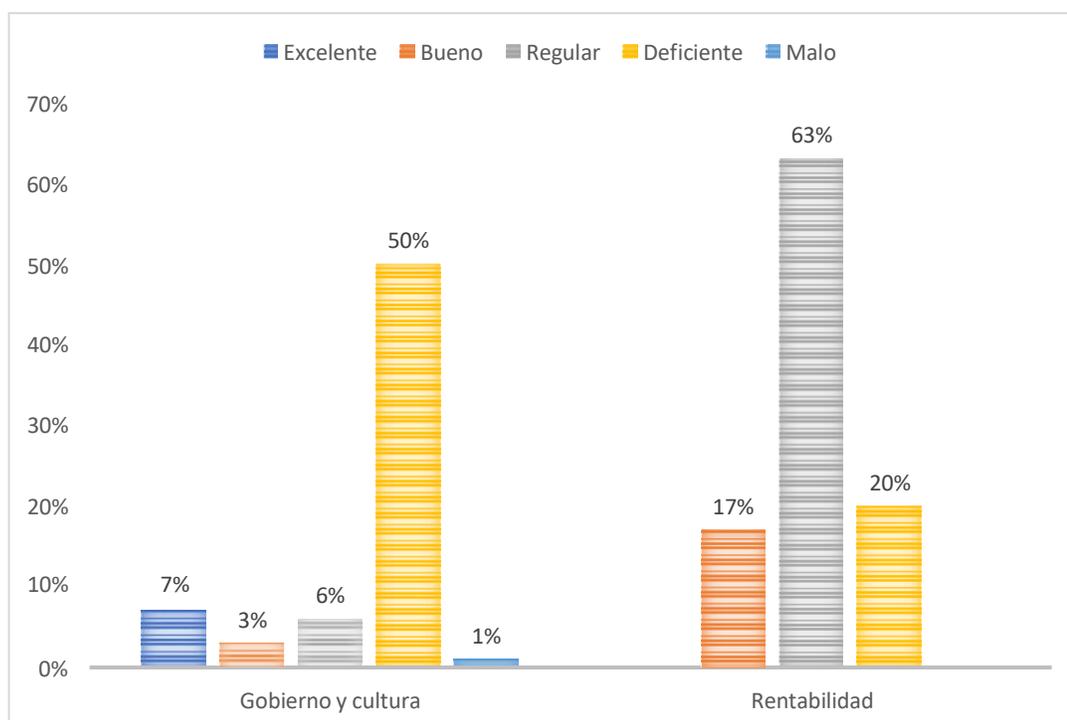
OE1: Determinar la relación que existe entre gobierno y cultura y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021.

Tabla 4 *Gobierno y cultura y la rentabilidad en las MYPES*

Gobierno y cultura				Rentabilidad			
Nivel	Puntaje	N°	%	Nivel	Puntaje	N°	%
Excelente	21-25	5	7%	Excelente	41-50	0	0%
Bueno	16-20	15	3%	Bueno	31-40	12	17%
Regular	11-15	30	6%	Regular	21-30	44	63%
Deficiente	6-10	18	50%	Deficiente	11-20	14	20%
Malo	0 <=5	2	1%	Malo	0 <=10	0	0%
Total (MYPES)		70	100%	Total (MYPES)		70	100%

Nota: Datos recopilados del tratamiento estadístico del SPSS

Figura 2 Relación que existe entre gobierno y cultura y la rentabilidad en las MYPES



Nota: Los porcentajes del resultado de la dimensión gobierno y cultura

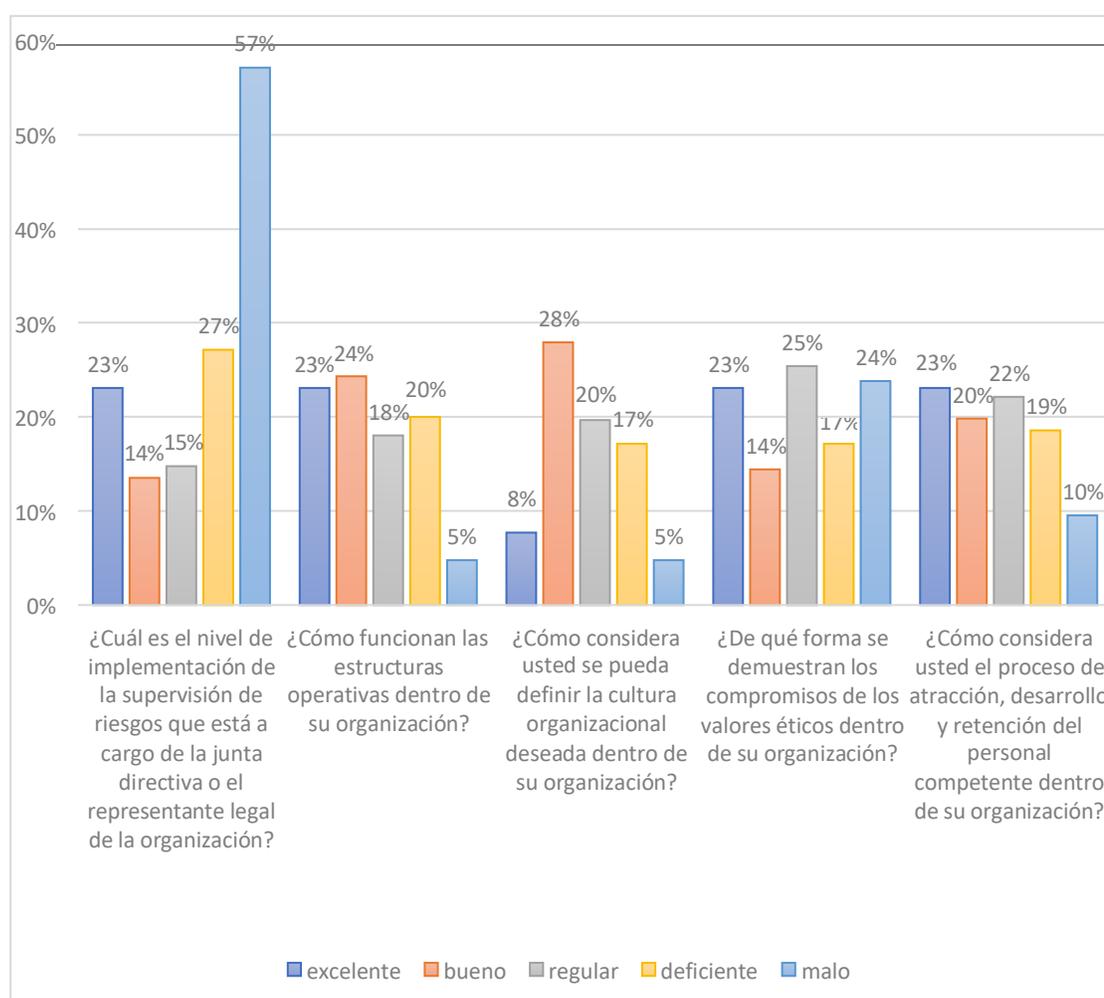
Análisis e Interpretación

La figura 2 muestra información de las MYPES analizadas, donde el 50% (35 empresas) tienen un gobierno y cultura deficiente, mientras que el 20% (14 empresas) reportan una rentabilidad deficiente, solo el 7% (5 empresas) cuentan con un gobierno y cultura excelente, pero ninguna alcanza una rentabilidad excelente, la mayoría, el 63% (44 empresas), tienen una rentabilidad regular, y el 6% (4 empresas) tienen un gobierno y cultura regular, finalmente, el 3% (2 empresas) presentan un gobierno y cultura bueno, mientras que el 17% (12 empresas) logran una buena rentabilidad.

Estos datos muestran la complejidad de la relación entre el gobierno y cultura y la rentabilidad en el contexto de las MYPES, el modelo COSO 2017 enfatiza la importancia de un buen gobierno y cultura para la gestión efectiva de riesgos y el logro de objetivos, los resultados sugieren que su impacto en la rentabilidad no es directo ni

similar en este sector, esto resalta la necesidad de un enfoque holístico en la implementación del control interno, considerando cómo el gobierno y la cultura interactúan con otros componentes del modelo COSO y factores externos para influir en la rentabilidad de estas MYPES.

Figura 3 Dimensión 1.1. Estado de resultados de Gobierno y cultura



Nota: Estado de resultados y los porcentajes de la dimensión gobierno y cultura.

La figura 3 muestra el balance de la encuesta sobre gobierno y cultura en las MYPES, revela un panorama mixto con áreas de preocupación y otras de relativa fortaleza. La supervisión de riesgos emerge como el punto más crítico, con un alarmante 57% que la califica como mala y un 27% como deficiente, sumando un 84% de percepción

negativa. Esto contrasta marcadamente con solo un 23% que la considera excelente, señalando una urgente necesidad de mejora en este aspecto crucial, las estructuras operativas muestran un desempeño más favorable, con un 47% de opiniones positivas (23% excelente, 24% bueno), aunque un 20% las considera deficientes, indicando cierto margen de optimización. La cultura organizacional presenta una evaluación moderada, con un 28% que la califica como buena, pero solo un 8% como excelente, sugiriendo una definición poco clara o inconsistente.

Los compromisos con los valores éticos muestran una polarización notable: el 23% los considera excelentes, pero un 24% los percibe como malos, revelando posibles discrepancias en su aplicación o comprensión a través de la organización. En cuanto a la gestión del talento, un 43% la ve positivamente (23% excelente, 20% bueno), mientras que un 29% la considera deficiente o mala, indicando prácticas generalmente efectivas, pero con espacio para mejorar, este análisis cuantitativo subraya la necesidad de abordar urgentemente la gestión de riesgos, mientras se trabaja en fortalecer la consistencia en la cultura organizacional y la aplicación de valores éticos. Las estructuras operativas y la gestión del talento, aunque relativamente sólidas, también ofrecen oportunidades para refinar y mejorar las prácticas existentes.

OE2: Determinar la relación que existe entre estrategia y establecimiento de objetivos y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021.

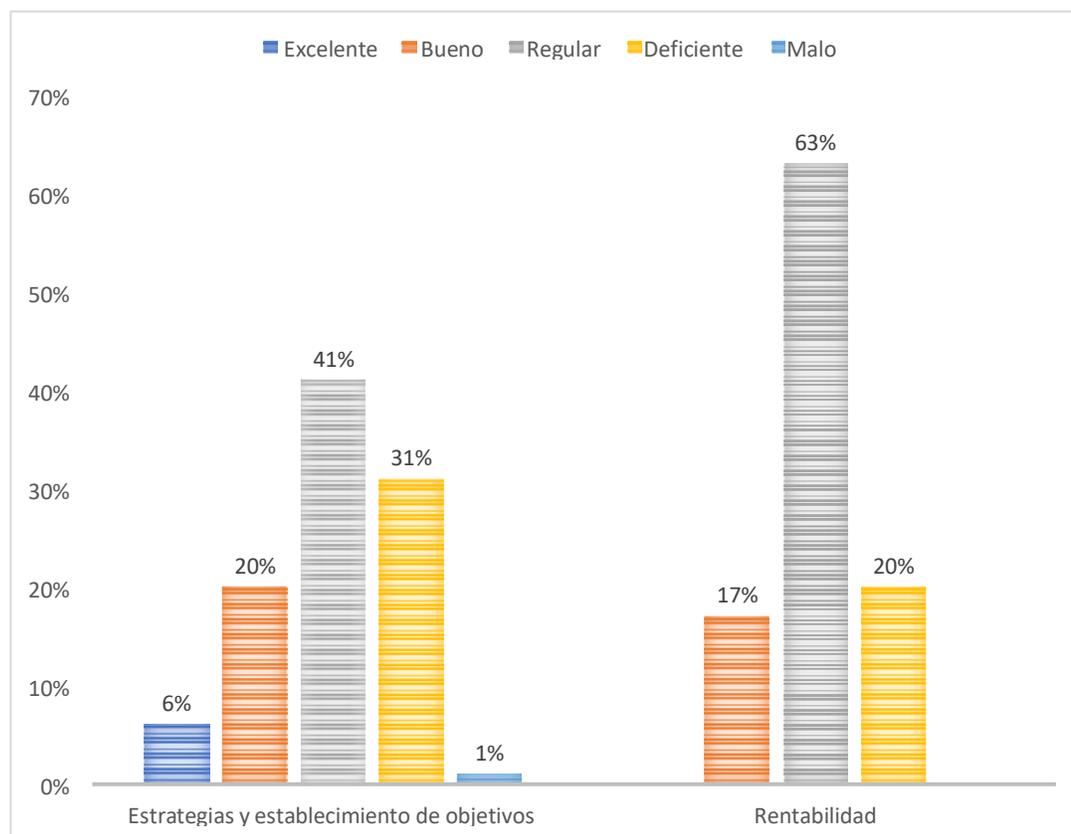
Tabla 5 *Estrategia y establecimiento de objetivos y la rentabilidad en las MYPES*

Estrategias y establecimiento de objetivos				Rentabilidad			
Nivel	Puntaje	N°	%	Nivel	Puntaje	N°	%
Excelente	17-20	4	6%	Excelente	41-50	0	0%
Bueno	13-16	14	20%	Bueno	31-40	12	17%
Regular	9-12	29	41%	Regular	21-30	44	63%

Deficiente	5-8	22	31%	Deficiente	11-20	14	20%
Malo	0<=4	1	1%	Malo	0<=10	0	0%
Total (MYPES)		70	100%	Total (MYPES)		70	100%

Nota: Datos recopilados del tratamiento estadístico del SPSS.

Figura 4 *Relación que existe entre estrategia y establecimiento de objetivos y la rentabilidad en las MYPES*



Nota: Los porcentajes del resultado de la dimensión estrategia y establecimiento de objetivos

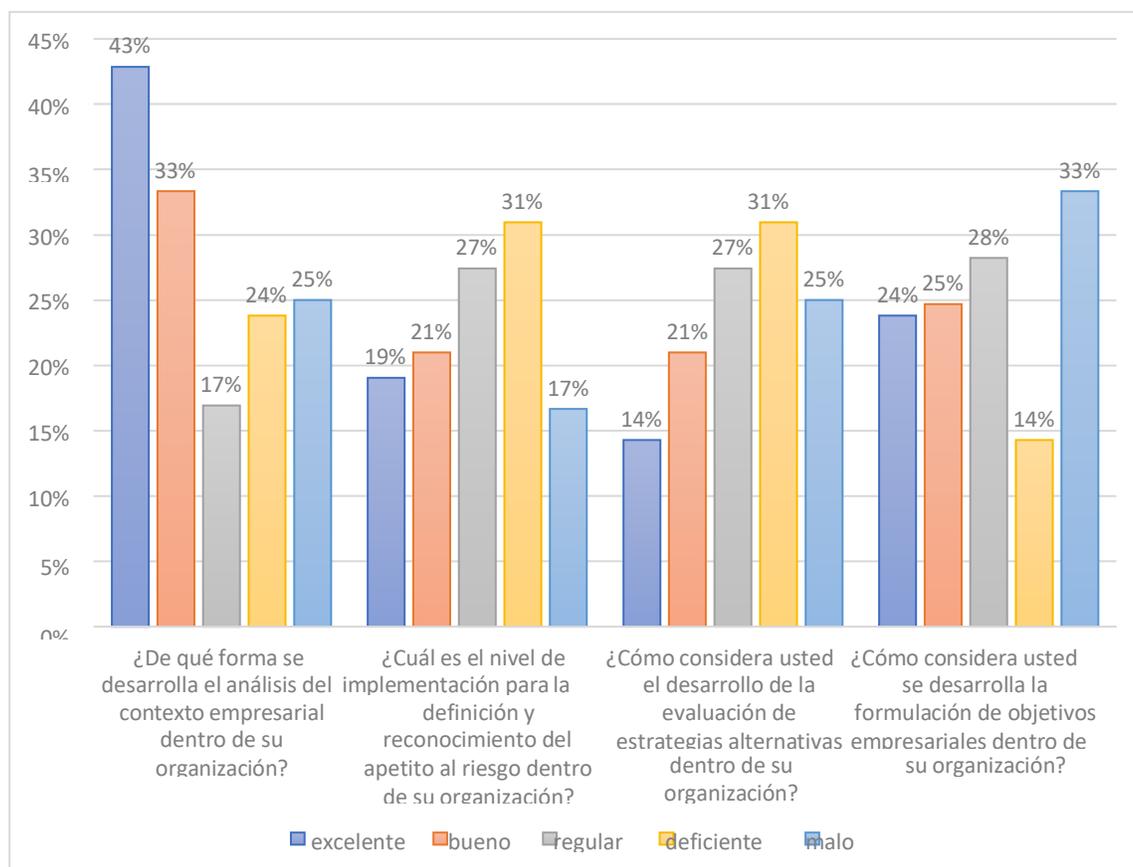
Análisis e Interpretación

La figura 4 muestra información de las MYPES analizadas, donde el 41% (29 empresas) tienen estrategias y establecimiento de objetivos regulares, y 63% (44 empresas) reportan una rentabilidad regular, solo el 20% (14 empresas) tienen estrategias y objetivos buenos, mientras que el 17% (12 empresas) logran una rentabilidad buena, el 6% (4 empresas) cuentan con estrategias y objetivos excelentes,

pero ninguna alcanza una rentabilidad excelente. Además, el 31% (22 empresas) tienen estrategias y objetivos deficientes, lo que se refleja en el 20% (14 empresas) con rentabilidad deficiente, solo el 1% (1 empresa) tiene estrategias y objetivos malos, sin empresas con rentabilidad mala, es un dato positivo esto indica que la mayoría de las MYPES en este sector han logrado al menos un nivel mínimo de competencia en su planificación estratégica, evitando los peores escenarios de desempeño financiero.

Estos hallazgos resaltan la necesidad de un enfoque integral en la aplicación del modelo COSO 2017, donde las estrategias y objetivos se alineen efectivamente con otros componentes del control interno y se adapten a las realidades específicas del sector de fabricación de muebles para maximizar su impacto en la rentabilidad.

Figura 5 Dimensión 1.2. Estado de resultados de Estrategia y objetivos



Nota: Estado de resultados y los porcentajes de la dimensión Estrategia y objetivos

La figura 5 muestra el análisis de la dimensión de Estrategia y Objetivos donde denota un contexto empresarial que emerge como un punto fuerte, con un 76% de opiniones positivas (43% lo considera excelente y 33% bueno). Sin embargo, es notable que un 25% lo califica como malo, lo que sugiere algunas inconsistencias en su implementación o percepción, la definición y reconocimiento del apetito al riesgo muestra una tendencia menos favorable. Un 31% lo considera deficiente y un 17% malo, sumando un 48% de percepciones negativas. Solo un 40% lo ve positivamente (19% excelente y 21% bueno), indicando que esta área necesita mejoras significativas. El desarrollo de la evaluación de estrategias alternativas presenta la situación más preocupante. Un 56% lo percibe negativamente (31% deficiente y 25% malo), mientras que solo un 35% lo ve de manera positiva (14% excelente y 21% bueno). Estos números sugieren una clara necesidad de fortalecer este aspecto crucial de la planificación estratégica, en cuanto a la formulación de objetivos empresariales, las opiniones están divididas. Un 49% lo ve positivamente (24% excelente y 25% bueno), pero un significativo 33% lo considera malo. Esta polarización indica posibles discrepancias en cómo se establecen o comunican los objetivos en diferentes niveles de la organización.

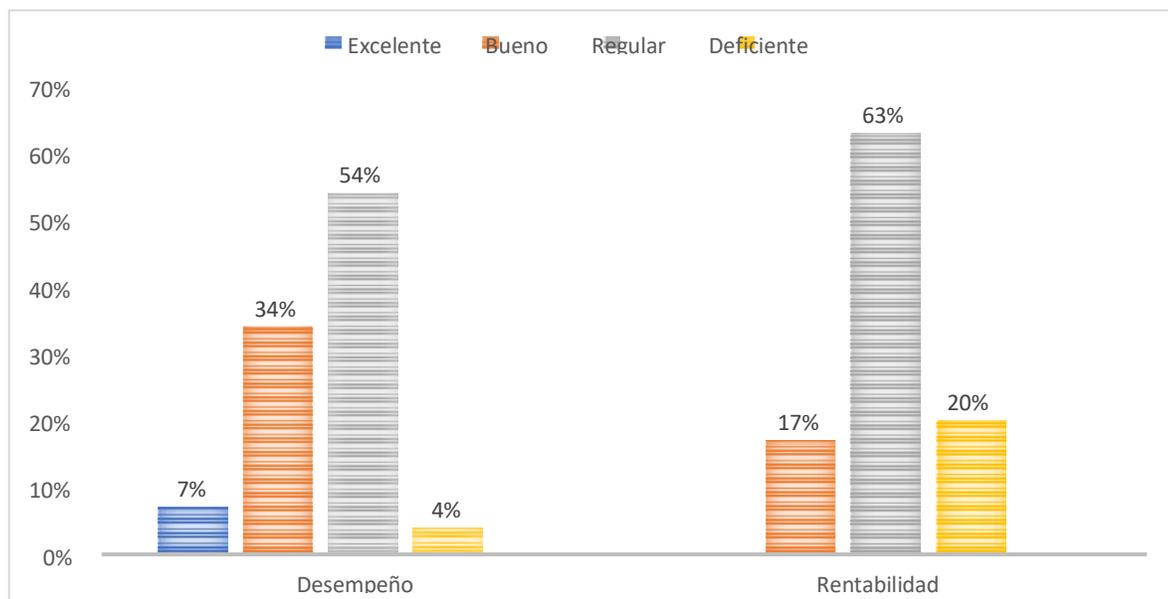
OE3: Determinar la relación que existe entre desempeño y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021.

Tabla 6 *Desempeño y la rentabilidad en las MYPES*

Desempeño				Rentabilidad			
Nivel	Puntaje	N°	%	Nivel	Puntaje	N°	%
Excelente	21-25	5	7%	Excelente	41-50	0	0%
Bueno	16-20	24	34%	Bueno	31-40	12	17%
Regular	11-15	38	54%	Regular	21-30	44	63%
Deficiente	6-10	3	4%	Deficiente	11-20	14	20%
Malo	0 <=5	0	0%	Malo	0<=10	0	0%
Total (MYPES)		70%	100%	Total (MYPES)		70	100%

Nota: Datos recopilados del tratamiento estadístico del SPSS.

Figura 6 Relación que existe entre desempeño y la rentabilidad en las MYPES

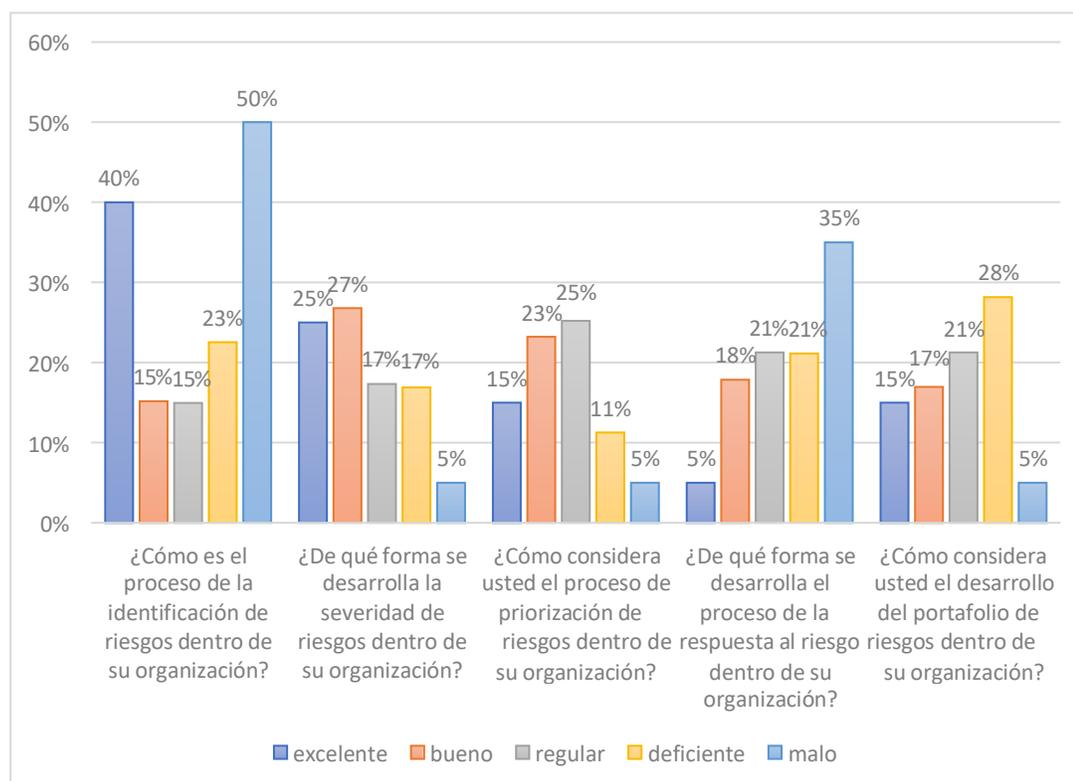


Nota: Los porcentajes del resultado de la dimensión desempeño

Análisis e Interpretación

En la figura 6 se observa el análisis sobre las MYPES del sector de manufactura de muebles en San Sebastián, donde el 54% (38 empresas) tienen un desempeño regular, y el 63% (44 empresas) reportan una rentabilidad regular. El 34% (24 empresas) presentan un desempeño bueno, mientras que solo el 17% (12 empresas) tienen una rentabilidad buena, el 17% (5 empresas) alcanzan un desempeño excelente, pero ninguna reporta una rentabilidad excelente. Además, el 4% (3 empresas) muestran un desempeño deficiente, coincidiendo con el 20% (14 empresas) con rentabilidad deficiente.

No se observa ninguna empresa con desempeño ni rentabilidad mala, indicando que la mayoría de las MYPES en este sector han logrado al menos un nivel mínimo de competencia en su gestión de riesgos y control interno, estos datos muestran un enfoque positivo en la aplicación del modelo COSO 2017, donde el desempeño en control interno se integre efectivamente con otros componentes y se adapte a las realidades específicas del sector para maximizar su impacto en la rentabilidad.

Figura 7 Dimensión 1.3. Estado de resultados del Desempeño

Nota: Estado de resultados y los porcentajes de la dimensión Desempeño

En la figura 7 se muestra la evaluación del Desempeño donde el proceso de identificación de riesgos muestra una polarización notable, un 40% lo considera excelente, lo cual es positivo. Sin embargo, una alarmante 50% lo califica como malo, lo que sugiere una gran discrepancia en cómo se percibe o implementa este proceso crucial en diferentes partes de la organización, en cuanto al desarrollo de la severidad de riesgos, la situación es más favorable, un 52% lo ve positivamente (25% excelente y 27% bueno), mientras que solo un 5% lo considera malo, esto indica que, una vez identificados los riesgos, la organización parece tener un buen proceso para evaluar su gravedad.

La priorización de riesgos muestra una tendencia moderadamente positiva, un 38% lo percibe favorablemente (15% excelente y 23% bueno), mientras que solo un 16% lo ve negativamente (11% deficiente y 5% malo), un 25% lo considera regular, sugiriendo que hay margen de mejora, pero que la base es sólida, el proceso de respuesta al riesgo emerge como un área de preocupación significativa, un 56% lo percibe negativamente

(21% deficiente y 35% malo), mientras que solo un 23% lo ve positivamente (5% excelente y 18% bueno), esto indica una clara necesidad de mejorar cómo la organización responde a los riesgos identificados y priorizados, finalmente, el desarrollo del portafolio de riesgos muestra una tendencia mixta. Un 32% lo ve positivamente (15% excelente y 17% bueno), pero un 33% lo percibe negativamente (28% deficiente y 5% malo). Un 21% lo considera regular, sugiriendo que este aspecto necesita atención para mejorar su efectividad y consistencia.

5.1.3. Rentabilidad

CUBA VERA SHARIN: RUC: 10483821170

Tabla 7 Registro de compras de la empresa de fabricación de muebles del año 2023

Meses-2023	VAL_GRAV	VAL_IGV	VAL_TOTAL
Enero	3,025.67	544.63	3,570.30
Febrero	2,587.29	465.71	3,053.00
Marzo	5,181.44	932.66	6,114.10
Abril	5,568.62	1,002.36	6,570.98
Mayo	7,191.36	1,294.44	8,485.80
Junio	17,837.14	3,210.71	21,047.85
Julio	8,096.96	1,457.44	9,554.40
Agosto	5,532.37	995.83	6,528.20
Setiembre	3,957.70	712.40	4,670.10
Octubre	5,178.76	932.19	6,110.95
Noviembre	0.00	0.00	0.00
Diciembre	0.00	0.00	0.00
Total	64,157.31	11,548.37	75,705.68

Nota: Datos reales de los registros de compras

Análisis e Interpretación

La tabla 7 muestra el registro de compras de la empresa CUBA VERA SHARIN para el año 2023 muestra un comportamiento variable a lo largo de los meses, se observa

que junio fue el mes con mayor volumen de compras, alcanzando los 21,047.85 soles, mientras que febrero y enero presentaron los montos más bajos. Los meses de noviembre y diciembre no registraron actividad de compras y las compras gravadas con IGV representan la mayor parte de las transacciones no registrándose compras no gravadas.

Tabla 8 Registro de ventas de la empresa de fabricación de muebles del año 2023

Meses-2023	VAL_GRAV	VAL_IGV	VAL_TOTAL
Enero	15,317.79	2,757.21	18,075.00
Febrero	12,733.07	2,291.94	15,025.01
Marzo	381.36	68.64	450.00
Abril	3,198.34	575.71	3,774.05
Mayo	5,762.71	1,037.29	6,800.00
Junio	17,796.58	3,203.37	20,999.95
Julio	9,137.35	1,644.72	10,782.07
Agosto	5,478.85	986.22	6,465.07
Setiembre	2,923.72	526.28	3,450.00
Octubre	11,148.32	2,006.70	13,155.02
Noviembre	0.00	0.00	0.00
Diciembre	0.00	0.00	0.00
Total	83878.09	15,098.08	98,976.17

Nota: Datos reales de los registros de ventas

Análisis e Interpretación

Por otro lado, la tabla 8 muestra el registro de ventas donde presenta una actividad comercial fluctuante durante el año 2023, en junio se destaca como el mes con mayor facturación, alcanzando los 20,999.95 soles, seguido de enero y octubre, en marzo muestra una caída significativa en las ventas, con solo 450.00 soles, al igual que en el registro de compras, noviembre y diciembre no registraron ventas y las ventas gravadas con IGV constituyen la totalidad de las transacciones, sin existencia de ventas no gravadas.

de la información se deduce lo siguiente:

- Ventas Netas: 83,878.09 soles (total de VAL_GRAV)
- Compras Totales: 64,157.31 soles (total de VAL_GRAV)
- IGV de Ventas: 15,098.08 soles (total de VAL_IGV en ventas)
- IGV de Compras: 11,548.37 soles (total de VAL_IGV en compras)
- Ventas Totales (incluyendo IGV): 98,976.17 soles
- Compras Totales (incluyendo IGV): 75,705.68 soles

Estimación de la Rentabilidad Bruta de Ventas:

$$\text{Ratio de margen bruto} = \frac{\text{ventas netas} - \text{compras totales}}{\text{ventas netas}}$$

$$\text{Ratio de margen bruto} = \frac{(83,878.09 - 64,157.31)}{83,878.09}$$

$$\text{Ratio de margen bruto} = 0.2349, \text{ lo que representa un } 23.49\%$$

Esta ratio indica que, por cada sol de venta, la empresa retiene aproximadamente 0.23 soles después de cubrir sus costos de compra o producción.

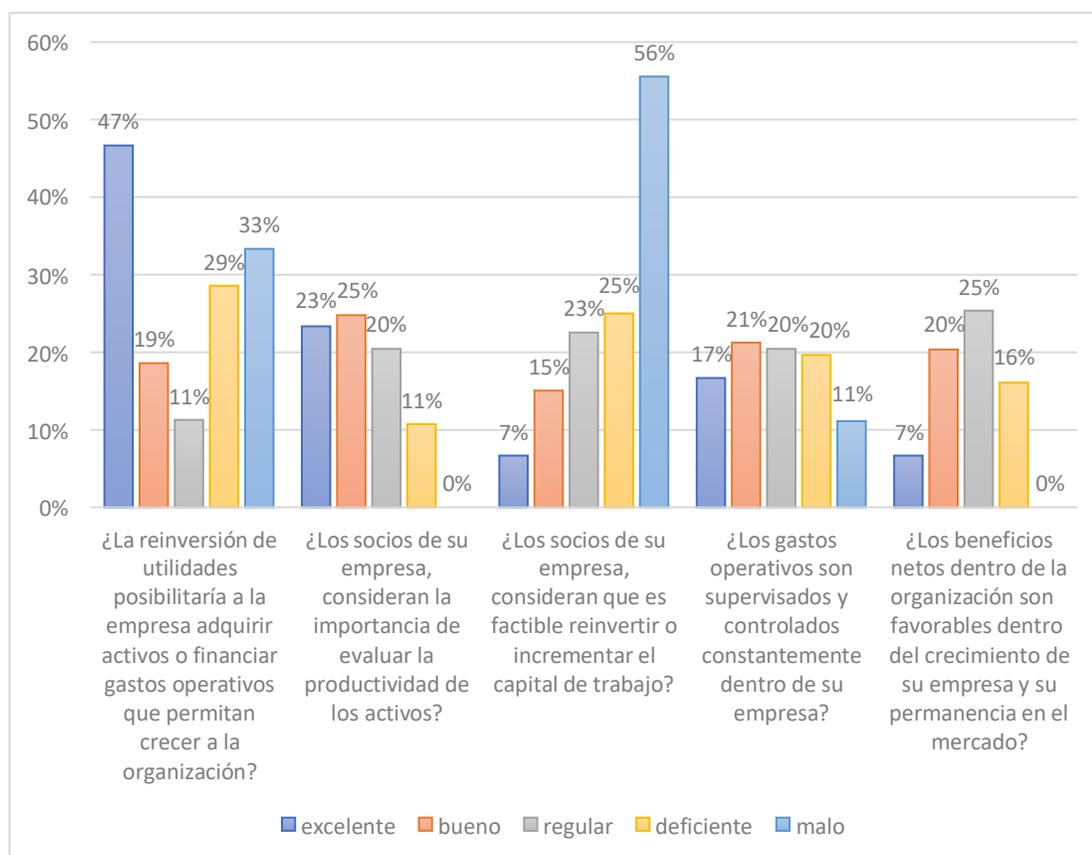
Ratio de Eficiencia del IGV:

$$\text{Ratio de Eficiencia del IGV} = \frac{\text{IGV de Ventas}}{\text{IGV de Compras}}$$

$$\text{Ratio de Eficiencia del IGV} = \frac{15,098,08}{11,548,37}$$

$$\text{Ratio de Eficiencia del IGV} = 1,3074, \text{ lo que representa el } 130.74\%$$

Este ratio muestra que el IGV cobrado en las ventas es aproximadamente 1,31 veces el IGV pagado en las compras. Una ratio mayor a 1 sugiere que la empresa está generando un crédito fiscal positivo.

Figura 8 Dimensión 2.1. Estado de resultados de la Rentabilidad económica

Nota: Estado de resultados y los porcentajes de la dimensión Rentabilidad Económica

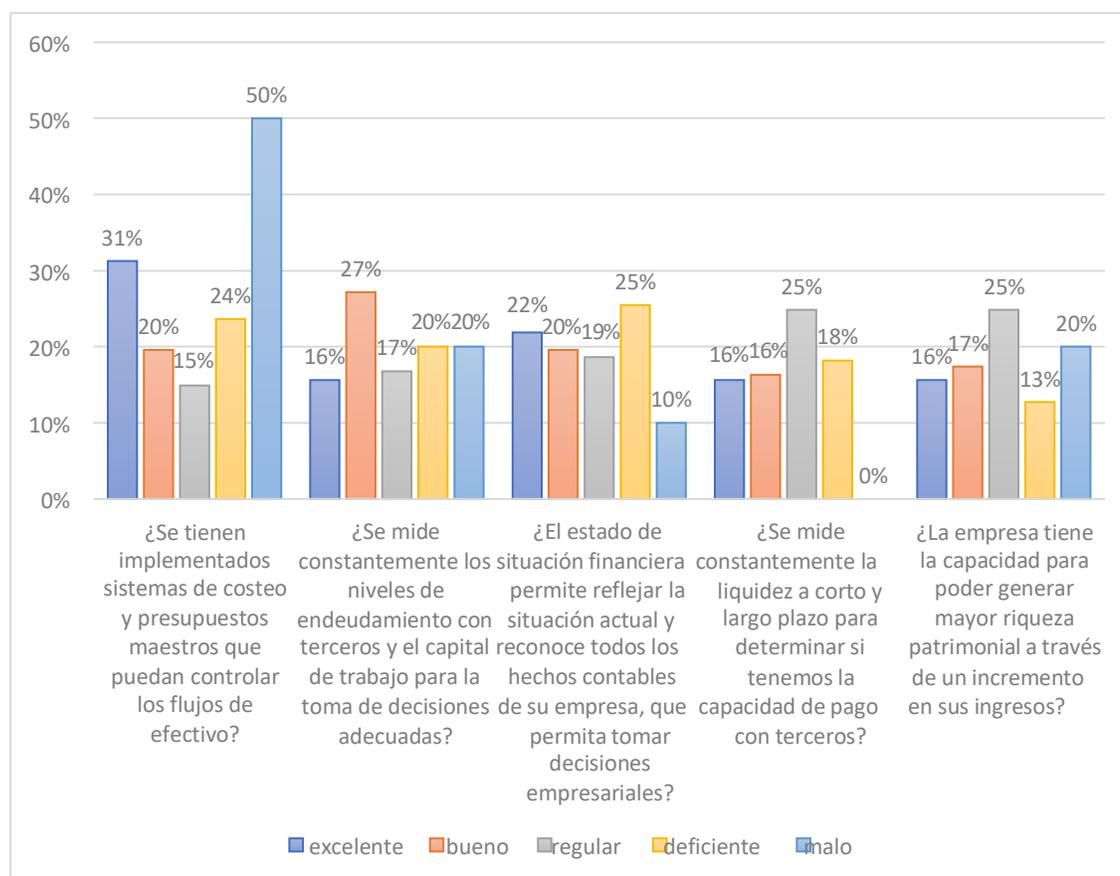
La figura 8 muestra la evaluación de la dimensión de Rentabilidad Económica, respecto a la reinversión de utilidades para el crecimiento, las opiniones están divididas, un 66% lo ve positivamente (47% excelente y 19% bueno), pero un significativo 62% lo percibe negativamente (29% deficiente y 33% malo), esta polarización sugiere que hay diferentes perspectivas sobre cómo utilizar las utilidades para el crecimiento de la organización, la evaluación de la productividad de los activos por parte de los socios muestra una tendencia positiva, un 48% lo considera favorable (23% excelente y 25% bueno), mientras que solo un 11% lo ve como deficiente y nadie lo califica como malo. Esto indica una buena conciencia sobre la importancia de la productividad de los activos.

Sin embargo, la factibilidad de reinvertir o incrementar el capital de trabajo presenta una situación preocupante. Un alarmante 81% lo percibe negativamente (25%

deficiente y 56% malo), mientras que solo un 22% lo ve positivamente (7% excelente y 15% bueno). Esto sugiere serias limitaciones o reticencias para aumentar el capital de trabajo, la supervisión y control de los gastos operativos muestra una distribución más equilibrada, un 38% lo considera positivo (17% excelente y 21% bueno), mientras que un 31% lo ve negativamente (20% deficiente y 11% malo). Un 20% lo califica como regular, indicando que hay margen de mejora en este aspecto.

En cuanto a los beneficios netos y su impacto en el crecimiento y permanencia en el mercado, la percepción es moderadamente positiva, un 27% lo ve favorablemente (7% excelente y 20% bueno), mientras que solo un 16% lo considera deficiente y nadie lo califica como malo, un 25% lo percibe como regular, sugiriendo que los beneficios son adecuados, pero podrían mejorar.

Figura 9 Dimensión 2.2. Estado de resultados de la Rentabilidad financiera



Nota: Estado de resultados y los porcentajes de la dimensión Rentabilidad Financiera

La figura 9 muestra la evaluación de la dimensión de Rentabilidad Financiera, en cuanto a la implementación de sistemas de costeo y presupuestos maestros para controlar los flujos de efectivo, se observa una polarización notable, un 51% lo ve positivamente (31% excelente y 20% bueno), pero al mismo tiempo, un 50% lo califica como malo y un 24% como deficiente, esta disparidad sugiere que, mientras algunos aspectos del control financiero son fuertes, hay áreas críticas que necesitan mejora urgente, la medición constante de los niveles de endeudamiento y capital de trabajo muestra una distribución más equilibrada, un 43% lo percibe favorablemente (16% excelente y 27% bueno), mientras que un 40% lo ve negativamente (20% deficiente y 20% malo). Esto indica que hay prácticas establecidas, pero existe margen para mejorar la consistencia y efectividad de estas mediciones.

Respecto al estado de situación financiera y su utilidad para la toma de decisiones, hay una tendencia ligeramente positiva. Un 42% lo considera favorable (22% excelente y 20% bueno), frente a un 35% que lo ve negativamente (25% deficiente y 10% malo). Esto sugiere que los estados financieros son generalmente útiles, pero podrían mejorarse para reflejar más precisamente la situación de la empresa, la medición constante de la liquidez muestra una tendencia moderadamente positiva. Un 32% lo ve favorablemente (16% excelente y 16% bueno), mientras que solo un 18% lo considera deficiente y nadie lo califica como malo. Un 25% lo percibe como regular, indicando que hay prácticas establecidas, pero con espacio para mejorar.

En cuanto a la capacidad de la empresa para generar mayor riqueza patrimonial, las opiniones están divididas. Un 33% lo ve positivamente (16% excelente y 17% bueno), mientras que un 33% lo percibe negativamente (13% deficiente y 20% malo). Un 25% lo considera regular, sugiriendo que hay potencial de crecimiento, pero también desafíos significativos.

5.1.4. Prueba de Normalidad

Se realiza el siguiente planteamiento, dependiendo del tamaño de la muestra (n):

- Si la muestra es igual o menor a 50 ($n \leq 50$), se emplea la prueba de Shapiro-Wilk
- Si la muestra es mayor a 50 ($n > 50$), se utiliza la prueba de Kolmogorov-Smirnov

El uso de estas pruebas estadísticas es fundamental para asegurar la validez de los análisis y resultados obtenidos en el estudio, especialmente cuando se trata de un enfoque cuantitativo

Tabla 9 *Shapiro-Wilk cuando $n \leq 50$ y kolmogorov-Smirnov, cuando $n \geq 50$*

kolmogorov-Smirnov	Shapiro-wilk
Para muestras grandes	Cuando la muestra es pequeña
$n > 50$	$n \leq 50$

Nota: datos recopilados del tratamiento estadístico del SPSS.

Planteamos la hipótesis.

- H_0 es una variable con distribución normal ($p > 0.05$) por lo tanto se realiza una prueba paramétrica = prueba paramétrica (R de Pearson)
- La prueba de chi-cuadrado indica que la variable NO tiene una distribución normal ($p < 0.05$) prueba no paramétrica (Chi Cuadrado)

El nivel de significancia es del 95 % de confianza y del 5 % de significancia (alfa).

Criterio de Decisión

Para evaluar la normalidad de una distribución de datos, se aplican los siguientes criterios de decisión:

1. Cuando la significancia estadística (p) es igual o supera 0.05, no se rechaza la hipótesis nula. Esto sugiere que los datos podrían ajustarse a una distribución normal.
2. Si el valor p cae por debajo de 0.05, se descarta la hipótesis nula a favor de la alternativa. Esta situación indica que es improbable que los datos signifiquen una distribución normal.
3. En casos donde p es inferior a 0.01, se rechaza contundentemente la hipótesis nula, aceptando la alternativa. Esto proporciona una evidencia sólida de que la variable en cuestión no se distribuye normalmente.

Tomando en consideración la regla de decisión muestral de la prueba de normalidad, para la investigación que tiene una muestra de 70 PYMES, se trabajara con la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov.

Tabla 10 Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov

Pruebas de normalidad			
Kolmogorov-Smirnov ^a			
	Estadístico	gl	Sig. (P)
COSO ERM 2017	,090	70	,011*
RENTABILIDAD	,118	70	,018*

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.
a. Corrección de significación de Lilliefors

Nota: datos recopilados del tratamiento estadístico del SPSS.

Para la variable COSO ERM 2017, se obtuvo un estadístico de 0.090 con una significancia (valor p) de 0.011. En el caso de RENTABILIDAD, el estadístico fue de 0.118 con una significancia de 0.018. Ambos valores de significancia son menores que el nivel crítico común de 0.05, lo que sugiere que ninguna de las dos variables sigue una distribución estrictamente normal.

Estos hallazgos indican que tanto COSO ERM 2017 como RENTABILIDAD presentan desviaciones significativas de la normalidad en su distribución, sugiriendo que es más apropiado utilizar el método no paramétrico Chi-Cuadrado, esta consideración es crucial para garantizar la validez de cualquier inferencia estadística basada en estos datos.

5.1.5. Prueba de Hipótesis

Prueba de Hipótesis General

H₀: No existe relación significativa entre el control interno según el modelo COSO y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021.

H₁: Existe relación significativa entre el control interno según el modelo COSO y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021.

Tabla 11 Prueba no paramétrica Chi-Cuadrado para determinar la relación entre el control interno según el modelo COSO ERM 2017 y la rentabilidad en las MYPES

Estadísticos de prueba	
Chi-cuadrado	27,257 ^a
gl	15
Sig. asintótica	,003

Nota: datos recopilados del tratamiento estadístico del SPSS.

El estadístico descriptivo de la prueba no paramétrica Chi-Cuadrado se emplea para evaluar la relación entre las variables en estudio, como indica. (LLC-Minitab, 2023), tal como se ha realizado en este estudio.

Nivel de significancia: $\alpha = 0.05$ y un tamaño de muestra de 70 MYPES

Estadística de prueba: La estadística de prueba para una distribución Chi-Cuadrado se calcula utilizando la siguiente fórmula:

$$X^2 = \frac{(k-1)(r-1)}{gl}$$

Donde:

k es el número de categorías o niveles de una variable,

r es el número de niveles de otra variable,

gl es el número de grados de libertad.

El valor calculado de X^2 se compara con el valor crítico de la distribución Chi-Cuadrado (X^2) que se encuentra en la Tabla Chi-Cuadrado, utilizando el nivel de significancia deseado.

Si el valor calculado de X^2 (denominado $(X^2)_t$) es mayor o igual al valor crítico ($(X^2)_t$) se rechaza la hipótesis nula.

El valor resultante de los datos procesados utilizando la fórmula de correlación es:

$$X^2_t = X^2_{gl,0.05} = X^2_{15,0.05} = 25,0 \text{ Chi-Cuadrado tabulado}$$

$$X^2_c = 27,257 \text{ Chi cuadrado calculada}$$

Regla de Decisión

$X^2_c \geq X^2_t$ Ecuación - regla de decisión $27,257 \geq 25,0$ por lo tanto, se rechazará la hipótesis nula y se acepta la alterna, lo que indica que existe una dependencia entre las variables con un nivel de confianza del 95%, así mismo la significancia de 0.003 sugiere que hay una relación significativa entre las variables y esto podría indicar que las respuestas se distribuyen uniformemente o al azar.

Prueba de Hipótesis Específica 1

H₀: No existe relación significativa entre gobierno y cultura y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021.

H₁: Existe relación significativa entre gobierno y cultura y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021.

Tabla 12 Prueba no paramétrica Chi-Cuadrado para determinar la relación entre el gobierno y cultura y la rentabilidad en las MYPES

Estadísticos de prueba	
Chi-cuadrado	60,200 ^a
gl	30
Sig. asintótica	,001

Nota: datos recopilados del tratamiento estadístico del SPSS.

La tabla 12 indica que la prueba de Chi-Cuadrado muestra un valor estadístico de 60.200, con 30 grados de libertad y una significancia asintótica de 0.001, este resultado indica una fuerte significancia estadística, ya que el valor p (0.001) es considerablemente menor que 0.05, es así que esta prueba revela que existe una relación altamente significativa entre las variables de estudio analizadas

El valor resultante de los datos procesados utilizando la fórmula de correlación es:

$$X_t^2 = X_{gl,0.05}^2 = X_{30,0.05}^2 = 43,8 \text{ Chi-Cuadrado tabulado}$$

$$X^2C = 60.200 \text{ Chi cuadrado calculada}$$

Regla de Decisión

$$X^2c \text{ es } \geq X^2t \text{ Ecuación - regla de decisión}$$

60,200 \geq 43,8 por lo tanto, se rechazará la hipótesis nula y se acepta la alterna de significancia

Prueba de Hipótesis Específica 2

H₀: No Existe relación significativa entre estrategia y establecimiento de objetivos y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021.

H₁: Existe relación significativa entre estrategia y establecimiento de objetivos y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021.

Tabla 13 Prueba no paramétrica Chi-Cuadrado para determinar la relación entre la estrategia y establecimiento de objetivos y la rentabilidad en las MYPES

Estadísticos de prueba	
Chi-cuadrado	98,229 ^a
gl	31
Sig. asintótica	,000

Nota: datos recopilados del tratamiento estadístico del SPSS.

La tabla 13 evidencia que los resultados de la prueba de Chi-Cuadrado muestran un valor de 98.229, con 31 grados de libertad y una significancia asintótica de 0.000, este valor de significancia, siendo menor que 0,05 e incluso que 0,01, indica una alta significancia estadística entre las variables de estudio

El valor resultante de los datos procesados utilizando la fórmula de correlación es:

$$X_t^2 = X_{gl,0.05}^2 = X_{31,0.05}^2 = 43,8 \text{ Chi-Cuadrado tabulado}$$

$$X^2C = 98,229 \text{ Chi cuadrado calculada}$$

Regla de Decisión

$X^2c \text{ es } \geq X^2t$ Ecuación - regla de decisión

$98,229 \geq 43,8$ por lo tanto, se rechazará la hipótesis nula y se acepta la alterna de significancia

Prueba de Hipótesis Específica 3

H₀: No existe relación significativa entre desempeño y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021.

H₁: Existe relación significativa entre desempeño y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021.

Tabla 14 Prueba no paramétrica Chi-Cuadrado para determinar la relación entre el desempeño y la rentabilidad en las MYPES

Estadísticos de prueba	
Chi-cuadrado	46,571 ^a
gl	23
Sig. asintótica	,012

Nota: datos recopilados del tratamiento estadístico del SPSS.

La tabla 14 muestra la prueba de Chi-Cuadrado realizada arrojó un valor de 46.571, con 23 grados de libertad y una significancia de 0.012, este resultado indica una diferencia estadísticamente significativa en la distribución de los datos analizados, ya que el valor p es menor que 0,05, esto sugiere que existe una relación importante entre las variables estudiadas.

El valor resultante de los datos procesados utilizando la fórmula de correlación es:

$$X_t^2 = X_{gl,0.05}^2 = X_{23,0.05}^2 = 35,2 \text{ Chi-Cuadrado tabulado}$$

$$X^2C = 46,571 \text{ Chi cuadrado calculada}$$

Regla de Decisión

$X^2c \text{ es } \geq X^2t$ Ecuación - regla de decisión

46,571 \geq 35,2 por lo tanto, se rechazará la hipótesis nula y se acepta la alterna de significancia

5.2. Discusión de Resultados

En la investigación sobre el control interno según el modelo COSO y su impacto en la rentabilidad de las MYPES del sector de manufactura de muebles en el distrito de San Sebastián durante el período 2021, los resultados muestran una relación compleja y significativa entre el control interno y la rentabilidad de las empresas, la mayoría de las MYPES en el estudio exhiben un nivel regular tanto en control interno como en rentabilidad, lo que indica que la simple implementación de controles internos no siempre se traduce en altos niveles de rentabilidad.

El modelo COSO establece que un control interno robusto es fundamental para la eficiencia operativa y la toma de decisiones informadas lo que en teoría debería llevar a una mayor rentabilidad, sin embargo la evidencia empírica revela que esta relación no siempre se materializa de manera directa, los resultados obtenidos están acorde con lo mencionado por Fonseca (2021), quien destaca que la eficacia del control interno aunque crucial debe ser acompañada por estrategias adecuadas y una gestión eficiente para lograr mejoras significativas en la rentabilidad. Es decir, el control interno por sí solo no garantiza el éxito financiero sin una integración adecuada con otras áreas de gestión y estrategia.

El análisis de la relación entre el gobierno y la cultura organizacional con la rentabilidad muestra que el 50% de las MYPES tienen deficiencias en estos aspectos, y un 20% de estas reporta una rentabilidad deficiente, esto resalta la importancia crítica de un gobierno efectivo y una cultura organizacional sólida para mejorar la rentabilidad, la estructura de gobernanza y la cultura organizacional establecen el marco dentro del cual se implementan los controles internos y se toman las decisiones estratégicas. Mayorga (2021) y Farfan & Condori (2022) enfatizan que un buen gobierno y una cultura organizacional positiva son esenciales para una gestión eficaz del riesgo y la alineación con los objetivos empresariales, la falta de empresas con un gobierno y cultura excelentes y una rentabilidad excelente sugiere que fortalecer estos aspectos podría ser clave para mejorar los resultados financieros es así que Saldaña (2021) señala que las debilidades en la gobernanza y la cultura pueden limitar la efectividad del control interno, afectando negativamente la rentabilidad.

En cuanto a la estrategia y el establecimiento de objetivos, el estudio resalta que el 41% de las empresas tienen estrategias y objetivos regulares, y el 63% de estas reporta una rentabilidad también regular. Esto subraya la importancia de una planificación estratégica efectiva y de la fijación de objetivos claros y bien definidos para alcanzar una rentabilidad superior. Verdezoto (2023) y Silva & Aguado (2023) destacan que contar con estrategias bien formuladas y alineadas con el modelo COSO es fundamental para mejorar el desempeño financiero, la ausencia de empresas con estrategias y objetivos excelentes y una rentabilidad excelente indica que una mejor formulación y ejecución de estrategias puede ser crucial para lograr resultados financieros óptimos, la correlación observada entre estrategias deficientes y rentabilidad deficiente refuerza la idea de que las empresas deben trabajar en desarrollar estrategias más efectivas y en alinear sus objetivos con sus planes de acción para mejorar significativamente su rentabilidad.

El análisis del desempeño general muestra que el 54% de las MYPES tienen un desempeño regular y el 63% reporta una rentabilidad también regular, este resultado pone de manifiesto la necesidad de mejorar el desempeño general de las empresas para lograr una rentabilidad superior. Un desempeño organizacional sólido, respaldado por un control interno efectivo, es fundamental para la mejora de la rentabilidad. Farro (2023) y Silva & Aguado (2023) enfatizan que un buen desempeño organizacional es una condición necesaria para optimizar la rentabilidad, la falta de empresas con un desempeño excelente y una rentabilidad excelente sugiere que, además de contar con un control interno adecuado, es necesario mejorar otros aspectos del desempeño general para alcanzar niveles más altos de rentabilidad.

Es así que los resultados de la investigación indican que, aunque el control interno según el modelo COSO tiene una influencia positiva en la rentabilidad de las MYPES del sector de manufactura de muebles, esta influencia está condicionada por la calidad del gobierno, la cultura organizacional, las estrategias y objetivos, así como el desempeño general de las empresas. Para mejorar la rentabilidad, las MYPES deben fortalecer su estructura de gobernanza, mejorar su cultura organizacional, definir y ejecutar estrategias más efectivas, y optimizar su desempeño general, esto concuerda

con la literatura existente que subraya la importancia de un control interno robusto y una planificación estratégica eficaz para lograr mejoras significativas en la rentabilidad y el desempeño empresarial.

CONCLUSIONES

1. Se determinó que la relación entre el control interno basado en el modelo COSO y la rentabilidad es significativa, el valor calculado de Chi-Cuadrado es 46,571, mientras que el valor tabulado es 35,2, dado que $46,571 > 35,2$, se rechaza la hipótesis nula, aceptando la hipótesis alternativa; a su vez un sistema de control interno bien implementado, que incluye la evaluación de riesgos, el control de actividades, la supervisión, y la comunicación, mejoran la eficiencia operativa y la precisión financiera, esto reduce el riesgo de fraudes y errores, optimizando la toma de decisiones y en última instancia aumenta la rentabilidad de las empresas.
2. Se determinó que la relación entre gobierno, cultura y rentabilidad también es significativa. El valor calculado de Chi-cuadrado es 27,257, mientras que el valor tabulado es 25,0, dado que $27,257 > 25,0$ se acepta la hipótesis alternativa, y se rechaza la hipótesis nula; esto sugiere que la forma en que se gestionan las prácticas de gobierno y cultura dentro de las MYPES influyen significativamente en su rentabilidad, así mismo un gobierno corporativo sólido y una cultura organizacional positiva son cruciales para la rentabilidad de las MYPES, estos factores mejoran la eficiencia, transparencia y productividad, alineando el entorno laboral con los objetivos empresariales y potenciando así el rendimiento financiero.
3. Se determinó la relación entre estrategia, establecimiento de objetivos y rentabilidad es altamente significativa, el Chi-Cuadrado es 98,229, comparado con el valor tabulado de 43,8, el valor $98,229 > 43,8$, entonces se rechaza la hipótesis nula, aceptando la hipótesis alternativa; esto indica una fuerte relación entre la estrategia y los objetivos establecidos y la rentabilidad, destacando que una planificación estratégica adecuada puede mejorar significativamente la rentabilidad de las MYPES además, las empresas que han definido una estrategia clara y han establecido objetivos específicos y alcanzables han demostrado una mejor capacidad para dirigir sus recursos de manera efectiva y responder a las demandas del mercado.

4. Se determinó que la relación entre desempeño y rentabilidad es significativa, ya que el valor de Chi-Cuadrado calculado (46,571) supera el tabulado (35,2) por lo tanto se acepta la hipótesis alternativa, rechazando la hipótesis nula; esto muestra que un mejor desempeño en las MYPES está asociado a una mayor rentabilidad. En este sentido, un desempeño eficiente, caracterizado por procesos bien gestionados, alta calidad en la producción y satisfacción del cliente, impacta directamente en los resultados financieros y las empresas que optimizan su desempeño, a través de la mejora continua y la implementación de buenas prácticas operativas, tienden a experimentar una mayor rentabilidad, ya que logran maximizar su eficiencia y reducir costos, mientras mejoran su capacidad de competir en el mercado.

RECOMENDACIONES

1. Se recomienda a los dueños y/o gerentes de las MYPES implementar el modelo COSO de control interno, adoptando todos sus componentes, priorizando áreas críticas y capacitando al personal en su uso y beneficios.
2. Se recomienda a los dueños y/o gerentes de las MYPES mejorar el gobierno corporativo y la cultura organizacional, estableciendo estructuras de gobierno claras y promoviendo una cultura de eficiencia e innovación en todos los niveles de la empresa.
3. Se recomienda a los dueños y/o gerentes de las MYPES desarrollar procesos formales de planificación estratégica, creando y comunicando objetivos SMART alineados con la visión de la empresa a corto y largo plazo.
4. Se recomienda a los dueños y/o gerentes de las MYPES optimizar el desempeño operativo implementando sistemas de gestión de calidad, mejorando procesos y estableciendo KPIs para medir y mejorar continuamente el rendimiento en todas las áreas operativas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acero, V., & Gonzales, M. (2023, December 20). Control Interno y la rentabilidad de la microempresa Mantenimiento Martínez la solución en Servicios Generales S.A.C 2022. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, *V(4)*, 6-1049(6). <https://doi.org/10.56712/latam.v4i6.1505>
- Borda, A., & Rincón, E. (2023). Análisis descriptivo y comparativo de la rentabilidad de las Cooperativas de Trabajo Asociado en Colombia. *Apuntes de Ciencia & Sociedad*, *11(01)*. <https://doi.org/10.18259/acs.2023002>
- Casanova, C. I., Proaño, E. A., Macias, J. M., & Ruiz, S. E. (2023). La contabilidad de costos y su incidencia en la rentabilidad de las PYMES. *Journal of Economic and Social Science Research*, *3(1)*. <https://doi.org/10.55813/gaea/jessr/v3/n1/59>
- Casilla, Z. (2023). *Implementación del sistema de control interno para mejorar la eficiencia administrativa de la empresa la Casa del Minero RUBÍ E.I.R.LTDA en el distrito de Cusco, periodo 2020*. Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco.
- Ccarita, A. (2021). *Sistema de Control Interno de la Caja Municipal de Ahorro y Crédito de Arequipa S.A.-Agencia Sicuani. Cusco - Periodo 2020*. Universidad Andina del Cusco.
- COSO ERM. (2018). *Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO)*. Association of International Certified Professional Accountants.
- Espino, A., & Huamani, Y. (2023). *La incidencia del Control Interno basado en Coso II en la rentabilidad de Isco Transporte SAC Distrito Callao, 2021*. Universidad Peruana de Ciencias e Informatica.
- Farfan, K., & Condori, Z. (2022). *Propuesta de control interno de inventarios para las empresas de ferreterías del distrito de Wanchaq, de la provincia del Cusco periodo 2020*. Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco.

- Farro, E. (2023). *Control Interno COSO-ERM y su Incidencia en la Rentabilidad de las MIPYME Servicios de Distribución de Alimentos, Distrito de Comas-Lima 2022*. Universidad Tecnológica del Perú.
- Fonseca, A. (2021). *Implementación del control interno que forma parte integrante de la gestión de Riesgos como herramienta de competitividad en el desarrollo empresarial de las PYMES*. Universidad Santo Tomas Seccional Tunja.
- Germán, V., & Marines, A. (2023). Modelando crecimiento y rentabilidad empresarial de la industria de Coahuila. *Ensayos Revista de Economía*, 42(1). <https://doi.org/10.29105/ensayos42.1-1>
- Gómez, W., & Rodríguez, Á. (2023). Modelo de control de gestión financiera para mejorar la rentabilidad de las MYPES sector calzado. *SCIÉENDO*, 26(2).
- Hernández, S., & Mendoza, C. (2024). Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. In *Con-Ciencia Serrana Boletín Científico de la Escuela Preparatoria Ixtlahuaco* (McGraw-Hill., Vol. 6, Issue 11). <https://doi.org/10.29057/ixtlahuaco.v6i11.11980>
- Ibañez, V. (2022). Estadística descriptiva. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(4). https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i4.2716
- LLC-Minitab. (2023). *Prueba de normalidad - Minitab*. LLC Minitab.
- Mayorga, E. (2021). *Desarrollo de una metodología para la administración de riesgos corporativos en una empresa farmacéutica de Latinoamérica, basada en el marco COSO ERM 2017*. Universidad Andina Simon Bolivar.
- Mendieta, E., Navarrete, O., & Romero, M. (2022). Incidencia de la implementación del control interno basado en el método COSO, en la rentabilidad de las pymes del sector comercial de Guayaquil, Ecuador. In *Cuadernos de Contabilidad* (Vol. 23). <https://doi.org/10.11144/javeriana.cc23.iici>
- Ortega, N. I. D., Zapata, R. A. E., & Ortiz, E. J. G. (2023). Gestión del Capital de Trabajo y Rentabilidad en Empresas del Sector Manufactura Colombiano.

International Journal of Professional Business Review, 8(9).
<https://doi.org/10.26668/businessreview/2023.v8i9.3755>

- Paso, W. (2021). *Control Interno y Rentabilidad de la empresa constructora Asunta S.A.C., Cusco, año 2021*. Universidad Cesar Vallejo.
- Pinedo, L. (2021). *El control interno y su incidencia en la rentabilidad en la empresa ARAMSA contratistas generales SAC-2019* [Universidad Señor de Sipan].
<https://orcid.org/0000-0003-4490-6229>
- Rivoín, C., & Chávez, P. I. (2023). E- Commerce para mejorar la rentabilidad de las empresas comerciales. *HORIZONTE EMPRESARIAL*, 10(2).
<https://doi.org/10.26495/rce.v10i2.2676>
- Saldaña, R. (2021). *Evaluación de control interno basado en el COSO ERM para el apropiado manejo de los riesgos operativos de la empresa enrutados SAC durante el periodo 2019* [Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo].
<https://orcid.org/0000-0002-2894-9766>
- Saurino, K. (2023). El control interno y su relación con la rentabilidad de una empresa comercial de importación, Arequipa. *Revista Sciendo*, 26(1), 49-54, 1.
- Sierralta, K. (2023). Caracterización del financiamiento y rentabilidad de las micro y pequeñas empresas del sector comercio del Perú: caso microempresa “Chovi Inversiones S.A.C.” Ayacucho, 2022. *Repositorio Institucional ULADECH*.
- Silva, K., & Aguado, J. (2023). *COSO ERM 2017 y su impacto financiero en las empresas del sector telecomunicaciones en Lima, Año 2022*. Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas.
- Tejada, L. (2023). Metodología de la investigación para anteproyectos. *Educación Superior*, 34. <https://doi.org/10.56918/es.2022.i34.pp206>
- Verdezoto, D. (2023). *Comparación, COSO 2013 y COSO ERM 2017 y su incidencia en los criterios, normas y procedimientos aplicados*. Universidad Nacional de Chimborazo.

Zambrano, F., Rivera, C. I., & Sánchez, M. E. (2023). Rentabilidad de las mipymes del sector inmobiliario en Ecuador. *Revista Venezolana de Gerencia*, 28(103). <https://doi.org/10.52080/rvgluz.28.103.7>

ANEXOS

Anexo 1 Matriz de Consistencia

Título:					
“CONTROL INTERNO SEGÚN EL MODELO COSO Y LA RENTABILIDAD EN LAS MYPES DEL SECTOR DE MANUFACTURA DE MUEBLES DEL DISTRITO DE SAN SEBASTIÁN, PERÍODO 2021”					
PROBLEMA (PREGUNTAS)	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	METODOLOGÍA
General	General	General			
¿Cuál es la relación que existe entre el control interno y la rentabilidad en las MYPES del sector de la manufactura y comercialización de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021?	Determinar la relación que existe entre el control interno y la rentabilidad en las MYPES del sector de la manufactura y comercialización de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021.	Existe relación significativa entre el control interno y la rentabilidad en las MYPES del sector de la manufactura y comercialización de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021.	Variable Independiente: 1: CONTROL INTERNO SEGÚN EL MODELO COSO	1.1: Gobierno y cultura 1.2: Estrategia y establecimiento de objetivos 1.3: Desempeño 1.4: Revisión y monitorización 1.5: Información, comunicación y reporte	Lugar de estudio: Tipo de investigación: Aplicada Diseño: No experimental - transversal Nivel: Descriptivo-Correlacional Enfoque: Cuantitativo Método: hipotético-deductivo
Específicos	Específicos	Específicos			
¿Cuál es la relación que existe entre gobierno y cultura y la rentabilidad en la MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021?	Determinar la relación que existe entre gobierno y cultura y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021.	Existe relación significativa entre gobierno y cultura y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021.	Variable Dependiente: 2: RENTABILIDAD	2.1: Rentabilidad económica 2.2: Rentabilidad financiera	Población y muestra: Población: 304 productores y comerciantes Muestra: 70 productores y comerciantes Muestreo: no probabilístico aleatorio simple
¿Cuál es la relación que existe entre estrategia y establecimiento de objetivos y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021?	Determinar la relación que existe entre estrategia y establecimiento de objetivos y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021.	Existe relación significativa entre estrategia y establecimiento de objetivos y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021.			TECNICAS E INSTRUMENTOS Técnica: Encuesta y análisis documental Instrumento: Cuestionario y fichas de análisis documental
¿Cuál es la relación que existe entre desempeño y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021?	Determinar la relación que existe entre desempeño y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021.	Existe relación significativa entre desempeño y la rentabilidad en las MYPES del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián, período 2021.			

Anexo 2 Instrumentos de Recolección de Información

CUESTIONARIO

	VARIABLE 1-INDEPENDIENTE CONTROL INTERNO SEGÚN EL MODELO COSO ERM 2017	Excelente	Bueno	Regular	Deficiente	Malo
No	PREGUNTAS	5	4	3	2	1
	Dimensión 1. Gobierno y Cultura					
1	¿Cuál es el nivel de implementación de la supervisión de riesgos que está a cargo de la junta directiva o el representante legal de la organización?					
2	¿Cómo funcionan las estructuras operativas dentro de su organización?					
3	¿Cómo considera usted se pueda definir la cultura organizacional deseada dentro de su organización?					
4	¿De qué forma se demuestran los compromisos de los valores éticos dentro de su organización?					
5	¿Cómo considera usted el proceso de atracción, desarrollo y retención del personal competente dentro de su organización?					
	Dimensión 2. Estrategia y Objetivos					
6	¿De qué forma se desarrolla el análisis del contexto empresarial dentro de su organización?					
7	¿Cuál es el nivel de implementación para la definición y reconocimiento del apetito al riesgo dentro de su organización?					
8	¿Cómo considera usted el desarrollo de la evaluación de estrategias alternativas dentro de su organización?					
9	¿Cómo considera usted se desarrolla la formulación de objetivos empresariales dentro de su organización?					
	Dimensión 3. Desempeño					
10	¿Cómo es el proceso de la identificación de riesgos dentro de su organización?					
11	¿De qué forma se desarrolla la severidad de riesgos dentro de su organización?					
12	¿Cómo considera usted el proceso de priorización de riesgos dentro de su organización?					
13	¿De qué forma se desarrolla el proceso de la respuesta al riesgo dentro de su organización?					
14	¿Cómo considera usted el desarrollo del portafolio de riesgos dentro de su organización?					
	Dimensión 4. Revisión y Monitorización					
15	¿Cuál es el nivel de implementación de la evaluación de los cambios sustanciales dentro de su organización?					
16	¿De qué forma se desarrolla el proceso de la revisión de los riesgos y el desempeño dentro de su organización?					
17	¿Cómo considera usted las mejoras en la gestión de riesgos empresariales dentro de su organización?					
	Dimensión 5. Información, Comunicación y Reporte					
18	¿Cómo se desarrolla el aprovechamiento de la información y tecnología dentro de su organización?					
19	¿Cuál es el nivel de implementación de la comunicación de los riesgos de información dentro de su organización?					

20	¿Cómo considera usted la información sobre, riesgo, cultura y desempeño dentro de su organización?					
VARIABLE 2-DEPENDIENTE RENTABILIDAD		Excelente	Bueno	Regular	Deficiente	Malo
No	PREGUNTAS	5	4	3	2	1
	Dimensión 1. Rentabilidad Económica					
21	¿La reinversión de utilidades posibilitaría a la empresa adquirir activos o financiar gastos operativos que permitan crecer a la organización?					
22	¿Los socios de su empresa, consideran la importancia de evaluar la productividad de los activos?					
23	¿Los socios de su empresa, consideran que es factible reinvertir o incrementar el capital de trabajo?					
24	¿Los gastos operativos son supervisados y controlados constantemente dentro de su empresa?					
25	¿Los beneficios netos dentro de la organización son favorables dentro del crecimiento de su empresa y su permanencia en el mercado?					
	Dimensión 2. Rentabilidad Financiera					
26	¿Se tienen implementados sistemas de costeo y presupuestos maestros que puedan controlar los flujos de efectivo?					
27	¿Se mide constantemente los niveles de endeudamiento con terceros y el capital de trabajo para la toma de decisiones adecuadas?					
28	¿El estado de situación financiera permite reflejar la situación actual y reconoce todos los hechos contables de su empresa, que permita tomar decisiones empresariales?					
29	¿Se mide constantemente la liquidez a corto y largo plazo para determinar si tenemos la capacidad de pago con terceros?					
30	¿La empresa tiene la capacidad para poder generar mayor riqueza patrimonial a través de un incremento en sus ingresos?					

Anexo 3 Tabla de Valoración

Este cuestionario está compuesto por 30 ítems que indagan sobre variable 1: Control interno según el modelo COSO ERM 2017 con 20 preguntas y Variable 2: Rentabilidad con 10 preguntas, la información que nos proporcionara este cuestionario está distribuida en 5 dimensiones para la variable 1 (independiente) y en 2 dimensiones para la variable 2 (dependiente).

VARIABLE INDEPENDIENTE: CONTROL INTERNO SEGÚN EL MODELO COSO ERM 2017

1-5 = 5 preguntas sobre Gobierno y cultura

6-9= 4 preguntas sobre Estrategias y objetivos

10-14= 5 preguntas sobre Desempeño

15-17= 3 preguntas sobre Revisión y monitorización

18-20= 3 preguntas sobre Información, comunicación y reporte

Total= 20 preguntas

Escala de medición por variable y dimensión:

Escala de medición	Medición por variable (independiente)	Dimensiones				
		Gobierno y cultura	Estrategias y objetivos	Desempeño	Revisión y monitorización	Información, comunicación y reporte
5: excelente	81-100	21-25	17-20	21-25	13-15	13-15
4: bueno	61-80	16-20	13-16	16-20	10-12	10-12
3: regular	41-60	11-15	9-12	11-15	7-9	7-9
2: deficiente	21-40	6-10	5-8	6-10	4-6	4-6
1: malo	0<20	0 <5	0<4	0 <5	0<3	0<3

Puntuación: Calificación computarizada

Significación: Evaluación por dimensiones

Usos: a nivel contable

VARIABLE DEPENDIENTE: RENTABILIDAD

21-25= 5 preguntas sobre rentabilidad económica

26-30= 5 preguntas sobre rentabilidad financiera

Total =10 preguntas

Escala de medición por variable y dimensión:

Escala de medición	Medición por variable (independiente)	Dimensiones	
		Rentabilidad Económica	Rentabilidad Financiera
5: excelente	41-50	21-25	21-25
4: bueno	31-40	16-20	16-20
3: regular	21-30	11-15	11-15
2: deficiente	11-20	6-10	6-10
1: malo	0<10	0 <5	0 <5

Puntuación: Calificación computarizada

Significación: Evaluación por dimensiones

Usos: a nivel contable

Anexo 4 Datos sistematizados del cuestionario

Sistematización						
N°		Excelente	Buena	Regular	Deficiente	Malo
Preguntas	Preguntas	5	4	3	2	1
Preguntas de COSO ERM 2017	1	6	15	18	19	12
	2	6	27	22	14	1
	3	2	31	24	12	1
	4	6	16	31	12	5
	5	6	22	27	13	2
	6	9	27	21	10	3
	7	4	17	34	13	2
	8	3	17	34	13	3
	9	5	20	35	6	4
	10	8	17	19	16	10
	11	5	30	22	12	1
	12	3	26	32	8	1
	13	1	20	27	15	7
	14	3	19	27	20	1
	15	17	20	16	16	1
	16	3	18	31	14	4
	17	10	16	26	17	1
	18	7	15	17	25	6
	19	4	15	29	17	5
	20	8	17	24	17	4
Preguntas de Rentabilidad	21	14	21	16	16	3
	22	7	28	29	6	0
	23	2	17	32	14	5
	24	5	24	29	11	1
	25	2	23	36	9	0
	26	10	18	24	13	5
	27	5	25	27	11	2
	28	7	18	30	14	1
	29	5	15	40	10	0
	30	5	16	40	7	2

Anexo 5 Consulta RUC de empresa del sector de manufactura de muebles del distrito de San Sebastián

Consulta RUC

Resultado de la Búsqueda
IMPORTANTE: Los comprobantes de pago o notas de débito emitidos por este contribuyente no dan derecho a crédito fiscal del IGV, en tanto se encuentra con estado de BAJA DE OFICIO
Número de RUC: 10483821170 - CUBA VERA ELVIA SHARIN
Tipo Contribuyente: PERSONA NATURAL CON NEGOCIO
Tipo de Documento: DNI 48382117 - CUBA VERA, ELVIA SHARIN
Nombre Comercial: STYLOS'S
Fecha de Inscripción: 16/03/2018 Fecha de Inicio de Actividades: 16/03/2018
Estado del Contribuyente: BAJA PROV. POR OFICIO Fecha de Baja: 31/07/2024
Condición del Contribuyente: HABIDO
Domicilio Fiscal: -
Sistema Emisión de Comprobante: MANUAL Actividad Comercio Exterior: SIN ACTIVIDAD
Sistema Contabilidad: MANUAL
Actividad(es) Económica(s): Principal - 4719 - OTRAS ACTIVIDADES DE VENTA AL POR MENOR EN COMERCIOS NO ESPECIALIZADOS Secundaria 1 - 3100 - FABRICACIÓN DE MUEBLES

Secundaria 2 - 2511 - FABRICACION DE PRODUCTOS METALICOS PARA USO ESTRUCTURAL
Comprobantes de Pago c/aut. de impresión (F. 806 u 816): FACTURA BOLETA DE VENTA GUIA DE REMISION - REMITENTE
Sistema de Emisión Electrónica: FACTURA PORTAL DESDE 07/06/2018 BOLETA PORTAL DESDE 16/07/2018
Emisor electrónico desde: 07/06/2018
Comprobantes Electrónicos: FACTURA (desde 07/06/2018),BOLETA (desde 16/07/2018),GUIA (desde 17/12/2019)
Afiliado al PLE desde: -
Padrones: NINGUNO
IMPORTANTE: Los comprobantes de pago o notas de débito emitidos por este contribuyente no dan derecho a crédito fiscal del IGV, en tanto se encuentra con estado de BAJA DE OFICIO
Fecha consulta: 16/09/2024 12:26

Anexo 6 Análisis de confiabilidad del COSO ERM 2017

RELIABILITY
/VARIABLES=a aa aaa aaaa aaaaa b bb bbb bbbb c cc ccc cccc ccccc d dd ddd e ee eee
/SCALE ('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA
/STATISTICS=SCALE ANOVA FRIEDMAN.

Fiabilidad

Escala: ALL VARIABLES

Resumen de procesamiento de casos

Casos	Válido	N	%
	Válido	70	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	70	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,994	,995	20

Anexo 7 Análisis de confiabilidad de la Rentabilidad

/MODEL=ALPHA
/STATISTICS=SCALE ANOVA FRIEDMAN.

Fiabilidad

Escala: ALL VARIABLES

Resumen de procesamiento de casos

Casos	Válido	N	%
	Válido	70	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	70	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,985	,987	10

Anexo 8 Prueba de normalidad para determinar el tratamiento estadístico a utilizar

*Resultado1 [Documento1] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

Itado
 .ogarithmo
 Explorar
 Títulos
 Notas
 Resumen de procesamiento de
 Pruebas de normalidad
 COSO
 Títulos
 Gráfico Q-Q normal
 Gráfico Q-Q normal sin ten
 RENTABILIDAD
 Títulos
 Gráfico Q-Q normal
 Gráfico Q-Q normal sin ten

/NOTOTAL.

Explorar

Resumen de procesamiento de casos

	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
COSO	70	100,0%	0	0,0%	70	100,0%
RENTABILIDAD	70	100,0%	0	0,0%	70	100,0%

Pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
COSO	,090	70	,011*	,982	70	,393
RENTABILIDAD	,118	70	,018	,978	70	,246

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.
 a. Corrección de significación de Lilliefors

IBM SPSS Statistics Processor está li

Anexo 9 Cálculo de variable por dimensiones

Calcular variable

Variable de destino:
 COSO_ERM_2017

Expresión numérica:
 Gobierno_cultura + Estrategia_objetivos + Desempeño + Revision_monitorización + Informacion_comunicacion_reporte

Tipo y etiqueta...

¿Los socios de su empre...
 ¿Los socios de su empre...
 ¿Los gastos operativos so...
 ¿Los beneficios netos den...
 ¿Se tienen implementado...
 ¿Se mide constantemente...
 ¿El estado de situación fin...
 ¿Se mide constantemente...
 ¿La empresa tiene la capa...
 COSO
 RENTABILIDAD
 Gobierno_cultura
 Estrategia_objetivos
 Desempeño
 Desempeño
 Revision_monitorización
 Informacion_comunicacio...
 Rentabilidad_economica
 Rentabilidad_financiera

Grupo de funciones:
 Todo
 Aritméticas
 FDA y FDA no centrada
 Conversión
 Fecha/hora actual
 Cálculo de fechas
 Creación de fechas

Funciones y variables especiales:

Sí la opción... (condición de selección de casos opcional)

Aceptar Pegar Restablecer Cancelar Ayuda

Calcular variable

Variable de destino: RENTABILIDAD

Expresión numérica: $\text{Rentabilidad_economica} + \text{Rentabilidad_financiera}$

Tipo y etiqueta...

¿Los socios de su empre...
 ¿Los gastos operativos so...
 ¿Los beneficios netos den...
 ¿Se tienen implementado...
 ¿Se mide constantemente...
 ¿El estado de situación fin...
 ¿Se mide constantemente...
 ¿La empresa tiene la capa...
 COSO
 RENTABILIDAD
 Gobierno_cultura
 Estrategia_objetivos
 Desempeño
 Desempeño
 Revision_monitorización
 Informacion_comunicacio...
 Rentabilidad_economica
 Rentabilidad_financiera
 COSO_ERM_2017

Grupo de funciones:
 Todo
 Aritméticas
 FDA y FDA no centrada
 Conversión
 Fecha/hora actual
 Cálculo de fechas
 Creación de fechas

Funciones y variables especiales:

Sí la opción... (condición de selección de casos opcional)

Aceptar Pegar Restablecer Cancelar Ayuda

Calcular variable

Variable de destino: COSO_RENTABILIDAD

Expresión numérica: $\text{COSO_ERM_2017} + \text{RENTABILIDAD_VD}$

Tipo y etiqueta...

¿Los gastos ope...
 ¿Los beneficios ...
 ¿Se tienen imple...
 ¿Se mide consta...
 ¿El estado de sit...
 ¿Se mide consta...
 ¿La empresa tie...
 COSO
 RENTABILIDAD
 Gobierno_cultura
 Estrategia_objeti...
 Desempeño
 Desempeño
 Revision_monito...
 Informacion_com...
 Rentabilidad_ec...
 Rentabilidad_fin...
 COSO_ERM_2017
 RENTABILIDAD_...

Grupo de funciones:
 Todo
 Aritméticas
 FDA y FDA no centrada
 Conversión
 Fecha/hora actual
 Cálculo de fechas
 Creación de fechas

Funciones y variables especiales:

Sí la opción... (condición de selección de casos opcional)

Aceptar Pegar Restablecer Cancelar Ayuda

Anexo 10 Prueba no paramétrica Chi- Cuadrado del objetivo general

*Resultado1 [Documento1] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Marketing directo

sultado	103,00	1	1,5	-,5
Logaritmo	108,00	3	1,5	1,5
Explorar	111,00	1	1,5	-,5
Títulos	116,00	1	1,5	-,5
Notas	118,00	1	1,5	-,5
Resumen de procesamiento	120,00	2	1,5	,5
Pruebas de normalidad	121,00	3	1,5	1,5
COSO	122,00	4	1,5	2,5
Títulos	124,00	1	1,5	-,5
Gráfico Q-Q normal	125,00	1	1,5	-,5
Gráfico Q-Q normal sin t	127,00	1	1,5	-,5
RENTABILIDAD	130,00	1	1,5	-,5
Títulos	134,00	1	1,5	-,5
Gráfico Q-Q normal	140,00	1	1,5	-,5
Gráfico Q-Q normal sin t	142,00	1	1,5	-,5
Logaritmo	146,00	1	1,5	-,5
Pruebas NPar	149,00	1	1,5	-,5
Títulos	150,00	1	1,5	-,5
Notas				
Estadísticos descriptivos				
Prueba de chi-cuadrado				
Títulos				
Frecuencias				
Títulos				
COSO_ERM_2017				
RENTABILIDAD_VC				
Estadísticos de prueba				
Logaritmo				
Pruebas NPar				
Títulos				
Notas				
Estadísticos descriptivos				
Prueba de chi-cuadrado				
Títulos				
Frecuencias				
Títulos				
COSO_RENTABILIDAD				
Estadísticos de prueba				
Total		70		

Estadísticos de prueba

	COSO_RENTABILIDAD
Chi-cuadrado	27,257 ^a
gl	15
Sig. asintótica	,003

a. 16 casillas (100,0%) han esperado frecuencias menores que 5. La frecuencia mínima de casilla esperada es 1,5.

IBM SPSS Statistics Proce

Anexo 11 Prueba de contrastación para la hipótesis específica 1

*Resultado1 [Documento1] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Market

44,00	12	2,3	9,7
45,00	4	2,3	1,7
47,00	2	2,3	-,3
49,00	3	2,3	,7
50,00	1	2,3	-1,3
51,00	1	2,3	-1,3
53,00	3	2,3	,7
55,00	3	2,3	,7
56,00	1	2,3	-1,3
58,00	1	2,3	-1,3
59,00	1	2,3	-1,3
60,00	5	2,3	2,7
61,00	4	2,3	1,7
62,00	3	2,3	,7
64,00	1	2,3	-1,3
68,00	1	2,3	-1,3
72,00	3	2,3	,7
75,00	2	2,3	-,3
Total	70		

Estadísticos de prueba

	HE1
Chi-cuadrado	60,200 ^a
gl	30
Sig. asintótica	,001

→ a. 11 casillas (100,0%) han esperado frecuencias menores que 5. La frecuencia mínima de casilla esperada es 2,3.

Anexo 12 Prueba de contrastación para la hipótesis específica 2

*Resultado1 [Documento1] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Marketing c

The screenshot displays the IBM SPSS Statistics interface. On the left, a tree view shows the project structure with folders for 'Logaritmo' and 'Pruebas NPar'. The main window shows a data table with the following values:

42,00	15	2,2	12,8
43,00	1	2,2	-1,2
45,00	5	2,2	2,8
46,00	1	2,2	-1,2
47,00	1	2,2	-1,2
48,00	3	2,2	,8
51,00	4	2,2	1,8
53,00	1	2,2	-1,2
55,00	1	2,2	-1,2
56,00	5	2,2	2,8
57,00	4	2,2	1,8
58,00	1	2,2	-1,2
59,00	2	2,2	-,2
61,00	2	2,2	-,2
66,00	1	2,2	-1,2
67,00	1	2,2	-1,2
68,00	1	2,2	-1,2
70,00	2	2,2	-,2
Total	70		

Estadísticos de prueba

	HE2
Chi-cuadrado	98,229 ^a
gl	31
Sig. asintótica	,000

a. 32 casillas (100,0%) han esperado frecuencias menores que 5. La frecuencia mínima de casilla esperada es 2,2.

Anexo 13 Prueba de contrastación para la hipótesis específica 3

*Resultado1 [Documento1] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Marketing di

The screenshot displays the IBM SPSS Statistics interface. On the left, a tree view shows the project structure with folders for 'Títulos', 'Estadísticos de prueba', and 'Estadísticos de prueba' under various categories like 'logaritmo', 'Pruebas NPar', 'Notas', 'Estadísticos descriptivos', and 'Prueba de chi-cuadrado'. The main window shows a table with 5 columns and 16 rows. The first column contains values from 45,00 to 75,00, and the last row is labeled 'Total'. Below the table, a section titled 'Estadísticos de prueba' shows a chi-square test result for 'HE3'. The table indicates a chi-square value of 46,571 with 23 degrees of freedom and a significance level of .012. A red arrow points to the 'Sig. asintótica' row. Below the table, a note explains that 34 cases (100,0%) have expected frequencies less than 5, with a minimum expected frequency of 2,1.

45,00	9	2,1	6,9
48,00	5	2,1	2,9
49,00	1	2,1	-1,1
51,00	1	2,1	-1,1
52,00	3	2,1	,9
55,00	3	2,1	,9
56,00	1	2,1	-1,1
58,00	1	2,1	-1,1
59,00	1	2,1	-1,1
60,00	5	2,1	2,9
61,00	4	2,1	1,9
62,00	2	2,1	-,1
63,00	1	2,1	-1,1
65,00	2	2,1	-,1
70,00	2	2,1	-,1
72,00	1	2,1	-1,1
74,00	1	2,1	-1,1
75,00	1	2,1	-1,1
Total	70		

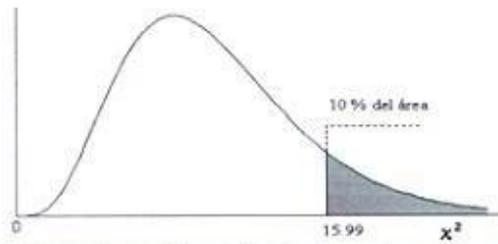
Estadísticos de prueba

	HE3
Chi-cuadrado	46,571 ^a
gl	23
Sig. asintótica	,012

a. 34 casillas (100,0%) han esperado frecuencias menores que 5. La frecuencia mínima de casilla esperada es 2,1.

IBM SPSS Statistics

Anexo 14 Tabla de distribución Chi-Cuadrado



Ejemplo:
Para $\phi = 10$ grados de libertad

$$P[\chi^2 > 15.99] = 0.10$$

Grados de libertad

ϕ	alfa													$\frac{\alpha}{\phi}$
	0.995	0.99	0.975	0.95	0.9	0.75	0.5	0.25	0.1	0.05	0.025	0.01	0.005	
1	3.83E-05	1.57E-04	9.82E-04	3.93E-03	1.58E-02	0.102	0.455	1.323	2.71	3.84	5.02	6.63	7.88	1
2	1.00E-02	2.01E-02	6.06E-02	0.103	0.211	0.575	1.386	2.77	4.61	5.99	7.38	9.21	10.60	2
3	7.17E-02	0.115	0.216	0.352	0.584	1.213	2.37	4.11	6.25	7.81	9.35	11.34	12.84	3
4	0.207	0.297	0.484	0.711	1.064	1.923	3.36	5.39	7.78	9.49	11.14	13.28	14.86	4
5	0.412	0.554	0.831	1.145	1.610	2.67	4.35	6.63	9.24	11.07	12.83	15.09	16.75	5
6	0.676	0.872	1.237	1.635	2.20	3.45	5.35	7.84	10.64	12.59	14.45	16.81	18.55	6
7	0.989	1.239	1.690	2.17	2.83	4.25	6.35	9.04	12.02	14.07	16.01	18.48	20.3	7
8	1.344	1.647	2.18	2.73	3.49	5.07	7.34	10.22	13.36	15.51	17.53	20.1	22.0	8
9	1.735	2.09	2.70	3.33	4.17	5.90	8.34	11.39	14.68	16.92	19.02	21.7	23.6	9
10	2.16	2.56	3.25	3.94	4.87	6.74	9.34	12.55	15.99	18.31	20.5	23.2	25.2	10
11	2.60	3.05	3.82	4.57	5.58	7.58	10.34	13.70	17.28	19.68	21.9	24.7	26.8	11
12	3.07	3.57	4.40	5.23	6.30	8.44	11.34	14.85	18.55	21.0	23.3	26.2	28.3	12
13	3.57	4.11	5.01	5.89	7.04	9.30	12.34	15.98	19.81	22.4	24.7	27.7	29.8	13
14	4.07	4.66	5.63	6.57	7.79	10.17	13.34	17.12	21.1	23.7	26.1	29.1	31.3	14
15	4.60	5.23	6.26	7.26	8.55	11.04	14.34	18.25	22.3	25.0	27.5	30.6	32.8	15
16	5.14	5.81	6.91	7.96	9.31	11.91	15.34	19.37	23.5	26.3	28.8	32.0	34.3	16
17	5.70	6.41	7.56	8.67	10.09	12.79	16.34	20.5	24.8	27.6	30.2	33.4	35.7	17
18	6.26	7.01	8.23	9.39	10.86	13.68	17.34	21.6	26.0	28.9	31.5	34.8	37.2	18
19	6.84	7.63	8.91	10.12	11.65	14.56	18.34	22.7	27.2	30.1	32.9	36.2	38.6	19
20	7.43	8.26	9.59	10.85	12.44	15.45	19.34	23.8	28.4	31.4	34.2	37.6	40.0	20
21	8.03	8.90	10.28	11.59	13.24	16.34	20.3	24.9	29.6	32.7	35.5	38.9	41.4	21
22	8.64	9.54	10.98	12.34	14.04	17.24	21.3	26.0	30.8	33.9	36.8	40.3	42.8	22
23	9.26	10.20	11.69	13.09	14.85	18.14	22.3	27.1	32.0	35.2	38.1	41.6	44.2	23
24	9.89	10.86	12.40	13.85	15.66	19.04	23.3	28.2	33.2	36.4	39.4	43.0	45.6	24
25	10.52	11.52	13.12	14.61	16.47	19.94	24.3	29.3	34.4	37.7	40.6	44.3	46.9	25
26	11.16	12.20	13.84	15.38	17.29	20.8	25.3	30.4	35.6	38.9	41.9	45.6	48.3	26
27	11.81	12.88	14.57	16.15	18.11	21.7	26.3	31.5	36.7	40.1	43.2	47.0	49.6	27
28	12.46	13.56	15.31	16.93	18.94	22.7	27.3	32.6	37.9	41.3	44.5	48.3	51.0	28
29	13.12	14.26	16.05	17.71	19.77	23.6	28.3	33.7	39.1	42.6	45.7	49.6	52.3	29
30	13.79	14.95	16.79	18.49	20.6	24.5	29.3	34.8	40.3	43.8	47.0	50.9	53.7	30
40	20.7	22.2	24.4	26.5	29.1	33.7	39.3	45.6	51.8	55.8	59.3	63.7	66.8	40
50	28.0	29.7	32.4	34.8	37.7	42.9	49.3	56.3	63.2	67.5	71.4	76.2	79.5	50
60	35.5	37.5	40.5	43.2	46.5	52.3	59.3	67.0	74.4	79.1	83.3	88.4	92.0	60
70	43.3	45.4	48.8	51.7	55.3	61.7	69.3	77.6	85.5	90.5	95.0	100.4	104.2	70
80	51.2	53.5	57.2	60.4	64.3	71.1	79.3	88.1	96.6	101.9	106.8	112.3	116.3	80
90	59.2	61.8	65.6	69.1	73.3	80.6	89.3	98.6	107.6	113.1	118.1	124.1	128.3	90
100	67.3	70.1	74.2	77.9	82.4	90.1	99.3	109.1	118.5	124.3	129.8	135.8	140.2	100
Z_{α}	-2.58	-2.33	-1.96	-1.64	-1.28	-0.674	0.000	0.674	1.282	1.645	1.96	2.33	2.58	Z_{α}

Anexo 15 Tablas de frecuencias descriptivas de los datos

¿Cuál es el nivel de implementación de la supervisión de riesgos que está a cargo de la junta directiva o el representante legal de la organización?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Malo	12	17,1	17,1	17,1
	Deficiente	19	27,1	27,1	44,3
	Regular	18	25,7	25,7	70,0
	Bueno	15	21,4	21,4	91,4
	Excelente	6	8,6	8,6	100,0
	Total	70	100,0	100,0	

¿Cómo funcionan las estructuras operativas dentro de su organización?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Malo	1	1,4	1,4	1,4
	Deficiente	14	20,0	20,0	21,4
	Regular	22	31,4	31,4	52,9
	Bueno	27	38,6	38,6	91,4
	Excelente	6	8,6	8,6	100,0
	Total	70	100,0	100,0	

¿Cómo considera usted se pueda definir la cultura organizacional deseada dentro de su organización?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Malo	1	1,4	1,4	1,4
	Deficiente	12	17,1	17,1	18,6
	Regular	24	34,3	34,3	52,9
	Bueno	31	44,3	44,3	97,1
	Excelente	2	2,9	2,9	100,0
	Total	70	100,0	100,0	

¿De qué forma se demuestran los compromisos de los valores éticos dentro de su organización?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Malo	5	7,1	7,1	7,1
	Deficiente	12	17,1	17,1	24,3
	Regular	31	44,3	44,3	68,6
	Bueno	16	22,9	22,9	91,4
	Excelente	6	8,6	8,6	100,0
	Total	70	100,0	100,0	

¿Cómo considera usted el proceso de atracción, desarrollo y retención del personal competente dentro de su organización?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Malo	2	2,9	2,9	2,9
	Deficiente	13	18,6	18,6	21,4
	Regular	27	38,6	38,6	60,0
	Bueno	22	31,4	31,4	91,4
	Excelente	6	8,6	8,6	100,0
	Total	70	100,0	100,0	

¿De qué forma se desarrolla el análisis del contexto empresarial dentro de su organización?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Malo	3	4,3	4,3	4,3
	Deficiente	10	14,3	14,3	18,6
	Regular	21	30,0	30,0	48,6
	Bueno	27	38,6	38,6	87,1
	Excelente	9	12,9	12,9	100,0
	Total	70	100,0	100,0	

¿Cuál es el nivel de implementación para la definición y reconocimiento del apetito al riesgo dentro de su organización?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Malo	2	2,9	2,9	2,9
	Deficiente	13	18,6	18,6	21,4
	Regular	34	48,6	48,6	70,0
	Bueno	17	24,3	24,3	94,3
	Excelente	4	5,7	5,7	100,0
	Total	70	100,0	100,0	

¿Cómo considera usted el desarrollo de la evaluación de estrategias alternativas dentro de su organización?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Malo	3	4,3	4,3	4,3
	Deficiente	13	18,6	18,6	22,9
	Regular	34	48,6	48,6	71,4
	Bueno	17	24,3	24,3	95,7
	Excelente	3	4,3	4,3	100,0
	Total	70	100,0	100,0	

¿Cómo considera usted se desarrolla la formulación de objetivos empresariales dentro de su organización?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Malo	4	5,7	5,7	5,7
	Deficiente	6	8,6	8,6	14,3
	Regular	35	50,0	50,0	64,3
	Bueno	20	28,6	28,6	92,9
	Excelente	5	7,1	7,1	100,0
	Total	70	100,0	100,0	

¿Cómo es el proceso de la identificación de riesgos dentro de su organización?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Malo	10	14,3	14,3	14,3
	Deficiente	16	22,9	22,9	37,1
	Regular	19	27,1	27,1	64,3
	Bueno	17	24,3	24,3	88,6
	Excelente	8	11,4	11,4	100,0
	Total	70	100,0	100,0	

¿De qué forma se desarrolla la severidad de riesgos dentro de su organización?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Malo	1	1,4	1,4	1,4
	Deficiente	12	17,1	17,1	18,6
	Regular	22	31,4	31,4	50,0
	Bueno	30	42,9	42,9	92,9
	Excelente	5	7,1	7,1	100,0
	Total	70	100,0	100,0	

¿Cómo considera usted el proceso de priorización de riesgos dentro de su organización?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Malo	1	1,4	1,4	1,4
	Deficiente	8	11,4	11,4	12,9
	Regular	32	45,7	45,7	58,6
	Bueno	26	37,1	37,1	95,7
	Excelente	3	4,3	4,3	100,0
	Total	70	100,0	100,0	

¿De qué forma se desarrolla el proceso de la respuesta al riesgo dentro de su organización?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Malo	7	10,0	10,0	10,0
	Deficiente	15	21,4	21,4	31,4
	Regular	27	38,6	38,6	70,0
	Bueno	20	28,6	28,6	98,6
	Excelente	1	1,4	1,4	100,0
	Total	70	100,0	100,0	

¿Cómo considera usted el desarrollo del portafolio de riesgos dentro de su organización?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Malo	1	1,4	1,4	1,4
	Deficiente	20	28,6	28,6	30,0
	Regular	27	38,6	38,6	68,6
	Bueno	19	27,1	27,1	95,7
	Excelente	3	4,3	4,3	100,0
	Total	70	100,0	100,0	

¿Cuál es el nivel de implementación de la evaluación de los cambios sustanciales dentro de su organización?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Malo	1	1,4	1,4	1,4
	Deficiente	16	22,9	22,9	24,3
	Regular	16	22,9	22,9	47,1
	Bueno	20	28,6	28,6	75,7
	Excelente	17	24,3	24,3	100,0
	Total	70	100,0	100,0	

¿De qué forma se desarrolla el proceso de la revisión de los riesgos y el desempeño dentro de su organización?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Malo	4	5,7	5,7	5,7
	Deficiente	14	20,0	20,0	25,7
	Regular	31	44,3	44,3	70,0
	Bueno	18	25,7	25,7	95,7
	Excelente	3	4,3	4,3	100,0
	Total	70	100,0	100,0	

¿Cómo considera usted las mejoras en la gestión de riesgos empresariales dentro de su organización?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Malo	1	1,4	1,4	1,4
	Deficiente	17	24,3	24,3	25,7
	Regular	26	37,1	37,1	62,9
	Bueno	16	22,9	22,9	85,7
	Excelente	10	14,3	14,3	100,0
	Total	70	100,0	100,0	

¿Cómo se desarrolla el aprovechamiento de la información y tecnología dentro de su organización?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Malo	6	8,6	8,6	8,6
	Deficiente	25	35,7	35,7	44,3
	Regular	17	24,3	24,3	68,6
	Bueno	15	21,4	21,4	90,0
	Excelente	7	10,0	10,0	100,0
	Total	70	100,0	100,0	

¿Cuál es el nivel de implementación de la comunicación de los riesgos de información dentro de su organización?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Malo	5	7,1	7,1	7,1
	Deficiente	17	24,3	24,3	31,4
	Regular	29	41,4	41,4	72,9
	Bueno	15	21,4	21,4	94,3
	Excelente	4	5,7	5,7	100,0
	Total	70	100,0	100,0	

¿Cómo considera usted la información sobre, riesgo, cultura y desempeño dentro de su organización?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Malo	4	5,7	5,7	5,7
	Deficiente	17	24,3	24,3	30,0
	Regular	24	34,3	34,3	64,3
	Bueno	17	24,3	24,3	88,6
	Excelente	8	11,4	11,4	100,0
	Total	70	100,0	100,0	

¿La reinversión de utilidades posibilitaría a la empresa adquirir activos o financiar gastos operativos que permitan crecer a la organización?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Malo	3	4,3	4,3	4,3
	Deficiente	16	22,9	22,9	27,1
	Regular	16	22,9	22,9	50,0
	Bueno	21	30,0	30,0	80,0
	Excelente	14	20,0	20,0	100,0
	Total	70	100,0	100,0	

¿Los socios de su empresa, consideran la importancia de evaluar la productividad de los activos?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Deficiente	6	8,6	8,6	8,6
	Regular	29	41,4	41,4	50,0
	Bueno	28	40,0	40,0	90,0
	Excelente	7	10,0	10,0	100,0
	Total	70	100,0	100,0	

¿Los socios de su empresa, consideran que es factible reinvertir o incrementar el capital de trabajo?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Malo	5	7,1	7,1	7,1
	Deficiente	14	20,0	20,0	27,1
	Regular	32	45,7	45,7	72,9
	Bueno	17	24,3	24,3	97,1
	Excelente	2	2,9	2,9	100,0
	Total	70	100,0	100,0	

¿Los gastos operativos son supervisados y controlados constantemente dentro de su empresa?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Malo	1	1,4	1,4	1,4
	Deficiente	11	15,7	15,7	17,1
	Regular	29	41,4	41,4	58,6
	Bueno	24	34,3	34,3	92,9
	Excelente	5	7,1	7,1	100,0
	Total	70	100,0	100,0	

¿Los beneficios netos dentro de la organización son favorables dentro del crecimiento de su empresa y su permanencia en el mercado?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Deficiente	9	12,9	12,9	12,9
	Regular	36	51,4	51,4	64,3
	Bueno	23	32,9	32,9	97,1
	Excelente	2	2,9	2,9	100,0
	Total	70	100,0	100,0	

¿Se tienen implementados sistemas de costeo y presupuestos maestros que puedan controlar los flujos de efectivo?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Malo	5	7,1	7,1	7,1
	Deficiente	13	18,6	18,6	25,7
	Regular	24	34,3	34,3	60,0
	Bueno	18	25,7	25,7	85,7
	Excelente	10	14,3	14,3	100,0
	Total	70	100,0	100,0	

¿Se mide constantemente los niveles de endeudamiento con terceros y el capital de trabajo para la toma de decisiones adecuadas?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Malo	2	2,9	2,9	2,9
	Deficiente	11	15,7	15,7	18,6
	Regular	27	38,6	38,6	57,1
	Bueno	25	35,7	35,7	92,9
	Excelente	5	7,1	7,1	100,0
	Total	70	100,0	100,0	

¿El estado de situación financiera permite reflejar la situación actual y reconoce todos los hechos contables de su empresa, que permita tomar decisiones empresariales?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Malo	1	1,4	1,4	1,4
	Deficiente	14	20,0	20,0	21,4
	Regular	30	42,9	42,9	64,3
	Bueno	18	25,7	25,7	90,0
	Excelente	7	10,0	10,0	100,0
	Total	70	100,0	100,0	

¿Se mide constantemente la liquidez a corto y largo plazo para determinar si tenemos la capacidad de pago con terceros?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Deficiente	10	14,3	14,3	14,3
	Regular	40	57,1	57,1	71,4
	Bueno	15	21,4	21,4	92,9
	Excelente	5	7,1	7,1	100,0
	Total	70	100,0	100,0	

¿La empresa tiene la capacidad para poder generar mayor riqueza patrimonial a través de un incremento en sus ingresos?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Malo	2	2,9	2,9	2,9
	Deficiente	7	10,0	10,0	12,9
	Regular	40	57,1	57,1	70,0
	Bueno	16	22,9	22,9	92,9
	Excelente	5	7,1	7,1	100,0
	Total	70	100,0	100,0	

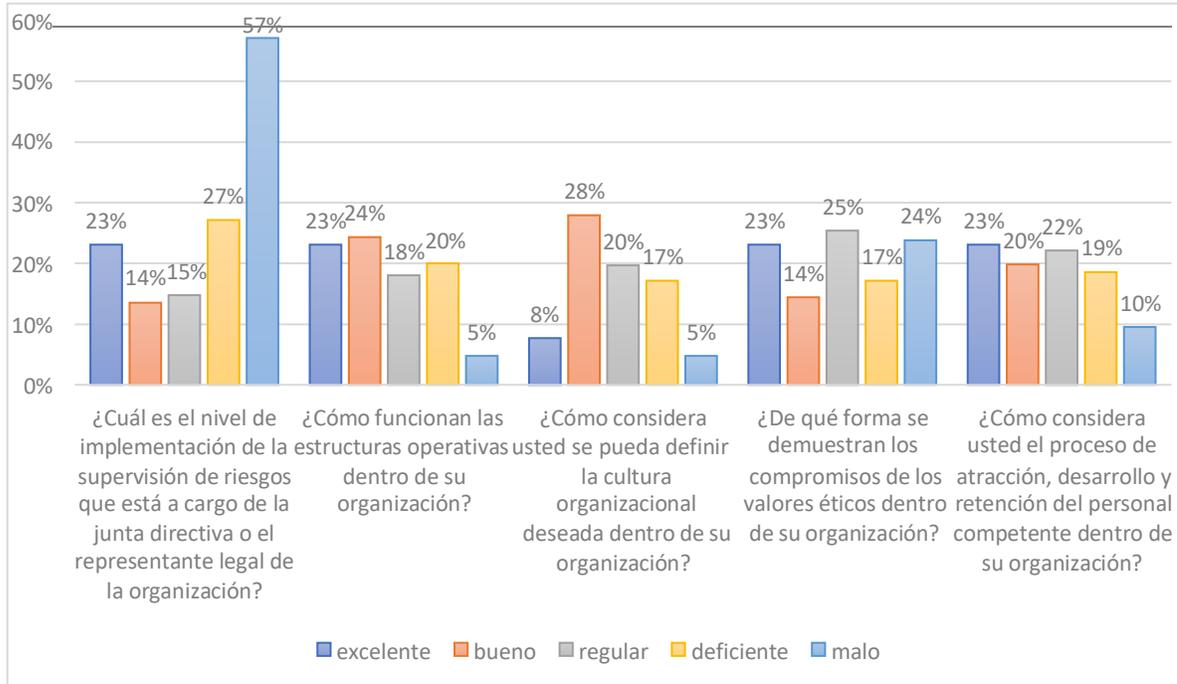
Anexo 16 *Datos porcentuales de la encuesta sobre la relación entre el modelo COSO ERM 2017 y la rentabilidad*

Dimensión 1. Gobierno y cultura	Excelente	Bueno	Regular	Deficiente	Malo
¿Cuál es el nivel de implementación de la supervisión de riesgos que está a cargo de la junta directiva o el representante legal de la organización?	23%	14%	15%	27%	57%
¿Cómo funcionan las estructuras operativas dentro de su organización?	23%	24%	18%	20%	5%
¿Cómo considera usted se pueda definir la cultura organizacional deseada dentro de su organización?	8%	28%	20%	17%	5%
¿De qué forma se demuestran los compromisos de los valores éticos dentro de su organización?	23%	14%	25%	17%	24%
¿Cómo considera usted el proceso de atracción, desarrollo y retención del personal competente dentro de su organización?	23%	20%	22%	19%	10%
Dimensión 2. Estrategia y objetivos	Excelente	Bueno	Regular	Deficiente	Malo
¿De qué forma se desarrolla el análisis del contexto empresarial dentro de su organización?	43%	33%	17%	24%	25%
¿Cuál es el nivel de implementación para la definición y reconocimiento del apetito al riesgo dentro de su organización?	19%	21%	27%	31%	17%
¿Cómo considera usted el desarrollo de la evaluación de estrategias alternativas dentro de su organización?	14%	21%	27%	31%	25%
¿Cómo considera usted se desarrolla la formulación de objetivos empresariales dentro de su organización?	24%	25%	28%	14%	33%
Dimensión 3. Desempeño	Excelente	Bueno	Regular	Deficiente	Malo
¿Cómo es el proceso de la identificación de riesgos dentro de su organización?	40%	15%	15%	23%	50%
¿De qué forma se desarrolla la severidad de riesgos dentro de su organización?	25%	27%	17%	17%	5%
¿Cómo considera usted el proceso de priorización de riesgos dentro de su organización?	15%	23%	25%	11%	5%
¿De qué forma se desarrolla el proceso de la respuesta al riesgo dentro de su organización?	5%	18%	21%	21%	35%
¿Cómo considera usted el desarrollo del portafolio de riesgos dentro de su organización?	15%	17%	21%	28%	5%
Dimensión 4. Revisión y monitorización	Excelente	Bueno	Regular	Deficiente	Malo
¿Cuál es el nivel de implementación de la evaluación de los cambios sustanciales dentro de su organización?	57%	37%	22%	34%	17%

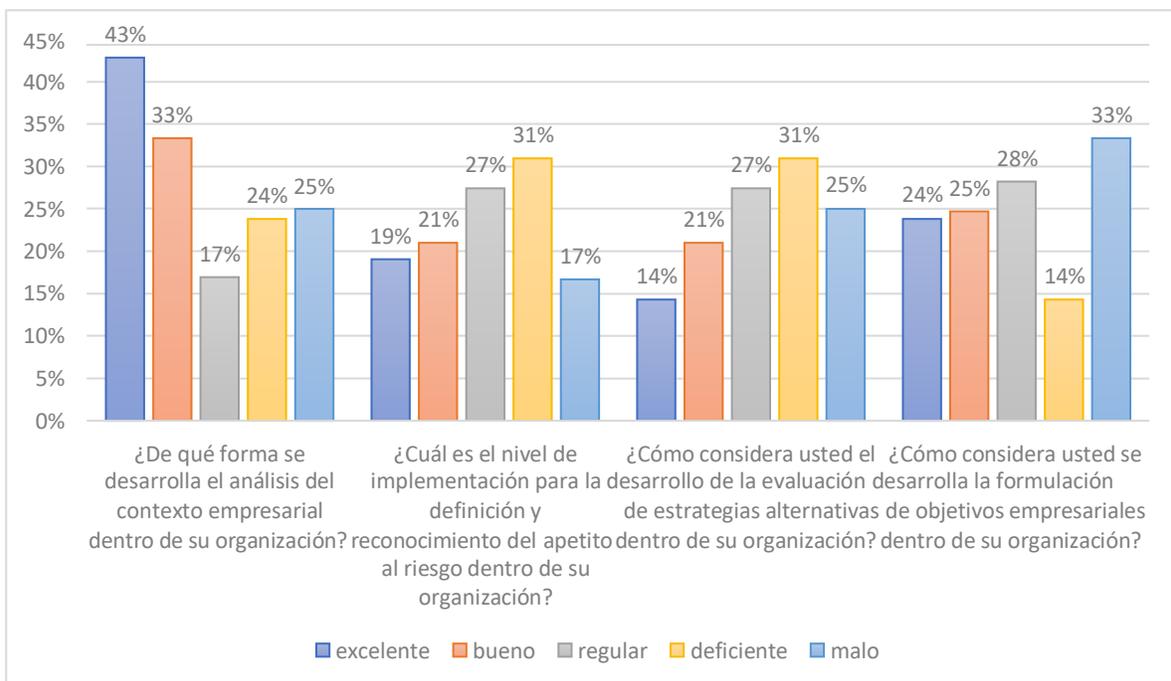
¿De qué forma se desarrolla el proceso de la revisión de los riesgos y el desempeño dentro de su organización?	10%	33%	42%	30%	67%
¿Cómo considera usted las mejoras en la gestión de riesgos empresariales dentro de su organización?	33%	30%	36%	36%	17%
Dimensión 5. Información, comunicación y reporte	excelente	bueno	regular	deficiente	malo
¿Cómo se desarrolla el aprovechamiento de la información y tecnología dentro de su organización?	37%	32%	24%	42%	40%
¿Cuál es el nivel de implementación de la comunicación de los riesgos de información dentro de su organización?	21%	32%	41%	29%	33%
¿Cómo considera usted la información sobre, riesgo, cultura y desempeño dentro de su organización?	42%	36%	34%	29%	27%
Dimensión 1. Rentabilidad económica	Excelente	Bueno	Regular	Deficiente	Malo
¿La reinversión de utilidades posibilitaría a la empresa adquirir activos o financiar gastos operativos que permitan crecer a la organización?	47%	19%	11%	29%	33%
¿Los socios de su empresa, consideran la importancia de evaluar la productividad de los activos?	23%	25%	20%	11%	0%
¿Los socios de su empresa, consideran que es factible reinvertir o incrementar el capital de trabajo?	7%	15%	23%	25%	56%
¿Los gastos operativos son supervisados y controlados constantemente dentro de su empresa?	17%	21%	20%	20%	11%
¿Los beneficios netos dentro de la organización son favorables dentro del crecimiento de su empresa y su permanencia en el mercado?	7%	20%	25%	16%	0%
Dimensión 2. Rentabilidad financiera	Excelente	Bueno	Regular	Deficiente	Malo
¿Se tienen implementados sistemas de costeo y presupuestos maestros que puedan controlar los flujos de efectivo?	31%	20%	15%	24%	50%
¿Se mide constantemente los niveles de endeudamiento con terceros y el capital de trabajo para la toma de decisiones adecuadas?	16%	27%	17%	20%	20%
¿El estado de situación financiera permite reflejar la situación actual y reconoce todos los hechos contables de su empresa, que permita tomar decisiones empresariales?	22%	20%	19%	25%	10%
¿Se mide constantemente la liquidez a corto y largo plazo para determinar si tenemos la capacidad de pago con terceros?	16%	16%	25%	18%	0%
¿La empresa tiene la capacidad para poder generar mayor riqueza patrimonial a través de un incremento en sus ingresos?	16%	17%	25%	13%	20%

Anexo 17 Figuras sistematizadas de los datos porcentuales de las dimensiones del COSO ERM 2017 y la rentabilidad

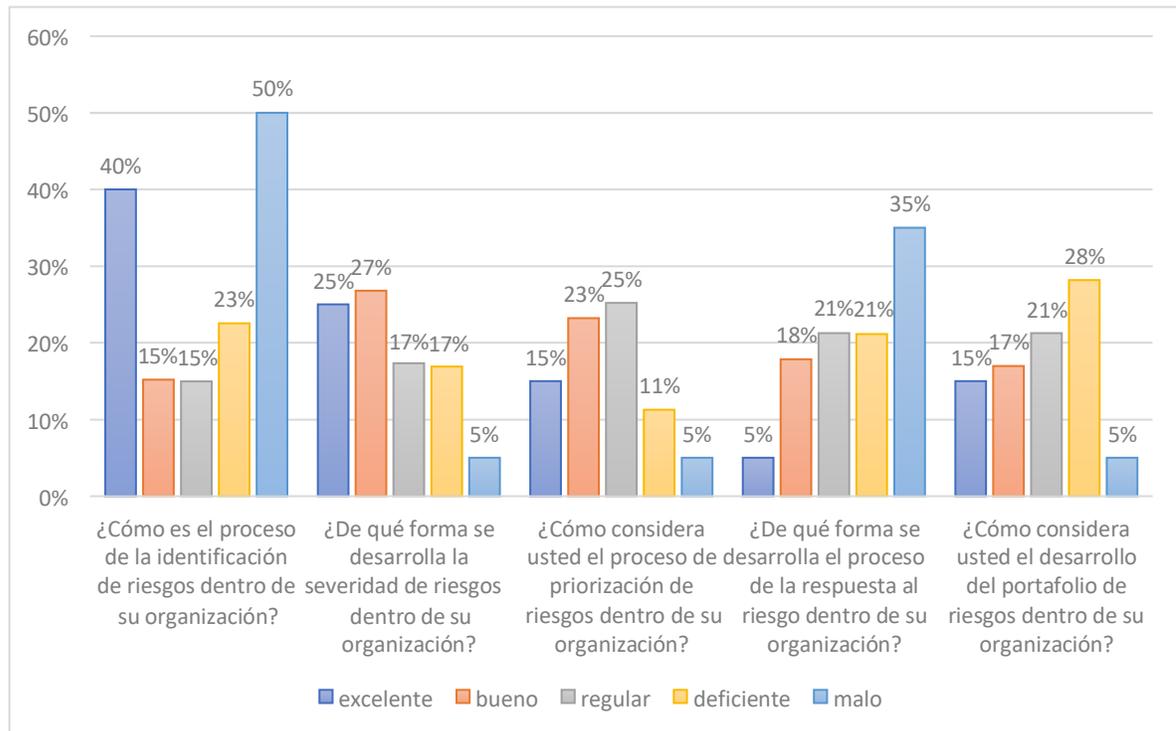
Dimensión 1.1. Dimensión 1. Gobierno y cultura



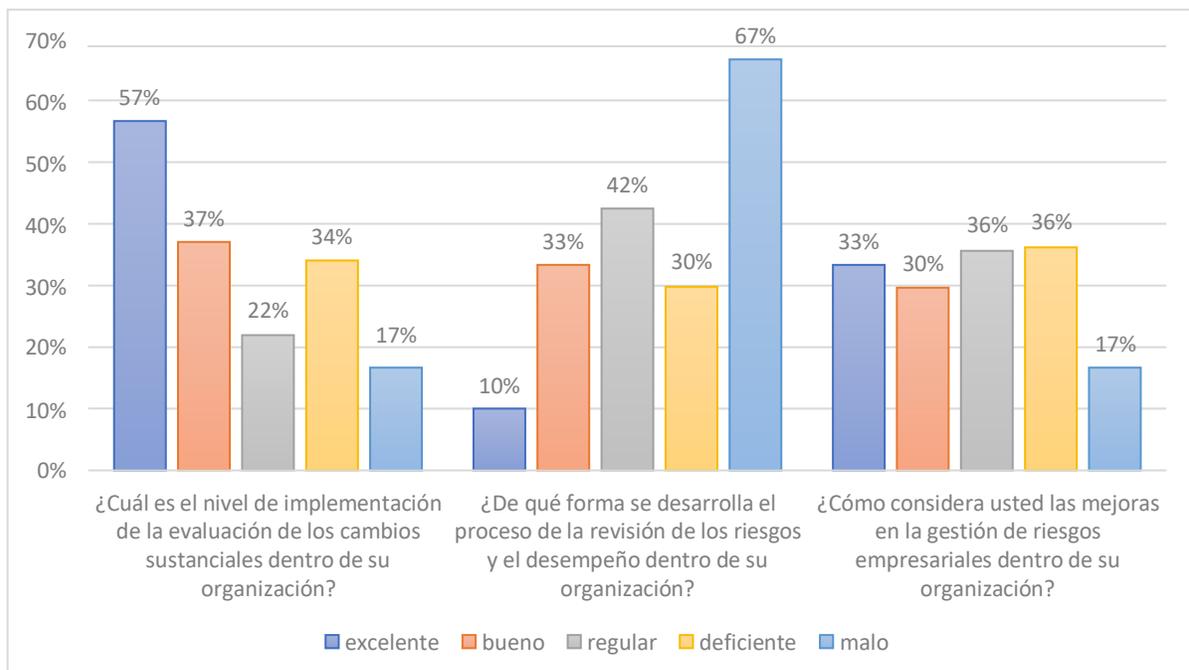
Dimensión 1.2. Dimensión 2. Estrategia y objetivos



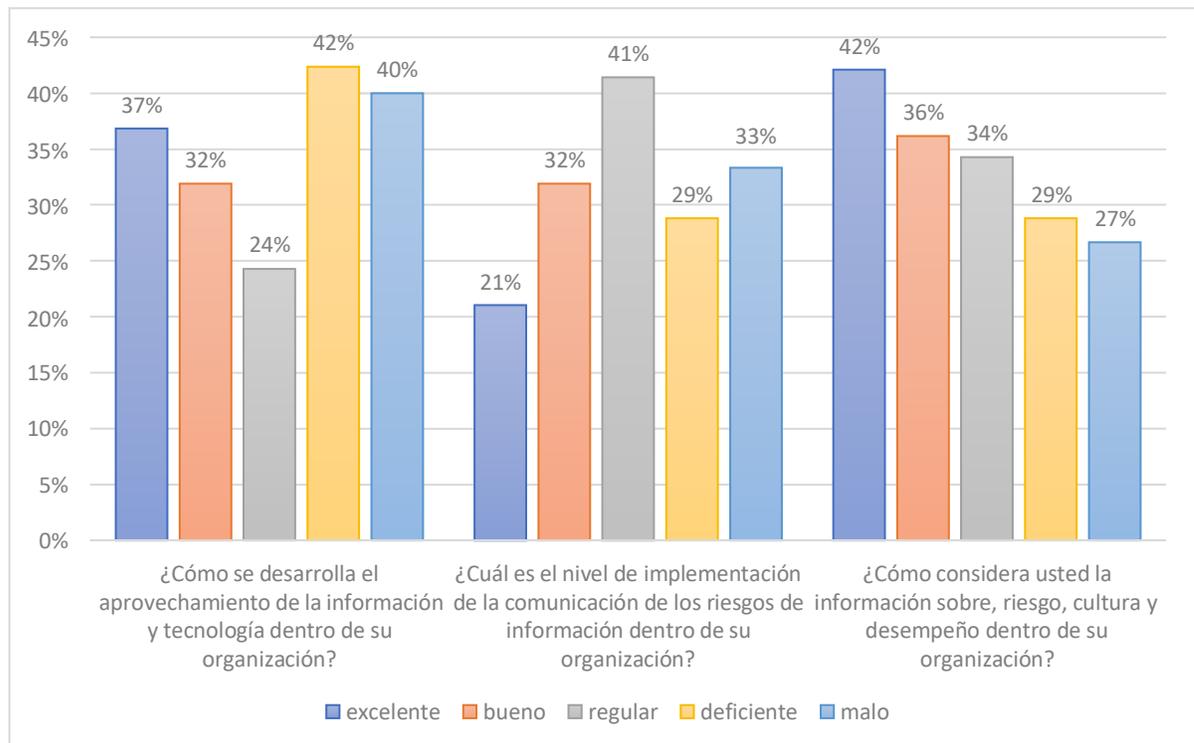
Dimensión 1.3. Dimensión 3. Desempeño



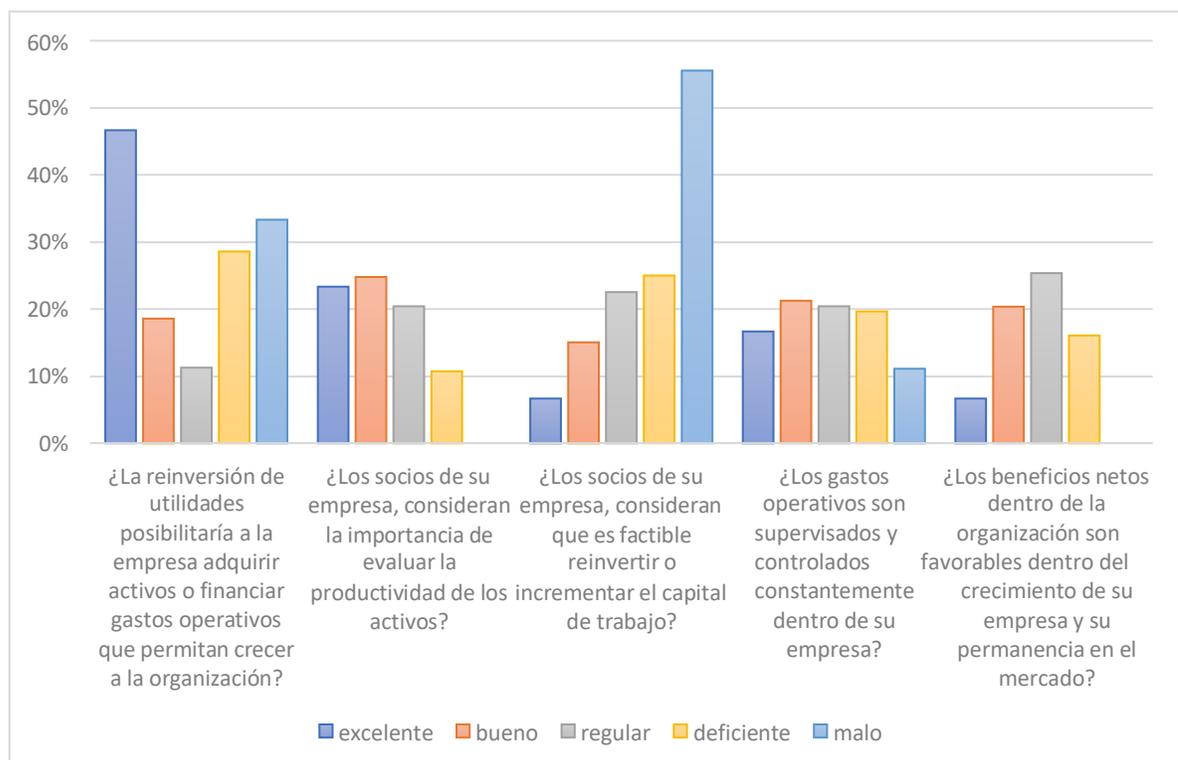
Dimensión 1.4. Dimensión 4. Revisión y monitorización



Dimensión 1.5. Dimensión 5. Información, comunicación y reporte



Dimensión 2.1. Dimensión 1. Rentabilidad económica



Dimensión 2.2. Dimensión 2. Rentabilidad financiera

